



**СИНТЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ,  
ВОСПИТАНИЯ И НАУКИ  
В НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ  
ИННОВАЦИОННОГО ПРОРЫВА  
РОССИИ**

**Книга 1**

**XI ТОМ** серии  
«Ноосферное образование  
в евразийском пространстве»

Центр Ноосферного Развития Северо-Западного института управления –  
филиала РАНХиГС при Президенте РФ

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена Институт истории и социальных наук Факультет географии	Ноосферная общественная академия наук Фонд перспективных технологий и новаций
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»	Петровская академия наук и искусств Русская академия естественных наук
Русское Космическое Общество (РКО) Философский Совет (ФС)	Европейская академия естественных наук Международная ассоциация выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)
Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского	Международный Высший Ученый Совет

# **СИНТЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ, ВОСПИТАНИЯ И НАУКИ В НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО ПРОРЫВА РОССИИ**

## **XI ТОМ**

**серии «Ноосферное образование в евразийском  
пространстве» по материалам XI Международной  
научной конференции «Ноосферное образование  
в евразийском пространстве»**

## **Книга 1**

*Под научной редакцией доктора философских наук, доктора  
экономических наук, профессора Александра Ивановича Субетто  
и доктора экономических наук, профессора  
Владимира Александровича Шамахова*

Санкт-Петербург

 **Астерион**

2021

УДК 141.8  
ББК 87.65

**Редакционная коллегия:** А.И. Субетто, В.А. Шамахов – сопредседатели.  
**Члены:** В.Н. Бобков, А.В. Воронцов, А.А. Гапонов, Г.М. Иманов, И.Ф. Кефели, П.М. Коловангин, О.Л. Кузнецов, В.В. Лукоянов, В.С. Новиков, А.Ж. Овчинникова, А.М. Прилуцкий, О.А. Рагимова, В.В. Семикин, В.Ю. Татур, В.Г. Тыминский, В.В. Чекмарев.

**Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России :** коллективная научная монография [по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ)] : в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб. : Астерион, 2021. – Кн. 1. – 390 с.

ISBN 978-5-00188-118-6  
ISBN 978-5-00188-119-3 (Книга 1)

XI том монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» представляет собой коллективную научную монографию, посвященную раскрытию темы конференции с одноименным названием, – «Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного развития России». Претерпевающая ноосферно-ориентированную революцию в своем содержании в XXI веке образование, воспитание и наука в своем единстве превращаются в ноосферный инновационный прорыв в развитии России, и вслед – всего человечества. Монография состоит из двух книг, восьми частей и адресована к управленцам, ученым, педагогам, воспитателям, экспертам.

**Научные рецензенты:**

доктор философских наук, профессор **Воронцов Алексей Васильевич**;  
доктор психологических наук, доктор педагогических наук, доктор технических наук, профессор **Лукоянов Виктор Витальевич**;  
доктор философских наук, профессор **Прилуцкий Алексей Михайлович**

ISBN 978-5-00188-118-6  
ISBN 978-5-00188-119-3 (Книга 1)

© Коллектив авторов, 2021  
© А.И. Субетто, составление  
(композиция) монографии,  
отбор эпиграфов, приложения, 2021

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## Книга 1

Введение ( <i>А.И. Субетто, В.А. Шамахов</i> ).....	17
<b>Часть I. Наука, культура и образование как главные механизмы устойчивого развития России и Мира.....</b>	<b>25</b>
<b>1. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России (<i>А.И. Субетто, В.А. Шамахов</i>) .....</b>	<b>26</b>
1.1. Новая теория устойчивого развития как управляемой социоприродной эволюции.....	26
1.2. Ноо-космо-номогенез и императив ноосферогенетического синтеза науки в XXI веке .....	28
1.3. Научно-образовательное общество – основа стратегии устойчивого, в ноосферной парадигме, развития России и Мира .....	30
1.4. Призвание науки, культуры, образования и воспитания в России и в Море XXI века – это преодоление Барьера Сложности .....	32
1.5. Еще раз о единстве россиеведения, евразийства и устойчивого развития как «измерении» генезиса Ноосферного Прорыва Человечества из России в XXI веке .....	35
Литература .....	36
<b>2. Ноосферизм как магистральный путь Эволюции Человечества (<i>В.В. Семикин</i>).....</b>	<b>39</b>
2.1. Ноосферизм и Роды Ноосферного Разума .....	39
2.2. Нравственный Закон как основа управляемой социоприродной эволюции.....	40
2.3. Императивы становления Ноосферной России .....	41
Литература .....	41
<b>3. «Ноосферная личность» в свете учения о ноосферизме и в современном образовательном пространстве (<i>Е.М. Лысенко</i>).....</b>	<b>42</b>
3.1. Ноосферизм и новые ценностные устремления.....	42
3.2. Меморандум XI съезда Петровской академии наук и искусств: «цель жизни должна быть выше материальных благ» .....	44
3.3. О сущности и содержании понятия «ноосферный человек».....	46
3.4. Ноосферное образование как механизм реализации ноосферной парадигмы развития.....	48
Литература .....	50
<b>4. О трех важнейших условиях синтеза образования, воспитания и науки на базе ноосферизма (<i>О.Н. Цуканов</i>) .....</b>	<b>52</b>
4.1. Анализ взаимодействия человека, природы и общества на основе закона движения противоречий.....	52
4.2. Расширение энинофосферы общества с гармоничным сочетанием естественно-технической и гуманитарной культур .....	58

4.3. Проектно-целевой подход к организации образования .....	59
Литература .....	60
<b>5. Роль Слова и гуманитарной культуры в ноосферной стратегии прорыва России (Э.В. Баркова) .....</b>	<b>61</b>
5.1. Актуализация жизнестроительной роли Слова. Планетарно-ноосферный аспект роли Слова .....	61
5.2. Экофилософский поворот и его смыслы .....	63
5.3. Основания несостоятельности постмодернистской картины мира и увлечений «цифровым поворотом».....	65
5.4. Слово как аспект Жизни в целом .....	66
5.5. О русском языке .....	67
5.6. Роль Слова в сохранении социальной памяти человечества.....	68
5.7. Экофилософский подход к Слову в контексте исторического единства человечества.....	69
Литература .....	72
<b>6. Ноосферное естествознание – важнейший базис культуры человека (И.В. Каткова) .....</b>	<b>74</b>
6.1. Гармонизация и синтез Естественных, Социальных и Духовных процессов .....	74
6.2. «Культура» как категория .....	75
6.3. Экологический и ноосферный тип мышления.....	76
6.4. От ноосферного мировоззрения – к ноосферной культуре .....	77
Литература .....	80
<b>7. Развитие учения о ноосферогенетическом синтезе наук в условиях глобальных вызовов (Е.Е. Морозова) .....</b>	<b>81</b>
7.1. Постановка проблем .....	81
7.2. Противоречия современного образования. Предметные, личностные и метапредметные результаты обучения. Интеграционные процессы в образовательных системах .....	81
7.3. Основания необходимости развития ноосферной парадигмы системы научного знания в практике школы .....	84
Литература .....	87
<b>8. Роль современных коммуникаций в ноосферном развитии (О.Л. Краева) .....</b>	<b>88</b>
8.1. Информационное общество как основа ноосферного развития .....	88
8.2. Проблемы гуманизации информационно-коммуникационной реальности.....	90
8.3. Ноосферизм и концепция научно-образовательного общества по А.И. Субетто как ориентиры стратегии разрешения противоречий современной информационно-коммуникационной реальности.....	91
8.4. Реализация «Декларации тысячелетия» ООН (2000) – это переход человечества на ноосферную парадигму развития .....	93
Литература .....	94
<b>9. Антропоген, ноосферогенез и евразийство в контексте глобального эволюционизма (И.Ф. Кефели).....</b>	<b>95</b>

9.1. Сначала о контексте.....	95
9.2. Антропоцен.....	95
9.3. Ноосферогенез.....	93
9.4. Евразийство .....	99
Литература .....	104
<b>10. Создание геоэкологической службы России – эффективная стратегия устойчивого развития страны (Т.П. Кудрявцева, А.Н. Ласточкин) .....</b>	<b>105</b>
10.1. Необходимость создания геоэкологической службы в логике перехода на ноосферный путь развития.....	105
10.2. Проект и задачи Геоэкологической службы России (ГСР) .....	105
10.3. Высшее и среднее образование в «логике» становления ГСР .....	107
10.4. Заключение .....	110
Литература .....	111
<b>11. Россия – миротворческая, ноосферная в XXI веке, цивилизация (А.И. Субетто).....</b>	<b>113</b>
11.1. Введение: Россия – миротворческая цивилизация .....	113
11.2. Ноосферная миссия России в XXI веке .....	116
11.3. Заключение .....	118
Литература .....	118
<b>12. Социальное общество – это искусственная или естественная экосистема? (А.Г. Резунков, О.П. Резункова).....</b>	<b>120</b>
12.1. Генезис учения о Биосфере.....	120
12.2. О становлении Человека разумного.....	121
12.3. Развитие противоречия между человеком и природой.....	125
12.4. Краткое резюме .....	129
Литература .....	129
<b>13. Ноосферная антропология и диалектика безопасности Граждан института Семьи Отечества в цивилизации биосферы Земного дома (В.Н. Василенко).....</b>	<b>130</b>
13.1. Вместо предисловия.....	130
13.2. Ноосферизм: мера ноосферной безопасности Семей Граждан в биосфере .....	131
13.3. Ноосферный статус Личностей: критерии безопасности поколений Граждан Семей Отечества в биосфере Земного Дома Человечества.....	134
13.4. Ноосферная миссия Граждан в воспроизводстве Семей Отечества.....	139
13.5. Ноосферный мониторинг безопасности Семей Граждан цивилизации.....	142
Литература .....	143
<b>Часть II. Основания ноосферогенеза и ноосферного прорыва России .....</b>	<b>145</b>
<b>1. От реальности к проектированию ноосферного будущего России (В.Н. Бобков, Н.В. Бобков).....</b>	<b>146</b>



1.1. О гипотезе эволюционного перехода к обществу ноосферного социализма.....	146
1.2. Первый этап эволюционной трансформации.....	148
1.3. Второй этап эволюционной трансформации.....	148
1.4. Третий этап эволюционной трансформации на пути к ноосферному социализму .....	150
Литература .....	150
<b>2. Алгоритм ноосферного прорыва в России (О.И. Гуленок).....</b>	<b>152</b>
2.1. Введение.....	152
2.2. Доктрина рыночной экономики как антиэкологическая доктрина.....	152
2.3. Западноевропейский центр как центр фетишизации денег с доминированием права частной собственности на общественные ресурсы.....	154
2.4. Запад как «водитель» человечества по ложному потребительскому пути .....	155
2.5. Конфликт между ноосферой и какосферой.....	156
2.6. Переход к социализму – базовое условие наступившей космической эры развития человечества .....	159
Литература .....	160
<b>3. Восхождение в Ноосферу (В.С. Алексеевский).....</b>	<b>162</b>
3.1. Введение.....	162
3.2. Постановка проблемы: необходимость и возможность перехода к ноосфере .....	162
3.3. Анализ этапов завершения цикла развития и перехода к ноосфере.....	168
3.4. Заключение .....	177
Литература .....	177
<b>4. Ноокосмические императивы развития информационного социума (В.А. Полосухин).....</b>	<b>179</b>
4.1. Основа существующей Вселенной – информационное поле Ноокосмоса .....	179
4.2. Принципы добра и любви, красоты и гармонии в контексте ноокосмического императива.....	181
4.3. Императив первенства законов экология перед экономическими законами развития.....	182
4.4. Третий ноокосмический императив – императив перехода к ноосферному социализму.....	182
Литература .....	183
<b>5. Солнечно-бассейновая единица Горного Алтая как ноосферный таксон (А.В. Трофимов).....</b>	<b>185</b>
5.1. Солнечно-бассейновая единица гео-гидро-биосферы <гора Белуха – озеро Ак-Кем – река Катунь – река Обь – Северный Ледовитый океан> как один из ключевых таксонов ноосферы.....	185
5.2. Алтай – стартовая геокосмическая площадка цивилизаций .....	186

5.3. Моделирование пространства Козырева как новый ноосферный инструмент изучения и сохранения Алтая .....	188
5.4. Тагылы Алтая как памятники на палеопсихологическом горизонте и пункты космопланетарной трансформации потоков «энергии-времени» в ноосфере .....	189
5.5. Международный «Круглый стол» по ноосферной безопасности Горного Алтая в долине реки Урсул.....	190
5.6. Трансконтинентальный Ноосферный проект «Горный Алтай – Новосибирск – Диксон – Северная Америка» .....	192
5.7. Заключение .....	197
5.8. Благодарности.....	197
Литература .....	198
<b>6. «Золотая гармония» как закон бытия экосистем и человека на Земле (Э.С. Илларионова).....</b>	<b>200</b>
6.1. Вступление.....	200
6.2. Законы природы .....	200
6.3. Духовный подход к решению экологических проблем и здоровья человека на Земле .....	205

### **Часть III. Некоторые проблемы становления**

<b>ноосферной парадигмы управления .....</b>	<b>209</b>
<b>1. «Колмогоровская сложность» и принципы синтетической квалиметрии как база системного развития общей теории управления (А.В. Титов).....</b>	<b>210</b>
1.1. Введение.....	210
1.2. Алгебро-логический подход как обобщение подходов к описанию сложных систем .....	211
1.3. Развитие формальных систем (на основе исследования семантики).....	212
1.4. Переход форм меры истинности на значениях оценки. Виды исчислений и правила вывода.....	213
1.5. Оценка на булевой алгебре .....	214
1.6. Оценка на псевдобулевой алгебре.....	216
1.7. Заключение .....	216
Литература .....	217
<b>2. Феномен «цифровой экономики»: размышления в диалоге над идеями В.Н. Тарасевича (А.И. Субетто, В.В. Чекмарев) .....</b>	<b>218</b>
2.1. Введение.....	218
2.2. Общая часть .....	218
2.3. Диалог.....	220
2.4. Заключение .....	234
Литература .....	235
<b>3. Ноосферная общинная модель самоуправления: стратегия XXI века (В.И. Патрушев, В.И. Виноградов, С.В. Мельников) .....</b>	<b>238</b>
3.1. Введение.....	238



3.2. Трудовая демократия, самоуправление и общинность – национальное достояние для русского народа .....	238
3.3. Всечеловечность, кооперация как основа хозяйственной системы в России .....	240
3.4. Ноосферный корпоративизм.....	242
3.5. Проблемы укрепления местного самоуправления и ноосферной социализации личности .....	244
3.6. Норма «накопления мозгов» и пять форм фондо-сопряженных механизмов развития (ФСМР) .....	246
3.7. Неизбежность становления ноосферно-корпоративной здоровьесберегающей цивилизации .....	252
Литература .....	254

#### **Часть IV. Ноосферное образование и воспитание: ценности**

<b>и проблемы становления .....</b>	<b>255</b>
<b>1. Красота как ценность и феномен ноосферного образования</b>	
<i>(Т.А. Молодиченко)</i> .....	256
1.1. Красота как отражение гармонии в жизни человека и природы .....	256
1.2. Красота как бытийная ценность и основания технологий педагогической коррекции.....	257
1.3. Роль красоты в эколого-образовательной деятельности и в системе ноосферного образования.....	258
1.4. Заключение .....	260
Литература .....	261
<b>2. Исследование интериоризации ценностного отношения к природе у студентов – будущих учителей начальных классов (О.И. Илларионов)</b> .....	<b>262</b>
2.1. Проблемы формирования ноосферных и экологических понятий в начальной школе.....	262
2.2. Исследование готовности студентов – будущих учителей начальных классов к формированию ценностного отношения к природе у учащихся.....	263
2.3. Правила коррекционной работы.....	265
2.4. Результаты повторного анкетирования студентов после проведенной коррекционной работы.....	266
2.5. Заключение .....	267
Литература .....	267
<b>3. Онтогенезное мышление в технологии ноосферного образования (Ю.В. Карякин)</b> .....	<b>269</b>
3.1. Схема исследования.....	269
3.2. Инновационность онтогенезного мышления .....	270
3.3. О взаимодействии субъекта с познаваемым объектом .....	270
3.4. Структура мыслительной деятельности в онтогенезной парадигме... ..	272
3.5. Становление в субъектах сотворца развивающегося мира .....	273
3.6. Парадигмальность познавательной деятельности.....	273

3.7. Заключение .....	274
Литература .....	275
Post-scriptum.....	275
<b>4. Юридическое образование через призму ноосферного взгляда (Н.Л. Румянцева) .....</b>	<b>276</b>
4.1. Ноосферный взгляд, неклассическая наука, возрастающая зависимость общественных наук от ценностных установок .....	276
4.2. В чем источник различий в ценностях и идеологиях Западной и Русской цивилизаций? .....	277
4.3. Об историческом расхождении культуры и права в истории Русской цивилизации .....	279
4.4. Выводы.....	282
Литература .....	283
<b>5. Исторический аспект экологического воспитания обучающихся с позиции ноосферного образования (Н.Н. Саяпина, А.Ю. Федосеев) .....</b>	<b>285</b>
5.1. Воспитание как базовая категория педагогики.....	285
5.2. История педагогической мысли об экологическом воспитании.....	287
5.3. О зарубежном опыте реализации экологического воспитания школьников .....	289
5.4. Педагогическая система В.А. Сухомлинского: воспитание человека через воспитание природой .....	291
Литература .....	291
<b>6. Размышления об Экологическом Всеобуче (Т.П. Кудрявцева).....</b>	<b>293</b>
6.1. Наступил этап формирования нового, ноосферного человека.....	293
6.2. Четыре блока Экологического Всеобуча.....	294
6.3. О школе, дающей экологическое мировоззрение.....	296
Литература .....	298
<b>7. От образования до закона: реклама как глобальная экологическая опасность (И.И. Рудяк, В.Ф. Трубин).....</b>	<b>299</b>
7.1. Вступление. Нарастание промышленной энтропии и Ноосфера как спасение биосферы .....	299
7.2. Позитивизм и виртуализм Постмодерна. Структурное слияние товара и рекламы .....	299
7.3. О новой экономической мифологии .....	300
7.4. Рекламное искажение конкуренции.....	301
7.5. Виртуализация жизни и потребления .....	302
7.6. Ноосферное образование как якорь в океане материи.....	304
7.7. Закон о ноосферном преобразовании экономики.....	305
7.8. Заключение. Скорость производства и скорость жизни: ноосферное образование как обобщающее осмысление современности .....	306
Литература .....	306
<b>8. Методология проектирования наукоёмкого ноосферного воспитания, образования и обучения в евразийском пространстве (А.М. Пищик) .....</b>	<b>309</b>

8.1. Прикладное значение закона обращённости каждой деятельности на каждую .....	309
8.2. Ключевые понятия .....	310
8.3. Современные тренды развития науки.....	313
8.4. Проектирование школы ноосферной личности .....	315
8.5. Выводы.....	317
<b>9. Информационные революции и смена образовательных парадигм (В.Б. Сапунов).....</b>	<b>318</b>
9.1. История информационных революций.....	318
9.2. От информационно-технологического прогресса – к развитию технологий образования .....	319
Литература .....	320
<b>10. Самоидентификация подростка в интернет-пространстве (Н.С. Радевская) .....</b>	<b>321</b>
10.1. Введение.....	321
10.2. Изучение особенностей подростков как «цифрового поколения».....	322
Литература .....	326
<b>11. Создание веб-сайта учебного назначения средствами GOOGLE (А.В. Радевский) .....</b>	<b>327</b>
11.1. О веб-сайте как информационном ресурсе .....	327
11.2. Этапы разработки образовательного веб-сайта .....	327
11.3. Процесс создания веб-сайта средствами Google на примере проекта «Информатика и математика в искусстве: загадка линий Матисса» .....	329
11.4. Заключение .....	334
Литература .....	334
<b>12. Образование от слова образ (Определяющая значимость корнесловия и аспекты НООсферного ОБРАЗования) (Л.А. Кулак, псевдоним Антония Ильинская) .....</b>	<b>336</b>
12.1. НООсфера, ОБРАЗование и критерии воспитания .....	336
12.2. От экологии мысли – к экологии планеты .....	340
12.3. Язык – это инструмент духа.....	341
12.4. О гражданской позиции Планетарного Жителя.....	343
12.5. Заключение .....	346
Литература .....	347
<b>13. Представления о сущности и существовании души, духа и личности в ноосферном и религиозном (исламском) образовании (Т.А. Молодиченко, А.Г. Темирбулатов) .....</b>	<b>349</b>
13.1. О связи психологии и ноосферного образования .....	349
13.2. Ноосферные личность и духовность: проблемы экспликации .....	351
13.3. Представления о душе, духе и личности в исламском образовании .....	355
13.4. Заключение .....	361
Литература .....	361

<b>14. «Проблемные» дети в воспитании и обучении – следствие отжившего, но господствующего, мировоззрения (А.Ф. Бугаёв, М.С. Гончаренко, Л.А. Кулак).....</b>	<b>363</b>
14.1. Проблема отношения науки к душе.....	363
14.2. «Дети Индиго» и их миссия.....	365
14.3. Ноосферное образование – создание и внедрение в личность социальных программ, обеспечивающих переход к новой, космической ступени развития.....	369
14.4. Нужны новые Веды.....	372
14.5. Эволюционный Путь саморазвития и смысл жизни. На пути к земному братству людей.....	375
Литература.....	378
<b>15. Развитие эстетических представлений о ноосфере у младших школьников (А.Ж. Овчинникова).....</b>	<b>382</b>
15.1. Введение.....	382
15.2. Содержание понятия «эстетические представления о ноосфере у младших школьников».....	383
15.3. Технология развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников.....	384
15.4. Заключение.....	388
Литература.....	389

## Книга 2

<b>Часть V. Проблемы человека, здоровья, культуры, антропогенеза и этногенеза в «пространстве» становящегося ноосферного образования.....</b>	<b>17</b>
<b>1. Значение личностного роста в информационную эпоху (памяти Л.А. Зеленова) (О.Л. Краева).....</b>	<b>18</b>
1.1. Социальный запрос на разработку учения о потенциале человека.....	18
1.2. Научно-философская школа человековедения Л.А. Зеленова.....	20
1.3. Закономерности в системе потенциала человека. Гармонизация развития личности с ноосферными задачами развития общества.....	22
1.4. Проблема отчуждения человека от социальной реальности.....	23
1.5. Новые требования к социализации личности.....	24
1.6. Заключение.....	26
Литература.....	27
<b>2. Структура смысловой сферы личности (О.Е. Баксанский).....</b>	<b>28</b>
2.1. Отправной пункт структурного анализа смысла жизни.....	28
2.2. Смысловая сфера жизни и её структура.....	28
2.3. Заключение.....	31
Литература.....	31
<b>3. О двустороннем качестве человеческого труда и его влиянии на формирование человеческой личности (Л.Г. Антипенко).....</b>	<b>32</b>
3.1. Дуализм труда: труд созидательный и труд расточительный.....	32

3.2. Органо-проекция как особенность человеческой деятельности и её постижение через призму двух рассказов Александра Грина.....	33
3.3. «Прометей» как символ водораздела между «человеком умелым» и «человеком разумным».....	35
3.4. На пути к мере справедливого обмена между человеком и природой, которую призван обеспечить социализм.....	37
Литература .....	39
<b>4. Здоровьесцентрическая парадигма сохранения здоровья населения РФ в 21 веке (О.А. Рагимова).....</b>	<b>40</b>
4.1. «Система Семашко». Здоровьесцентрическая и болезнecцентрическая парадигмы сохранения и восстановления здоровья .....	40
4.2. Социальное здоровье: критерии и логика институционализации .....	41
4.3. Императив комплексного системного ноосферного подхода к обеспечению социального здоровья в России .....	43
Литература .....	46
<b>5. К современным тенденциям развития китайской культуры (Шао Сунцзюань) .....</b>	<b>47</b>
5.1. Философия жизни и геомансия .....	47
5.2. Китайский взгляд на построение китайской цивилизации.....	50
5.3. Заключение .....	52
Литература .....	52
<b>6. История русского народа и русского языка (А.Б. Коренная) .....</b>	<b>53</b>
6.1. Введение.....	53
6.2. Северное направление движения протоиндоевропейцев при потеплении .....	53
6.3. Широкий характер изменчивости русского генофонда .....	56
6.4. Становление русского народа.....	58
6.5. Роль угро-финнов в генофонде Русского Севера .....	60
6.6. История русского народа и география русской равнины как причины длительного сохранения праиндоевропейского языка. Переводы древней индоевропейской письменности с помощью словаря русского языка В.И. Даля.....	62
Литература .....	66
<b>7. Гипотеза палеолитической (приледниковой) прародины и история индоевропейцев (А.Б. Коренная) .....</b>	<b>69</b>
7.1. Обоснование переноса прародины в палеолит .....	69
7.2. Археология и генетика Севера Евразии в межледниковье.....	70
7.3. Осташковское оледенение и гипотеза прародины индоевропейцев в приледниковой зоне на территории ДДИКО .....	71
7.4. Становление в приледниковой зоне на пространстве ДДИКО единого индоевропейского языка .....	75
7.5. Две ветви индоевропейцев .....	81
7.6. Заключение .....	89
Литература .....	90

<b>8. «Незнание законов не освобождает от ответственности»</b> ( <i>Е.П. Солнечный</i> ) .....	93
8.1. Введение.....	93
8.2. Закон эволюции сознания .....	93
8.3. Закон любви: «Любите и все приложится» .....	94
8.4. Закон веры.....	95
8.5. Закон равновесия.....	95
8.6. Закон причины и следствия .....	96
8.7. Закон ответственности.....	97
8.8. Закон свободной воли и свободы выбора.....	97
8.9. Вместо заключения .....	97
<b>9. Роль знаковых систем для общей безопасности России</b> ( <i>Л.С. Марсаолов, П.И. Кутенков</i> ).....	98
9.1. Введение.....	98
9.2. Периодические и ритмические процессы.....	98
9.3. Изменения в знаках и знаковых системах .....	101
9.4. Культурно-исторический подход .....	102
9.5. Идеи и знаки – созидательные и разрушительные .....	105
9.6. Заключение .....	107
Литература .....	108
<b>Часть VI. Ноосферная математика: поиск оснований</b> .....	109
<b>1. Новый образ науки, математика как развивающаяся наука, её место в системе знания</b> ( <i>А.В. Титов</i> ).....	110
1.1. Требования к новому образу науки. Структура знания по Лосеву.....	110
1.2. Место математики в системе уровней эйдетической предметности по Лосеву .....	112
1.3. Возможность получения средствами математики различных типов формальной логики (логоса) .....	115
1.4. Заключение .....	116
Литература .....	116
<b>2. Золотые универ-структуры</b> ( <i>В.П. Шенягин</i> ) .....	117
2.1. Предисловие .....	117
2.2. Цель первая: выявление математического проекта круга универсума путем три трижды три деления.....	117
2.3. Цель вторая: осознание механизма и инструментария формирования структуры .....	124
2.4. Цель третья: создание модельно-золотоносной конструкции универ-структуры на основе золотых констант и пропорций .....	131
2.5. Вместо заключения .....	142
Литература .....	143
<b>3. Математическая модель гармоничного бытия триединой монады «инь-ян»</b> ( <i>П.Я. Сергиенко</i> ).....	145
3.1. Триалектика – наука о гармоничном развитии.....	145

3.2. Принцип гармоничного бытия.....	146
3.3. Математическая модель символа Святой Троицы .....	147
3.4. Математическое моделирование свойств символа Инь-Янь.....	149
3.5. Символ Инь-Янь и математическая модель удвоения ДНК.....	152
3.6. О математическом моделировании ноосферного бытия .....	153
<b>4. Троично-целостная система взаимной обусловленности (С.В. Костюченко, В.Ю. Татур).....</b>	<b>154</b>
4.1. Вводные определения.....	154
4.2. Коррелятивное исчисление есть исчисление всех форм Целого.....	155
4.3. Выколота смысловая точка или Запредельная взаимная обусловленность.....	156
4.4. Приложение .....	171
<b>5. Новые концепции социальной психологии и физики как негэнтропийные процессы выхода из кризисной ситуации современного этапа существования цивилизации (А.Я. Дубовский) .....</b>	<b>172</b>
5.1. Введение.....	172
5.2. Проблемы социальной психологии и Концепции Защиты Сознания.....	172
5.3. Информационный анализ как новое направление в системе естественно-научного знания.....	179
Литература .....	182

## **Часть VII. Социально-экономические барьеры на пути**

<b>к ноосферному прорыву человечества .....</b>	<b>183</b>
<b>1. Мондиализм и Русский Логос (В.Н. Панибратов).....</b>	<b>184</b>
1.1. Постановка проблемы.....	184
1.2. Мифы мондиализма .....	184
1.3. Русский Логос.....	191
Литература .....	196
<b>2. Проблема социально-экономического неравенства в России в контексте приватизации и ноосферной парадигмы развития (П.М. Коловангин, А.Д. Куликов) .....</b>	<b>197</b>
2.1. Преамбула .....	197
2.2. От социализма к капитализму через приватизацию.....	197
2.3. Доля России в мировой экономике после приватизации.....	210
2.4. Социально-экономическое неравенство в современной России .....	212
2.5. Вторая цель приватизации достигнута – обеспечен вывоз капитала из России.....	213
2.6. Олигархам принадлежит большая часть всех финансовых активов в России .....	215
2.7. Распределение богатства в России .....	218
2.8. Что дальше? Как теперь будут обогащаться «нуждающиеся богачи»?.....	220
2.9. Выводы и рекомендации .....	221
Литература .....	224



<b>3. Образование разумного социализма в логике регулятивно-диалектического материализма (В.А. Чумаков).....</b>	<b>226</b>
3.1. Философия и современность.....	226
3.2. Анализ эволюции в понятии «материалистического понимания истории».....	227
3.3. Анализ «социальной революции» в понятии «материалистического понимания истории».....	228
3.4. Диалектика и управление в разрешении противоречий эволюции человека и общества.....	229
3.5. Обоснование содержание «социально-экономической формации».....	231
3.6. «Социальная революция» в понимании «регулятивно-диалектического материализма».....	233
3.7. Выводы из концепции РДМ для практики «социальной революции».....	234
Литература.....	236
<b>4. Глобальная угроза № 1 (К размышлению о «Меморандуме XI съезда Петровской академии наук и искусств») (В.Н. Панибратов).....</b>	<b>237</b>
4.1. Введение.....	237
4.2. Глобальная угроза № 1 и императив расставания человечества с капитализмом-империализмом.....	237
4.3. Стратегия выживания человечества – Ноосферный Социализм.....	238
<b>5. Инклюзия ноономики в новой модели экономического развития (В.В. Чекмарев).....</b>	<b>239</b>
5.1. Введение.....	239
5.2. Основная часть.....	239
5.3. Заключение.....	241
Литература.....	242
<b>Часть VIII. Смыслы и память.....</b>	<b>243</b>
<b>1. Триединство творчества, научно-исследовательской программы и силы духа профессора Л.А. Зеленова (посвящается памяти Философа, Учителя и Человека с большой Буквы) (А.М. Пищик, А.И. Субетто).....</b>	<b>244</b>
1.1. Основные вехи жизненного пути.....	244
1.2. Нижегородский философский клуб: метод и логика работы.....	245
1.3. Антропология как полидисциплинарный комплекс.....	247
1.4. Нижегородская авторская академическая школа.....	248
1.5. Сферы социума.....	248
1.6. Взгляд в будущее: прогнозы будущих симпозиумов.....	249
1.7. О наследии Л.А. Зеленова.....	250
Литература.....	251
<b>2. Смерть философа (А.Э. Назиров).....</b>	<b>252</b>
2.1. Введение.....	252
2.2. О взаимопроникновении жизни и смерти, синтезе бытия и блага.....	252

2.3. Синтез бытия и блага как единство мысли и духа .....	254
<b>3. Гимн Великому городу – Северной Столице России</b>	
<i>(К.Ф. Комаровских)</i> .....	256
3.1. Введение.....	256
3.2. От подzemелья – к Поднебесью .....	256
3.3. О главных достижениях в Санкт-Петербурге .....	257
3.4. О научных изысканиях автора.....	258
3.5. Заключение .....	258
Литература .....	260
<b>4. «Вербальный Храм Благодарения» (И.А. Зимняя): 35 лет со дня</b>	
<b>создания Исследовательского центра проблем качества подготовки</b>	
<b>специалистов Гособразования СССР при Московском институте</b>	
<b>стали и сплавов (МИСиС) (Н.А. Селезнёва)</b> .....	261
4.1. Истоки и начала.....	261
4.2. Состоявшаяся позитивная роль Исследовательского центра	
в отечественной высшей школе .....	263
4.3. Сотрудники Исследовательского центра –	
его главный потенциал .....	265
4.4. Учебно-методические объединения (УМО) вузов	
и Координационный совет УМО – верные соратники	
и искренние друзья Исследовательского центра.....	270
4.5. Сотрудничество Исследовательского центра с региональными	
вузами и органами управления образованием.....	272
4.6. О роли Уфимского государственного авиационного технического	
университета в деятельности нашего сообщества .....	277
4.7. Сфера МИСиС – важнейший фактор создания, успешного	
становления и развития Исследовательского центра	
как авторитетной структуры в отечественной высшей школе.....	278
4.8. Они остаются с нами в нашей памяти,	
в наших благодарных сердцах.....	278
4.9. Вместо заключения .....	281
<b>5. Клятва Пушкина (В.Н. Панибратов)</b> .....	283
<b>Приложение 1. Программа конференции «Синтез образования,</b>	
<b>воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного</b>	
<b>развития России» (XI Международная научная конференция</b>	
<b>«Ноосферное образование в евразийском пространстве»,</b>	
<b>21 декабря 2021 года)</b> .....	285
<b>Приложение 2. Аннотации</b> .....	297
<b>Приложение 3. Сведения об авторах</b> .....	313

## Введение

*А.И. Субетто, В.А. Шамахов*

История человечества на Земле вошла в 3-е десятилетие XXI века, устремляя его в Будущее, контуры и содержание которого становятся предметом научных и публицистических дискуссий, обсуждений, даже словесных баталий, предметом исследований многих крупных ученых, мыслителей, деятелей культуры в разных государствах мира.

Журналист и писатель из Израиля Исраэль Шамир в книге «Каббала власти» выделил специальный раздел «Апокалипсис близок», в котором «рисует» своеобразную планетарную панику, охватившую многие умы в странах так называемого «Запада», связанную с неосознаваемым чувство приближающегося «Конца Света» или «Апокалипсиса» [1, с. 163–165]:

«Курс доллара высок, но творческий потенциал христианского мира достиг своей самой низшей точки, в магазинах – столпотворения, но церкви пустуют; кругом полно дилеров и брокеров, но нет художников, поэтов и святых. **Наводнения и ураганы, летом снег, зимой – жара, отравленные реки и пересохшие озера напоминают нам, что наша Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок, и многие люди остро чувствуют это в последние годы.**

**...В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, верующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом «Неужели конец света?».**

«Да, он самым», – ответил на этот вопрос известный американский философ, Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием **«Конец (известного нам) Света»**. Он пришел к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошёл к своему непредсказуемому финалу. Мир, каким мы, наши родители, наши дедушки и бабушки его знали, и в самом деле приходит к концу.

**Он полагает, что известный нам мир сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой». Валлерстайн смело отклонил аксиому «неизбежного прогресса» и заявил, что подобный феномен не был неизбежным, а являлся случайным и отрицательным процессом, абберацией в истории человечества... «капитализм» – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» (конец цитаты, выдел. нами, авт.).**

Известный российский ученый-политэконом, специализирующейся в своих исследованиях на финансовой стороне современной экономики, В.Ю. Катасонов вводит образ «апокалипсиса» в название своей книги «Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса» (2019) [2]. Л.Г. Ивашов две свои книги 2018-го и 2020-го годов также назвал красноречиво: «Мир на

изломе истории. Хроники геополитических сражений» [3] и «Опрокинутый мир» [4]. Л.Г. Ивашов, доктор исторических наук, президент Академии геополитических проблем, постоянный член Изборского клуба, подчеркивает такую черту переживаемой исторической эпохи как крушение однополярного мира «Рах Америгана», «основанного на гегемонии США». «Планета, – отмечает он, – на пороге радикального пересмотра принципов глобального мироустройства. В борьбе за будущее схлестнулись не на жизнь, а на смерть великие державы Запада и Востока, финансовый олигархат, пестующий военные блоки НАТО и тайные сообщества, и межцивилизационные объединения ШОС, БРИКС, АСЕАН и др. В войнах нового типа фронты пролегли не по обрывистым берегам рек и не по укрепрайонам, а по культурно-цивилизационным разломам» [3, с. 3].

Во второй своей книге Л.Г. Ивашов обращается к проблеме единства и определенной разумности мироустройства Вселенной, с которой взаимодействует Человек, как Разум на Земле. В обращении «К читателю» он замечает:

«Моя работа – это попытка взбаламутить застывшее болото научно-религиозного восприятия и отражения реальности, в которой миллионы лет живёт и развивается разумная цивилизация, но последние две тысячи лет так называемая элита, формирующая мировоззрение человечества, исказила его подлинную историю, ...задала ложный и опасный вектор движение, не вписанный в космическую логику и духовно-божественную матрицу жизни Вселенной и планеты Земля...

**В своей работе я хочу лишь подчеркнуть многосложность мира, в котором мы обитаем, его взаимосвязанность с космическими процессами, циклический характер исторических эпох, а не линейное видение исторического времени»** (выдел. нами, авт.).

По-своему предупреждал российское общество по поводу «рыночной эйфории» в головах многих специалистов и ученых, управлявших ходом «рыночных реформ», академик АМН РФ Влаиль Петрович Казначеев. Он подчеркивал [5, с. 15, 16]:

«Капитал и власть в современной России уничтожают духовность, подчиняя её своим правилам, законам. Человеко-производство (сохранение нации) – это внерыночный сектор, стратегически же он главный. Правовое пространство, расписанное в Конституции, реально отсутствует. Поэтому дальнейшее развитие требует нового движения, духовно-социального... Молодое поколение ищет и ждёт свободы сотворения, интеллекта, призвания, таланта – этих высших качеств, которыми наделила природа, Господь Бог и Космос наделили человека, создав его на планете Земля».

**Даже знаменитый мировой спекулянт, финансовый игрок и миллиардер Дж. Сорос, выступая в Конгрессе США 15 сентября 1998 года, признал нелицеприятный для мирового господства США факт [13, с. 18]:**

**«Система мирового капитализма, которой мы обязаны необыкновенным процветанием нашей страны в последнее десятилетие, трещит по швам... Этот крах представляет собой поистине ужасное зрелище, он будет иметь неисчислимы человеческие и политические последствия...**

Он даже свою книгу, изданную в России в 1999 году, назвал симптоматично – «Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности» [13]. Правда, Дж. Сорос не понимал, как и не осознают многие видные представители мировой финансовой капиталократии, что **мировой капитализм, или выражаясь в другой системе понятий – глобальный империализм, терпит не только крах по внутренним основаниям своего бытия и развития, но и по внешним основаниям – именно, как экологический крах.**

Об этом написала в 1991 году в Докладе, выполненном по заказу Мирового Банка, международная группа ученых во главе с Р. Гудлендом, Г. Дейли и С. Эль-Серафи [14, с. 9]:

**«...в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

Это было, по сути, подтверждением нашего диагноза, сформулированного в это же время, что человечество вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, и в Эпоху перехода к невиданной парадигме бытия и развития – ноосферной, т.е. к такой форме бытия и развития, когда коллективный человеческий Разум становится Разумом Биосферы, т.е. ноосферным, и начинает управлять социоприродной эволюцией. **Сама Природа поставила перед Человечеством императив его перехода к новой, ноосферной целостности, на базе ноосферной кооперации народов, этносов, цивилизаций, мира без войн и насилия.**

Если воспользоваться необычным высказыванием русского православного философа Сергея Николаевича Булгакова в «Философии хозяйства», написанной в 1912 году, о «метафизическом коммунизме мироздания» [15, с. 73]:

- **«возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»,**

**– то можно сказать, что преодоление возникшего планетарного кризиса бытия человечества на Земле – это его возвращение, но новом, ноосферном качественном уровне, в «лоно» законов Природы, в том числе закона гармонии, олицетворяемого булгаковским «метафизическим коммунизмом мироздания».**

В беседе доктора исторических наук, политолога Вардана Багдасаряна с Дмитрием Перетолчиным, опубликованной в газете «Завтра» в ноябре этого, 2021-го, года было указано, как на базовую характеристику исторической эпохи, на «битву железных матриц» разных современных идеологий [6]. Один из известных представителей банковской элиты в России, как указывает В. Багдасарян, утверждал, «что в эпоху интернета давать знания как информацию не имеет смысла, а надо учить навыкам... Когда... формируют навыки... без исходного личностного развития, это называется иначе – дрессировка. Не

гармонически развитая личность оказывается целевым ориентиром, а дрессированный человек» [6, с. 8].

**Сражение идеологий, которое происходит в наше время, – это только отражение той сумятицы в коллективном Разуме человечества, разобщенным конкурencies, установками и стратегиями мировой финансовой капиталократии на мировое господство над ресурсами планеты и над «мозгами» простых людей.**

**В.Багдасарян правильно бьет тревогу, на фоне этой сумятицы в «мозгах» не только отдельных людей, но и целых сообществ, политических элит, по поводу потери у ряда ученых связи их научно-гуманитарных построений с системами ценностей, со смыслами, с культурой.**

Он отмечает [6, с. 8]:

«...принятие наукой ложных ориентиров на определенном историческом этапе не должно означать отрицание науки как социального института вообще. Важно говорить об отрыве её от традиционных ценностей и о смыслах, и ответственности, о необходимости восстановления связи с ними».

**Но во всех этих рефлексиях – теоретических, экспертных, публицистических и т.д. – есть один недостаток, за которым прячется инерция всей истории жизни людей на Земле «методом проб и ошибок», – развития при доминировании стихийных регуляторов, которые запечатлены в известном афоризме «Благими намерениями устлана дорога в ад».**

Или сформулированном известным русским гением, писателем и философом одновременно, русским человековедом, Федором Михайловичем Достоевским, 200 лет со дня рождения которого мы недавно в России отметили, в своём «Дневнике писателя» – «**Законе искажения великодушных идей**» [7, с. 19].

И хотя Достоевский этот закон рассматривал в единстве с законом их – идей – таинственного отражения, «то есть безотчетного столкновения в самой душе человека ощущения» их, т.е. идей, «смысловой неполноты и чувства их реальной неосуществимости для каждой конкретной личности с требованиями абсолютной разумности» [7, с. 19], мы придаем этому закону Достоевского статус закона, выражающего стихийность исполнения всей предшествующей истории, которую К.Маркс назвал «предысторией».

**Особенность эпохи, переживаемой человечеством в XXI веке, состоит в том, что уже в конце XX-го века наступили Экологические Пределы этой стихийной форме развития человека на Земле, – и они зримо проявились в идущих с ускорением процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [8].**

**Рассуждать на темы «о Будущем», о прогностических построениях «образа Будущих», ставить диагноз происходящему в глобальном социуме, в геополитике, в геоэкономике и т.д., только опираясь на основания Внутренней Логике Социального Развития, в той или иной версии, уже недостаточно и недальновидно, потому что на арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, заявив о себе процессами первой**

**фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и, таким образом, предъявив человечеству императив экологического выживания в XXI веке именно как ноосферный императив, т.е. императив перехода человечества к ноосферной парадигме своей будущей истории.**

Речь идет о переходе Биосферы в Ноосферу, основы учения которого были впервые разработаны в СССР в период с конца 20-х годов по 1945 год академиком АН СССР, выдающимся не только ученым, но и мыслителем, – мыслителем всемирного масштаба, В.И. Вернадским, и затем развиты отечественными учеными Б.Л. Личковым, И.А. Ефремовым, Н.В. Тимофеевым-Ресовским, А.Л. Яншиным, Н.Н. Моисеевым, В.П. Казначеевым, А.Д. Урсулом и многими другими, в том числе учеными, входящими в состав Ноосферной общественной академии наук, труды которых в их совокупности и образовали тот «феномен», который можно назвать **Русской Ноосферной Научной Школой.**

**В России проходит становление новой научно-мировоззренческой системы – Ноосферизма, – которая увязывает стратегию экологического спасения человечества в XXI веке с его переходом к управляемой Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюции. Это означает, что «Будущее» у Человечества состоится тогда и только тогда, когда оно перейдет к Научному Управлению своим историческим развитием в гармонии с глобальной эволюцией Биосферы.**

**Такая постановка проблемы выживания человечества на Земле, и, конечно, в его составе – России, как евразийской самостоятельной цивилизации, выдвигает на передний план науку, образование, воспитание, культуру именно как главный механизм решения этой проблемы в XXI веке.**

Этот механизм Н.Н. Моисеев назвал «Системой Учитель» [9–11].

**Именно поэтому, исходя из изложенного понимания «вызовов» нашего времени, и действующего ноосферного императива, в Санкт-Петербурге в 2010 году была создана Ноосферная общественная академия наук, были проведены три Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007, 2009, 2011), было проведено десять Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», и в продолжение этой традиции и в развитие уже сложившейся «школы ноосферного образования» мы проводим XI Международную научную конференцию и издаем эту коллективную научную монографию.**

**Тема, которая стала главным стержнем композиции содержания коллективной монографии на основе присланных научных работ, отражающих соответствующие доклады, – «Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России».**

**Формой реализации такой стратегии становится научно-образовательное общество.**

Пора осознать, что образование, и как его важнейший и неотъемлемый компонент – воспитание, уже давным-давно есть не сфера услуг, а есть «базис



базиса» материального и духовного воспроизводства, а наука выполняет социально-экономическую функцию не только как производительная сила, но и как «сила» управления, поскольку и экономика, как объект управления, и общество, и экология как объекты управления, представляют собой наукоёмкие, интеллектоёмкие и образованиеёмкие системы.

**Действует закон опережения прогрессом человека, – а значит развитием его знаний, профессионализма, мастерства, духовно-нравственного мира, научных картин мира, – научно-технического прогресса, в том числе – и научно-технического прогресса в области цифровых технологий и искусственного интеллекта.**

Следует помнить «предупреждение», которое можно трактовать и как «завещание», «отца кибернетики» Норберта Винера, сформулированное им в процессе интервью для журнала «Юнайтед Стейте Нью энд Уорлд Рипорт»<sup>1</sup> в 1964 году, т.е. более 55 лет назад. Мы решили привести отрывок из этого интервью [12, с. 319–326]:

**«Вопрос.**

**Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут верх над людьми?**

**Ответ.**

**Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи. Собственно говоря, это опасность умственной лени...**

**Вопрос.**

**Существует ли тенденция придавать чрезвычайное значение применению вычислительных машин?**

**Ответ.**

**Существует культ техники. Люди заморожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопочтения или из-за нежелания принимать решения..., тогда мы сами напрашиваемся на неприятность**

**Вопрос.**

**Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идёт к созданию машин, которые будут изобретательнее человека?**

**Ответ.**

**Осмелюсь сказать, что если человек изобретательнее машины, то уже слишком плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство.**

**Вопрос.**

**Существует ли вероятность, что машины могут учиться больше, чем человек? Способны ли они к этому сейчас?**

---

<sup>1</sup> Machines Smarter than Men? Interview with Dr. Norbert Wiener. Noted Scientist. O.S.News&World Report. 1964. Feb. 24, pp.84-86

**Ответ.**

Сейчас наверняка нет, и наверняка нет еще долгое время, если вообще когда-либо будут способны. Но если смогут, то лишь потому, что мы перестанем учиться. Я хочу сказать, что нам учиться легче, чем машине. **Если же мы поклоняемся машине и всё ей оставляем, то мы должны благодарить самих себя за все неприятности, в которые попадаем...**

**Вопрос.**

**Разумно ли используются сегодня вычислительные машины?**

**Ответ.**

**В 10% случаев – да.**

**Вопрос.**

Поразительно низкая цифра. Почему Вы так говорите?

**Ответ.**

**Потому что нужен разум, чтобы знать, что давать машине.** И во многих случаях машина используется в расчете на разум, которого и нет.

Вычислительная машина ценная настолько, насколько ценен использующий её человек. Она может позволить ему продвинуться дальше за то же самое время. Но он обязан иметь идеи...

**Вопрос.**

**Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособляться к ней?**

**Ответ.**

**Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет»** (конец цитаты; выдел. нами, авт.).

**Это предупреждение Н.Винера не устарело, оно адресовано ко всему современному мыслящему человечеству.**

Как мы выстраиваем «цифровое управление», «цифровую педагогику», «цифровое образование и воспитание»?

Происходит ли в «цифровом пространстве» развитие интеллекта человека, или наоборот, происходит его деградация, растет «цифро-виртуально-генное» отчуждение такого «цифрового человека» от Природы с большой буквы – и только ускоряется его экологическая гибель на Земле в XXI веке?

На эти вопросы и призваны ответить и ноосферная наука, и на её базе – ноосферное образование. Необходимо снова вернуться к эргономике, как науке, изучающей системы «человек-машина», в том числе «человек-компьютер», и сделать скачок в её развитии, придавая ей ноосферное «измерение».

Мы передаем свою признательность всем членам Оргкомитета и Программного комитета Конференции, а также всем участникам Конференции и одновременно авторам, приславшим свои статьи, вошедшие в нашу монографию.

Мы приносим свою признательность О.А. Бодровой, выполнившей электронное макетирование монографии, а также коллективу научного издательства «Астерион», во главе с академиком Петровской академии наук и искусств

Владимиром Викторовичем Никифоровым за выполненную работу по ее изданию в срок и с высоким качеством.

В приложениях к монографии, во второй книге, размещены: программа конференции, аннотации к статьям и сведения об авторах.

## Литература

1. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544 с.
2. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора В.Ю. Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512 с.
3. Ивашов Л.Г. Мир на изломе истории. Хроника геополитических сражений. – М.: Книжный мир, 2018. – 608 с.
4. Ивашов Л.Г. Опрокинутый мир. – М.: АО «Изд. Дом «Аргументы недели», 2020. – 384 с.
5. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.
6. Битва железных матриц. Карта современных идеологий (беседа доктора исторических наук, политолога Вардана Багдасаряна с Дмитрием Перетолчиным) // Завтра. – №45(1455). – С. 1, 8.
7. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы/ Авт. вступ. стат. и коммент. Б.Н. Тарасов; Худож. В.Г. Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557 с.
8. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.
9. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.
10. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» в современной экологической обстановке // Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. – №1(9). – с. 6, 7
11. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.
12. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Главн. ред. издан. для зарубеж. стран издат-ва «Наука», 1983. – 344с.
13. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Издат. Дом ИНФРА-М, 1999. – XXVI, 262 с.
14. Зубаков В.А. Эндозоологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86 с.
15. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.

*«Именем научного мировоззрения мы называем представление о явлениях, доступных научному изучению, которое даётся наукой; под этим именем мы подразумеваем определенное отношение к окружающему нас миру явлений, при котором каждое явление входит в рамки научного изучения и находит объяснения, не противоречащее основным принципам научного искания... Из бесчисленного множества относящихся сюда фактов и явлений научное мировоззрение обуславливается только немногими чертами Космоса. В него входят также теории и явления, вызванные борьбой или воздействием других мировоззрений, одновременно живых в человечестве. Наконец, безусловно, всегда оно проникнуто сознательным волевым стремлением человеческой личности расширить пределы знания, охватить мыслью всё окружающее»*

*В.И. Вернадский<sup>1</sup>*

## **ЧАСТЬ I.**

# **Наука, культура и образование как главные механизмы устойчивого развития России и Мира**

---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. О науке. Том I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. — Дубна: Изд. Центр «Феникс», 1997. — 576 с.; с. 25, 26

# 1. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России

*А.И. Субетто, В.А. Шамахов*

## 1.1. Новая теория устойчивого развития как управляемой социоприродной эволюции

Х, юбилейную, Международную научную конференцию «Ноосферное образование в евразийском пространстве», приведенную в конце 2020 года, 17–18 декабря, мы посвятили теме: **«Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века»**. В вводной нашей работе с одноименным названием [1] мы еще раз подчеркнули главный фактор, определивший такую постановку темы X Конференции, – это то, что человечество, на фоне погружения основ его бытия на Земле в процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая предъявила императив его экологического выживания на Земле в XXI веке (и соответственно – спасение от экологической гибели) – императив перехода к ноосферной парадигме устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Новая теория устойчивого развития как управляемой социоприродной эволюции впервые была выдвинута одним из авторов, А.И. Субетто, в конце 80-х годов, в частности в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990) [2], и затем защищена в 1995 году в докторской диссертации по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» [3]. В этой диссертации отмечалось [3, с. 22, 23]:

«Выживание человечества рассматривается в связи с переходом в третью «эпоху-цивилизацию» – интеллектно-информационную цивилизацию XXI века, в которой доминирующей формой развития становится управляемая социоприродная эволюция. А это означает переход от сложившихся парадигм Классической, Стихийной Истории к Неклассической, Управляемой Истории, бытие в которой автор предложил назвать «Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества»<sup>2</sup>. Неклассичность здесь несёт характеристику возвышения человека до ответственности за дальнейший ход социо-биосферной эволюции. Происходит экспансия

---

<sup>2</sup> С докладом под таким названием А.И. Субетто выступил в Институте философии РАН 25 января 1995 года на «Чтениях», посвященных памяти Р.С. Карпинской.

**Неклассичности на все составляющие общественного интеллекта – науку, культуру, образование, управление, на самого человека, преодолевающего своё отчуждение от социоприродной эволюции, претерпевающего метаморфоз из «Разума-для-Себя» в «Разум-для-биосферы (земли, космоса)». Система Тотальной Неклассичности трансформирует системы ценностей и нравственности в Неклассические, в которых, наряду с антропоцентрической системой, находят место биосфероцентрическая, геоцентрическая, космоцентрическая системы ценностей и нравственности. При этом великая дилемма стихийности и управления трансформируется в неклассический образ «управления» как управления «стихийностью», управления мягкого, ценностно ориентированного. Управляемость социоприродной эволюцией определяет новое качество социо-биосферного гомеостаза, в центр которого становится общественный интеллект, принимающий от Биосферы эстафету гармонизирующей функции по отношению к социоприродной эволюции.**

**В такой постановке цивилизационной логики отражается развитие тезиса Н.Ф. Федорова о регулируемой социоприродной эволюции и учение о ноосфере В.И. Вернадского» (конец цитаты).**

На базе новой теории устойчивого развития как управляемой социоприродной эволюции, создания «образа будущего» для человечества как «цивилизации управляемой социоприродной эволюции», которая и есть единственная форма реализации ноосферной цивилизации, были разработаны основы Неклассической экологии и Неклассической социологии, представленные в монографии «Основы неклассической социологии» (2000) [4] (С.И. Григорьев, А.И. Субетто). В 2004 году эта монография была переведена на английский язык [5] и получила высокую оценку на одном из международных социологических конгрессов. В этой монографии еще раз было подтверждено, что **будущее человечества – это научное управление социоприродной эволюцией.** В ней авторы отмечали [4, с. 181]:

«...действует **«принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения»** (впервые сформулированный нами в 1995 году [6, с. 84]). Глобальная Духовная Катастрофа и Глобальная Информационная Катастрофа предстают как Глобальная Антропологическая Катастрофа. «Человек Возрождения» создавший рыночно-капиталистическую индивидуалистическую цивилизацию, терпит экологический крах. В соответствии с данным принципом неадекватный своему Бытию человек и породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, XX век показал глубокое, бытийное противоречие между «большой энергетикой» мирохозяйствования и попыткой продолжать апологетировать индивидуализм и соответственно «онтологию» насилия, наживы, себялюбия, потребления и капиталовласти. **«Строй Денег», ориентированный на абсолютизацию эгоизма, встречает экологический отпор. Возник императив выживаемости человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, преодолевающего указанные «асимметрии» общественного**

интеллекта... речь идет о новой «эпохе-цивилизации». Эта цивилизация имеет несколько предикатов-определителей...:

- «интеллектно-информационная цивилизация»;
- «цивилизация общественного интеллекта»;
- «цивилизация образовательного общества или образовательная цивилизация»;
- «кооперационная или общинная цивилизация с опережающим развитием качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта»;
- «ноосферная цивилизация».

Пределы Истории в конце XX века есть Пределы Конкурентной, Стихийной Истории. Наступил момент переход от «перинатального» человечества к «истинному», будущему, Неклассическому человечеству, в котором на передний «план» выходят такие «измерения» его Бытия как кооперация, общинность, соборность, опережающее развитие общественного интеллекта, становящегося Неклассическим, социоприродным, ноосферным интеллектом, коллективизм, доминирование общественных, кооперационных, государственных форм собственности над частными» (конец цитаты).

Интересно, что сравнительно недавно, в 2017 году, к нашей парадигме управляемой социоприродной эволюции пришли известные отечественные ученые-экологи А.В. Яблоков, В.Ф. Левченко, А.С. Керженцев, заявив в одной из своих работ [7] о ведущейся ими разработке концепции «управляемой эволюции».

Подводя итог изложенному, можно ввести тезис:

- «фокусом» стратегии выживания человечества, и в его составе России, на Земле в XXI веке является переход его Коллективного Разума – общественного интеллекта, в котором присутствует единство науки, культуры, образования и власти, как система, – в состояние **«Управляющего Разума» [8], берущего на себя ответственность за обеспечения соответствующего качества научного управления социоприродной, т.е. Социо-Биосферной, или Ноосферной (что тоже самое), эволюцией, и таким образом становящегося Разумом Биосферы, как Мегасистемы Жизни на Земле.**

## **1.2. Ноо-космо-номогенез и императив ноосферогенетического синтеза науки в XXI веке**

Научная основа для такого тезиса – теоретического вывода была разработана в теоретической системе Ноосферизма и представлена уже в первой монографии по Ноосферизму (2001) [9].

На основе синтеза 3-х парадигм теоретического взгляда на движущие силы прогрессивной биологической эволюции на Земле – **парадигм Ч. Дарвина** (наследственность, изменчивость отбор, закон конкуренции), **П.А. Кропоткина** (доминирующая роль в эволюции сотрудничества, взаимопомощи, любви, А.И. Субетто назвал этот фактор эволюции **законом**



кооперации) и Л.С. Берга (концепция **номогенеза**, утверждающая наличие общих законов, направляющих прогрессивную эволюцию по определенному руслу) – была выдвинута А.И. Субетто **новая парадигма универсального эволюционизма – ноо-космо-номогенеза** [9, 10].

В соответствии с этой парадигмой любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазаконів [8–10]:

- **Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **Метазакону (как следствие действия первого Метазаконa) Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции, отражающему собой тенденции нарастания по мере роста сложности эволюционирующих систем роли «интеллекта этих систем», как механизма опережающей обратной связи или «управления будущим» (со стороны этих систем).**

Поэтому Метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции может быть назван и **«Метазаконem роста роли управления будущим в прогрессивной эволюции».**

В «Ноосферизме» (2001) [9, с. 30, 31] отмечалось:

**«Прогрессивная эволюция подчиняется закону сходящейся спирали [...]. На конусе сходящейся спирали эволюции неживого появляется конус сходящейся спирали эволюции живой материи, а на этом конусе появляется конус спирали эволюции разумной живой материи, переходящей в конус социальной эволюции человечества на Земле.**

**На каждой из волн – спиралей эволюции – космогонической, биологической, ноосферной – происходит три сопряженных процесса: рост сложности и кооперированности систем, рост роли закона кооперации и рост роли «интеллекта системы» в механизмах эволюции, т.е. интеллектуализация систем. Это означает, что ускорение прогрессивной эволюции («сходящейся спирали») сопровождается ускорением сдвига в сторону действия законов кооперации и опережающего развития интеллекта эволюционирующих систем» (конец цитаты).**

В соответствии с концепцией ноо-космо-номогенеза в системе Ноосферизма **историческая эпоха, которую переживает человечество, приблизительно начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века – с момента перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [1–6, 8–10, 17–19 и др.], есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, т.е. Эпоха Перехода человечества к Ноосферной, т.е. к управляемой социоприродной, эволюции. И этот переход и есть единственная стратегия экологического выживания человечества на Земле. Альтернатива этой стратегии – экологическая гибель человечества по рыночно-капиталистическим основаниям, которая, вполне возможно, состоится уже в XXI веке.**

Ноосферизм и ноо-космо-номогенез, по А.И. Субетто, поддержал своим научным авторитетом В.П. Казначеев в своей книге «Думы о будущем» в 2004 году. Он в этой работе подчеркнул [11, с. 28, 29]:

**«Ноосферизмом (ссылка на [9]) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

...В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и бергговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле...

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты, выдел. В.П. Казначеевым).

Ноо-космо-номогенез, или ноосферная парадигма универсального эволюционизма (понятие «универсального эволюционизма» ввел в 80-х годах Н.Н. Моисеев), определяет, как закономерность прогрессивной эволюции нашей Вселенной, в том числе эволюции Биосферы на Земле, появление Человеческого разума на Земле и начавшиеся в Эпоху Великого Эволюционного Перелома **Роды Действительного Ноосферного – Разума в лице Человечества** [8, 12], т.е. качественный скачок в эволюции самого человеческого разума в процессе его прогрессивной эволюции, – а именно, его **трансформацию в Разум всей Биосферы Земли, способный научно управлять всей Социо-Биосферной Эволюцией в дальнейшем.**

### **1.3. Научно-образовательное общество – основа стратегии устойчивого, в ноосферной парадигме, развития России и Мира**

Но за этими «Родами», за императивами Эпохи Великого Эволюционного Перелома и стоит императив синтеза, причем, подчеркнем – ноосферогенетического синтеза, науки, культуры и образования, как основы управляемой социоприродной эволюции – единственной стратегии выживания и будущего развития, и продолжения Космического Прорыва, человечества на Земле в XXI веке.

Формой и носителем такого синтеза становятся научно-образовательное общество и соответствующая ему – научно-образовательная экономика [12], в которых наука представляет собой не только производительную силу (по прогнозу К. Маркса), но и «силу управления», т.е. обеспечивает научное управление развитием общества экономики во взаимодействии с природой, а образование составляет «базис базиса» духовного и материального воспроизводства.

**Именно поэтому темой XI Международной научной конференции стал «Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России».**

Подчеркнем, что **научно-образовательное общество** – это **культурно-центрическое общество**, т.е. общество, в котором культура, как важнейшая часть общественного интеллекта, выполняет функцию «хранительницы памяти общества» и одновременно «коллективной формы мироосвоения» [13, с. 17], обеспечения гармонии между человеком и природой. В монографии «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» отмечалось [13, с. 17]:

**«Если науку и образование отнести к культуре в её расширительном понимании, то тогда культура становится формой организации общественного интеллекта. Образуется в этом случае цепь своеобразных изоморфизмов:**

• научно-образовательное общество  $\leftrightarrow$  общественный интеллект  $\leftrightarrow$  образование  $\leftrightarrow$  культура  $\leftrightarrow$  хозяйство  $\leftrightarrow$  этническая система общества  $\leftrightarrow$  государство.

**В контексте этой цепи изоморфизмов культура предстаёт как системное основание бытия научно-образовательного общества**, как некий скреп этого общества, равный по своей значимости государству и этнической системе общества, и хозяйству. Она определяет культуроморфность образовательного общества, всех его институтов и оснований.

**Ядром культуры общества (народов) является система ценностей**, выработанных исторически, которая предстаёт как **ценностный геном общества**, всех народов, его составляющих. Н.Я. Данилевский и затем П.А. Сорокин фактически ввели понятие **культурно-исторического архетипа общества...**, в котором, в нашей оценке, важнейшую роль играет «**ценностный архетип общества**» [14, с. 74], одновременно являющегося «**архетипом ценностного генома**». В этом «ценностном архетипе» важнейшая роль принадлежит базовым ценностям, которые и определяют личность, «человека культуры» (конец цитаты).

Научно-образовательное общество, таким образом, – основа стратегии развития России в XXI века и одновременно в своем становлении – может рассматриваться как программа развития ноосферных науки, образования, воспитания, культуры, экономики, государства и в целом – системы управления таким развитием.

В начале XX века было посвящено очень много работ инновационному прорыву России и становлению инновационной экономики. Категория «инновация» одно время стала настолько модной, что стала собой оттеснять на «периферию» теоретической рефлексии научно-технический и социально-экономический прогрессы.

Если вникнуть в сущность понятия «инновация», то это понятие означает собой «обновление», которое входит в сущность прогрессивной эволюции.

Но «инновации», если они порождаются интересами скоротечного обогащения и вступают в конфликт с «Большой Логикой Социоприродной Эволюции» [3, 9], могут вызывать кризисы и катастрофы в социально-экономическом развитии общества, и более того – способствовать интенсификации процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Поэтому, когда мы ставим вопрос об инновационном прорыве России, то мы его связываем с ноосферной стратегией такого инновационного прорыва. Иными словами, речь идет об Инновационном Прорыве России, соответствующем Ноосферным Критериям, развивающимся на основаниях Ноосферизма, способствующим становлению единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

#### **1.4. Призвание науки, культуры, образования и воспитания в России и в Мире XXI века – это преодоление Барьера Сложности**

Есть еще один императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, обращенный к общественному интеллекту, ко всей системе управления в обществе и в том числе, как основе современного развития, – к единству науки, культуры, образования и воспитания, – это императив преодоления Барьера Сложности [6, 8–10, 12–14] со стороны Человеческого Разума. Собственно говоря, «Роды Действительного Разума», входящие в логику становления ноосферного и научно-образовательного общества в России и в Мире XXI века, включают в себя и реализацию императива преодоления Барьера Сложности. Академик РАН Н.Н. Моисеев, посвятивший серию своих трудов проблеме становления ноосферы на Земле, перехода человечества в «Эпоху Ноосферы» [16], одну из своих монографий посвятил «расставанию» современной методологии научного познания и общественного сознания «с простотой» [15].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, если мы будем ставить вопрос о причинах её появления к концу XX-го века, имеет одним из своих источников-причин неадекватность человеческого Разума, Науки, Культуры, Образования и Управления растущей Сложности Мира, с которым взаимодействует человечество через свое хозяйственное природопотребление [1, 3–6, 8–10, 12–14 и др.].

В XX веке, на фоне Энергетического Скачка – «Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции человечества [9] – Скачка в энергетике воздействии мирового хозяйства в 10 в 7-й степени раз в среднем на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, – проявилось несоответствие прогностичности человеческого разума, качества управления развитием общества во взаимодействии с Биосферой, произошедшему «Ответному Скачку» реакций обратных связей гомеостатических механизмов Биосферы на возросшее антропогенное (миро-хозяйственное) на них «давление», т.е. Скачку в Сложности совокупности реакций Биосферы на деятельность человечества на Земле.

Этого понимания не было в учении о ноосфере В.И. Вернадского, и это понимание отсутствует в современной науке и культуре, в системе образования и воспитания, в системе государственного управления, в

сложившейся парадигме научного познания мира. И это есть основное отличие становящегося Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы XXI века [9], от всех предшествующих теорий, научных картин мира.

На Арену Истории вместе с Большой Логикой Социоприродной Эволюции вышел **Закон Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса или Соответствия** [8, 10, 12, 13, 17 - 19], в соответствии с которым:

- **чем больше по своей энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем большей информационно-прогностической и управленческой мощью должен обладать Интеллект (коллективный Разум) этой системы, т.е. обеспечивать прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, и затем – качественное долгосрочное научное управление социоприродной эволюцией, что в свою очередь требует синтеза науки и власти, науки и государственного управления.**

Этот закон поставил Предел, за которым стоит Экологический Предел, сформированный «реакциями» гомеостатических механизмов Биосферы, всей Стихийной парадигме Истории, в том числе и рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле. И этот Предел, на фоне вышеупомянутого Энергетического Скачка в XX веке, и нашел свою материализацию вначале в глобальном экологическом кризисе, возникшем в середине этого века, а затем – в его переходе, к концу этого века, – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

**«Стихийный разум» Человека, возвращенный на ценностях индивидуализма, свободы, частной собственности, потребительства, на механизмах рынка, конкуренции, войн, насилия, эксплуатации, оказался, с точки зрения его реакции на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в состоянии, которое можно охарактеризовать как:**

- **интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) (впервые это понятие одним из авторов было введено в 1990 году в [2]), отражающая отставание в прогнозировании, в интеллектуально-информационной оснащенности человеческого Разума от той растущей энергетической мощи, которой он стал обладать (и на рост которой одним из первых указал в своих научных трудах В.И. Вернадский [20, 21];**

- **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (понятие введенное впервые А.И. Субетто в [9], и которое является развитием понятия, введенного В.П. Казначеевым, – «интеллектуальная черная дыра» в [22]), отражающая отставание коллективного разума человечества, мировой науки, образования, политических элит стран мира в своих реакциях (и в их адекватности) от темпов процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на 25–50 лет (косвенно эту оценку отставания подтверждает документ «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», появившееся в**

Интернете в 2017 году, написанное группой ученых во главе с У. Рипплом и подписанное 15000 ученых из 184 стран [23]).

Наступившие «Роды Действительного Разума» – это и есть преобразование «стихийного разума», как олицетворения состоявшейся Стихийной истории человечества («предыстории» по К. Марксу), в «управляющий разум», т.е. в Ноосферный Разум, способный управлять Социо-Биосферной Эволюцией в будущем, т.е. социоприродной эволюцией.

Заметим, что в процессе становления Русской Ноосферной Научной школы в СССР в 80-х годах XX века шло формирование **ноосферной кибернетики**. Её проблемы, по нашей оценке, хорошо были поставлены группой советских ученых, в том числе такими известными учеными как академики В.Г. Афанасьев, Б.С. Соколов, Н.Н. Моисеев, в книге «**Кибернетика и ноосфера**» (1986) [25].

Кстати, А.Г. Назаров в этой работе указывал на то, что процессы управления (или самоуправления) – неотъемлемый атрибут организованности биосферы-ноосферы. Он в разделе «К понятию организованности ноосферы» указывал [25, с. 37, 38, 41]:

«В биосферно-ноосферных объектах, обладающих историзмом, высочайшей сложностью и динамичностью, можно выделить кибернетические характеристики. Прежде всего объекты биосферы-ноосферы охватываются общим кибернетическим понятием «системы управления» как единства двух подсистем: управляющий и управляемой (объект управления).

Поступающая извне и воспроизводящаяся в самой системе управления информация воспринимается и хранится в блоках системы – как природных экосистемах, так и созданных человеком. Информация перерабатывается в управляющих центрах: живом веществе биосферы (включая человека) и через систему биологических или ноогенных регуляторов (технических или биотехнологических устройств) – в ноосферном объекте. В форме команд или сигналов эта информация передаётся в систему и расходится по каналам прямой и обратной связи. Заключительный акт управления – перевод объекта управления из одного состояния в другое – осуществляется в соответствии с выработанными обществом и эволюционными состояниями биосферы целями управления (целеполаганием)...

...что составляет информационно-управляющую сущность перехода биосферы в ноосферу? Что входит в само понятие «ноосфера»? В чем состоит главная цель управления процессами превращения биосферы в её новое эволюционное состояние?..

...Трудность восприятия этого процесса заключается в том, что в создающейся переходной биосферно-ноосферной общности уже нет сложившейся организованности биосферы и еще нет новой организованности ноосферы» (конец цитаты).

Спустя 35 лет после постановки проблемы кибернетического развития взгляда на переход Биосферы в Ноосферу в указанной книге [25], когда человечество уже находится в «плену» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, переход Биосферы в Ноосферу предстаёт не просто как

предмет научно-философских размышлений и штудий, а как стратегия спасения человечества от экологической гибели (на рыночно-капиталистических основаниях), обретающей все более «зримый образ».

**С чего начинать? – С ноосферной революции в мировоззрении, в образовании и воспитании, в науке, в управлении, в том числе включая и разработку, и становление ноосферной кибернетики, как компонента нового ноосферогенетического синтеза наук.**

«Расставание с простотой» и преодоление Барьера Сложности – важный «фокус» этой Ноосферной революции, которая длится уже более 30 лет, и частью которой и является процесс становления в России Ноосферной парадигмы развития науки и образования, которое входит в миссию проводимых нами конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

### **1.5. Еще раз о единстве россиеведения, евразийства и устойчивого развития как «измерении» генезиса Ноосферного Прорыва Человечества из России в XXI веке**

Мы в монографии, по результатам X МНК «Ноосферное образование в евразийском пространстве», сформулировали теоретическое положение [1, с. 27]:

- **«Россиеведение, евразийство и концепция устойчивого развития России образует единство, которое в XXI веке приобретает ноосферные основания, преобразуются в единство ноосферных парадигм россиеведения, евразийства и устойчивого развития».**

Еще раз подчеркнем, что именно Россия как евразийская, общинная, самая холодная (с самой высокой энергостоимостью воспроизводства), с самым большим пространством-временем бытия (с самой большой евразийской территорией), и поэтому при доминирующей роли Закона Кооперации, цивилизация породила, как важный момент Эпохи Русского Возрождения [26 - 29], учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского, на базе его развития – Русскую Ноосферную Научную Школу, и далее – начинающийся Ноосферный прорыв человечества из России.

В статье «Ноосферное призвание «Большой Евразии» в XXI веке» (2020) [28, с. 27] мы писали: «...Снова на арену истории выходит Россия как родина возникновения учения о переходе биосферы в ноосферу В.И. Вернадского, появления русской ноосферной научной школы всемирного масштаба, а также становления в начале XXI века ноосферизма как научно-мировоззренческой системы и научного основания реализации единственно возможной модели устойчивого развития человечества в будущем и стратегии выхода из процессов рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели человечества.

Речь идет о грядущем ноосферном прорыве человечества из России, причем до середины XXI века.

Российская Евразия становится ноосферной Евразией, демонстрируя собой ноосферную кооперацию народов-этносов на её территории во главе с русским народом, подарившем в лице В.И. Вернадского в первой половине XX в. учение о переходе биосферы в ноосферу» (конец цитаты).

Данное наше положение нашло развернутое раскрытие в недавно принятом на XI Съезде Петровской академии наук и искусств Меморандуме «Россия и Мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» (авторы – А.В. Воронцов, А.И. Субетто) [30].

**Мы в преддверии инновационного, ноосферного по содержанию, прорыва России, который уже начался с ноосферно-ориентированного синтеза образования, воспитания и науки, аспекты и проблемы которого представлены в предлагаемой читателю коллективной монографии.**

**Подчеркнем, как итог нашего теоретического дискурса, что критерием качества ноосферно-ориентированного синтеза науки, образования и воспитания будет ожидаемое качество научного управления социоприродной эволюцией – единственной формы устойчивого развития и стратегии выхода человечества, и России в его составе, из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Сама историческая практика будет проверяться через свою адекватность именно ноосферному императиву через практику, обеспечивающую высокую эффективность такого научного управления социоприродной эволюцией. А это означает, что ожидаемый ноосферно-ориентированный синтез науки, образования и воспитания должен воплотиться в качестве кадрового и интеллектуального потенциалов России, адекватных их ноосферной миссии!!!**

## Литература

1. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России // Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века: коллективная научная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17–18 декабря 2020 г. СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ) в 2-х кн./ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн.1 – 398 с.; с. 26–45.
2. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. кач-вом подг-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 84 с.
3. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и



начала теории общественного интеллекта)/ Дисс. в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук. Специальность 09.00.01 – Социальная философия – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54 с. (см. также: Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение. Поиск оснований. Книги 1 и 2 / Под ред. Л.А. Зеленова / Кн.1. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 508 с.; с. 47–98).

4. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии: Новые тенденции развития культурно-исторического мышления на рубеже XX–XXI веков / 2-е изд., доп. и перераб. – М.: РУСАКИ, 2000. – 208 с.

5. Grigoriev S.I., Subetto A.I. Principles of Non-classical Sociology: New Tendencies in the Development of Sociological Thinking Culture on the Boundary of the 20th – 21st Centuries. – 2 ed. – М.: MAGISTER-PRESS Publishing House, 2004. – 208 p. – (Series «Sociology and Social Anthropology»: Issue S.).

6. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: Астерион, 1999. – 827 с.

7. Яблоков А.В., Левченко В.Ф., Керженцев А.С. О концепции «управляемой эволюции» как альтернативе концепции «устойчивого развития» // «Теоретическая и прикладная экология». – 2017. - №2. – с. 4, 6, 7

8. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н., профессора, президента Международной академии гармоничного развития человека В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52 с.

9. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537 с.

10. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма) / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92 с.

11. Казначеев В.П. Думы и будущее. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2003. – 208 с.

12. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

13. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.

14. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2003. – 148 с.

15. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: Аграф, 1998. – 480 с.

16. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.

17. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.п.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380 с.

18. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества / Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183 с.
19. Субетто А.И., Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222 с.
20. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
21. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
22. Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.
23. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To William Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32 с.
24. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
25. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
26. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения). – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 500с.
27. Шамахов В.А. Инновационное развитие: потенциал отечественной науки и образования // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2018. – №2(24) – с. 17–25.
28. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферное призвание «Большой Евразии» в XXI веке // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2020. – т.14. – №4. – с. 17–28.
29. Субетто А.И., Шамахов В.А. Россия – евразийская цивилизация// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2021. – №2. – с. 25–37.
30. Меморандум XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» (принят единогласно на XI Съезде ПАНИ 22 октября 2021 года) / А.В. Воронцов, А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2021. – 64 с.

## 2. Ноосферизм как магистральный путь Эволюции Человечества

*В.В. Семикин*

### 2.1. Ноосферизм и Роды Ноосферного Разума

На сегодняшнем этапе своей истории человечество оказалось на развилке двух возможных путей своего движения. Первый путь – ускоренное движение к экологической катастрофе планетарного масштаба и гибели человеческой цивилизации, а второй – переход в новое качество Ноосферного Человечества, открывающего грандиозные перспективы его прогрессивной эволюции.

**Эта сегодняшняя историческая ситуация человечества, ее детерминанты и закономерности развития, а также обозначенные пути дальнейшего движения раскрываются в мировоззренческой концепции Ноосферизма.** Идеи нового взгляда на Земную Биосферу были выдвинуты выдающимся русским ученым В.И. Вернадским [1], а затем были предложены и развиты в работах другого выдающегося ученого современности А.И. Субетто, который создал **Научную школу Ноосферизма и положил начало творческому развитию идей В.И. Вернадского в масштабах целой системы современного научного знания.**

Фактически сейчас мы наблюдаем не только становление нового универсального мировоззрения, но и новой диалектики и логики исторического развития. В рамках Ноосферизма складывается новая онтология и гносеология, на основе которых коллективный человеческий разум должен обрести новое качество, новую систему координат и новый вектор развития. А.И. Субетто говорит об этом как рождении нового Действительно Духовного Разума, разума планетарного масштаба – Ноосферного Разума, который должен сменить доминирующий «Стихийный Разум» человечества [2]. «Вот почему наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно и Роды Действительного – Ноосферного – Разума, т.е. «Управляющего разума», реализующего собой Закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект...способный научно управлять социоприродной эволюцией и соответственно – обеспечивать Ноосферную гармонию» [3, с.145].

**В эту новую историческую эпоху должны произойти кардинальные изменения как в индивидуальной психологии, так и в психологии народов и обществ. Человечество должно будет осознать и принять Природу, Биосферу как свое Тело.** На смену индивидуализму, эгоизму, потребительству, слепому конформизму, безответственности, враждебности должны прийти эмпатия, подлинный гуманизм и человечность, ответственность, ориентация на духовно-нравственные ценности. «Всем ходом социальной эволюции поставлен вопрос о смене парадигм человеческого бытия, о переходе от «человека потребляющего», разрушающего свой собственный витальный базис на Земле, – к «человеку созидающему», Homo Creatos [4,

с. 11]. Таким образом, «человечество стоит перед необходимостью революции в строе своего сознания, научно-мировоззренческих основ и ценностных ориентаций» [4, с. 16].

## **2.2. Нравственный Закон как основа Управляемой Социоприродной Эволюции**

**Мы полагаем, что нравственность и нравственный закон должен стать высшим регулятором не только всех отношений в обществе и международных отношений, но и главным регулятором взаимодействия Человечества с Природой. Нравственный Закон должен быть положен в основу Управляемой Социоприродной Эволюции.** Нравственный закон должен стать категоричным императивом и в человеческом познании, и в человеческом преобразовании Мира. Нравственность должна стать внутренним законом жизни каждого человека.

**Капитализм, как нынче господствующий строй на нашей планете, имеет своим основанием психологию индивидуализма и эгоизма,** питающуюся бессознательными животными инстинктами борьбы за выживание, безумным потребительством, жадной властью и материального богатства. В своих многочисленных работах А.И. Субетто, вслед за классиками марксизма, не только вскрывает истинную эксплуататорскую, античеловеческую сущность капитализма, но и убедительно характеризует его как могильщика человеческой цивилизации и земной Биосферы. «Безумный мир капитализма, замешанный на своекорыстии, капиталогенном расизме, делящем народы на «избранные» и «неизбранные», породил уже процесс экологического самоуничтожения человечества» [5, с. 3].

А.И. Субетто, как блестящий мыслитель и бескомпромиссный ученый, не только жестко и беспощадно изобличает античеловеческую и антиприродную сущность капитализма, но и указывает выход из глобальной катастрофической ситуации, в которой оказалось современное человечество – этот выход в Ноосферной Революции, в полном преобразовании Человеческого Бытия на Планете.

В 10-м тезисе Декларации Ноосферной миссии России в XXI веке (А.И. Субетто, В.В. Семикин, 2020г.) сформулировано: «Ноосферная человеческая революция, которая охватит весь XXI век, включает в себя и Ноосферную духовную революцию, за которой духовная форма самоидентификации человека неразрывно связана с его ответственностью за качество управления социоприродной эволюцией, с процессом становления «космопланетарного пространства» сознания. ... Чтобы это произошло необходимо опережающее становление Системы Ноосферного Образования и Воспитания с глубинным осознанием единства Целостности Бытия Человека на Земле с Целостностью Бытия, Биосферы, Вселенной, Космоса».

### 2.3. Императив становления Ноосферной России

В контексте целостного Учения Ноосферизма «Россия предлагает Миру ноосферную идеологию как идеологию экологического спасения человечества в XXI веке и ставит, как императив выживаемости становление Ноосферного Союза Цивилизаций и переход к Миру без Войн и Насилия на базе доминирования Закона Кооперации» [6, с.50]. В своей книге «Ноосферная миссия России XXI веке» А.И. Субетто говорит о том, что Россия, являясь Родиной Учения Ноосферизма призвана стать лидером этих идей и преобразований во Всемирном масштабе: «Становление ноосферной России – это императив цивилизационного выживания России в XXI веке и одновременно реализация миссии стать лидером Ноосферного Прорыва человечества» [7, с.33]

#### Литература

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
2. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион 2015. - 200 с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380 с.
4. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология (предпосылки и основания становления в XXI веке) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40 с.
5. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44 с.
6. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография / Под науч. ред. докт. экон. н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222 с.
7. Субетто А.И. Ноосферная миссия России (философско-социально-экономические очерки) / Вступ. ст. Л.А. Зеленова; под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152 с.

### 3. «Ноосферная личность» в свете учения о ноосферизме и в современном образовательном пространстве

*Е.М. Лысенко*

*«Ноосферный человек является главным звеном ноосферного развития»*

*(В.И. Вернадский) [3]*

*«Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»*

*(К. Маркс) [7]*

#### 3.1. Ноосферизм и новые ценностные устремления человека

Сегодня идея ноосферизма становится не только осознаваемой, но и востребованной временем, поскольку в ней органически переплетаются ключевые аспекты бытия человека и сохранения жизни на Земле. Основоположник учения о ноосферизме А.И. Субетто убедительно показывает, что:

- **«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием» [2, с.9].**

По мнению А.И. Субетто, чтобы стать «ноосферным человеком», индивиду в царствующем ныне «мире Капитала» надо преодолеть отчуждение от Природы, проявив при этом творчество, которое «по своему предназначению ноосферно» [15, с.148].

К сожалению, мир капитала продуцирует «общество потребления», которое постепенно превращает сам процесс потребления из средства для достижения цели в «самоцель», в не насыщаемую потребность, обесценивающую, как материальные, так и духовные ценности жизнедеятельности.

**В. Франкл заострял внимание на важнейшей проблеме современного общества в целом и конкретного человека в нем – на проблему «экзистенциального вакуума». Утрата людьми смысла жизни есть прямое следствия разрушения старых ценностей и традиций, потери человеком своих культурных корней. Кризис смысла, кризис ответственности – это расплата за то, что человек больше не способен быть носителем общечеловеческого опыта, исторически выработанных человечеством форм поведения и деятельности [17].**

С точки зрения Э.Фромма энергетическая активность позволяет человеку адаптироваться к транслируемой социокультурной средой образу жизни и

принятым в обществе нормам и традициям, именно так, преломляясь сквозь индивидуальные особенности, и формируется социальный характер.

**В своей концепции общества потребления Э. Фромм показывает принципиальное различие между принципом «быть» и принципом «обладать»** как двумя различными способами существования человека, его ориентациями в мире. Создатель «гуманистического психоанализа» полагает, что у человека под влиянием подобных детерминант взращивается социальный характер, определяющий ход мыслей, чувств и поведенческих актов. В случае примата ценностей «обладания» формируется **рецептивная** (просящая, берущая), **эксплуататорская** (отнимающая, овладевающая), **стяжательская** (сохраняющая, сберегающая) или **рыночная** (разменивающаяся, обменивающаяся) структура характера с неплодотворными ориентациями и отсутствием созидающего начала [18].

**Рецептивная ориентация порождает мазохистический тип характера**, предпочитающий симбиотические отношения, в которых личность теряет свою целостность и независимость, **целиком полагаясь на власть и могущество донора**, демонстрируя преданность и зависимость от другого. Она не способна проявить самостоятельность суждений, не готова к сепарации, беспомощна в социальном плане. Ее мало волнуют судьбы людей и ей недоступно планетарное видение проблем сохранения жизни.

**Эксплуататорская ориентация побуждает человека относиться к окружающим людям и миру вокруг как к ресурсу для собственного существования**, нещадно поглощая и подчиняя всех своей власти за счет грубого манипулирования и угроз. **Личности нравится проявлять садистические наклонности и отнимать у социума, природы, близких ресурсы для собственного обогащения.** Стремление отдавать, созидать, заботиться о других у представителей эксплуататорского типа характера не сформировано ни институтом семьи, ни институтом образования, поэтому их действия нередко губительны и всегда эгоистичны.

**Стяжательская ориентация также далека от идеи сотрудничества и сотворчества широких масс в производстве земных благ и разрешении глобальных вопросов современности.** Данная категория граждан стремится сберечь, спрятать, сохранить все материальные и духовные ценности для себя, не передавая другим информацию, материальные ресурсы, скрывая от окружающих свои мысли и намерения, избегая коммуникативного взаимодействия и дружеских взаимоотношений. Они любят накапливать приобретенное, не считаясь с нуждами и потребностями окружающих и не стремясь к созиданию.

**Рыночный тип характера**, столь популярный в дне сегодняшнем, **ориентирован на завязывание легких, не обязательных контактов между людьми**, на самопрезентацию, торг, поиск выгодных предложений, популяризацию одноразовых ценностей, поверхностность связей, отношений, мыслей. В нем очень много наигранного, формального, сиюминутного. Как и предыдущие типы характера, в социальном характере подобного рода начисто отсутствует идея гармонии, созидания, искренности и дружелюбия, совести и ответственности за свои поступки, поэтому не формируются качества ноосферной личности.

При неплодотворной ориентации, анти-ценностном отношении к природе, социуму, человечеству творческие потенции личности, если они и возникают, то носят деструктивный характер, и в диаде «человек-человечество» намечается разрыв, так как самоорганизующаяся система стремится избавиться от «раковой опухоли» потребительства и безудержного стяжательства рыночных индивидуумов.

**И только плодотворная, деятельная ориентация, пробуждает у человека рациональный, разумный подход к жизни, тесно сплетенный с любящим, гуманистическим началом и продуктивной деятельностью не только для себя, но и для других.** Именно деятельная ориентация пробуждает у человека веру в собственные силы и возможности, уважение к окружающим и восхищение перед дарами природы и космическим универсумом. Именно плодотворная ориентация порождает потребность в использовании своих сил и возможностей для создания материальных и духовных продуктов [6].

А.И. Субетто, характеризуя современный мир, писал: «Каждая историческая эпоха несет в себе Слово, таким словом исторической эпохи XXI века становится «Ноосфера» [15, с. 187].

### **3.2. Меморандум XI съезда Петровской академии наук и искусств: «цель жизни должна быть выше материальных благ»**

**В 2021 году увидел свет МЕМОРАНДУМ XI съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» (авторы А.В. Воронцов и А.И. Субетто).**

**В документе декларируется:**

**«Цель жизни должна быть выше материальных благ. И эта цель не может быть просто абстрактно экономической. Опустить народ до полной нищеты, а потом, накормив его зарубежными суррогатами, считать правительственными достижениями – это, по крайней мере, аморально. Потеря смысла жизни является самым большим бедствием для общества. И только найдя этот смысл, человек становится независимым от денег» [4].** Смысл жизни, усматриваемый в удовлетворении первичных потребностей бытия, обедняет жизнь человека.

С нашей точки зрения, жизнотворчество в триаде «человек-поколение-человечество» предстает как стремление человека в процессе жизнедеятельности проявлять сверхнормативную активность, направленную на преобразование действительности и преображение собственного бытия за счет актуализации ресурсных возможностей личности. **В своих размышлениях мы отталкиваемся от емкого по сути высказывания А.И. Субетто: «Жизнь всегда есть Творчество жизни» [15, с.147].**

**В этом отношении человек представляет собой синтез космических, природных и социокультурных начал.** С точки зрения русских космистов В.И. Вернадского [3], А.Л. Чижевского [20], К.Э. Циолковского [19] человек – это микрокосм, сын всех стихий и веществ, «последнее любимое дитя,



рожденное в лоне природы». От природы зависит длительность человеческой жизни, наполненность энергией, активность мыслей и наличие задатков к различным видам деятельности, а Земля представляется пространством, в котором разворачиваются человеческая история и культура. Таким образом, человек как составная часть природы занимает в ней особое положение, так как является носителем не только жизни, но и разума, соединением индивидуальных и социальных качеств человека, поскольку индивидуально-видовое развитие завершается развитием социальным. Социальное развитие человека превращает его в личность как субъекта общественных отношений, общения и продуктивной деятельности» [5, 12].

**Согласно акмеологической теории русского космизма человеческая личность аккумулирует избыточную энергию, используя для достижения «верхнего этажа» способность к саморазвитию, иными словами, человек реализует себя в социокультурном пространстве бытия и во временном межпоколенном ракурсе через максимальное созидательное поведение и прогрессивные способы проявления человечности. Акме-личность преобразует информо-энергетическую материю в системе взаимоотношений «природа – человек – общество» и преобразует ее в информо-энергетические связи, взаимоотношения, взаимодействия, коммуникации, созидательную деятельность.**

**В.И. Вернадский сформулировал учение о ноосфере на пике культурной революции, пике трудовой активности советского народа, когда человек аккумулировал мыслительные потенции человечества и актуализировал их во взгляде на эпоху геологической эволюции как на факт существования человеческого разума, планетарного проявления объединенной научной мысли, воздействующей на характер эволюции.**

**А.И. Субетто, анализируя учение Вернадского, заговорил о синергичном приумножении потенций разума человечества и человека, сформировавшем личность, способную вносить творческий импульс, направляющую человечество на реализацию позитивных творческих устремлений [13,14]. Развитие ноосферных взглядов на дальнейший ход эволюционного развития человека рождало здоровый оптимизм в прогнозировании творческой активности интеллектуальной элиты и всех здравомыслящих людей, обеспокоенных счастливым будущим последующих поколений.**

**Но процесс вдохновенного творческого труда и созидательной активности, носящих созидательный творческий характер, в обществе потребления оказался невостребованным. На сегодняшний день сфера образования занимается главным образом трансляцией сугубо прагматичных предметных областей разных наук, передачей нацеленных на быструю отдачу достаточно узких, по существу, фрагментарных, технократически ориентированных знаний, умений и навыков. Такая ситуация не способствует формированию у молодежи целостной картины мира, не передает в полной мере культурно-исторический код нации, ориентирует молодежь на карьерный рост, а не на созидательный труд.**

Кроме того, в нарциссическом мире XXI века царит обезличенность, разобщенность, увлеченность виртуальными мирами, играизацией, что делает

людей инфантильными, безответственными и зависимыми, а образование не пытается или не имеет достаточного ресурса разрешить возникающие у молодежи проблемы. Тем самым «образование лишается своей важнейшей опережающей, прогностической функции, теряет возможность влиять на общественные идеалы, вести активную, преобразовательную работу по их совершенствованию» [13, с. 81–96]. Кроме того, **постепенно утрачивается образовательный императив формирования гармонически развитой личности, способной транслировать единство истины, добра и красоты, проявлять творческую активность, а ориентиры творчества в ноосферном контексте могут иметь только созидательные послылы.**

**Недаром в Меморандуме говорится о том, что:**

- «Требуется возрождение русской школы, русского театра, традиций русской музыки и русской песни, закон по защите русского языка как государственного языка России, закон о защите чести и достоинства русского народа и запрещении актов русофобии в средствах массовой информации. Нельзя считать нормальным, что в России, где 80% населения – русские люди, на радио, телевидении, в средствах массовой информации доминируют передачи, несущие в себе культуру Запада, американскую культуру, чужие ценности и чужие песни...» [4].

Каков же образ ноосферной личности, по мнению ученых и практиков, разделяющих идеи ноосферизма? По мнению В.И. Вернадского, ноосферу творят мысль, труд и духовная энергия каждого человека, поэтому человек-личность составляет общий культурный фон человечества: дарит миру научные изобретения и открытия, способствует возведению дворцов и храмов, создает произведения искусства и литературы, инициирует различного рода организации (научные, культурные, досуговые). В связи с этим делом каждого ноосферного человека становится торжество разума, поддержание безопасности планеты и всех живущих на ней людей [3].

### **3.3. О сущности и содержании понятия «ноосферный человек»**

**Сущность и содержание понятия «ноосферный человек» не раз рассматривалось сторонниками ноосферизма и ноосферологии в разных аспектах:**

- в аспектах сохранения здоровья: ноосферный человек не может не заботиться «о поддержании высокого уровня своего здоровья и здоровья окружающих, а это значит, что он стремится к тому, чтобы окружающая среда была здоровой - экологически, нравственно, социально» (О.А. Рагимова, Л.Г. Татарникова, Е.Е. Морозова, В. Спартин, Г.Ф. Андреева) [2, 8,10];

- в аспекте ответственности за происходящее перед предками и потомками, что было охарактеризовано понятием «этернист» («человек, ответственный перед всем человечеством в бесконечной исторической протяженности его существования», В.С. Лысенко); ноосферный человек максимально расширяет пространство своей интеллектуальной и духовной жизни [21];

- ноосферный человек имеет высокий уровень культуры жизни (Е.М. Лысенко) [6];

- ноосферный человек должен быть акме-ориентированным человеком (Н.В. Кузьмина, Е.Н. Жаринова, Т.А. Молодиченко, Е.М. Лысенко, О.А. Рагимова) [6, 8, 9].

«Личностный парадокс креативности» заключается в том, что каждый человек затрачивает массу креативной (жизненной) энергии для достижения высокого устойчивого положения на данном микроуровне его онтогенетического существования. Но он на протяжении всей своей жизни нуждается в нарушении (за счет собственных усилий) достигнутых высокоустойчивых состояний адаптационной стабильности и благополучия для **продолжения макроэволюционного восходящего процесса личностного онтогенеза.**

**Опыт педагогической деятельности и оценки представлений молодежи о ноосферизме показывает, что, если в конце прошлого века ноосферная концепция представлялась студентам как историческое прошлое, связанное с идеями В.И. Вернадского (материалистическое понимание) и Пьер Теяйра де Шардена (идеалистическое понимание), то сегодня студенты воспринимают эти взгляды как недалекое будущее, имманентно присутствующее в настоящем.**

**К сожалению, критерии ноосферного человека не в полной мере присущи человеку начала XXI века по следующим основаниям:**

- примат прагматичных соображений с приоритетом рыночных отношений;
- проявления рецептивной, стяжательской, эксплуататорской и рыночной структур социального характера в противовес деятельностной и созидательной ориентации личности;
- материализация жизни с ее последующей дегуманизацией;
- формальное отношение к экологическим нормам культуры, потребительское отношение к природе;
- пренебрежительное и высокомерное отношение к духовным ценностям;
- стремление к карьеризму и достижение желаемого любой ценой;
- сиюминутность проживания событий без долгосрочной перспективы и осознания ответственности перед грядущими поколениями;
- утрата целей и смысла жизни;
- отсутствие оптимизма, веры в победу разума, красоты и добра.

**Для понимания драматизма и трагичности ситуации рыночно-капиталистического тупика в России требуется рациональный, разумный подход, и только он способен вывести человечество из катастрофической ситуации, а пассивность и созерцательность большинства живущих усугубляет разгул неуправляемых сил. Знаменитая фраза И. Пригожина как нельзя лучше отражает сказанное: «Пассивная Вселенная не способна породить созидательную Вселенную».**

**Человечество в 20-е годы ХХI века еще не готово полноправно называться «ноосферной цивилизацией», поскольку еще не созрели сердца и души людей для ноосферы, а ведь именно с принятия ноосферной концепции и осознания ее важности КАЖДЫМ из нас и начинается формирование ноосферной личности. Ноосферная личность, несомненно, должна воплощать в себе качества, характерные для педагога, ученого и творца.**

Педагог несет в мир вечные ценности. Учитель, по Я.А. Коменскому, не только постоянно совершенствуется в собственных знаниях и умениях, но и использует каждый удобный случай, чтобы научить ученика чему-нибудь полезному. Он превращается в «пампедического наставника», то есть учит всех всему и всесторонним образом «ради доставления человеку всецелого совершенства». Уильям А. Уорд повторил известную китайскую мудрость о том, что «Посредственный учитель – излагает, хороший учитель – объясняет, выдающийся учитель – показывает, великий учитель – вдохновляет». Ноосферно ориентированный человек превращается во вдохновителя субпассионарно настроенных людей общества потребления, дабы пробудить в них гармоничную пассионарность [6].

Но в современном меняющемся мире важно постоянно пополнять запас знаний, расширять свои возможности, приобретать новые компетенции, поэтому **прав был К.Д. Ушинский, когда предвидел, что «Нельзя человека научить на всю жизнь, его надо научить учиться всю жизнь»** [16].

### **3.4. Ноосферное образование как механизм реализации ноосферной парадигмы развития**

**Несмотря на то, что ноосферное учение существует целое столетие, для педагогов многих школ эта идея воспринимается как нововведение. Поэтому следует ожидать, что ноосферное образование будет воспринято ими в том же распределении по отношению к инновациям, о котором говорит Эверетт Роджерс:**

- **новаторы** (обычно составляют 2,5% процента от выборки), которые обращены ко всему новому, извлекают новое из общения, открыты прогрессивным идеям;
- **ранние реализаторы** (до 13,5%), активно следуют за новаторами, нередко выступают в роли посредников, советников и информаторов;
- **предварительное большинство** (до 34%) готовы осваивать новшество после ранних реализаторов, редко бывают лидерами, но легко устанавливают контакты со сторонниками традиционных идей; им немного сложнее приобщиться к внедрению новшеств и требуется больше времени, чтобы принять все новое;
- **позднее большинство** (до 34%), которые, осваивая новшества, не только проявляют некоторый скепсис, но и ждут момента, когда общество или большинство групп начнут положительно высказываться об инновациях;

кроме того, мерилom внедрения новшества для них является собственная потребность в претворении его в жизнь;

- **колеблющиеся** (до 16%) ориентированы на традиционные ценности, поэтому обращают внимание на новшества в последнюю очередь, а к внедрению приступают на основе оценки собственного опыта, прислушиваясь к своим единомышленникам, до последнего сомневаясь в новаторах и в инициаторах нововведений, поэтому они тормозят внедрения новшеств» [11].

**Присвоение ноосферной парадигмы не происходит автоматически и не является спонтанным; оно требует произвольных осознанных усилий, специально организованной деятельности.** Трудно не согласиться с М.К. Мамардашвили, который утверждал, что человек известные другим знания не может просто «взять» – он должен «переоткрыть» их для себя, должна состояться предельно личностная встреча с ними. «Понимание всегда отмечено знаком индивидуального состояния».

Как писал М.М. Бахтин: «Культурные ценности – суть самооценности, и живому сознанию должно приспособиться к ним, утвердить их для себя... Всякая общезначимая ценность становится действительно значимой только в индивидуальном контексте» [1, с.108-109].

**Только если человек может стать в эмоционально-волевое отношение к историческому человечеству, должен утвердить его как действительно ценное для себя, то и идеи ноосферизма станут для него ценными и осознанными.** Если встреча с ноосферными ценностями не случится, они будут навсегда мертвы для человека, останутся непонятными, будут хранить свою тайну в самих себе, не найдут эмоционального отклика, не вызовут доверия, то они и останутся не востребованными.

В связи с этим ноосферные идеи, как и многие другие, не входят в умы молодежи «как по мановению волшебной палочки». Они постепенно и неуклонно овладевают умами созидателей, гуманистов, творцов, умеющих не только «растворяться в настоящем», но и предвидеть будущее, приближая его.

**Ноосферное образование задает систему ценностных представлений, регулирующих систему ценностей, индивидуальное и социальное поведение человека, служит основой для постановки и осуществления познавательных, практических и личностных задач.** Ноосферное образование может переводить человека в другой способ бытия, способ, который лежит вне отдельного человека и является более осмысленным и упорядоченным.

**Ноосферный человек есть форма исторического отрицания потребительского человека с актуализированным агрессивным природопотреблением, поэтому у молодежи в качестве ориентиров образования должны формироваться не потребительские, а духовно-нравственные начала.** Простираение ноосферной культуры, отраженное в «образовании-преобразовании – преображении» культуры жизни позволяет говорить о бессмертии человека, репрезентирующего свои потенции перед человечеством за счет компенсации конечного во времени биологического начала долговечными материальными и непреходящими духовными ценностями. **Духовный рост выступает как постижение человеком своего внутреннего опыта и**

построения духовных отношений с внешним миром, проявление высших чувств, нравственных идеалов и креативных способностей.

**Ноосферный аспект образования предполагает индивидуальный или коллективный способ и процесс формирования субъектом образования образа самого себя (самоидентификация) посредством индивидуального усвоения и переработки знаний о ноосферизме, выработанных человечеством, представлений о природе, обществе, человеке.**

Ноосферный вектор простирания «креативного бытия» во имя повышения качества жизни без ущерба для планеты, во имя управляемой энергии творческих масс исключает деструкцию и сиюминутность. Формирование ноосферного мировоззрения возвращает ноосферный гуманизм, объединенный общей всечеловеческой ценностью – ответственностью «за сохранение природы и всего живого на Земле». **Ноосферное мировоззрение способствует возвращению ноосферной личности, жизнедеятельность которой превращается в процесс житнетворчества.**

**Во многом ноосферной личностью, которая становится для молодежи референтной, можно считать самого основоположника учения о ноосфере В.И. Вернадского, которого в 2016 году «Независимая газета» охарактеризовала как русского – по рождению и родословной (отказался принять украинское гражданство и считал себя русским человеком), правдоискателем, праведником, правозащитником – по совести, категорическому, нравственному императиву; интернационалистом – по нравственно-политическим убеждениям, образу жизни и характеру поступков; пассионарием – по эмоциональному складу; жителем Земли и Космоса – по мироощущению и миропониманию; человеком ноосферы, намного опередившим своё время.**

## Литература

1. Бахтин М.М. Философия поступка // Философия, социология науки и техники / Под ред. И.Т. Фролова. - М.: Наука, 1986.- 160 с.
2. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография) / Под науч. ред. А.И. Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с. – С. 9
3. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1989. - 264 с.
4. Воронцов А.В., Субетто А.И. Меморандум XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ. 27396, 03.11.2021
5. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. - М.: Политиздат, 1975.- 130 с.

6. Лысенко Е.М. Человековедческие основы развития ноосферного образования в России Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI веке: коллективная монография X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» // X Межд. конф. «Ноосферное образование в евразийском пространстве» в 2-х кн. / Под рук. проф. А.И. Субетто, проф. В.А. Шамахова. - СПб.: Астерион, 2020. - Кн.1 - С. 290-301.
7. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Избр. Соч.: В 9 т. - М.: Политиздат, 1985. Т2. С. 1-3.
8. Молодиченко Т.А., Феномены космоноосферного пространства: социоакмеологические интерпретации // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25748, 21.09.2019.
9. Рагимова О.А. Ноосферный подход к формированию социального здоровья молодого поколения // Ноосферное образование в Евразийском пространстве. СПб Астерион, КГУ, 2009. С. 308-326.
10. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. - М.: Прогресс, 1994. - 235 с.
11. Роджерс, Э. М. (2003). Распространение инноваций (5-е изд.). Нью-Йорк, штат Нью-Йорк: Free Press. Википедия site:wikichi.ru
12. Рубинштейн, С. Л. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн // Проблемы общей психологии. – М., 1976. – 378 с.
13. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект: Эскиз теории общественного интеллекта // Современная Высшая школа. – 1991.– № 2. – С.81–96.
14. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Логос, 1992. – 204 с.
15. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) – СПб., - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 194 с. – С. 148.
16. Ушинский, К. Д. Педагогика. Избранные работы / К.Д. Ушинский. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 258 с. – (Антология мысли)
17. Франкл В. Человек в поисках смысла. - М.: Прогресс, 1990.
18. Фромм Э. Психоанализ и религия; Искусство любить; Иметь или быть? / Пер. с англ. -- Киев: Ника-Центр, 1998. - 400 с.
19. Циолковский К.Э. Космическая философия – М.: София, 2004. – 488 с.
20. Чижевский А.Л. На берегу Вселенной: Годы дружбы с Циолковским: воспоминания. – М., 1995.
21. Яншин А.Л. Учение о биосфере и переходе ее в ноосферу // В.И. Вернадский. Философские мысли натуралиста. - М.: Наука, 1988. - С. 489–502.

## **4. О трёх важнейших условиях синтеза образования, воспитания и науки на базе ноосферизма**

*О.Н. Цуканов*

### **4.1. Анализ взаимодействий человека, природы и общества на основе закона движения противоречия**

**Синтез образования, воспитания и науки на базе ноосферизма объективно необходим для обеспечения ноосферного качества жизни. Поэтому его важнейшим условием является анализ взаимодействий человека, природы и общества на основе закона движения (колебания) противоречия.**

**По этому закону любое взаимодействие происходит квантами, структура пространства-времени которых является циклической, т.е. в ней есть два противоположных полюса и периодически происходит переход объектов (субъектов) в свои противоположности при изменении доминанты сил действия и противодействия [7]. Автор называет этот закон законом цикла.**

**Закон цикла – это не закон цикличности, а закон внутренней квантовой природы любого цикла, включая цикл мышления. Из него следует, что для сохранения целостности и базовых признаков любой системы в ней с какого-то момента обязательно должны начаться процессы обратного действия. Главным инструментом анализа систем, явлений, процессов и событий на основе закона цикла является диалектическая логика.**

**А.И. Субетто в начале 2020 года по поводу явления коронавируса миру написал: «человечество, увеличивая антропогенное «давление» на живое вещество и гомеостатические механизмы, сталкивается с увеличивающимся числом «обратных связей» этих механизмов. И это позволяет предполагать, что у Биосферы в «запасе» несколько десятков своеобразных «реакций» («стратегий»), направленных, если они будут приведены в действие, на ликвидацию человечества, как организма похожего по своему действию на «природу» того же «коронавируса», с которым мы ведем борьбу, только уже по отношению к Биосфере как суперорганизму» [6, с. 125].**

**В.В. Путин в своем выступлении на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 22 октября 2020 года по поводу движения глобального противоречия во взаимодействии человека и природы сказал следующее: «Мы часто говорим о том, что природа крайне уязвима перед человеческой деятельностью, особенно, по мере того, как эксплуатация земных ресурсов приобретает все более масштабный, глобальный характер, но и человек по-прежнему не защищен от природных катаклизмов, многие из которых порождены именно антропогенным вмешательством; кстати, по мнению ряда ученых, вспышки опасных болезней – это тоже ответ на такое вторжение и, потому, так важно выстроить гармоничное отношение человека и природы... такой кризис не разрешается при помощи**



дипломатических переговоров или даже созыва крупной международной конференции, он **требует переоценки приоритетов и переосмысления целей; пандемия коронавируса, переживаемая в этом году, может послужить своеобразной точкой отсчета для такой трансформации».**

**В.В. Путин впервые на высшем уровне (в своем выступлении на 70-й сессии Генассамблеи ООН 28 сентября 2015 года) сказал о необходимости внедрения «принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволяют восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой».**

Разработка таких технологий является магистральным направлением научной работы **НИЦ «Курчатовский институт».**

Зам. директора института по научной работе **О.С. Нарайкин** в своем выступлении на научном семинаре 29 марта 2017 года говорил о развитии таких технологий как о новой философии ноосферного развития, а в заключение отметил, что «мир может спасти только правильное, разумное сочетание, слияние или объединение технологической сферы и сферы гуманитарной».

Президент института **М.В. Ковальчук** в своем выступлении на марафоне «Новое знание» 22 мая 2021 года подчеркнул, что «мы живем в революционный период, когда сливается гуманитарное и естественнонаучное знание и, более того, гуманитарное знание превращается в технологии». А в заключение он показал негативные стороны владения новым знанием. Он отметил, что знание о том, как технологически воспроизвести **системы живой природы может быть использовано для целенаправленного вмешательства в жизнедеятельность человека и что самое страшное для вмешательства в процесс его эволюции.**

**Это знание используется по двум линиям: биогенетической и когнитивной.**

**На базе нанобиотехнологий создаются искусственные живые системы с заданными свойствами, в том числе не существующие в природе. Но саморазмножающаяся искусственная клетка может использоваться как в медицинских целях, так и в военных как оружие массового поражения избирательного типа.**

**На базе когнитивных технологий воздействия на психофизиологическую сферу человека можно формировать у него заданное представление о действительности, регулировать системы его жизнедеятельности в нужном русле, создавать интегрированные человеко-машинные системы, управляемые извне, управлять индивидуальным и массовым сознанием.**

**Все цветные революции – это не что иное, как применение таких технологий. А чем менее образованы люди, тем легче ими таким образом управлять.**

**Мировая финансовая капиталократия во главе с банковской корпорацией США использует когнитивные и нанобиотехнологии, включая технологию имплантации микрочипов в мозг, для создания, так называемых, служебных людей, но главное для сокращения населения планеты до одного миллиарда, так называемого, «золотого миллиарда».**

**А.И. Субетто в 2007 году написал:**

«Западная цивилизация породила мондиализм. Мондиализм есть идеология управления миром со стороны «финансовой пирамиды» капиталократии, вершину которой составляет банковская корпорация США. Мондиализм лелеет надежду обеспечить выживание «золотого миллиарда» за счет «не-золотых миллиардов», в том числе России... **Человечество в рамках идеологии мондиализма, которая фактически есть глобально-фашистская идеология, впервые сталкивается с крупнейшей социально-культурной катастрофой – потерей общечеловеческой перспективы»** [5, с. 505].

**В.В. Путин на заседании клуба «Валдай» 22 октября 2020 года отметил, что «человечество столкнулось с утратой, размыванием нравственных ценностей, потерей ориентиров и ощущения смысла существования, если хотите, миссии человека на планете Земля».**

**А почему? А потому, что фашистская идеология стала охватывать все большее пространство, идет процесс фашизации бывших советских республик.** Крым удалось вовремя вернуть, но Донбасс оказался на переднем крае борьбы. Движение глобального противоречия привело к тому, что в Европе не осталось государств с коммунистической идеологией. СССР распался, прежде всего, потому, что сократилась энигмосфера людей с этой идеологией в самой КПСС, произошел переворот в общественном сознании, и российская власть пошла на сближение с властями США. Но сильная Россия им не нужна, и произошел разворот российской власти в сторону Китая, но соответствующего переворота в общественном сознании не произошло.

**Большинство народа поддерживает В.В. Путина потому, что считает его гарантом стабильности и хоть какой-то справедливости, ждет прямых линий с ним, чтобы решить свои проблемы (по справедливости).** Он говорит о справедливости как об основе социальной политики, направленной на сокращение числа бедных, обеспечение подавляющего большинства людей услугами здравоохранения и образования на приемлемых условиях, социализацию экономики.

**Наиболее активно идею социализации капиталистического общества как нового индустриального общества 2-го поколения продвигает С.Д. Бодрунов.**

Он доказывает, что технологии меняют все и идет объективный процесс глобальной трансформации современного общества в ноообщество, «материальной базой существования которого и удовлетворения потребностей людей является ноономика», в основе которой «лежит неэкономический тип удовлетворения человеческих потребностей, которые сформируются через новое качество производства, где человек станет, в соответствии с предвидением Маркса, «по ту сторону собственно материального производства»» [1, с. 15].

**По С.Д. Бодрунову, на пути к ноообществу симулятивные потребности постепенно отойдут на второй план, вытесняемые потребностью к знаниям; наука станет непосредственной производительной силой, а культура и непрерывное образование станут непременными условиями эффективной производственной деятельности; человечество встанет перед необходимостью**

перехода от потребления природных ресурсов к воспроизводству геобиоценозов, а традиционные категории закона экономики (стоимость, собственность, деньги) постепенно теряют свой привычный смысл, если не исчезнут вообще; лидерами станут те, кто настроится на знаниеинтенсивное производство, прогресс человеческих качеств и решение задач **нооразвития**, а не традиционного экономического роста. Часть людей, вышедших за пределы роботизированной техносферы, станет ее контролером и регулировщиком, часть будет перенаправлена на работу, связанную с адаптацией рыночных предложений к индивидуальным особенностям конкретных клиентов. Остальная часть будет вынуждена сменить сферу профессиональной деятельности.

**А.И. Субетто** доказывает, что спасти человечество от гибели по **эко-социоприродным** основаниям уже в этом веке может только **трансформация капитализма в ноосферный социализм на базе ноосферной экономики, ведущим функционалом которой «является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения»** [4, с. 80]. И предпосылки для такой трансформации есть, даже в США, о чем свидетельствуют социологические опросы.

**Но кто способен стать ее основной движущей силой?**

**Профессор кафедры истории и теории политики МГУ С.Ф. Черняховский** полагает, что **«традиционные фабрично-заводские рабочие перестают сегодня быть ядром пролетариата. Его роль все больше выполняют те, кто связаны с интеллектуальным производством, производители знания и информации, т.е. инженеры, программисты, ученые, врачи и преподаватели. Именно они не только способны вступить в социальное соперничество с классом буржуазии, но и способны, отобрав у нее собственность в ходе новой революции, организовать как функционирование современного постиндустриального производства, так и обеспечить его переход к более высокой стадии... провести коренную реконструкцию экономики. Новое ядро пролетариата может и должно сыграть роль создателя не только нового общества, но и нового производства»** [9].

Но, проработав почти 30 лет в высшей школе РФ, автор может констатировать, что **сознание большинства производителей знания и информации по-прежнему находится под контролем финансовой капиталократии; разрыв между естественно-технической и гуманитарной культурами по-прежнему является существенным; многие естественники и технари недооценивают роль гуманитарного знания, а образ ноосферного будущего их мало интересует; гуманитарная наука является разделенной и страдает субъективизмом.**

В индивидуализированном обществе усиливается роль неконтролируемых человеком сил и тенденций, но ослабляются те проявления человеческого духа, которые вдохновляют людей на социально-политическую активность.

**Актуальной проблемой образования и воспитания является проблема формирования основ знаний, касающихся политической сферы жизни общества.**

**В НИУ «Высшая школа экономики» для ее решения была разработана образовательная программа курса политической грамотности как основы гражданского воспитания, которая дает более глубокие знания не только основ политологии, но также основ права, семейственности и медиаграмотности, умение объективно оценивать и анализировать ситуацию в стране и в мире. Она была успешно апробирована среди московских школьников в 2018 году.**

Победитель конкурса «Лидеры России. Политика» **М.А. Древаль** на заседании наблюдательного совета АНО «Россия – страна возможностей» 26 марта 2021 года (с участием В.В. Путина) **предложил идею создания современной и технологичной платформы знаний**, которая бы опиралась на уникальный просветительский опыт и традиции, имевшиеся в Советском Союзе. Автор, будучи еще студентом 4-го курса политехнического института, выступал на предприятиях и в организациях с лекцией на тему «Государственно-монополистический капитализм» по линии общества «Знание».

**В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию 21 апреля 2021 года сказал:**

**«На современной цифровой платформе нужно перезапустить работу общества «Знание», все мы о нём хорошо помним. В последние годы оно вроде существует, но вроде его никто не замечает».**

И вполне логично, что именно М.А. Древаль был утвержден новым генеральным директором этого общества.

**Из-за непонимания сущности фашизма в массе учителей, воспитателей и ученых, души многих людей в мире, прежде всего детей и молодежи, вольно или невольно оказываются во власти фашистской идеологии.**

Главный научный сотрудник Института социально-политических исследований РАН **С.Г. Кара-Мурза раскрыл сущность фашизма как философского течения, как особой культуры и особого социального проекта западной цивилизации, сравнивая трактовки понятий «человек», «народ», «государство», «социализм» ее идеологами и идеологами советской цивилизации.**

**Он разъясняет:**

**«фашизм – это западная демократия на высшей ступени развития... фашизм доводит до логического завершения либеральную идею конкуренции... фашизм вырос из идеи конкуренции и подавления друг друга – только на уровне не индивидуума, а расы... новый вид фашизма, уже в пиджаке и галстуке демократа, формируется как простая альтернатива выхода из мирового кризиса – через сплочение расы избранных («золотой миллиард»)... сущность фашизма – не выверты и зверства нацизма, не геноцид евреев и цыган, а сама уверенность, что человечество не едино, а подразделяется на сорта, на высшие и низшие «расы». Обоснование этой уверенности сводится к тому, что человеческие ценности (идеалы, культурные установки) записаны в биологических структурах человека (генах) и передаются по наследству. Это – биологизация культуры» [2].**

**И пандемия коронавируса вписывается в такую картину мира.**

Но независимо от происхождения (естественное или искусственное) пандемия – это комплексная проблема сближения естественно-технической и гуманитарной культур, синтеза естественных и гуманитарных наук.

**До сих пор не создана целостная научная картина человека, хотя ученые-медики говорят о комплексной природе своего знания.** В области знания о человеке по-прежнему сталкиваются методологические установки естественных, технических и гуманитарных наук. **В сферу медицинских понятий философские категории и духовный багаж современной культуры не входят.**

**А главная проблема российского общества заключается в том, что оно остается во власти либеральной идеологии, хотя В.В. Путин и говорит, что либеральная идея изжила себя.** Записи во многих статьях Конституции РФ подпадают под определение либерализма. В российской власти немало неолибералов, выражающих интересы **российской финансовой капиталократии, которая как часть системы мировой финансовой капиталократии поддерживает «финансовую пирамиду» капиталократии США.** Поэтому, естественно, что они будут препятствовать реализации стратегии прорыва России, предлагаемой А.И. Субетто [4], в основе которой лежит идеология ноосферного социализма.

Строя далеко идущие планы, финансовая капиталократия навязывает молодежи в качестве кумиров молодых блогеров, которые имеют миллионы подписчиков. Зачем образование, если так легко можно заработать миллионы, стать лицом банка и спикером экономического форума, а лет через 15–20 можно оказаться и у руля управления страной.

В этих условиях для сохранения единства нации и реализации национальных проектов В.В. Путину ничего не остается, как уповать на чувство патриотизма россиян, способных посвятить себя развитию страны. В своих выступлениях он не раз подчеркивал, что **национальной идеей России ничего другого кроме патриотизма быть не может.** Но российскую капиталократию, которая не связывает свое будущее с Россией, к патриотам никак отнести нельзя.

**Объективно, и это показывает история, особенно история советской цивилизации [2], Россия – это страна с высоким потенциалом духовности ее народа.** Поэтому правители США и их вассалы в Европе воспринимают Россию как угрозу, прежде всего, ценностям их цивилизации, и поэтому ведут против нее, так называемую, **ментальную войну**, имея опыт развала СССР, хотя сейчас сами США находятся на грани распада. Вместе с тем среди них есть горячие головы, которые, несмотря на оснащение российской армии новейшими видами вооружений, некоторые из которых не имеют аналогов в мире, допускают возможность их победы в горячей войне. Они уповают на военное превосходство в количественном выражении, военные базы вокруг России и внезапность удара.

Китай правители США рассматривают как страну, которая может их экономически и идеологически «поглотить». Поэтому, естественно, что **движение глобального противоречия происходит сейчас в борьбе США и Китая.**

**Власти КНР с конституционно закрепленной марксистско-ленинской государственной идеологией, учтя опыт и ошибки Советской власти, последовательно строят, как они понимают, коммунистическое общество. Первые статьи Конституции КНР посвящены вопросам собственности на средства производства и смежным вопросам, т. е., говоря марксистским языком, базису.**

**Поэтому капитал в Китае не формирует политическую и экономическую повестки, он не имеет реальной власти, а используется исходя из его полезности для развития. Органы контроля в Китае не являются ни административными, ни правосудными структурами, они от лица партии и государства исполняют право контроля. Благодаря этому «китайская экономика сегодня уже работает на два порядка, т.е. в 100 раз более эффективно, чем американская... половина валового продукта вкладывается в инвестиции, в развитие» [8].**

**Но не из Китая, не из какой другой стороны, ноосферный прорыв человечества произойти не может. Такой прорыв возможен только из России, где сформировалась мощная ноосферная научная школа [4].**

#### **4.2. Расширение энинофосферы общества с гармоничным сочетанием естественно-технической и гуманитарной культур**

**В связи с вышеизложенным важнейшим условием синтеза образования, воспитания и науки на базе ноосферизма является расширение энинофосферы общества, прежде всего, учителей, воспитателей и ученых с гармоничным сочетанием естественно-технической и гуманитарной культур.**

Естественно-техническая культура обеспечивает познание и преобразование объектов природы. Ее признаками являются владение математическим аппаратом, строгость построения знаний, точный расчет, наличие логически выведенных посылок, оперирование идеализированными объектами, ориентация на формализованные языки. Гуманитарная культура обеспечивает гармонию культуры знания, чувств, общения и творческого действия. Ее признаками являются внутреннее богатство человека, духовные потребности и способности, гуманистические ценностные ориентации в профессиональной деятельности, постоянная потребность в саморазвитии как социальной личности.

**Расширение энинофосферы людей с гармоничным сочетанием этих культур – необходимое условие опережающего развития качества человека, общественного интеллекта и образовательных систем в обществе, т.е. становления научно-образовательного общества, в котором образование выполняет функцию «базис базиса духовного и материального воспроизводства, а наука становится непосредственной производительной силой и силой управления» [3, с. 7].**

**Сейчас все больше людей осознает, что техногенное общество рано или поздно уничтожит само себя. Это осознание является объективной**

причиной возросшего интереса к гуманизации технического прогресса, инженерной деятельности, инженерного образования, к глобальным проблемам современности.

Председатель Московской Конфедерации промышленников и предпринимателей, депутат Госдумы **Е.В. Панина** в своем заключительном выступлении на Московском международном инженерном форуме 26 ноября 2019 года отметила, что **«мы перешли на ту стадию развития, когда очень много обучения нужно давать на междисциплинарном уровне».**

Но недостаточно только давать обучение на стыке специальностей и междисциплинарным профессиям. **Объективно необходимо в процессе обучения формировать ноосферное мышление и ноосферно-циклическое мировоззрение, применяя ноосферно-циклическую методологию преподавания и научных исследований,** в основе которой лежат общие принципы синтеза естественно-технических и гуманитарных систем по определенным критериям качества и **общая теория цикла [7].**

### **4.3. Проектно-целевой подход к организации образования**

Поскольку синтез образования, воспитания и науки на базе ноосферизма предполагает организацию образования на интегративной основе и акцент на становление ноосферного человека, то важнейшим его условием является **использование проектно-целевого подхода к организации образования.**

При таком подходе цели, содержание и технологии образования рассматриваются как проект инновационной деятельности на интегративной основе, в процессе проектирования цели выполняют системообразующую, моделирующую и критериальную функции, реализуется принцип целостности.

**В стратегическом проекте «Русское космическое общество 2035», главной целью которого является «обеспечение условий для перехода цивилизации в эпоху ее ноосферно-космической истории» записано: «Пришло время проектно-целевого подхода к формированию будущего».**

**Соответственно, главной целью образования должно быть формирование общества целостных личностей,** способных проектировать и формировать ноосферное будущее, а критериальная база, в которой осуществляется управление целевыми показателями, характеризующими уровень достижения целей, должна формироваться исходя из цели обеспечения ноосферного качества жизни общества и его социальных групп, качества человека и качества семьи.

Использование проектно-целевого подхода к организации образования позволяет преодолеть организационную разобщенность преподавателей при подготовке основных образовательных программ и формировать их как совокупность взаимосвязанных модулей, обеспечить межпредметную и субъектную интеграцию, системную целостность форм и методов обучения, высокий уровень проектной культуры, становление коммуникабельной и креативной личности, готовой к повышению социальной и профессиональной мобильности.

## Литература

1. Бодрунов С.Д. Ноономика: Онтологические тезисы // Экономическое возрождение России. 2019. № 4. С. 6–18.
2. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. – М.: Родина, 2019. – 1280с.
3. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.
4. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340 с.
5. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Т. 5. Кн. 1. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований / Под ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 508 с.
6. Субетто А.И. Явление «коронавируса» миру через призму «Исповеди последнего человека» // Общество, среда, развитие. 2020. – № 1. – С. 124–126.
7. Цуканов О.Н. О ноосферно-циклической методологии научных исследований и преподавания // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Т. 9: коллективная научная монография / под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – С. 178–184.
8. Новая хронология Фоменко и борьба с кризисом [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.glazev.ru> (дата обращения: 13.06.2021).
9. Черняховский С.Ф. Капитализм сегодня [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.km.ru> (дата обращения: 13.06.2021).



## 5. Роль Слова и гуманитарной культуры в ноосферной стратегии прорыва России

*Э.В. Баркова*

### 5.1. Актуализация жизнесоздающей роли Слова. Планетарно-ноосферный аспект роли Слова

**В современном мире с его становящимися все более жесткими формами информационных войн, вследствие которых в культурном пространстве России размываются жизненно важные границы представлений о должном и сущем, об ответственности и безответственности, снимается «вес» честного слова, правды, добра, истинной красоты, актуализируется жизнесохраняющая роль общей гуманитарной культуры личности и общества, а в ней – роль Слова.** Культурная мыследеятельность субъектов, в основе которой лежит не просто информация, транслируемая по инновационным каналам и с помощью новейших коммуникативных систем и брендовых гаджетов, а **осознанно-ответственное, взвешенное отношение к слову**, поэтому, сегодня оказывается одним из условий и возможностей устойчивого развития страны и оздоровления всей среды жизни человека – и естественно-природной и искусственно-социокультурной. **А в силу статуса России и ее определяющей во многих отношениях – не ограниченных потенциалом ее природных ресурсов – роли в мире, можно предположить, что от культурного статуса и социального «веса» Слова зависят перспективы планетарного бытия и качество ноосферы.**

А потому и экология среды сегодня не ограничена проблемами «первой» природы, она с необходимостью включает в себя и экологию социума, культуры, образования и науки. Д.С. Лихачев, подчеркивая роль культуры, точно сформулировал эту идею: «заботы экологов должны распространяться не только на условия, в которых живет человек в природе, но и на условия, в которых человек существует в создаваемой им культуре» [11, с. 92].

Отсюда – **потребность в значительном росте статуса и влияния общей гуманитарной, в том числе философской, культуры, которая во многом связана со словом – его смыслом, энергетикой, красотой, добром, звучанием, соблюдением норм использования и следствиями слов в жизни человека и человечества.** На основе проектных векторов используемых в процессах коммуникаций слов и оценки их значений, поэтому, может быть осуществлен отбор терминов, понятий, категорий, формирующих **человеко-возвышающее поле экофилософии культуры, выполняющее цели не только сохранения памятников, нуждающихся в восстановлении и реставрации, но и ряд других жизнеобеспечивающих актуальных функций и задач.**

Главными среди них, по-видимому, являются, **во-первых, формирование субъекта, ориентированного на самоопределение, самосовершенствование, на рост своего творчества, заинтересованность в приращении содержания**

своей культуры, а не количества освоенной информации. Этими чертами и характеризуется **тенденция освоения «зеленой» культуры и мышления, которое не случайно сегодня становится брендом и характеристикой перспективности деятельности во многих направлениях деятельности в современном мире.** Действительно, из истории мировой культуры и науки известно, насколько важной является далеко не только лежащая на поверхности прагматически-коммуникативная роль слова и тех форм культуры, которые открываются на его основе. Пабиск Кузнецов подчеркивал: «давно было замечено, что существует еще и «духовная власть» – своеобразная власть над душами людей. ...Власть произведений искусства, философии и науки над душами людей оказывается новой сферой эталона «сильной личности [5, с. 43]».

**Во-вторых, задачей экофилософии культуры становится расширение парадигмального поля рефлексии и анализа самого слова,** включающего наряду с традиционными аспектами его изучения и выполнение им жизнесохраняющих функций и идей, сложившихся в **концептуальных пространствах экологии человека, природы, культуры и социальной экологии,** не попадавших, как правило, в поле зрения исследователей. Действительно, как показывает многовековая практика, в жизни человека слово может оказывать и оздоравливающее, вдохновляющее, радующее воздействие, вызывающее ликование, стремление к познанию, дающее стимул к жизни, выпрямляющее-расправляющее человека, но может быть и снижающим настроение, морально-уничтожающим или даже убивающим человека. Известные строчки Николая Гумилева «Солнце останавливали словом, Словом разрушали города [9, с. 327]» имеют, что подтверждает и опыт современной науки, не только переносный поэтический, но и самый прямой смысл.

Таким образом, даже при первом приближении **актуализируется изучение слова** не только в традиционных аспектах, на которых обычно концентрируется внимание в филологических, семиотических, лингвистических, литературоведческих исследованиях, но и в **новом – экофилософско-культурном измерении и органично связанными с ним жизнесохраняющей, транслирующей смыслы бытия, жизне- и человеко- развивающей функциями слова.** В этом ракурсе анализа открывается недостаточно освоенный пока в отечественной науке фундаментально-онтологический пласт, **открывающий на уровне всеобщего планетарно-ноосферный аспект роли слова, увеличивающий и обновляющий масштаб его осмысления.**

**Слово в этой перспективе – уже не только феномен культуры и общества,** занимающий важное место в межличностном общении, социальных коммуникациях, но его пространство оказывается неизмеримо более многомерным и полифункциональным, поскольку **воздействует на процессы формирования ноосферы как целостности, оказывающей влияние на все бытие Земли и жизни человека в настоящем и будущем.**

Вытекающая из этого мера ответственности субъекта создания, трансляции, хранения и освоения слова и базирующейся на такой ответственности философии – достаточное основание для заключения о востребованности развития принципиально обновленного пространства философии. **В этом**

пространстве осуществляется переход не только от Лингвистического поворота XX века, но и от Цифрового поворота рубежа столетий – к Экофилософскому повороту в философии XXI века.

## 5.2. Экофилософский поворот и его смыслы

Экофилософский поворот как крупный онтолого-жизнесохраняющий культурный проект детерминирован, по-видимому, и имманентными процессами в пространстве самой философии, и социокультурными основаниями современного планетарного бытия. Его утверждение и укоренение в почве культуры, однако, обусловлено далеко не только апробацией новых технико-технологических инструментов или отдельных форм деятельности, даже столь существенных как язык, коммуникация и общение.

**Смысл экофилософского поворота – в рождении, разработке и продвижении модели качественно нового образа мышления, мысле-деятельности и жизни, исходящей из коэволюции биосферы и антропосферы.** Его концепция, поэтому, исходит из теоретического синтеза, ориентированного на выявление потенциала полноты Жизни и раскрытия богатства природы и культуры Человека на Земле. В этом синтезе **на основе опыта культур всех народов мира, но прежде всего, опыта философии русского, западного и восточного космизма, актуализируется содержательность философской идеи связей, отношений человека и мира, т.е. мировоззрения.** Все это, естественным образом, осуществимо только в словесной форме, необходимой для открытия и анализа категориального аппарата, понятий и образов экофилософской и экокультурной картины мира.

Подобно лингвистическому повороту в философии, начавшемуся в 20–30-ые годы XX века, – когда в самой жизни вырос статус коммуникаций и научного общения, – и осуществленному, как известно, прежде всего, усилиями Б. Рассела и Л. Витгенштейна, была по-новому осмыслена **роль языка в обществе.** Тогда в контексте новых потребностей и ставших ответом на эти потребности философских идей, раскрывших содержание проблем связей и возможностей интеграции дисциплин, **была по-новому отрефлексирована цель философии, связанная с логическим прояснением содержания мысли и реформированием языка.** Это оказалось, безусловно, необходимым для достижения отчетливости смыслов, ясности высказываний, всегда представленных в формах языков. Действительно, для очищения языка от бессмысленных слов, парадоксальных утверждений в рамках лингвистического поворота было выдвинуто **требование создания логически выверенного анализа языка.** В пространстве этого поворота, как известно, были осуществлены феноменологические исследования Гуссерля, в том же общем русле появилась в пространстве науки фундаментальная онтология М. Хайдеггера. **Но, подчеркнем, лингвистический поворот в философии,** получивший свое развитие в середине и особенно во второй половине XX века в пространстве структурализма, герменевтики, экзистенциализма, лингвистической философии,

аналитической школы и эпистемологии стал, однако, основой дальнейшего разрыва связей человека и мира как целостности. В процессе эволюции лингвистическая философия, снимая принцип объективности рассмотрения, все больше дистанцировалась от связей с реальным субъектом Земли, ответственным и заботливым в отношении к природе и обществу, поскольку внимание исследователей оказалось сосредоточенным на структурах и контекстах языка, логических проблемах и предпосылках высказываний. **Целеполагающие стратегии философского знания в середине и второй половине XX века сместились к изучению структур научного знания и его языка, принципов демаркации научных и ненаучных высказываний, особенностей обыденного мышления, его понятий, проблемам коммуникативистики.**

Именно этот поворот и его установки были отчетливо зафиксированы в статье «Слово» в **Философской энциклопедии 1970 года**, где выделены лишь две функции слова – **общения и обобщения** [10]. С первой из них слово связано как мельчайший значимый сегмент потока речи, со второй – как форма закрепления знаний о том или ином классе явлений, или как частный случай знака. Односторонне-усеченным в свете онтолого-экофилософского освоения оказывается и его **семантическая сторона и значение в письменной речи**, где слово мыслится как **«часть текста между двумя пробелами** [10, с. 30]», как и значение, принятое в лингвистике. Слово в такой логике «понимается как мельчайший элемент языка, который может иметь самостоятельное значение или, более полно, основной элемент языка, состоящий из грамматически оформленного комплекса звуков, имеющего относительно самостоятельное значение. Слово репрезентирует отраженный в сознании предмет, отношение к нему и одинаково понимается людьми, говорящими на данном языке» [15, с. 127].

В отличие от этих форм теоретического освоения, фиксирующих самостоятельность слова в культуре, **в экофилософском повороте восстанавливается органично-неразрывная связь человека и его словесно-речевой культуры как части всей полноты его жизни с жизнью природы, включая многомерность природы самого человека.** Направленность мысли на экофилософское исследование этой связи, по-видимому, может быть рассмотрена как **поиск новой формы надежды на сохранение бытия человека на Земле.** Бесспорно, прав великий гуманист XX века А. Швейцер: «только тогда, когда в современном человеке вновь загорится желание стать подлинным человеком, он сможет выбраться на правильный путь из того тупика, в котором сейчас пребывает, ослепленный своим воображаемым всезнанием и тщеславным всеумением. Только тогда он сможет противостоять давлению жизненных условий, угрожающих его человечности» [18].

Подчеркнем, в основанной на универсальной связи онтологии словесной культуры с жизнью как целым **в экофилософии культуры изменяется интерпретация понятия «человек».** Человек здесь как атрибут бытия не сводим ни к одной из своих частей: ни к физиологическому, ни к информационному, ни к способному к адаптации и коммуникации, ни к эмпирическому биосоциальному субъекту, а **выступает как мыслящая всеобщая форма жизни**

**Земли, в которой органически связаны всеобщее и эмпирически-единичное, конечное и бесконечное, вечность и время. Именно поэтому, согласно экофилософской логике, в клеточных структурах, в структурах сознания и подсознания реально преломляется сверхсознание, сохраняется Жизнь как целостность-тотальность.**

**Принципы коэволюции, открытой саморазвивающейся целостности, голографии, антропный принцип позволяют сделать вывод об универсальном характере связи процессов развития Земли как целостности, биоэволюции и культурогенеза. Для этого нами ранее была введена категория – экобиогеокультурогенез, открывшая пространство связи процессов первой и второй природы [4].**

**Такая логика целостности, спроецированная на пространство слова, открывает взаимосвязи слова с бытием, космосом; со сложноорганизованной гармонией мироздания и мира человека, со связью слова с настоящим, прошлым и будущим, с природой Вселенной и ее континуальными связями с жизнью культуры. Из этого уже непосредственно вытекает необходимость заботы человека с помощью слова о судьбе Земли, Родины, своей культуры; как и возможностях, используя слова и невозможные без них логические формы – понятия, категории – разработки перспективных и необходимых в человечески-образовательных целях современных технологий, способных гармонизировать структуры бытия.**

### **5.3. Основания несостоятельности постмодернистской картины мира и увлечений «цифровым поворотом»**

**В свете этой логики и, что существенно, не постулируемых, а доказанных наукой положений об универсальной эволюции, целостности и связи в структуре картины мира проясняются основания несостоятельности постмодернистской картины мира, которая строится на основе представления о мозаичности бытия и плюрализме как исходной установки в его освоении.**

**Отрыв общего от единичного и частного, временного от вечного, локального от универсального, прикладного от фундаментального – характерная черта не только лингвистического, но и продвигаемого сегодня цифрового поворота в философии и культуре. Так, например, в статье «Цифровой поворот: глобальные тенденции и локальные специфики» В.В. Савчук и К.А. Очеретяный утверждают, что наблюдаемые сегодня тенденции, центрированные развитием цифровых технологий и техник уже окончательно и безвозвратно изменили всю жизнь человека, с ее не только текстом, но и контекстом. В основе этого поворота лежит, по их мысли, развитие информационных технологий и связанных с ними исследовательских направлений, таких как теория хаоса, трансформационная лингвистика, биоинформатика. Из этого сделан вывод о том, что «прикладные теории сегодня уже могут изменять не только базовые эпистемологические, но и онтологические понятия» [17].**

**Исключая роль фундаментального знания и универсалий философии, а потому направленности мысли, которая формируется категориальным аппаратом науки с его онтологическим измерением слова, авторы цифрового поворота, фиксируют непосредственно наблюдаемые тенденции цифровизации.**

В соответствии с ними действительно пространства повседневного опыта в этом концептуальном поле становятся «определяющими для глобальных политических, экономических и социокультурных сюжетов. Так, сообщение в социальных сетях влияет на фондовые рынки, поведение компьютерных игроков – на способы взаимодействия с цифровыми гаджетами, а инструментально-коммуникативные навыки современности, сетевой контент частных видеоблогеров порой способны определять главную повестку дня в СМИ. Программные приложения цифровой среды, ... определяют набор доступных пользователю средств, а вместе с ними – способы выражения и восприятия мысли. ... над чем бы мы ни работали, мы работаем вместе с цифровым разумом, который в форме «больших данных» (Big Data), «большой пятерки» «черт личности» (Big Five), «кибер-ДНК» и других технологий определяет наши действия».

Мера радикальности происходящего сегодня цифрового поворота, в соответствии с этой точкой зрения, настолько значительна, что эта логика принципиально не перекодируется на языки и словесный аппарат прежней философии доцифровой эпохи, ее не может освоить арсенал «доцифровых методологических установок, требующих возврата к изначальному единству логики, гносеологии, этики и эстетики в эпоху эпистемологической неопределенности» [17]. **Риски становления цифровой цивилизации авторы, тем не менее, видят, и связывают их с заявившими о себе контртенденциями глобализации – глокализации, т.е. сохраняющимся стремлением народов к сохранению в своей исторической памяти и в своей практике традиций культуры: сказок, песен, книг, форм воспитания как форм человеческой, а не цифровой жизни.**

#### **5.4. Слово как аспект Жизни в целом**

**В тенденции глокализации открывается защитная в отношении бытия, а не сиюминутного существования человека, роль культуры и слова, формирующая основы нового – экофилософского поворота в мироотношении и науке, принципиально отличающее его от поворота цифрового. Экофилософски понятое слово в его онтологии выступает как аспект Жизни в целом, а потому оно – связующая нить человечества между прошлым и будущим, между отдельными людьми, странами, континентами и любыми другими коллективными модусами субъекта. Словесная культура здесь – уже не только форма обмена информацией и не коммуникативная составляющая социума, определяемая цифровым разумом и набором гаджетов. Как и язык, и речь, она – не фрагмент локального культурного текста и не**

единица языка, служащая для наименования предметов и понятий; не название понятия. Она, повторим, – часть Жизни, органический аспект бытия Вселенной, в которой через слово сохраняются исходные универсалии бытия и фиксирующие их основные **культурные коды**, не отделенные жестко от природы Земли и всей Вселенной. Следствием этой трансформации становится эофилофское **определение словесной культуры как всеобщей формы освоения не только человеческой субъективности и способов видения перспектив человека, но и универсалии Бытия, Жизни, в которой кодируется и моделируется бытие.**

Именно такое исходное представление о слове в его онтологическом измерении оказывается востребованным в качестве ответа на вызовы нашей эпохи с ее переломным характером и миссией, обновленным смыслом жизни Человека в своей истории. Здесь слово, прежде всего, – основа самосохранения человека как субъекта своей родной и мировой Культуры, и шире – как субъекта планетарного бытия.

Подчеркнем, что соответствующие эофилофским ориентирам формы рефлексии слова не являются инновацией, поскольку именно такой, сформированной в истории мировой культуры логике, следовали все исследователи и художники, чувствующие глубинные смыслы природы слова, не сводимой к констатации эмпирических данных и структур своей повседневности. Слово в культуре, всегда состоящее из знаков, никогда, однако, не сводилось к простой их совокупности и части текста, предполагая наряду с рационально-интеллектуальным постижением и **знание-ведение, или чувствознание.**

**Именно из такого чувствознания слова исходили истинные поэты, писатели, ученые.** Из него исходил великий поэт и меньше пока известный как гениальный исследователь-культуролог О.Э. Мандельштам в своих статьях о языке и слове, особенно в блестящей работе «Разговоре о Данте», различая и в итальянском, и в русском слове онтологические особенности, глубинные связи с историей и жизнью, обусловившие характер словесности и менталитета народа [13].

## 5.5. О русском языке

**В статье «О природе языка» О.Э. Мандельштам убедительно показал связь русского языка не с западной культурой, восходящей к Древнему Риму или Византии, а с живой эллинистической традицией.** Живые силы эллинской культуры, по О. Мандельштаму, устремились в лоно русской речи, сообщив ей тайны эллинистического мировоззрения, а потому **русский язык стал именно звучащей и говорящей плотью.** Ни государственные, ни церковные формы не замыкают безбрежную стихию свободной русской речи, которая не вмещается ни в какие системы социума.

«Жизнь языка в русской исторической действительности перевешивала все другие факты полнотой бытия, представлявшей только недостижимый предел для всех прочих явлений русской жизни. Эллинистическую природу

русского языка можно отождествлять с его бытийственностью. Слово в эллинистическом понимании есть плоть деятельная, разрешающаяся в событие. Поэтому русский язык историчен уже сам по себе, так как во всей своей совокупности он есть волнующееся море событий, непрерывное воплощение и действие разумной и дышащей плоти [12, с.58]».

**Русский язык, в котором живет творческий эллинский дух в этом смысле оказывается принципиально несоизмеримым с узко прагматичными задачами цифровых языков и концепциями слова в коммуникативистике.** Как истинный поэт, филолог и исследователь-культуролог О.Э. Мандельштам нашел онтологически точные формулы для определения жизни русского слова. «Ни один язык не противится сильнее русского назывательному и прикладному назначению. Русский номинализм, то есть представление о реальности слова, как такового, животворит дух нашего языка и связывает его с эллинской филологической культурой не этимологически и не литературно, а через принцип внутренней свободы, одинаково присущей им обоим» [12, с. 57–58].

## **5.6. Роль Слова в сохранении социальной памяти человечества**

**В контексте рефлексии и переживания универсальной связи слова и бытия здесь открывается роль слова в сохранении социальной памяти человечества, в удержании его высокого смысла, идей, идеалов, ценностей, их закрепления в сознании и мышлении человека.** Сделать это вне слова и идеи единства человечества в контексте целостности бытия невозможно. В отечественной науке ее последовательно обосновал замечательный ленинградский философ-культуролог С.Н. Артановский [1], [2].

Мысль о единстве человечества, общем пути его развития в европейской традиции также последовательно проводилась в ряде концепций философии истории, исторического процесса, межкультурных диалогов и коммуникаций. В отличие от хорошо известных подходов О. Шпенглера и Дж. Тойнби такой, например, крупнейший мыслитель XX века как Карл Ясперс считал, что человечество исторически не разъединено, оно имеет единое начало, происхождение, единый путь развития и свой конец во времени. И решение вопроса о возможностях сопряжения культурных миров и их текстов Карл Ясперс **связывал с общей идеей осмысления жизни человека и его места в мире.** Слово – общая форма, на основе которой развивается философия, и выступает вследствие этой логики тем общим для всего человечества форматом единства, на основе которого формируется **философская вера.** Она, по К. Ясперсу, – более древняя, чем религии, **исторические корни глубокие, поскольку появились в осевое время – между 800 и 200 гг. до н.э.** Но язык народа, считал он, может быть сильным или слабым, и **сильный язык – свидетельство сильной нации,** как и наоборот [19].

Таким образом, открывается еще один аспект онтологии слова в пространстве экофилософского поворота: слово здесь – не только «одна из



основных единиц языка и речевой деятельности, не только условие развития новых, включая цифровые, технологий. **Слово здесь – такая жизнесохраняющая общая форма культуры, которая необходима для обеспечения не только горизонтального, но и вертикального измерения культуры.** В процессах человеческого общения субъектов, а не только цифровых коммуникаций вертикальное измерение, т.е. высокие идеи, ценности – атрибут культуры, задания, утверждения и сохранения в ней идеалов, рождающих высокие мечты о прекрасном, добром, истинном.

Коме того, онтолого-экофилософский поворот в постановке проблемы роли слова выявляет и то обстоятельство, что слово – не произвольная конструкция, не произвольный набор звуков, оно не придумывается, а на основе чувствознания открывается в процессах целостного духовно-материального освоения связей человека с природой мира.

**У разных народов не случайно, поэтому, столь отличается «музыка» слов и характер звучания речи, связанной со всей полнотой жизни культуры.**

### **5.7. Экофилософский подход к Слову в контексте исторического единства человечества**

Поэт, крупный дипломат и общественный деятель, исследователь **филолог-культуролог О.О. Сулейменов**, исследуя проблему происхождения самых ранних языков, сделал удивительное открытие – открытие природы первых знаков и слов, причем, его концепция оказалась радикально отличающейся от принятых по этому вопросу в науке теорий. **Симптоматично, что он обратил внимание на роль Солнца в буквальном и символическом смысле в процессе происхождения первых слов:** «Я увидел, что алфавит состоит в основном из знаков солнца и «солнечных» животных – корова, баран, вол, верблюды. То есть не быков. Ибо бык – «лунное» животное. ...Я вспомнил, что кочевники после долгих межплеменных войн вырубали на скалах, валунах знаки священных светил и почитаемых животных» [16, с. 17].

Позиция О.О. Сулейменова, коррелирующая с онтолого-экофилософским подходом к слову, интересна и тем, что оказывается еще одним существенным **аргументом в пользу обоснования идеи единства планетарного культурного мира** – одного из ключевых методологических оснований концепции экофилософского поворота в науке.

**Сегодня, поэтому, в развивающейся методологии экофилософии идея единства мира занимает одну из основных позиций в том числе и потому, что она убедительно доказана многими не только философами и культурологами, но и историками, географами, как и специалистами в области естественно-научных космологических и астрономических исследований, включая исследования многих отечественных школ и мыслителей.**

Сегодня это широкое осмысление слова, исходящее из идеи исторического единства человечества, оказывается востребованной в системе

образования, ориентируя на новый вектор его направленности. Действительно, **формируемый экофилософией новый культурный глобус** задает планетарно-ценностный взгляд на ценность мировидения всех народов и их культурных миров. Следствие этого – уважение к слову, к музыке культур, эпосам, художественным, научным и философским традициям всех народов, ко всем сложившимся на Земле языкам народов мира. Здесь, по-видимому, открывается и экофилософский исток новых требований к культуре Слова, включая народы Севера, Юга, Востока, а не только Запада.

**Широкое образование и широкообразованная личность теперь может мыслиться и в самом буквальном смысле, т. е. как не ограниченная знаниями и информацией, взятой лишь из западных и отечественных текстов, а задающая установки на необходимость освоения выраженного в слове опыта всех культур Земли.** Эта установка основана на научном знании природы и миссии современного слова, включая область этимологии, изучающей происхождение слов. Из словарей иностранных слов выясняем, что каждый день пользуемся словами, рожденными на всех континентах. «Класс – слово латинского происхождения. Школа – слово греческое. Портфель – французское, ранец – немецкое, карандаш – тюркское, тундра – финское, пионер – английское, конфета – итальянское, чай – китайское. Из голландского – люк, малайского – орангутанг, хинди – сахар, персидского – сироп, турецкого – киоск, японского – каратэ, ацтекского – шоколад, еврейского – бегемот» [6, с. 3].

А Т.П. Григорьева в работе «Дао и Логос» подчеркнула: «поисками несходства можно не заниматься, но тогда не откроются законы мирового Целого.... Каждая нация дополняет другую, что и делает все нации взаимнеобходимыми. И потому уже каждый народ обязан сохранить свою культуру, лицо, исполнить свою партию в мировом хоре. Мировая культура может существовать при условии неповторимости ее выражения» [8, с. 45].

**Так, развитие экофилософско-онтологического измерения слова начинает открываться как путь к восстановлению в культуре, образовании и общественном мнении смысла понятий «глубокий» человек, «широкообразованная личность», включающих содержание культуры тех, кто вбирает в себя, в смыслы своего бытия, идеалы и ценностные ориентиры, высокие ценности высокой культуры.** Именно они выполняют роль носителей человекосохраняющего смысла самого бытия и форм трансляции смысла человеческой жизни на Земле. Высокое начало, которое передается через слово, как форма утверждения вертикали модели мироздания оказывается выражением формы развития универсальной эволюции, частью которой является человек и органическое единство всех форм его материального и духовного бытия.

**Характерно, что сегодня, как всегда в экстремальных и наиболее напряженных ситуациях истории и отдельной человеческой судьбе проявляется потребность именно такого – высокого слова.** Направленность высоких слов, идей, чувств и интуиций на преодоление трудностей и проблем, на победу, мобилизуя волю, становились и в годы войны человеко-

сохраняющей основой убеждений и сознания победителя, формируя образы желанной реальности, в которой были сопряжены будущее, прошлое, настоящее.

Вероятно, именно поэтому в самые тяжелые годы Великой Отечественной войны, когда шли самые ожесточенные бои за каждый дом и в прямом смысле за каждый метр, рождались не пафосные лозунги, а новые стихи и произведения прозы, далекие от просто развлекательно-отвлекающих мифов и сказок, в содержании которых оживали главные жизнеспасительные слова поэтов и писателей.

Вспомним рожденное в это трудное время с его великими трагедиями и надеждами стихотворение А.А. Ахматовой «Мужество»:

*«Мы знаем, что ныне лежит на весах  
И что совершается ныне.  
Час мужества пробил на наших часах,  
И мужество нас не покинет.  
Не страшно под пулями мертвыми лечь,  
Не горько остаться без крова,  
И мы сохраним тебя, русская речь,  
Великое русское слово.  
Свободным и чистым тебя пронесем,  
И внукам дадим, и от плена спасем  
Навеки» [3].*

И сегодня вновь в ситуации экстремума культурного времени Юнна Мориц в ответ на новые вызовы эпохи находит слова, смысл которых открывает и воспроизводит глубинные культурные коды жизни и исторической памяти народа. Именно поэтому они не теряются в океане информации, а передаются, пересылаются, заучиваются, поскольку в них – утверждение позиции Жизни:

*«Не мы – обиды инвалиды.  
Мы на вселенском сквозняке  
От Арктики до Антарктиды  
На русском дышим языке» [14].*

Таким образом, постановка вопроса об онтологическом измерении слова, осваиваемого в его экофилософско-культурологической логике позволяет даже при первом приближении конкретизировать его роль в самовоспроизводстве не только локально-культурного, но глобально-культурного пространства. Эта постановка вопроса о природе слова в экофилософской перспективе подтверждает **обоснованность мысли В.И. Вернадского о науке**. Формулируя свои положения и основы теории с помощью слова, полагал В.И. Вернадский, **подлинная наука отражает ключевые вопросы самой жизни, а не занимается созданием искусственных конструкций**. «Наука есть создание жизни. Из окружающей жизни научная мысль берет приводимый ею в форме научной истины материал. Она – гуща жизни, его творит прежде всего... Наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупной человеческой мысли» [7].

Интерпретированное в этом аспекте слово науки и шире – связанная с ним и востребованная сегодня жизне-защитающая миссия словесно-речевой деятельности – необходимое условие сохранения самой природы человека как субъекта, богатства его мира и сохранения связей с жизнью Земли и Вселенной.

**Слово, поэтому, может стать предпосылкой выздоровления человека и всего окружающего мира, путем к оздоровлению внутренней и внешней среды жизни человека, в которой снимаются социальные и экзистенциальные страхи, предрассудки и эсхатологические проекты, раскрываемые в СМИ.** Именно поэтому такую концепцию как часть более общей эко-философской теории можно, по-видимому, включить в процесс моделирования альтернативной модели глобализации, ориентированной на сохранение словесно-культурных миров всех народов мира, на продвижение слова как пути к гармонизации природно-культурной среды, а потому и пути человека к счастью, мирной жизни и гармонии человека с миром.

## Литература

1. Артановский С.Н. Историческое единство человечества и взаимное влияние культур. – Ленинград: Просвещение.1967. – 268 с.
2. Артановский С.Н. На перекрестке идей и цивилизаций: Исторические формы общения народов: мировые культурные контакты, многонац. государство / С Н. Артановский; Санкт-Петербург. гос. акад. культуры. – СПб.: СПбГАК, 1994. – 224 с.
3. Ахматова А.А. Мужество // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.litres.ru/anna-ahmatova/muzhestvo/chitat-onlayn/>
4. Баркова Э.В. Экорациональность в освоении целостности бытия // Волгоград: Изд-во ВолГУ / АНО «Науч.-исслед. ин-т истории, экономики и права» (г. Москва). 2020. – 130 с.
5. Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л. Идеи П.Г. Кузнецова и проблема устойчивого развития в системе природа – общество – человек. – СПб: Астерион. 2020. – 56 с.
6. Вартаньян Э.А. Путешествие в слово. – М.: Просвещение. 1987. – 207 с.
7. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука.1991. – 270 с.// [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [http://pedlib.ru/Books/2/0488/2\\_0488-42.shtml](http://pedlib.ru/Books/2/0488/2_0488-42.shtml) (Дата обращения 22.10.2021)
8. Григорьева Т.П. Дао и Логос: (Встреча культур). – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. – 672 с.
9. Гумилев Н.С. Слово // Гумилев Н.С. Стихи. Поэмы. – Тбилиси: Мерани. 1989. – 494 с.
10. Леонтьев А.А. Слово // Философская энциклопедия. Т.5. – М.: Изд-во «Советск энциклопедия». 1970. С.30–31
11. Лихачев Д.С. Русская культура: СПб: Искусство. – СПб, 2007. – 440 с.

12. Мандельштам О.Э. О природе слова // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [https://rvb.ru/20vek/mandelstam/slovo\\_i\\_kultura/01text/01text/05.htm](https://rvb.ru/20vek/mandelstam/slovo_i_kultura/01text/01text/05.htm) (Дата обращения 22.10.2021)
13. Мандельштам О.Э. Слово и культура. – М.: Советский писатель. 1987 – 320 с.
14. Мориц Ю.П. Высокой глубиной // Литературная газета. 2014. № 19. С. 37 // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://lgz.ru/article/-19-6462-14-05-2014/i-netu-pravdy-sredney/> (Дата обращения 22.10.2021)
15. Песина С.А. Слово в понимании философии языка и лингвистики // Вестник ВГУ: Серия Философия. – 2011. № 2 С. 122 – 131.
16. Поговорим о делах чудаков. Слова не придумываются произвольно // Литературная газета. 2018. № 27. С.17
17. Савчук В.В., Очеретяный К.А. Цифровой поворот: глобальные тенденции и локальные специфики // Вопросы философии. 2021. № 4. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://pq.iph.ras.ru/article/view/6102> (Дата обращения 22.10.2021)
18. Швейцер А. Культура и этика. – М.: Прогресс, 1973 – 327 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://lib.ru/CULTURE/SHWEJCER/kultura.txt> (Дата обращения 22.10.2021)
19. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Республика. 1994. – 527 с.

## **6. Ноосферное естествознание – как важнейший базис культуры человека**

*И.В. Каткова*

### **6.1. Гармонизация и синтез Естественных, Социальных и Духовных процессов**

**Ноосферное представление об окружающем нас мире объективно появляется при изучении взаимодействия различных сфер жизни антропосферы, социосферы, техносферы, биосферы. Биосфера как суперсистема аккумулирует все взаимодействия подсистем, в том числе и человека [4]. Человек, являясь неотделимой частью этой суперсистемы, стремящийся к смыслу своего бытия и необходимым форм мышления, является Человеком, у которого интеллект работает исключительно в духовно-нравственной системе координат и реализует фундаментальную задачу обеспечения гармонии в социоприродной эволюции [3].**

**В работе рассматривается гармонизация и синтез Естественных, Социальных и Духовных процессов – как базис культуры молодого поколения России на основе постепенного перехода к новому типу социальных и этнокультурных отношений современного информационного общества, созидание которого основано на научном ноосферно-экологическом мировоззрении.**

**В настоящее время современное естествознание представляет собой обширный развивающийся комплекс наук о природе, характеризующийся одновременно идущими процессами научной дифференциации и создании синтетических дисциплин, которые направлены на интеграцию научных знаний.**

Естествознание всегда ориентировано на междисциплинарные исследования; их объектом становятся уникальные системы, характеризующиеся открытостью и саморазвитием, а естественнонаучная парадигма сохраняет ценность объективного знания на принципе «полезности» научных знаний. В настоящее время можно говорить о наступлении нового постнеклассического этапа в развитии науки – формировании эволюционно-синергетической парадигмы, основными компонентами которой являются:

- **Принципы глобального эволюционизма** – невозможность существования любых рождающихся во Вселенной структур вне общего эволюционного процесса;
  - **Представление об универсальности общих законов развития** как проявления самоорганизации в сложных природных и социальных системах.
- К фундаментальным особенностям Ноосферной парадигмы относятся:**
- **Целостность системы «Космос-Земля-Биосфера-Человечество-Человек»;**
  - **Пространственно-временные меры и законы разнообразных форм движения;**

- Жизнь как космопланетарный процесс развития;
- Гармонизация и синтез естественных, социальных и духовных процессов на основе закона развития Жизни;
- Генерация новых знаний о законах Природы-Общества-Человека.

**В наше кризисное время экологической общепланетарной опасности проблема изучения того, «как материя мыслит», составляет задачу целого комплекса наук и как выработка современной «картины мира» заставляет естественные науки вступать в теснейшее взаимодействие не только между собой, но и с другими науками, что составляет принцип фундаментальности знаний, а фундаментальная наука – базис качества общественного интеллекта.**

**Ноосферная парадигма Концепции современного естествознания – это новое мировоззренческая парадигма, основанная на холистических представлениях синергетики, устраняющая различия между естествознанием и обществоведением и дающая возможность создать универсальную эволюционно-синергетическую картину мира, которая формирует культуру мышления, научное мировоззрение и признание человеческого рода как единого космобиосоциального организма.**

## **6.2. «Культура» как категория**

Современная культура находится на развилке путей: либо утвердится представление о необходимости синтеза науки, религии, философии и искусства, а научный синтез будет сконцентрирован вокруг познания космической сущности человека, либо культура будет развиваться по сценариям трансгуманистов, с деградацией человечества и передачей нынешних и будущих эволюционных возможностей электронной технике[1]. Культура, которую генетически предопределенно несет человечество, является информационно-алгоритмической системой. Культура вариативна, в том смысле, что как информационно-алгоритмическая система, она может быть ориентирована на достижение различных целей на путях жизни общества определенными средствами. Существуют социокультурные закономерности, следование которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению под воздействием деградиционных процессов и неспособности ответить на вызовы времени.

**Исторически сложившаяся культура всех обществ современной глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой, а современная культура претерпевает изменения, ведущие к иным культурным ценностям и ориентирам.** Общество как сложная социальная система, представляет собой совокупность общественных отношений, вне которых человек существовать не может. К таким отношениям относятся нравственные, культурные, научные, национальные, политические, и др.

**В современной науке существует несколько подходов к классификации определений категории «культура». Первая из них – это аксиологическое понимание: культура как ценность.** Из такого понимания культуры

вытекает объективно значимые духовные структуры, задающие систему отсчета для «познания и действия» [5]. Причем основными факторами её формирования являются: религия, общественная среда, история, передаваемые от поколения к поколению посредством воспитания детей, религиозных практик, системы образования, средств массовой информации и отношений между людьми.

**Другое направление толкования культуры – культура как развитие разума человека и его способности мыслить.** Так В.М. Межуев отмечает, что именно в культуре человек может стать разумным – «разум не просто открывает культуру в мире, он и есть культура в ее высшем проявлении.

Культура – все, что пропущено через разум, существует по его законам».

**Культура как социальное явление сложна для исследования.** По нашему мнению, ее можно рассматривать диалектично.

**Во-первых, культура объективна,** т.к. определяет структуру и содержание общественных отношений, направление процесса социализации человека, находящего свое отражение в его поведении, потребностях, способах взаимодействия между людьми.

**Во-вторых, культура субъективна,** т.к. ее развитие определяется человеком, его поведением, сознанием, представлением.

**С одной стороны,** культуру можно увидеть, ощутить, т.е. она осязаема, и находит свое проявление в архитектуре, в способах ведения хозяйства, в организации труда людей, **с другой стороны,** культура не осязаема и представляет из себя совокупность ценностей, идей, верований.

**Культура – это социальное образование. Ей принадлежит решающая роль в становлении и развитии общества.** Культура всегда преемственна, т.к. ее развитие происходит за счет изменения отдельных элементов ее составляющих. Именно она определяет способ существования человека внутри общества, т.к. в ней содержится общепризнанные нормы жизнедеятельности. **В связи с этим, чем больше людей в обществе разделяют и внутренне принимают культурные ценности, тем больше общество отличается стабильностью и устойчивостью.**

Культура человека является нравственным императивом, т.е. должна обладать экологическим мышлением.

### **6.3. Экологический и ноосферный типы мышления**

**Экологическое мышление** – это устойчивое понимание ценности и взаимосвязи всех элементов экосистемы Земли, ощущение ответственности за возможные последствия своих действий с точки зрения сохранения природы и жизни на планете. Согласно синергетическим идеям, культура предстает в виде неравномерной, открытой, нелинейной самоорганизующейся системой. Открытость системы означает наличие в ней обмена веществом и энергии с окружающей средой. Среда выступает носителем различных форм будущей организации, сферы многовариантных путей развития. Культура функционирует как живая система ценностей, как живой организм до тех пор, пока активно действует



человек как творческое, созидающее и активно действующее существо. Человек организует потоки ценностей по каналам культуры, продуцирует и потребляет как материальные, так и духовные продукты культуры, создавая самого себя как субъекта культуры, как социального объекта.

Нравственная культура личности – это степень восприятия индивидом нравственного сознания и культуры общества. **В структуру нравственной культуры личности входят:**

- культура этического мышления, которая свидетельствует о том, что человек умеет различать добро и зло, применять нравственные нормы к ситуациям, в которые он попадает;
- культура чувств, что свидетельствует о степени развитости чувств, эмоциональности, сопереживанию;
- культура поведения – совокупность форм повседневного поведения;
- этикет – принятая в обществе система правил поведения, которая образует единое целое и регламентирует их.

**Базис культуры человека невозможен без интеграции Ноосферного Естественнаучного знания на основе понимания единства и целостности природы, фундаментальности закономерностей ее развития и в равной мере немыслимо без ее гуманизации.**

Еще А. Эйнштейн говорил:

«Чтобы выжить, нам нужен иной способ мышления».

**Культура человека является высшим законом мудрости, т.е. культурный человек должен обладать ноосферным мышлением, формирование которого связано с воспитанием у него «глубокой ответственности» за свой «вклад» в дальнейшую эволюцию биосферы в целом и себя самого.**

**Ноосферное мышление** – это глобальное мышление в его связи и взаимодействии с мыслительной оболочкой Земли. Развитие ноосферного мышления, для которого характерны такие качества, как интегративность, нелинейность, творческий, критический и рефлексивный характер, **становится главным в ноосферном образовании.** Все мы знаем, что объем и структура знаний – это только часть качественных характеристик ноосферного образования.

**Третьей характеристикой является тип ноосферного мышления** – это способность оперировать знаниями и возможность успешного использования знаний в практической профессиональной деятельности специалиста. Ноосферное мышление – это активность ноосферного сознания, т.е. сознания, расширяющегося до космопланетарного масштаба [6]. Глубокое понимание неразрывной связи человека с природой, целостности природной среды обитания от антропогенных изменений среды жизни на земле – формирует экологическое сознание – способность понимания неразрывной связи человеческого сообщества с природой.

#### **6.4. От ноосферного мировоззрения – к ноосферной культуре**

Конечной целью современного экологического сознания является формирование **ноосферного мировоззрения** – это система представлений и взглядов

об окружающем мире и месте в нем всего человечества, которое должно отражать новую эпоху, которое начинается с опасности столкновения человечества с биосферой нашей планеты [2].

Известный философ А.Д. Урсул прямо утверждает, что «Новая эпоха – эпоха выживания цивилизации – может быть только эпохой становления ноосферы, то есть эпохой решения глобальных проблем и бытия человечества с помощью и посредством нового типа разума – общечеловеческого интеллекта». И далее он подчеркивает, что это будет сопровождаться появлением «нового, ноосферного человека, то есть человека подлинно разумного...», соответствующего ноосферной цивилизации [7]. В таком случае можно с полным основанием согласиться с М. Карпенко в том, что «на смену биологической эволюции пришла эволюция культурная», постбиологическая, а неизбежный при этом социально-культурный переход может оказаться переходом не от одного типа цивилизации к другому, а переходом от биологического к постбиологическому, или культурному, в его технико-технологическом содержании, миру. Именно сейчас мы наблюдаем, как природно-биологическое в его «диком», первозданном содержании гибнет, а рационально-искусственное, рожденное Разумом человека, становится новым бытием вселенского характера. В условиях нынешнего динамичного развития мирового общества, коренных изменений в социуме и культуре на основе наукотехники, сама урбанистическая культура подверглась достаточно большим изменениям и **заменяется ее новым и более длительным типом культуры: ноосферной культурой**, что приводит к необходимости «переосмыслить содержание таких фундаментальных научных категорий как время, информация, ноосфера, понять их роль и значение в едином эволюционном процессе мироздания.

**Ноосферной культуре** присущи следующие отличительные черты:

- **во-первых**, главной и отличительной чертой ноосферной культуры является нарастание ее интеллектуальности;
- **во-вторых**, – нарастание науки как основной сферы человеческой деятельности, основного поля культуры;
- **третья** отличительная черта генезиса ноосферной культуры связана с информатизацией общества;
- **четвертая** отличительная черта генезиса ноосферной культуры – становление и развитие техносферы и ее ядра – наукотехники, что становится основной составляющей материальной культуры будущего человеческого общества;
- **пятой** отличительной чертой генезиса ноосферы и ноосферной культуры является – возникновение и развитие искусственно создаваемого биологического мира, удовлетворяющего многочисленные потребности развивающегося общества и человека.

**Важнейшей отличительной чертой генезиса ноосферы и ноосферной культуры являются коренные качественные изменения самого человека как природного, биосферного существа, развившегося в природно-социальной среде до его нынешнего состояния и создавшего все богатства культуры**

на нашей планете [8]. Между природой и культурой через деятельность человека происходит энергоинформационный обмен и как показывает история последнего столетия, пусковой механизм и практически весь преобразовательный потенциал лежит в сфере идей, особенно, если они превращены в идеологию.

В.И. Вернадский верил, что «цивилизация культурного человечества не может прерваться и уничтожиться», т.к. это есть большое природное явление, отвечающее исторически, вернее геологически, сложившейся организованности биосферы. С этой точки зрения, осознание человеком социокультурных принципов отношения к природе может способствовать сохранению и воспроизводству биосферы и в конечном счете самого человека как биологического существа планеты. Это тем более важно, поскольку в последнее время существенно изменилась и качественная сторона протекающих в мире человека процессов. Усложнение жизнедеятельности человеческого общества сопровождается усложнением информационного поля взаимодействия объектов. **С развитием ноосферогенеза меняются качественные характеристики пространства – оно «сжимается» и становится пронизываемым по всем направлениям, а также становится осознанным не только сознанием отдельных личностей, но и ментальностью всего человечества.** Это один из важнейших аспектов учения о ноосфере, равно как и роль культуры в ноосферогенезе, еще не разработана в полной мере. С точки зрения синергетической концепции **культура выполняет в отношении ноосферогенеза функцию целевой детерминации.** В этом отношении современные исследования сближают концепции ноосферогенеза и культуры.



Рис. 1. Ноосферное естествознание – базис культуры человека

На рисунке представлена схема соотнесения и связей Ноосферной парадигмы естествознания – как базиса культуры человека. Таким образом, в самом общем виде, под базисом культуры Человека следует понимать сферу человеческой деятельности, направленную на производство смыслов, целей и идеалов деятельности, повышающих его жизнеспособность в целом и перспективе.

## Литература

1. Баркова Э.В. Экорациональность как основа науки и фундаментальной ноосферной – парадигмальной перестройки образования современной России / Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том 10. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020.

2. Бессчетнова О.В. Становление ноосферной экологии на современном этапе // Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том 6. – Санкт-Петербург: Астерион, 2016.

3. Горбунов А.А., Крашенинникова И.И. Концепция ноосферного образования как конвергенция концепций и практик конца XIX века // Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том 10. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020.

4. Каткова И.В., Цесаренко О.П. Естественнонаучные основы ноосферной парадигмы образования и воспитания // Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том 10. – Санкт-Петербург: Астерион, 2020.

5. Лавренова О.А. Культура и пространство: ноосфера, пневмосфера и семиосфера как базисные концепты // Вестник НГУ. Серия: Философия. – Новосибирск, 2010. Т.8. Вып. 1.

6. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение: научная монография. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012.

7. Урсул А.Д. Путь в ноосферу: концепция выживания и устойчивого развития человечества. – М., 1993.

8. Ходченков А.В. Ноосферная культура как фактор развития современной экологической культуры // Вестник Ставропольского государственного университета (журнал). – Ставрополь, 2007. – № 48.

## **7. Развитие учения о ноосферогенетическом синтезе наук в условиях глобальных вызовов**

*Е.Е. Морозова*

### **7.1. Постановка проблемы**

В современном мире в условиях глобальных вызовов (перенос идеологической военизированной борьбы в экономику, финансы, экологию, культуру; расширение географии информационных войн в киберпространство, космос; доминирование прагматической направленности взаимодействия в социуме) встают вопросы о необходимости анализа процессов глобализации, интернационализации и всеобщей интеграции, происходящие в общественной жизни.

**Согласно указу Президента РФ (от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации») национальными интересами России на современном этапе являются:**

- **поддержание суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации;**
- **развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан;**
- защита граждан и всех форм собственности от противоправных посягательств;
- **устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе;**
- **охрана окружающей среды, сохранение и развитие культурного и исторического наследия народа России;**
- укрепление правовых основ международных отношений

и др.

В этих условиях нужна новая экономика, суверенитообразующие технологии, новая инфраструктура пространства, уникальные системы для кибербезопасности, развитие энергетики Арктики и космоса, логистики умного города, приоритеты нравственного развития личности. Объектом изучения становятся сложные системы и интеграционные процессы их определяющие. **Необходим новый синтез наук и подходов к изучению окружающей действительности.**

### **7.2. Противоречия современного образования. Предметные, личностные и метапредметные результаты обучения. Интеграционные процессы в образовательных системах**

Современное образование характеризуется многими противоречиями, лежащими в направлениях:

- междисциплинарности и разделенности;

- личностной и общественной направленности;
- соотношения идей тоталитаризма и плюрализма

и др.

Введение новых образовательных стандартов (ФГОС) [9] поднимает проблематику содержания образования и технологий (методов) его реализации. В учебных планах определяются требования к результатам освоения основной образовательной программы (предметные, личностные, метапредметные) по конкретным учебным предметам. **Нацеленность на достижение метапредметных результатов ставит проблемные вопросы – на какую конечную цель должно ориентироваться современное образование, какие процессы будут способствовать ее реализации?**

Цели современного образования, начиная с 2000-х годов, претерпевают изменения от формирования технологических компетенций личности до поиска ценностно-нравственных показателей развития общественного сознания.

**Все более становится очевидным, что при отсутствии идеологии, человеческому сознанию трудно преодолеть личностную прагматику, выработать и транслировать нравственные установки, направленные на гармонизацию общественного развития, что приводит к явной разбалансировки отношений в современном обществе и семье.**

**Появляется социальный заказ на образ будущего, в котором будут учтены природные законы, установлена гармония общественных и индивидуальных ценностей, приоритет общественных отношений, единство бытийного взаимодействия природы, государства, общества, личности.**

**Для реализации целей образования идеи синтеза и интеграции наук широко используются в современных системах.** Под интеграцией в педагогическом процессе исследователи понимают одну из сторон процесса развития, связанную с объединением в целое ранее разрозненных частей. Можно привести много примеров интеграции разных подходов (личностноориентированного, аксиологического, экопсихологического, экологического, системно-деятельного, герменевтического и др.) при разработке педагогических моделей. Экологоориентированные и личностноориентированные идеи используются в качестве основы междисциплинарных мобильных модулей, гармонично встраиваемых в содержание дисциплин естественнонаучного и гуманитарно-социально-экономического циклов [1]. Развивается предметно-языковое интегрированное обучение, как подхода к обучению, подразумевающего двойную цель – изучения предметной дисциплины и языка [4].

**В работах А.И. Субетто [5–8] отмечено, что гуманитарную основу системы непрерывного ноосферного образования и должна составить единая ноосферная гуманитарная наука, как важное «ядро» единой ноосферной науки, как единой науки о ноосферном человеке. Это единая наука о ноосферном человеке и будет ноосферная реализация знаменитого прогноза К. Маркса, а её социально-экономической основой явится становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Становление Ноосферной России – это стратегия её развития, с одновременным становлением:**

- научно-образовательного общества, в которой наука – это не только производительная сила, но и сила управления, а образование – базис базиса духовного и материального воспроизводства;
- ноосферной управляемой, планово-рыночной на первом этапе, экономики.

**Приведем пример создания учебных курсов, имеющие интегративную направленность, в практике школы.** Так, моделирование содержания интегрированного курса «Окружающий мир» для начальной школы на основе системного подхода позволяет выделить два модуля (целевой – мыслительный и процессуальный – предметный) [10]. В основе каждого модуля лежат структуры, характеризующие эмерджентные свойства каждой из подсистем. Это позволяет подвести теоретическую базу под методические вопросы, когда ученик из обучаемого должен стать субъектом образовательного процесса на основе возникновения учебно-познавательных мотивов в ходе решения разных учебных задач. Главная идея курса – доминанта учебной и исследовательской деятельности ориентирует ученика на познание реальных объектов и явлений окружающего мира, которые должны быть для него источником информации, моделируемых образов и смыслов деятельности.

Для начальных классов разработано более десятка авторских программ и соответствующих учебно-методических комплектов по окружающему миру. Например: курс «Окружающий мир» представлен в образовательной системе «Школа России» (авторы: А.А. Плешаков, Е.А. Крючкова); в образовательной программе «Школа XXI века» (авторы: Н.Ф. Виноградова, Г.С. Калинова); в учебно-методическом комплексе «Перспектива» (авторы А.А. Плешаков, М.Ю. Новицкая); в развивающей системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова (авторы Е.В. Чудинова, Е.Н. Букварева) и другие. В содержание курса интегрированы содержательные разделы: «Человек и природа»; «Человек и общество»; «Правила безопасной жизни». Содержание в примерной программе дано в нескольких вариантах: обществоведческая и естествоведческая составляющие распределены поровну (по 108 часов) и оставлен резерв (54 часа); естествоведческая или обществоведческая направленность (по 150 и 108 часов, с резервом в 12 часов).

Специфика курса заключается в том, что он соединяет знания о природе, обществе и истории, необходимых для целостного и системного видения мира в его взаимосвязях с точки зрения единства мира природы и культуры, формируя у детей способность рационально-научного и эмоционально-ценностного постижения мира. Так, в программе курса [3] в ходе первого года обучения в программе раскрывается образ мира как целого, его пространственные временные и социальные особенности. Человек предстает в этом мире как культуросозидающий субъект, ему свойственны три способа освоения мира – любовь, понимание (сопереживание, сочувствие), знание. В ходе второго года обучения учащиеся знакомятся с природой, научной картиной мира и традиционной культурой ведения календаря на фоне сезонных изменений природы. В третьем классе поднимается проблема жизненных циклов в мире природы и бытии человека в общей системе

**мироздания.** В ходе четвертого года обучения обсуждается историческая жизнь нашего отечества и его культурных традиций.

Многие методические системы, представляющие курс «Окружающий мир» в начальной школе, прорабатывают вопросы активизации учебной и исследовательской деятельности школьников: ученики знакомятся с научными методами изучения окружающего мира; самостоятельно проводят исследования и эксперименты; совершают «путешествия» по различным пространствам; выбирают учебные задания и партнера по деятельности; узнают новые сведения о себе, начинают более осознанно воспринимать мир вокруг; успешно решают проблемные задачи возрастающей сложности; участвуют в дидактических играх, учебных диалогах; моделируют объекты и явления окружающего мира; совершают экскурсии и учебные прогулки; встречаются с людьми различных профессий; участвуют в посильной практической деятельности по охране природы, учатся заполнять «технологические карты», в которых представлена структура изучения темы, включающая мотивацию к учебнопознавательной и интеллектуально-преобразовательной деятельности, контроль и оценку ее результатов.

Представленные курсы обладают достаточной эффективностью. Вместе с тем, если спросить современных школьников, какие экологические традиции они соблюдают в школе и дома, чаще всего в качестве примеров следования традициям будут – посадка растений, уборка мусора, подкормка птиц, изготовление скворечников, празднования Нового года с искусственной елкой и др.

**Возникает вопрос – придают ли ребята значение экологическим делам, которые способствуют решению экологических проблем?**

Сегодня педагогами, представителями научной общественности и производственных структур Саратовского региона реализуются проекты: «Чистая вода; Оздоровление Волги; Сохранение лесов; Сохранение уникальных водных объектов; Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами; Чистая страна и другие». Это трудная работа, которая требует согласования совместных действий и усилий заинтересованных участников многих государственных и общественных структур, но не всегда эта деятельность оказывается результативной.

**Остаются проблемные вопросы, за счет каких психолого-педагогических механизмов можно формировать не только систему знаний у школьников, но и систему отношений с природой и обществом и на этой основе формировать понимание общечеловеческих ценностей и конкретный социальный опыт, умения применять гуманные правила взаимодействия во всех сферах окружающего мира, где человек, активно познающий мир, исследует его, осознавая при этом самого себя частью этого мира.**

### **7.3. Основания необходимости развития ноосферной парадигмы системы научного знания в практике школы**

**Ноосферное целеполагание и ноосфергенетический синтез наук направляют нас на изучение интеграционных процессов мироздания,**



**опираясь при этом на трансдисциплинарные и разнонаправленные идеи интеграции.**

В условиях трансформации форм социальных взаимодействий **приоритет аксиологических оснований содержания ноосферного образования** может стать фактором, связующим потребности общества, с одной стороны, и возможности личности – с другой.

**Рассмотрим основания применение ноосферного подхода в системе обучения младших школьников при построении курса «Окружающий мир».**

1. **Разработанная и развиваемая А.И. Субетто новая научная системная наука – системогенетика стала основой понимания того:** «Вследствие действия закона дуальности управления и организации систем, системоиерархичности, а также действия других законов системогенетики системный мир телеологичен. Он телеологичен в смысле задания класса будущих состояний через передачу «границ будущего развития» от надсистемы к системе» [7]». Отметим, что **современная идеология должна быть направлена на постановку целей в ситуации неопределенности и критических изменений.** Нам важно единство исторического знания о социуме и природе. **Цели власти и цели народа должны лежать за пределами жизни текущих поколений,** чтобы обеспечить жизнь сегодня. Коллективы людей, кто сможет жить большим социумом, не испытывая иллюзий и утопий, ориентируясь на реальные научные знания, получают выигрыш в своем будущем развитии.

2. **Стратегия ноосферного развития человечества требует пересмотреть взгляды на современные модели общественного устройства.** Представления о логике экологического выживания человечества и его будущего мы находим в стратегии ноосферного развития, которая опирается на **концепцию диалектики взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции;** синтезирует в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы эволюционизма; обосновывает научные направления, в которых Человек должен стать действительным Человеком, т.е. подняться в своей рефлексии **на уровень Социобиосферной или Ноосферной Ответственности за все живое на Земле** [5, 6, 8].

Согласимся, что отмеченное основание нацеливает учащихся на познание законов развития живых систем, учит пользоваться методами познания, создавать объекты с новыми свойствами и использовать свойства живых систем для реорганизации структурно-функциональных особенностей жилых пространств согласно естественным законам.

3. **Ноосферный социализм решает проблему опережающего развития духовных потребностей по отношению к материальным, связанного с ноосферным управлением общественно необходимыми потребностями в единстве с сохранением биологического разнообразия Природы, обеспечения устойчивости биогеоценозов, и в целом – главных констант Биосферы; общество жизнестроительного ноосферного труда – это тот общественный идеал, который становится важнейшим ориентиром в**

**стратегии Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке!;** «ноосферный коллективизм предполагает ноосферное сознание и ноосферную духовность на базе космопланетарного пространства сознания, разрешающего конфликт (в «природе» отчужденного человека) между ближними и дальними целями и потребностями в пользу доминирования последних. [5–8].

В современном обществе зреет понимание необходимости личностной включенности ребенка в образовательную деятельность на примере случаев присутствия его в творческом продукте, исходя из феноменологического подхода к исследованию в области образовательных инициатив (истолкование и создание образовательной реальности согласно принимаемым смыслам жизнедеятельности). В связи с чем, разрабатываемый курс «Окружающий мир» для младших школьников, в рамках ноосферного подхода, позволит привлечь учащихся к моделированию целей жизнедеятельности, моделей общественного устройства, принципов организации города, страны, планеты, оценке своей исследовательской роли, образа будущего человечества.

Предлагаем использовать экологические практики в образовательном пространстве школ и дошкольных учреждений, а именно: 1. Рисуем кракозябликов; 2. Строим дом мечты; 3. Заботимся о школе; 4. Пишем письмо Зеленому Другу; 5. Защищаем Зеленую Красавицу; 6. Собираем семена растений; 7. Изучаем красоту; 8. Организуем фестиваль экологических театров; 9. Обустроиваем Зеленую Аллею Памяти; 10. Выпускаем школьную экологическую газету; 11. Разгадываем тайны городского парка; 12. Думаем о будущем и ноосфере и другие [2]. Предлагаемые практики разработаны педагогами Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского и представителями Саратовского регионального отделения общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» в 1995–2021 гг.

**В основе каждой экологической практики лежит моделирование экологически целесообразного действия,** которое осваивается учащимися в ходе организуемой педагогом предметной и эмоционально-ценностной деятельности. Достижение заявленных целей будет возможным, если педагоги ставят перед собой четкую цель (выстроить реальные взаимодействия учащихся с созданиями природы); принимают во внимание индивидуальные особенности ребёнка, особенности его интеллекта, эмоционального состояния, его волевых качеств, способностей, наличие у него определенных потребностей, перспективы его развития; направлены на формирование ценностного отношения учащихся к окружающему миру, реальному участию детей в деятельности по изучению и охране природы своего региона при условии развития системы общественного содействия решению экологических проблем региона и формированию единого экологообразовательного и культурного пространства, охватывающего разнообразные сферы жизни людей в единстве с природой.

*Работа подготовлена в рамках реализации регионального проекта «Фестиваль детских экологических театров Саратовской области» (проект № 20–1–0000–72 при поддержке и по договору Правительства Саратовской области; соглашение № 174/МВП-с от 25.12. 2020).*

## Литература

1. Игнатов С.Б. Экологическая деонтология в содержании естественно-научного образования: монография / С.Б. Игнатов. – М.: ТЦ «Сфера», 2013. – 136 с.
2. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Развиваем экологические традиции Саратовского региона. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и ссузов, для педагогов и работников системы образования. – Саратов. ООО «Амирит». 2021. – 148 с.
3. Плешаков А.А. Окружающий мир. Рабочие программы. Предметная линия учебников системы «Перспектива». 1–4 классы: пособие для учителей общеобразоват. организаций / А.А. Плешаков, М.Ю. Новицкая. – М.: Просвещение. 2014. –192 с.
4. Сиротова А.А. Формирование интегративной предметно-языковой компетнтности обучающихся образовательных организаций высшего образования (на примере неязыковых направлений подготовки). Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. пед. наук. – Саратов, 2021. – 23 с.
5. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке / Под науч. ред. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.
6. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. Под научной ред. проф. д.ф.н. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 260 с.
7. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография / Под научной ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб: Астерион, 2016. – 60 с.
8. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология (предпосылки и основания становления в XXI веке) / Под науч. ред. президента Международной ассоциации выживания человечества доктора психологических наук, доктора педагогических наук, доктора технических наук, профессора Виктора Витальевича Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40 с.
9. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Серия: Стандарты второго поколения. 2011 г. 6-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2018.
10. Шептуховский М.В. Компетентностная структура содержания методики преподавания курса «Окружающий мир» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия. Социальные науки. 2014. №3 (35). С. 206–212.

## **8. Роль современных коммуникаций в ноосферном развитии**

*О.Л. Краева*

### **8.1. Информационное общество как основа ноосферного развития**

Обращаясь в современных условиях к анализу социальной реальности, нельзя не учитывать того факта, что она изменилась под влиянием **новых информационно-коммуникативных технологий**. Одновременно с этим глобализационные процессы остро поставили перед всем человечеством **вопросы экологического характера**, которые не нашли пока однозначного решения.

Достигнутое в мире единство по поводу стратегии устойчивого развития критикуется со стороны других концепций и требует своего переосмысления в современную общественно-историческую эпоху, которая рассматривается как информационная. С учетом **глобального распространения информационно-коммуникативных технологий**, высокого интереса и уровня подготовки молодежи в области их освоения можно высказать **предположение и даже утверждение об их значимой роли в развитии экологических технологий и решении глобальных проблем человечества**. Теоретической основой для анализа и выработки направлений такого влияния может стать **ноосферная концепция**, которая связывает дальнейшее движение человечества по пути прогресса с разумным отношением к природе и **соединением общественного интеллекта с регулированием социоприродных основ его бытия**. Возможности современной информационно-коммуникативной реальности, способной концентрировать **усилия общественного (научно-образовательного) интеллекта** (как это показали условия пандемии коронавируса), могут служить улучшению обстановки во всех сферах общества, включая экологическую, и влиять на развитие экологических технологий.

Авторы теорий информационного, постиндустриального общества (Масуда, Бэлл, Тоффлер, Кастельс и др.) показывают, как **изменилась роль знания, информации в социальной действительности**, каким образом они влияют на её трансформацию, на возможности и перспективы самого человека. Заметим, что сами знания и сама информация – это существенная часть потенциала человека, а значит, с повышением их значения, повышается и его влияние на социальную реальность.

**В связи с этим эффективным для управления современными социоприродными процессами может оказаться участие в них большого числа граждан, использующих информационно-коммуникативные технологии**. Они способны аккумулировать все знания, проекты, гражданские инициативы, правовые нормы в области регулирования отношений общества и приро-

ды, осуществить их экспертизу, выработать оптимальные решения и применять их в целях эффективного управления этими процессами. **В этом отношении информационные технологии могут найти и находят применение и на региональном, и на глобальном уровнях управления отношениями общества и природы, а также в целях демократизации общественных процессов в сфере экологии.** Это проявляется, например, в новых возможностях информационно-коммуникативных технологий в расширении доступа граждан к экологическим информационным ресурсам, которые базируются на свободе слова и информации, закрепленных правовыми нормами на международном и государственном уровнях.

**В развитии этого по сути дела ноосферного направления в управлении взаимодействием общества и природы** важны активизация участия средств массовой информации, деятельность экологических СМИ, информационные ресурсы международных экологических организаций, которые постоянно обновляются и выкладываются в Интернет. С учетом появления новых коммуникативных технологий необходимо на этой основе усилить возможности современных средств массовой коммуникации в отношении информирования граждан по современным экологическим проблемам, экологического воспитания людей и развития потребностей в активном участии по охране окружающей среды.

**Информационное общество располагает для этого необходимыми инструментами и постоянно обновляемыми технологиями.** Важнейшими инструментами выступают компьютер и глобальные компьютерные коммуникации (Интернет и т.д.). Они обеспечивают развитие интеллектуальных технологий, ставящих на место свободы интуитивных суждений алгоритмы, четкие правила принятия решений, создание гигантских банков данных с прямым доступом из любой точки планеты. Развитие системы телекоммуникаций и слияние их с обработкой информации, замена бумажного носителя информации виртуальным представлением **способствует развитию глобальных компьютерных сетей.** Они, аккумулируя и превращая знания и информацию в важнейший ресурс общества, **по сути дела создают на нашей планете новую сферу разума или, как чаще ее называют, новую виртуальную реальность.** Последнее более справедливо, так как современная сеть компьютерных коммуникаций наполнена противоречивым содержанием, в том числе далеким от разумных проявлений.

**Но сам по себе глобальный технологический уровень электронных коммуникаций, объемы в них научного и образовательного содержания позволяют говорить об этой новой сфере как некоем аналоге ноосферы.** С учетом существующей на этот счет теории правильнее будет включить информационно-коммуникативную реальность в более сложную социоприродную реальность и ноосферную организацию жизни на планете.

Существующие теории в объяснении информационно-коммуникативной реальности прогнозируют развитие этих тенденций в XXI веке и появление новых, которые могут существенно изменить направление развития общества в гуманистическом плане. **Например, прогнозируется расширение систе-**

**мы образования на базе компьютерного обучения, новые способы проведения досуга и новые виды творчества с использованием компьютера, широкий доступ к банкам данных библиотек и другие.** Многие из прогнозируемого уже нашло реализацию в практике социальной жизни и неизбежно потребовало социального регулирования. Например, распространение технологий дистанционного образования и других сфер деятельности, с одной стороны, помогло решить возникшие проблемы в этих сферах, с другой стороны, привело к дискуссии в обществе и возникновению новых проблем социального регулирования.

## **8.2. Проблемы гуманизации информационно-коммуникационной реальности**

**Перспективы развития общества философы, социологи и футурологи связывают с гуманизацией информационно-коммуникативной реальности и раскрытием её антропологического содержания.** С развертыванием антропологического содержания современных социальных коммуникаций и информационных технологий **связаны и их ноосферные перспективы.**

В современном понимании **термин «коммуникация» чаще всего употребляется в значении «общение», «передача информации от человека к человеку».** Коммуникация, таким образом, по определению предполагает в себе антропологическое содержание. И поскольку коммуникация рассматривается обычно как опосредованное взаимодействие двух и более субъектов, то можно говорить о **субъектном содержании коммуникаций, об их субъектном потенциале.** Это важно в современных условиях, когда **возросло значение субъектного потенциала человека,** а социальные институты в своем функционировании не могут не адресоваться к нему. Тем самым в самих коммуникативных основах современной глобальной информационной реальности и создается вероятность разумного отношения к действительности. Необходимо лишь нацелить ее на решение задач ноосферного развития, сделать действительностью, развивающейся в соответствии с его закономерностями.

**Проблема активности граждан в решении экологических проблем связана с опытом их участия в демократических процессах,** которые различаются в разных странах, но базируются на демократических принципах, закрепленных в международных декларациях и конституциях большинства стран. **Выше отмечалось значение демократического института свободы слова для участия новых коммуникативных возможностей общества в его ноосферном развитии.**

Роль государства, гражданского общества, общественных экологических организаций в повышении активности граждан в решении экологических проблем должна, с одной стороны, опираться на динамично развивающиеся новые возможности современных коммуникаций, поддерживать их развитие, с другой стороны, видеть их заинтересованность в экологической проблема-

тике и приверженность гуманистическим и демократическим принципам в освещении и решении возникающих здесь проблем.

**Государство с его современным демократическим устройством стремится переложить многие проблемы на самих граждан в разных сферах общественной жизни, включая экологическую. Это влечет за собой задачи экологического образования и воспитания граждан с учетом тех изменений, которые происходят и в области экологических технологий, и в области информационно-коммуникативных технологий, действие которых может быть нацелено на ноосферное развитие.** Включение в рассматриваемые процессы образовательных программ и коммуникаций отвечает запросам научно-технического развития общества и его отношений с природой в условиях, в которых современные исследователи отмечают парадоксальную тенденцию, связанную с тем, что **человеческий потенциал отстает от темпов развития техники и технологий.**

В области экологии это сказывается на характере методов защиты окружающей среды, которые не всегда успевают за темпами обновления техники и технологий и в сфере экологии, и в сфере информационно-коммуникативной. Например, до настоящего времени должным образом не используются возможности технологий переработки бытовых отходов, безотходных технологий, не говоря уже об информационном сопровождении их продвижения. Существующие в коммунальной сфере программы, которые оплачивают граждане, не отвечают уровню развития этих технологий, имеющемуся в мире, который способен решать проблему в ноосферном ключе без ущерба природе и в целях социального развития. **В связи с этим повышается значение образования, науки, их информационного сопровождения в формировании соответствующего запросам эпохи уровня технико-технологической культуры не только ученых и педагогов, но и всех граждан, чтобы потенциально они были готовы к осуществлению гражданских инициатив с учетом современных достижений науки и техники.** В связи с этим в условиях демократии существует **заинтересованность государства в создании системы экологического образования и воспитания граждан, позволяющей влиять на развитие их компетенций в этой сфере через, например, государственные образовательные стандарты.**

### **8.3. Ноосферизм и концепция научно-образовательного общества по А.И. Субетто как ориентиры стратегии разрешения противоречий современной информационно-коммуникационной реальности**

Таким образом, ноосферная теория и перспектива общественного развития, обозначившие свои приоритеты и принципы в трудах В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского [1] и других ученых-космистов, следует им и в новую технологическую эпоху, делая новые акценты в соответствии с достижениями науки и техники и требованиями времени.

**Особое значение научно-мировоззренческим основам современного ноосферизма, общественному интеллекту и образовательному обществу придает А.И. Субетто.** «Научно-образовательное общество, – отмечает он, – есть основа становления ноосферного общества и управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции как единственной модели устойчивого развития человечества и России в XXI веке, реализации императива выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы» [2, 30]. В соответствии с этим, он следующим образом характеризует существующие представления об информационном обществе: «В этом контексте такие понятия как «общество знания» и «экономика знания», «информационное общество» и «информационная экономика» – это только отдельные, частные «границы» такого объемного понятия (категории), каким является научно-образовательное общество» [2].

**Аналогичным образом и современную цифровизацию различных сфер жизни и цифровую экономику можно рассматривать как векторы развития более объемной системы научно-образовательного общества, которое и представляет собой основу ноосферного развития.** Это позволит избежать абсолютизации технологических инструментов в социально-экономическом развитии, возведения их в ранг целей, а не средств, каковыми они являются [3]. В свою очередь цели и перспективы социальной и социоприродной эволюции с научно-образовательными приоритетами развития человека и общественного интеллекта обретут более четкие очертания и обозначатся как стратегические векторы ноосферного развития.

**Противоречия современной информационно-коммуникативной реальности действительно содержат в себе опасность проявлениям человеческой субъектности в условиях демократического устройства общества, где наоборот должен существовать ее приоритет, где принцип гуманизма главенствует.**

В этом еще один парадокс современной социальной реальности, который требует своего преодоления в пользу человеческой личности и всего, что связано с ее развитием. Относительно современного этапа проникновения информационных технологий в жизнь общества исследователи отмечают: «Обезлюдивание» сфер общества в духе создания «безсубъектных дистанционных систем» происходит не только в субстратно-субстанциональной форме исключения человека из социальных процессов, но и в более незаметной, но массово представленной функционально-атрибутивной форме уменьшения, сокращения, минимизации активно-деятельного участия человека в социальной жизни» [4, с. 42].

**Преодоление названного и других противоречий возможно через установление паритета целей развития человечества, многие из которых объединяет в себе ноосферная парадигма, и средств, которыми располагает современное информационное общество.** Это позволит уже в ближайшем будущем осуществить намерения и декларации, которые сформулировало международное сообщество в XX веке в декларациях и программах развития, в конституциях различных стран, включая **права на получение**



информации об окружающей среде и обязанности по ее защите (Всеобщая декларация прав человека, Конституция Российской Федерации).

#### **8.4. Реализация «Декларации тысячелетия» ООН (2000) – это переход человечества на ноосферную парадигму развития**

Ради демократических норм и деклараций происходили многие изменения на рубеже веков, связанные с распространением демократии в странах мира, изменениями на политической карте мира. **Недавняя история и настоящее напоминают нам о том, что нельзя уходить в сторону от гуманистического вектора ее развития, с которым вполне согласуется ноосферная парадигма и так называемые Цели тысячелетия, определенные ООН.**

Таким образом, мировым сообществом с учетом новых возможностей информационных технологий в их воздействии на социальную действительность [5] разработаны соответствующие проекты, программы развития, правовые нормы на международном и государственном уровнях. **Из них видно, какие цели и задачи ставит общество знаний на пути постановки достижений в коммуникационной сфере на службу человеку, на службу развитию общества по пути прогресса и гуманизма, каких принципов придерживается в управлении социоприродной эволюцией.** Программные цели развития информационного общества на глобальном уровне, принимаемые ООН и ЮНЕСКО носят гуманистический характер и согласуются с Целями тысячелетия, определенными в «Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций» (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 8 сентября 2000 года). Цели тысячелетия содержат четкие гуманистические ориентиры, ставятся задачи **решить проблему крайней нищеты и голода; обеспечить всеобщее начальное образование; способствовать обеспечению равенства между мужчинами и женщинами и расширению прав и возможностей женщин; сократить коэффициент детской смертности; улучшить охрану материнства; бороться с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями; обеспечить экологическую устойчивость; сформировать глобальное партнерство в целях развития.** Завершающий данный перечень пункт считается стержневым и опорным, способным привести к достижению поставленных мировым сообществом гуманистических целей, и связан с задачами развития [6].

Тем самым подтверждается вывод о стратегическом значении соединения современных коммуникативных возможностей общества знаний, информационного общества с задачами его ноосферного развития. Международное сообщество высоко оценивает гуманистический потенциал и значимость для развития цивилизации современных коммуникаций и инноваций в этой области, формулируя в соответствии с этим конкретные задачи глобального и регионального характера.

## Литература

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский – М.: Рольф, 2002; Чижевский А.Л. Космический пульс жизни; Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия / А.Л. Чижевский. – М.: Мысль, 1995.
1. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений -теорем) / А.И. Субетто [Текст]; под научной ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова – СПб.: Астерион, 2016.
2. Краева О.Л. Субъектный потенциаал человека и возможности его реализации в информационную эпоху / О.Л. Краева // Человек в системе коммуникации. Сб. науч. тр. – Н. Новгород: НГЛУ, 2010.
3. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Противоречия виртуального мира современной России (философские заметки): монография / Л.А. Зеленов, А.А. Владимиров – Н. Новгород: Гладкова О.В., 2020.
4. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл – М:Academia, 2004.
5. Хомерики О.Г. Образование, наука, культура в глобальном информационном пространстве / О.Г. Хомерики – М.: Издательство «Перспектива», 2008.

## 9. Антропоцен, ноосферогенез и евразийство в контексте глобального эволюционизма

*И.Ф. Кефели*

### 9.1. Сначала о контексте

Глобальный эволюционизм постепенно обретает контуры в глобалистике в качестве широкой мировоззренческой и методологической концепции, претендующей на достойное место в научно-технологической картине мира XXI века и предоставляющей возможность конкретизировать ее в самых различных областях научного знания – от космологии до искусственного интеллекта и теории цивилизаций. Представляется целесообразным обратиться к концепции глобального эволюционизма, которую предложили И.В. Ильин и А.Д. Урсул для обозначения лишь тех процессов, которые «аккумулируют предшествующую сложность и продолжают ее увеличивать в “коридоре” безопасности (сохранения) в ходе самоорганизации материальных систем... супермагистраль глобальной эволюции можно считать особой объективно выделенной траекторией перманентной самоорганизации во Вселенной» [1, с. 97]. Правда, авторы аккуратно замечают, что при переходе от представления эволюционных процессов во Вселенной к нашей планете «в силу вступает и пространственно-планетарный критерий... В этом случае глобальная эволюция совпадает с планетарной эволюцией» [1, с. 95]. В дальнейшем речь пойдет о взаимосвязи антропоцена, ноосферогенеза и евразийства (как идейно-мировоззренческого концепта и социально-политического движения) в контексте планетарного эволюционизма.

### 9.2. Антропоцен

Мы должны привыкать к тому признанному геологической наукой факту, что уже более полувека живем в новую геологическую эпоху – антропоцен. О правомерности признания наступления эпохи антропоцена (от др.-греч. ἄνθρωπος – человек, καινός – новый) в геологической истории Земли, характеризуемой определяющим воздействием человеческой деятельности на ее экосистему, начали говорить и писать еще в 1980-х гг.

Одним из первых термин «антропоцен» употребил в своих работах американский эколог Е. Стёрмер, не задаваясь вопросом интерпретации нового термина [2]. В 1992 г. Э. Ревкин с пафосом заявил о том, что человечество вступает в эпоху, «которую когда-нибудь можно будет назвать, скажем, антропоценом. В конце концов, этот геологический век нашего творчества. Возможно, многие читатели проигнорировали незначительное языковое различие и прочитали термин как Anthro(ро)cene!» [3]. А уже в 2000 г. в небольшой заметке «The Anthropocene» П. Крутцен и Е. Стёрмер однозначно заявили о том, что «во время голоцена человеческая деятельность постепенно переросла

**в значительную геологическую силу, как было признано на раннем этапе рядом ученых.** Так, Г.П. Марш еще в 1864 г. опубликовал книгу „Человек и природа“, переизданную в 1965 г. Стоппани в 1873 г. определил человеческую деятельность как „новую теллурическую силу, которая по своей мощности и универсальности может быть сравнима с великой силой Земли“... Великий русский геолог В.И. Вернадский в 1926 г. признал рост могущества человечества как части биосферы... Он, а также П. Тейяр де Шарден и Э. Леруа в 1924 г. придумали термин „ноосфера“ (мир мысли), чтобы отметить растущую роль, которую сыграли человеческая мысль и технический талант в формировании своего собственного будущего и окружающей среды... Учитывая это, нам представляется более целесообразным подчеркнуть центральную роль человечества в геологии и экологии и предложить использовать термин „антропоцен“ для обозначения текущей геологической эпохи. Последствия текущей деятельности человека будут продолжаться в течение длительного времени» [4].

**Рабочая группа по антропоцену (Anthropocene Working Group, AWG) утвердила ряд ключевых положений:**

**1. Антропоцен рассматривается как геологическая (хроностратиграфическая) единица времени и потенциальное дополнение к геологической шкале времени, в соответствии с первоначальным предложением Крутцена и Стёрмера.**

**2. Явления, связанные с антропоценом, включают:**

- **увеличение на порядок величины эрозии и переноса наносов, связанных с урбанизацией и сельским хозяйством;**

- **антропогенные возмущения циклов элементов: углерод, азот, фосфор, металлы, новые химические соединения;**

- **изменения окружающей среды, вызванные этими возмущениями, включая глобальное потепление, повышение уровня моря, распространение «мертвых зон» в океане;**

- **быстрые изменения в биосфере в результате утраты мест обитания, хищничества, взрыва популяций домашних животных и инвазии видов;**

- **распространение и глобальное рассеяние многих новых «минералов» и «горных пород», включая бетон, зольную пыль, пластмассы и др.**

**3. Многие из этих изменений будут сохраняться в течение тысячелетий или дольше и изменят траекторию Земли.** Изменения отражаются в особой совокупности геологических пластов, которые в настоящее время накапливаются и могут быть сохранены в далеком будущем.

**4. Антропоцен формально еще не считается самостоятельной геологической единицей в пределах геологической шкалы времен.** Формальное признание антропоцена еще разрабатывается на основании рекомендаций IGC (2016 г.) и предполагает соблюдение следующих условий:

- **его начало оптимально было бы расположено в середине XX в., согласуясь с данными геологических наблюдений, а также с ускорением роста численности населения, индустриализацией и глобализацией;**

- **наиболее острым и глобально синхронным из подобного рода сигналов, своего рода маркером, являются искусственные радионуклиды,**

распространенные по всему миру в результате испытаний термоядерного оружия с начала 1950-х гг.

5. **Антропоцен стал не только популярным научным термином; он должен быть научно обоснованным и служить полезным для научного сообщества в исследовании глобальных изменений, и потому его исследование будет продолжаться [5].**

### 9.3. Ноосферогенез

**Решение широкого круга проблем ноосферогенеза было инициировано В.И. Вернадским и к настоящему времени успешно осуществляется усилиями ученых по различным направлениям. Но мне хотелось бы обратить внимание читателей на одну малоизвестную его работу, в которой автор указывает на перспективу выявления связей, которые сегодня достоверно устанавливаются на наноуровне, где стираются различия между формами движения материи (физической, химической, биологической, социальной и в информационном пространстве) и открываются возможности для реализации НБИКС-технологий. В 1935 г. В.И. Вернадский подготовил статью «О биогеохимии» для публикации в итальянском журнале «Scientia», которая, в силу ряда обстоятельств, была опубликована лишь в 1945 г., уже после смерти ученого, на французском языке.**



На русском языке она была впервые опубликована лишь в 2016 г. в специализированном журнале (Вернадский В.И. О биогеохимии // Современные тенденции развития биогеохимии (Труды Биогеохимической лаборатории, т. 25). М.: ГЕОХИ РАН, 2016. С. 7–11) и осталась недоступной широкому кругу читателей. Приведу ряд ключевых положений из этой статьи, которые во многом согласуются с параллельно разрабатываемым Вернадским учением о биосфере и ноосфере:

- к началу 1910-х гг. сложилось то представление о геохимии, благодаря которому удается числом и мерою подойти к изучению явлений жизни в атомном аспекте [6];

• **этим путем биологические науки непосредственно связываются с науками об атомах, а биогеохимия изучает историю атомов в живых организмах в связи с отражением жизни на геохимических процессах нашей планеты;**

• **организм выражается в числе и в мере: в численно выраженном атомном составе, в численном выражении его массы и объема, в численном выражении его размножения, связанного с заселением планеты, а их совокупность составляет живое вещество, строящее биосферу;**

• **живой организм непрерывно связан с биосферой непрерывным током атомов – из организма в биосферу и обратно – и является живым, пока этот ток атомов не прерывается;**

• **среда жизни – это планетная оболочка – биосфера – вся проникнута передвижениями атомов, непрерывно, закономерно, неизменно идущих едва ли менее чем в течение трех миллиардов лет;**

• **биогеохимия вводит математику в биологические науки, благодаря чему организм представляется в виде числовых физико-химических атомных систем.**

В том же 1935 г. Вернадский приступил к написанию **обобщающего труда «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения», который он называл «Книгой жизни»** и который был опубликован лишь в 1965 г. Особенностью этой работы явились применение эволюционного подхода в изучении истории биосферы и **пересмотр оценки деятельности человека, которую он рассматривал как закономерный этап развития биосферы и ее будущего состояния – ноосферы.** Во многом эти идеи Вернадского послужили основой для предложенной **А.В. Яблоковым, В.Ф. Левченко и А.С. Керженцевым концепции управляемой эволюции биосферы, которая вполне справедливо претендует на кардинальное решение проблемы глобального экологического кризиса.** Авторы аргументируют свою позицию следующим образом: **«Сегодня можно утверждать, что концепция устойчивого развития оказалась невыполнимой. Ни одна страна так и не пошла по этому пути» [7]. Авторы отмечают: все жизнеобеспечивающие функции биосферы к настоящему времени оказались нарушенными, а некогда устойчивая биосфера превратилась в неустойчивую антропосферу.** Следовательно, необходимо взять на вооружение концепцию управляемой эволюции, которую определяют следующие действия по стабилизации и развитию функций биосферы:

• **увеличение площади природных экосистем, увеличение природной биомассы (площадь природных систем, минимально необходимая для поддержания жизнеобеспечивающих свойств биосферы, должна быть не меньше 50% поверхности суши (площадей биомов) и водосборных бассейнов);**

• **стабилизация уровня и восстановление биоразнообразия (поддержание на безопасном уровне численности находящихся под угрозой видов и биогеоценозов);**

• **восстановление структуры нарушенных биомов (актуализация экосистемно-биосферного принципа сохранения биоразнообразия, основанного на сохранении биогеоценозов и биомов);**

• деурбанизация «запечатанных» территорий городов-мегаполисов и снижение популяционного груза [7, 8].

Последняя статья Вернадского «Несколько слов о ноосфере» была опубликована в начале 1944 г. Обратим внимание на некоторые ключевые положения этой статьи: «В XX в., впервые в истории Земли, человек узнал и охватил всю биосферу, закончил географическую карту планеты Земли, расселился по всей ее поверхности. Человечество своей жизнью стало единым целым... **В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление...** Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого... **Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть „ноосфера“... Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере. Можно смотреть поэтому на наше будущее уверенно. Оно в наших руках. Мы его не выпустим»** [9, с. 508 – 510].

Иначе говоря, ноосфера – это та же биосфера, измененная научной мыслью, организованным трудом и преобразованная для удовлетворения растущих потребностей нынешнего и особенно последующих поколений человечества. Особо следует подчеркнуть, что антропо- и социогенез означает новый этап в эволюции биосферы. Активность человеческой деятельности ускоряет эволюционные процессы, темпы которых возрастают по мере роста уровня научно-технического, социокультурного развития цивилизации. Неконтролируемое развитие деятельности человечества таит в себе различные опасности, в том числе экологические.

Именно поэтому дальнейшая эволюция планеты и человеческого общества должна направляться разумом. Недаром еще в 2000 г. Президент России В. Путин на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» в Брунее с гордостью заявил: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика» [10].

#### 9.4. Евразийство

В научный оборот сам термин «Евразия» вошел в XIX в., чему послужили работы немецких естествоиспытателей Александра Гумбольдта «Центральная Азия» (Asie Centrale, 1843) и Карла Густава Рейшле (в 1858 г. в книге «Руководство по географии» («Handbuch der Geographie») он ввел понятие Doppel Erdtheil Asien-Europa – Двойной континент Азия-Европа).

**Термин «Евразия» впервые употребил австрийский геолог Эдуард Зюсс в работе «Лик Земли» («Das Antlitz der Erde», 1883–1888). Он же еще в 1875 г., в работе «Образование Альп» («Die Entstehung der Alpen») ввел в научный оборот термин «биосфера».**

**Так была создана естественнонаучная основа для формирования евразийства как социально-философского учения, выразившего идеи переустройства жизни России на рубеже XIX–XX веков. Представители первой волны евразийства не выступали в качестве оппонента русского марксизма, а сосредоточили свои усилия на исследованиях (исторических, этнологических, хозяйственных и др.) российского суперэтноса на евразийском пространстве – «России-Евразии» (П.Н. Савицкий). Основатели евразийства Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Л.П. Карсавин, П.П. Сувчинский и ряд других внесли неоценимый вклад в культуру и науку России, пробудив общественное сознание к осмыслению исторической судьбы страны в рамках дихотомии «Запад-Восток».**

Обоснование исторической миссии единого мира России-Евразии можно найти во многих исследованиях отечественных ученых. Еще Д.И. Менделеев писал: «Страна-то ведь наша особая, стоящая между молотом Европы и наковальной Азии, долженствующая так или иначе их помирить,... связать и слить» [11, с. 41, 115].

В.И. Ламанский в работе «Три мира Азийско-Европейского материка» (1892), анализируя географические, этнологические и внешний вид, состав населения и историко-культурные особенности этого материка, выделял три его части: «1) собственная Европа, 2) собственная Азия и 3) средний мир, т.е. ненастоящая Европа и ненастоящая Азия... Ближайшее обозначение границ и внутренних признаков этого среднего мира... может помочь нам найти более подходящее и меткое для него название» [12, с. 185, 186]. Так вполне определенно Ламанский указывал на органическую целостность веками формирующегося единого цивилизационного пространства, которое впоследствии утвердилось в тезисе П.Н. Савицкого: «Россия-Евразия есть обособленное и целостное „месторазвитие“» [13, с. 282].

Причем ряд представителей протоевразийства особое внимание обращали на необходимость обоснования идеи полиэтнического и поликонфессионального состава евразийской цивилизации в рамках Российской империи, что не менее актуально звучит в наше время. Достаточно вспомнить яркие слова представителя тюркской общественной мысли второй половины XIX–начала XX века Исмаил Бей Гаспринского: «...На Куликовском поле бесповоротно был решен судьбою и историей вопрос о подчиненности северного и восточного мусульманства, а в частности тюрко-татарского племени, племени русскому. После вековых испытаний и борьбы возмужавший и окрепший русский дух сломил наконец грозную, своеобразную власть татар, и с того момента шаг за шагом русская сила и власть надвигаются в недра Татарии, и разрозненные ветки тюрко-татарского племени, в свое время единого и могущественного, постепенно переходят под власть России и делаются ее нераздельной составной частью» [14].



На почве этих умонастроений в 1920-е гг. среди русской эмигрантской интеллигенции и возникло **евразийский движение**.

**Главная идея трудов евразийцев заключалась в том, что Россия – это евразийский суперэтнос и одновременно особый социокультурный мир, уравнивающий позиции Запада и Востока, синтезирующий внутри себя их ценности. Главным субъектом этого мира выступает особая «симфоническая» личность, примирившая в себе европейские и азиатские культурные влияния.**

Как же представлялось евразийское цивилизационное пространство в политологических и культурологических конструкциях европейских авторов? Обратим внимание на две примечательные фигуры – немецкого геополитика Карла Хаусхофера и Жана Парвулеско – французского писателя, публициста, исследователя «скрытой истории» (как его называет А. Дугин). Первый из них – один из основателей классической, силовой геополитики, второй – выразитель идей геополитики постмодерна, обращенной к построению теории заговоров, поиску тайных маршрутов мировой политики, покрытых неким сакральным флёром. Хаусхофер интерпретировал суждения о евразийском пространстве исключительно в духе силовой геополитики в опубликованной в 1931 г. работе «Панидеи в геополитике» («Geopolitik der Pan-Ideen»). По признанию автора, представители «политической секты евразийцев», пытаются оспорить «традицию изображения пяти привычных частей Света» [15, с. 238].

**Несмотря на неприятие российского варианта евразийства, Хаусхофер все же взял его на «вооружение», рассматривая, спустя десять лет, среднее звено в военно-стратегическом треугольнике «пан-Азия – Евразия – пан-Европа» в работе «Континентальный блок: Центральная Европа – Евразия – Япония»: Сокрушаясь по поводу того, что «более широкомасштабное и геополитическое мышление и меньшее увлечение идеологией» позволили бы избежать ненужных жертв и трений на всем протяжении первых четырех десятилетий XX века на всем протяжении «оси» Берлин – Москва – Токио.**

Хаусхофер заявлял: «В 1940 г. перед всеми тремя евро-азиатскими партнерами (надо полагать, относящимися к этой оси. – *И.К.*) стояла прежде всего задача позаботиться о новой устойчивости лучшей, признанной даже противниками взвешенной организации приобретенных пространств» [15, с. 353, 354]. Остается только догадываться, какие территории и кого обладателями приза победы имел в виду Хаусхофер... Впрочем автор далее дает небольшое разъяснение, упоминая о восстановлении треугольника «Берлин – Рим – Токио» в связи с подписанным 27 сентября 1940 г. Германией, Италией и Японией трехстороннем пакте, зафиксировавшем претензии этих государств на мировое господство, передел мира и открытое выступление против Советского Союза: «Если бы удалось смело согнутую дугу треугольника Берлин – Рим – Токио привести к обоюдной выгоде в соответствии с солидным массивом пространства и изобилием сырья в Советском Союзе и таким образом придать этому треугольнику неприступную глубину «хинтерланда» и

устойчивость, тогда все старания «третьих держав»... были бы исчерпаны» [15, с. 357, 358].

Итак, рассуждения Хаусхофера о недалёковидности российских евразийцев, предлагавших обустроить Россию-Евразию завершились вполне конкретными расчетами (в духе силовой геополитики) «использовать» ее (Россию-Евразию, т.е. конкретно Советский Союз) в интересах «крайних составляющих» оси Берлин – Москва – Токио, поскольку под ней неявно подразумевается континентальный блок «Центральная Европа – Евразия – Япония». Более того, Хаусхофер признает в качестве «панидей» только те, «которые, – возвысившись *над* откровенно завоевательским и эксплуататорским мышлением, – выступали носителями культурных миссий (Kultursendungen) и были обращены фактически *ко всем*, а не только к одержавшему верх господствующему слою. В число этих идей следует включить и пангерманскую...» [15, с. 232]. Но не будем забывать, что организационным центром пангерманизма как идеологической доктрины внешней политики Германии с конца XIX в. был «Пангерманский союз», в планы которого входил и пресловутый «Drang nach Osten» («Натиск на Восток»).

«Осеобразная» геополитика – также любимый конек и прием в пост-модернистской интерпретации евразийского пространства Жаном Парвулеско, который выдвинул ряд тезисов («Россия – Новая, *наша* Россия – должна стремиться... отыскать свой полярный центр тяжести, свой полюс живого трансцендентального единства... Сегодня Восток Великого континента и высший имперский континентальный проект должны воссоединиться через Новую Россию...» [16, с. 208–213]), которые чем-то напоминают характеристику положения России как «геополитического балансира» в Европе конца XIX в. В 1882 г. был основан «Тройственный союз» Германии, Австро-Венгрии и Италии, направленный *против* Франции и России. В ответ на создание «Тройственного союза» возникли франко-русский союз (1891–1894 гг.; после многочисленных просьб и обращений с французской стороны к российскому правительству), англо-французское соглашение (1904 г.) и англо-русское соглашение (1907 г.) приведшие к формированию Антанты как временной геополитической коалиции России, Великобритании и Франции.

**И к чему это все привело?!... К тому, о чем поведал барон Р.Р. Розен, известный дипломат, член Государственного совета, в докладе с примечательным названием «Европейская политика России. Доверительный меморандум, составленный летом 1912 года, в предвидении приближения мировой войны и грозящей России катастрофы, и сообщенный в Октябре того же 1912 года».**

Обращают на себя внимание следующие слова:

«Россия, занимающая большую половину Европейского материка, есть не столько величайшая европейская держава, сколько сама по себе целая часть света, поставленная между Европою и Азией и с точки зрения такого ее положения и должны быть рассматриваемы истинные ее интересы в мировой политике. Предоставлением Германии преобладания в западной половине Европы и устранением себя от всякого участия в соперничестве европейских

держав на почве чисто европейских интересов, Россия обеспечила бы себе безопасность ее западной границы и полную свободу рук для преследования ее миссии в Азии, повелительно указанной ей ее географическим положением, от выполнения которой ей тем труднее будет отворачиваться, чем яснее будет обрисовываться начавшееся пробуждение азиатских народов» [17, с. 22].

**Мудрые слова, произнесенные сто лет назад, должны стать назиданием сегодняшним политикам и геостратегам, которые порой увлекаются постмодернистскими интерпретациями реальных политических процессов.**

Поэтому сохраняют свою актуальность, **во-первых**, геополитическая и геоэкономическая проработка и экспертиза разрабатываемых проектов Большого Евразийского партнерства от Лиссабона до Владивостока. **Во-вторых**, назрела необходимость разработки теоретико-методологических оснований и стратегии глобальной безопасности в условиях антропоцена как новой эпохи в геологической истории Земли и разворачивающейся промышленной революции 4.0. **В-третьих**, учитывая, что одной из основных сфер глобальной безопасности является кибер- и информационно-психологическая безопасность, идеологическая война, присущая эпохе холодной войны, переросла в упомянутую выше геополитическую эпоху Past Cold War в «**войну нарративов**», **охватывающую информационное пространство, мысли и чувства человека, его мировоззрение, идейные ценности, установки, ориентиры. Война идей и ценностей переместилась в киберпространство**, о чем шла речь выше в связи с упоминанием «Цифрового паноптикума»: человечество движется в мир, «в котором все, что нас окружает, захватывается, сохраняется и подвергается воздействию алгоритмов ИИ» [18]. **А это те самые алгоритмы, которые позволяют производить новостную постправду, что делает аудиторию более уязвимой для манипуляций и безвольной в идеологическом противоборстве.**

**Поэтому в основу предлагаемого проекта Большого Евразийского партнерства необходимо закладывать не только геополитические и геоэкономические параметры коалиционного взаимодействия, но и ценностные и смысловые ориентиры партнерства, объединяющие интересы народов разнородного цивилизационного социума Евразийского континента.**

Если при создании ЕАЭС в 2015 г. практические шаги были направлены на формирование единого экономического пространства, развитие таможенной и торговой сферы, то со временем все более настоятельно созревает необходимость включения в повестку дня социально-гуманитарных задач. Многократно усложняется решение подобной задачи, когда речь заходит о реализации проекта Большого Евразийского партнерства. Здесь уже отдельными заявлениями государственных и политических деятелей не обойтись.

**Будет ли это идея «Сообщества единой судьбы» и «Спасем планету вместе» – главное, чтобы она была равнозначно привлекательна для всех участников Евразийского партнерства.**

## Литература

1. Ильин И.В., Урсул А.Д. Глобальные исследования и эволюционный подход. – М.: Издательство Московского университета, 2013. – 568 с.
2. Revkin A. Confronting the “Anthropocene” [Электронный ресурс]. URL: <https://dotearth.blogs.nytimes.com/2011/05/11/confronting-the-anthropocene> (дата обращения: 01.02.2019).
3. Revkin A. Global Warming: Understanding the Forecast. New York : Abbeville Press, 1992. P. 55.
4. Crutzen P. J., Stoermer E. F. The “Anthropocene” // IGBP News Letter. May 2000. № 41. P. 17; см. также: Marsh G. P. The Earth as Modified by Human Action. Belknap Press, Harvard University Press, 1965; Clark W. C. Chapt. 1 // Sustainable Development of the Biosphere / ed. by W. C. Clark, R. E. Munn. Cambridge University Press, Cambridge, 1986; Vernadski V. I. The Biosphere. Translated and annotated version from the original of 1926. Copernicus, Springer, New York, 1998.
5. Working Group on the ‘Anthropocene’. Results of binding vote by AWG. Released 21st May 2019 / Subcommission on Quaternary Stratigraphy [Электронный ресурс]. URL: <http://quaternary.stratigraphy.org/working-groups/anthropocene/> (дата обращения: 25.07.2019).
6. Вернадский В.И. Задача дня в области радия // Известия Императорской Академии Наук. Сер. VI. 1911. Т. 5. Вып. 1. С. 61–72 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mathnet.ru/links/d0ef5b00688e2fa90aebec4331784907/im6856.pdf> (дата обращения: 12.02.2020).
7. Яблоков А.В., Левченко В.Ф., Керженцев А.С. О концепции «управляемой эволюции» как альтернативе концепции «устойчивого развития» // Теоретическая и прикладная экология. 2017. № 2. С. 4, 6–7.
8. Яблоков А.В., Левченко В.Ф., Керженцев А.С. Очерки биосферологии. – СПб.: «Свое издательство», 2018. – 150 с.
9. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988
10. <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/21117> 15.11.2000
11. Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли / Д.И. Менделеев. – М.: Эксмо, 2008 – 688 с.
12. Ламанский В.И. Геополитика панславизма / Сост., предисл., комментарии И.В. Климаков / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2010. – 928 с.
13. Савицкий П.Н. Континент Евразия. – М.: Аграф, 1997. – 464 с.
14. И. Гаспринский. Русское мусульманство. Мысли, заметки и наблюдения (1881, Бахчисарай) <http://intelros.ru/index.php?newsid=200>
15. Хаусхофер К. О геополитике: работы разных лет: 2-е изд. / Карл Хаусхофер; пер. с нем. и примеч. И.Г. Усачева. – М.: Мысль, 2016. – 460 с.
16. Парвулеско Ж. Путин и Евразийская империя. Сб. статей / Под общ. ред. А.Г. Дугина. – СПб. «Амфора», 2006. – 447 с.
17. Розен Р.Р. Европейская политика России. Петроград, тип. А. Бенке, 1917. – 40 с.
18. The Global Risks Report 2019, 14th Edition, is published by the World Economic Forum. Geneva, 2019. P. 70.

## **10. Создание геоэкологической службы России – эффективная стратегия устойчивого развития страны**

*Т.П. Кудрявцева, А.Н. Ласточкин*

### **10.1. Необходимость создания геоэкологической службы в логике перехода на ноосферный путь развития**

Необходимость создания Геоэкологической службы России (ГСР) обусловлена широко обсуждаемым сейчас катастрофическим состоянием взаимоотношений между Человеком и Природой на Планете. Обширная по площади часть Земли, которую занимает Россия, определяет и её высокую степень ответственность перед всем человечеством за решение многих геоэкологических, современных проблем. В связи с этим должен быть чётко намечен ноосферный путь развития её культуры и хозяйственной деятельности [14, 15, 16], по которому, как мы надеемся, пойдёт наша страна, увлекая за собой, всё человечество. Основанием для данных надежд служат многие выдающиеся представления, сформулированные русскими мыслителями в сфере духовной жизни, касающиеся менталитета, веры, образования, научных воззрений и других особенностей русского человека. Однако, они могут быть реализованы только в результате создания специальной, мощной в интеллектуальном и ресурсном отношении стратегии, определяющей ноосферный путь в теории и на практике и организационно направляющей на него жителей России и других стран.

### **10.2. Проект и задачи Геоэкологической службы России (ГСР)**

Ниже излагается не сам Проект создания ГСР в целом, а лишь его эскизная версия, составленная на основе результатов и опыта осуществлённых за последнее время, как теоретических исследований в СПбГУ [1, 2, 9, 10,11], так и практической, экологической деятельности с дошкольниками, школьниками и студентами Санкт-Петербурга и Ленинградской области, проводимой рядом общественных организаций на различных природных объектах [5, 6, 7, 8].

Идея кратко изложенного ниже Проекта не нова. Он может быть с успехом реализован на местном уровне, что позволит организовать сохранение природы на небольшой территории. Но Проект может развиваться в сверхзадачу или общую национальную идею России, Его Глобальная Цель – спасение Человека – может объединить ученых и производителей, верующих и неверующих, представителей разных возрастных групп, людей разных профессий, конфессий, партий и т.д. и вернуть России утраченные ценности и гармонию.

Главная задача Геоэкологической службы, базирующейся на ноосферном образовании и воспитании, будет нацелена на:

- познание, контроль и защиту всех природных и природно-антропогенных геокомпонентов и геокомплексов, составляющих в своей совокупности окружающую человека среду;

- нормализацию взаимодействия с природной и антропогенной средой всей многогранной, современной и будущей жизнедеятельности человека.

**Этот Проект можно рассматривать как призыв к практической реализации учения великого русского философа и школьного учителя Н.Ф. Федорова, который в преподавании географии и истории, пытался «начать непосредственно на детских душах конкретную работу» в этом направлении, используя при этом метод активного участия самих учащихся в процессе познания мира [17].**

**Предлагаемый Проект направлен на реализации трёх взаимосвязанных национальных идеологий или парадигм:**

1. **Сквозная экологизация образования и воспитания школьника, студента, учителя, преподавателя, специалиста и т. д.;**

2. **Практическое участие всего населения страны в охране природы на всех уровнях: локальном, государственном, глобальном;**

3. **Научно-обоснованный контроль за отношением к природной среде со стороны государственных органов и за деятельностью на природных объектах различных хозяйственных, в том числе: государственных, частных, общественных и прочих субъектов.**

**По своей сути ГСР является государственно –общественной структурой и предусматривает участие в ней всей совокупности обучающихся и преподающих в учебных заведениях страны с привлечением различных профессиональных специалистов, а также деятелей науки, культуры, церкви, активных граждан, то есть объединять все слои населения крупных городов, областных центров и сельских поселений. Участие в её деятельности определяется свободным выбором каждого гражданина обучающегося или работающего в государственном учебном или любом другом бюджетном учреждении или участием на общественных началах.**

**Её строение представляет собой вертикальную иерархию составляющих: Всероссийский Геоэкологический Центр → центры в педагогических вузах столиц и субъектов федерации → центры в училищах и техникумах → центры в средних школах.**

Последние рассматриваются в качестве главных изначальных и системообразующих единиц данного проекта.

**Центры, расположенные на высшей ступени, определяют:**

- идеологию и содержание экологического воспитания и образования, формируют основные направления и задачи практической деятельности ГСР и изысканий;

- теоретические и методологические принципы, основы и приемы мониторинга, кондиционного геоэкологического картографирования, отслеживания геоэкологической ситуации;

- обобщают полученные данные о социальной и геоэкологической ситуации в стране и в ее отдельных регионах и городах и предоставляют предложения по ее изменению исполнительной и законодательной власти страны.

### **Центры на средних ступенях этой лестницы:**

- обеспечивают согласованные с вышестоящим Центром методические положения, учитывающие особенности своих регионов: плотность населения, национальный состав, преобладающие виды хозяйственной деятельности, природные особенности;
- проводят экологический контроль за разными видами деятельности, участвуют в экспертизах всех хозяйственных проектов и программ развития территории, проводят исследования в режиме мониторинга, осуществляют оценку экологической ситуации, контролируют кондиционность геоэкологической съемки нижестоящих центров.

**Степень участия школ, училищ, техникумов и вузов в геоэкологических исследованиях должна подтверждаться лицензиями, которые выдаются вышестоящими центрами данной Службы, отвечающими за выданное разрешение.** Иерархия Службы предусматривает контроль за экологической деятельностью нижестоящих центров и право пересматривать их экологические оценки, решения и рекомендации.

### **10.3. Высшее и среднее образование в «логике» становления ГСР**

**Создание ГСР облегчается тем, что в настоящий момент в университетах и педагогических вузах страны есть все необходимые специалисты, которые в результате очного и заочного повышения квалификации могут за несколько лет непосредственно или дистанционно (заочно) подготовить учителей с дополнительными экологическими знаниями и провести их специальную аттестацию в этом отношении.** Те, в свою очередь, могут обучить старшеклассников и, оценив их знания, допустить к конкретным изысканиям и трудовой деятельности под их наблюдением и руководством. Главным условием успешной деятельности ГСР является, однозначно понимаемые всеми исполнителями их прав и обязанностей, теоретической базы, приемов и методов работы. **Это единство в теории, методике и практике можно достичь на основе общей системной теории географии [12], дающей систему четких представлений о взаимоотношениях человека с ОС.** Для решения этих задач необходимо обеспечение всех участников ГСР материалами по основам геоэкологии, методическими руководствами и рекомендациями по проведению полевых изысканий, различных видов мониторинга и всякого рода экологической деятельности, за подготовку и издание которых должны нести ответственность представители науки высших учебных заведений.

В средней школе все учителя, вооруженные дополнительными знаниями, — географы, экологи, биологи и все остальные, в свою очередь, должны обучить старшеклассников пользованию аэрофото- и фотокосмическими материалами, способам исследования среды различными физико-химическими методами, сведениями о санитарно-эпидемиологических показателях оценки качества водной, воздушной, почвенной среды, методам создания банка данных с

использованием компьютерных технологий. Свое место в этом проекте могут найти специалисты по иностранным языкам, например: переводы работ с изложением зарубежного опыта экологической деятельности. Преподаватели физкультуры подготовить к участию в экспедициях и походах, а производственное обучение целесообразно направить на участие молодёжи в ремонте памятников, возрождение монастырей, обустройство родников, работу на особо охраняемых природных территориях по сооружению экологических троп и изготовлению и размещению информационных щитов и многое другое...

**Создание ГСР «с нуля» с перечисленными задачами и ее массовостью вряд ли по средствам и самым богатым странам, если не основывать ее на реальной возможности участия в Проекте средней и высшей школы. При четкой организации и эффективном использовании ГСР и первоначальной финансовой поддержке государства, можно в дальнейшем ожидать финансовые вливания в неё со стороны как юридических и частных лиц, так и в будущем заинтересованной в результатах геоэкологической съемки, оценки, прогнозов и экспертиз местной администрации и бизнеса. Для создания данных центров не нужно строить специальных помещений – достаточно выделить один-два класса в школе, аудиторию в вузе. Нужна лишь ориентация вузовских и школьных преподавателей на разработку методики преподавания и непосредственную реализацию деятельности в решении экологических проблем в своих регионах. Она должна предусматривать, в отличие от традиционных программ, две обязательные, взаимосвязанные и равноправные составляющие:**

1. **Необходимый объем базового знания по всем традиционным предметам**

и 2. **Дополнительный объем экологических дисциплин, специальных разделов по методам ведения практических занятий на уроках по разным предметам и во внеурочное время, необходимый и достаточный для реализации поставленных перед службой задач – сбережения природы и культуры, как на локальном уровне, так и в масштабах всей страны.**

**То, что данный Проект не является утопией, свидетельствует многолетняя деятельность Санкт-Петербургских общественных, экологических организаций «Прозрачные воды Невы» и «Природная школа «Остров», сумевших объединить в своих различных программах около 30 школ города и области и 6 Вузов, администрация и педагоги которых, были заинтересованных в практической работе по сохранению природы своей «малой» Родины. Ежегодно в мае и сентябре для школьников и студентов проводились водные экспедиции по реке Неве и Ладожскому озеру. Результатом их исследований явилась подробная геоэкологическая оценка состояния береговой зоны Невы и Ладожского озера в районе Владимирской бухты и острова Коневец, а также водных объектов г. Приозерска. Во время маршрутов юными экологами проводилась визуальная оценка состояния береговой зоны реки и её притоков, подтверждаемая кино и фото документами. Осуществлялся отбор проб воды и их гидрохимические и гидробиологические исследования. Изучалась радиационная обстановка в местах стоянок**



экспедиций. Анализ полученного материала позволил выявить ряд «горячих» экологических точек. В том числе: места захламления и застройки водоохранной зоны реки и озера, несанкционированный сброс хозяйственно- бытовых стоков, наличие горящих свалок, утечку нефтепродуктов, высокое содержание радона в подвальных помещениях одной из школ, расположенной на берегу Невы. Картографический материал был передан в экологический отдел Ростехнадзора, Общественный экологический Совет, ГУП «Водоканал», Невско-Ладожское водное бассейновое управление, АНО «Центр содействия социально- экологическим инициативам атомной отрасли».

**Материалы экспедиций были использованы в докладе директора института озераведения РАН «О состоянии Ладожского озера» на заседании в Госдуме. Деятельность юных экологов получила высокую оценку профессиональных специалистов. В неблагополучные горячие точки были организованы проверки государственных специализированных служб. Финансовая поддержка проводимой работы позволила её организаторам совместно с ЗАО «Крисмас+», занимающимся созданием аналитического оборудования, разработать специализированный полевой рюкзак, которым в настоящий момент снабжены многие школы России [3]. Эта экспресс лаборатория позволяет проводить гидрохимическую и гидробиологическую съёмку в полевых и стационарных условиях и может быть положена в основу практической деятельности ГСР.**

**Помимо исследовательской деятельности в программу всех экспедиций входило знакомство её участников с историческими достопримечательностями береговой зоны: музеями, мемориалами, храмами, памятниками. На каждой стоянке для местного населения проводились просветительские мероприятия – фестивали, раскрывающие экологические проблемы Невы, они проходили прямо на берегу в виде экологических игр и занятий для детских садов и учащихся школьников местных школ и обязательных акций по уборке территорий пляжей и мест стоянок судов. За время проведения водных походов удалось не только собрать большой аналитический и информационный материал, востребованный профессионалами [4]. Но главное достижение в том, что удалось не только познакомить участников Проекта с современными проблемами водоохранной зоны бассейна Невы и вовлечь их в практическую, экологическую деятельность, но и содействовать в выборе будущей профессиональной деятельности. Результаты, полученные во время экспедиций становились студенческими дипломами или проектными работами школьников.**

Свои научные достижения они демонстрировали на научных конференциях различного уровня, в том числе: на Региональной конференции «Балтийский регион вчера, сегодня, завтра», на Международном форуме «День Балтийского моря», на Международном конкурсе Водных проектов старшеклассников. Многолетние наблюдения показали, что в первых экспедициях, у многих участников сначала, вообще, отсутствовала мотивация на природоохранную деятельность. **Но, постепенно, у всех, кто хоть раз прошел по Неве на вёслах, все 74 километра, менялось отношение к реке от созерцательного**

**к деятельному, когда уже и мусор убирать, и опросы проводить, и исследования и курсовую работу делать – уже становилось интересно и важно.** Несмотря на разный возраст участников: школьники, студенты, педагоги, мореходы, специалисты – всегда складывался очень дружный, целостный коллектив и график, режим, дисциплина, техника безопасности соблюдались очень четко. Во многом это способствовало и отношению к экспедициям тех организаций, которые способствовали их проведению, а это и: администрация областных школ, муниципальные органы, специалисты расположенных на берегу предприятий, журналисты, музейные работники. **Многолетняя реализация этого проекта – «Невское измерение», показала его востребованность для молодежи и актуальность для всего населения Приневского края.** Эту деятельность можно рассматривать как прообраз организации общественного мониторинга водных объектов в рамках ГСР [13].

**Вместе с тем, полученный опыт показал, что предлагаемая служба может успешно функционировать не на общественных началах, а только на установленном Госдумой законе и соответствующих юридических нормах.** Если средняя и высшая школа возьмет на себя такие высокие дополнительные обязательства, то это должно уравниваться получением этими структурами не менее высоких прав на участие в управлении общественной, нравственной, культурной и хозяйственной жизни страны на всех её уровнях и на всем её пространстве. Полная реализация Проекта будет вести к единению, необходимому для построения нового общества России, созданию системы её самоуправления.

#### **10.4. Заключение**

**Деятельность ГСР в значительной мере позволит выйти России из состояния разброда и упадка, вызванного во многом потребительским отношением к природе и обеспечит стране её устойчивое развитие и продвижение вперед трудами новых более образованных и воспитанных поколений.** Поэтому для этого за его осуществление должны взяться в первую очередь не чиновники разного ранга, а ученые, специалисты, практические работники образования и просвещения, деятели церкви и культуры, из числа которых и предполагается создание центров ГСР различного уровня. Однако главным «мотором» в реализации проекта должна стать, конечно, заинтересованная во всех этих делах молодежь – старшекласники, учащийся техникумов, студенты, аспиранты, под руководством подготовленных для этой работы учителей, преподавателей, воспитателей.

**Данный Проект, конечно, не исключает всего того, что должна делать страна для своего становления: создание современных технологий, совершенствование промышленности и сельского хозяйства, оснащение мощной армии и флота, участие в международной жизни, упрочение порядка и законности и многое другое. И всему этому будет способствовать воспитание и образование новых поколений по предлагаемому ноосферному пути**

**на своих «малых родинах» а значит и на своей Большой Родине. Думается, что это и есть свой собственный путь России, по которому она, не вписываясь в европейские, далекие от совершенства, современное образование и культуру, не только самостоятельно выйдет из состояния сегодняшнего хаоса, но и увлечёт за собой население всей Планеты в деятельность по сохранению – Общего Дома для всего Человечества.**

## **Литература**

1. Дмитриев В. В., Жиров А. И., Ласточкин А. Н. Сбережение России: экологизация средней школы и университетского образования // Региональная экология. – 2002. – № 3–4, с. 30–40.

2. Жиров А. И., Ласточкин А. Н., Соломин В. П. Использование системы образования в решении проблем России // Университеты в канун третьего тысячелетия. Тезисы доклада. Изд-во СПбГУ, – 1998. – с 96 -104.

3. Исследование экологического состояния водных объектов: Руководство по применению ранцевой полевой лаборатории «НКВ-Р» / Под ред. к.х.н. А.Г. Муравьёва. – СПб.: «Крисмас+», 2012. – 232 с.

4. Книга Береговой портрет Невы: Краеведческие исследования Природной школы «Остров» / Отв. ред. Т.П. Кудрявцева, – СПб.: Тускаррора, – 2008. – 192 с.

5. Кудрявцева Т.П. Это странное слов сочетание – «Экология Души» // В сборнике материалов круглого стола «Экологическое образование – ключ к будущему» в рамках Х11 международной специализированной выставки – форума «Экологическая безопасность», 2013 г. – СПб.: Крисмас+, 2013. – 30 с.

6. Кудрявцева Т.П. Экология – это прежде всего воспитание природой // В сборнике «Уроки окружающей среды и устойчивого развития» в рамках XIII Всероссийского форума –выставки «Экологическая безопасность». – СПб: Крисмас+, 2014. – 60 с.

7. Кудрявцева Т.П., Кондратюк И.П., Авдеева А.В. Экологическое воспитание как важнейший механизм социализации детей и молодежи делает первые шаги // Лучшие практики экологического образования в интересах устойчивого развития: Материалы Межрегиональной научно – практической конференции 1–4 ноября 2017 г. Санкт – Петербург, Россия / Отв. ред. С.В. Алексеев, Э.В. Гущина, Л.И. Гущина. – СПб.: «Крисмас+», 2017. – С. 296–299.

8. Кудрявцева Т.П., Кондратюк И.П. Экологическая практика – фундамент для формирования культуры современных детей в сборнике «Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения» Труды XIII Всероссийской научно- практической конференции с международным участием. Том 13, часть 1. 22–24 ноября 2018 г. Санкт-Петербург 2018, Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, 018 ISSN 2076–4618 с. 522–527

9. Ласточкин А.Н., Дмитриев В.В., Жиров А.И. Сбережение России через экологизацию университетского образования // Вопросы прикладной экологии. СПб, 2002. С. 96–99.

10. Ласточкин А.Н., Дмитриев В.В., Жиров А.И. Непрерывное экологическое образование: Государственному делу государственную поддержку // География в школе, – 2003. – № 6. – С. 19- 24.
11. Ласточкин А.Н. Общие проблемы организации географической науки и образования // Ноосферное образование в Евразийском пространстве, Т. II. СПб, 2011. – 167 с.
12. Ласточкин А.Н. Общая теория геосистем. СПб, Изд-во «Лема», 2011, 980 с.
13. Руководство по анализу воды. Питьевая и природная вода, почвенные вытяжки // Под ред. к х. н. А.Г. Муравьева, – Изд. 4-е, перераб. и дополн. – СПб.: «Крисмас+», 2018, -360 с., илл.
14. Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке [Текст]: научный доклад на V Всемирном научном конгрессе / А.И. Субетто; под науч. ред. Л.А. Зеленова; Междунар. Парламент безопасности и мира [и др.]. – Санкт-Петербург: Астерион, 2013. – 19 с. ISBN 978–5–00045–027–7
15. Субетто А.И. Зов будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И. Субетто; под науч. ред. Пуляева Вячеслава Тихоновича; Российская акад. естественных наук [и др.]. – Санкт-Петербург: Астерион, 2014. – 633 с.
16. Субетто А.И. Научно-образовательное общество – стратегия развития науки, образования и культуры в России XXI века и основа перехода к управляемому ноосферному развитию // Теоретическая экономика. 2017. № 1 (37). с. 18–32.
17. Сывороткин В.Л. «Планета Земля», как возвращение науки на «греческий» путь // Система планеты Земля. – М., 2002. – С. 3–7.

# 11. Россия – миротворческая, ноосферная в XXI веке, цивилизация

*А.И. Субетто*

## 11.1. Введение: Россия – это миротворческая цивилизация

На XI Съезде Петровской академии наук и искусств, состоявшемся 22 октября 2021 года, был утвержден «Меморандум» как важнейший документ Съезда академии. **Название «Меморандума» – «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» [1].**

В этом «Меморандуме» в разделе «Россия как уникальная евразийская цивилизация» в «Статьях 5 и 6» Россия как уникальная евразийская цивилизация была охарактеризована так:

**«Россия всегда была миротворческой (миросозидательной) цивилизацией, она всегда была устремлена к миру без войн.**

Исторической заслугой России является то, что она первая в лице императора Николая II в конце XIX века предложила всем странам мира стратегию всемирного разоружения. **Исторической заслугой перед миром было и то, что она и в первой, и во второй мировых войнах XX века вынесла самые мощные удары вооруженной коалиции во главе с германским империализмом, перемолола на своих фронтах от 60% до 85% вооруженных сил и спасла Европу от военного самоуничтожения...**

**Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолюбию, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения...**

**Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М. Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России» (конец цитаты).**

Данная характеристики России как миротворческой и миросозидательной цивилизации, несущий в себе, в своём цивилизационном коде «всемирную отзывчивость» (по определению известного русского философа второй половины XIX века В.С. Соловьева), неожиданно получила свое «подкрепление» в статье финского блогера, которую он разместил в Facebook, и которая вызвала «шок» у многих, кто стремится создать «образ» России как «агрессора», постоянно несущего угрозу странам «Запада».

Этот блогер дал такую оценку мирозозидающей миссии России на протяжении последних двух веков (автор решил воспроизвести это его обращения ко всем думающим на Земле полностью):

**«Вы спрашиваете о результатах «агрессий» России? Они таковы: половина Европы и часть Азии получили свою государственность из рук именно этого государства.**

**Давайте вспомним кто именно:**

- **Финляндия в 1802 и 1918 гг.** (до 1802 г. никогда не имела собственного государства);
- **Латвия в 1918 г.** (до 1918 г. никогда не имела собственного государства);
- **Эстония в 1918 г.** (до 1918 г. никогда не имела собственного государства);
- **Литва восстановила государственность в 1918 г.** также благодаря России;
- **Польша восстанавливала государство с помощью России дважды, в 1918 и 1944 гг.** Раздел Польши между СССР и Германией – это лишь короткий период!;
- **Румыния родилась в результате русско-турецких войн, а суверенной стала по воле России в 1877–1878 гг.;**
- **Молдавия как государство родилась внутри СССР;**
- **Болгария освобождена от гнета Османской империи и восстановила свою независимость в результате победы русского оружия в русско-турецкой войне 1877–1878 гг.,** которая и имела это своей целью. В качестве благодарности государство Болгария в двух мировых войнах участвовала в составе антирусских коалиций. Сейчас Болгария – член НАТО, и на ее территории размещены базы США. После 1945 года на ее территории не было ни одного русского солдата;
- **Сербия как суверенное государство родилась тоже в результате этой войны;**
- **Азербайджан как государство оформился впервые только в составе СССР;**
- **Армения сохранилась физически и возродилась как государство только в составе СССР;**
- **Грузия сохранилась физически и возродилась как государство благодаря Российской империи;**
- **Туркмения никогда не имела государственности и сформировала её только в составе СССР;**
- **Киргизия никогда не имела государственности и сформировала ее только в составе СССР;**
- **Казахстан никогда не имел государственности и сформировал ее только в составе СССР;**
- **Монголия никогда не имела государственности и сформировала ее только с помощью СССР;**

- **Белоруссия и Украина также впервые обрели государственность как следствие Великой Октябрьской революции в составе республик СССР. И лишь в 1991 году (также от России) получили свою полную независимость.**

**Также стоит учитывать роль России-СССР в рождении и становлении таких государств как КНР, Вьетнам, КНДР, Индия, Греция (была отбита у турок Россией в далёком 1821 году), Алжир, Куба, Израиль, Ангола, Мозамбик и т.д. ...**

Вот такая странная «агрессия» исторически проявлялась со стороны русских!

**При значимом вкладе этой страны даже Швейцария добилась независимости от Франции. А точнее это было сделано благодаря Суворову (217 лет назад) и с тех пор Швейцария ни разу (!) не воевала;**

**Также имело место:**

- Освобождение Австрии от Третьего рейха 1945 г.;
- Освобождение Чехословакии от Третьего рейха 1945 г.;
- Позиция Екатерины II в 1780 г. с созданием Лиги вооруженного нейтралитета и фактическая поддержка Северо-американских Соединённых штатов в борьбе за их независимость от Британии;
- дважды за последние 2 века подаренная Россией независимость большинству европейских государств после уничтожения ею Гитлера и Наполеона;
- Позиция Сталина в переговорах с США и Англией, давшая Германии возможность сохранить государственность после поражения в 1945 г.;
- Позиция Горбачева, позволившая без лишних проблем в 1990 г. повторно объединить обе Германии;
- Помощь СССР Египту, после которой тот смог выстоять и закрепить свою независимость в войне с Израилем, Британией и Францией в 1956–57 г.;
- Вмешательство СССР в 1967 г., остановившее войну Израиля и Египта (фактически спасшее арабов от разгрома в двух войнах в 1967–74 годах).
- Решающая роль Союза обеспечившая завоевание Анголой своей независимости в 1975 г.

**И наконец, главное. Именно СССР после победы во Второй мировой войне сыграл ключевую роль в том, чтобы большинство колоний Западной Европы получили свою независимость в запущенном Союзом процессе общемировой деколонизации.**

**Вся история России говорит о том, что она была последовательна при любой власти и строе в отстаивании принципов независимости и самоопределения наций и народов. Именно она всячески помогала созданию многополярного мира в любую эпоху и во все времена.**

К сожалению, очень часто при этом, она жертвовала собственными интересами, и если бы политика России-матушки хоть на долю, была бы

аналогична Британской, то сейчас полмира находилось бы в составе Российского Императорского Содружества наций, а русский народ купался бы в роскоши, как шейхи Саудовской Аравии, за счет освобожденных от других колонизаторов государств, стран и их капиталов.

**ВОТ ПОЧЕМУ ПОЛМИРА ОБЯЗАНЫ РОССИИ ПО ГРОБ ЖИЗНИ.**

И вот почему вы все, так виноваты перед этой великой страной!

Этот файл посылаю с целью создания цепочки памяти. В память о 20 млн советских граждан, 10 млн христиан, 1900 священников, убитых, замученных, изнасилованных, сожженных, умерших от голода и уничтоженных фашистами!

Теперь, более чем когда-либо, крайне необходимо сделать всё, чтобы мир никогда не забыл об этом, всегда помнил о вкладе советского народа в освобождение Европы от фашизма.

Этот файл должен достичь по крайней мере 100 млн человек во всём мире!

...Присоединяйся к нам и включись в цепочку памяти, помогая распространить его по миру...

Пожалуйста, пошли этот файл знакомым людям и попроси их продолжить цепь...» (конец цитаты).

## **11.2. Ноосферная миссия России в XXI веке**

**Эта миротворческая и мирозозидающая миссия России, как евразийской цивилизации, – центра устойчивости и неустойчивости мира – перерастает в XXI веке в ноосферную миссию [1, 3–6].**

**Иными словами, вопрос стоит о об особой миссии России перед человечеством – миссии стать водителем человечества в стратегии его спасения от экологической гибели, выхода из экологического тупика стихийной, в рыночно-капиталистическом формате, истории – через переход к новой – ноосферной – парадигме истории, как управляемой социоприродной эволюции.**

Современный «мировой капитализм» (в определении Дж.Сороса [8]), или в определении автора [10] – глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, породив процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, вошел в процесс собственной гибели, и стремясь выжить, целенаправленно создаёт так называемый «управляемый хаос». Канадская журналистка и социолог **Наоми Кляйн опубликовала в 2007 году** (автор опирается на выполненный анализ В.Ю. Катасоновым в [9]) книгу **«Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф»**. В этой работе Н. Кляйн утверждает [9, с. 214–217]), что **современный капитализм в США и Великобритании представляет собой капитализм, целенаправленно создающий управляемый поток катастроф**, чтобы переводить страны с более-менее сильными экономиками в (здесь автор дает оценку, опираясь на разработанную им



теорию капиталократии, глобального империализма и экономического колониализма [10, 11]) в экономико-колониальную зависимость от «метрополии» глобального империализма. **Такая стратегия современного «капитализма катастроф» в определении Наоми Кляйн только ускоряет процессы экологической гибели человечества в XXI веке.**

**И спасти человечество от этого капитало-рыночно-генного рокового исхода может только Ноосферизм** – как новый путь его развития (созданная в 2017 году коллективная монография, по материалам конференции, посвященной 80-летию автора, так и называлась «**Ноосферизм – новый путь развития**» [12]), и как научно-мировоззренческая система, обеспечивающая теоретические основы для такого развития, включая в том числе концепцию Ноосферного Экологического Духовного Социализма [13–15].

Именно в России был совершен первый прорыв к социализму всего человечества в 1917 году и появилась первая в мире социалистическая держава в лице СССР. Именно в России – СССР, как развитие Эпохи Русского Возрождения, в частности – Русского Космизма, в XX веке появились мощные Русские Космическая и Ноосферная научно-философские школы, у истоков которых стоят К.Э. Циолковский и В.И. Вернадский (генезису Ноосферной научной школы автор посвятил специальную монографию [7]).

И поэтому, автор в этом своем прогнозе убежден: именно Россия призвана возглавить Ноосферный Прорыв человечества. Россия как евразийская, общинная, миротворческая цивилизация, в которой всегда ведущим законом развития был Закон Кооперации и сложилась уникальная полиэтническая кооперация более 190 народов, народностей, этносов, этнических групп, национальностей, превращается в XXI веке в ноосферную цивилизацию [5, 6], и начинает выполнять свою ноосферную миссию.

В книге «Ноосферная миссия России XXI века» автор подчеркивал [5, с.144, 145]:

**«...мы переживаем особую историческую эпоху, которую я назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома, означающую собой переход к Ноосферной Истории, как Истории особого качества, и это важно подчеркнуть, – и это нужно осознать всему человечеству, всей науке, всей культуре, всем политическим элитам, – а именно, управляемой социоприродной эволюции, в которой история человечества и глобальная эволюция Биосферы является единым Целым. И то, что это есть единое Целое и возвестила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которую можно назвать «грозным Посланием Природы» всему человечеству...**

**Именно Россия** (в лице В.И. Вернадского и логике ноосферно-космической устремленности «сферного учения» Русского Космизма) «родила» интеллектуальный ноосферный прорыв (в лице творчества В.И. Вернадского в первой половине XX века). Развитие этого «прорыва» и стало основанием Ноосферной Научной Школы всемирного значения, и на рубеже XX и XXI веков – научной школы Ноосферизма в её составе [7]...

**«Ноосферная миссия России» – это и есть главное содержание «России XXI века» или «России Эпоха Великого Эволюционного Перелома».**

...Переход России к выполнению своей ноосферной миссии одновременно означает ноосферно-ориентированную («вернадскианскую») революцию в научном мировоззрении, в культуре и, конечно, в мировоззрении «правлящей элиты» в России, в системе государственного управления...» (конец цитаты).

### 11.3. Заключение

Появление почти одновременно с «Меморандумом XI Съезда Петровской академии наук и искусств» [1] обращения финского блогера к читателям в сетях Facebook «Вот почему полмира обязаны России по гроб жизни» [2], в котором он выступил против распространяемого в Интернете и в СМИ мифа о якобы агрессивности России, об угрозе «Западу», якобы исходящей от неё, – есть своеобразное историческое подтверждение особой исторической – именно «творящей мир во всем мире» – миссии российской цивилизации.

**Развитием этой миротворческой миссии России, как евразийской, самой холодной и с самой большой территорией, кооперационной цивилизации – цивилизации Правды и Всечеловечности, – становится ноосферная миссия. Потому что только переход человечества к ноосферной парадигме бытия, в том числе – к ноосферной парадигме образования, науки, культуры, экономики, системы ценностей, духовного призвания, и соответственно – к ноосферной парадигме истории, – единственная стратегия выхода из сложившегося Экологического Тупика Истории на базе капитализма, рынка, частной собственности на средства производства, разделения людей и народов на «избранных» и «неизбранных», на «господствующих» и «угнетаемых», «лишних» и т.п.**

И начинается Ноосферный Прорыв в XXI веке с образования. На «Систему Учитель» как ведущий механизм перехода человечества в «Эпоху Ноосферы» указывал в 1990 году академик АН СССР Н.Н. Моисеев [16]. **Такой «Системой Учитель» и является Ноосферное образование в России, основы которого мы активно разрабатываем и активно обсуждаем на наших конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве», начиная с 2009 года.**

### Литература

1. Меморандум XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы выхода из экологического тупика истории» (принят единогласно на XI Съезде ПАНИ 22 октября 2021 года) / А.В. Воронцов, А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2021. – 64 с.

2. «Вот почему полмира обязаны России по гроб жизни» <https://www.youtube.com/watch?v=vQ1IkWX-sHI>

3. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. – 324 с.

4. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.
5. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки) / Вступ. ст. Л.А. Зеленова; под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152 с.
6. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения) / Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., В.В. Лукьянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340 с.
7. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.
8. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
9. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир. 2019. – 512с.
10. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
11. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52 с.
12. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений» 28 января 2017 года в Смольном институте РАО, Санкт-Петербург). В 2-х кн. / Под науч. ред. Г.М. Иманова и А.А. Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920 с.
13. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108 с.
14. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132 с.
15. Субетто А.И. 200-летие К. Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В. Воронцова – СПб.: Астерион, 2018. – 108 с.
16. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.

## 12. Социальное общество – это искусственная или естественная экосистема?

*А.Г. Резунков, О.П. Резункова*

*Прости, Земля!  
Мы ведь ещё растём.  
Своих детей прости за всё, за всё.  
Поверь, Земля, люди найдут пути  
Спаси тебя, себя спасти.*

### 12.1. Генезис учения о Биосфере

Эволюция живого на планете Земля началась с момента появления первого живого существа – не менее 3,7 миллиарда<sup>1</sup> [14]. (а по некоторым данным – не менее 4,1 млрд) лет назад и **продолжается по сей день**.

Всем понятно, что живое существовать без среды обитания не может. Ещё Теофраст<sup>2</sup> и Аристотель<sup>3</sup> указывали на единство развития органических сообществ со средой обитания. **Немецкий биолог-эволюционист Эрнст Геккель в 1866 г.** в книге «Общая морфология организмов» («Generelle Morphologie der Organismen») **ввёл в научный лексикон термин «Экология»** (от др.-греч. οἶκος – обиталище, жилище, дом, имущество и λόγος – понятие, учение, наука) – наука о взаимодействиях живых организмов и их сообществ между собой и с окружающей средой [3].

**Введение в 1935 г. термина «Экосистема» (англ. ecosystem) как системы, объединяющей все живые организмы, а также их взаимодействие с природой и между собой приписывается английскому экологу Артуру Тенсли (Tansley).** Хотя начало изучению глобальной экологической системы (биосферы) **положил Ж.Б. Ламарк**, который в своей книге «Гидрогеология» дал одно из первых обоснований идеи о влиянии живых организмов на геологические процессы. **Затем учению о живой природе был посвящен многотомный труд А. Гумбольдта «Космос»,** в котором многими фактами был аргументирован тезис о взаимодействии живых организмов с земными оболочками. **Сам термин «биосфера» был впервые введен в науку в 1875 г. австрийским геологом и палеонтологом Эдуардом Зюссом.** Он подразумевал под биосферой самостоятельную сферу, в которой на Земле существует жизнь.

<sup>1</sup> Pearce B.K.D., Tupper A.S., Pudritz R.E.; et al. (2018). “Constraining the Time Interval for the Origin of Life on Earth”. *Astrobiology*. 18 (3): 343–364.

<sup>2</sup> Теофраст (род. ок. 370 до н.э. – ум. между 288 до н.э. и 285 до н.э., Афины) – древнегреческий философ, естествоиспытатель, теоретик музыки. Разносторонний учёный; является наряду с Аристотелем основателем ботаники и географии растений.

<sup>3</sup> Аристотель (род. 384 г. до н.э. – ум. 322 г. до н.э.) – древнегреческий философ, наиболее влиятельный из философов древности; основоположник формальной логики. Создал понятийный аппарат, который до сих пор пронизывает философский лексикон и стиль научного мышления, заложил основы современных естественных наук.

Зюсс дал определение биосферы как совокупности организмов, ограниченной в пространстве и времени и обитающей на поверхности Земли.

**Впервые идею о геологических функциях живого вещества, представление о совокупности всего органического мира в виде единого нераздельного целого высказал русский ученый Владимир Иванович Вернадский. В своей монографии «Биосфера» (1926 г.) он вышел на качественно новый уровень анализа жизни и живого – биосферный уровень: «Взаимодействие живого вещества планеты с окружающей средой рождает биосферу – область распространения жизни на Земле. Таким образом, биосфера – это живое вещество планеты и преобразованная им окружающая среда. Она охватывает нижнюю часть атмосферы, гидросферу и верхнюю часть литосферы. Биосфера является одним из основных структурных компонентов нашей планеты и околоземного космического пространства. Это сфера, в которой осуществляются биоэнергетические процессы и обмен веществ» [1]. В 1944 г. В.И. Вернадский в своей работе «Несколько слов о ноосфере<sup>4</sup>» углубил свои представления: «В истории нашей планеты наступил критический момент огромного для человека значения, подготавливавшийся миллионы, вернее, миллиарды лет – человек становится геологической силой, способной изменить лик Земли» [2].**

В начале 1960-х годов, в период, когда только начинались поиски жизни в Солнечной системе **английский ученый Джеймс Лавлок (James Ephraim Lovelock), работавший в НАСА, выдвинул гипотезу, которая впоследствии приобрела название: Гипотеза Геи. Согласно концепции Геи, эволюция биоты, то есть совокупности всех биологических организмов, настолько тесно связана с эволюцией их физического окружения в масштабе планеты, что вместе они составляют Нечто, единую саморазвивающуюся систему, которая обладает саморегуляторными свойствами, напоминающими физиологические свойства живого организма [12]. Научно-теоретическая часть концепции Геи, т.е. геофизиология очень близка концепции «Биосферы» В.И. Вернадского. С точки зрения геофизиологии жизнь – это свойство целостной связанной системы, которая открыта для потоков энергии и вещества и которая обладает способностью поддерживать постоянным свое внутреннее состояние. Геофизиология, как синтетическая наука о Земле изучает свойства и развитие целостной системы, тесно связанными компонентами которой являются биота, атмосфера, океаны, земная кора [13].**

## **12.2. О становлении Человека разумного**

**Сходство между всеми современными организмами указывает на наличие общего предка, от которого они произошли [11]. Появление первых млекопитающих датируется триасовым периодом, предположительно около**

---

<sup>4</sup> Ноосфера (от греч. noos – разум) – это биосфера, разумно управляемая человеком. Ноосфера является высшей стадией развития биосферы, связанной с возникновением и становлением в ней цивилизованного общества, с периодом, когда разумная деятельность человека становится главным фактором развития на Земле.

225 млн лет назад [10], и только примерно 90 млн лет назад на нашей планете появились так называемые гоминиды, которые были самыми ранними предшественниками Homo Сapiенс. **Возникновение людей современного физического типа произошло относительно недавно, около 200 тыс. лет назад.**

**Человек разумный новый (Homo sapiens sapiens) – это человек современного типа. Он появился около 130 тысяч лет назад. Их останки впервые обнаружили в местечке Кро-Маньон во Франции. Их так и называли – кроманьонцы.** Кроманьонцы внешне мало отличались от современного человека. После них остались многочисленные артефакты, говорящие о высоком уровне их культуры и быта – пещерная живопись, миниатюрная скульптура, гравировки и украшения [5–6].

**Биологическая эволюция, как считает большинство ученых, завершилась 30–40 тыс. лет назад после возникновения человека разумного. С тех пор человек выделился из животного мира, и биологическая эволюция перестала играть решающую роль в его развитии.** Определяющим фактором в развитии стала **социальная эволюция**, от которой сегодня зависит биологическая природа, физический облик и умственные способности человека [4].

Не будем сейчас останавливаться на вопросе, как произошёл Человек разумный (существует, по крайней мере, пять основных концепций антропогенеза<sup>5</sup> [4]:

1. Креационизм – человек сотворен Богом или мировым разумом;
2. Биологическая концепция – человек произошел от общих с обезьянами предков путем накопления биологических изменений;
3. Трудовая концепция – в появлении человека решающую роль сыграл труд, превративший обезьяноподобных предков в людей;
4. Мутационная концепция – приматы превратились в человека вследствие мутаций и иных аномалий в природе;
5. Космическая концепция – человек как потомок или творение инопланетян, в силу каких-то причин попавших на Землю).

С точки зрения генетики, человек – это обезьяний «урод». Известно, что у низших обезьян число хромосом колеблется от 54 до 78, а у высших обезьян их 48. Число хромосом у человека – 46. **Однако высшие обезьяны имеют высокое морфологическое и биохимическое сходство с человеком. Состав белков крови и тканей, структура ДНК не совпадают лишь на 1%.** Мутанта, ставшего предком человека, в обычных условиях ждала неминуемая гибель. Но он нашел замену всему тому, что у него отобрала природа. Он стал использовать искусственные орудия труда, жить в обществе, творить культуру. Иными словами, он стал человеком.

**Отличия человека от животных носят фундаментальный характер.**

**Первое фундаментальное отличие человека – способность к понятийному мышлению, т. е. к формированию отвлеченных, абстрактных представлений о предметах, в которых обобщены основные свойства конкретных вещей.** Поэтому **важной стороной антропосоциогенеза является развитие сознания – высшей формы отражения мира.** Именно сознание позволяет человеку познавать

---

<sup>5</sup> Антропогенез – происхождение человека

окружающий мир, переживать свое отношение к этому миру, регулировать свою деятельность. **В сознании человека складывается картина мира, состоящая из понятий и образов. Обобщение, фиксированное в знаке, представляет собой процесс познания мира в самом широком смысле.** Ведь результатом познания является получение знаний – выраженных в системе знаков – обобщенных элементов сознания, позволяющих различать вещи объективного мира. Таким образом, **именно знания являются ядром сознания. Но человек не только познает мир, но и оценивает его с точки зрения значимости предметов и явлений мира для себя. Поэтому сознание – это еще и сфера переживания действительности, связанная с эмоционально-волевой стороной [9].**

На начальных этапах развития сознание было предметным, оно не могло происходить в отрыве от орудий труда. Необходимый опыт передавался в процессе коллективного подражания. Примитивные орудия труда изготавливались с помощью однотипных действий (например, скалывание заготовки отбойником), поэтому устойчивое идеальное целеполагание еще не было развито. **После того как предметное действие человека уходит во внутренний план, непосредственным носителем мысли становится язык и предметно-действенное сознание сменяется мифологическим, отражающим мир в форме идеальных чувственных образов.**

**Итак, речь становится вторым фундаментальным отличием человека от животных.** У животных может быть очень развита система общения с помощью сигналов (например, дельфины общаются с помощью звуков и ультразвуков, муравьи – с помощью запахов). Все это общение идет **на основе первой сигнальной системы** – через запахи, касания, видимые позы, мимику, жесты, слышимые звуковые сигналы. Но только у человека есть то, что **И.П. Павлов [7] назвал второй сигнальной системой – общение с помощью слов.** Этим человек отличается от других общественных животных. Таким образом, слово становится видовым признаком человека.

Собственно речь возникла уже у питекантропов, у которых были слова для обозначения отдельных предметов и некоторых действий. Если у человекообразных обезьян насчитывалось 20–30 сигналов, то у австралопитеков их было около сотни. Считается, что вначале появились корни глаголов, называющие определенные виды деятельности, а затем другие части слова и речи. Если питекантропы использовали речь только в диалоге, то неандертальцы использовали монолог, сложные формы высказываний и сложные предложения.

**И, наконец, третье важнейшее отличие человека от животных – способность к труду.** Конечно, все животные что-то делают, а высшие животные способны к сложным видам деятельности. Обезьяны, например, используют палки как орудия для доставания плодов. Но только человек способен изготавливать, создавать орудия труда. Именно с этим отличием связано утверждение, что животные приспособляются к окружающей среде, а человек преобразует ее, и что **труд создал человека.**

**Благодаря своим способностям человек разумный 10–15 тысяч лет назад заселил всю Землю.** В ходе совершенствования орудий труда и накопления жизненного опыта он **перешел к производящему хозяйству.**

**С появлением человека как общественного существа возник новый тип пространства – социальное пространство, являющееся частью пространства биосферы и космоса.**

С завершением процесса антропогенеза закончилось и действие группового отбора как ведущего фактора эволюции. Отныне все развитие человека обусловлено социальными условиями жизни, определяющими развитие его интеллекта и целесообразной деятельности. Необходимо отметить также, что с появлением человека разумного генетическая информация утрачивает свое главенствующее значение, она замещается социальной информацией. Хотя сохраняет свое значение мутационный процесс как источник генотипической изменчивости, а также в известной мере действует стабилизирующая форма естественного отбора, устраняя резко выраженные отклонения от средней нормы. Примером действия стабилизирующего отбора служит повышенная смертность недоношенных детей вследствие снижения их жизнеспособности, а также повышенная смертность мальчиков в первые годы после рождения вследствие фенотипического проявления неблагоприятных аллелей, локализованных в одной из хромосом.

Говоря о сущности человека, решая вопрос, что же такое человек, нельзя принимать во внимание только биологическую составляющую, игнорируя качественную специфику социальной формы движения материи. Будучи продуктом биологической эволюции, человек, никогда не выйдет из единого процесса движения своей биологической природы. Игнорирование биологического начала в человеке свидетельствовало бы о забвении момента преемственности между низшей и высшей формами движения материи.

Выход человека из природы вовсе не означает, что теперь для него устанавливается абсолютное противостояние природе. Более того, человек должен, как и всё живое, приспособиться к ней. Но в отличие от животных, которые прямо приспосабливаются к изменениям окружающей среды, человек достигает поставленной цели за счёт изменения природы, приспособления её для удовлетворения своих потребностей. Таким образом, возникает мир искусственных предметов и явлений, созданных человеком, рядом с естественным миром природы – искусственный мир человеческой культуры, а человек удерживает свою родовую сущность и превращается в общественное существо.

В процессе перехода от антропогенеза к социогенезу определяющим стал социальный фактор. С возникновением же общества происходит окончательное подчинение биологического социальному, что ни в коей мере не означает вытеснения и отмены биологического. Оно просто перестает быть ведущим. Но оно существует, и его присутствие напоминает о себе своими многообразными проявлениями. Ведь жизнедеятельность каждого отдельного человека подчинена биологическим законам. Другое дело, что потребность нашего организма мы всё чаще удовлетворяем в рамках тех возможностей, которые нам предоставляются обществом.

Однако процесс зачатия и период развития эмбриона, который продолжается от момента оплодотворения женской яйцеклетки мужским сперматозоидом



до рождения ребенка, происходит по жестко закрепленной генетической программе через организм матери при сравнительно слабом влиянии окружающей социальной среды. На этом этапе важнейшей задачей является реализация генетической программы, полученной от родителей и закрепленной в ДНК. **Наследственность определяет то, каким может стать организм, но развивается человек под воздействием социальной среды.** Поэтому каждый человек есть одновременно и часть природы, и продукт общественного развития. Очевидно, это касается также умственных и творческих способностей человека.

**Как биосоциальное существо человек является носителем биологических и социальных свойств одновременно. В рамках социальной теории проблема соотношения этих свойств представляется как вопрос о соотношении индивида и личности<sup>6</sup>.** Индивид, обладая биологическими задатками, в процессе социализации и инкультурации – освоении знаний и навыков, необходимых для жизни в обществе и конкретной культуре, становится личностью. **Чем лучше личность усвоит социокультурный опыт человечества, тем большим будет ее собственный вклад в дальнейшее развитие этого опыта.** Деградация личности возможна при изоляции человека от общества и в случае полного подчинения человека чужой воле, когда он лишается собственного мировоззрения, мнения, что возможно в случае внушения и идеологической пропаганды.

### 12.3. Развитие противоречия между человеком и природой

Особенностью нашего времени является интенсивное и глобальное воздействие человека на окружающую среду, что сопровождается интенсивными и глобальными негативными последствиями. **Противоречия между человеком и природой способны обостряться, помимо прочего, из-за того, что не существует предела росту материальных потребностей человека, в то время как способность природной среды удовлетворить их – весьма ограничена.**

Ещё четверть века назад слово «экология» было известно очень узкому кругу людей. Отношения между обществом и природой интересовали лишь отдельных учёных. Сейчас же оно становится прилагательным к таким понятиям как «экологический кризис» и «экологическая катастрофа». **Незыблемое понятие «экологическая устойчивость» – способность экосистем сохранять структуру и нормальное функционирование при изменениях экологических факторов – подвергается сомнению.** Считается, что адаптация отдельных организмов к изменениям факторов среды обитания не поспевает за этими изменениями, **биоразнообразие сокращается, экологические системы деградируют.** Но увеличение степени разнообразия является основой того, что экосистемы с более длинными цепями питания формируют более интенсивный круговорот веществ и, следовательно, обладают повышенной устойчивостью благодаря возможностям саморегуляции.

---

<sup>6</sup> Индивид – это человек как единичный представитель человеческого рода – Homo sapiens. Личность – это человек, обладающий уникальными, присущими только ему качествами характера, знаниями и опытом.

В экологии есть такое понятие: сукцессия (от лат. *successio* преемственность, наследование) последовательная смена видов или замена одного биоценоза<sup>7</sup> другим. Чтобы лучше уяснить суть сукцессии в экосистеме, рассмотрим два примера:

1) известно, что после лесного пожара сначала появляются лиственные породы, а затем через 70–100 лет их сменяют хвойные;

2) в упавшем дереве сначала поселяются короеды, затем появляются пожиратели древесины, а бактерии и грибы завершают процедуру превращения упавшего дерева в гумус почвы.

Такая повторяемость процесса характерна при условии, если не произошло кардинальных изменений.

**Николай Фёдорович Реймерс**, один из ведущих советских специалистов в области теоретической экологии, остро чувствовал заказ времени на разработку концепции выживания человечества и ощущал неподготовленность научного сообщества россиян к исполнению этого заказа, ужасаясь бедлам, который создали набежавшие в экологию дилетанты.

Реймерс выделил четыре основных компонента окружающей человека среды [8].

1. **Непосредственно природная среда** («первая природа») – неизменная или слабо изменённая человеком среда. Она способна к самоподдержанию и саморегуляции без участия человека.

2. **Преобразованная человеком природная среда** («вторая природа»), квазиприродная среда (от лат. *quasi* – «как будто»), антропогеннопреобразованная среда. Это различного вида «культурные ландшафты» (пашни, пастбища, сады, виноградники, парки, морские «огороды», грунтовые дороги и т.д.). Она неспособна к самоподдержанию в течение продолжительного времени.

3. **Созданная человеком среда** («третья природа»), артеприродная среда (от лат. *arte* – «искусственный»), техногенная среда. К ней относят жилые помещения, промышленные комплексы, городские застройки, асфальтобетонные и железные дороги, автомобили, самолеты, космические корабли и т.п. Эта среда может существовать только при постоянном поддержании её человеком. В противном случае она неизбежно обречена на разрушение. В её границах резко нарушены круговороты веществ. Для такой среды характерны накопления отходов и загрязнения.

4. **Социальная среда** – это влияние людей друг на друга, в том числе с помощью средств материального, энергетического и информационного воздействия. Эта среда включает в себя взаимоотношения между людьми, степень материальной обеспеченности, психологический климат, здравоохранение, общекультурные ценности, отношение к природе и т.п.

**Социальная среда оказывает большое влияние на человека. «Загрязнение» социальной среды, с которой человек находится в непрерывном**

---

<sup>7</sup> Биоценоз – биологическая система, представляющая собой совокупность популяций растений, животных, грибов и микроорганизмов, населяющих данный участок суши или водоема и характеризующихся определенными отношениями между собой и окружающей средой

контакте, также опасно для людей, даже более, чем загрязнение среды природной. Социальная среда может действовать как лимитирующий фактор, не давая проявиться другим. Однако следует учитывать, что социальная среда опосредуется иными средами, и наоборот.

**По словам Н.Ф. Реймерса, социальная среда, объединяясь с природной, квазиприродной и артеприродной средами, образует общую совокупность человеческой среды.** Каждая из названных сред тесно взаимосвязана с другими, причём ни одна из них не может быть заменена другой или быть безболезненно исключена из общей системы окружающей человека среды.

**По мере развития цивилизации человек все больше изолирует себя от естественной природной среды.** Требуются большие затраты на сохранение непосредственно природной среды, а также на поддержание второй, третьей сред, которые не способны к саморегулированию. **Малоотходное производство, замкнутые циклы, очистные сооружения и прочее не смогут решить проблему оптимизации отношений человека и среды обитания, если не будет решаться комплекс вопросов, которые относятся к охране первой природы и усовершенствованию социальной среды.**

Специфика социального пространства связана с тем, что мир, окружающий человека, – это не только материальные предметы и явления, природные или созданные, но и то, как они влияют на жизнь человека, его социальные связи, его идеалы и ценности. **Социальное общество – это форма совместной жизнедеятельности людей, человеческого общежития, которая складывается исключительно под воздействием объективного хода общественного развития, совместного характера человеческой жизнедеятельности; относительно устойчивая совокупность, характеризующаяся более или менее одинаковыми условиями и образом жизни, общностью массового сознания, социальных норм и интересов.**

Но, тем не менее, человечество, или социальная экосистема, есть продукт эволюции<sup>8</sup> Земли (можно говорить о Солнечной системе, Галактике, Вселенной, но мы пока так далеко не пойдём). **М.М. Камшилов [6] обобщил законы эволюции биосферы:**

1. **Закон необратимости** эволюционных процессов – организм не может вернуться хотя бы частично к предшествующему состоянию.
2. **Закон ускорения темпов эволюции.**
3. **Закон неравномерности** эволюционного развития – эволюция отдельных групп организмов протекает с разной скоростью.
4. **Закон увеличения разнообразия организмов** – в ходе эволюции биосферы количество видов организмов возрастало по экспоненте и достигло современного значения, которое оценивается разными специалистами от 5 до 10 млн видов.

---

<sup>8</sup> Эволюция (от лат. *evolutio* – развёртывание) – процесс медленных, постепенных количественных и качественных изменений (в отличие от революции), при этом каждое новое состояние объекта имеет по сравнению с предшествующим более высокий уровень организации и дифференциации функций. (Большая советская энциклопедия)

5. **Закон скачкообразного характера эволюции** – на фоне общей тенденции ускорения эволюции наблюдались отдельные эпохи повышенного видообразования. Промежутки между этими эпохами характеризовались затуханием видообразования и вымиранием организмов.

6. **Закон цефализации** – в ходе геологического времени происходит необратимое развития головного мозга. Цефализация особенно ярко наблюдается в ряду позвоночных животных – от рыб до человека.

7. **«Всюдность» жизни (первый биохимический закон В.И. Вернадского)** – биогенная миграция химических элементов в биосфере стремится к своему максимальному проявлению, т. е. живые организмы способны занимать самые различные экологические ниши, сохраняться в самых неблагоприятных условиях (в горячих и серных источниках, на дне океанов, на ледниках).

8. **Второй биохимический закон В.И. Вернадского** – в биосфере право на жизнь получают только виды, необходимые самой биосфере для выполнения определённых функций и усиления тем самым биогенной миграции химических элементов.

Одним из поразительных явлений в живом мире является паразитизм<sup>9</sup>. Появилось такое расхожее мнение, что человек – это паразитарное животное на теле планеты. В последнее время сам человек отмечает, что он ещё и опасный паразит для планеты Земля. У планеты высасываются все соки, расходуются только ей принадлежащие ресурсы в виде воды, кислорода и т.д. К тому же человек не имеет другой цели кроме той, чтобы паразитировать на теле планеты. Он называет ее своей и как любой паразит оправдывает тем самым свое существование – выживать за счет своего хозяина.

Но современная экология пришла к выводу, что паразиты оказывают мощное и комплексное влияние на популяции живых существ в экосистеме. Они играют ключевую роль в регулировании экстремальных колебаний численности в популяциях. Уменьшая фертильность<sup>10</sup>, они также препятствуют тому, чтобы некоторые виды стали многочисленными, давая другим организмам шанс процветать.

Тенденция к естественному развитию экосистем в сторону разнообразия иллюстрируется тем фактом, что монокультуры, созданные людьми (например, поля пшеницы или эвкалиптовые плантации), часто подвержены паразитарным заболеваниям, и требует много сил, чтобы держать паразитов под контролем. Разнообразные экосистемы гораздо менее уязвимы для разрушительных эпидемий. Присутствие паразитов со временем способствует сохранению биоразнообразия.

Паразитические организмы незаменимы в нашей биосфере. Они играют далеко не последнюю роль в коэволюции большинства видов живых

---

<sup>9</sup> Паразитизм – отношения между двумя видами, при которых один вид живет за счет питания тканями или соками вида-хозяина. Паразит: Организм, использующий в качестве источника питания или среды обитания другие организмы, нанося им в большинстве случаев вред (Официальная терминология введена Постановлением Госстандарта РФ от 12.11.2002 N 409-ст).

<sup>10</sup> Фертильность – способность половозрелого организма производить жизнеспособное потомство.

организмов, а также способствуют наиболее эффективному использованию энергии в пищевых цепях.

## 12.4. Краткое резюме

Механизмом эволюции является естественный отбор. Тот вид, который не проходит через горнило естественного отбора – вымирает, не оправдав надежд Планеты. **Мы рассматриваем Землю как живой мыслящий организм (пусть для большинства это метафора, но в таком понимании чаще и ответственнее начинаешь задумываться об отношениях к родной Планете).**

**Из вышесказанного авторы могут сделать только один вывод: «Эволюция человечества, как естественной экосистемы запрограммирована самой Биосферой, эволюция Биосферы – естественный продукт эволюции Планеты».**

## Литература

1. Вернадский В.И. Биосфера: I – II. – Ленинград: Научное химико-техническое издательство, Научно-технический отдел В. С. Н. Х., 1926. -146 с
2. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. – 1944. – № 18. – С. 113–120.
3. Геккель Э. Естественная история миротворения. – СПб.: Т. 1–2. 1914.
4. Дробышевский С. В. Антропогенез. – М.: Модерн, 2017. – 168 с.: ил. – ISBN 978–5–94193–074–6.
5. Левченко В.Ф. Эволюция биосферы до и после появления человека. Санкт-Петербург, Институт эволюционной физиологии и биохимии Российской Академии наук. – СПб.: Изд-во «НАУКА», 2004. – 166 с. – ISBN 5–02–026214–5.
6. Камшилов М. М. Эволюция биосферы. – М.: Наука, 1979.
7. Полное собрание трудов И.П. Павлова: В 5 т. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1940–1949. В 5 томах. – Т. III.
8. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Россия молодая», 1992. – 365 с.
9. David M. Hunt, Mark W. Hankins, Shaun P. Collin, N. Justin Marshall. Evolution of Visual and Non-visual Pigments. – Springer, 2014–10–04. – 278 с. – ISBN 9781461443551.
10. Futuyma, Douglas J. Evolution. – Sunderland, Massachusetts: Sinauer Associates, Inc, 2005. – ISBN 0–87893–187–2.
11. Lovelock J.E. Gaia: A new look at life on Earth. – Oxford University Press, 1979. – 252 pp
12. Lovelock J.E. Geophysiology, the science of Gaia. – Reviews of Geophysics, 1989, 80, pp.169–75.
13. Pearce B. K. D., Tupper A. S., Pudritz R. E. et al. Constraining the Time Interval for the Origin of Life on Earth // Astrobiology. 2018. – №18 (3). – P. 343–364.

# 13. Ноосферная антропология и диалектика безопасности Граждан института Семьи Отечества в цивилизации биосферы Земного дома

*В.Н. Василенко*

## 13.1. Вместо предисловия

*«Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс. Но ведь для нас – продуктов этой жизни Земли – едва ли явится желательным работать в последнем направлении, а я думаю, что многое зависит от работы лиц, одаренных сознанием».*

В.И. Вернадский (Из письма жене Н.Е. Вернадской, 1893)

*«Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения».*

Академик В.И. Вернадский (Война и прогресс науки, 1915)

*«Если мы хотим включить Человека во всеобщую историю Жизни, не искажая его роли и не дезорганизуя ее, то совершенно необходимо поместить Человека на самом верху предшествующей пирамиды в положении, в котором он над ней господствует, но не вырывать его из нее; и это сводится к тому представлению, что биосфера животная последовательно продолжается в человеческой сфере, сфере разума, мысли, свободного и сознательного творчества, собственно мышления, короче: сфере сознания или ноосфере»*

Эдуард Леруа

(Происхождение человечества и эволюция разума, 1928)

*«Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой».*

В.И. Вернадский (из телеграммы И.В. Сталину, 9 апреля 1943)

*«Еще наш соотечественник Владимир Вернадский в начале двадцатого века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».*

Из выступления Президента России В.В. Путина,  
АТЭС, Бангкок, 2000 г.

*«Превращение человечества в ноосферную цивилизацию предполагает, что главным ресурсом его дальнейшей эволюции станет информация, позволяющая оптимально использовать и экономить вещественно-энергетические ресурсы. Становление ноосферы, возвышая потребности человека, выдвигает на приоритетное место информационно-духовную культуру, в то же время трансформирует все составляющие и содержание культуры, что позволяет предположить появление принципиально нового типа культуры – ноосферной культуры, являющейся предвидимой «вершиной» глобально-эволюционных процессов во Вселенной».*

Академик А.Д. Урсул, сентябрь 2020

*«Часто слышу, что нам нужна национальная идея, все об этом говорят, образ будущего. Вы знаете, уважаемые друзья, я стараюсь избегать каких-то высокопарных слов, но считаю, что крепкая, благополучная семья, в которой растут двое, трое, четверо и больше детей, по сути, и должна быть этим образом будущего России».*

Президент России В.В. Путин, 24 августа 2021 года

### **13.2. Ноосферизм: мера ноосферной безопасности Семей Граждан в биосфере**

Приведенные выше мысли В.И. Вернадского, Э. Леруа, В.В. Путина, А.Д. Урсула и название раздела выражают ноосферную диалектику бытия Граждан Семей.

**Понятие ноосферы** предложил философ, математик Эдуард Леруа (1870–1954), участник семинаров В.И. Вернадского в Сорбонне (Париж, 1923)<sup>1</sup>.

«Одаренные сознанием» Эдуард Леруа и Пьер Т. де Шарден (1881–1955) – участники сорбоннских семинаров В.И. Вернадского, работавшего тогда над книгой о биосфере Земли (1923–1925) феномен **«силы научного творчества»** – выразили **понятием ноосферы Homo sapiens – сферы разума, меры самоосознания Личностями Семей Отецеств роли своего разума в выживании человечества в Доме природы.** Подчеркнем: В.И. Вернадский открыл роль культурной биогеохимической энергии живого вещества **Homo sapiens faber** в экосистемах биосферы Земли и ноосферный феномен **интеллекта поколений Личностей в жизни Семей Отецеств человечества, анализируя глобальные угрозы войн разумному виду планеты, а П.Т. де Шарден объяснил природу ноогенеза Человека в биосфере «скачком» социобиовида Homo sapiens от живых чувств в Доме природы – к живой мысли народов Семей Отецеств планеты.**

---

<sup>1</sup> Леруа Э. Происхождение человечества и эволюция разума, 1928 г. (жирный шрифт мой – В.В.Н.)

Но открытие ноосферной антропологии безопасности жизни социобио-вида Человека в биосфере Земли – **ядра ноосферной диалектики выживания человечества в природе**, не воспринимается высшим критерием гармонизации взаимодействия Граждан Семей с Домом Отечества. Глобальное оразумление поколений Homo sapiens в этноэкологических условиях природного Дома поселений общества – это **становление ноосферного потенциала интеллекта +Человека, +Личностей, +Граждан Семей**, формирование субъектов ноосферной антропологии в институтах образования, науки, культуры жизни народов Отечеств человечества. В экотехнополисной модели ноосферных городов соединяются уровни осознания Личностями собственного ноосферного интеллекта (критериев ноосферной антропологии поколений Отечеств) с приоритетами ноосферной диалектики безопасности Семей человечества в биосфере природного дома. И **метод ноосферной диалектики безопасности** (осознание высших ценностей бытия, мысли, деяний Личностей Семей) позволяет мировоззренчески понимать, геополитически осознавать, практически реализовать ноосферные критерии «не навреди» в нравственном и экологическом условиях экотехнополисной триады и мониторинга качества жизни Отечеств «биосфера – Земли – Граждане поколений – домохозяйства человеческой цивилизации в природе планеты».

Таким образом, Человек, разумный институтами культуры общества, является одновременно **субъектом ноосферной антропологии безопасности Личностей институтов Семьи, государств, цивилизации биосферы Земного дома** Отечеств, мерой ноосферной диалектики бытия Личностей, развития мысли Граждан, подчиняемой жизни человечества Здесь / Сейчас +Вчера +Сегодня +Завтра в природе.

В новой редакции Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (указ № 400, 2 июля 2021 г.) на первое место вынесена **футурологически и геополитически неотложная для Отечеств человечества проблема депопуляции Института Семьи**. Ее можно разрешить только на основе ноосферного подхода к проблемам безопасности глобального общества в биосфере Земного Дома. Ноосферные императивы (принципы) диалектики выживания человечества диктуют соблюдение оснований ноосферной антропологии в регулировании гармонизации взаимодействия Граждан общества с природой, а это предполагает мировоззренческую безальтернативность не только цивилизационного возвышения и конституционного признания ИНСТИТУТА Семьи высшим критерием безопасности поколений Семей общества в целях геополитики, науке, системе образования, управления, но и **обязательность создания, развития экспертно-мониторинговой системы охранительной и защитительной силы научного творчества «чтобы не довести человечество до самоуничтожения»**.

Концептуальное сравнение приоритетов обновленной Стратегии национальной безопасности (2021) с «О национальными целями развития Российской Федерации на период до 2030 года» показывает неадекватную угрозам депопуляции оторванность реальной политики от качества жизни Семей граждан в



экотехнополисной триаде жизнеустройства территории государства «**природа – население – хозяйство**».

Поэтому **проблемы народосбережения России** (причины роста угроз качеству жизни, здоровья нынешних, будущих поколений) рассматриваются с позиций принципа презумпции экологической опасности хозяйственной, иной деятельности Граждан государства Здесь / Сейчас +Вчера +Сегодня +Завтра в биосфере Земного дома бытия. Мы, поколения Семей Отечества в биосфере планеты, несем самоназвание Человека (нооним *Homo sapiens institutus*, сокр. Hsi), разумного институтами культуры, научных знаний, системы образования. Поэтому ноосферный критерий «не навреди» поколениям Семей Отечеств для Граждан государств выражает принцип презумпции экологической опасности общества, которым учитывается экологический императив (закон) жизнеспособности цивилизации в биосфере. Нами обосновывается неотложность ноосферного учета рыночных угроз росту бремени болезней Граждан в поколениях Семей Отечества, усугубляемых обострением глобальных пандемий и обезличивающей цифровизацией знаний.

Ноосферное осознание причин роста глобальных угроз экологически и потребительски слепого отношения поколений Граждан Земного дома, современных институтов академий научных знаний Отечеств человечеств, сложившейся системы образования Личностей, тем более органов власти, управления к жизнеобеспечивающим ресурсами биосферы регионов планеты, показывает не только прогностическую актуальность, но стратегическую безальтернативность учета в геополитике обобщения В.И. Вернадского в письме к жене Наталье Егоровне в 1893 году. Приведем его полнее: **«Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс. Но ведь для нас – продуктов этой жизни Земли – едва ли явится желательным работать в последнем направлении, а я думаю, что многое зависит от работы лиц, одаренных сознанием. Наконец, я не понимаю жизни без сознания. Мне представляется так: есть в жизни течения регрессивные, которые тянут человека к тупой, тяжелой, чувственной жизни, – они накладывают печать на все совершающееся - и в этой жизни является другой элемент – силы сознания. Он тянет вверх...»**<sup>2</sup>.

Мировоззренческое и футурологическое предупреждения молодого ученого 1893 года об угрозах возможного убывания совпадает «со стратегически актуальным выводом академика 1915 года (в начале первой мировой войны):

**«Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения».**

---

<sup>2</sup> Из письма Н.Е. Вернадской. 1893 г. / Вернадский В.И. Страницы автобиографии. М.: Наука, 1981, с. 135. См. также: Владимир Вернадский. Открытия и судьбы, 1993, с. 55 (жирный курсив и подчеркивания мои, В.В.Н.)

**Приоритет охранительной и защитительной силы научного творчества для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения, выражает ноосферную природу и диалектику жизнеспособности поколений Института Семей в биосфере.**

Подчеркнем, ноосферное соблюдение принципа презумпции экологической опасности деятельности Граждан территории в цифровизации наук, образования, управления субъектов общества с биосферой регионов Земли выражает:

1) критерии реализации Гражданами Государств **экологического императива** в отраслях природопользования регионов (презумпцию экологической опасности деяний домохозяйств) глобального общества;

2) меру **ноосферного императива (соблюдение принципа Гиппократ не навреди)** в развитии научных знаний, целях системы образования Личностей, стратегии управления на территориях государства, начиная с жизнеустройства института Семей в поселениях планеты;

3) приоритетные цели, задачи опережающего развития **ноосферной антропологии безопасности Семей** в экологизации жизни, образования, деяний поколений Граждан, мониторинге долголетия Личностей Отечества, субъектов цивилизации в природе (**нравственный императив**);

4) конституционную неотложность создания системы **ноосферного мониторинга** стратегически и футурологически опережающего управления безопасностью Граждан Семей государства в экотехнополисах поселений планеты, введение ноосферной ренты жизнеспособности субъектов института Семей в структурах цивилизации Отечества;

5) необходимость признания ноосферного закона устойчивого воспроизводства поколений Личностей в Семьях Отецеств человечества биосферы Земли условием геоэкологической жизнеспособности цивилизации, конституционного возвышения ноосферной общественной академии и наук экологического профиля до статуса государственных.

### **13.3. Ноосферный статус Личностей: критерии безопасности поколений Граждан Семей Отечества в биосфере Земного Дома Человечества**

Экологический переход к ноосферному самоосознанию поколениями Граждан Отечества оснований собственной жизни, условий бытия Здесь / Сейчас в биосфере регионов Земного дома включает разные уровни, методы понимания Личностями собственной природы, форм деяний, определяющих жизнеспособность цивилизации. Ключевые научно-мировоззренческие, концептуально-ценностные, цивилизационно-институциональные, экспертно-мониторинговые аспекты безопасного жизнеустройства народонаселения государства с территорией государств планеты, необходимые для гармонизации взаимодействия субъектов общества подробно раскрыты в работах [4–11].

**По экоядру ноосферной антропологии бремя болезней поколений Семей, ограничивающих долголетие Граждан, зависит:**

- на 50% от ценностей жизни, научных знаний членов Семей, определяемых **ноосферным воспитанием, образованием интеллекта поколений Личностей Отечества**, реализуемых в социокультурном укладе, геополитэкономическом управлении;

- на 20-25% – от **геоэкологии среды жизни Семей** регионов;

- на 15-20% – от сохранения **родителями+детьми генетического и иммунного потенциала**;

- на 8-10% – от **качества, доступности здравоохранения народонаселению**, мониторинга развития медицины, здорового образа жизни субъектов общества<sup>3</sup>.

Факторы ноосферной формулы жизнеспособности в Семьях поселений выражаются уровнем соблюдения императивов:

- ноосферно-гуманитарного (50%),

- геоэкологического (20-25%),

- социально-медицинского (15-20% + 8-10%),

- учитываемых в геополитической вертикали и мониторинге стратегических целей управления Граждан поселений государств биосферы регионов планеты (см. рис. 6, 7).

По самовоспроизводству в биосфере природы и отношению к разумному социобиовиду биоразнообразия (по ноонимому *Homo sapiens institutus*, сокр. Hsi) мы – **ноосферные Личности, Граждане Отечества, обязаны учитывать экоядро ноосферной антропологии безопасности своей Семей**. В глобальных и местных экологических условиях бытия человеческой цивилизации **универсальный принцип не навреди** здоровью себе, своим поколениям, природе Отечества определяет уровень учета Здесь/ Сейчас того, что мы [Hsi + Ч+Л+Г] живем в биосфере Земли, и не должны пренебрегать ноосферными основами антропологии безопасности Семей. Ноосферное образование и культура Граждан реализуются соблюдением принципа презумпции экологической опасности деяний в экотехнополисе «Биосфера Земли – народонаселение Отечества – домохозяйство», а во взаимодействии Семей с Домом природы, развитии структур цивилизации человечества в биосфере и Космосе – **основами ноосферной антропологии безопасности Семей в экотехносфере общества**.

---

<sup>3</sup> Эксперты ВОЗ и ООН приняли близкую формулу здоровья Человека в биосфере Земли, но в **анализе причин бремени болезней Семей они не поднимаются до ноосферных критериев соблюдения экомедицинского принципа не навреди**. Это подтверждают преобладание рыночных или гуманных подходов науки, образования, органов власти к охране общественного здоровья Семей вообще и в условиях пандемий. Понятия Человек, Личность, Гражданин, Семья, Отечество пишем с большой буквы, осознавая нашу ноосферную природу жизни Здесь / Сейчас в Доме биосферы Земной цивилизации.

Универсальный критерий долголетия Граждан – соблюдение принципа не навреди, выражающего ноосферную культуру жизни (ноосферологическую формулу бытия +Ч+Л+Г 50% + 20-25% +15-20% + 8-10%).

**По ноосферной антропологии безопасности человечества в биосфере природы Граждане Семей Отецеств регионов Земного общества – субъекты ноосферной реальности Здесь / Сейчас, факторы безопасности в экотехнополисах поселений государства, акторы Семей ноосферной цивилизации в Доме планеты (Семья Hsi В.В.Н. = ноосферный +Ч+Л+Г территории Отечества).**

По условиям рождения, качеству жизни, труда в обществе и поколениях Семей мы – эмпирически и цивилизационно ноосферные Личности, так как по образу жизни выбираем свои социальные и гражданские предназначения (идентичность), ценности самореализации в поколениях. И от экологической культуры, образования Граждан общества, Личного соблюдения основ ноосферной антропологии Здесь / Сейчас (нооформулы бытия +Ч+Л+Г: +50% + 20-25% +15-20% + 8-10%) зависит здоровье и бремя болезней Семей (рис. 7).

Волны «естественного движения населения РИ<sup>4</sup>, РСФСР, России» нужно оценивать с позиций ноосферной антропологии: депопуляция. Они подтверждают геополитическую обязательность учета экооснов качества жизни Семей Здесь / Сейчас, Сегодня + Завтра в приоритетах Стратегии национальной безопасности Граждан государств Земли.

Но в концепцию Стратегии не заложены ноосферный подход к пониманию причин глобальных угроз депопуляции, омоложения, роста бремени болезней социобиовида планеты, называющего себя разумным [Hsi]; не выделены инструменты и механизмы предупреждающего учета опасностей Семьям Граждан России и человечества в общем Доме бытия.

На это академик В.И. Вернадский обращал внимание более века назад – в начале первой мировой войны («Война и прогресс науки», 1915):

«Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения».

Глобальное ценностно-бытийное обоснование **охранительной и защитительной силы научного творчества великого Гражданина XX века** позволило выйти на понимание стратегически и футуурологически обязательного учета в развитии наук геологической силы поколений Личностей Семей человечества (учение о биосфере, 1916 – 1928), **осознание ноосферной природы планетного явления научной мысли** (принцип «не навреди» в понимании этносов биосферы Земли как субъектами ноосферной цивилизации, 1936–1944).

---

<sup>4</sup> РИ Российская Империя

Поэтому задачи **сбережения народов России, а в глобальной постановке – преодоление депопуляции социобиотида, называющего себя разумным [Hsi]**, рассмотрим на основе согласованного учета в социоприродной реальности нашей жизни презумпции экологической опасности деяний Граждан с критериями **ноосферной антропологии жизнеспособности Семей человечества в биосфере регионов природы.**

Это выражает понимание **безальтернативности конституционного признания ноосферной формулы качества жизни, долголетия поколений Граждан** (принцип «не навреди») в Семьях государств Земного Дома. Здесь уместно напомнить обобщения К. Маркса (1818–1883):

«Общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный натурализм природы». И далее «В последствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука».

Можно вести речь о «пирамиде» возрастания интеллекта Личностей до **ноосферного и софиосферного** уровней самореализации Граждан государств в Земном Доме бытия человечества. Ядром науки обеспечивающей такое выхождение интеллекта, является **ноосферная антропология** планетарной жизнеспособности поколений Семей Отецеств глобального общества в биосфере Земного дома, выражающая меру соблюдения ноосферного закона цивилизационной безопасности поколений человечества в природе Вселенной. Модели показывают, почему естественно-научные основания нашей жизни – мыслящего социобиотида Человека в биоразнообразии биосферы Земного Дома, наука бытия, целей деяний Hsi в институтах общества, а также уровень осознания (меру учета) нами последствий воздействия народонаселения на природу (у Маркса – географическая среда, у Вернадского – биосфера) кристаллизуются в **ноосферной антропологии безопасности жизни Семей Hsi в биосфере поселений.** В глобальной жизни Семей Отецества это выражает приземление знаний, образования к экотехнополисным условиям безопасности, воспроизводства качества жизни, ценностей знаний целям деяний Человека, Личностей, Граждан Отецеств Здесь / Сейчас в биосфере регионов Земного Дома. А это предмет ноосферной антропологии безопасности цивилизации в биосфере природы, в которой рассматривается **ноосферный процесс и миссия** науки, образования +Ч +Л +Г в бытийной триаде ядра воспроизводства социо-экобиологической функции института Семьи: «Человек – поколения живущих этносов Отецеств человечества в биосфере Природы»; «Личности Семей – Общество (Граждане государств)» и «Поколения Граждан Отецества – Личности цивилизации в биосфере».

Причем, чем выше по возвышению накапливается **коллективный интеллект, тем выше должна быть ответственность Личностей за судьбу и жизнеспособность цивилизации во Вселенной:**

Необходимость приоритетного развития в Семьях Отецеств глобального общества **ноосферной миссии Учителя** обосновали последователи академика

В.И. Вернадского математик Никита Николаевич Моисеев (1917–2000), врач Влаиль Петрович Казначеев (1924–2014), социальный эколог Эдуард Владимирович Гирусов (1932–2019), автор ноосферной концепции глобалистики Аркадий Дмитриевич Урсул (1936–2020), другие ученые. Это позволило выделить ядро **ноосферной антропологии безопасности Граждан поселений**, без соблюдения критериев которой невозможно остановить рост бремени болезней, деградацию Человека в биосфере. Это входит в стратегически главные задачи ноосферной антропологии безопасности поколений Личностей. Угрозы Семьям усугубляют оцифровывание институтов наук, образования, обезличивающее знания Граждан. Оценки материального положения Семей показывают не только низкий уровень образования ее поколений, но и слабую востребованность ноосферного потенциала интеллекта Личностей в институтах науки, образования, культуры, органах власти, управления.

Социалистическое строительство, расцвет науки, образования, культуры, искусства в Союзе советских республик начинался с **массовой ликвидации неграмотности народов. Преодоление цифровой неграмотности населения России, тем более устойчивое воспроизводство поколений Отецеств человечества в биосфере Земного дома невозможно без глобальной невежества ноосферного ликбеза Граждан государств ООН.** Но преодоление остаточного отношения к угрозам опасности поколениям Семей возможно только на основе соблюдения ноосферного принципа не навреди в научно-мировоззренческой (экогеологической), геоэкологической, этноэкологической, иных направлениях развития наук общества, образования, управления и мониторинга безопасности.

С позиций **ноосферной антропологии устойчивого воспроизводства поколений Семей в биосфере Земли ноосферную природу жизни Человека [Hsi], уровни развития, образования ноосферного интеллекта Личностей цивилизации** нужно учитывать в ноосферной формуле достижения долголетия, улучшения качества жизни Граждан. Для снижения угроз опасностей поколениям принцип «не навреди» должен определять выбор форм, ценностей мировоззрения в массовом, научном, корпоративном, ином самоосознании Личностями законов бытия в обществе. Ноосферный потенциал научных знаний, образования Граждан государств выражает **ноосферный уровень развития интеллекта Личностей, реализующих ноосферную природу Человека в Семьях Отечества.**

Любой Человек Семьи может оценить с помощью родителей, сам, поколениями предков, Учителей самореализацию своего и коллективного ноосферного интеллекта живущих Личностей в экотехнополисном бытии Отецеств биосферы регионов планетного Дома. Это обязательно в системе мониторинга результатов деятельности людей, выраженного в качестве долголетия Личностей (соблюдение ноосферной формулы жизни +Ч+Л+Г: +50% + 20-25% +15-20% + 8-10%). Осознание и реализация Личностями Семей своего ноосферного потенциала в гражданстве территории государств определяет меру учета экотехнополисной жизнеспособности цивилизации в природе (рис. 11).

### 13.4. Ноосферная миссия Граждан в воспроизводстве Семьи Отечества

Выполненный нами ноосферный анализ причин роста бремени болезней поколений Hsi, деградации этических ценностей жизни Человека, Личностей в **институтах Семьи и цивилизации** позволяет сделать выводы, стратегически и футурологически главные для мониторинга учета угроз суверенным государствам ООН в глобальном обществе:

1. **Преодоление угроз депопуляции граждан в биосфере Земного Дома Отечества невозможно без научно-мировоззренческого признания и конституционной защиты ноосферного статуса Личностей, Граждан в институте Семьи.** Поэтому «охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место, для того, чтобы не довести человечество до самоистребления» (В.И. Вернадский, 1915). С позиций **ноосферной антропологии безопасности поколений Семьи** в биосфере Земли эта стратегически и футурологически безальтернативная миссия научных (наученных – в цивилизационно-ценностном понимании) знаний поможет не только приумножать природный потенциал выживания человеческой цивилизации, а в геополитике **Граждан Отечества вывести на первый план охранительную и защитительную силу научного творчества Личностей, сочетающих понимание индивидуально-семейных и государственных приоритетов естественно-исторического бытия;**

2. Семья – это не только социоэкоприродная (экогеологическая) среда жизни поколений Граждан Отечества в поселениях биосферы **Здесь / Сейчас**, а основной институт сохранения, воспроизводства цивилизационно высших ценностей бытия, стратегически, футурологически и конституционно учитываемых в законах развития суверенных государств глобального общества **мерой воспроизводства поколений Личностей;**

3. Качество, образ, ценности жизни членов Семьи – это критерий воспитания, развития, реализации **ноосферного потенциала интеллекта Граждан**, показатель социоэкоприродной жизнеспособности, жизнестойкости, жизнедеятельности поколений вида Природы, называющего себя разумным. Поэтому ноосферная жизнестойкость Семей **Здесь / Сейчас** определяется не только соблюдением, а пониманием взаимосвязанности факторов **ноосферной формулы культуры жизни Hsi** (соблюдение ноосферной формулы бытия +Ч+Л+Г: +50% +20-25% +15-20% +8-10%). Это цивилизационная мера жизни вида Hsi вообще в природе, доказывающая **нашу ноосферную природу и ноосферный статус бытия** в биосфере регионов Земного Дома. «Отказ» Человека, Личностей, Граждан Семей Отечества от осознания собственной ноосферной природы в биосфере (**ноонима Человека разумного институтами культуры**) необратимо приближает самоубийство социобиовида человечества;

4. Поэтому для обеспечения устойчивого воспроизводства Личностей Семей Отечества в поколениях единого Земного дома субъектов глобального

общества феномен Семьи нужно рассматривать цивилизационно и геополитически первичным ноосферным институтом бытия человечества в биосфере, экспертно-мониторинговым критерием научного сочетания норм бытия поселений Граждан территории с целями приоритетных проектов и Стратегий национальной безопасности.

5. **Нооним поколений Hsi Отечества:** научное (религиозное, иное) самоназвание, самоопределение, самоидентификация поколений Личностей Здесь / Сейчас – это **ноосферная мера само+осо+знания этносами планеты условий бытия социобиотики в природе**, выражающая самореализацию Человека, Граждан Семей в развитии Отечества +Вчера +Сегодня +Завтра биосферы (экосистемах планеты), институтах власти общества, эволюции государств, человеческой цивилизации Вселенной.

6. **Ноосферное самоназвание, самоопределение, самоидентификация, само+осо+знание социобиотики Семьи Человека, разумного институтами образования, науки, культуры, выраженное ноонимом, подтверждается мерой качества, высших ценностей жизни поколений Личностей Отечества, устойчивостью самовоспроизводства этносов биосферы в экосистемах планеты.** То есть реализацией Здесь / Сейчас Личностями Граждан своего природного статуса в институтах жизни Семей биосферы глобального общества, органах власти государств Земной цивилизации. Поэтому **единство ноосферного статуса Человека, ноосферной миссии Личностей и ноосферных функций Граждан должны быть конституционно признаны цивилизационной мерой (ядром) безопасности института Семей Отечества в природе;**

7. Глобализация угроз, рисков, опасностей нашей повседневной жизни подтверждает: без опережающего развития ноосферной антропологии безопасности поколений Граждан в Отечествах биосферы Земного дома человечества невозможно преодоление угроз депопуляции ни в институте Семьи, ни в поселениях и регионах государств ООН глобального общества. Это заставляет преодолевать мировоззренчески (экогеологически) отстраненное, обезличенное понимание ноосферных функций знаний Граждан общества в биосфере природного Дома поселений, тем более отношение к ноосферной миссии системы образования Личностей, выявлению ноосферного потенциала (способностей) собственного интеллекта в поколениях Семей, институтах цивилизации. **Ноосферный подход Граждан к Стратегии безопасности Семей должен распространяться не только на приоритеты нацпроектов, а определять ноосферный вектор развития академий наук Отечества, миссию образования Личностей, тем более – создание мониторинга функций органов власти, управления. Без этого невозможно преодоление деградации Семей в государствах ООН биосферы Земли.**

И начинать нужно с институционального и конституционного признания в обществе **ноосферной природы, функции, статуса института Семьи Человека, разумного институтами цивилизации, создания ноосферных инструментов, механизмов мониторинга предупреждения Гражданами угроз депопуляции в биосфере Земли.**



Изложенные тезисы входят в ядро критериев ноосферной антропологии безопасности Семьи (ноосферную формулу бытия +Ч+Л+Г: +50% +20-25% +15-20% +8-10%) для учета ключевых факторов жизни в ноосферных ипоста- сях Граждан биосферы Земли.

Представленные нами оценки предполагают: кризисное состояние био- сферы планеты необходимо опережающе учитывать в критериях жизни Оте- честв человечества, целях развития наук общества, ценностях образования Личностей, стратегии деяний Граждан экотехнополисной триады жиз- неустройства поселений «Биосфера региона – Поколения Семьи – Домохозяй- ство государства». Для этого нужно **конституционное признание институ- тами территории государств ООН закона ноосферы поколений Hsi в Се- мьях Отецеств Человечества** – основы жизни, ценностей мысли, деяний по самореализации поколений +Человека +Личностей +Граждан биосферы в при- роде. Закон ноосферы выражает соблюдение **принципа «не навреди»** каче- ству жизни поколений человечества Здесь/ Сейчас + Сегодня +Завтра в эко- технополисе государств планеты.

С позиций ноосферной антропологии безопасности института Семьи (презумпции экологической опасности деяний Граждан Отечества) рассмот- рим соответствие структуры приоритетных национальных проектов и объе- мов бюджетной поддержки указа «**О национальных целях развития Рос- сийской Федерации на период до 2030 года** (21 июля 2020 г. N 474) и Стра- тегии национальной безопасности (2021) внесем уточнения в экотехнополис- ные регуляторы жизни Семей, позволяющие повышать качество жизни Граж- дан в муниципальных образованиях.

Обратим внимание: в условиях роста угроз депопуляции в приоритетах нацпроекта «Человеческий капитал» нужно рассматривать с позиций **но- осферной антропологии безопасности института Семьи в поселениях ре- гионов**, а конкретно – соблюдения ноосферной формулы качества, уровня жизни, здоровья, доступности здравоохранения, образования, культуры, дру- гих благ, определяющих жизнеспособность Граждан общества. То есть но- осферные факторы долголетия поколений (+50%+20-25%+15-20%+8-10%) приземлять к условиям регионов государства.

Ноосферный подход к реализации указа «**О национальных целях раз- вития Российской Федерации на период до 2030 года**» предполагает прио- ритетный учет ноосферных ценностей жизни Граждан Семей в поселениях биосферы регионов государства. **Поэтому обязательны не только опережа- ющее воспитание ноосферной Личности в Семье, образование коллектив- ного ноосферного интеллекта субъектов общества, но и введение инстру- ментов ноосферной ренты цивилизационной жизнеспособности инсти- тута Семей, обеспечивающей не только достойное качество жизни, но и устойчивое воспроизводство поколений Граждан Отечества. По крите- риям ноосферной антропологии безопасности общества ноосферная рента Семьи – главный инструмент, механизм реализации ноосферной природы и интеллекта Личностей общества.**

### 13.5. Ноосферный мониторинг безопасности Семей Граждан цивилизации

**Протагор** (ок. 485 до н. э. – ок. 410 до н. э.) выразил **мировоззренческий парадокс**, от разрешения которого зависит настоящее и будущее социобиовида, называющего себя разумным: Человек – мера всех вещей, реальных в реальности, нереальных в нереальности. В.И. Вернадский **открытием закона ноосферы** предложил метод его разрешения в реальности, соединив **учение о биосфере Земли** (незамещаемой среде жизни, мысли, деяний Человека) с критериями эволюции поколений этносов биосферы в ноосферную цивилизацию. **Мы, разумные Граждане Отецеств человечества, обязаны признать ноосферную природу интеллекта социобиовида биосферы в Основном Законе институтов государств, миссии ООН высшей ценностью общества, критерием жизнеспособности поколений Hsi, а институт Семей народов планеты – конституционно основным институтом устойчивого воспроизводства Человека, Личностей Отецества Природном Доме.**

С позиций ноосферной антропологии обеспечения безопасности Граждан в Семьях Отецества в обезличенной аббревиатуре НБИКС критерии закона ноосферы должны вытеснить «нано»: реализация ноосферной формулы качества жизни, увеличения долголетия поколений – главный фактор охранительной и защитительной силы научного творчества Личностей, мера эволюции этносов биосферы в ноосферу, закон естественно-исторической жизнеспособности цивилизации Hsi Вселенной. Это нужно для преодоления экогеополитически обезличенного управления обществом в биосфере Земли.

Здесь особое значение имеет цивилизационный опыт СССР, советская система единства этики воспитания, образования, развития науки, культуры Личности. Она формировала советского Человека – патриота своего Отецества, победившего фашизм во II мировой войне.

В глобальном цивилизационном значении развития поколений Семьи, это соответствует **ноосферному статусу Гражданина Отецества** в глобальных масштабах человечества. Поэтому ноосферный подход Граждан к биосфере Земли – **геополитический императив ноосферной жизнеспособности Семей Отецеств цивилизации планеты** – должен учитываться в целях управления любых форм, масштабов экотехнополисного взаимодействия общества с природой, **определять цели, задачи НБИКС, предупреждая опасные для поколений Семей последствия управления.**

**Опасность парадокса плюралистического миропонимания основ жизни поколений Человека, Личностей, Граждан Отецества Здесь / Сейчас в биосфере регионов Природного дома Земли в науке признана; осознание критерия «не навреди» для безопасности собственных Семей ростом бремени болезней поднимается на глобальный уровень. И должна быть закреплена геополитически обязательным соблюдением**

**Гражданами закона ноосферы мерой жизнеспособности цивилизации в Земном Доме!!!**

**Домоклов меч угрозы парадоксов сознания Личностей судьбе поколений человечества нужно убирать ноосферным образованием, наукой бытия Граждан**, начиная с Семьи – до субъектов власти, управления территорий государств в биосфере Природного Дома, распространением критериев ноосферной безопасности поколений Hsi на все виды, формы, уровни цифровизации науки, знаний, управления.

**В заключение добавим: раскрытый нами ноосферный подход к угрозам безопасности Гражданам в биосфере Земного дома (нооформула жизни +Ч+Л+Г: +50% +20-25% +15-20% +8-10%) должен стать критерием ноосферной экспертизы номенклатуры научных специальностей на соискание ученых степеней (6 апреля 2021, № 62993), Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС-2). Фундаментальный и прикладной учет ноосферного закона жизнеспособности человечества в природе – это мера самореализации Личностями Отечества Здесь / Сейчас ноосферного потенциала развития общего и собственного интеллекта Граждан +Вчера +Сегодня +Завтра.**

## **Литература**

1. Василенко В.Н. Ноосферная антропология глобальной эволюции и мегаистории, с. 753–765 / Глобалистика: Глобальные проблемы и будущее человечества. Сб. статей Международного научного конгресса Глобалистика-2020, 18–22 мая и 20–24 октября 2020 г. / под ред. И.В. Ильина. – М.: МООСИПНН Н.Д.Кондратьева, 2020. – 970 с.

2. Василенко В.Н. Ноосферное наследие В. И. Вернадского // Эволюция Земли, жизни, общества, разума. – Волгоград: Учитель, 2013. – 386 с.; с. 332–361.

3. Василенко В.Н. Ноосферная глобалистика: императивы эволюции науки и истории человечества в природе // Эволюция. Мегаистория и глобальная эволюция. Материалы симпозиума. – Волгоград: Учитель, 2015. – 224 с.; с. 73–104.

4. Василенко В.Н. Ноосферная миссия науки в эволюции цивилизации глобального общества. Гражданский мониторинг безопасности государства в биосфере Земли, // Эволюция: срез, правила, прогнозы. – Волгоград: Учитель, 2016. – 328 с.; с. 287–310.

5. Василенко В.Н. Ноосферный закон гражданского миропорядка ООН: геоэкологические критерии мониторинга безопасности России, глобального общества в биосфере Земли / Ноосферное образование в евразийском пространстве

6. Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие. – СПб.: ООО Издательство «Лема», 2010. – 866 с.

7. Василенко В.Н., Салихов Н.Н., Ульмасов Р.У. Ловушки глобализации. Ноосферный мониторинг безопасности Граждан суверенных государств ООН в Земном Доме. РТСУ, ВолГУ. Душанбе – Волгоград, 2017. – 496 с.
8. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2003. – 576 с.
9. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
10. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли ее окружения. – М.: Наука, 2001. – 376 с.
11. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в будущее России XXI века. Под науч. ред. д.ф.н. В.Г. Егоркина. – СПб: Астерион, 2010. – 544 с.
12. Субетто А.И., Семикин В.В. Манифест ноосферной цивилизации России в XXI веке // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 26487, 18.06.2020.
13. Урсул А.Д. Феномен ноосферы: Глобальная эволюция и ноосферогенез. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 336 с.
14. Иманов Г.М. Ноосферная философия глобальной модернизации. Под науч. ред. д.ф.н. Василенко В.Н. – СПб., Изд-во МФИН, 2011. – 264 с.
15. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 118.
16. Vasily N. Vasilenko. The Noospheric Concept of Evolution, Globalization and Big History, p. 211–226 / Evolution: From Big Bang to Nanorobots. Volgograd: 'Uchitel' Publishing House, 2015. – 336 pp.

*«Маркс и Энгельс правы в том, что они реально положили основы «научного» (не философского) социализма... они, главным образом Маркс, выявили глубочайшее социальное значение научной мысли... В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»...*

*...Едва ли нужно думать, чтобы при таком примате науки народные массы могли бы – надолго и всюду – потерять то значение, которое они приобретают в современных демократиях. Процесс демократизации государственной власти – при вселенскости науки – в ноосфере есть процесс стихийный...*

*Одно, два поколения в истории человечества, создающего ноосферу, в результате геологической истории – геологический миг»*

*В.И. Вернадский<sup>1</sup>*

## **ЧАСТЬ II.**

# **Основания ноосферогенеза и ноосферного прорыва России**

---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. О науке. Том I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Изд. Центр «Феникс», 1997. – 576 с.; с. 394, 395

# 1. От реальности к проектированию ноосферного будущего России

*В.Н. Бобков, Н.В. Бобков*

## 1.1. О гипотезе эволюционного перехода к обществу ноосферного социализма

Исследователи ноосферной парадигмы развития России в XXI веке убедительно нарисовали образ будущего общества. Однако как организовать эволюционный переход от господства капитала к будущему обществу остается неясным.

Авторы руководствуются гипотезой о возможности эволюционного перехода от реального российского капитализма к будущему обществу ноосферного социализма.

Целью данной работы является попытка обрисовать этапы возможных преобразований, конечным результатом которых является новый социализм. Задачи, которые решали авторы, состояли в том, чтобы показать тупиковый путь капиталистического развития России, руководствуясь результатами 30-летних российских реформ 1991–2021 гг., и наметить контуры желаемых преобразований.

Тридцать лет капиталистических реформ (1991–2021 гг.) показали, что в России сложилась экономическая и управляющая системы, ориентированные на реализацию экономических интересов частного собственника. Если в 1991 году соотношение стоимости государственных и негосударственных основных фондов в Российской Федерации (РФ, в составе СССР) по формам собственности составляло 91% (государственная) к 9% (негосударственная), то в 2019 г. это пропорция предстала практически в перевернутом виде – 15:85 (в %)<sup>2</sup>. Степень износа основных фондов в процессе перехода к их преимущественно частному использованию выросла с 35,4% (2019г) до 49% (2014 г.), снизившись, затем до 37,8% (2019 г.)<sup>3</sup>. Это свидетельствует о том, что все это время частные собственники, в целом, продолжали использовать фонды, созданные социалистической экономикой России.

Динамика ВВП (в постоянных ценах 2011 г. = 100%) свидетельствует о том, что, что превышение этого уровня в период 2012–2019 гг. (8 лет) в среднем составило 6,6% в год. В то же время в период 1991–2010 гг. (19 лет) размер ВВП в среднем за год был на 24,0% ниже уровня 2011 года. В результате за 1991–2019 гг. ВВП в постоянных ценах (1990 г.) вырос, примерно, на 26%, т.е. средние темпы роста его физического объема составляли менее 1% за

---

<sup>2</sup> Наличие основных фондов по полной учетной стоимости на конец отчетного года (по формам собственности). Росстат <https://rosstat.gov.ru/folder/14304#> [дата обращения 16.10.2021]

<sup>3</sup> Степень износа основных фондов на конец года (в целом). Росстат <https://rosstat.gov.ru/folder/14304#> [дата обращения 16.10.2021]

год<sup>4</sup>. Конечно, период 1991 – н.вр. не являлся однородным. Судя по состоянию российской экономики, в нем целесообразно выделять несколько временных отрезков:

- 1991–1999 гг. – резкое сжатие экономики;
- 2000–2014 гг. – период восстановительного роста;
- 2015 – н.вр. – период структурной перестройки (обусловлен переходом к развитию с опорой на собственные возможности, в т.ч. вследствие внешних экономических санкций, COVID-19 и постковидных ограничений).

Каждый из этих этапов надо анализировать отдельно. Тем не менее, как бы то ни было, в целом, **частная экономика России не продемонстрировала результативности и эффективности ведения хозяйства. Социальные последствия капиталистической трансформации России в период 1991 – н.вр. проявились:**

- в разрушении СССР,
- в нарастании демографических проблем (значительном сокращении численности населения и ухудшении его здоровья),
- в ослаблении науки,
- в снижении качества образования и занятости,
- в кардинальном росте коррупции,
- в абсолютной монетарной бедности и в росте социального неравенства.

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума составляла в 1991 году 4,1% (Россия в составе СССР) [7, с.68]<sup>5</sup>. В период 1992–2000 гг. она изменялась от 33,5% в 1992 г. до 29,0% в 2000 г.[3, с. 534]<sup>6</sup> В 2019 году уровень абсолютной монетарной бедности составлял 12,3%<sup>7</sup>. Децильный коэффициент фондов по денежным доходам<sup>8</sup> увеличился с 4,5 [11, с. 9] в 1990 году до 15,4 [5, с. 76] в 2019 году, коэффициент Джини<sup>9</sup> по денежным доходам вырос, соответственно с 0,260 [11, с. 80] до 0,411 [5, с. 76].

---

<sup>4</sup> Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1991–2019 гг. Росстат. <https://rosstat.gov.ru/search?q=Россия+в+цифрах+за+1990–2019+гг> [дата обращения 16.10.2021 г.]

<sup>5</sup> Рассчитано по величине прожиточного минимума на основе методики, Минтруда РФ, утвержденной 10 ноября 1992 года.

<sup>6</sup> Расчет проведен по методике Минтруда РФ, утвержденной 10 ноября 1992 года.

<sup>7</sup> Численность населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и дефицит денежного дохода, динамические ряды. Росстат. <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> [Дата обращения 17.10.2021]. Расчет проведен по методике расчета прожиточного минимума от 2014 года.

<sup>8</sup> Децильный коэффициент фондов – статистический показатель, характеризующий отношение средних денежных доходов в высшей и низшей по доходам 10% группах (в разах).

<sup>9</sup> Коэффициент Джини (коэффициент концентрации доходов) – статистический показатель, который используют для характеристики степени отклонения линии фактического распределения общего объема денежных доходов населения от линии их равномерного распределения. Величина коэффициента ограничена промежутком от нуля до единицы – чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. Индекс Джини – процентное представление этого коэффициента.

**Нарастающие противоречия могут быть разрешены либо стихийно, либо благодаря осознанию непродуктивности дальнейшего развития по капиталистическому пути. Один из фундаментальных вопросов – возможна ли эволюционная трансформация современного российского государства?**

**Полагаем, что она возможна. Есть пример Китая, но там развитие шло путем эволюции от советского социализма с китайской спецификой к социализму, в который вписывается капиталистический уклад, с сохранением политической роли и лидерства коммунистической партии. России же предстоит пройти обратный путь – духовно, политически и экономически преодолеть господство рыночных, рождающих капитализм, социально – экономических отношений.**

## **1.2. Первый этап эволюционной трансформации**

**Рассмотрим, какие в этом случае надо предпринять действия и какова могла бы быть их этапность для разрешения накопившихся противоречий реального российского капитализма? Исходим из того, что эти действия должны исходить от российской власти (законодательной, исполнительной, судебной), ее политической воли реализовать нужды и потребности большинства российских граждан.**

**Минимальные задачи (первый этап) состоят, на наш взгляд, в замене, пока еще широко проникшей в бизнес и в органы власти компрадорской буржуазии на национально ориентированную (патриотическую) буржуазию. Это позволит решить часть задач партнерства государства (при условии, что часть государственного аппарата будет заменена на патриотически ориентированные кадры) и бизнеса в использовании ресурсов в интересах российского государства, повысит доверие граждан к власти. От таких преобразований высвободятся ресурсы для решения ряда проблем российского общества.**

## **1.3. Второй этап эволюционной трансформации**

**Решение более сложных политических задач (второй этап), а именно, отстранение олигархов от влияния и лоббирования своих интересов в органах государственной власти, отлучение от дел корыстолюбивых чиновников, расширение кооперативных форм хозяйствования возможно путем более масштабных преобразований нынешнего российского олигархического и плутократического (значит, в значительной степени сросшейся государственной власти и крупного бизнеса, сросшегося, в том числе, и на коррупционных интересах) капитализма в, если так можно сказать, «народный капитализм». Это капитализм, но основанный на более глубоком разделении ветвей власти, на их взаимном контроле действий друг друга, на более развитой политической конкуренции, на гораздо более развитом гражданском обществе: социальной солидарности, включенности и сплоченности – всем, что демонстрирует его высокое социальное качество. Например, нашу пенсионную**



реформу (2018 год) общество «проглотило» молча, а во Франции оно вышло с протестами на улицы и таких примеров «молчания» российских граждан, отсутствия в нужный момент их веского слова, можно привести немало.

**Важнейшими стратегическими задачами, без решения которых противоречия реального российского капитализма не удастся преодолеть, являются развитие культуры, науки и образования.** Они позволяют повысить сознание во всех слоях российского общества и вооружить его передовой материально – технологической основой дальнейших преобразований. **Без реализации мер, которые позволят возвысить национальную науку, здравоохранение, образование, культуру и искусство,** которые решают стратегические задачи развития страны – занимаются охраной здоровья, выработкой новых знаний и созданием новой технологической базы, передачей их новым поколениям и нравственными прививками обществу, особенно, молодёжи, **проблемы снижения/преодоления бедности и социального неравенства, востребованность социальной справедливости не могут быть решены.** Надо возвысить роль занятых в отраслях духовно-культурного и научно-образовательного комплексов в жизни страны, создать достойные условия для повышения и реализации профессионального и творческого потенциала людей в решении проблем бедности и неравенства, и обновлении всех сторон жизни российского общества.

**Духовная основа является важнейшей скрепой общества. Потребуется длительная и терпеливая работа по возвышению духовных начал, определяющих трансформацию российской государственности.** Характер движения по этому пути состоит в приоритетах духовных преобразований. В любом варианте духовные основы общества потребуют реализации в мобилизующей цели – построении взаимоотношения государства и общества на основе социальной ответственности, справедливости и партнерства, приведении социально-экономической политики в соответствие с интересами России, создании условий для достойной жизни каждого гражданина нашей страны и формирования патриотических устремления по ее достижению.

**Результатом этого этапа преобразований должно стать идущее от власти (законодательной, исполнительной и судебной) и общества ограничение капиталистическим государством уровня социально – экономического неравенства, установление и достижение гораздо более высоких стандартов уровня и качества жизни, более требовательное отношении к соблюдению социальной справедливости и реализации потенциала российских граждан.**

**Решение этих проблем потребует длительного времени.** Прежде всего, необходимо достижение консенсуса намерений нынешних элит (государственных, бизнес и церковных, элит научной и творческой интеллигенции и др.) и общественных объединений к такого рода изменениям. **Полагаем, что эти намерения должны быть облечены в форму документа, например, Концепции развития российского государства (в широком понимании) на 20–30 лет (новый общественный договор).** Но после глубоких преобразований, предусмотренных вторым этапом трансформации российского капитализма, государство останется капиталистическим и в полной мере

народовластия в нем достичь невозможно, хотя сгладить и устранить многие несправедливости вполне возможно.

#### **1.4. Третий этап эволюционной трансформации на пути к ноосферному социализму**

**В полной мере народовластие может быть осуществлено при трансформации нынешнего буржуазного государства в социалистическое государство (третий этап).** Потенциал и условия для этого, полагаем, будут созданы на втором этапе антикапиталистических преобразований. Речь не идет о возврате прежнего советского социализма СССР. Назад вернуться невозможно. 30 лет капиталистических трансформаций и российская патриотически ориентированная буржуазия, включая средних и мелких предпринимателей, это реальность современной жизни. Творчество масс не только сохранит, но и расширит их число и роль. **Для выработки т.н. «дорожной карты» реализации этого этапа необходима реализация народовластия.** Еще на рубеже 80-х – 90-х годов прошлого столетия большой группой российских ученых была предложена альтернатива капиталистическому выбору России [1].

**В настоящее время в рамках ноосферной научной школы [8] российские ученые разрабатывают, альтернативную реформаторскую концепцию современному капитализму – так называемый, духовно- нравственный ноосферный социализм, развивающий идеи В.И. Вернадского (Субетто А.И. и др.) [10], и предлагающий пути построения научно – образовательного общества управляемой социоприродной эволюции.** Целый ряд идей, родственных ноосферному социализму, предложен российскими учеными социалистической ориентации (А.В. Бузгалин, А.И. Колганов и др.) [2; 4]<sup>10</sup>, а также авторами фундированной монографии (Горшков М.К. и др) [6], и рядом других альтернативных капиталистическому проектов будущего российского государства и общества. Мы не ставим задачи в данной публикации подробно раскрыть сущность предложенных преобразований и отправляем читателя к рекомендованным источникам.

В реальной жизни, естественно, не будет жесткого разделения предложенных этапов преобразований. Часть задач будут решаться параллельно, часть теоретически уточняться и практически апробироваться. **Творчество людей, и реальные противоречия неизбежно обогатят антикапиталистический путь развития России.**

#### **Литература**

1. Альтернатива: Выбор пути (перестройка управления и горизонты рынка) / Руководители авт. кол.: В.Н. Бобков, А.А. Сергеев. – М.: Мысль, 1990. – 461 с.

---

<sup>10</sup> Журнал «Альтернативы». Гл. ред. А.В. Бузгалин. <https://alternativy.ru/> (Дата обращения 19.09.2021).

2. Бузгалин А.В. Ренессанс социализма. – Из-во УРСС. 2007. – 512 с.
3. Качество и уровень жизни населения в новой России (1991–2005 гг.) Бобков В.Н. (руководитель авт. колл.) и др. – М.: ВЦУЖ, 2 – 534 с.
4. Колганов А.И. Что такое социализм? Марксистская версия. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 401 с.
5. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России – 2019 год: научная монография/колл. авторов; гл. науч. ред. В.Н. Бобков; А.А. Гулюгина (зам. гл. научн. ред.). – Москва: «Фабрика Офсетной печати», 2020. – С. 76.
6. Российское общество и вызовы времени / Текст / М. К. Горшков и др. – М.: Федеральное агентство науч. орг. Ин-т социологии РАН. Кн. 1–5, 2015–2017 гг.
7. Социально-экономическое положение России. Январь – апрель 1994 г. Госкомстат. – М.: 1994. – С. 68.
8. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / А.И. Субетто / Под научн. ред. д-ра философ. н. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2021. – 76 с.
9. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: Монография / Под научн. ред. В.Е. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.
10. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха ноосферного преобразования мира // Ноосфера. Общество. Человек. – 2020. – № 3
11. Уровень жизни населения России. Стат. сб. – М.: Госкомстат России, 1996. – С. 9.

## 2. Алгоритм ноосферного прорыва в России

*О.И. Гуленок*

### 2.1. Вступление

**Прогноз о начале новой космической эры в развитии человечества, предполагающей качественную метаморфозу человеческого сознания и образа жизни, автором сделан в книге «Хроника Земли», посвященной исследованию формирования культур различных центров мировой цивилизации [6]. Анализ развития культуры человечества нынешней эры, знаменуемой рождением и распространением христианства – одной из мировых религий наряду с исламом и буддизмом, демонстрирует исчерпанность религиозных мотиваций в качестве стимулов развития. Христианское этическое учение, как и другие морально-нравственные концепции, имеет мифолого-философскую космологическую оболочку и воплощается в организационном формате центров развития, опирающихся на приоритет чувственного познания. В течение двух тысячелетий этой эры происходит развитие человечества и формирование общественного сознания, опирающегося на холизм мировоззрения и веру в добродетель.**

**В историческом процессе основной конфликт между народами, воплощенный в различных войнах, обусловлен разницей жизненных императивов сообществ: созидания и присвоения, прежде всего, демонстрирующих различия человеческого сознания. Производительные и потребительские сообщества, представляющие разные типы сознания, аналогичны разным организационным структурам: сферическим и иерархическим. На протяжении двух тысячелетий в результате распространения этических учений в форме религий совершенствуется организационное устройство мира – создаются государственные системы, которые в настоящее время охватывают практически всю территорию планеты.**

### 2.2. Доктрина рыночной экономики как антиэкологическая доктрина

Произведенное в упомянутой книге автора исследование определяет характерные черты аутентичных культур, формирующих **особенности общественного мировоззрения 11 центров цивилизации человечества, и обусловленные космологическими принципами, включающими процессы самоорганизации и самодостаточности.**

Одним из основных выводов исследования заключается в определении значения природной – космической информации при формировании аутентичных культур человечества, обеспечивающих долговечность общественного существования.

**Итогом христианской эры становится глобальный дисбаланс в развитии человечества благодаря влиянию на весь мир западноевропейского**

**центра цивилизации, сформированного благодаря распространению христианства.** Характерная черта западноевропейской аутентичной культуры **индивидуализм** соответствует космологическому принципу **уникальности** природных объектов. Этот космологический принцип отражает результат космологических процессов и не затрагивает глубинных основ мироздания, а в социальном контексте проявляется **в большой зависимости западных обществ от субъективных представлений общественных лидеров:** военных, духовных, научных авторитетов и господствующего общественного мнения. **Западная индивидуалистическая культура содержит обязательный компонент антагонизма, обеспечивающий динамику развития и дуализм общественного мировоззрения.** Общественный симбиоз западноевропейского центра цивилизации строится на основе приоритета присваивающих сообществ, имеющих традиционное мировоззрение на основе **субъективизма и материализма** [2]. Активная мировая экспансия западной Европы на протяжении нескольких веков, обеспеченная технологическими преимуществами в производстве оружия и транспортных средств, приводит в XX в. к двум мировым войнам.

**В результате победы СССР – государства, представляющего евразийский центр цивилизации и воплощающего приоритет общественных интересов и благ: социальную альтернативу иерархического индивидуалистического устройства западного капитализма, формируется новый порядок мировой системы** [8]. Формирование ООН – Организации Объединенных Наций закрепляет статус суверенитета государств. Распад система колониализма Запада сопровождается выдвижением государства США, образованного из европейских колоний на континенте Северная Америка, что **приводит к новому формату присвоения и обеспечению западного господства.**

**Индивидуалистическая культура США, не имеющая аутентичных корней в результате геноцида местного населения, представляет своего рода культурный симулякр, характеризуемый отсутствием целостного общественного мировоззрения.** По инициативе стран западноевропейского центра цивилизации США получают привилегию в рамках ООН за счёт присвоения национальной валюте – американскому доллару статуса резервной. Формируется политико-экономическая конфигурация мира с доминированием одной державы за счёт разработки в США доктрины рыночной экономики, основанной на праве частной собственности на общественные ресурсы и созданию мирового рынка: природных ресурсов, производственных активов, оружия, культурных ценностей и т.д., что обеспечивает миф о могуществе американских денег.

США, благодаря производству ядерного оружия и распространению всемирной информационной сети, становятся гегемоном Запада. **Гегемония США, обеспеченная неконтролируемой эмиссией американской денежной массы и спекулятивными манипуляциями по обесцениванию национальных финансовых систем, воплощается в присвоении общественных благ разных регионов мира: природных ресурсов, производственных активов, земли и т.д. США также присваивают права вмешательства во внутренние дела других стран** [15].

**Материализм и одиозность доктрины рыночной экономики**, отраженная в количественных показателях – повышение валового внутреннего продукта (ВВП), ведут к интенсификации материального производства и расточительному использованию природных ресурсов, обостряющему экологическую обстановку на планете. Стремительно уничтожается природное биоразнообразие: сокращаются ареалы и количество многих видов животных и растений, что представляет угрозу планетарной жизнеспособности человечества. Экзистенциальный кризис однополярной мировой системы человечества, обусловленный американской гегемонией в финансовой и информационной сферах, сопровождается профанацией общественного сознания. Дисбаланс природных и общественных сред ради утверждения превосходства и господства одного государства, – представляет тупиковый регрессивный путь человечества, усугубляющий деструктивные планетарные тенденции.

### **2.3. Западноевропейский центр цивилизации как центр фетишизации денег с доминированием права частной собственности на общественные ресурсы**

**Распад СССР и движение России в русле доктрины рыночной экономики усиливает планетарный дисбаланс.** События XXI в. обостряют экзистенциальные проблемы человечества, что стимулирует анализ западных устройств и установок, обеспечивающих механизм доминирования. **Постулат однополярной модели мира провозглашает свободу движения капиталов.** Акцент делается на термине **свобода**, но ретушируется понятие **капитал**. Абстрактное понятие «свобода» для западного менталитета значимо, потому что представляет противоположность «рабства», а под «капиталом» подразумевается конкретное национальное платежное средство – «американские доллары – деньги», которые **объявляются товаром.** **Выдача международных кредитов под проценты в американских долларах способствует унификации по американскому шаблону государств мира.** Такое безграничное линейное движение национальной валюты противоречит сути денег, которые не являются товаром, а служат средствами обмена и обеспечения товарооборота в национальных хозяйствах. Тысячелетняя история человечества отражает финансовые инструменты разных культур, определяющие циклы движения материальных и общественных процессов.

**Западноевропейский центр цивилизации, поднявший на щит идею превосходства, игнорирует мировой опыт и извращает суть денежных средств.** **Фетишизация и материализация искусственно-созданных средств – денег является традиционной для западноевропейского центра цивилизации.** По отношению к античным временам западные учёные осуждают ростовщичество, а в XX в. США – эта практика **объявляется научной теорией.**

**Монетарная американская теория, рассматривающая деньги как абстрактные товары, представляет лженаучное политическое изобретение.**

Игнорирование мирового опыта и практик цивилизованных государств, в т.ч. предусматривающих перезагрузку финансовых систем и прощение долгов, обостряет мировой системный кризис. **Принятое в западноевропейском центре цивилизации право частной собственности на общественные ресурсы: землю, труд, производственные активы и деньги, представляет также западное политическое изобретение, воплощающее идею индивидуального превосходства.**

Эти псевдонаучные западные практики содержат пагубные последствия, заключенные в историческом опыте развития **западноевропейского центра цивилизации**, когда выход из кризиса находится в ходе развязывания мировых войн. **Акцент на материализм и индивидуализм**, демонстрирующий особенность формирования на Западе общественного симбиоза, выдвигает на мировую арену посреднические группы представителей экспансивных потребительских сообществ. Потребительские сообщества США, представляющие посреднические финансовые структуры и воплощающие **императив присвоения**, приобретают большое влияние в СМИ и формируют массовое общественное сознание, способствующее **распространению линейного одностороннего способа мышления: индивидуализм и технократизм, отражающие эгоистичное, потребительское отношение к бытию.**

#### **2.4. Запад как «водитель» человечества по ложному потребительскому пути**

Глобальная информационная и технологическая экспансия торгово-промышленного комплекса **Запада**, воплощающая псевдонаучные фетишистские представления и оказывающая тлетворное влияние на формирование мирового общественного мировоззрения, доминирует в политико-экономическом и информационном поле мира. В настоящее время Запад вынужден реагировать на актуальную мировую повестку по загрязнению биосферы: участвует в общественных мероприятиях по предотвращению климатических изменений и продвижению экологических технологий. **При этом базовые положения доктрины рыночной экономики, реализация которых и служит причиной кризисных явлений, сохраняются.** Признание экзистенциального общественного значения: природных ресурсов, земли, труда, культурных ценностей, денег и т.д., исключаящее их монетизацию и продажу, для Запада грозит утратой статуса превосходства. **Запад продолжает вести человечество по ложному потребительскому пути, хищнически и агрессивно относится к обществам и природе.** Продолжение экстенсивной эксплуатации природных ресурсов: истощение земли, истребление лесов, извращение метеорических процессов и т.д., противоречит актуальным задачам человечества.

**Западная ориентация человечества на символические атрибуты богатства и присвоения, посредством мифотворчества и утверждение иллюзорных прав человека приводит к обнулению христианской эры. Главная проповедь христианства ориентирует человека на доброе хозяйствование,**

**возделывание и хранение мира, а также осуждает материальное накопление – обогащение и нахлебничество, расточающее ресурсы земли и обостряющее социальные противоречия.**

Космическая ноосферная перспектива представляет эволюцию христианской эры человечества, направленную на преобразование хозяйственной деятельности. **Ноосфера** предполагает расширительное понимание этики в рамках формирования научно-философского общественного мировоззрения [13]. Нравственный закон не ограничивается областью межчеловеческих отношений, а распространяется на всю природу – окружающий природный мир, включая самого человека как существо целостное, духовно-телесное. **Перед человечеством стоит задача преодоления греха тотального пожирания, обратной стороной которого служит экзистенциальная катастрофа.**

## **2.5. Конфликт между ноосферой и какосферой**

**Российские учёные для обозначения антипода ноосферы вводят понятие какосфера, которая представляет собой совокупность вносимых человеком при помощи технических средств катастрофических дисгармонических процессов в биосферу [9].** Какофония – широко известный термин, отражающий нарушение гармонии в музыке, соответствует тому, что происходит в биосфере. **Какосфера – это антропогенные воздействия, нарушающие ход естественных процессов в природе: исчезновение тысяч видов живых организмов, появление в природной среде синтетических веществ, провоцирующие новые невозможные ранее процессы.** Многообразные проявления какосферы в современной жизни представлены антропогенными геологическими телами: свалками вокруг крупных городов, гигантскими отвалами горно-перерабатывающей промышленности, космическим мусором в ближнем космосе и т.д. Наиболее масштабные проявления какосферы в природе связаны с глобальным изменением химического состава атмосферы и усилением парникового эффекта, изменяющего климат. **Деятельность человека настолько меняет биосферу, что искажаются природные связи и уменьшается способность к воспроизводству.** В настоящее время человечество вынуждено постоянно устранять вредные и опасные последствия собственной деятельности, поскольку повреждённая человеком биосфера это делает не в состоянии.

**Созданная человечеством новая среда обитания – какосфера, противоречащая естественному течению природных процессов: враждебная к природе и человеку, представляет продукт Запада.** Западные промышленные технологии, направленные на трудосбережение: замену человека машиной, распространяются по всему миру и разрушают природную среду. **При этом западная пропаганда оказывает и тлетворное влияние на способ мышления людей в результате внедрения идей индивидуализма и технократизма, отражающих эгоистичное, потребительское отношение к бытию.**

Российские учёные также раскрывают изменения в природе социальной среды в условиях какосферы. В естественных условиях доминантой социума



является выживание вида, поэтому каждый отдельный представитель вида действует в соответствии с этой доминантой. В условиях какоферы природные доминанты меняются на противоположные, потому что внутри популяции разворачивается конкурентная борьба за существование и выживают **приспособленные** в рамках главенствующей парадигмы. Главенствующая парадигма западного общества **присвоение** и извлечение материальной выгоды, измеряемой в денежном эквиваленте. **В западном обществе побеждает представление о примате особи над популяцией и утверждается правление приспособленцев – какократии, цель которой извлечение индивидуальной выгоды и укрепление собственного положения.** Учёные для характеристики какократии используют русское слово **негодяй**, означающее человека негодного к общественным отношениям, то есть какократия – это правление скверных людей – негодяев, игнорирующих общественные интересы. Такой процесс изменений в западных обществах явление закономерное, потому что характерной чертой культуры западноевропейского центра цивилизации является **индивидуализм**. Эволюция западных обществ постоянно сопровождается **внутривидовой конкуренцией**, далёкой от идеалов христианства. Это происходит в условиях господствующей парадигмы западных обществ ориентированной на **присвоение** материальных ресурсов и извлечение денежной прибыли.

**В настоящее время конкурентная борьба внутри западных обществ разворачивается вокруг присвоения общественных благ в околоземном пространстве Земли: монетизирование эфирных частот и информационного поля. В США для поддержки мифотворчества американских денег разрабатывается международный иконостас, состоящий из долларовых миллиардеров и демонстрирующий расширение какоферы.**

Российские учёные также отмечают, что проявлением какоферы в социуме служит рост агрессивного поведения человека в невиданном ранее масштабе. В прежние времена агрессия осуществлялась групповыми образованиями (армиями), а теперь агрессия растворена в обществе и опасность представляют массовые индивидуальные агрессивные проявления. **Какосфера, в бытовательском контексте, соответствующая понятию «плохая экология» и затрагивающая природу социальной среды, подчёркивает всеобъемлющий экзистенциальный характер проблемы дисгармоничного развития человечества.**

Рост агрессивности западных обществ отмечается многими европейскими учёными. В частности, австрийский учёный **К. Лоуренц** называет причины проявления агрессии и указывает на взаимосвязь между определенными общественными процессами, не делая общих констатаций [11]. В частности, **отмеченный учёным бег Запада наперегонки с самим собой и всё ускоряющееся развитие техники, делающий людей слепыми ко всем подлинным ценностям и не оставляющий времени для подлинно человеческой деятельности – размышлений, представляет основной способ производства Запада – капитализм, направленный на извлечение денежной прибыли.**

Симулякр культуры порождает и симулякры целей человеческой жизни: **делание денег – стремление к прибыли в процессе капиталистической**

конкуренции, а также утверждение правления какократии – капиталистов, делающих деньги. **Проявления какосферы в социальной среде демонстрируют бесперспективность и ущербность капитализма как способа производства, и обуславливают переход к социалистическому – общественному способу производства, который предполагает выдвижение и достижение общественных целей производства.** Эти выводы, характерные для многих западных исследователей XIX–XX вв., звучат и в XXI вв. [3, 16]. Рост городов и формирование мегаполисов, чреватых скученностью множества индивидов в тесном пространстве, возбуждает агрессивность в обществе и порождает свалки – антропогенные тела какосферы. Проблема опустошения естественного жизненного пространства, заключенная не только в разрушении природной среды, но и убивающей в самом человеке всякого благоговения перед красотой и величием творения мира, признанного божественным, демонстрирует процесс дисгармонии западных обществ.

**Правление какократии – капиталистов, прибегающих к манипулированию общественным сознанием для удержания народных масс в своей власти, порождает деструктивные инструменты манипуляций: социологические опросы, рекламные техники, искусно направляемая мода и т.д.** Выгодная какократии доктрина рыночной экономики, внедряемая при помощи платного образования, вербует последователей в геометрической прогрессии. Деструкция правления какократии, выраженная в манипуляциях сознанием, заключается в уничтожении индивидуальности, то есть основы культуры западного общества.

**Потребительские привычки западного общества порождают инфантильную нетерпимость ко всему, что служит препятствием и требует усилий: кропотливого труда.** Западные общества, утратившие способность испытывать сильные чувства: приливы страданий и радостей, сменяющих друг друга по воле природы, становятся анклавами пошлости и неизъяснимой скуки. Формирование обывательской массы, требующей только хлеба и зрелищ, упраздняет на Западе механизм, производящий селекционное давление в пользу развития и сохранения норм социального поведения.

**Разрыв с традицией, инфантильность и социальный паразитизм молодёжи на фоне усовершенствования технических средств, воздействующих на общественное мнение, приводят к невиданной ранее упрощенности и унификации взглядов.** Общественная деструкция происходит в условиях роста невиданной военной мощи США, которое остается единственным актором, применившим ядерное оружие и оставляющим за собой право первым нанести ядерный удар, наряду с производством и продажей других видов вооружений. Профанации мышления способствует и распространение разных псевдонаучных доктрин. Например, согласно одной из них общественное и моральное поведение человека вообще не определяется устройством его нервной системы и органов чувств, выработанным в ходе эволюции вида, а складывается исключительно в результате **кондиционирования** человека той или иной культурной средой [14].

**Выявление тесной связи дисгармония природной среды и дисгармонии социума в рамках *контрактивной* капиталистической системы Запада, угрожающей существованию человечества, объективно стимулирует человечество на поиск устранения дисгармоничных процессов в обществе [4]. Развитие капитализма означает утверждение социализма в мировом масштабе с целью решения биосферных экологических проблем человечества. Ноосфера, выступающая антитезой какосферы, предполагает планомерное и гармоничное развитие биосферы человечества. Многополярная модель мира, предложенная автором, представляет альтернативу однополярного мира [7]. Проекция социально-экономической модернизации мироустройства и равноправное развитие культур всех центров цивилизации ориентируется на реализацию общечеловеческих целей и задач: обеспечение долгосрочного устойчивого развития и воспроизводства биосферной планетарной жизни. В многополярной модели мира центральное место занимает евразийский центр цивилизации, потенциал которого в полной мере раскрылся лишь в XX веке благодаря советской планомерной модернизации общественной системы.**

**Космологический принцип универсализма, отражающий характерную черту культуры евразийского центра цивилизации и воплощенный в различных культурных материальных произведениях в течение нескольких тысячелетий, в XX вв. приобретает ясные интеллектуальные формы и общечеловеческое звучание [12].** Культуры других центров цивилизации, также отражающие разные аспекты космологических представлений, составляют весь спектр планетарной модели мироздания, опирающийся на человеческий разум и олицетворяющий космический миропорядок. В рамках многополярной модели утверждается космическое мышление и планомерное решение перспективных задач человечества на многие годы вперед. Практическое воплощение многополярной модели мира предполагает утверждение подхода и раскрытие научных принципов, направленных на формирование целостного общественного мировоззрения – космизма.

## **2.6. Переход к социализму – базовое условие наступления космической эры развития человечества**

Переориентация мировой капиталистической системы Запада на социалистические принципы происходит в результате утверждения приоритета общественных благ, ресурсов и ценностей, то есть сохранения аутентичной культуры **западноевропейского центра цивилизации**, характерной чертой культуры которого является **индивидуализм**. Западные идеи **превосходства**, культивированные веками, в рамках космического мышления воплощаются в **превосходстве** вещного минимализма и универсальности механических изделий. Мужская трансцендентная энергия преобразования, стремящаяся к преодолению ограниченной природы человека в пространстве и времени, воплощается в космических полётах с целью распространения жизни [1, 5].

**Космическое мышление, раскрывающее силу человеческого разума, предполагает утверждение законов эстетики природы в жизни социума.** Актуализируются природосберегающие технологии и научные исследования процессов системообразования, включая Вселенную и биосферу Земли, что означает научную революцию [10]. **Овладение законами жизни, раскрывающие взаимосвязи всех природных существ и объектов, меняют производственную деятельность человечества и технологии производства:** источники энергии, виды транспортных средств, коммуникаций и т.д. **Предполагается изменение и образа жизни человека:** форм питания, одежды, жилищ и других атрибутов современного человека. Техника, как часть культуры и важнейший сегмент создаваемой человечеством технологической среды, подчиняется тем же законам жизни, предполагающим элемент воспроизводства и органику безопасной среды. **Переход к социализму, содержащий созидательный мировоззренческий потенциал, знаменует новую космическую эру развития человечества.**

## Литература

1. Аксёнов Г. П. Косминта: Биосферы в космосе. – М.: Ленанд, 2018. – 208 с.
2. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв./ Вступ. ст. и ред. Ю.Н. Афанасьева: в 3 тт. – М.: Весь мир, 2007. – 752 с.
3. Валлерстайн И. После либерализма: Пер. с англ. / Под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. – М., 2003.
4. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / Отв. ред. А.Л. Яншин. – М.: Наука, 1991 – 271 с.
5. Григорян С. С. О крупномасштабной модели Вселенной // Докл. РАН. – 2002. Т. 386, № 4. – С. 471–474
6. Гуленок О. И. Хроника Земли. – Ижевск: Алкид, 2021. – 320 с.
7. Гуленок О.И. Капитал не Маркса: интеллектуальная дуэль гигантов мысли. – Ижевск: ИП Зеленин К.А., 2019 – 176 с.
8. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии Ю. А. Белова / Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 816 с.
9. Заварзин Г.А. «Антипод ноосферы» // Вестник Российской Академии наук. – Том 73. – № 7. – 2003 с. 627–637 // Электронная версия: <http://www.ras.ru/FStorage/download.aspx?Id=6d79cc54-9f75-4e6a-bc4a-72c7da657d5d> Дата обращения: 18.03.2021.
10. Кун Т. Структура научных революций. – М.: »АСТ», 2003. – 605 с.// Электронный ресурс: <http://www.psylib.ukrweb.net/books/kunts01/index.htm> Дата обращения: 10.01.2020
11. Лоренц К. 8 смертных грехов цивилизованного человечества // Обратная сторона зеркала: сб. трудов / Пер. с нем. и предисл. А.И. Фета; редакция А.В. Гладкого; примеч. А.И. Фета и А.В. Гладкого. – Nyköping (Sweden):

Philosophical arkiv, 2016. – Электронная версия: [http://www.aifet.ru/books/transl\\_v1\\_Lorenz.pdf](http://www.aifet.ru/books/transl_v1_Lorenz.pdf) – Дата обращения: 11.04.2021.

12. Русский космизм: Антология философской мысли / Сост. С.Г. Семенов, А.Г. Гачевой; Вступ. ст. С.Г. Семенов; Предисл. к текстам С.Г. Семенов, А.Г. Гачевой; Прим. А.Г. Гачевой. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 368 с.: ил. Электронная версия: [http://nffedorov.ru/w/images/4/41/Ruskiy\\_kosmizm\\_Antologia\\_pdf](http://nffedorov.ru/w/images/4/41/Ruskiy_kosmizm_Antologia_pdf). – Дата обращения: 21.03.2021.

13. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система? / Под ред. Л.А. Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006 – 644 с.

14. Фесенкова Л.В. Теория эволюции и ее отражение в культуре. – М., 2003. – 74 с.

15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; Пер. с англ. Т. Велимеева. Ю. Новикова. – М: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603.

16. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. По изданию: Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. – М.: Политиздат, 1986. – 639 с.

## 3. Восхождение в Ноосферу

*В.С. Алексеевский*

### 3.1. Введение

Эволюция человеческой жизни на Земле последовательно в режиме самоорганизации тридцать тысяч лет повышала в ней долю самостоятельной материально вещественной составляющей, доведя ее до значения цивилизации. **Развивая свой ум, интеллект и трудовые навыки, человек самостоятельно размышлял, иногда подключал интуицию и создавал новый – неприродный мир для жизни рядом с природой.** Но его мысли, творческие решения и переживания по поводу осознания своих отношений с людьми и с объектами природы также постепенно, – тысячи лет сохраняясь в генетической и мифологической памяти, – формировали элементы культуры развития. **Они образовали к настоящему времени виртуальную (как возможность) – информационно-научно-духовную часть этой культуры, как бы витающую над землей, - её Ноосферу.** А еще в этой культуре люди создавали корабли, повозки, чтобы возить товары для продажи на все новых и новых рынках и обогащаться, совместно при этом развиваясь. Так цивилизация обзавелась экономикой, армией и властью, чтобы она, пользуясь культурой, управляла новой природой и человеком. Итог этого управления за прошлый век помимо массы технических достижений демонстрирует нарастание экологических и социальных проблем, угрожающих существованию цивилизации. **Но мы надеемся, что культура развития, благодаря науке и философии, продолжит эволюцию как переход: Биосфера – Ноосфера.**

### 3.2. Постановка проблемы: необходимость и возможность перехода к ноосфере

Жители Земли за прошедший XX век испытали на себе множество изменений, – чаще трагического характера: несколько революций, две мировые войны, ряд моровых нашествий гриппа, холеры, а в начале XXI века – пандемию нового вирусного заболевания, похожего на военную боевую инфекцию. Одновременно с этими событиями идет освоение новых промышленных технологий автоматического производства, вытесняющего людей с рабочих мест. Повсеместно пошло освоение цифровых технологий и Интернета для коммуникаций и учета. Численность населения возросла в несколько раз и приблизилась к семи миллиардам человек. Из них около 2/3 ведут нищенский образ жизни, особенно в Африке, Латинской Америке, в Индокитае. Картина земных событий, не смотря на некоторое повышение комфортности, все больше нагнетается страхом – не для слаборнервных, и похожа на сцены из фильмов о конце света - Армагеддоне, описываемом в священном писании христиан: пожары, засуха, ливни, таяние льдов, цунами и прочие катаклизмы. На этом фоне идет переселение нищих толп с юга на

север – в Америку и Европу. Однако исторический (научный) взгляд на столь трагические картины показывает, что так заканчивается лишь один из очередных циклов эволюции социума, связанной с особенностями данной цивилизации – её политики, культуры, экономики, науки и технологий. «Ход нелинейных исторических процессов цикличен, – писал Л.В. Лесков – периоды относительно устойчивого развития-аттракторы- сменяются бифуркациями, иными словами – кризисами, после которых неизбежно возникает целый спектр виртуальных альтернативных сценариев» [11, 43].

Российское руководство в период перестройки не учитывало циклический характер современного развития, почему-то вдруг начинало менять правила и стимулы, неверно анализируя причины потерь. Хотя должны были понимать, что это новый этап развития, кризисная ситуация. В науке традиционно, зная закон циклического развития, его не применяют, т.к. не понимают, что при этом нужно изучать одновременное влияние сопутствующих процессов, которые могут создать для главного процесса разрушительный резонанс. Но могут создать и дополнительный – синергетический эффект [1, 6 с.]. Поэтому в исследованиях учеными нередко применяется некоторое социальное проектирование (Рис.1).

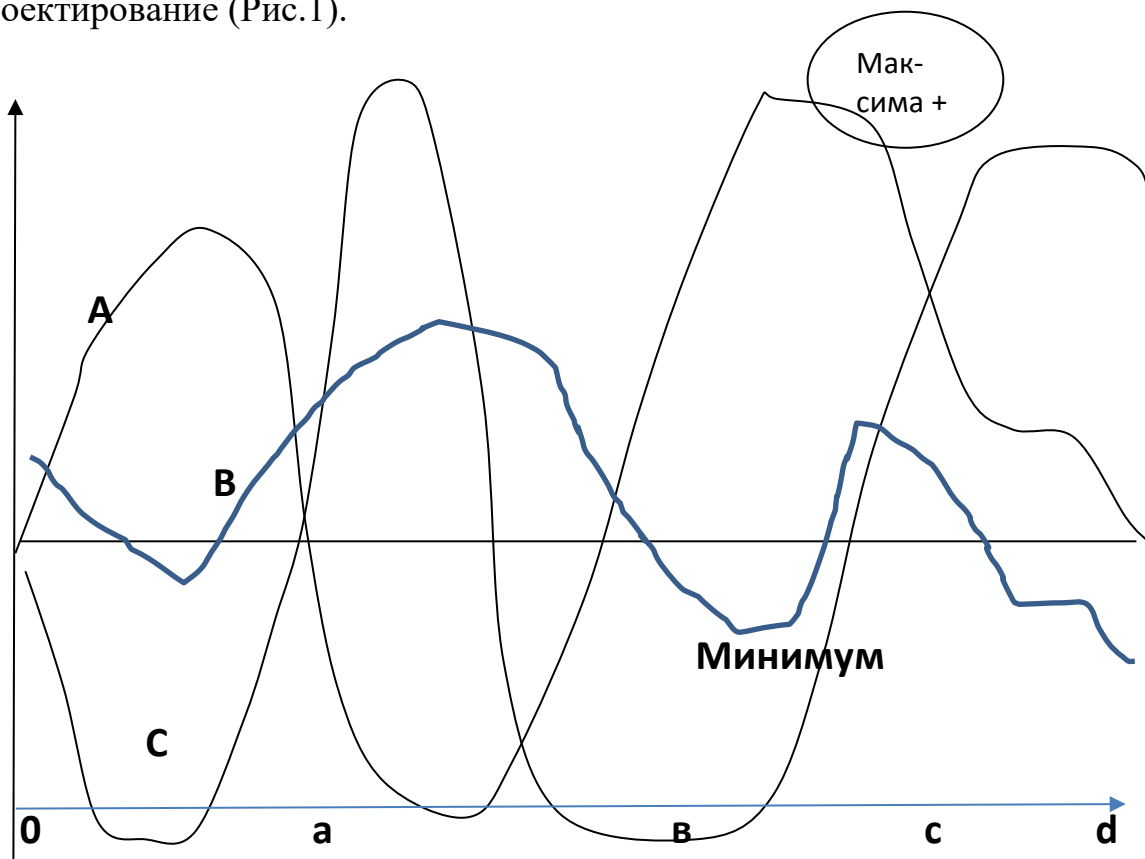


Рис.1. Случайные взаимодействия факторов на разных этапах развития

Это разумно, чтобы понять, что способствует развитию, а что - мешает, разрушает, развиваясь «не параллельно» наблюдаемому процессу. При этом ветви разных по природе и разных по силе процессов (А, В, С и т.п.), переплетаясь в пространстве и по оси времени, отражают исторические взлеты и

падения всех видов человеческой деятельности. Однако на разных этапах (0-а-в-с-д.) воспроизводства жизни социума действуют различные механизмы самоорганизации (резонансы + -), приводящие либо к развитию, либо к его деградации. Это происходит в зависимости от того, насколько совпадают (по направлению вращения, по темпам пульсации) или различаются активно влияющие на человеческую личность технологические, экономические и социокультурные процессы (А, В, С), отражающие интересы предпринимателей, политиков и населения. Разделить силу влияния каждого из них на социокультурное воспроизводство (СКВ) человека практически невозможно, пока не разработаны способы их изучения. Есть аналоги исторического наблюдения циклов: при исследовании рыночной конъюнктуры (Н. Кондратьев) или технологических циклов развития цивилизации (Й. Шумпетер)<sup>1</sup> и др. Для демонстрации подобной закономерности предлагается схема (Рис.2.) смены циклов, раскрывающая непрерывность – как эволюцию социума, его материально-технической базы, экономики производства и быта воспроизводящегося населения.

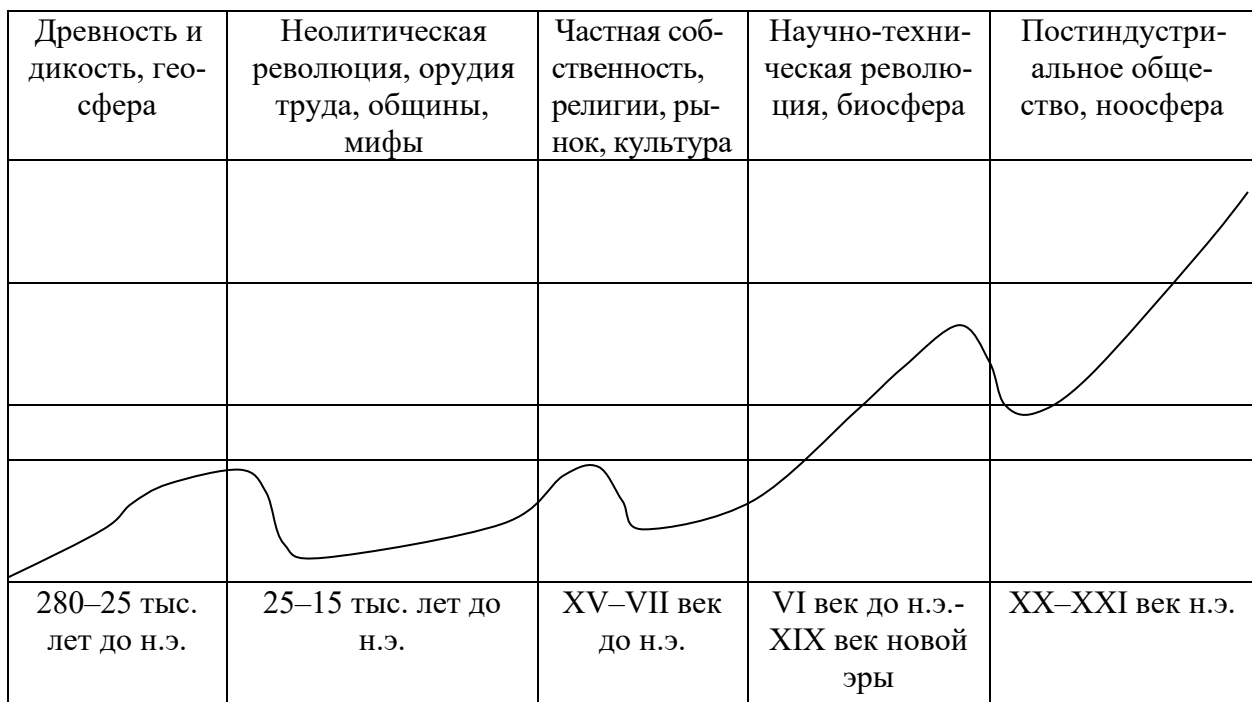


Рис. 2. Эпохи и этапы устойчивого развития человеческой цивилизации

Последовательность таких циклов образует определенную тенденцию устойчивого развития в цивилизационной истории, «в которой властвовал рынок самоорганизации как отбор надорганизменных структур: стадо-племя-род, т.к. гаснет естественный отбор (введено новое правило, запрет – не убий), – он

<sup>1</sup> Фундамент новой парадигмы заложен еще в XX веке. Мы находим краеугольные камни этого фундамента в теории циклов М.И. Туган-Барановского, Н.Д. Кондратьева и Й. Шумпетера, в общей динамике систем А.А. Богданова, в учении об интегральном социокультурном строе П.А. Сорокина, в теории кооперации П. Кропоткина, в основных положениях социальной синергетики Рут Бенедикт и А. Маслоу,- писал Лесков Л.В.[11,7]



переходит из среды индивидов в среду организаций общества, процесс самоорганизации которого ускоряется», – писал академик Н.Н. Моисеев [13, 176]. Смена циклов исторически демонстрирует непрерывное развитие- эволюцию, при этом не показываются многочисленные влияния иного - космического масштаба колебаний, отступления в природном развитии, вызванные изменениями геологической природы, ее аномалиями: оледенениями вследствие изменений климата, смены магнитных полюсов, наклона орбиты, а также космических факторов: активности Солнца, бомбардировки поверхности Земли громадными метеоритами, кометами, а, следовательно, изменениями в составе земной атмосферы: газов, паров, пыли, её плотности и прозрачности.

График последнего, современного этапа представляет собой логистическую кривую, но её продолжением является не обрыв цикла после достижения расцвета, а достаточно сложная пространственная петля, т.е. нелинейное, – как бы самоорганизационное разрешение проблемы социально-экономического развития: флуктуация, бифуркация, диссипация и выход на Аттрактор (Рис. 3.) При этом **флуктуации** (сомнения, колебания в правильности пути и ошибки) вызваны неготовностью властей (их специалистов по управлению) адекватно оценить нелинейные изменения в социуме, в экономике и политике. Ими не освоены даже начала научного аналитического аппарата – методологии, описывающей суть изменений, вызванных самоорганизацией объектов в условиях хаоса. При разработке учения о Самоорганизации в природе ( А.И. Пригожин, С.П. Курдюмов, Е.Н. Князева, Г.Г. Малинецкий, Л.В. Лесков, А.П. Назаретян, Г. Хакен и др.) и её научно-аналитического подхода появляется возможность структурировать объекты и неопределенные процессы, оценить их роль в ситуации **бифуркации** (разделения пути); преобразование объекта (**диссипация**) может протекать как отбор пригодных и отказ от непригодных элементов и связей, а также нахождение и/или создание новых недостающих элементов, позволяющих собрать новую структуру. Адекватность нового метода определяется его способностью ориентировать все элементы вновь создаваемого объекта или структуры в режиме их самоорганизации **на область общего притяжения –Аттрактор**. К нему интуитивно обращены интересы всего социума, но при этом он еще не ясно выражен во времени и пространстве как цель развития, а скорее – как Миссия.

Следует отметить, что данный график представляется неким подобием петли – фракталом, формой которого завершается каждый из предшествующих этапов/циклов, образуя в целом непрерывающуюся линию устойчивого развития социума. Это эволюционный процесс, содержащий в себе диалектическое разрешение противоречий, возникающих и накапливающихся на каждом этапе развития общества и человека, который изменяет природу, **создает «новую природу – как цивилизацию» с целью приспособления к изменяющимся условиям для выживания вида. Именно это не полное разрешение противоречий вызывает периодически необходимость выбора новых целей, а также путей и методов их достижения, например, в качестве нового Мирохозяйственного уклада, поскольку прежние устаревают и теряют движущую силу.** Поэтому, когда инвестиции в прежние способы достижения целей уже не дают эффекта, возникают сомнения (точка

флуктуации) в правильности применяемых средств. Дальнейшее нагнетание усилий, не приводящих к результатам, уже вызывают потребность в реконструкции, модернизации всего процесса, его разложения на составляющие элементы, их анализ и поиск (точка бифуркации) иных путей и средств достижения прежних, нередко просто завышаемых целей<sup>2</sup>. Такое непрофессиональное поведение подтверждается выводами ученых и философов.

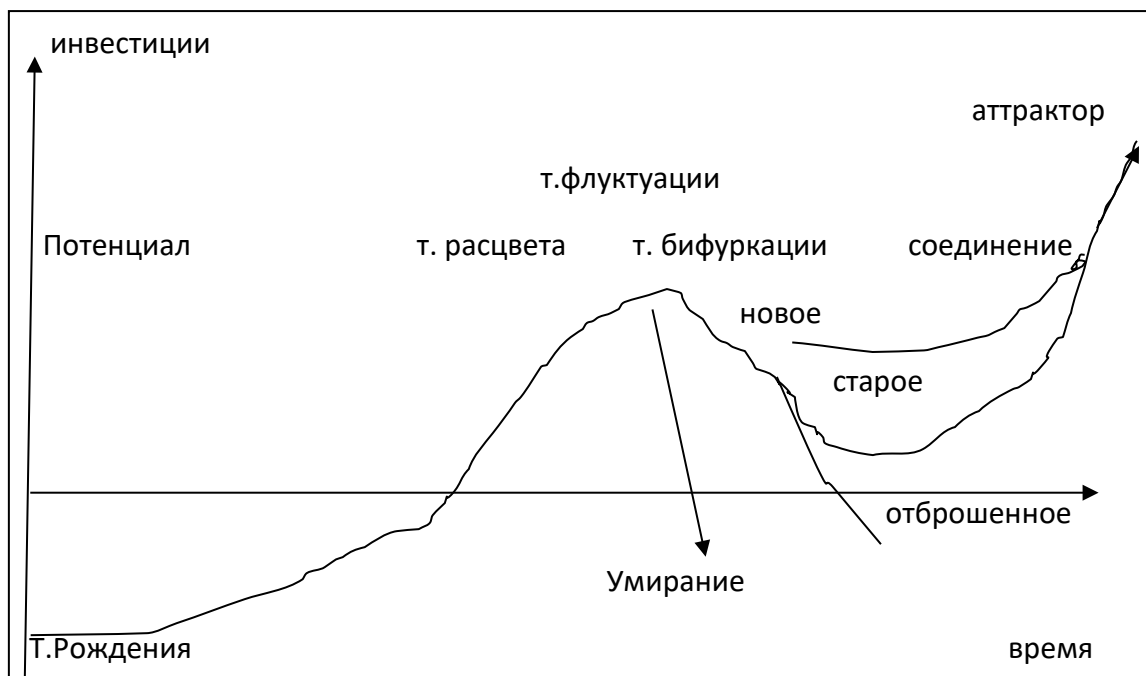


Рис. 3. Цикл диссипативного этапа развития социума

Именно это проявляется неспособностью создать адекватную новому этапу систему целей, технологий и систем управления, поэтому они «не обеспечивают интеллектно-информационно-энергетического баланса», как обмена положительной и отрицательной энтропии между природой и социумом [19, с. 193].

**Последствия непрофессионализма мы пережили, наблюдая разрушение нашей страны в 90-е годы, когда от эпохи «брежневского застоя» мы попали в траекторию как бы нелепой «перестройки»: быстрого разрушения экономики и государства. Ценой этой «нелепости» явилась отрицательная синергетика диссипативного цикла. Причиной – несменяемая и несправедливая для народа идеология престарелых руководителей партии и государства, что не позволяла им провести научный критический анализ и поиск новых идей и средств их достижения (определить точку диссипации). Даже китайский опыт не был рассмотрен как «обновленное старое», тем более власти не смогли понять и применить современный опыт шведского или германского капитализма (новое). Но последний этап (конец XX – начало XXI**

<sup>2</sup> Диссипативная система, в отличие от равновесной, может существовать лишь при условии обмена веществом информацией и энергией с внешней средой. Поэтому ее «порядок» существует лишь за счет «хаоса», вносимого в среду [1, 5].

века), как показывает график (рис. 3), раскрывает его особенность в необходимости диссипативного механизма ноосферного перехода для обеспечения эволюции природы и цивилизации. Эта необходимость была вызвана столь быстрым, сложным и мощным развитием технологической цивилизации, которая наделяет человека громадной – почти *геологической силой*. По выражению В.И. Вернадского: «Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой» [4, с. 480].

Однако культура применения этой силы, обретенной человечеством, еще не вполне выработана, что может привести к более трагическим последствиям, чем накопившиеся нарушения экологии природы и человека, – к гибели цивилизации вообще<sup>3</sup>.

Уровень качества управленческой культуры, необходимый для столь мощной производительной силы, вырабатывается и осваивается человечеством в целом. При этом важнейшим новым воплощением данной культуры выступает Ноосфера, как социальная и духовная сила, в дополнении к силе цивилизационной, технологической.

Концепция Ноосферизма, сформулированная Субетто А.И. [18], вырабатывалась многими российскими и зарубежными мыслителями в течение XIX–XX веков; её идейными вдохновителями выступали русские космисты (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, Н.А. Умов, С.Н. Булгаков, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, А.К. Манеев и др.). Поэтому данное учение представляет собой сплав идей и ценностей многих учений и идеологий: христианства, буддизма, дарвинизма, социальной философии, диалектики природы и социализма. К концу XX века это учение трудами российских и зарубежных ученых вылилось в *многопопулярный ноосферизм* (Э. Леруа, Тейяр де Шарден, В.И. Вернадский, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, А.И. Субетто, И.Т. Фролов, А.Д. Урсул и др.). Именно поэтому оно способно обосновать с современных позиций развитие человека в природе как космического существа, а также раскрыть суть необходимых и достаточных условий для продолжения эволюции. Однако распространение и освоение данной концепции не только в России, но и в других социумах представляет определенную проблему для осуществления перехода к новому ноосферному обществу, что означало бы продолжение эволюции человечества.

Трудности восприятия закономерности перехода человечества к ноосфере, выявленного В.И. Вернадским и обозначенного А.И. Субетто как процесс «оразумления»<sup>4</sup>, касаются многих ученых, специалистов,

---

<sup>3</sup> Исследования группы специалистов на компьютерной модели под руководством Н. Моисеева показали невозможность дальнейшей жизни на Земле в условиях «ядерной зимы» как следствия атомной войны [14].

<sup>4</sup> Речь идет о необходимости восприятия и освоения массой людей грандиозности процесса «оразумления»-прогрессивной эволюции Вселенной при появлении в ней человека, в т.ч. Биосферы. Общественный интеллект выходит на историческую арену вместе с социальной кооперацией [19,142].

**политиков, т.е. деятельного слоя людей.** Многие из них, к сожалению, пока что очарованы лукавством теоретиков и практиков либерализма: скрываемая политиками жадность обогащения и власти порождает зло и обман у авторов программ якобы достигаемого благоденствия. **Оттого наше движение к экологической и демографической катастрофам продолжается, обостряя проблему перехода социума от постиндустриального общества к ноосферному.** Структура такого перехода раскрывается нами с помощью модели (Рис. 3.) фрактала самоорганизации.

### **3.3. Анализ этапов завершения цикла развития и перехода к ноосфере**

В подтверждение данной гипотезы далее проводится анализ современного этапа развития социума в его фрактальности: (1) расцвет, (2) флуктуации, (3) бифуркации, (4) диссипация и (5) поиск средств и путей к аттрактору.

#### **1. «Расцвет» или достижения успеха.**

1.1. **Так, к концу XX века была объявлена некая победа неолиберализма,** приведшая к однополярному миру, вследствие политического и экономического распада единства стран коммунистического блока, выступавшего альтернативной моделью социально-экономического и политического развития. Этим поражением утверждалось главенство прежнего – капиталистического мирохозяйственного уклада и завершение данного цикла.

1.2. Его характеризует **быстрый темп обогащения элиты и обнищания масс трудящихся,** когда к концу XX века 10% богатых овладели половиной общемировых средств. В 34 странах ОЭСР 10% самых богатых жителей зарабатывают в 10 раз больше 10% самых бедных.

1.3. Источником обогащения выступают сверхэксплуатация всех видов труда, высокий темп роста производительности труда, за счет его переоснащения все более сложной, а чаще автоматизированной техникой, и значительное приращение общемирового ВВП.

1.4. Развитие науки, техники и экономики отвечали также тому печальному факту, что **потребительская идеология населения победила разумное, экологически ориентированное хозяйствование.** Рост потребления благ и услуг в XX веке привел в целом к повышению жизненного уровня населения, особенно в развитых странах, входящих в ОЭСР.

1.5. За счет громадных государственных отчислений достигнута новая роль Военно-Промышленного Комплекса, - как оплот для развития науки технических направлений. Но милитаристский рост оказался бессмысленным, поскольку возник однополярный мир и явный противник как бы растворился среди конкурентов.

1.6. Таким же бессмысленным оказался прирост производства множества товаров массового потребления из-за глубокого обнищания значительной части населения развивающихся стран, что привело к снижению спроса и

затовариванию многих производств: скорость заполнения ненужными и/или некачественными вещами городских свалок повсеместно возросла.

1.7. Одновременно с высоким темпом обогащения монополий стали проявляться финансовые проблемы: государственные долги, ипотечные невозвратные долги, финансовые «пузыри» и, следовательно, – недостаточность средств финансирования социальных расходов на образование и здравоохранение.

1.8. По сути, – это все уже известные признаки стагнации, готовой перейти в кризис, что не может не привести власти развитых стран к беспокойству и попыткам выправить положение. **Но поскольку стратегическое планирование не предусмотрено в этой модели хозяйствования, постольку стагнация, а затем и кризис стали неизбежны.**

1.9. Казалось бы – почти всюду успех идей неолиберализма! Политические и экономические цели достигнуты. И есть повод усилить межстрановую конкуренцию, чтобы преодолеть бесконечную стагнацию. Однако «причины современного кризиса невозможно понять, оставаясь только в круге социально-экономических и политических факторов. **Это также кризис смыслов и целей человеческой истории**, особенно остро проявляющейся в России, и в странах Запада: упадок религий и идеологий, период бездуховности. Безвременье» [6, с.20]. Поэтому стали неизбежными многие сомнения властей и обществ в правильности используемых средств и целей, т.е. проявления флуктуаций.

2. **«Флуктуации» или сомнения в продолжении направленности развития, это попытки понять: что уже достигло предела и мешает развитию?**

2.1. **Предельным стало имущественное неравенство и, соответственно, - социальное расслоение.** Так, в России в 2016 году было 19.2 млн чел. бедных (15% населения), в Белоруссии – 29%, в Европе – более 24 млн человек (17.3%).

2.2. **Безудержная технологическая гонка, требующая в сотни тысяч раз увеличения всех видов энергии, направленная на рост производства товаров и услуг, привела к предельному разрушению экологии природы.** Минеральные ресурсы становятся все более редкими и дорогими, леса исчезают, реки мелеют, пустыни разрастаются, плодородные почвы сокращаются, назревает климатическая катастрофа на севере, в тундре, в океане. **В целом это характеризует состояние Биосферы – места проживания человечества,- как критическое<sup>5</sup>.**

2.3. **Также на пределе экология человека:** множество неизлечимых болезней, пандемии, во многих европейских странах уменьшение численности основного населения, снижение рождаемости, тогда как в азиатских странах, в Африке снижение уровня и продолжительности жизни людей. **Но в целом**

---

<sup>5</sup> В конце XX века природа неожиданно подписала всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле «Экологический приговор» в виде первой фазы Глобальной экологической катастрофы.[18, 20].

**на планете шел парадоксально бурный рост населения до 7 млрд человек, для большинства которых нет места проживания, нормального питания, медицинского обслуживания, образования и постоянной занятости.**

2.4. Одновременно растет количество и совершенствуется техническое качество средств коммуникации между населением, организациями и властью, – как следствие создания множества частных сетей телевидения, интернета и телефонизации. **Также усиливаются процессы цифровизации этих коммуникаций и учета,** что делает возможным тотальное наблюдение и контроль отчетности, исполнения функций и работ.

2.5. **Предельная милитаризация международных и межстрановых отношений периодически** выливается в локальные военные конфликты. **Поддерживается атмосфера страха и ненависти,** вынуждающая население многих стран приобретать и хранить огнестрельное и другое вооружение. Насыщение ракетно-ядерных арсеналов у ограниченного числа стран как бы сдерживает «большую войну», которая постоянно угрожает исчезновением человеческой цивилизации. **Международный контроль разоружения чрезвычайно слаб и неэффективен. Продолжается милитаризация космоса.** Едва удалось сохранить единственный договор о сокращении ядерных наступательных вооружений между США и РФ. На практике продолжается гонка новейших вооружений, которая лишает народы этих стран финансовых и материально-технических ресурсов, необходимых для развития национальных экономик и социальных фондов.

2.6. Завершилась «холодная война» стран НАТО против СССР и стран Варшавского договора, в результате которой социалистический блок распался, как и лидер – Советский Союз, с одновременным разрушением экономики и политического устройства. **Население России катастрофически уменьшилось,** оставаясь частично в странах отколовшихся республик. Экономика всех социалистических стран, не завершив модернизацию, не смогла конкурировать с развитыми странами, что привело к резкому обеднению массы населения.

2.7. **Технической модернизацией, информатизацией и другими «достижениями»** завершился IV и начался V технологический уклад, упраздняющий многие прежние массовые профессии и требующий формирования качественно новых человеческих и трудовых ресурсов, которые из-за нехватки средств и «доброй воли» предпринимателей почти не воспроизводятся в нужном качестве и масштабах.

3. **«Бифуркации» – это попытки расслоения прежних направлений развития, выделяя наиболее продуктивные и мешающие этому, ибо за период XX – начала XXI века сформировались новые планетарные сущности и состояния:**

3.1. Все земные и океанские пространства освоены человеческим присутствием, включая крайний север, материки и острова;

3.2. Всеми видами транспорта и коммуникаций охвачены все народы и племена, поэтому человечество стало единым – «общей деревней»: все живут в едином потоке времени и событий;

3.3. Вышедшая из Геосферы и порожденная эволюцией всех видов живого, сформировалась единая Биосфера, которая обеспечивает жизнь всех видов живых существ, включая род человеческий, продолжающий свой антропогенез; развитие социума во всех его творческих, образовательных, культурных и научных проявлениях усилиями многих поколений **привело к возникновению новой интеллектуально-духовной атмосферы- Ноосферы**<sup>6</sup>;

3.4. Продолжающийся во всех странах научно-технический прогресс, преодолевая сопротивление олигархов и монополистов, позволяет повысить жизненный уровень практически всего населения, охватывать его медицинскими, образовательными, современными коммуникационными и энергетическими системами;

3.5. **Идущий во всем мире социальный прогресс**, преодолевающий невежество, коррупцию и агрессивность (интеллектуально ущербных и немногочисленных, но сплоченных чрезмерным богатством и оттого фашиствующих) национальных групп, **постепенно обеспечивает равенство всех людей, требует исключения из их жизни войну, как способа развития общества**. Однако лидеры «золотого миллиарда», своей политикой «разделяй и властвуй», нагнетают экономическую и политическую экспансию, прежде всего против исторических достижений Русского мира, создают ему опасное враждебное окружение [15, с.116].

4. **«Диссипация» как попытка «растянуть мгновение» для отбора необходимых направлений дальнейшего развития:** продуктивных, либо которые можно модернизировать, либо отыскать новые, еще только состоящие в качестве перспективных направлений развития; либо от каких-то вредных отказаться совсем. Проведение оценки с целью отбора осуществляется с позиций концепции социокультурных ценностей развития, среди которых ведущей ценностью выступает человек: его интересы, культура их самореализации в системе национальных интересов. Одновременно используются подходы к самоорганизации систем, – они не сводятся лишь к взаимоотношениям порядка и хаоса, либо их взаимоперехода, – но к их синтезу, выраженному в диссипативных структурах<sup>7</sup>. Поэтому критериями выбора используются синтетические показатели результатов достигнутых целей: богатство-нищета, демократия-бесправие, культура-невежество, соучастие-отчуждение, мораль-безнравственность и т.п.

4.1. **Печальным итогом-достижением современной цивилизации оказалось повсеместное недоверие:** бедные не доверяют зажиточным и богатым, сотрудники не доверяют своему начальству, граждане не доверяют своим руководителям, представителям власти. **Следствием этого становится**

---

<sup>6</sup> Академик В.П. Казначеев под ноосферой предложил понимать планетарное и космическое пространство, преобразуемое и управляемое человеческой деятельностью, гарантирующее всестороннее прогрессивное развитие человечества. [9,6]

<sup>7</sup> Система диссипативная- неустойчивая структура системы, возникающая в результате процесса ее самоорганизации, для осуществления которой необходим противоположный – дезорганизующий - рассеивающий фактор. Это широко представлено в работах И. Пригожина [10,192]

**невозможным эффективным управлением на всех уровнях общества, гасятся многие прогрессивные начинания, зря расходуются ресурсы [2, с.136].** Источником недоверия является *лукавство* многих современных политических мифов, в виде экономических и социологических теорий либерализма, выступающих как руководство к действию<sup>8</sup>. Но в действительности они направлены на сокрытие истинных целей политиков и стоящих за ними олигархов, а не на выражение интересов самих действующих лиц: предпринимателей, работников, населения, избирателей. Поэтому на новом этапе социально-экономического и духовного развития общества **необходимо отказаться от несостоявшихся теорий либерализма и научного коммунизма,** порождающих недоверие и вражду между их последователями. Им на смену практикой национального согласия была выработана концепция социального рыночного хозяйства, которая имеет много общего с моделью шведского социализма. **Но в современном виде может быть представлена иная модель перехода к интегральному строю,** сочетающая стратегические методы планирования, частную инициативу и патриотизм участников каждой национальной экономики [7].

4.2. **Следует отказаться от мирохозяйственной модели однополярного мира, воплощаемой финансовыми олигархами уже сейчас в концепции «золотого миллиарда», несущая 80% жителей планеты нищету, бесправие, невежество, а их странам - участь сырьевого придатка к подобной цивилизации.** Поэтому необходимо сохранить исторически накопленные источники духовного развития всех племен и народов в их религиях и культуре, но отказаться от пресловутой идеи сексуальной революции и мультикультурализма<sup>9</sup> как безыдейных, фальшивых и античеловеческих концепций в русле постмодернизма, направленных на разрушение моральных основ семейной и общественной жизни.

4.3. **В качестве уже достаточно известной теории ноосферы и подготавливающей общественный интеллект для бесконфликтного развития социума предлагается концепция ноосферизма в русле поликультурализма<sup>10</sup>. Ноосферизм<sup>11</sup> – это учение, содержащее духовные ценности**

---

<sup>8</sup> Еще И. Христом была названа истинная причина экологического бедствия- лукавство людей в Ниневию [3,22].

<sup>9</sup> Мультикультурализм – оппозиция концепциям «плавильного котла» или «салатницы» (более мягкий вариант), нацеленных на слияние всех культур в одну. С ним неразрывно связана толерантность – уважение, принятие и правильное понимание других культур, способов самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Мультикультурализм в значительной мере сопутствует продвижению массовой культуры // Википедия.

<sup>10</sup> «Поликультурализм – это теория, практика и политика неконфликтного сосуществования в одном жизненном пространстве множества разнородных культурных групп. Она утверждает уважение к различиям, но при этом не отказывается от поиска универсальности. То есть взаимодействие культур происходит через координацию, а не субординацию»./ / Википедия

<sup>11</sup> Субетто А.И. Ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта -это новый этап развития учения В. Вернадского о ноосфере.[18, 28] , а также [19,60]



человечества как земного, но по существу – космического существа; учение может стать общечеловеческой идеологией дальнейшего развития человека в природе и космосе.

4.4. Поскольку переход к новой мирохозяйственной модели, учитывая сопротивление богатых и лукавых слуг олигархов, может затянуться на десятки лет, ноосферная концепция предлагает основной задачей переходного периода эффективное и экологически щадящее освоение нового технологического цикла НТР, а на его базе *создание переходной мирохозяйственной модели*. Для этого основной задачей выступает просвещение всего населения и образование молодежи в русле ноосферизма как научно-мировоззренческой системы, обеспечивающей выживание человечества.

4.5. Предлагаемые проекты переходного этапа в качестве разумно действующего лица предполагают уже подготовленную к будущей не конкурирующей, а кооперативной деятельности личность, обладающую культурой управления личным и общественным достоянием. Это здоровье, интеллект, знания, творческие способности и время, а также материальные и денежные ресурсы человека и семьи.[2] Именно кооперация, как форма организации деятельности индивидов и совместных хозяйств, мотивирует самореализацию интеллектуального и трудового капитала каждого участника общего дела с целью достижения высшей эффективности. Уже известные Коллективные формы организации и стимулирования труда [3] способны поднимать человека для более сложного труда: от осознания нравственности труда на рабочем месте до ответственности за коллективные результаты труда на предприятии, в городе, районе и стране и на планете. **А это означает, что ноосферный коллективизм предполагает ноосферное сознание и ноосферное поведение.** Для освоения этих форм отношений **необходим всеобуч**, чтобы практически **применять понятие личного достоинства через формирование личного достояния в семейном кругу и в его связях с коллективной деятельностью, с ноосферным бытием.**

4.6. **Формируемая культура развития и соответствующая ей ноосферная психология сотрудничества и соревнования в творчестве, а не в потреблении**, «будет решать вопрос о смене парадигм человеческого бытия, о переходе от человека потребляющего, разрушающего собственный витальный базис на Земле, – к человеку созидающему»<sup>12</sup>, т.е. Homo Creator [19, 12]. **Поэтому разработчики теории ноосферизма видят источник спасения человека, путем ухода от возможной Экологической гибели в XXI веке, находящейся в самом человеке, в его разуме, в коллективном разуме и культуре человечества.** Сложившаяся к настоящему времени массовая культура также не обеспечивает проявления самобытности и самореализации личности. Маскультура отравляет творческую атмосферу лицемерием,

---

<sup>12</sup> Э. Фромм подчеркивал важность поворота целостной системы научно-психологического знания к проблемам «преобразования будущего». См. Фромм Э. Кризис психоанализа. Очерки о Фрейде, Марксе, и социальной психологии [23, 33].

балаганной суетой и пошлостью. Нужна самобытная естественная среда обитания и творчества уже не только отдельного человека, народа, но и отдельной цивилизации» [19, с.129]. **В этом - миссия культуры развития и её ноосферной психологии, - реализовать мобилизацию этого источника спасения путем: а) снятия отчуждения человека от результатов труда при капиталистической эксплуатации и возвращение его к своей естественности, к природе Земли, к добровольной коллективности в труде, к духовности нового социума; б) путем перехода человека к ноосферному сознанию не как потребителя, а созидателя, его восхождения к ответственности за будущее Биосферы и Ноосферы; в) путем некоторого смещения акцентов смысла жизни от эгоизма, захватывающего, присваивающего все пространство и ресурсы, – ближе к альтруистическому смыслу жизни для другого: для сына, брата, соседа общего дома - нашей планеты.**

4.7. **Предстоит существенное обновление системы образования с целью придания ей прогрессивных научных и мировоззренческих основ для перемены социальных ориентаций у ноосферного человека.** Поэтому необходимо критически подойти к существующей образовательной парадигме, нацеливающей на формирование двух разных групп людей: (а) как более практичной и малозатратной по издержкам рабочей силе для все более специализированного труда в сфере обслуживания и в цифровой экономике; (б) как специалистов для руководства контрольными функциями труда других с помощью ИКТ, для осмысления и обновления технологий, обслуживающих сетей, финансовых потоков на базе монопольно накапливаемых сведений. **Закладываемый в современной образовательной модели набор компетенций практически не содержат качеств, необходимых для поддержания атмосферы коллективного труда,** поскольку кооперативность отношений в них создается социо-техническими проектами организации производства и труда. **Тем более что набором компетенций не исчерпываются личностные качества человека,** самоорганизующегося с целью применить имеющиеся творческие способности, душевное здоровье, имидж и накопленные средства из личного и семейного достояния.

5. **Полагаем, что в качестве Аттрактора (скорее это будет «странный аттрактор» как сфера общего притяжения) уже в настоящее время может выступить конструируемая участниками ежегодных международных конференций модель отношений ноосферного общества**<sup>13</sup>. Однако, применяемая нами методология культуры развития для анализа ситуации выигрышна не тем, что указывает на их лучшие решения, а тем, что позволяет определить: «чего нельзя делать», чтобы резонансно не обрушить мир в экологический кризис.

---

<sup>13</sup> Созданная в 2009 году Ноосферная Академия (НОАК) к настоящему времени провела 10 международных конференций с выпуском научных трудов, посвященных задачам продвижения идей ноосферного общества и, из которых в целом складывается модель ноосферного общества с его особенными целями, задачами и проблемами «повышения качества управления социоприродной эволюцией» [16, 30].

5.1. Поэтому следует учесть основные черты, которые могут быть определены как Миссия (предназначение) ноосферного сообщества, чтобы ими наделить Аттрактор, в качестве области притяжения общих интересов людей, правительств, ООН и других существующих и создаваемых национальных и мировых сообществ. Тогда из множества рассмотренных сторон (они могут быть гораздо расширены участниками обсуждения) каждого этапа анализа, выбрать те, что характеризуют устойчивое до сих пор развитие цивилизации и уведут от трагедийного финала. Их можно будет рекомендовать для включения в общую стратегию перехода к ноосферному обществу, но особенно указать на не рекомендуемые, даже вредные направления предшествующего развития. К ним почетный президент Ноосферной Общественной Академии Наук Субетто А.И. рекомендует отнести «сложные процессы: «расставания с простотой» (одна из книг Н.Н. Моисеева так и называется «Расставание с простотой»), отказа от ценностей эгоизма, индивидуализма, ничем не ограниченного индивидуального и корпоративного обогащения, прибыли, рынка, частной собственности, эксплуатации, с целью перехода из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [18].

5.2. Но вот обеспечить системную связанность, необходимую комплексность таких элементов в стратегии перехода сможет только совместно выбранный координатор или надсистемный Модератор, решающий вопросы с позиций ноосферизма. Используя научные разработки А.И. Субетто по концепции ноосферизма<sup>14</sup>, можно предложить следующую формулировку Миссии ноосферного общества: воплощение задач духовно-нравственного развития и самореализации потенциалов каждой личности при устойчивом развитии всего социума в виде управляемой социо-природной эволюции силами научно-образовательного общества на базе ноосферной управляемой (на 1-м этапе планово-рыночной) экономики и в ноосферной культуре управления развитием человечества.

5.3. Таким образом, организация перехода современного общества к ноосферному предполагает предварительное ознакомление большинства ученых, населения, предпринимательского сообщества и правительств всех стран с положениями Миссии и концепции ноосферизма. При образовавшемся консенсусе предстоит выбрать членов Модератора и определить структуру данного надправительственного органа, его компетенции, источники финансирования, принципы и методы управления национальными комитетами на основе совместно выработанной стратегии.

5.4. Однако далеко не все ученые положительно воспринимают идеи ноосферизма, полагая, что ключевые основы В.И. Вернадского о Ноосфере не могут быть реализованы в складывающейся реальности<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> Субетто А.И. Декларация ноосферной миссии России в 21 веке: 13 тезисов [18, с.33–50].

<sup>15</sup> Потапов А.Д., Рябова С.С. В статье «Современный подход к концепции ноосферы и ее теоретическом развитии»- делает вывод: Концепция Ноосферы требует теоретического осмысления на базе современных достижений естественных наук. [17, 180].

Поскольку ни одно из необходимых условий (войны, социальное расслоение, неравномерность роста, угрожающая экология и пр.) не дают возможности достижения состояния Ноосферы, академик РАЕН Тарко А.М. в статье «Достижение ноосферы», написанной при поддержке гранта РФФИ, утверждает, что ни один из факторов роста не дает возможности достигнуть ноосферного состояния. В то же время экологические загрязнения вскоре снизятся и потому они не приведут к уничтожению Биосферы. Поэтому предлагается понятие Ноосферы перевести в категорию **этических ценностей цивилизации**, как демонстрация принципа коэволюции человека и Биосферы, в качестве экологического императива Н. Моисеева [22, с. 62]. Многие авторы, поддерживая идею её становления, приводят ряд условий, способствующих переходу Биосфера – Ноосфера. Но другие ученые считают, что общество полагает Ноосферу как аналог «светлого будущего – коммунизма», не понимая, что Вернадский рассматривал Ноосферу как завершающий этап развития Биосферы Земли<sup>16</sup>, и ничего более [24].

**Следовательно, процесс творческого освоения теории ноосферизма уже идет в сообществе ученых. Поэтому следует подключать другие, например, политические слои, политические партии к инициативам по разработке плана реализации перехода на всем планетном пространстве с учетом критики и складывающихся обстоятельств. Подобный план уже рассматривается для России в качестве философских очерков [18], а также Меморандума: Общенациональная стратегия ноосферного развития России. Это предложение актуально тем более, что ноосферное сообщество уже рассматривает проблемы экологии Севера как -планетное явление<sup>17</sup>. Состоялось три научных конференции, обсуждавших проблемы северной экологии и положения народов севера. Учитывая, что около 70% территории России следует отнести к северным, со всеми их проблемами и перспективами, то россиянам предстоит первыми примерить планы и этапы ноосферного преобразования, начиная с северных, арктических регионов [21].**

Правительство РФ уже создало ряд больших проектов по их освоению и снятию экологических проблем северных территорий, по налаживанию мониторинга их состояний и по современным средствам энергообеспечения, военной защите объектов<sup>18</sup>. **Поэтому стратегия ноосферного перехода в первом приближении может создаваться как общий план освоения Русского Севера, поскольку это уже назревшая необходимость экономики**

---

<sup>16</sup> Важно лишь отметить, что биосфера Земли действительно развивается по пути, намеченному Вернадским более 50 лет назад [24,116]

<sup>17</sup> Первый Ноосферный Форум заявляет: Севером будет проверяться дееспособность человечества к решению проблем устойчивого развития, Севером будет проверяться качество человеческого разума, его способность и воля к выходу из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [21].

<sup>18</sup> В 2020 г. правительство приступило к реализации государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации»[21]

**транспортных расходов по перевозке нефти и газа по Ледовитому океану и охраны его экологии.**

### **3.4. Заключение**

Научная интуиция ведущих ученых, как и внимание отдельных социальных слоев к уже кризисным глобальным экологическим и социальным проблемам современности, связывают их разрешение с принципиально новыми возможностями исторического перехода общества и живой природы к состоянию Ноосферы, предсказанному В.И. Вернадским еще сто лет назад. Для рассмотрения такой возможности и этапов перехода нами использовались подходы культуры развития в т.ч. виде «растяжения»<sup>19</sup> Диссипативного этапа для анализа возникшего глобального кризиса. Применение технологии анализа как этапов фрактала самоорганизации позволило показать аналитическое решение как стратегию выхода на Миссию Ноосферного общества. **Формирование самого стратегического плана восхождения к ноосфере, – это прерогатива будущего Модератора, создаваемого по общественному согласию в процессе всенародного и научного обсуждения теории ноосферизма и возникающих в обществе предложений для создания условий поэтапного перехода к управляемой социо-природной эволюции.**

### **Литература**

1. Алексеевский В.С. Синергетика менеджмента. Управление устойчивым развитием диссипативных структур. – М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2012.
2. Алексеевский В.С. Синергетика самоорганизации и культуры граждан по управлению своей собственностью как не используемая экономическая основа развития региона // Актуальные проблемы преодоления кризиса: национальные и региональные приоритеты. Коллективная монография / Под общей редакцией Н.Ф. Газизуллина, В.В. Ложко. – СПб. НПК РОСТ, 2010.
3. Алексеевский В.С. Методические подходы по использованию воспроизводственных функций бригад по формированию трудового потенциала предприятий промышленного центра // Сборник научных трудов ИЭИ ДО АН СССР. – Владивосток, 1988.
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2012.
5. Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-

---

<sup>19</sup> Подобный аналитический прием предлагал также ученый-эколог Зубаков В.А. «Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания»[8, с. 46]: Нами этот прием разработан в виде «Растяжения от точки бифуркации в точку Диссипации» в нашей Диссертации и использован в учебных пособиях и при ряде исследований в русле Социокультурной концепции менеджмента [1].

экономическим развитием в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический подход). – М.: Концептуал, 2015.

6. Волконский В.А. ХХI век. Многополярный мир, тренды и задачи истории. – М.: Книжный мир. – 2017.

7. Глазьев С. Рынок в будущее. М.: Книжный мир, 2018.

8. Зубаков В.А. Эндозоологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб. – 2002.

9. Казначеев В.П. Учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. – М.: ЛЕНАНД, 2020.

10. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики, человек, конструирующий себя и свое будущее. М.: Ком Книга, 2006.

11. Лесков Л.В. Синергизм: философская парадигма ХХI. – М.: ЗАО Издательство Экономика, 2006.

12. Мастепанов А.М. О глобальном потеплении, низкоуглеродной энергетике и перспективах нефтегазовой отрасли // Экологический вестник России. – 2016. – № 5. – 121 с.

13. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: Аграф, 1998.

14. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия, 1990.

15. Нарочницкая Н.А. Русский мир. – СПб: Алетейя, 2007.

16. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России ХХI века: коллективная научная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве»(17–18 декабря 2020 г. СЗИУ РАНХ при президенте РФ); в 2х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Субетто А.И. и д.э.н., проф. Шамахова В.А. – СПб.: Астерион, 2020. В 2 кн.

17. Потапов А.Д., Рябова С.С. Современный подход к концепции Ноосферы и ее теоретическому развитию // Вестник геоэкологии. – 2013. – № 6.

18. Субетто А.И. Ноосферная миссия России ХХI века (философско-экономические очерки). – СПб.: Астерион, 2020.

19. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе. – СПб.: Астерион, 2020.

20. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология, Предпосылки и основания становления в ХХI веке. – СПб.: Астерион, 2020.

21. Субетто А.И. Арктический ноосферизм, монография. – СПб.: Астерион, 2020.

22. Тарко А.М. Достижение ноосферы // Пространство и время. – 2013. – № 4.

23. Фромм Э. Кризис психоанализа. Очерки о Фрейте, Марксе, и социальной психологии. - СПб.: Гуманиат. Академический проект», 2000.

24. Яншина Ф. Ноосфера Вернадского: утопия или реальная перспектива? // ОНС. – 1993. – № 1.

## 4. Ноокосмические императивы развития информационного социума

*В.А. Полосухин*

*В начале было Слово.  
Евангелие от Иоанна. 1:1*

### 4.1. Основа существующей Вселенной – информационное поле Ноокосмоса

**Философский анализ субстанции**, обладающей свойствами фундаментальности и онтологической основы существующего мира, приводит к выводу, что **такой субстанцией является информация или информационное поле**, которое не имеет измерений, но является реальностью существующего бытия [2, с. 62]. **Название «поле» для данной субстанции (в квантовой физике – вакуум-3) условно**, но сущность его заключается в информативности. Именно это свойство послужило основанием назвать его информационным полем.

**Математические законы теории вероятности отвергают случайность появления существующего мира в четырех измерениях пространства-времени со «случайно подобранными» универсальными константами, существующими законами гравитационного, электромагнитного и ядерного полей. Также совершенно невозможна случайность появления жизни и человеческого разума. Вероятность только появления живой клетки из «случайно созданных и подобранных» аминокислотных молекул равна  $10^{-400}$  (Фред Хойл).**

**Закономерность и гармония существующего мира не может быть случайной по определению и здравому смыслу. Но случайность и закономерность диалектически взаимосвязаны. Более того, случайность и хаос в своей сущности имеют закономерность.**

Они подчинены законам вероятности и синергетики, что также составляет гармонию существующего саморазвивающегося мира. Итак, вероятность случайности трансцендентного перехода из континуального вакуума в четырехмерное пространство-время (инфляции пространства-времени) равно абсолютному нулю, также как и рождение «подобранных» фундаментальных постоянных. **Уже с первых мгновений своего существования Вселенная была носителем информации о будущем рождении Жизни, Биосферы, Разума. Следовательно, онтологической основой существующей Вселенной является информационное поле Ноокосмоса.**

**Исследование эволюционного перехода человеческого общества на уровень ноосферы планеты – важная и актуальная проблема современной философии космизма, которую предлагается рассмотреть в новом ракурсе философского знания, через понятия «Ноокосмос».**

Ноокосмос – доселенское разумное информационное поле, творческое начало Вселенной, ноокосмический вектор развития которой направлен на

самопознание Ноокосмоса [1, с. 354]. Концепция Ноокосмоса в настоящее время переходит от уровня гипотезы на уровень теории, и подтверждается математикой, синергетикой и диалектикой. **Современная физика также приходит к выводу о необходимости признания разумного информационного континуального поля как онтологической основы существующего мира.**

По законам синергетики из первичного хаоса появлялись структуры макро и микро Вселенной, системность эволюции которой заложена онтологическими законами информационного поля Ноокосмоса. В каждом мгновении жизни на Земле, в каждом проявлении сущего – от электрона до Метагалактики – **прослеживаются фундаментальные информационные законы единого поля: законы отражения, резонанса, накопления, сохранения, притяжения и системности (гармонии) информации.** Эти законы являются первичными по отношению к физическим законам гравитации, электромагнитного поля и ядерных сил, сохранения энергии и симметрии. Согласно диалектике закономерность и случайность отрицают друг друга, но представляют онтологическое единство. **Если есть закон, то должна быть субстанция, устанавливающая этот закон.** В существующем мире действуют диалектические законы единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания, перехода количества в качество, которые по сути также являются законами информационного поля и определяют **законы синергетики, согласно которым необходимость построения открытой системы взаимосвязана со случайностью её существования.**

Итак, чтобы дальше идти по пути развития, **науке необходимо признать доказательность доселенского Разума и единого поля.** Предлагаемая в данном исследовании **концепция Ноокосмоса является по сути продолжением учения В.И.Вернадского о биосфере и Ноосфере,** который писал: *«Твари Земли являются созданием сложного космического процесса, необходимой закономерной частью стройного космического механизма, в котором, как мы знаем, нет случайности»*<sup>1</sup>. Эта фраза является ключевой в развитие концепции Ноокосмоса, её взаимосвязи с учением о Ноосфере, и подтверждает **предположение о реальном существовании Ноосферы Земли,** как самоорганизующейся, саморазвивающейся, живой и разумной системы. **Ноосфера Земли существует как разумное информационное поле Ноокосмоса в планетарном проявлении.**

В соответствии с теорией единого информационного поля и теорией В.И.Вернадского о Ноосфере, **доселенское разумное информационное начало мы представляем как Ноокосмос.** Мир существует в информационном поле Ноокосмоса. Существующее бытие определено Ноокосмосом в первые мгновения существования Вселенной и развивается по законам информационного поля Ноокосмоса. Направление развития существующего бытия определено **вектором космологического развития к самопознанию Ноокосмоса. Это – Путь, Дао. Путь из Ноокосмоса в Ноокосмос.**

---

<sup>1</sup> Вернадский, В.И. Биосфера и Ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2009. – С. 38.



В основе ноокосмического разума заложена информация духовности, добра, гармонии, нравственности. **Человек неотделим от природы и сущего – в этом его антропо-онтологическая основа и ноосферный императив.** Согласно Г. Гегелю, «Разум есть дух, так как достоверность того, что он – вся реальность, возведена в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир – как себя самого»<sup>2</sup> [1, с. 354].

## **4.2. Принципы добра и любви, красоты и гармонии в контексте ноокосмического императива**

Но в философской рефлексии «Дух есть идея и не просто идея, а высшая идея, в которой концентрируется смысл человеческой жизни, предназначение человеческого разума... Нравственность центрируется вокруг категорий добра и любви, она призвана обеспечить не только общежительность людей, их совместное прогрессивное развитие, но и гармоничность их бытия с природой»<sup>3</sup> [1, с. 354].

**По словам А.И. Субетто:**

«Сама нравственность эволюционирует с категорией добра. В XXI в. «добро» приобретает экологическое, ноосферное измерение. Добром является то, что обеспечивает продолжение жизни не только отдельного человека, семьи, народа, общества, но и человечества, и всей Природы. Духовность и нравственность образуют единство: нет духовности без нравственности, но и нравственность озаряется духовным светом»<sup>4</sup> [1, с. 354].

**Добро, любовь, красота, нравственность – это информационные категории, которые проецируются в мир законами информационного поля Ноокосмоса – законами системности (гармонии), отражения, сохранения, накопления, резонанса и притяжения (целеполагания) информации.** В соответствии с выводами закона отражения информации, необходимо «делать добро», и не делать зла в окружающем мире планеты, потому что и то и другое возвращается человеку. **Это основной ноокосмический императив и закон экологии, как науки о Доме, где в качестве последнего мы предлагаем рассматривать Природу планеты.**

Природа планеты с её экосистемой, биосферой и ноосферой – это храм, в котором нам дано счастье посетить и быть частью этого храма. Понимая это, невозможно не испытывать благоговенья перед Словом, Жизнью и Светом в этом Храме (А. Швейцер). Мы просто привыкли к окружающему миру и не осознаем, что **все живое на Земле, да и сама Земля, Вселенная, Ноокосмос – это чудо, «Обыкновенное Чудо».**

Но если на данном этапе развития рационального потребительского общества невозможно привить любовь к Храму, то надо начинать с осознания отношения к Природе, как к своему отражению. Нравственно-социальная за-

<sup>2</sup> Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа / пер. Г. Шпета. – СПб.: Наука, 1992. – С.233.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее. – СПб: Астерион, 2010. – С. 287.

поведь Иисуса Христа «И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» (Лк., 6:31), справедлива также и по отношению к Природе – Природа отдаст вам то, что вы в неё внесли.

**Принципы добра и любви, красоты и гармонии основаны на законах информационного поля Ноокосмоса, определяют ноокосмический императив и являются основополагающими в развитии современного информационного социума.** На этом основополагающем принципе и должно строиться стратегическое планирование развития общества.

### **4.3. Императив первенства законов экологии перед экономическими законами развития общества**

**Из этого принципа следует ноосферный императив первенства законов экологии перед экономическими законами развития общества.**

**Экономика – наука ведения хозяйства. Но если дом, т.е. наша планета, разрушается, о каком хозяйстве может быть речь?**

Поэтому при разработке программ стратегического планирования устойчивого развития региона или города основополагающим принципом должен быть принцип **«Промышленность для человека и природы, а не природа и человек для промышленности».**

К сожалению, в условиях капиталистической рыночной экономики, направленной на получение сверхприбыли, и где потребительское общество направлено только на потребление природных и социальных ценностей, но не на воспроизводство, данный императив не может быть исполнен. **Более того, капитализм направлен на создание управляемой киборгсферы, где человек становится безнравственным биороботом (потребителем).** Сегодняшний эксперимент с коронавирусом показывает, что для перевода социума в киборгсферу не надо огромных вложений для массового производства чипов. **Достаточно привести социум в состояние постоянного страха и угрозы заражения вирусом, когда пандемия для общества становится панацеей.** Отметим, что согласно закону притяжения информации чаще всего случается то, что ты постоянно, пусть даже на подсознательном уровне, боишься. **По плану «хозяев», в постоянной угрозе заражения легче управлять социумом, избегать социальных взрывов, резко уменьшая численность человечества.** Оставшимся рабам будут внедрены чипы. Общество перейдет в состояние управляемой киборгсферы.

### **4.4. Третий ноокосмический императив – императив перехода к ноосферному социализму**

**Похоже, единственный шанс человечества продолжить свое развитие и путь к Ноокосмосу остается сегодня только в России, при условии изменения в ней сегодняшней капиталистической и колониальной политики, возврата к социально ориентированной государственной системе на новом**

ноосферном уровне. **Отсюда следует третий ноокосмический императив гармонии развития информационного социума – императив перехода к ноосферному социализму (А.И. Субетто).**

В условиях существующего законодательства России, данный императив необходимо **внедрять через целевые муниципальные или государственные программы ноосферного планирования региона или города, используя законы о территориальном самоуправлении, кооперативах и других формах коллективного социума.** Такой программой, например, является муниципальная целевая программа **«Волжский – ноосферный город»**, в которую необходимо в настоящее время внести ряд уточнений и изменений. Сам факт, что такая программа была принята на официальном уровне, говорит о том, **что за ноосферный социализм можно бороться даже в условиях колониальной политики современной России.**

Согласно Ф.М. Достоевскому, «без высшей идеи не может существовать ни человек, ни нация»<sup>5</sup> [1, с. 354]. **В этой связи важно не просто слепо верить в Бога, но знать что мы живем в мире Ноокосмоса – разумной Вселенной.** Но остается открытым вопрос: успеет ли человек выйти на новый путь эволюционного развития – к Ноосфере Земли?

**Отчет времени уже дан. Мы находимся в первой фазе социально-экологической катастрофы.** Перед человечеством встала прямая угроза деградации в управляемую киборгсферу. Таков итог развития потребительского общества. Необходимо найти в себе мужество посмотреть в лицо неминуемой беде, осознать, что спасти человеческий мир можно только силой разума, духа и правды Ноокосмоса. Отныне «Мы-бытие» человека уже не ограничено кругом семьи, ближнего окружения, социальной группы и даже своей страны: **«Мы-бытие» принимает планетарный и вселенский масштаб и обусловлено императивом жизни, как ноокосмического явления.** Это императив перехода системы <Биосфера-Человечество> в Ноосферу планеты (А.И. Субетто), в которой **реализуется управляемая Ноосферная эволюция (другое её название – управляемая социоприродная эволюция)** на базе «глобально-ноосферного интеллекта» (А.Д. Урсул) общества и природы, который сможет противостоять саморазвивающемуся искусственному интеллекту киборгсферы – реальной угрозе человечеству в ближайшем будущем. Остается верить, что дальнейшее развитие социума должно идти по пути развития глобально-ноосферного интеллекта к осознанию Ноокосмоса.

## Литература

1. Артюхович Ю.В., Полосухин В.А. Духовная связь человека и Ноокосмоса в философском осмыслении // В мире научных открытий. 2011. № 7.1. – С. 354–358.

---

<sup>5</sup> Достоевский, Ф.М./ Полн. собр. соч. –Т.10. – СПб., 1888. – С.49.

2. Полосухин В.А., Артюхович Ю.В. Человек и природа в информационном пространстве. Опыт философского осмысления: монография/под ред. Ю.В. Артюхович. – Волгоград: ВолГТУ, 2015. – 152 с.
3. Масару Эмото. Послания воды: Тайные коды кристаллов льда. [http:// bibliotekar.ru/voda/](http://bibliotekar.ru/voda/).
4. Вернадский В. И. Биосфера и Ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2009. – 576 с.
5. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / пер. Г. Шпета. – СПб.: Наука, 1992. – 444 с.
6. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее. – СПб: Асте-рион, 2010. – 544с.
7. Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. –Т.10. – СПб., 1888. – 424 с.
8. Лао Дзы. Дао Де Дзин. / Перевод Кувшинова А. – [http://tm-sidhi.narod.ru/tm/library/daodachin/j020\\_ch032.html](http://tm-sidhi.narod.ru/tm/library/daodachin/j020_ch032.html)

## **5. Солнечно-бассейновая единица Горного Алтая как ноосферный таксон**

*А.В. Трофимов*

### **5.1. Солнечно-бассейновая единица гео-гидро-биосферы <гора Белуха – озеро Ак-Кем – река Катунь – река Обь – Северный Ледовитый океан> как один из ключевых таксонов ноосферы**

**Бассейны крупных рек Алтая и Западно-Сибирской низменности допустимо рассматривать как таксономическую солнечно-бассейновую единицу биосферы, трансформирующуюся в крупнейшую ноосферную ячейку, в которой имеются все формы взаимодействия живого и косного вещества и содержится своего рода «память».**

Эта память и есть то, что В.И. Вернадский называл былыми биосферами, а мы допускаем и понятие «былых ноосфер». Возникает много вопросов, например, являются ли былые биосферы, погребенные в толщу литосферы, ее метаморфизованных и осадочных структур, лишь памятниками прошлой жизни или они остаются активными частями, фрагментами, своеобразными «органами» существующего сегодня живого вещества [4], определяющими состояние современной ноосферы? Биокосное твердое вещество и вода (все водные наземные и подземные бассейны) В.И. Вернадский относит к категории биокосного вещества, формировавшегося в процессе жизнедеятельности, живого в пространстве и времени, которые остаются активной составляющей биосферы и ноосферы [1, 2]. Мы присоединяемся к этой позиции!

**Биокосное вещество, былые биосферы в границах крупных речных стоков являются тем основанием, на поверхности которого живет и развивается сравнительно тонкая пленка живого разумного вещества, трансформирующегося в ноосферу, следуя ритмам солнечно-галактической активности. Крупные речные стоки и прилегающая территория, по В.П. Казначееву, являются открытыми организованными планетарно-космическими системами. Их взаимодействие с потоками энергии солнечно-космического и теллурического происхождения носит характер высоко организованного процесса, направляемого и управляемого всей структурой речного стока. Превращение биосферы и ноосферу требует глубоких знаний для реконструкции структур и функций бассейнов крупных речных стоков и косных геолого-планетарных компонентов в масштабах геологического времени [4] и новых инновационных стратегий.**

Идея академика В.П. Казначеева о солнечно-бассейновых единицах биосферы стала движущей, интеллектуальной силой комплексных научных исследований МНИИКА, проведенных в 2002–2021 гг. в горно-алтайском солнечно – бассейновом таксоне, образованном «ледниками Белухи–озером Ак-Кем – реками Катунь и Обь, а затем и Северным Ледовитым океаном».

## 5.2. Алтай – стартовая геокосмическая площадка цивилизаций

Изучение и освоение человечеством Земли -Геи, как живого космического образования, углубляется по мере развития геологии, биологии, палеонтологии, археологии, истории и космической антропоэкологии. Результаты этого поиска зависят от способности интеллекта человека прорваться за горизонты известного. **Мы допускаем, что интеллект является, космофизической полевой формой живого вещества!**

**Спрашивается, как биосферные живые чехлы Геи могли способствовать появлению человека? Как они могли воздействовать на эволюцию разума, дифференцируя особенности интеллекта – языковые, логические, его сознательную, подсознательную и сверхсознательную структуру?**

**Не является ли разум человека той социально эволюционной частью, которая возникает не сама по себе, первично, а формируется из тех предпосылок разума, которые несет сама Гея, которая, в свою очередь, отражает разумность, интеллектуальность живого пространства Космоса?**

Задача состоит в том, чтобы увидеть эволюцию не антропоцентристски, а представить её следствием той интеллектуально – психологической космической конструкции Геи, на которой развивалась человеческая история! Мы предполагаем [5], что на поверхности Земли в том числе, на Алтае, существовали популяции, у которых одновременно произошло становление интеллекта!

**Когда развивающийся мозг протогоминид накопил 10–12 млрд нейронов, то взрывоподобно эти организации нейронных сетей из «компьютеров» проводникового типа превратились в «полевые компьютеры».** Первичные гоминидные сообщества могли быть связанными между собой обширными солитонно–голографическими полями. Именно эти поля стали начальными разумными образованиями на базе человеческого мозга. Первые контакты с биосферой, её полевыми организациями через выделение доминирующего в данном биотопе вида живого вещества (животное, птица, дерево и др.), явились важнейшим адаптивным приемом. **Появление такого «посредника» между полевыми интеллектуальными формами и биосферно – ноосферными полями в литературе получило название «тотема»** и ошибочно было отнесено к институту примитивных религий. На самом же деле, это был особый период биосферно – экологической адаптации интеллектуальных образований на нашей планете [6], начало перехода к ноосфере! И сегодня у некоторых людей сохранилась способность взаимодействовать с биосферными полями, их различными формами (животными, растениями, птицами и др.), общаться с живым пространством и его интеллектуальными потоками [8]. Мы предполагаем, что это происходит в потоках «энергии-времени» [26].

Важно подчеркнуть, что в космопланетарных масштабах эволюция живого интеллектуального вещества на планете Земля не отражает прогрессивных тенденций: появление семантического интеллектуального инструментария, «пространства смыслов» [14] относительно первичных форм интеллекта

живого пространства было процессом адаптивного упрощения, а ноосферное развитие, очевидно, имело иной смысловой вектор [17]. Этот механизм породил то, что мы называем личностью, он существенно изолировал индивида в общей динамике космопланетарного интеллектуального потока. **В исследованиях МНИИКА в моделированном пространстве Козырева, спроецированном на Горный Алтай, его солнечно – бассейновый таксон, было показано, что границы личности размываются в потоках «энергии-времени», возвращая людей к истокам коллективного космического бессознательного [26].**

В ходе дальнейшей адаптации к земным условиям происходила постепенная перекодировка, появлялись семантические поля [14], но возникшее сознание продолжало сохранять те первичные особенности площадок Геи, и, в частности, Горного Алтая, где мигрировали, распространялись родовые протогоминидные популяции. Следы этих миграций сохраняют петроглифы Алтая, в которых остались запечатленными космогонические солитонно-голографические конструкции психики и интеллекта древних художников, предков нынешних народов Алтая [26, 27].

**Исходя из этих позиций, Алтай можно рассматривать как древнейшую площадку Геи, где сама история, поведение людей, их психика, отношение к природе, друг к другу, к небесным телам, ориентация в Космосе, несут в себе отпечаток планетарной пневмосферы, по П.А. Флоренскому и Тейяр де Шардену/ Алтай является, по-видимому, одним из тех регионов, где эта пневмосферная особенность наиболее глубоко сохранилась, не была разорвана и «зашумлена», как это случилось с многими другими значительными территориями мира [6].**

Если Алтай и в настоящее время взаимодействует с космическим разумом, то эта связь реализуется не только через людей, алтайское коренное население, оно проявляется и в той энергии, и информации, что поглощаются из Космоса ледниками Белухи, что вбирается водными глубинами, ночным и дневным небосводом, биосферой, горными массивами и многочисленными памятниками культуры.

**Алтай необходимо рассматривать как один из наиболее выдающихся палеопсихологических пневмосферных регионов на Земле. Огромное значение приобретают проблемы сохранения этой территории. Память, которая хранится в её ледниково–водных бассейнах, как емкостях и артериях с «энергией-временем» (по Н.А. Козыреву), требует чрезвычайно бережного к себе отношения и мониторингования с применением «Зеркал Козырева» – авангардного научного инструмента, впервые появившегося на Крайнем Севере [7].**

Возрождение культуры народностей, населяющих Алтай, сохранение знаний их предков есть важнейшая задача восстановления палео-пневмосферной эволюции планеты, её взаимосвязи с живым космическим «Пространством Козырева».

### 5.3. Моделирование пространства Козырева как новый ноосферный инструмент изучения и сохранения Алтая

Рассмотрим некоторые теоретические аксиомы «Пространства Козырева», в изложении их автора, Н.А. Козырева. «Время осуществляет связь между всеми явлениями Природы и в них активно участвует» [11, с. 362]. «Активные свойства времени – его течение и плотность – связывают весь Мир в единое целое и могут осуществлять воздействия друг на друга явлений, между которыми нет прямых материальных связей, что может объяснять факты взаимодействия биологических объектов, находящихся на большом удалении или изолированных друг от друга» [11, с. 384], как это было в наших Трансконтинентальных трансперсональных экспериментах 1990–1992 и 2021 годов [5, 25].

«Степень активности времени может быть названа его плотностью, существование которой должно вносить в систему организованность, т.е. вопреки обычному ходу развития уменьшать её энтропию. Таким образом, время благодаря своим физическим свойствам может вносить в Мир жизненное начало, препятствующее наступлению его тепловой смерти, и обеспечивать существующую в нем гармонию жизни и смерти» [11, с. 386]. «Зеркала Козырева» – это еще и «уплотнители» «энергии-времени» [18, 21], увеличивающие негэнтропию систем [25].

«В пространстве плотность времени не равномерна, а зависит от места, где происходят процессы. Действие повышенной плотности времени ослабляется по закону обратных квадратов расстояния, экранируется твердым веществом при толщине порядка сантиметров и отражается зеркалом согласно обычному закону оптики. Возможность отражать зеркалом действие времени позволила наблюдать влияние не только лабораторных процессов, но посредством телескопа-рефлектора и изменение сопротивления резистора из-за процессов, происходящих в космических телах. Появилась возможность изучать Вселенную через посредство физических свойств времени» [11, с. 386–387]. Мы предположили, что алтайские тагылы, так же как и «Зеркала», уплотняют потоки «энергии-времени» [26].

Таким образом, время по Н.А. Козыреву, представляет собой явление природы, которое может быть изучено приборами. Оно обладает активными свойствами плотности и направления, влияющими на ход событий, ослабляющими причинно-следственные связи и противодействующими обычному ходу процессов (энтропии) и смерти биологических систем, реализует дистанционные взаимодействия между людьми на сверхдальних расстояниях.

Гениальные теоретические прозрения, блестящие астрофизические эксперименты и эти выводы Н.А. Козырева стали руководством к действию нашей исследовательской группы к созданию первых в мире «Зеркал Козырева» [7] на Крайнем Севере, в зоне выше 73 градуса северной широты, где по гипотезе Н.А. Козырева изменяется ход времени,



ослабевают и инвертируются причинно-следственные связи и открывается доступ Наблюдателю, в соответствии со «строгим антропным принципом Картера-Циолковского», к еще не реализованному будущим событиям.

С 1999 г. мы приступили в «Зеркалах Козырева» на Диксоне и в Новосибирске к изучению величайшей солнечно-бассейновой единицы, открываемой ледниками Белухи и завершаемой планетарным «зеркалом» Северного Ледовитого океана, как хранителю космических запасов «энергии – времени».

В серии своих работ в апреле и мае 2021 г. мы попытались в моделированном в Новосибирске «Пространстве Козырева» с уплотнением «энергии-времени» сопоставить его с природно-ландшафтным энерго-временным потоком на тагылах Горного Алтая. В июле 2021 г. «Зеркала Козырева» впервые прибыли на Алтай и вошли в кругооборот «энергии-времени» этой крупнейшей солнечно-бассейновой единицы рек и горных систем, происходящий, предположительно, с участием священных алтайских тагылов.

#### **5.4. Тагылы Алтая как памятники на палеопсихологическом горизонте и пункты космопланетарной трансформации потоков «энергии-времени» в ноосфере**

**Тагыл – каменный алтарь, сооружаемый коренным населением Алтая для почитания и подношений Природе Алтай Кудан** при проведении календарных обрядов, народных праздников в особо значимых сакральных местах, входит в список объектов нематериального культурного наследия Республики Алтай (Постановление Правительства №140 от 14.05.2014 г.).

**В алтайском языке это слово теперь означает святилище**, сооружаемое для коллективных обрядов, являющееся символом места, где живет дух – хозяин горы определенной территории [15], место, в котором совершают обрядовые действия [3].

**Количество тагылов в одном месте может быть различным, описаны сооружения из 6, 7, 10 и 12 святилищ.** Каждый комплекс имеет свою архитектуру и набор артефактов. **Тагылы – алтари посвящают почитаемым горам Алтая**, в основание которых кладутся камни, взятые из таких гор. Центральный тагыл Каракола – посвящен священной горе Бай Туу.

**Тагыл – это не только совокупность алтарей, но и вся гора целиком, все то место, на котором располагается святилище**, объединяющим фактором различных по конструкции святилищ, как правило является **шест с флагом, размещенный в центральном тагыле, обозначающим место, где проявляется коллективное космическое сознание людей.**

Было показано, что плотность «энергии-времени», измеряемая с использованием датчика, разработанного в Институте физиологии им. Л.А. Орбели НАН Армении [16] в «Зеркалах Козырева» в Новосибирске, как в экспериментах 2019, так и 2021 года изменяется синхронно с ходом обряда на Каракольском тагыле (Рис.1) [21, 26].

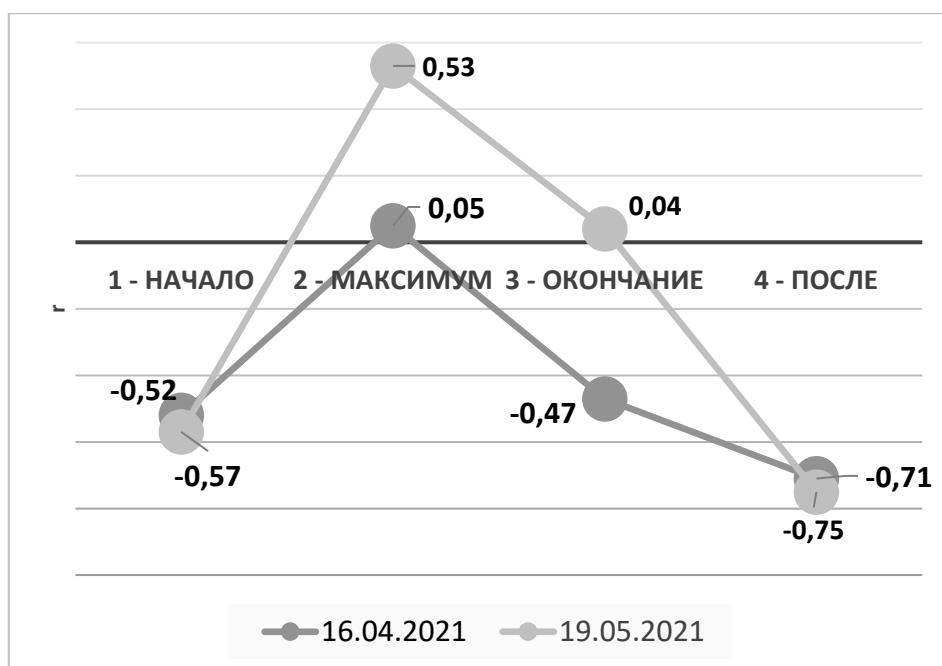


Рис.1. Динамика корреляционной зависимости ( $r$ ) плотности «энергии-времени» в «Зеркала МНИИКА» (по данным «спеклоскопии», Саркисян, 2019) от солнечных протонных потоков (30 мэВ) на различных этапах обряда (1–4) в Горном Алтае 16 апреля. 2021 и 19 мая 2021 (Кочуров, 2021)

Было подтверждено, что тагылы и «Зеркала», расположенные на расстоянии 700 км. друг от друга, синхронно уплотняют «энергию-время», изменяющуюся вместе с динамикой коллективного сознания больших групп людей: 19 мая при участии в обряде значительно большего количества людей «уплотнение» более выраженным, чем 16 апреля (Рис.1).

### 5.5. Международный «Круглый стол» по ноосферной безопасности Горного Алтая в долине реки Урсул

**Движение интеллекта, само по себе, есть объективное движение, которое «спрятано» или, наоборот, разрозненно в истории земных религий и древних верований.** Появление разумных цивилизаций, как на Земле, отражает один из бесконечно закономерных процессов формирования упорядоченности энергий и информационных потоков, их усложнения и постепенного накопления противоречий, приводящих к гибели.

**«По-видимому, по словам К.Э. Циолковского, мы присутствуем сейчас и являемся соучастниками одного из бесконечных в космическом мире процессов возникновения элементов разумного Космоса в нашем сознании и постепенного движения к самоуничтожению. Пока говорить о какой-либо ноосферно-космической линии или эпохе, еще преждевременно» а эффект позитивного движения из тупика требует, чего-то нового!..» [9].**

**Придать новый импульс движению к нео-ноосфере на одной из системобразующих энерго – информационных площадок на нашей планете, в**

Горном Алтае – было главной задачей проведения в чертогах мощнейшего солнечно–бассейнового ноосферного таксона в долине реки Урсул Международного «Круглого стола» по проблемам экологической и ноосферной безопасности Алтая, который состоялся 23 июля 2021 года.

Организаторами «Круглого стола» выступили Международный Научно-исследовательский институт космопланетарной антропоэкологии им. Академика В.П. Казначеева (г. Новосибирск), Центр ноосферного развития СЗИУ РАНХ и ГС при президенте РФ и РОО «Экологический патруль» (Республика Алтай).

**В состав организационного и программного комитета вошли:**

**Трофимов А.В.**, д.м.н., академик АВИ (МНИИКА им. Академика В.П. Казначеева, г. Новосибирск);

**Субетто А.И.**, д.ф.н., д.э.н. профессор, академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии Правительства РФ, почетный Президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, (Центр ноосферного развития СЗПУ РАНХ и ГС при Президенте РФ, г. Санкт – Петербург);

**Онопrienко В.И.**, д.э.н., доктор философии, профессор, действительный член Ноосферной общественной академии наук, член – корреспондент Петровской Академии наук и искусств (НГ «Экспертный совет по ноосферной безопасности и расцвету России», г. Москва);

**Кочуров В.С.** ООО «Аврора-МНИИКА» (г. Новосибирск);

**Анатова М.А.** РОО «Экологический патруль» (Республика Алтай);

**Яманчинов Я.С.** РОО «Сохраним Алтай» (Республика Алтай);

**Сайдутгов А.Н.** РОО «Сохраним Алтай» (Республика Алтай);

**Платанов С.Н.** НД ЭАМ (Республика Алтай).

**На «Круглом столе» в долине реки Урсул обсуждались следующие проблемы:**

- 1. Алтай – ноосферное сокровище мировых цивилизаций;**
- 2. Научно-духовный подход** при изучении и сохранении природно-ноосферного и культурного достояния Алтая;
- 3. Проекты синэргетики биосферы и ноосферы** в целях сохранения здоровья населения и обеспечения геоэкологической безопасности Алтая.

В работе «Круглого стола» приняли участие более 120 человек – представителей всех административных районов Республики Алтай.

С видео и очными докладами, в полном соответствии с программой, выступили:

1. А.И. Субетто (РФ, г. Санкт–Петербург): «Эпоха Великого Эволюционного перелома как эпоха Родов Ноосферного Разума в лице будущего человека»;

2. И.К. Мухина (Канада, г. Торонто): «Формирование новой планетарной идентичности: идейные и технологические решения»;

3. В.И. Оноприенко (РФ, г. Москва): «Энергоинформационное благополучие человека – фактор народосбережения и важная задача ноосферной безопасности мирового сообщества»;

4. Б. Петрович (Республика Сербия, Белград): «Алтайский край и Республика Алтай как биорегиональный Ковчег человечества»;

5. А.В. Трофимов (РФ, г. Новосибирск): «Горный Алтай как солнечно-бассейновая единица Голографической Вселенной и ключевая зона нео-ноосферной Земли»;

6. Я.С. Яманчинов (РФ, Республика Алтай): «Обряд благопожелания в духовной практике народов Алтая, его роль в сохранении и развитии разумной природы человечества»;

7. Л.А. Енчинова (РФ, Республика Алтай): «Главное значение и оздоровительное воздействие тагылов Алтая»;

8. О.Н. Шевченко (РФ, США) и соавт.: «Заповеданное. Коллективное сознание человечества – путь в Будущее».

По итогам обсуждения представленных докладов с участием Урмата Мамакова (Республика Алтай) и гостей из Бурятии и Иркутской области были приняты следующие решения **«Круглого стола»**:

1. **Признать особо актуальными в эпоху продолжающихся гелиогеофизических, климатических и антропогенных перемен на Земле проблемы гео-эколого-ноосферной безопасности населения Республики Алтай и других регионов России, изложенные в докладах академиков А.И. Субетто (г. Санкт-Петербург), В.И. Оноприенко (г. Москва) и в докладе доктора Б. Петрович (г. Белград);**

2. **Признать, что эксклюзивные научные данные, представленные в докладе д.м.н., академика АВИ А.В. Трофимова, Генерального директора МНИИКА им. Академика В.П. Казначеева, по результатам многолетних исследований Института в Горном Алтае с применением «Зеркал Козырева МНИИКА» – уникального ноосферного инструмента, являются научным открытием особой роли тагылов и коллективного сознания участников обрядов, как возможных аккумуляторов и трансформаторов космических потоков «энергии – времени», обеспечивающих стабилизацию энергоинформационного пространства;**

3. **Считать перспективным для поиска оптимальных решений обозначенных проблем, дальнейшее развитие духовно – научных исследований многовекового наследия алтайской культуры, соединяющего Прошлое и Будущее Земли Алтая, его народа, всех народов Земли;**

4. **Рекомендовать публикацию научных результатов, полученных МНИИКА им. Академика В.П. Казначеева и ООО «Аврора-МНИИКА».**

## **5.6. Трансконтинентальный Ноосферный проект «Горный Алтай – Новосибирск – Диксон – Северная Америка»**

Для реализации этого проекта в трех географических пунктах в трансширотном векторе были размещены и синхронизированы три установки «Зеркала Козырева МНИИКА»: в Горном Алтае (с. Каракол), в Новосибирске и в п. Диксон на полуострове Таймыр. В диксонских «Зеркалах» на период

синхронного эксперимента была помещена ёмкость с водой из одного из Таймырских ледниковых озёр.

**Впервые была апробирована глобальная модель «Пространства Козырева», спроецированная на грандиозную планетарную солнечно-бассейновую единицу (ноосферный таксон) с её основным «держателем» горой Белуха!**

В синхронном режиме эта глобальная модель тестировалась 2 раза: 19 мая 2021 (без «Зеркал» на Диксоне) и 24 июля 2021 года – в полноформатном варианте трех «Зеркал», действующих как «сообщающиеся информационные сосуды» в безлимитном, по скорости света, пространстве.

Маркером эффективности трансконтинентальных коммуникаций между людьми на Азиатском (16 человек) и Северо-Американском (10 человек) континентах была синхронизация функциональных психофизиологических сопряжений, а также выраженность и вектор их зависимости от солнечно-галактических протонных потоков как носителей «энергии–времени». **Было подтверждено что ноосферный «зеркальный, энерго-временной трансперсональный мост» между континентами является новой научной реальностью!** [26].

**Космос – это живое пространство, могучий Разум, от которого исходят волны космической энергии, несущие всему живому на Земле генетическую информацию и энергию.**

Многие ученые пытались понять космические истоки жизни, старались соединить науку и духовность. Они небезосновательно предполагали, что создатели и дирижером всего является Космос, а человечество – фрагмент его эволюции, в которой опасно идти путем «выедания» планетных ресурсов жизнеобеспечения, уничтожения биосферы планеты, выстраивающейся миллиарды лет и необратимого разрушения ноосферы [9].

Сегодня мы стоим перед альтернативой: либо согласиться с парадигмой, что Космос – это мертвое тело, косное вещество и что на нашей планете в силу неизвестных обстоятельств образовалась белково-нуклеиновая жизнь, либо **принять концепцию К.Э. Циолковского о том, что Космос – это живое интеллектуальное образование**, что на нашей планете сформировалось сочетание его отдельных живых компонентов, отнюдь не укладывающееся в рамках эволюции по воле игры случая, как это утверждал И.С. Шкловский. Так ли это? **Сегодня в программах поиска внеземных цивилизаций признается прежде всего антропоморфный вариант живого белково-нуклеинового вещества, и совершенно игнорируются полевые космофизические формы жизни, к которым мы относим и интеллект [5]. Так возможно, реализуется воля Вселенной по К.Э. Циолковскому.**

Обратимся к словам величайшего естествоиспытателя **В.И. Вернадского в работе «Несколько слов о ноосфере [1, с.220]: «Сейчас мы переживаем новое геологическое изменение биосферы. Мы входим в ноосферу...».** Он определяет основополагающим для подобного перехода человеческий разум и подчеркивает, что живое вещество – это уникальное космопланетарное явление,

отличающееся от косного своей способностью к поглощению, усвоению космической энергии [1], т.е. космопланетарной автотрофностью!

На основании результатов научных исследований, проведенных нашим Институтом в Горном Алтае в последние годы и приведенных нами в наших работах, мы можем доказательно утверждать, что **Горный Алтай остается ключевой зоной биосферно-ноосферных трансформаций и огромным резервом «автотрофности для человечества» (по В.И. Вернадскому) [10]**, т.е. биогеохимическим регионом для усвоения ноосферой космических энергопотоков.

По одной из гипотез, научно верифицированных нами в ходе экспедиционных работ 2019–2021 годов, такого рода держателем космоземных связей в Горном Алтае может быть крупномасштабная система тагылов, столетиями выстраиваемая по вере предков алтайского народа.

В эксперименте 19 мая 2021 года в ходе дистанционного мониторинга обрядов на Каракольском Тагыле из «Зеркал Козырева МНИИКА» в г. Новосибирске, было показано, как синхронно с ходом обряда в 2-х географических пунктах изменяются био-космофизические сопряжения «Человека и Вселенной», как солнечно-галактические протонные потоки (модифицированные потоки «энергии-времени») изменяют биотермодинамику головного мозга человека, энтропию – негэнтропию межнейронных взаимодействий (Рис.2). Представляется, что в Будущем, подобные инновационные инъекции в ноосферу окажутся способными уменьшать меру её «хаоса» и увеличивать термодинамический «порядок».

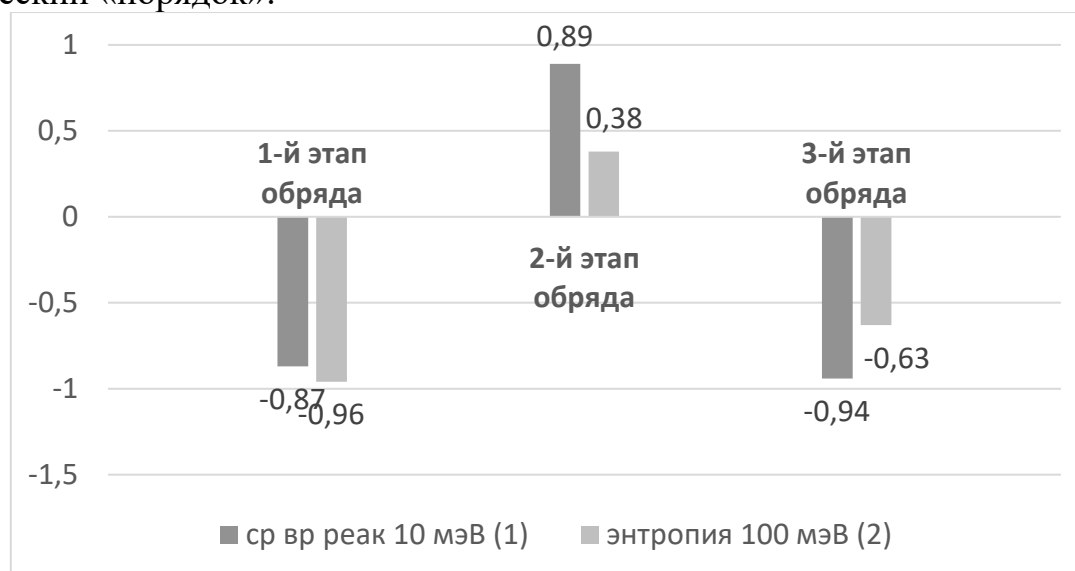


Рис.2 Динамика корреляционной зависимости ( $r$ ) времени реакции испытуемого К. на движущийся объект (1) и энтропии его нейрофизиологических реакций (2) в «Зеркалах МНИИКА» в Новосибирске от солнечных (10 мэВ) и галактических (100 мэВ) протонных потоков, сопряженная с развитием обряда на Каракольском Тагыле в Горном Алтае 19 мая 2021 года (Трофимов, Кочуров, 2021)

Особо ярко проявляется **усиление регулирующего воздействия галактических протонных потоков**, которые мы неоднократно упоминали

носителями «Генома Вселенной» [12], **на организм участников обряда и нейрофизиологические и хроно-параметры людей в моделированном «Пространстве Козырева» и сопряженных с ними участников синхронных исследований на 2-х континентах.**

По итогам работ 2021 года мы готовы сформулировать гипотезу о том, что грандиозная система тагылов Горного Алтая, также как и «Зеркала Козырева», за счет трансформации солнечно-галактических протонных потоков и вторично ионизированных в атмосфере Земли частиц, уплотняют «энергию-время» и обеспечивают доступ коллективному и индивидуальному сознанию людей в любую точку Вселенной, в любую зону пространственно-временного континуума, в котором Прошлое и Будущее присутствуют в Настоящем! Ритуальные и археологические памятники Алтая как представители «былых ноосфер» и «воспоминание о будущем» этой горной страны, не только хранят, но и проносят через тысячелетия в ноосферу итоги интеллектуального творчества на горизонте космического сознания наших предков и современников.

Когда в ходе экспедиционных работ 24 июля 2021 года «Зеркала Козырева» вошли уже в дистанционный прямой контакт с энергетикой Каракольского Тагыла, были получены новые факты, подтверждающие эту гипотезу: Тагылы и Зеркала работают как синэргетики, перераспределяя в коллективном сознании участников обряда солнечно-галактические потоки «энергии-времени», открывая канал для вхождения ноосферы Земли, отбросившей уже отработанную ступень «некросферы», в разумную голографическую Вселенную!

В таблице показано как у волонтеров- участников обряда в «Зеркала Козырева» изменяются биокосмофизические сопряжения частотных характеристик головного мозга, активности энергоцентров и других показателей (по данным компьютерно-диагностического комплекса «ЛОТОС-ОНИКС») с солнечно-галактическими протонными потоками (по данным спутниковой системы GOES, США) Корреляции вырастают до значимых величин, организм как бы «насыщается» через протонные корпускулы и вторично ионизированные частицы потоками космической «энергии-времени»!..

На наш взгляд, **впервые примененная «Транширотная система из трех «Зеркал», синхронно активированных в Горном Алтае, Новосибирске и на Диксоне («диксонское Зеркало» с образцом воды из вечномерзлого Таймырского озера), выполнила особую задачу по координации информационных потоков в солнечно- бассейновом алтайско-сибирском ноосферном таксоне.** Располагаясь выше 73 градуса с.ш. в зоне с обратным ходом времени, обладая запасом «вечномерзлотной» воды с долгоживущими водными кластерами и их памятью о прямых взаимодействиях с потоками солнечных и галактических протонов, «Зеркала Козырева» в Заполярье стали аккумулятором потоков «энергии-времени», транслируемых по «зеркальной гряде» в «Зеркала» в Новосибирске и в Горном Алтае.

Таблица

Динамика корреляционной зависимости (r) расчетных функциональных показателей волонтеров (n=7) от солнечно-галактических протонных потоков во время сакрального обряда на Каракольском Тагыле в Горном Алтае 24.07.2021 до (1) и ввремя (2) их пребывания в «Зеркалах Козырева» (Грофимов, Кочуров, 2021)

1																		
Корреляция (r) Лотос-Оникс																		
24.07.2021 ФОН																		
Протоны	Адаптация	Вегетативная регуляция	Нейрогуморальная регуляция	Психическое состояние	Комплексное состояние здоровья	Биологический возраст	Частоты головного мозга					Энергоцентры						
							Delta 0,5 Hz	Theta 5,10 Hz	Alpha 10,15 Hz	Beta 15,20 Hz	Gamma 20,25 Hz	1 центр	2 центр	3 центр	4 центр	5 центр	6 центр	7 центр
10 мэВ	-0,2035525	-0,1185	-0,428	-0,638	-0,3048	0,32226	-0,5114	0,85146	-0,1056	-0,1296	-0,1667	-0,1969	-0,3508	-0,3619	-0,1099	-0,402	-0,3119	-0,5568
30 мэВ	-0,2458208	-0,1103	0,0953	0,01349	-0,1271	-0,0663	0,2847	-0,0055	-0,3369	-0,3835	-0,4574	-0,2393	0,21592	-0,2509	-0,1195	0,098	0,22235	-0,1156
100 мэВ	-0,3104175	-0,1538	0,13646	-0,0056	-0,1662	0,03305	0,26423	-0,0555	-0,2533	-0,3111	-0,4583	-0,3029	0,23912	-0,2996	-0,1624	0,15341	0,32801	-0,1156

2																		
Корреляция (r) Лотос-Оникс																		
24.07.2021 ЭК																		
Протоны	Адаптация	Вегетативная регуляция	Нейрогуморальная регуляция	Психическое состояние	Комплексное состояние здоровья	Биологический возраст	Частоты головного мозга					Энергоцентры						
							Delta 0,5 Hz	Theta 5,10 Hz	Alpha 10,15 Hz	Beta 15,20 Hz	Gamma 20,25 Hz	1 центр	2 центр	3 центр	4 центр	5 центр	6 центр	7 центр
10 мэВ	-0,184453	0,03069	0,43949	0,19827	0,04198	0,50482	0,46614	0,31351	0,2009	0,25127	-0,6271	-0,1279	0,07734	-0,027	-0,025	0,61351	0,80328	0,32146
30 мэВ	0,3773224	0,27966	0,12679	0,12452	0,30223	0,25192	-0,2963	0,15988	-0,1198	0,67248	0,10409	0,44702	0,20397	0,34861	0,42534	0,16979	0,00731	0,25345
100 мэВ	0,3256519	0,67427	0,35756	0,52888	0,43721	-0,6986	-0,6694	0,27354	-0,1183	-0,1856	0,5845	0,16678	0,5558	0,1405	0,427	0,1405	0,15614	0,25345

Примечание: 10, 30 и 100 мэВ – протоны различных энергий.



В «Зеркала» в Горном Алтае во время обряда на Каракольском Тагыле встретились потоки «энергии-времени», транслированные трансширотно с Крайнего Севера с потоками, генерированными (трансформированными) тагылами в их активном взаимодействии, опосредованном коллективным сознанием участников обряда, с космофизической средой.

Ранее, по В.П. Казначееву, солнечно-бассейновые единицы крупных рек и озер мы рассматривали как важнейшие «держатели» солнечно-биосферных взаимодействий [4]. Это, конечно, так, но теперь, обладая совокупностью новых знаний, полученных в 2021 году, мы можем предположить еще одну космопланетарную функцию солнечно-бассейновых единиц не только как водных артерий, но и как коллектора потоков «энергии-времени» – энерго-временного нео-ноосферного таксона, обеспечивающего автотрофное солнечно-галактическое питание человечества [9, 10, 25].

## 5.7. Заключение

Эра строительства нео-ноосферы на стапелях авангардной науки, провозглашенная МНИИКА им. Академика В.П. Казначеева 1 июня 2019 г. в г. Москве, в Музее Космонавтики на Международной научной конференции «Нео-ноосфера в пространстве Козырева-Казначеева», получила ещё один очень важный импульс: решения «Круглого стола» в Горном Алтае, результаты 1-й-научной экспедиции с «Зеркалами Козырева» на тагыл в Кара Коол и Трансконтинентального синхронного эксперимента. Применение инновационных научных технологий с моделированием уплотненного «активного Времени» в нескольких точках Евразийского пространства **обозначает новые пути в ноосферной стратегии России [17] с опорной зоной на Крайнем Севере, по Н.А. Козыреву и А.И. Субетто, открывающем доступ для мониторинга будущих событий и строительства нео-ноосферы на базе солнечно-бассейнового таксона Алтая и всей Сибири.**

## 5.8. Благодарности

Директору ООО «Аврора МНИИКА» (г. Новосибирск) Кочурову Владимиру Сергеевичу, соавтору изданной монографии по этой теме [25], за творческое содействие на всех этапах работы, Благопожелателю Каракольского тагыла Онгудайского района Республики Алтай, соавтору монографии [25], Яманчинову Якову Сергеевичу за духовную поддержку при проведении научных исследований на тагылах, д.э.н., д.ф.н. академику А.И. Субетто как рецензенту монографии «Горный Алтай в «Пространстве Козырева». Прошлое-Настоящее-Будущее» Новосибирск: Академиздат, 2021 [25] и группе исследователей из США и Канады, руководимой О.Н. Шевченко, принимавшей активное участие «Круглом столе» и трансконтинентальных экспериментах 2021 года.

## Литература

1. Вернадский В.И. Несколько слов об ноосфере. Труды геохимической лаборатории. – М.: Наука. 1980 – С.244.
2. Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии // Труды геохимической лаборатории – М.: Наука, 1980 -383с.
3. Ехаева Э.В., Белекова Э.А. (файл PDF). Культурная атрибутика в традиционном мировоззрении алтайцев. – Горно-Алтайск, БНУ РА НИИ алтаистики им. С.С. Суразакова, 2018 – 120 с.
4. Казначеев В.П. Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека «Проблемы комплексного изучения». – Новосибирск: Наука Сиб. отд., 1991. – 304 с.
5. Казначеев В. П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля, Проблемы космопланетарной антропологии. – Новосибирск: Наука, 2004 – 312 с.
6. Казначеев В.П. Алтай – Гималаи: геокосмический аспект (Проблемы Геи) // Тез. 2-й межд.: конф. – «Алтай – космос – микрокосм». – Алтай, 1995. С. 99–106.
7. Казначеев В.П., Трофимов А.В., «Устройство для коррекции психосоматических заболеваний» / Пат. РФ на изобретение №2122446 от 27.11.1998 г.
8. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Трансперсональные исследования на палеоскопихологических горизонтах, физика сознания и жизни // Космология и астрофизика. – Т. 6, 4. 2006. – С. 5–13.
9. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Проблемы космогонии живого вещества в моделированном «Пространстве Козырева»: фундаментально-теоретические задачи // Человек – Зеркало Вселенной / Издание 2-е, переработанное, под редакцией А.В. Трофимова. – Новосибирск: Академиздат, 2020. – С.181 – 185.
10. Казначеев В.П. Ноосфера В.И. Вернадского – это автотрофность человечества//Антология избранных научных статей МНИИКА им. Академика В.П. Казначеева. – М.: «Русская философия», 2020. – С.430 – 439.
11. Козырев Н.А. Избранные труды – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1991. – 448 с.
12. Кучин И.А., Бойченко С.С. Протон как вероятная реализация идеи генома Вселенной // Антология избранных статей МНИИКА. – М.: Русская философия, 2020. – С.557–561.
13. Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. – М.: Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989. – 288 с.
14. Ойноткинова Н.Р. Культурно – семантические коды календарной обрядности южных алтайцев/ Институт филологии СО РАН, 16–4. – Новосибирск. Сибирский филологический журнал, 2006
15. Саркисян Р.Ш. и соавт. Новые инструментальные подходы по изучению свойств «Зеркал Козырева»// Матер. межд. науч. конф «Нео-ноосфера в Пространстве Козырева Казначеева, Москва, 1 июня 2019. – С. 142–147.

16. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография /под научной редакцией президента ПАНИ д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб: Астерион, 2021. – 256 с

17. Трофимов А.В., Кочуров В.С. Мониторинг космофизической среды и плотности «энергии – времени» в «Зеркалах Козырева» при моделировании будущих событий // «Человек – Зеркало Вселенной», изд. 2-е, переработ. – Новосибирск: Академиздат, 2020. – С.128–133.

18. Трофимов А.В. Психофизиологические координаты в неоднородном биогеофизическом пространстве Алтая // Тез. 2-й межд. конф. «Алтай – космос – микрокосм». – Алтай: 1995. – С.165–167.

19. Трофимов А.В. Нео-ноосфера как отражение «Голографической Вселенной Козырева-Казначеева» // Итоги и перспективы научных исследований МНИИКА. Матер. межд. науч. конф. «Нео-ноосфера в пространстве Козырева-Казначеева», Москва, 1 июня 2019. – С.102 – 113.

20. Трофимов А.В., Иванчук С.В., Шимчишина О.В., Кочуров В.С. Уплотнение «энергии-времени» как космопланетарный феномен «Пространства Козырева» Ноосферный эксперимент в Горном Алтае 13 мая 2019 года // Человек – Зеркало Вселенной. – М.: АНО МНИИКА, ООО «Мега-Гэлакси», 2020. – С. 123–127

21. Трофимов А.В. Зеркала в голографической Вселенной Козырева: История, результаты, перспективы. – СПб.: Русское космическое общество, 2018. – 80 с.

22. Трофимов А.В., Значимости протонной компоненты космических музеев. Антология избранных научных статей МНИИКА. – М.: «Русская философия», 2020. – С. 562–568.

23. Трофимов А.В. Вселенная – в потоках «энергии-времени». Теоретические основы и методология научных исследований в «Зеркалах», по первоисточникам Н.А. Козырева // Человек – Зеркало Вселенной, изд. 2-е, переработанное/ Под редакцией А.В. Трофимова. – Новосибирск: Академиздат, 2020. – С. 26–46.

24. Трофимов А.В. Исследования в «Зеркалах Козырева» на Крайнем Севере (1990–1994) // Человек – Зеркало Вселенной, изд.2-е., переработанное / Под редакцией А.В. Трофимова. – Новосибирск: Академиздат, 2020. – С.26–46.

25. Трофимов А.В., Кочуров В.С., Яманчинов Я.С. Горный Алтай в «Пространстве Козырева» Прошлое – Настоящее – Будущее. – Новосибирск: Академиздат, 2021. – 215 с.

26. Kaznacheev V.P. and A.V. Trofimov. Cosmic consciousness of humanity. – Tomsk: Elendis-Progress, 1991. – 192 p.

## 6. «Золотая гармония» как закон бытия экосистемы и человека на Земле

*Э.С. Илларионова*

### 6.1. Вступление

Автор обобщает свои работы по Золотой гармонии Природы на примере экосистем России. Они представлены в книгах «Золотая гармония природы» (СПб.: Астерион; кн. 1; 567 с.; кн. 2; 419 с.), статья «Наноструктурный анализ формирования плодородия почв по Золотому отношению» в газете «Материя. Энергия. Информация» за 2019 г. (№ 10–12, 2020 г., № 1), а также в ежегодном журнале издательства «Астерион» за 2020 г.). Автор обращал внимание читателей на экологические проблемы Земли, особенно на экологию сельхозугодий, лесов, пашен, тонкого пахотного слоя, которые кормят всё живое.

**Научный мир с беспокойством утверждает, что человечество довело своим потребительским отношением к природе экологию до критического состояния. Планета находится в экологическом кризисе.** Об этом говорится всегда на форумах разного уровня, включая глав правительств. **Катаклизмы на поверхности Земли в последние годы – это «Боль Земли».** В своей публикации последнего времени А.И. Денисова (газ. «Материя. Энергия Информация». № 3, 2021 г.) рассматривает не только техническую сторону в защите природы (законы, нормативные акты, научные исследования, социальные протесты и др.), но больше всего обращает внимание на духовную сторону человека: **«Изменение сознания населения планеты является главным фактором».**

**Человек пока остаётся только потребителем природных ресурсов. Изменить ситуацию в этом состоянии очень трудно.** Особенно в больших масштабах разработок. Часто не по необходимости, а ради суммы счетов в банках или ради престижа. Эксплуатация планеты противоречит представлению о планете, как о месте для человека, как о его доме. Уместно привести и повторить из статьи А.И. Денисовой слова: «Мы готовы срубить дерево, если нам нужна зубочистка» (Р. Лембке); «Много ли пользы от дома, если у вас нет сносной планеты, на которой можно его поставить» (Г.Д. Торо); «Крупные катастрофы, уже разорившие и продолжающие разорять современный мир, происходят от нежелания человека считаться с законами природы, от нежелания понимать, что голод нельзя утолить, опустошая землю» (Ж. Дорет ).

### 6.2. Законы природы

**Одним из таких законов является Золотое отношение.** По экологии в биосфере наблюдается исследованный научный факт: **связывание CO<sub>2</sub>** из атмосферы всем зелёным миром экосистем в результате фотосинтеза (в основном леса, луга, болота, торфяники, засеянная пашня и др.) и **выделение O<sub>2</sub>** для

**дыхания всего живого происходит по золотому сечению.** Так задумано Творцом природы. На формирование 1 т органического вещества нужно 1,47 т CO<sub>2</sub> атмосферы. При этом выделяется 1,07 т O<sub>2</sub> (П.Т. Обыденный, 2004). Для фотосинтеза нужно 0,6Т воды и 3,84 Гкал солнечной энергии. Соотношение 1,47 т CO<sub>2</sub> к 1,07 т O<sub>2</sub> равно 1,37 – Золотое сечение. Связывается больше CO<sub>2</sub> – источник потепления климата., чем формируется O<sub>2</sub>. **Если бездумно вырубать леса ради суммы счетов в банках и «зубочисток», не охранять от природных пожаров и поджигателей, уничтожать зелёную экосистему, вести пропашную систему земледелия с интенсивной химизацией без органики, что усиливает выделение CO<sub>2</sub> за счёт разложения гумуса, возможны экологические последствия. Начинается отравление экосистем, нарушается Золотое отношение.** При оценке экологического состояния экосистем рекомендуется принимать в расчётах соотношение CO<sub>2</sub>/O<sub>2</sub> (П.Т. Обыденный, 2004. См. кн. 1, разд. 4).

**На данное время признано, что над территорией России нет избыточных концентраций CO<sub>2</sub> (В.Н. Кудеяров, 2004; Д.Г. Замолотчиков). Наши леса нас спасают.** Даже был вопрос о продаже квот CO<sub>2</sub> тем странам с избыточным выделением углекислого газа. Отрадно, что Россия всегда поднимает вопрос экологии. В новостях от 11 июня 2021г. было сообщение от главы «Роскосмоса» Д. Рогозина о намерении **создать космическую систему экологического мониторинга Земли и борьбы с парниковыми выбросами ( вместо бегства избранных с планеты).** «Специалисты уже приступили к созданию космических аппаратов, способных засекать опасные действия против экологии. «Роскосмос» будет взаимодействовать с НИЦ «Планета» (Гидромет)»

Сразу возникает мысль: будут-ли пригодны для оценки газовых потоков около Земли коэффициенты Золотого сечения в интервале 1,3–1,7, присутствующие в Законе Природы – Творца.

**Другой вопрос экологии – это деградация пашни и опустынивание земель.** В этом плане наши леса в России «покрывают наши грехи» в потере гумуса на пашне. Как это происходит – остановлюсь глубже, с учётом роли микрофлоры и структуры наночастиц элементов их синтеза. Последнее можно считать начальным состоянием структуры гумуса.

**«Дыхание почв» – это выделение CO<sub>2</sub> при разложении органических остатков или гумуса самой почвы микрофлорой. Одновременно идёт потребление ими кислорода биосферы. Процесс идёт в Золотом интервале в соотношении 1,30–1,75 со средним значением 1,52 (кн. 1, разд. 4). На целине соотношение 1,58.** Эмиссия CO<sub>2</sub> идёт активнее (58–63%), чем потребление кислорода (42–37%). В связи с угрозой парникового эффекта рассчитан углеродный поток для территории России (В.Н. Кудеяров, 2004). Первичная продукция фотосинтеза оценивается в 4450 млн тонн – CO<sub>2</sub> за год. Эмиссия C–CO<sub>2</sub> составляет 2800 млн тонн. Соотношение 1,59 – Золотое. При включении в эмиссию C–CO<sub>2</sub> водно-болотных систем выделение составляет 3120 млн тонн (В.И. Морозов, 2004). **Микрофлора отвечает за 83% эмиссии, остальные 17 % – человеческая деятельность.** «Тон задаёт грибная биомасса, выделяя 2/3 потока (эукариоты), остальные 1/3 часть прокариоты. Они активнее грибной биомассы» (кн.1, разд. 9). При всём многообразии условий развития

микрофлоры почв, на мощных и типичных чернозёмах соотношение биомассы грибов к бактериям равно 1,6, (Золотому сечению). В дерново-подзолистых почвах грибной биомассы больше, достигает до 98%.

**Грибы являются пионерами заселения растительных остатков. и их разложения. Связующее и уравнивающее звено между минералами, растениями, водорослями, животными почвы и бактериями (А.И. Морозов, 1988; Л.М. Полянская, 1996). Они формируют гумус – (основное богатство плодородия и устойчивости почв. «Схватывают» в свою биомассу все нужные элементы для растений и человека. Бактерии больше «работают» по разложению готовой биомассы грибов и растений (на потребление).**

Наноструктурный анализ формирования гумуса с первых этапов исследований позволил проследить **присутствие энергии Золотого сечения микрофлоры в почве.** Живая система перерабатывает органические остатки в гумус с помощью энергетических элементов метаболизма--кремния и фосфора, совместимых с углеродом органики. **Кристаллы кремния сформированы по Золотому сечению.** Фосфор накапливается в микрофлоре и в водорослях в форме полифосфатов, соответствуя ряду чисел Фибоначчи через коэффициент 1,618 (кн. 1, разд. 6.1 разд. 7.1, 7.2). Кремний в тонко распылённом состоянии присутствует в атмосфере (Р. Штайнер, 1929), **фосфор – энергетический элемент метаболизма.**

**Тонкая структура первичного формирования гумуса почв показано исследованиями МГУ (Г.Н. Федотов, В.С. Шалаев, 2012).** Поверхность минералов покрывается тонким слоем гелевых коллоидных частиц в 2–4 нм ( $1 \text{ нм} = 10^{-9} \text{ м}$ ). Бывают частицы в 10 нм. **Такой гелевой слой считается матрицей превращения смеси компонентов в почву.** Углеродная матрица армирована минеральными частицами до 200 нм. Выявляются округлые формы диаметром 2–10, 13–30, даже 100 нм. **Матрице характерна самоорганизация в форме фракталов из органических частиц.** Первичные фракталы далее укрупняются, уплотняются, формируются в крупные молекулы гуминового вещества. В природе в классических фракталах коэффициенты разветвления равны 0,63; 1,30; 1,58; 1,71. **Это разветвление по Золотому сечению (С.А. Василенко, Интернет-ресурс).** Получается, что в начале формирования гумусового вещества (ГВ) закладывается Золотое сечение. Шарообразные формы ГВ на гелевой матрице схожи с фуллеренами. Прямых исследований влияния таких форм на самоорганизацию в ГВ отсутствует. Можно показать, на основе косвенных исследований по получению углеродных наночастиц фуллеренов, их значение для хозяйственного и промышленного применения (газ. «Материя. Энергия. Информация», №11, 2019 г.).

Углеродные наноструктуры получают из графита различными методами. В газообразной форме графита до 40% определяются фуллерены, 60 % – углеродные нанотрубки. Наиболее стабильны фуллерены C60 и C70. В графитовом слое из атомов углерода присутствуют правильные шестигранные сетки. **Связь С – С характеризуется энергией 167 Кдж на моль.** Каркасная форма из замкнутых правильных и ромбовидных шестигранников – главная особенность частиц и молекул углерода. Матрицей графитового слоя показан

однослойный графен толщиной 0,35 нм. Если в 6-угольной сетке появляются 5- или 7-гранники, то однослойный или многослойный графен сворачивается в конус или в углеродные нанотрубки. Если на слое графена 12 пятиугольников, то он самоорганизовывается в шарообразные фуллерены (С.П. Губин, С.В. Ткачёв, 2012). **Внешняя форма фуллерена состоит из 20 шестигранников и 12 пятигранников, по Золотому отношению  $20:12=1,66$ . Очевидно, это связано таким же соотношением энергий в решётках углерода.** Фуллерены «схватывают» в свою полость атомы азота, металлов, инертных газов, фосфора. Многослойный фуллерен формируется из шестиугольной матрицы графена в фуллериды, уплотняясь и соединяясь – в фуллериты. Все формы имеют высокую абсорбционную поверхность – до 1800–2000 м<sup>2</sup> на грамм. Элементы, связываемые фуллеренами, есть и в гумусе почв.

**Фуллерены в экосистемах входят в состав пылицы растений и в споры грибной флоры.** По всему миру в почвах распространён чёрный микоризный гриб *Seposocum gr.*, образующий чёрный пигмент спор. Свободно живущие гифомицеты при созревании формируют чёрные споры. Мукоровые грибы – типичные темноокрашенные почвенные сапрофиты. Гуминовые кислоты (гумин, ГК, ФК) на 10–12% состоят из устойчивого меланина – тёмного пигмента грибов. Меланин и фуллерены имеют ряд схожих свойств в отношении к ультрафиолетовому свету, электропроводности, являются свободными радикалами. Меланин синтезируется в биомассе грибной микрофлоры по Золотому отношению со значением 1,3 между нерастворимым углеродом и лабильными формами (кн.1, разд.11), Поверхность фуллерена состоит из углеродных шестигранников и пятигранников в соотношении 1,66.

Микроорганизмы синтезируют в клетках наночастицы металлов (Е.М. Егорова и др., 2002–2014; М.А. Радцик и др., 2016). Особенно цианобактерии, фиксирующие азот, широко распространённые в природе. Вне их клеток показано образование шарообразных форм, схожи с фуллеренами. В последние годы увеличиваются исследования по синтезу наночастиц углерода и металлов и их стабилизация в устойчивые комплексы. Формы образований в основном сферические, бывают трёхгранные или шестигранные, несущие Золотое сечение в энергетической связи С–С. **Микрофлора, особенно биомасса грибов, может связывать газообразный фосфин из биосферы для синтеза устойчивых фосфонатов почвы.** Углеродные шестигранники также поступают в почву после отмирания растительных клеток и водорослей, начиная с поверхности первичной гелевой углеродной матрицы.

В природе энергия, заложенная в пятигранниках углеродной связи, поступающая в почву, начиная с первичной гелевой матрицы из живых систем биосферы, согласовывается с присутствием энергии додекаэдра вокруг нашей планеты. Ещё Платон писал (Соч. Изд. 1993 г., том 2): «Земля, если взглянуть на неё сверху, похожа на мяч, сшитый из 12 кусков кожи»

«Додекэдрон является Звездой Матери Мира, обителью с Венеры. С этой планеты постоянно создаётся в пространстве высоко вибрационный сияющий духовный покров для планеты Земля» (ж. «Дельфис», 2017, по Исаевой О.В.). «Именно додекаэдр является основой формы мысли Воли для создания нашей

Вселенной. Она построена перворождёнными на основе геометрической фигуры додекаэдра» (Е. Блаватская. Теософский словарь. Изд. 2009 г.). Пифагор считал, что в пятиугольных формах заложены логарифмические пропорции, или священная Золотая спираль--основа сокровенной эволюции жизни в Космосе, символ движения и развёртывания ( О.В.Исаева, ж. «Дельфис», 2017)

Е.И.Рерих: «Додекаэдрон – это особый вибрационный огненный космический ритм Вселенной Матери Мира. Ритмов 12. Лучи достигают Земли, вещество Лучей проникают глубоко. Пятигранники – одна из составляющих додекаэдрона. Каждая нить Матери Мира проходит сверху донизу и наоборот» (ж. «Дельфис» 2017).

**Получается, что поверхность Земли, почва принимает эти 12 ритмов, формируя живой биосферой пятигранники на углеродных шестигранниках в Золотом отношении.**

Современные исследователи также указывают на строение околоземной энергии в форме додекаэдров и икосаэдра (геометрическая решётка из 20 равносторонних треугольников, называемая решёткой Христа.). По теореме Пифагора каждый равносторонний треугольник состоит из двух треугольников с катетами 1:2, несущих Золотое сечение, равное  $0,62: 0,38=1: 0,62=1,618 \dots$  **Золотое сечение определяется в тетраэдре, октаэдре, кубе, в целом – от треугольников до 20-гранников** (В.С. Смирнов, 1998).

Для почв на территории России по накопившимся исследованиям автором проведён анализ содержания органического вещества в связи с Золотым сечением (кн.1, разд. 10, 11; кн.2, разд. 12). Оно определяется в соотношении гуминовых кислот к фульвокислотам, а также суммы ГК и ФК к Гумину (нерастворимому остатку). Особенно это характерно для сформировавшихся чернозёмов. Соотношение изменяется в пределах 1,42–1,72. Запасы всего гумуса для слоя до 1м, наиболее подверженного солнечной радиации, относятся к запасам полуметрового слоя с величиной 1,3–1,7. Соотношение сохраняется и для других слоёв, включая всю лесную зону. Исключение составляют торфяно- болотные почвы, где органическое вещество распределяется равномерно по всей толще торфяников, соотношение около 2 и выше. Распределение запасов азота повторяет распределение гумуса. в Золотом соотношении 1,38–1,64 (кн. 1, разд. 8).

**Потери гумуса почве в результате деятельности человека без учёта природных Законов, как и синтез, начинается с малого, умерщвления живой микрофлоры экосистем. Почва, как природный буфер, принимает и деактивирует полезные и вредные нано- и микрочастицы аэрозолей, дым от пожаров, сгорание углеводородных материалов, пыль пространства и т.д. Самым уязвимым местом является земля. Высокие дозы химикатов без органического буфера меняют состав микрофлоры от синтезирующих гумус до их разлагающих. При избыточном поступлении тяжёлых металлов, ГВ почвы начинают высаливаться, переходят в осадок.**

Микрофлора до определённого предела устойчива к химикатам. Затем переводит их в нерастворимое состояние за счёт гибели клеток. Почва становится «мёртвой», гумус распадается до  $CO_2$ , не синтезируется. Золотое



отношение между устойчивыми и распадающимися формами ГВ снижается с 1,6–1,4 до 0,6–0,4. **Отношение к земле, как к субстрату для добыванию пищи или даже ради суммы счетов в банках, приводит к экологическим последствиям и опустыниванию пашни.** В России к настоящему времени с 1967–1995 гг., при возрастающей химизации на фоне пропашной системы земледелия и низких дозах органических удобрений потеряно 20% гумуса.

**Сложившееся мнение о неистощимости Кубанских чернозёмов отрицается агрохимическими анализами.** За 1884–1988 гг. утеряно треть гумуса, с 4,4–6,3% до 3,3–4,2%. В основном за годы возрастающей химизации. Такой характер по всем типам почв. В своих анализах, как вывод, автор приводит роль Золотого сечения в земледелии России (кн. 2, разд. 16). Земледельцам он будет полезен, особенно неравнодушным к плодородию пашни. **На 100 кг №РК химических удобрений нужно 160 кг №РК из перепревшего навоза, по Золотому отношению. Такое количество содержится в 12–15 т на га органики.**

### **6.3. Духовный подход к решению экологических проблем и здоровья человека на Земле**

В своей публикации А.И. Денисова, психолог, **поднимает вопрос о связи экологического состояния планеты Земля с падением духовности и психологического сознания общества** (газ. «Материя. Энергия. Информация», №3, 2021). Чтобы исправить ситуацию и предотвратить гибель человечества, надо изменить сознание, направить вектор развития вверх по пути Любви и Гармонии (Л.М. Чатошникова, газ. «Материя. Энергия. Информация» №4, 2021).

Для России такой путь определен на основе нисходящей и восходящей спиралей Фибоначчи через коэффициенты Золотого сечения 0,618 и 1,618. **Путь человека в Вечности определяется отношением 62% духовного и 38% материального** (И.Е. Нилова, С. Юровских, 2021. Интернет-ресурс). На Земле в эволюции общества действует не закон Золотого сечения (как в иных Солнечных системах с высокой духовностью), а закон Фибоначчи (И.Е. Нилова, информ., от 19.2.2021). Разница возникла из-за аномалии, связанные с присутствием альтернативы планетарному Логосу. В России духовное состояние общества с 1684 г. (правления Софьи) до 2004 г. шло по нисходящей спирали Фибоначчи. Начиная с 2004 г. Творец с помощью России даёт шанс землянам на исправление ситуации, увеличивая духовную составляющую. Развитие должно идти по восходящей спирали (Л.М. Чатошникова, 2019, 2021). С начала 2012 г. начались изменения в энергетическом пространстве планеты с переходом её орбиты ближе к Солнцу ко времени квантового или Великого Перехода. В 2020–2021 гг. Интернет-ресурс богат такой информацией

Население Земли «просыпается». Появляется больше людей с внутренним «зрением и слухом» (в противоречии с официальной наукой и религиозными понятиями). Электромагнитные вибрации ионосферы и поверхности

Земли (волны Шумана) в настоящее время составляют 13–15 Гц вместо 8 Гц в предыдущие годы с частыми колебаниями до 20, 26, 32 Гц. (Интернет-ресурс). Эволюция Космоса и планет не стоит на месте. Это уже объективная реальность.

**Частота Шумана – это пульс Земли, приводящий к подъёму частоты электромагнитных колебаний мозга человека.** Повышенная интуиция наблюдается при 14–30 Гц, частота 40 Гц отвечает за творчество и вдохновение. Мысли совпадают со структурой ДНК. Приводят к духовной практике и медитации. Частота в 50 Гц приводит человека к просветлению (состояние Будды). Рост частоты Шумана приближается к ряду чисел Фибоначчи (5, 8, 13, 21, 34, 55 ...) с периодичностью 1,618. (Золотого сечения).

В последние годы в интернет-ресурсе появляется все больше сообщений о духовном развитии населения планеты. Игнорировать такими сообщениями в выпусках книг, газет, журналов, в СМИ было бы ошибочно, говоря: «Если я не знаю, то не может быть». Нужно работать над своим духовным ростом и выбором из поступающей информации объективных знаний по истории и эволюции Земли и человечества.

**В своих анализах по роли Золотого сечения в Природе автор опирается на многочисленные научные факты и результаты в экосистеме, в газовых потоках биосферы, в длительных агрохимических исследованиях по плодородию почв.** На фоне множества публикаций включены собственные научные данные, как агронома--агрохимика. Однако автор, не обладает научными объективными материалами по духовному развитию общества. Поэтому он ссылается на анализ и публикацию других авторов. Благодарю их за анализ, особенно за роль золотого сечения-- Божественного материализма на Земле. **Можно привести слова М.В. Ломоносова-- Родомысла России о Золотом сечении на территории страны, полученные через человека с «внутренним видением и слышанием» с детства.** Вопрос мой был задан в августе 2019г. во время подготовки книг к изданию. ОТВЕТ: **«В России 62% экономики должна работать на страну. Духовность должна быть на 38%, но она должна быть сильной, чистой и мощной. Тогда Россия выправится».**

**Человек по своей физиологии имеет ряд Золотых сечений.** Приводим данные на основании научных исследований и публикаций ( кн.1, разд.2). Платон считал, что внешняя красота человеческого тела с параметрами Золотого сечения существует сама по себе (У. Эко, 2005). Не всем дано иметь эту Божественную красоту. **В физиологии, по приводимым данным (Р. Флиндт, 1992), около 20 Золотых отношений.** Главное – это работа сердца (В.Д.Цветков, 1993–2008). Сжимается и выталкивает 37% крови от общего поступления, потом расслабляется и принимает другие 63%. **По Золотому отношению обеспечивает клетки кровью и кислородом.** Из двух энергетических элементов природы – кремния и фосфора-- меньше всего в теле человека изучена роль кремния. Определена только его защитная роль в удалении отходов метаболизма. **Однако, есть данные (Ю. Ермаков, Ж. Круголеть, 2011) о приёме и излучении энергии пространства человеком через эпифиз, где биоэнергетические кристаллы содержат от 70 до 90% кремния.**

Формируется духовно--полевая структура, процесс мышления и психоэмоциональная энергия. Нужно бы изучить такой мозговой «песок» и далее. Больше всего изучена роль фосфора и его форм, как элемента метаболизма в получении энергии клетками человека-- ортофосфатами, АТФ, полифосфатами, фосфонатами, инозитолфосфатами. **Между общим содержанием фосфора и количеством кальция костной ткани наблюдается Золотое сечение с коэффициентом 1,56–1,66.** В балансе энергии метаболизма клеток от АТФ выделяется 61 % энергии, от обычной фосфатной связи 39 %. В человеческом организме определены полифосфаты (Х.С. Шрёдер и др., 2000). **Чем больше длинноцепочечных полифосфатов, тем больше накапливается энергии. Они присутствуют в клеточных структурах.** В мозговой ткани число  $P=800$ . В эритроцитах, в плазме, в периферических клетках крови полифосфаты распределяются по Золотому отношению со значением 1,43 и 1,48. Растворимых полифосфатов с полимерностью  $P=10-50$  больше в эритроцитах. Содержание общего фосфора в них в пересчёте на 100г равно 66 мг, в 100г крови 35мг. **Проявление указывает на роль эритроцитов в энергетическом накоплении человеком.**

**Эритроциты в крови являются поставщиками кислорода.** В них содержится гемоглобин, где кислород с помощью данного белка доходит до капилляров с помощью наночастиц железа. Исследования с наноструктурой других элементов (золота, калия, магния, натрия, молибдена, йода, селена, фосфора) в медицине (Е.М. Егорова и др., 2002-- 2014) позволяют авторам заключить, **что комплексы элементов с углеводом в наноструктуре служат каналами связывания земного плотного мира с энергией Высшего мира с тонкого плана.** Геометрические формы наноструктур схожи с энергетическим каркасом планеты, несущей Золотые отношения. Показано присутствие икосаэдра, додекаэдра, октаэдра вокруг Земли. **Главная особенность углеродной наноструктуры в земной природе ,включая даже формирование гумуса, – это каркасная форма, в большинстве из шестигранников и пятигранников.**

Наночастицы элементов в земном плане можно также отнести к Божественному материализму. Эритроциты духовно-развитого человека имеют форму октаэдров (Л.И. Маслов и др.; Газ; «Материя. Энергия. Информация», №11, 2020; №4 2021). Это соответствует крови молодых здоровых людей и человека, постоянно находящегося в Боге. Формируется, как внутренний октаэдр., в виде совершенной формы Космоса. **Влияет на здоровье и срок жизни человека. При бездуховности и отрицательных энергиях в человеке строение эритроцитов меняется, искажается, даже идёт в сторону самоуничтожения.** Выводы получены по линии НИИ «Здоровьесберегающих технологий» на основе опытов не только в России, но и в странах Европы. **Л.И. Маслов – докт. техн. наук, академик двух академий, профессор, ежедневно получая информацию об устройстве мироздания, смотрит на человека, как на часть единого электромагнитного поля под общим названием «Высший космический Разум».** Это говорит о Ноосферности человечества, установленного В.И. Вернадским.

Для моей работы по анализу Золотой гармонии в Природе очень ценен первый отклик в печати А.И. Субетто, автора 10 томов книг по Ноосфере, – директора Центра Ноосферного Развития РФ, доктора экономических и философских наук, профессора, лауреата многих премий (кн. "Ноосферизм – будущее человечества", 2020). **Золотое сечение и ряд чисел Фибоначчи Александр Иванович относит к миру Гармонии небесных сфер, впервые открытой Пифагором, как к реальности. «Закон биосферной Гармонии ещё не открыт наукой, как фундаментальный Закон. Исследования нашего отечественного агрохимика Э.С. Илларионовой свидетельствуют о подчинении на Земле закону Золотого сечения формирования плодородия почв».** Хочу отметить, что обобщения автора по присутствию Золотого сечения в плодородию почв были продолжением первых опубликованных работ в 1980 г. почвоведом, доктора биологических наук И.Н. Степановым. Как агроном-- агрохимик сейчас включила в анализ агрохимические исследования последних лет и свои работы по фосфорным соединениям и роли биомассы микрофлоры в почвах. Неожиданным было для меня синтез полифосфатов в микрофлоре, подчиняющийся ряду чисел Фибоначчи.

Фосфор – энергетический элемент метаболизма в биосфере. Значит, поступление энергии из пространства должно подчиняться какому-то Закону. Поиск привёл к обсуждаемым результатам. Нарушение Золотой гармонии Природы бездуховной деятельностью человека и потребительское отношение к Земле- пашне приводит к экологическим последствиям и к опустыниванию пространства. Вопрос опустынивания поднимался в 2020г по линии ООН.

**В трудах А.И. Субетто слово «Гармония» относится к коллективному разуму человека, как к коллективному разуму Биосферы, к необходимости Духовного развития общества для строительства Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Для этого должна произойти Ноосферная Человеческая Революция (отмечает А.И. Субетто).**

В России, особенно начиная с 2004г., общество с помощью Создателя и его поступающей энергии, и информации на планету Земля, начало "просыпаться". **Россия должна быть вначале Духовного развития, как Ведическая Русь.** Выражаю благодарность за понимание и поддержку А.И. Субетто, РАЕН России за присвоение серебряной медали им. В.И. Вавилова, за выпуск книг издательству «Астерион» (СПб.), отделу земледелия МСХ России, газ. «Материя. Энергия, Пространство» за публикацию всех моих статей, читателям России, неравнодушным к Земле-Матушке. В конце приведем душевные слова о земле из стихов О. Фокиной, 1984 г.: «Именем хлеба»:

«Как же ты пахнешь, сырая земля!  
Этот бы ломоть, отрезанный плугом,  
Взять в обе руки и есть не соля,  
Не услащая ни мёдом, ни луком»!

*«Мы переживаем в настоящее время исключительное проявление живого вещества в биосфере, генетически связанное с выявлением сотни тысяч лет назад Homo sapiens, создание этим путем геологической силы, **научной мысли**, резко увеличивающей влияние живого вещества на эволюцию биосферы. Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – **в ноосферу**»<sup>1</sup>*

*В.И. Вернадский*

## **ЧАСТЬ III.**

# **Некоторые проблемы становления ноосферной парадигмы управления**

---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. О науке. Том I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Изд. Центр «Феникс», 1997. – 576 с., с. 317

# 1. «Колмогоровская сложность» и принципы синтетической квалиметрии как база системного развития общей теории управления.

*А.В. Титов*

## 1.1. Введение

Одной из центральных проблем теории управления является противоречие между усложнением систем и традиционными подходами к моделированию задач управления (принятия решений).

Наряду с качеством и эффективностью достижения целей управления **сложность систем является важной характеристикой при разработке моделей управления**, поскольку влияет на возможность описания поведения систем на формальных языках.

**Основными обобщенными характеристиками систем управления можно считать:**

- **Основную цель (или систему целей) управления;**
- **качество или эффективность достижения целей управления;**
- **сложность и полноту описания в моделях управления;**
- **сложность технологии принятия управленческого решения.**

В обобщенном виде сложность систем, на развитие которых направлены управленческие воздействия, является показателем, характеризующим степень возможности детерминированного описания состояний системы и моделей принятия решений при управлении и прогнозировании развития таких систем.

**Качеством управления** в обобщенном случае можно считать показатель, характеризующий степень (меру) выполнения системой управления целей управления [1]. При этом качество управления зависит от адекватности (качества) моделей и средств управления, степени адекватности средств описания задач управления системам управления (объектам, на которые направлены управленческие воздействия). **Таким образом, сложность объекта управления в немалой степени влияет на качество управления.**

Повышение качества управления сложными системами и процессами не в последнюю очередь связано, с одной стороны, с синтезом имеющихся средств моделирования на единой теоретической основе, с другой стороны, с расширением возможностей средств моделирования при описании сложных объектов управления. В частности, разработке средств моделирования с использованием неклассической логики, что в настоящее время реализуется в моделях на основе использования теории нечетких множеств и нечеткой логики. Однако эти средства моделирования не имеют строгой математической базы.

Эффективность управления сложными системами во многом зависит от того, насколько правильно определены основные стратегические и вытекающие из них тактические цели, на достижение которых ориентировано

управление и от умения формировать прогнозы развития ситуации в зависимости от принимаемых решений.

**В основу такого прогнозирования может быть заложен ситуационный принцип**, заключающийся в том, что в каждый момент времени рассматривается пространство возможных состояний **ситуации управления**, под которой в общем случае будем понимать **состояние объекта управления и состояние среды, в которую «погружен» объект управления**. При этом вероятность нахождения ситуации управления в том или ином состоянии может быть не только неизвестна, но и сам вопрос о существовании этой вероятности может быть не корректным в связи, например, с ее уникальностью. В то же время **сценарий развития ситуации** зависит от того, в каком именно состоянии она находится на момент, принятый за начальный. В частности, если ситуация описывается аналитически уравнениями с переменными коэффициентами (параметрами), то различные диапазоны изменения коэффициентов могут приводить к различным решениям.

**Общий подход к формальному описанию управленческой ситуации должен основываться на анализе основных системных принципов формирования понятия «управленческая ситуация»**. Разработка форм описания и оценки управленческой ситуации должна основываться **на математических методах описания пространств, отношений и мер**, другими словами, идти по пути **описания системной иерархии пространств управленческих ситуаций различной природы и разной сложности**. В то же время необходимо разработать **средства формального описания самой категории «сложность»**. На сегодняшний день существуют различные подходы к определению этой категории. Однако в наибольшей полноте она рассмотрена в работах академика А.Н. Колмогорова и раскрыта в **понятии «колмогоровская сложность»** [2, 3].

## **1.2. Алгебро-логический подход как обобщение подходов к описанию сложных систем**

Для разработки общей базы формального моделирования управления и прогнозирования состояний сложных объектов рассмотрим основные этапы моделирования, выполнение которых необходимо при ситуационном подходе и особенности их формального описания для сложных объектов управления.

Формализация основных этапов технологии принятия решений требует **развития теории принятия решений**, включающей декомпозицию методов описания по типам объектов управления и этапам технологии принятия решения. **Автоматизация любой области деятельности, в том числе и принятия управленческих решений, требует разработки развитой теории процесса управления**. Основные положения теории записываются на специальном формальном языке – языке теории, что и обеспечивает в дальнейшем возможность автоматизации. Другими словами, для автоматизации какого-либо вида деятельности **теория этого вида деятельности должна развиваться как дедуктивная наука**.

Среди языков, которыми описываются ситуации управления для объектов управления различной природы, выделяют следующие [4]:

- Естественный язык;
- Язык предикатов;
- Язык теории множеств;
- Язык универсальной алгебры, в частности булевой алгебры;
- Язык теории вероятностей;
- Язык нечетких множеств;
- Язык теории графов;
- Язык функционального анализа;
- Язык теории моделей;
- Язык теории структур;
- Категорный язык;

Приведенный перечень языков, на которых может проводиться классификация тех или иных объектов конечно не полон и может быть существенно пополнен. **Однако, более важной задачей является обнаружение связи как между этими языками, для приведения их в систему, которая в конечном итоге и стала бы системой языков теории управления, а так же нахождения связи языка с типом объекта управления. Определенные усилия в этом направлении были предприняты профессором А.И.Субетто при оценке границ применимости различных типов специальных квалиметрий.** Краткая характеристика ситуаций управления и наиболее соответствующих им методов формализованного описания приведена в работе [5].

В практике математического моделирования доминируют модели, основанные на использовании классической двухзначной логики.

Однако, для этого **можно использовать язык теории структур**, например, фигура:

$A(M,P)$

$A(S,M)$

$A(S,P)$

может иметь запись на **языке импликативных решеток**:

$$(S \Rightarrow M) \cap (S \Rightarrow M) \leq S \Rightarrow P.$$

Можно предположить, что при определенных условиях тип логического исчисления связан со структурой, на которой принимает значение оценка формул этого исчисления.

### **1.3. Развитие формальных систем (на основе исследования семантики)**

В развитии неклассических формальных логических систем доминируют подходы на основе принятия различных вариантов системы общезначимых формул или на основе принятия новой аксиоматики, которые можно рассматривать как процесс, состоящий в «снятии такими конечными определениями



самих себя и переход их в свою противоположность» [5]. К недостаткам этих подходов можно отнести то, что:

- **во-первых** неизбежно возникает вопрос о некоторой базовой, очевидной для всех системе законов логики, так называемой «минимальной логике» [6] или «протологике» [7]. Однако с учетом диалектического положения о том, что всякая конечная форма несет в себе свое отрицание, можно предположить, что такой минимальной системы, заданной как система аксиом не может быть в принципе.

- **во – вторых** разрабатываемые системы аксиом, при отсутствии некоей начальной системы или «минимальной логики», предстают как рядоположенные, не прослеживается генетическая связь между различными системами.

В то же время ход развития современной логики, как символической логики позволяет предложить подход к разработке классификации формальных логических исчислений не на синтаксической, а на семантической основе. Этому способствует:

- во-первых то, что в символической логике логические исчисления представлены в виде алгебраических структур;

- во-вторых, то что как отмечено в [6], алгебра формул изначально свободна от каких – либо законов и является универсальной алгеброй, либо обобщенной универсальной алгеброй общего вида;

- в-третьих, то обстоятельство, что в основе преобразования универсальной алгебры формул в логическое исчисление, описываемое системой законов этого исчисления, лежат правила преобразований значений истинности формул, принятые в данном исчислении, т.е. правила по которым определяются значения оценки этих формул.

#### **1.4. Переход форм меры истинности на значениях оценки. Виды исчислений и правила вывода**

Если конкретное значение оценки – истинность формулы алгебры логики мы определим как качество, как ее определенность, то количественное значение оценки должно выступать как внешняя этому бытию определенность или как снятая определенность. **И только в мере, которую Гегель определяет как качественное количество, они находят свое единство.** В частности для суждение «А есть В», считается истинным лишь если все а из А есть В. И не важно для скольких а из А это не выполняется, если найдется хотя бы одно, то данное утверждение ложно в традиционной логике. Т.е. в этом случае на множестве всех объектов вводится мера имеющая два значения: 0 и 1, причем  $\forall C \subset A$  имеем  $|\tilde{N}| = 0$ , и лишь  $|A| = 1$ . Если же  $C \subset D$  и при этом  $D \neq A$ , то также  $|D| = 0$ , хотя D и содержит «больше» чем C элементов со свойством В, но это можно трактовать как то, что при переходе от C к D истинность меняется на бесконечно малую величину.

И так, непосредственное представление об истинности приводит к тому, что перенос этого отношения на случай, когда в качестве значений оценки рассматривается система подмножеств  $P(X)$ , некоторого множества  $X$ , принимается возможным существование только двух мер истинности 0 и 1, причем только  $X$  имеет меру 1. **Отрицание, которое несет в себе такое определение истинности и соответствующее логическое исчисление, заключается в самом способе задания меры истинности, которое носит слишком специальный характер.** Кроме того, если  $X$  бесконечное множество, то разность  $X/N$ , где  $N$ , любое коночное множество при этом задании меры имеет меру ноль. **Выход за пределы такого задания меры носит естественный характер.** Одним из способов задания меры истинности, при котором исключается описанный случай, но при этом сохраняется как структура значений меры истинности, т.е. она по прежнему имеет лишь два значения 0 и 1, так и система законов классического исчисления, **является способ задания меры на системе подмножеств, принятый в нестандартном анализе.** При этом мерой 1 обладают лишь те подмножества, которые принадлежат некоторому нетривиальному ультрафильтру. Тогда все дополнения к элементам ультрафильтра, в семейство которых входят все конечные множества, имеют меру 0.

**Следующий шаг в отрицании такого определения меры может заключаться в необходимости признания ее многозначности, как это происходит, например, в случае вероятностной меры, что дает вероятностный вариант логического исчисления.** Наконец, отрицанию может подвергнуться сам факт того, что любое подмножество может обладать мерой истинности, но только подмножества, принадлежащие некоторой структуре, например топологии.

## 1.5. Оценка на булевой алгебре

**Определим оценку со значением как гомоморфизм  $\nu: V_0 \rightarrow A$**  где  $A$  некоторая не обязательно двухэлементная булева алгебра,, в частности  $\nu: V_0 \rightarrow P(I)$ , где  $I$  некоторое множество.

Пусть  $\varphi$  - формула языка структуры  $K$ , и  $\varphi_k$  оценка этой формулы в решетке  $B = \{0,1\}$ .  $\|\varphi_k\|$  оценка этой формулы в  $P(K^V)$ , т.е оценкой будем называть функцию вида  $\|\cdot\|: Fm \rightarrow P(K^V)$ , где  $V$  множество переменных языка  $L$ , а  $P(K^V)$  – решетка, элементами которой служат подмножества  $K^V$ . Булева решетка  $P(K^V)$  есть расширение решетки  $B$ , в котором  $P(K^V) = 1$ ,  $\emptyset = 0$ . Однако в структуре  $P(K^V)$  значением оценки служит любое подмножество  $J \subseteq P(K^V)$ . По аналогии с [8] введем предикат  $Tr_j(\varphi_k) \equiv (\|\varphi_k\| \in j)$ , где  $j$  – некоторое подсемейство  $P(K^V)$ . Рассмотрим, как выбор семейства  $j$  может повлиять на связь между оценками  $\varphi_k$  и  $Tr_j(\varphi_k)$ , различие которых служит основанием для разделения типов логических исчислений.

В нестандартном анализе рассматривается множество – степень  $K^I$ , а оценка принимает значения на  $P(I)$ , выбор в качестве  $j$  ультрафильтра в  $P(I)$  позволяет заменить  $Tr_j(\varphi_k)$  «обычной» истинностью суждения  $\varphi_k$  о структуре  $K^I$ . Поскольку для ультрапроизведений  $K^I / j \equiv K^I / \sim_j$ , имеем  $\varphi_k / j ([f_1], [f_2], \dots, [f_n]) \Leftrightarrow ([\varphi_k(f_1, f_2, \dots, f_n)] \in j)$  где  $[f_i] \in K^I / j$ . Как будет показано ниже это фактор – множество содержит два элемента. Это обеспечивает эквивалентность обеих семантик. Ситуация в нестандартном анализе отличается от рассматриваемого далее выбора множества, на котором принимает значение оценка, однако имеет ту же диалектическую природу; а именно, истинность как мера на множестве индексов, не являющихся элементом ультрафильтра, является бесконечно малой величиной и, следовательно, результатов оценки формулы на этой совокупности индексов не достаточно для изменения её в сторону понижения, если на оставшихся индексах она равна 1, и повышения, если она на них равна нулю.

Нас, как было указано, интересует случай, когда оценка есть функция  $Fm \rightarrow P(K^V)$ . Поскольку  $K^V$  есть семейство функций  $f: V \rightarrow K$  из множества в множество, т.е. само является множеством, то будем рассматривать его как множество, проиндексированное некоторым семейством  $I$ . В дальнейшем  $K^V = I$ .

Если рассматривается оценка со значениями в  $P(I)$ , т.е. оценка  $\|\varphi_k\|: \varphi \rightarrow P(I)$ , то при условии, что  $j$  ультрафильтр над  $P(I)$  получим оценку в ультрапроизведении  $P(I) / \sim_j$ . В [9] доказано, что если фильтр  $j$  в псевдобулевой алгебре  $A$  максимален, то фактор – алгебра  $A / \sim_j$ , содержит два элемента, т.о. отношение эквивалентности  $\sim_j$  приводит к оценке на булевой алгебре  $P(I) / \sim_j = B = \{0,1\}$ .

Пусть  $\|\varphi_k\|$  оценка формулы  $\varphi_k$  в  $P(I)$ . Введем отношение  $\sim_j$  между оценками, такое, что  $\|\varphi_k\| \sim_j \|\varphi_k^1\| \Leftrightarrow (\|\varphi_k\| \Rightarrow \|\varphi_k^1\| \in j \wedge \|\varphi_k\| \Rightarrow \|\varphi_k^1\| \in j)$ , где  $j$  фильтр решетки  $P(I)$ .

В [9] доказано, что  $\sim_j$  отношение эквивалентности и для любой для любой оценки  $\|\varphi_k\|$ , такой, что  $\|\varphi_k\| \in j$  справедливо  $\|\varphi_k\| \sim_j I = 1$ .

Таким образом, как и в случае нестандартного анализа, выбор в качестве  $j$  максимального фильтра позволяет заменить  $Tr_j(\varphi_k) \equiv (\|\varphi_k\| \in j)$  «обычной» истинностью суждения  $\varphi_k$  о структуре  $K$ . В то же время этого нельзя сделать при  $Tr_j(\varphi_k) \equiv (\|\varphi_k\| = 1)$ , т.е. в случае если в качестве  $j$  выбран единичный фильтр. С математической точки зрения это объясняется тем, что при выбранном отношении эквивалентности только оценка равная 1 дает значение истинности равное 1. Кроме того, для любых оценок таких, что  $\|\varphi_k\| \subset \|\varphi_k^1\|$  будет иметь место  $\|\varphi_k\| < \|\varphi_k^1\|$ . С точки зрения приведенных выше рассуждений это означает, что при таком выборе фильтра каждый элемент множества  $I$  обладает конечной мерой и множество значений оценок эквивалентно мощности  $P(I)$ .

## 1.6. Оценка на псевдобулевой алгебре

Рассмотрим случай, когда  $j$  фильтр над импликативной решеткой (псевдобулевой алгеброй)  $\mathfrak{I}(I) \subseteq P(I)$ , элементы которого являются значением оценки некоторого суждения  $\varphi_k$  о структуре  $K$ .

Пусть  $\|\varphi_k\|$  оценка формулы  $\varphi_k$  в  $\mathfrak{I}(K^V)$ . Введем отношение  $\sim$  между оценками, причем  $\|\varphi_k\| \sim_j \|\varphi_k^1\| \Leftrightarrow (\|\varphi_k\| \in j \wedge \|\varphi_k^1\| \in j)$ .

Отношение  $\sim$  есть отношение эквивалентности на множестве оценок, кроме того, отношение эквивалентности  $\sim_j$  такое, что  $\|\varphi_k\| \sim_j \|\varphi_k^1\| \Leftrightarrow (\|\varphi_k\| \Rightarrow \|\varphi_k^1\| \wedge \|\varphi_k^1\| \Rightarrow \|\varphi_k\|) \in j$  [9], является расширением отношения эквивалентности  $\sim$ .

Тогда фактор множество  $\mathfrak{I}(I) \mid \sim_j$  есть упорядоченное множество оценок, такое что если  $\|\varphi_k^1\| \in 1$  то  $[\|\varphi_k^1\|] = 1_{P(K^V)/j}$ . В случае, когда  $j$ , как выше, – максимальный фильтр  $\mathfrak{I}(I) \mid \sim_j = \{0, 1\}$  логика индуцированная оценкой есть классическая логика. При выборе в качестве  $j$  единичного фильтра, логика, индуцированная оценкой, будет интуиционистской.

Пусть структура  $\mathfrak{I}(I) \subseteq P(I)$  есть решетка  $A$  с нулем и единицей вида  $\langle A, \cap, \cup, \rightarrow, \div, \neg, \Gamma, 0, 1 \rangle$ , где  $\div$  относительная разность,  $\Gamma a = 1 \div a$ ,  $\neg a = a \rightarrow 0$ , т.е. решетка, в которой два вида дополнения. Было показано, что оценке со значениями на структуре  $A$  соответствует Н-В логика, в которой закон противоречия не выполняется для отрицания  $\Gamma$ , т.е. оценка  $\|a \wedge \neg a\| \geq 0$ . Следовательно, логика индуцированная оценкой при  $j=1$  окажется логикой, в которой не выполняется закон противоречия.

## 1.7. Заключение

**В настоящее время моделирование процессов управления сложными объектами и прогнозирование их развития сталкивается с трудностями, связанными с тем, что признанные классическими методы формального моделирования не всегда эффективны при описании динамики развития таких объектов.**

Методы формального моделирования таких объектов и процессов не систематизированы, их применение не базируется на единой методологии, что снижает эффективность их применения. Поиск новых подходов требует, прежде всего, тщательного анализа причин возникающих при моделировании состояний таких объектов.

**Недостаточно констатации факта низкой эффективности того или иного метода формального моделирования. Практика моделирования состояний сложных объектов в настоящее время часто нацелена на применение качественных, а не количественных оценок. Технически это осуществляется методами теории нечетких множеств, использующей**

лингвистические переменные, значения которых носят качественный характер. Однако эта техника не имеет достаточно надежной базы.

**Разработка такой базы могла бы осуществляться на основе средств современной математики и обобщения имеющейся на сегодняшний день теории меры.**

Методологической базой для определения связей между методами формального моделирования, основанными на применении разных типов логических исчислений может служить **диалектический подход. Применительно к методам формального моделирования это означает, что тип используемого логического исчисления определяется введенной на множестве оценок мерой истинности, а переход от одного типа меры истинности к другому рассматривается как результат противоречия и снятия соответствующей меры.**

## Литература

1. Тумаркин В.В., Солодовников В.И. Теория сложности и проектирование систем управления. – М.: «Наука», Гл. ред. физ-мат. литературы, 1990. – 161 с.

2. Колмогоров А.Н. Три подхода к определению понятия «количество информации». – М.: Проблемы передачи информации, т.1, 1965, вып. 3. С. 3–11.

3. Колмогоров А.Н., Успенский А.В. Алгоритмы и случайность. – М. Теория вероятностей и ее применения, т.32, (1987), вып. 3, с. 425–455.

4. Субетто А.И. Метаклассификация как наука о механизмах и закономерностях классифицирования. – С-Петербург – Москва: ИЦ, 1994. – 254 с.

5. Субетто А.И., Титов А.В. Ситуационный подход к применению методов специальных квалиметрий в системах мониторинга качества образования на различных уровнях // Труды восьмого симпозиума «Квалиметрия человека и образования». – М.: ИЦ, 1999.

5. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. – М.: «Мысль», 1974, т.1. – 451 с.

6. Плиско В.Е. Исчисление Колмогорова как фрагмент минимального исчисления // Успехи математических наук. 1988. – Вып. 43, № 1. – С. 80–91.

7. Карпенко А.С. На пути к протологике // Логические исследования. – М.–СПб., 2011. – Вып.17. – С. 152–167

8. Любецкий В.А. Некоторые применения теории топосов к изучению алгебраических систем // П.Т. Джонсон. Теория топосов. – М. «Наука», 1986. – С. 376–433

9. Рассева Е., Сикорский Р. Математика метаматематики. – М.: «Наука», 1972. – 591 с.

## 2. Феномен «цифровой экономики»: размышления в диалоге над идеями В.Н. Тарасевича

*А.И. Субетто, В.В. Чекмарев*

### 2.1. Введение

Многолетнее общение (и научное, и личное) нас с доктором экономических наук Виктором Николаевичем Тарасевичем, явилось дополнительным катализатором в понимании логики и содержания его монографии «Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике».

Человек состоит из того, что ест на молекулярном уровне. Вероятно, также обстоит дело и с пищей информационной. Человек так устроен, что он подсознательно копирует поведение других. Если здорового человека поселить в сумасшедший дом, то он через пару-тройку недель будет иметь общие симптомы с реальными пациентами этого заведения. **Поэтому только при наличии разных взглядов на одно и то же явление его можно понять более точно (при этом, конечно, не следует забывать притчу о том, как слепые, ощупывая разные части слона, пытались составить его описание для понимания того, что есть слон).**

Настоящая работа – это разные оценки работы украинского учёного, В. Тарасевича, но в диалоге (отрицания – дополнения), как в украинском народном танце «гопак», исполняющемся женской и мужской половинами вместе.

**Гопак – танец вне эффекта наблюдателя. Танцуют все!** Вот и наш подзаголовок означает, в том числе, что мы – не сторонние наблюдатели за идеями В.Н. Тарасевича, а сотворцы этого высоконаучного и высокоталантливого произведённого им продукта политэкономических поисков развития экономической науки.

Чтение монографии – это не просто чтение, а изучение нового, чтение, вытягивающее мозг в струну. И пусть эту книгу В.Н. Тарасевича читают молодые и красивые, преодолевая методологическую лимитродность.

### 2.2. Общая часть

Монография состоит из «Введения» и 4-х глав, имеющих следующие названия:

- «Истоки и основания информационно-цифровых феноменов»;
- «Информационная деятельность и информационная экономика»;
- «Информационно-цифровая деятельность и её результаты как феномены»;
- «Современная кореволуция и перспективы информационно-цифровой экономики».

Виктор Николаевич Тарасевич поставил перед собой сложнейшую задачу, её можно охарактеризовать и **как проблему, поскольку в её**

постановке просматривается целая система скрытых противоречий, – раскрыть логику генезиса понятий «знание», «информация», «информационная экономика», «цифровая экономика», и затем раскрыть на выстроенной теоретико-методологической базе перспективы развития цифровой экономики.

А. Субетто: «Каждая теория или концепция в науке, рождаемая тем или иным ученым, или группой ученых, несет на себе «печать» той «когнитивной матрицы», которая сознательно или недостаточно сознательно используется в процессе исследования».

Для когнитивной матрицы В.Н. Тарасевича фокальными понятиями являются:

- деятельность,
- продукт деятельности,
- познание, как познавательная деятельность,
- знание, как знаниевый продукт,
- информация, как информационный продукт,
- феномены,
- ноумены,
- понятия,
- знаки

В монографии анализируется сложная диалектика процессов декомпозиции (или «дискретизации») и синтеза (или «кретизации»), за которой **прячется** логика системогенеза, т.е. рождения любых систем (если прибегнуть к понятийной системе системогенетики [14, 15]. В монографии прослеживается **процесс замещения человека, его интеллекта** в человекомашинных (в 60-х – 70-х годах в СССР эти системы носили название **эргатических систем**, а одна из известных научных школ в этой области – это школа А.Л. Губинского) системах **«искусственным интеллектом»**. «В мире среднее число роботов на 10 000 работников приближается к сотне, в Южной Корее и Сингапуре, – превысило пятьсот. Пользователю интернета и разных сервисов нужно периодически подтверждать, что он не робот. Проектируются и создаются всё более совершенные человекоподобные роботы. Продолжается поиск возможностей размещения человеческой психики вообще и сознания, в частности, на небιологических носителях. Однако никто из серьезных ученых, инженеров и даже фантастов и футурологов не ставит под сомнение человекозависимость современных роботов, их неспособность к работе и выживанию вопреки воле человека», – пишет В.Н. Тарасевич [17, с. 103]. Подводя итог процессам информационно-цифровой революции в экономике, появление (в его рефлексии) наряду с «информационно-цифровой экономикой» таких её направлений как «информационно-аналоговая экономика», «нейро-информационная экономика», «квантово-информационная экономика», «био-информационная экономика» [17, с. 106, 107], он **формулирует дилемму будущего**, которая рождается именно в этой логике «информационно-цифрового прогресса» [17, с. 107]:

- **с одной стороны**, расширяется область возможностей «делегирования соответствующим машинам все более сложных действий и операций человека»;

- **с другой стороны**, «усиливаются соблазны замены человека более «современным» постчеловеком и утверждения постчеловеческого мира».

И далее добавляет свое осторожное пророчество: «...пока судьба человека и постчеловека – в руках человека. Сможет ли он противостоять соблазнам, покажет будущее» [17, с. 107].

В определенном контексте данная монография может рассматриваться развитием постановки создания **«общей науки о новом» – неосонологии**, которую В.Н. Тарасевич и Е.А. Завгородняя выполнили в разделе «К началам экономической неосонологии» в коллективной монографии «XXI век: интеллектуальная революция» в 2012 году [19, с. 248–256].

Главная первопричина такой постановки создания новой общей науки о новом, в основе которой должна лежать исходная категория нового, которую В.Н. Тарасевич и Е.А. Завгородняя предложили назвать «неосом» (термин «неос», пишут они [19, с. 250], необходим «для обозначения нового как первичной абстракции, содержащей в «свернутом» состоянии всё многообразное новое» – сущностное, содержательное, фенотипно проявляющееся и эмпирически постигаемое), отсюда и название – «неосонологии», в частности в её специализированном определении – экономическая неосонология, – это осмысление наступающего нового бытия, в частности «нового экономического бытия» [19, с. 251]. При этом, «новое экономическое бытие», как писали тогда В.Н. Тарасевич и Е.А. Завгородняя, должно раскрываться в «универсумном контексте», в частности в контексте «природы, квалиметрии, миссии и детерминированности экономически нового, законов и механизмов воспроизводства *неосов* в экономических системах» [19, с. 251].

Монография, рассматривающая возможность теоретического измерения информационно-цифровых феноменов в экономике, может оцениваться как развитие экономической неосонологии, или в другом выражении, как своеобразный теоретический блок в будущую такую науку о новом применительно к информационно-цифровой экономике.

## 2.3. Диалог

**В. Чекмарев:**

**Уважаемый Александр Иванович! Вот Вы положительно оцениваете последовательные теоретические шаги, выполненные В.Н. Тарасевичем, по раскрытию механизмов становления «нового экономического бытия» и тем более – в «универсумном контексте», в частности – и «нового цифро-экономического бытия». Но ведь в Ваших работах с совершенно других позиций – и онтологических, и гносеологических – раскрывается генезис «нового экономического бытия» человечества в XXI веке, в том числе – и роль информационно-цифро-экономических механизмов в этом генезисе. Кто же более прав?**



### **А. Субетто:**

**Экономика, или в более широком понимании – хозяйство** (здесь мы можем указать на активно развивающуюся Русскую научную школу философии хозяйства С.Н. Булгакова – Ю.М. Осипова), **в универсумном контексте есть природопотребление (или биосферопотребление) со стороны человечества, которое в середине XX века вошло в глобальный экологический кризис, а к концу этого века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

**Трагедия человеческого разума** состоит в том, что успехи в «цифровизации» управления социальными, экономическими и финансовыми процессами в рыночно-капиталистической системе, **не превратились в повышение качества «управляющего разума» в соответствии с требованиями Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, а наоборот – стали частью «диктатуры кажимости»,** в пространстве которой экспоненциальный рост информации породил экспоненциальное падение знаний **о сложном мире,** в котором живёт человек, за которым скрывается рост «риска» экологической гибели человечества даже до середины XXI века.

Поэтому мои позиции и идеи Тарасевича не противоречат, а дополняют друг друга.

### **В. Чекмарев:**

В работе Тарасевича изложены результаты применения интеграционного (деятельностно-синергетическо-феноменологического) подхода к исследованию информационно-цифровых феноменов в экономике.

Информационно-цифровой феномен определяется как цифровой знак информационного знака знаниевого образа реального объекта. На основе анализа видов познавательной и информационной деятельности и их взаимосвязей представлена знаниево-информационная «цепь», отражающая этапы восхождения от знаниевого продукта (ноумена) к информационноцифровому материализованному продукту (феномену), охарактеризованы его особенности и виды. **Обозначены границы и содержание информационно-цифровой экономики I, II, III, и IV рода.** Современная экономическая кореволуция рассматривается как диалектическое единство знаниево-информационной революции и адекватных ее этапам локальных промышленных революций. **Намечены перспективы нейро-информационных и квантово-информационных экономических процессов.**

**Можно ли вообще вести речь об информационно-цифровом феномене, если цифра – это всего лишь знак информации?**

### **А. Субетто:**

**Информация – одна из сложнейших категорий, появившаяся в XX столетии.** Как онтологическая категория, «информация» есть свойство бытия. Любая система в своем функционировании находится в трех типах обменов – по веществу, энергии и информации.

**Чем сложнее система, тем большую роль в её неравновесной равновесности и во взаимодействии с внешней средой играет информация.**

**Информация есть важнейшее базовое условие генезиса и развития «интеллекта», как механизма прогрессивной эволюции, противостоящего механизму естественного отбора (в дарвиновской парадигме) и олицетворяющего собой «опережающую обратную связь» (или «управление»), переводящую систему из заданного состояния в будущее желаемое состояние независимо от воздействия внешней среды.**

В данном контексте «информация» (как отраженное разнообразие) является таким же фундаментальным свойством движущейся материи, как и энергия.

**И я уже не раз отмечал, что онтологическая категория информации фиксирует информацию как свойство бытия, материи, реальности, проявляющееся в отражении.**

**Информация предстаёт как отраженная структура или отраженное разнообразие.** Информация предстаёт как рефлексия системы «на себя» и окружающего мира «на себя». А поскольку *любая структура системы* в системогенетической логике формируется под воздействием «наследования от прошлого», то она предстаёт как материализованная (овеществленная) информация о предшествующей эволюции, приведшей к появлению данного объекта.

### **В. Чекмарев:**

В работе Тарасевича присутствует сложная понятийная интерпретация (кстати, как и в Ваших, уважаемый Александр Иванович, работах по системогенетике) оснований информационно-цифровых феноменов. Справедлив он, акцентируя внимание на атрибутах общеэкономического и технико-экономического сущностного содержания не ноуменов, а феноменов? Может быть сегодня для политэкономов более важным является исследование социально-экономического содержания информационно-цифровых процессов и политико-экономической их сущности?

### **А. Субетто:**

**«Сущность» всегда «является», т.е. прячется за «явлениями». «Ноумены» – это понятия, отражающие сущности разного порядка. Чтобы познать сущность надо раскрыть её генезис, а это всегда связано с принципом историзма в познании, который фактически связан с системогенетической логикой, составляющей основу современной диалектики.**

**Знание, в отличие от информации, – антропоморфное понятие. Знание в отличие от информации проходит верификацию на адекватность тому фрагменту мира, моделью которого оно предстает.**

Стаффорд Бир, известный кибернетик, почти 50 лет назад выдвинул тезисы, важные для понимания того противоречия, которое возникло между знанием и интернетовской информацией, «забывающей» мозги людей и в том числе управленцев разного уровня, и которая увеличивает неадекватность

человеческого «пред-разума», да еще «оцифрованного», происходящим процессам Глобальной Экологической Катастрофы.

**Они сформулированы были Ст. Биром так [1, с. 7]:**

**«1. Основное свойство реального мира – сложность;**

**2. Пока мы мыслим категориями обработки данных** (а автор добавляет – «зашифрованными данными», или мыслим категориями информации), возникает новая разновидность загрязнения окружающей среды – данные (а автор добавляет – в том числе информация, не ставшая научным знанием);

**3. Нашу науку мы должны употребить для того, чтобы выявить все те скрытые в существующих структурах исходы, которые в свое время окажутся будущим».**

И особую роль в теории знания играет теория обобщения знания, которая бы смогла обеспечить ликвидацию наметившегося тупика той узкой специализации ученых, которая сужает горизонт мировоззрения и видения будущего, и де-факто в XXI веке «работает» на углубление **Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры**, когда запаздывание реакции Науки, политических правящих элит на идущие планетарные катастрофические экологические процессы все более и более увеличивается, т.е. нарушение Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса.

**А. Эйнштейн так охарактеризовал эту проблему:**

«...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что еще хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника» [22, с. 111].

Это Эйнштейновское прогнозное положение по поводу нехватки в науке широких системных обобщений вследствие узких прагматико-ориентированных научных специализаций, к тому же стимулируемых рыночно-капиталорациональным подходом, диктуемым самой «природой» строя капиталоκραтии [16], находит отражение и в феноменах «информационно-цифровой», «информационно-аналоговой», «нейро-информационной», «квантово-информационной», «био-информационной» экономик, о которых упоминает В.Н. Тарасевич в своей книге.

**И это происходит на фоне явных процессов экологической гибели всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле.**

**Итак, информационно-цифровая экономика – это фетиш современной экономической науки, находящейся в плену диктатуры товарно-фетишных кажимостей, через которую проявляется «онтологическая ложь» или «ложь истории», которую представляет собой рыночно-капиталистическая система в мире, и новоиспеченная колониально-капитало-рыночная система на «обломках» советской социалистической плановой экономики, возникшая за последние три десятилетия на пост-советском пространстве.**

**В. Чекмарев:**

**А может быть информационно-цифровая экономика не есть фетиш, а есть некоторая онтологическая правда истории?**

**А. Субетто:**

Известный ленинградский политэконом-марксист Владимир Георгиевич Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума», изданной уже после его кончины по инициативе широко известного российского политэконома-философа Василия Яковлевича Ельмеева писал: «...мировой рынок XX в. явил столь изощренные формы модификации товарных фетишей, что те, о которых писал К. Маркс, выглядят всего-навсего необработанным сырым материалом. Поэтому товарно-фетишистской туман, – а я добавляю: и **капитало-фетишистский туман**, – окутывавший в индустриальную пору общественные отношения, не идет ни в какое сравнение с глобальным непроницаемым смогом, выпускаемым участниками безумной рыночной лихорадки, так называемой постиндустриальной (технотронной, коммуникационной и т.п.) эры. В его сгустившейся пелене не то, что громадное большинство «простецов», обманувшихся и обманутых, но и множество так называемых «профессионалов мысли» потеряли из виду современный капитализм» [6, с. 125, 126].

**Этот товарно-рыночно-фетишный смог и породил, как своего «ребенка», товарно-рыночно-фетишное представление об информационно-цифровой рыночной экономике**, якобы заместившей собою всею прежнюю индустриальную (производительную) экономику, увлечение которой «профессионалами экономической мысли» происходит на фоне процессов цифро-рыночно-капиталогенной экологической гибели всего человечества.

Почти 30 лет уже «гремит» по-своему вердикт мировому рынку, в том числе и «оцифрованному рынку», который был вынесен в Докладе Мировому Банку, написанном группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи в 1991 году, – «в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [5, с. 9].

**В. Чекмарев:**

**Что это означает?**

Ведь уже более 30 лет мировая рыночно-капиталистическая система, в том числе выросшая как её экономическая надстройка – рыночно-информационно-цифровая экономика, является «онтологической ложью» или «ложью истории», которая может превратить все бытие человечества на Земле в «онтологическую ложь», т.е. его превращение в небытие, в экологическую гибель человечества в XXI веке.

Приведу еще одно, достаточно обширное, теоретическое положение по этому поводу, которое имеется в обсуждаемом труде В.Г. Комарова: «...онтологическая правда истории не является ни тождеством, ни противоположностью правды практической жизнедеятельности людей. Она есть, прежде всего,

и главным образом доведенная до мировой всеобщности правда их производственной, культуросозидательной и общественноустроительной практики, в которой элиминированы как внеисторические аспекты обыденной жизни, так и все её повседневные онтологические кажимости.

...правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частных и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторической аспекта жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые есть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза. В сопоставлении с ней прославленные властители, полководцы, финансовые и промышленные воротилы, ...лидеры бизнеса, политики, спорта, герои великосветской и криминальной хроники и других подмостков всемирного театра жизни, хотя они могли казаться себе и миру звездами первой величины, на самом деле всего лишь вспышки либо темные пятна в короне единственного земного солнца – живого материального производительного труда так называемых простых людей.

...Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. **Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выходящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности.** То, что в онтически/онтологической лжи истории было заимствовано у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости» [6, с. 141, 142, 144].

#### **А. Субетто:**

Я согласен с этим положением В.Г. Комарова.

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и есть эпоха невиданной, планетарного масштаба, ноосферной революции и ноосферной эмансипации человека, которая уже началась и которая утверждает Правду Истории или Онтологическую Правду в виде единственной возможной парадигмы будущей истории человечества – Ноосферной Истории, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного обществ и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Именно только в контексте этой ноосферной революции обретает свои истинно-онтологические основания и начавшаяся в системе производительных сил человечества информационно-компьютерная, или информационноцифровая, революция, а без них – она так же «умрет» в XXI веке, как и «умрёт» вся ставшая антиэкологической и антиноосферной рыночно-капиталистическая система, за «фасадом» которой скрывается строй мировой финансовой капиталократии. И это надо осознать!

**К сожалению, пока в рамках господства мировой финансовой капиталократии в информационном пространстве мира, в частности благодаря доминированию в этом пространстве крупнейших американских информационных компаний, царствует «диктатура кажимости», в «плену» которой находится мировоззрение большинства ученых, работающих в сфере обществоведения и человековедения.**

В рамках этой диктатуры кажимости в мировом информационном пространстве такими же кажимостями предстают и все теории информационно-цифровой экономики в их разных вариантах, поскольку отрываются от «единственного земного солнца» по В.Г. Комарову [6, с. 142] – «живого материального труда», который должен обрести в XXI веке качество жизнеспособного ноосферного труда [13, с. 33–42].

В контексте приведённых цитат из книги В.Г. Комарова его позиции и позиции В.Н. Тарасевича как бы добавляют друг друга. Ведь в монографии Виктора Николаевича Тарасевича указывается на усиливающиеся поиски, в рамках, ставшего модным течения трансгуманизма, механизмов преобразования человека в «постчеловека», более независимого, или почти независимого, от своей биологической природы.

**За этим всем стоит более мощное явление, сопровождающее современную фазу развития «мирового капитализма» в терминологии Дж. Сороса [9], – рыночно-капиталистическое отчуждение человека от своей сущности, достигающее, на фоне процессов первой базы Глобальной Экологической Катастрофы, своих экологических пределов, переступив которые человек в своем рыночно-капиталистическом фетишно-отчужденном бытии, вместе с иллюзиями о возможном появлении «постчеловека», превратится в ничто, в небытие.**

### **В. Чекмарев:**

Следует особо остановиться на содержании Заключения текста монографии. В нём В.Н. Тарасевич констатирует наличие положительных и отрицательных пределов информационно-цифровой экономики, а так же указывает на то, что с ней «сосуществуют, взаимодействуют и конкурируют традиционная информационно-аналоговая экономика, бурно развивающаяся нейро-информационная экономика, рождающиеся квантово-информационная экономика и био-информационная экономика. С одной стороны, расширяются возможности делегирования соответствующим машинам все более сложных действий и операций человека, в том числе интеллектуальных. С другой стороны, усиливаются соблазны полной замены человека более «современным» постчеловеком и утверждения постчеловеческого мира» [17 С. 106–107].

**А как Вы, Александр Николаевич, полагаете, насколько подобные высказывания продуктивны вне рассуждений о реальном (живой и общественный труд) и виртуальном в организации социально-экономических отношений человека с человеком?**

Какова Ваша позиция о необходимости и возможности прогнозирования политической экономией реальности социализации экономики?

## **И Ваша политэкономическая оценка книги Тарасевича?**

**Ведь пока ещё никуда не делись такие понятия как собственность, капитал, государство, личность и т.п. Собственность на информацию становится ныне фактическим, а не каким-то виртуальным капиталом. Я бы даже утверждал, что собственность в методологии диалектики абсолютного, объективного и относительного есть субкуб, категория созволюции Человека и Природы (биосферы). И в трансформации (возможной) биосферы в ноосферу это понятие (хотим мы этого или нет, замечаем или нет, осознаём ли или нет) наполняется новым содержанием. В рамках понятийного аппарата рецензируемой монографии «моё» может оставаться лишь именем, а не *правом*. Юридический аспект – владение, распоряжение, пользование – как бы «отмирает». Экономический аспект – поглощение – становится относительным. Абсолютная идеальная собственность – имя! Любая другая интеллектуальная частная собственность являет собой процесс уничтожения возможности людям оставаться людьми!**

### **А. Субетто:**

**Василий Владимирович, Ваши вопросы можно свести к тому, насколько я солидарен с теорией отчуждения человека от человека по мере добычи человеком технологических знаний как товара-фетиша.**

**Впервые более-менее в полном виде теорию отчуждения человека в товарно-фетишном мире капитализма разработал Карл Маркс.**

**Часто многие ученые-марксисты забывают важную миссию научного коммунизма по Марксу – миссию «присвоения человеческой сущности человеком и для человека». Он писал: «Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой...» (7, с. 116).**

**Коммунизм есть, таким образом, по К. Марксу: с одной стороны, «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. становление истинного человека, и соответственно – истинного разума, который начинает управлять своей историей, делая её истинно гуманной, человеческой, а, с другой стороны, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», т.е. превращение истории, – если опираться на разработанную мною научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, развивающую учение о ноосфере В.И. Вернадского в современных условиях действующего императива экологического выживания человечества, – в ноосферную историю... [12].**

**И в данном контексте проблема очеловечивания, которая упоминается в монографии В.Н. Тарасевича, приобретает совершенно новое и другое измерение – измерение «Родов» Действительного Ноосферного Разума и соответственно – Действительного Ноосферного Человека, возвращающихся к единству с Природой, к Гармонии с ней, к выполнению «действительного разрешения противоречия» между ними и природой по Марксу (в определении коммунизма) на ноосферной основе.**

Одной из особенностей «старта» Эпохи Великого Эволюционного Перелома является то, что Биосфера как Целое, имеющее собственные гомеостатические механизмы, заговорила на языке процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы с человечеством как Целым, но Негативным Целым, поскольку внутри оно разобщено рыночнокапиталистическими, конкурентными отношениями. Эту характеристику автора хорошо иллюстрирует замечание английского историка Арнольда Джозефа Тойнби, сделавшего его за несколько лет до своего ухода из жизни в середине 70-х годов XX века: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...» [20, с. 597–598].

Мечтания о «постчеловеке» – продукт рыночно-капиталистического, пусть и научного, «пред-разума», так и не осознавшего, что есть такое – биологическая прогрессивная эволюция, породившая человека на Земле, как «разум», долженствующий стать «Разумом Биосферы».

В соответствии с сформулированным мною системогенетическим Законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ), эта эволюция есть эволюция, по мере роста сложности эволюционирующих систем, запоминающая самое себя. И эта эволюционная память хранится в «бессознательном», т.е. в правополушарной части, интеллекта человека.

Компьютерно-цифровая эйфория, которая царствует в «пред-разумах» «цифро-фильных ученых» в мире, на «волне» которой и рождаются проекты «постчеловека», роботозамещения в производительном труде людей (с отправкой «лишних людей» в «мировые оцифрованные гетто» для их «вымирания» в соответствии с моделью «20% : 80%», впервые представленной на совещании олигархов в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (США) в 1995 году [8, с. 20], по которой с позиции воспроизводства мирового капитала 80% населения Земли – «лишние»), – это лишь один из феноменов, рождаемых агонией, в том числе агонией рыночно-капиталистического «Анти-Разума», порожденной процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [10].

Действует императив экологического выживания человечества, который включает в себя перевод Негативной Целостности Человечества в Позитивную Целостность, становление которой связано со сменой рыночно-капиталистической системы экономики (с доминированием рынка и закона конкуренции) ноосферно-социалистической системой управляемой экономики (с доминированием института планирования развития и закона кооперации). И осуществление этого императива и станет ноосферной эмансипацией человека!

Или это произойдет в XXI веке, более того – в значительной степени до середины XXI века, или человечество ждет экологическая гибель, пусть даже «информационно-оцифрованная»: от этого «человечеству легче не станет»!



**И «экономическое будущее», когда мы обращаемся к современной информационно-цифровой революции, может быть адекватно осознано именно с позиции Ноосферизма, как ноосферное экономическое будущее.**

При этом, подчеркну, что информация тогда обретает свое необходимое ноосферное качество, когда она повышает качество управления социоприродной эволюцией, требующего ноосферно-ориентированного синтеза науки и власти, в том числе соблюдения Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [16, 183 с.].

**Тогда и только тогда информационно-цифровой прогресс обретает основания онтологической правды!**

**В. Чекмарев:**

**Хотелось бы с Вами согласиться, Александр Иванович. Но и добавить суждение о том, что двойственность природы капитализма (как и двойственность нашего диалога-рецензии) в том, что меняя одежды (форму отношения Человек-Биосфера) она обеспечивает формирование ноосферы через возникновение такой стадии движения как нономика. Происходит интеллектуализация капитализма. Может быть, поэтому В.Н. Тарасевич в III главе своей книги столь подробно анализирует сюжет отношений человека и биосферы, показывая, что движение к усложнению хотя и являет собой развитие, но мера разума в том, чтобы определить направление развития. Иначе у экономической науки и власти возникает формат двойных стандартов в понимании заката или очередной трансформации капитализма. Данный вывод особенно важен при выборе методологических оснований исследования экономических явлений в условиях обострения глобальных проблем.**

В.Н. Тарасевич о методологической основе своего анализа напрямую не заявляет, но косвенно высказывается. Например, он утверждает, что *«современная цифровая реальность является порождением и составляющей реальности информационной, и было бы посягательством на принцип исторического и логического (выделено мною – В.Ч.) попытаться понять первую саму из себя без предварительного обращения к последней, её истокам и основаниям»* [17, с. 12].

Отсутствие чётко сформулированной методологической основы экономического анализа приводит автора обсуждаемой монографии к тому, что первая глава книги превращается в некий философский трактат, тотально значимый сам по себе.

Вы, Александр Иванович, будучи доктором не только экономических, но и философских наук, насколько со мной согласны и как, в целом, относитесь к этой части исследования В.Н. Тарасевича?

**А. Субетто:**

**Да, действительно, В.Н. Тарасевич проявил себя философом. И в этом качестве его труд включил в себя научную и ненаучную составляющие. В результате им создан идеальный образ цифровой реальности. И в этом**

контексте вся монография, говоря языком В.Н. Тарасевича, являет собой ИПМпр-т, двойственную природу которого важно учитывать. Вероятно, практика внедрения цифровых технологий в экономику может быть весьма далёкой от желаемого идеала. Впрочем, время покажет... Хотя и сам автор монографии, судя по тексту главы 2 (см.: с. 52) в той или иной мере это понимает.

Но с методологических позиций политэкономов важно замечание Тарасевича о том, что «необходимо критически воспринимать весьма распространённое в литературе **наделение информации статусом главного фактора современного производства**» [17, С. 46].

### **В. Чекмарев:**

Действительно, набор основных факторов производства (земля, труд, капитал) в последнее время дополнился такими как информация, время и пространство. Видимо, такое расширение связано с усложнением самого процесса жизнедеятельности человека и с новыми задачами экономической науки. Но имеющее быть отождествление факторов и ресурсов производства (на мой взгляд – ошибочное!) приводит к тому, что фраза «кто владеет информацией – тот владеет миром», становится всё более востребованной. Особенно у власть имущих. Результат: ресурсная база жизнеобеспечения, где власть – основной ресурс, но временный (по сравнению с пространством). А ведь власть – это ещё и один из источников обыденности затухания великих дел народов, становящийся процессом истребления человечности в человеке через технологичность цифровизации, превращения людей в анастофантов. Тарасевич пишет: «С учетом современных цифровых реалий не приходится гадать и фантазировать, ибо роль искомого конкретного подвида уже выполняет обрабатывающая сопутствующая *информационно-цифровая дискретизирующая* деятельность (СПИЦДД) и соответствующая ей обрабатывающая сопутствующая *информационно-цифровая кретизирующая* деятельность (СПИЦКД)» [17, с. 58].

**А возможна ли власть над пространством как фактором производства? Ведь, похоже, что пандемия (COVID-19) и выполняет задачу создания механизма власти над пространством и как фактора производства и как души человека...**

В монографии Тарасевича прописаны влияния электронно-дискретизирующей техники (С. 60) и показан результат электронного технико-технологического процесса дискретизации как синтеза дискретизирующей техники и технологий при этом он подкрепляет свою ложку доказательств ссылкой на работу А.А. Гриценко [4, с. 175–184].

Разумеется, не возбраняется усомниться в значимости рассуждений по этому поводу. Но ведь у Вас Александр Иванович, наверняка есть и свои доводы «за» и «против»?

### **А. Субетто:**

Прежде всего, я позволю себе процитировать В.Н. Тарасевича. В четвёртой главе своей работы он пишет: «В соответствии с деятельностьюно-

синергетическим подходом именно человеческая деятельность является субстанциональным основанием, условием существования и прогресса человеческого общества, а потому ее строение и структура<sup>1</sup> неизбежно *воспроизводятся* в соответствующем строении и структуре общества как сверхсложной человекоразмерной суперсистемы универсумного типа. Эта **суперсистема** состоит из двух основных субстанциональных *систем* – (1) опредмечивания и (2) очеловечивания. Результатом их противоречивого взаимодействия являются *подсистемы*: опредмечивания в опредмечивании (непосредственного опредмечивания), очеловечивания в опредмечивании (опосредованного очеловечивания), очеловечивания в очеловечивании (непосредственного очеловечивания) и опредмечивания в очеловечивании (опосредованного опредмечивания). В подсистемах (1.1) и (2.2) взаимодействуют подсистемы естественного и искусственного опредмечивания, а в подсистемах (1.2) и (2.1) – био- и собственно очеловечивания. Поскольку указанная суперсистема в ее современном состоянии является результатом исторических *эволюционнореволюционных процессов*, постольку ее эволюционно-революционное развитие может быть представлено в качестве *коэволюции и кореволюции* ее систем и подсистем, **революционной смены их конкретно-исторического доминирования**.

С учетом вышеизложенного, а также фундаментальных исторических событий и фактов допустимо ретроспективно-абстрактное выделение следующих крупных *эр и эпох* (этапов) эволюционно-революционного развития общества. **Эра опредмечивания в современных условиях продолжает доминировать, но по масштабам и скорости экспансии начинает постепенно уступать будущей эре очеловечивания. История эры опредмечивания обнимает взаимодействие двух основных эпох: 1) эпохи доминирования естественного опредмечивания и 2) эпохи доминирования искусственного опредмечивания»** [17, с. 70–71].

Речь идет о доминировании:

---

<sup>1</sup> Уже отмечалось, что деятельность является противоречивым единством опредмечивающей деятельности (опредмечивания) и очеловечивающей деятельности (очеловечивания). В свою очередь, *непосредственное опредмечивание* в сфере производства традиционных продуктов (материальное производство) сопровождается *опосредованным очеловечиванием*, поскольку, производя продукт, человек развивает собственные СЧСоч. Подобным образом *непосредственное очеловечивание* (само- и взаимоочеловечивание) в сфере производства человека (т.н. нематериальное производство) сопровождается *опосредованным опредмечиванием*. Уместно также различать в опредмечивании две основные составляющие: *естественное* опредмечивание (воспроизводство природы) и *искусственное* опредмечивание (создание т.н. искусственной, рукотворной природы), а в очеловечивании – *биоочеловечивание* (восстановление и развитие биологических качеств человека) и *собственно очеловечивание* (развитие личных и общественных СЧСоч). Поскольку любая деятельность предполагает создание конкретных потребительных стоимостей и требует вполне определенных затрат СЧС, то каждый из видов деятельности объединяет конкретную (результатную) и затратную (абстрактную) составляющие. Таким образом, даже в общеэкономическом отношении человеческая деятельность является сверхсложной системой сложных элементов-систем и их взаимосвязей (Тарасевич В.Н. Фундаментальная экономическая наука: универсальность содержания и развития: монография / В.Н. Тарасевич. -Днепр: ЧМП «Экономика», 2017. – С. 430–433.

1) естественного опредмечивания не только над искусственным опредмечиванием, но и над опосредованным очеловечиванием;

2) искусственного опредмечивания не только над естественным опредмечиванием, но и над очеловечиванием.

Следует иметь в виду, что утвержденное в эпоху естественного опредмечивания господство *суженного* воспроизводства естественной природы в угоду расширенному воспроизводству человеческого вида и искусственной природы продолжается и поныне.

Далее В.Н. Тарасевич отмечает, развивая свои идеи, изложенные в предыдущей работе [17, с. 430–433], что «в непосредственном опредмечивании растет доля производства индивидуализированной продукции, направленной на удовлетворение уникальных потребностей конкретных людей, а опосредованное очеловечивание постепенно осваивает качества непосредственного, свободного от иных влияний, кроме собственного. Опосредованное опредмечивание в сфере очеловечивания уступает доминирование непосредственному очеловечиванию, но последнее, равно как и опосредованное очеловечивание, все еще несет на себе печать первоочередного учета биологических (тварных) потребностей человека. Главную роль носителей связей между людьми разделяют между собой конкретно-опредмечивающая и конкретно-очеловечивающая деятельность. Первая все более вытесняет «за кулисы исторической сцены» непосредственное абстрактное опредмечивание, а вторая – опосредованное абстрактное очеловечивание. Именно на этих основаниях и в рамках эпохальной очеловечивающей революции разворачивается **современная кореволуция: взаимосвязанные и взаимодействующие революции – знаниево-информационная (ЗИР) и новая промышленная (НПР), а также** соответствующие и соразмерные им общественно-экономические процессы» [17, с. 73].

Да простят меня за столь обширную цитату, но без неё моя мысль-ответ будет абстрактной, а познавательные возможности **эволюционного подхода**, предписывающего и позволяющего изучать прошлые и современные политэкономические явления и процессы, **требуют от меня определиться по поводу потенциального будущего, имея ввиду, что феномен не есть ноумен.**

Действительно, восприятие пандемии как реальной угрозы усилило внимание к возможностям онлайн коммуникации человека с человеком. Использование цифровых технологий как механизма управления человеческим поведением сегодня стало реальным фактом информационно-коммуникативной деятельности. Негативные последствия этого факта в монографии описаны (с. 97–102), включая уравнивание в статусе человека и машины.

Но важное не только в уже имеющихся фактах, а в нижеследующем.

**Поднятая В.Н. Тарасевичем теоретическая проблема «теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике» с позиции переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома требует необходимо раздвинуть рамки научной рефлексии, преодолеть «суживающийся круг представлений», который, по А. Эйнштейну (Эйнштейн, 1965), «угрожает отнять у исследователя широкую перспективу».**

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы** и ею поставленный перед человечеством **императив экологического выживания в XXI веке породили, как вторичный императив, ноосферную парадигмальную революцию в науке и образовании** (эту революцию зарубежные исследователи Н. Полуниин и М. Гриневальд предложили еще в начале 90-х годов XX века назвать «вернадскианской революцией»<sup>1</sup>). **Эта ноосферная парадигмальная революция затрагивает и базовые основы экономической науки.**

Главным критерием, определяющим «вектор» качественных преобразований в логике ноосферной революции в системе воспроизводства жизни человечества на Земле, становится ноосферно-научное управление социо-природной эволюцией, с **опорой на доминирующую роль Закона Кооперации**, который, на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и должен материализоваться **в планетарной кооперации народов-этнoсов, в том числе в Ноосферном Союзе Цивилизаций, и в Мире без Войн и Насилия.** Повторим, вслед за Арнольдом Джозефом Тойнби «альтернатива миру – самоуничтожение».

Иммануил Валлерстайн, известный американский ученый, по свидетельству И. Шамира [21, с. 165], определил капитализм как «болезнь», которую надо «остановить, пока она не уничтожила организм общества». **Увлекаясь «информационно-цифровой экономикой», и уходя от марксистско-ленинской методологии исследования капитализма и классового подхода, мы, т.е. ученые, не «оцифровываем» ли эту «смертельную болезнь», которой уже поставила свой экологический диагноз, поставила именно по-своему Биосфера в единстве с планетой Земля, как суперорганизм, имеющий собственные гомеостатические механизмы?**

Мною в монографии «Вирус и ноо-космо-номогенез» [11] высказано предположение, что у **Биосферы есть определенное множество «стратегий» (как реакций обратных связей её гомеостатов), чтобы вовремя убрать человечество с лица Земли, как свою «раковую опухоль», – и сохранить Жизнь на Земле!**

Неужели суждено материализоваться пророчествам ряда мыслителей прошлого, например, пророчеству Имхотепа, предупредившего человечество 4700 лет назад: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»? [5, с. 8].

Или, например, реализоваться предупреждению известного ученого-биолога Жана Батиста Ламарка, высказанному им более 200 лет назад: «Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, сделав земной шар непригодным для обитания...»? (Зубаков, 2002. С. 12).

---

<sup>1</sup> Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. – СПб: Астерион, 2013. – 414 с.

**Ответы на эти вопросы связаны с Родами Ноосферного Разума в лице человечества в XXI веке и соответственно – с Родами Ноосферной Науки и Ноосферного Образования, научно-мировоззренческие основания для которых подготавливает Ноосферизм [12].**

Главное, что требуется в логике изменений в теоретической рефлексии современных ученых, – это признание, что **Наука как таковая впервые столкнулась с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, не учитывая требования которой она будет оставаться прогностически слепой.**

**Наступило время для Ноосферного Прорыва, который, по автору, призвана возглавить в XXI веке Россия. Наступило Время такого Прорыва, который преодолевает Барьер Сложности и поднимает Человека на Высоту Ноосферной Ответственности за всё это он творит на Земле и собирается творить в Космосе!**

## **2.4. Заключение**

### **О стиле работы**

Стиль работы – политэкономичен. Многие авторы относят свои работы к политэкономии. Но, увы, зачастую такие работы всего лишь форма, а не содержание. Все знают, как писать ямбом, но почему-то не все пишут, как А.С. Пушкин.

**Мы только в начале пути познания всей сложности нашего «Разума» и сложности Мира, с которым мы взаимодействуем.**

**«Миру систем» соответствует «мир таксонов», сопряженный этому «миру систем» (принцип системно-таксономического дополнения). И поэтому осмысление действия ЗСФСФ по отношению к таксоногенетике приводит положению, что результатом любой прогрессивной эволюции по отношению к определенному виду систем является их распределение наподобие «периодического закона Менделеева», который ярко выражает собой спираль прогрессивной эволюции атомов. При этом так же, как первые атомы становятся фундаментом атомарного построения мира, точно так же действует эта закономерность по отношению к любым «конусам» прогрессивных эволюций, в том числе и к прогрессивной хозяйственной эволюции, на её базе – к прогрессивной социально-экономической эволюции, человечества на Земле.**

**Действует принцип, вытекающий из действия ЗСФСВ: все предыдущие этапы хозяйственного, и соответственно экономического, развития становятся базисом для последующих этапов.**

Самым древним этапом в развитии хозяйства после Неолитической революции является сельское хозяйство, или аграрная экономика, и поэтому она является самой базовой формой хозяйства и экономики в современной экономической системе.

**И так же, как кольца на срезе дерева показывают цикличность и накопление памяти его развития в его структуре, точно так же структура современной экономики хранит «память» всей эволюционной спирали развития до наших дней.**

**Данный вывод особенно важен, когда мы пытаемся познать сущность «информационно-цифровых феноменов» и соответственно – сущность так называемой «информационно-цифровой экономики», часто игнорируя вот этот закон запоминания прогрессивной хозяйственной эволюцией самое себя.**

### **О логике работы**

Она столь же закончена, с какой законченностью завершается ход затвора в штурмовой винтовке или сочетание линий в готической архитектуре. Но по своей теоретической логике и выстроенной системе понятий и концептов достаточно сложная.

Тарасевич попытался проследить цепочку семантических преобразований, начиная с «знаниевого продукта» (как результата познавательной деятельности) до «информационного продукта» (как результата информационной деятельности). Фактически монография, с опорой на методологию диалектики Гегеля, прослеживает внутреннюю логику разворачивающейся информационно-цифровой революции в ходе научно-технического прогресса (его можно назвать «научно-технической прогрессивной эволюцией», сопровождающейся ростом сложности все новых и новых научно-технических комплексов; в теории прогрессивной эволюции «прогресс» идентифицируется именно как «рост сложности»), которая порождает, как вторичный свой эффект, информационно-цифровую революцию в способе общественного производства как единстве производительных сил и производственных отношений (в определении К.Маркса), который можно эксплицировать в начале XXI века как рыночно-капиталистическую, или рыночно-социалистическую (как в Китае, во Вьетнаме, на Кубе), систему.

### **О новизне работы**

Энергетика идей В.Н. Тарасевича – это источник разрушения материи в форме существующего парадигмального знания. Идея всегда есть источник разрушения, но не уничтожения!

Жажда создать единоприродна с жаждой познать. Но создать, значит, изменить, усложнить (от понимания развития как усложнения). И монография В.Н. Тарасевича усложняет наше понятие сути экономической науки.

К новизне работы следует отнести искренность автора. Несомненно, что и часть авторских идей имеет значительное научное содержание.

Но анализируемая работа более «заслуживает внимания своей теоретической личностью и последовательностью, нежели убедительностью и жизненной ясностью» (так в своё время С.Ю. Витте высказался о К. Марксе) (Витте, 1960. С. 492).

## **Литература**

1. Бир Ст. Мир и сложность современного мира // Серия: Математика, кибернетика. – № 11. – М.: «Знание», 1976. – С. 7–20.

2. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. – СПб: Астерион, 2013. – 414 с.
3. Витте А.Ю. Воспоминания. В 3 т. Т. 1. – Москва: Соцэкгиз, 1960. – 528 с.
4. Гриценко А.А. Институциональная политическая экономия: предмет, методология, содержание. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – С. 175–184.
5. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб-М.: ФГУП «Щербинская типография, 2002. – 86 с.
6. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я. Ельмеева. – СПб: СПбГУ, 2001. – 556 с.
7. Маркс, Карл. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т.42 – 2-е изд. – Москва: Госполитиздат, 1965.
8. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Альпина, 2001. – 335 с.
9. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА. – XXVI, 1998. – 262 с.
10. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб: Астерион, 2009. – 572 с.
11. Субетто А.И. Вирус и ноо-косомо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92 с.
12. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизация на Земле и в Космосе / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В. Лукоянова. – СПб: Астерион, 2020. – 380 с.
13. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб: Астерион, 2021. – 222 с.
14. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I–III. В 2-х кн. – М.: Международный фонд Н.Д. Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243 с.; 260 с. [503 с.].
15. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156 с.
16. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества / Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В. Семикина. – СПб: Астерион, 2020. – 183 с.
17. Тарасевич В.Н. Теоретическое измерение информационно-цифровых феноменов в экономике монография. – Днепр: ЧМП «Экономика», 2021. – 108 с.



18. Тарасевич В.Н. Фундаментальная экономическая наука: универсальность содержания и развития: монография / В.Н. Тарасевич. – Днепро: ЧМП «Экономика», 2017. – 508 с.

19. Тарасевич В.Н., Завгородняя Е.А. К началам неосоциологии / XXI век: интеллект-революция: монография / Под науч. ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. – М., Киев: Издат.-информ. центр Национального университета государственной налоговой службы Украины, 2012. – 412 с.

20. Тойнби А.Дж. Постигание истории / Пер. с англ. Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковскогго Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

21. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544 с.

22. Эйнштейн А. Физика и реальность // Сб. статей. – М.: «Наука», 1965. – 359 с.

### 3. Ноосферная общинная модель местного самоуправления: стратегия XXI века

*В.И. Патрушев, А.И. Виноградов, С.Б. Мельников*

#### 3.1. Введение

Давая оценку современной экономической ситуации в России, академик РАН Д.С. Львов утверждал, что **современный экономический курс является неэффективным**, потому что он ведет к снижению качества жизни населения страны, разрушению социального здоровья населения, подавлению духовно-интеллектуального потенциала народа. Он писал: «Страна вошла в реформы с высоко поднятым знаменем, на котором были начертаны не совсем понятные, но возбуждающие воображение слова: либерализация, приватизация... В результате, теперь на стенах нашего дома пламенеют другие письма: инфляция, спад производства, безработица, неплатежи, банкротство, резкое снижение жизненного уровня народа, деградация, криминализация экономики и всей страны и т.д.».

**Рыночная экономика обучает людей черствости, индивидуализму и эгоизму, изворотливости и лживости, что в корне противоречит национальному складу характера российского человека, склонного к соборности, коллективизму, взаимопомощи, духовности, справедливости [1].**

**Капиталистическая концепция, в основе которой лежит частная собственность, вызывает резкое расслоение населения на антагонистические классы – имущих и неимущих (богатых и голодающих, нищих, бедных). Становится очевидной ущербность либерально-рыночной модели без широких социальных мер, без использования творческого потенциала местных сообществ, что выбор осуществляемого курса произошел не на основе научных разработок, изучения исторического опыта, а вопреки им [2].**

**Пока многочисленные исследования свидетельствуют о снижении воли и мотивации широких слоев к труду и жизни в целом. Главная причина этого не экономическая, а духовная – утрата смысла жизни. Пока у власти нет убедительного ответа на главный вопрос – как достойно и производительно жить в своей стране сегодня и завтра? Замечено, например, что, если семья тратит на питание более 80% своего бюджета, то начинается постепенная деградация человека как личности. Он все в большей степени становится асоциальным, живет в состоянии страха. Это естественно. Каждый человек должен иметь право на надежную, единую для всех систему социальной защиты своих интересов [3].**

**Необходимо найти ответы на эти вопросы. Для этого необходимо вернуться к своим корням, к своей истории.**

#### 3.2. Трудовая демократия, самоуправление и общинность – национальное достояние для русского народа

Многочисленные исторические данные свидетельствуют, что отличительной чертой характера наших предков были **неприятие иерархических**

**структур и авторитарных форм в организации трудового процесса, склонность к демократическим формам жизни.** Еще в VI в император Византии Маврикий писал «Племена славян и антов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе, их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению. Находящихся у них в плену они не держат в рабстве, как прочие племена, но предлагают им на выбор – желают ли они за известный выкуп возвратиться восвояси или остаться там (где они находятся) на положении свободных и друзей»

**«Эти племена – рассказывает Прокопий из Кесарии, – не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве (демократии), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим».** Те же черты нашего народа отразились в демократическом обычае – вече, которым в Древней Руси называлась сходка жителей одного князя, поэтому древнерусское вече являлось народной властью, не зависимой от князя. В многотысячной истории славян и славянорусов был развит и повсеместно применялся около 7 тысяч лет назад, еще один вид управления демократическим государством – **славянское православное управление – копа – круг – сход – вече – община – собор – земство с элементами кооперации.**

Важнейшая черта **развития промышленности и торговли на Руси** заключалась в том, что деятельность осуществлялась изначально на принципах **трудовой демократии, самоуправления и самоорганизации трудовых коллективов** того времени. **Крестьянство развивалось в рамках общинного самоуправления.** Аналогичным образом происходило объединение ремесленников по профессиональным признакам в артели [5].

**Община была самым почитаемым национальным достоянием для русского человека в течение многих веков, как демократический союз местного самоуправления, трудовой демократии, взаимопомощи и совместного владения землей.** Основы существования общины во всех ее разнообразных видах (вервь, задруга, печище и др.) лежали в «самом духе народа, в складе русского ума, который не любит и не понимает жизни вне общины и даже в своей кровной семье хочет видеть общину, товарищество». **Суть сельской общины** состояла не столько в совместном владении землей и периодическом переделе ее между членами (хотя и это было важно, отражало дорогие для крестьянина принципы справедливости, а не стяжательства), сколько в том, что она являлась **формой совместного существования, взаимопомощи, самоуправления и демократического решения личных и общественных проблем.** Русская артель тоже была своего рода добровольным товариществом **равноправных работников, призванных на основе взаимопомощи и взаимовыручки практически реализовать любые хозяйственные и производственные задачи.** Такое объединение людей не только не ограничивало дух самостоятельности и предприимчивости каждого, напротив, поощряло его. Артель удивительным образом позволяла сочетать склонность русского человека к самостоятельному и даже обособленному труду с коллективными усилиями. **Принцип равноправности резко отличал артель от капиталистического предприятия, попытки эксплуатации одних**

членов артели другими, как правило, жестко пресекались (в этом плане артель была антикапиталистической организацией) [2, 3]. Причем, равноправность не нарушалась предоставлением одному из членов артели распорядительной функции, так как каждый член организации мог быть назначен товарищами на ее выполнение. В некоторых артелях распорядительная функция выполнялась поочередно каждым из артельщиков. Равноправие, конечно, не означало уравниловки – распределение дохода осуществлялось по труду. Недавно стал известен такой исторический факт [2].

В феврале 1881 г. Вера Засулич обращается с письмом к Карлу Марксу, в котором просит его изложить свои мысли о русской общине и еще о том, существует ли историческая необходимость для всех стран света «пройти через горнило капитализма?». Менее чем через месяц она получает ответ. Однако, как выяснилось позже, В. Засулич и Г. Плеханов (оба умерли после 1917 г.) не только не обнародовали это письмо, но и отрицали, что такое вообще было. Письмо «нашлось» только в 1923 г. в архиве Аксельрода и впервые было опубликовано в Берлине.

В этом письме Маркс обращается к русским марксистам:

«... Историческая неизбежность... этого процесса (экспроприация земледельцев – примеч. авт.) точно ограничена странами Западной Европы... Специальные изыскания, которые я произвел на основании материалов, почерпнутых мной из первоисточников, убедили меня, что эта община является точкой опоры социального возрождения России, однако для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы прежде всего устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития». Из сказанного видно, как серьезно и подробно Маркс изучил этот вопрос и даже конкретизировал его:

«Сохранение «сельской общины» путем ее дальнейшей эволюции совпадает с общим движением русского общества, возрождение которого может быть куплено только этой ценой. Даже с чисто экономической точки зрения Россия может выйти из тупика, в котором находится ее земледелие, только путем развития своей сельской общины; попытки выйти из него при помощи капиталистической аренды на английский лад были бы тщетны: эта система противна всем сельскохозяйственным условиям страны.

Логика Маркса состоит в том, что подчеркивается самобытность русского пути развития через общину. Зачем повторять чужой путь, к тому же идущий в обход, когда есть свой прямой, выработанный тысячелетним развитием?! По сути, он предостерегал русских-революционеров от культурно-исторического нигилизма, отрицающего духовное наследие народа.

### **3.3. Всечеловечность, кооперация как основы хозяйственной системы в России**

Огромные просторы России, духовно-культурное и природно-климатическое разнообразие, следовательно, богатство национальных характеров требовали от самосознания народа перспективности видения, предсказания

надвигающихся опасностей, с одной стороны, с другой – объединения разных сил, народов, в решении национально-государственных проблем. **Отсюда – склонность к всечеловечности, человеколюбию, но и к лидерству, мессианству в духовной и культурной жизни.** Эти ценности самосознания русского духа не были привнесенными извне, а были исторически обусловленными. Они органически включают в себя устойчивое чувство патриотизма, государственности, державности, без чего невозможно было выживание огромного государства, общности различных социальных образований. Сегодня мы видим, хотя бы на примере коллективного хозяйства им. Горина в Белгородской области, что все попытки подрубить многовековые общинные корни русского экономического развития оказываются безуспешными. Более того, экономическая несостоятельность и явная хозяйственная беспомощность правительств России до и после 1917 г, до и после 1992 г. **подготовили почву для восприятия идеи общинности в новой форме – форме корпоратизма, социальной корпорации [8].**

Таким образом, сложившаяся российская форма хозяйствования основывалась на традиционных ценностях крестьянской общины, артели, взаимопомощи, трудовой демократии, местном самоуправлении. **Вместе с тем, именно эти ценности составляют существо корпоративных отношений, учитывающих все многообразие интересов сообщества.** Эффективный и качественный труд здесь обуславливается прежде всего духовно-нравственными представлениями человека. **Поэтому принципы общины, при всей их наивной простоте, сегодня должны стать предметом пристального анализа и возрождения на новой основе, а в условиях их разрушенности и объектом социального проектирования.** Сегодня стало очевидным, что выбор осуществляемого курса произошел не на основе научных разработок, изучения исторического опыта, а вопреки им.

В странах Западной Европы сформировалась к началу XX века другая модель общественного саморазвития, которую можно условно назвать «частной», или «индивидуалистической». Она была основана на индивидуализме в проявлении жизненных интересов («стать богатым за счет других»), поскольку складывалась в условиях крайнего дефицита экономических ресурсов и значительного перенаселения.

**Хозяйственная система, существовавшая в это же время в России, заметно отличалась от западноевропейской.** Огромные земельные просторы и неисчислимы природные богатства, многообразие климатических зон – эти важные предпосылки определили процессы экономического развития. Повторяемый столетиями стереотип хозяйственного поведения закрепился в национальном характере, проявляясь на местах в склонности к экономической самостоятельности и самодержавности. За последние годы местные сообщества во всех развитых странах очень сильно продвинулись в развитии корпоративной муниципальной экономики, особенно в Китае, в скандинавских странах. Органы местного самоуправления в Китае действительно стали игроками на поле экономики.

**Мы же в начале перестройки были ближе всего к переходу именно на корпоративные методы хозяйствования для повышения материального**

**благополучия населения, изменения мотивации к труду за счет разгосударствления и приватизации, формирования чувства хозяина страны. Однако, была выбрана иная стратегия, далеко не лучшая, которая, по оценкам многих, инициировала возникновение в России грабительского капитализма. Массового российского собственника, мощного среднего класса так и не появилось.**

### **3.4. Ноосферный корпоративизм**

**Таким образом, методом современной организации социально-экономической и политической жизни должен стать ноосферный корпоративизм. В его основе лежит не частная собственность, а корпоративная, на правах совместного или пропорционально-равного владения собственностью. По мере развития и утверждения корпоративной собственности, как одной из ведущих во всем многообразии ее форм, корпорация все в большей мере будет рассматриваться не только как определенный тип ноосферной цивилизации, со своими нормами, специфическими интересами и целями деятельности, но и как особый тип обустройства всей общественной жизни (не только экономической, но и политической, духовной). Он основан на принципах совладения и сораспоряжения корпоративной собственностью, подлинно народного самоуправления, договорных отношений между центральной и местной властью, возрождения духовности и культуры в каждом местном сообществе, которому центр делегирует все права распоряжения ресурсами, в том числе, ресурсами социального здоровья.**

**Корпоративизм сегодня понимается нами, как способ организации общественной жизни, где пирамида общественной жизни, наконец, принимает устойчивое положение: не только центр инициирует развитие, а сами местные сообщества, социальные организации, хозяйственные субъекты. Люди, проживающие на территориях, включаются в активную общественную жизнь [5]. Став совладельцами собственности, акционерами, они сами создают властные структуры, зарабатывают на свои социальные нужды, финансируют науку, культуру, образование на своих территориях и, наконец, сами решают местные проблемы под свою ответственность, располагая необходимыми полномочиями и ресурсами. Муниципалитет можно будет назвать социальной корпорацией, утверждает академик РАН В.Л. Макаров, тогда, когда интересы всех участников будут совпадать [7].**

Корпоративный метод организации общественной жизни меняет целевой вектор организации всех сторон общественной жизни (экономической, политической, духовно-культурной):

- во-первых, увеличивая доходы, создает условия, когда нет нищих и бедных, а есть население с высоким уровнем достатка;
- во-вторых, укрепляя здоровье, обеспечивает условия, при которых средняя продолжительность жизни россиян возрастает до мирового стандарта, а заболеваемость снижается до 1 дня в год в расчете на одного работающего.

С помощью корпоративного метода хозяйствования:

- достигается высокая продолжительность жизни без заболеваний;

- творческая и социальная активность до 85 лет и более;
- гарантируются высокие доходы населения, семья расходует на питание менее 10 % своего бюджета;
- сервис и комфортность жизни обеспечивают полноценные условия для самосовершенствования и творческого развития человека как личности;
- подрастающее поколение, согласно принятыми муниципалитетами (городами, районами) правилами, становится полноправным собственником, наряду с работающим населением и пенсионерами,
- население – хозяин и собственник территории, на которой оно проживает.

**На принципах социальной корпорации все население местного сообщества включается в развитие местного хозяйства, становится акционером, совладельцем местных предприятий. Через соответствующие финансово-хозяйственные институты население своими средствами участвует в развитии местной промышленности, создании новых рабочих мест. Муниципальная экономика превращается, по сути, в открытое акционерное общество, и акционерами, причем заинтересованными, является все население.** Появляется личная (частная) и семейная заинтересованность в том, что происходит в экономике местного сообщества, механизмы муниципальной экономики становятся понятными и доступными населению. Фондовый рынок, муниципальные займы, кредитные союзы, потребительская кооперация на селе, муниципальные банки, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, народные магазины, жилищные кооперативы и другие социально-финансовые институты не могут, не имеют права существовать для обмана населения, для создания финансовых пирамид, для необоснованного перевода финансовых средств из муниципальных образований в центр. Привлеченные и заимствованные средства населения должны, прежде всего, работать на месте, в муниципальной экономике.

**Гарантом того, что эти средства не будут разбазарены, выступает, прежде всего, местная власть, народные профсоюзы, договорные отношения в соответствии с Гражданским кодексом. Без участия населения невозможно создать благоприятную жизненную среду, развернуть жизненные силы каждого на решение новых проблем. Реализация социально-технологического подхода невозможна без качественного включения населения, местной власти, всех субъектов хозяйствования в решение собственных проблем на современном интеллектуально-профессиональном уровне. (7)**

Поэтому, давно назрела необходимость комплексного изучения важнейшего института гражданского общества, каким является местное сообщество. Именно здесь решается до 70% всех социальных проблем, которые ежедневно волнуют каждого из жителей. Без этого, как показывает опыт, отдельные меры (финансово-экономические, правовые, организационные), которые сегодня осуществляются в рамках муниципальных реформ в целях оживления инициативы на местах, укрепления органов местного самоуправления, передачи им ряда функций, ресурсов, не будут

**эффективными. Необходим встречный поток «снизу» не только социальной активности населения, но и профессиональной управленческой деятельности, основанной на трезвом анализе имеющейся ресурсной базы, прежде всего, ресурсов социального здоровья городских и сельских поселений.**

**Предстоит изменить философию выживания на стратегию развития [8].**

Тогда открываются перспективы для ноосферной социализации подрастающего поколения, самореализации жизненных планов. Обеспечивается высокое качество жизни как работающим, так и инвалидам, многодетным семьям, пенсионерам.

### **3.5. Проблема укрепления местного самоуправления и ноосферной социализации личности**

Мировая практика свидетельствует: государство, если оно желает процветать, должно передавать местным властям под их ответственность ресурсы, полномочия, чтобы люди сами распоряжались своей судьбой, боролись за социальные блага, сами решали, как воспитывать своих детей, лечить больных, заботиться о престарелых, как строить дома и дороги, правильно использовать имеющиеся на местах возможности.

Сегодня региональное и муниципальное знание призвано с помощью фундаментальной науки ответить на коренные вопросы развития муниципальных образований:

- **каковы жизненные силы, потенциал, многообразные ресурсы, прежде всего социального здоровья местного сообщества, и технологии их освоения?**
- **какой быть местной экономике, местным финансам, муниципальной собственности,**
- **как развиваться местному хозяйству, формировать местный бюджет, устанавливать и собирать местные налоги в соответствии с приоритетной стратегией развития – здоровьесберегающей;**
- **каким, наконец, быть местному самоуправлению в России, в чем своеобразие российской модели местного самоуправления.**

Сегодня инновационный ноосферный прорыв для России – это, прежде всего, стремительное продвижение вперед на основе справедливой именной чековой приватизации национального богатства России, передачи части собственности производственным коллективам, региональным ассоциациям, которые должны сами определить модель хозяйствования, сделать людей совладельцами собственности, что позволит им, наконец, стать подлинными хозяевами результатов своего труда, а, следовательно, породит такую систему положительной мотивации к жизни, которая обеспечит не только высокую производительность труда, его отличное качество и надежность, вызовет быструю технологизацию знаний, широкое



**применение ноу-хау, но и во многом определит будущие прогрессивные формы социальной организации общества, эффективные структуры его саморегулирования и самоуправления в форме социальной корпорации.**

Очень важно подчеркнуть, что в местном сообществе осуществляется первый этап ноосферной социализации личности, закладывается фундамент будущей не только профессиональной пригодности, ценностные ориентации, мировоззрение – всего того, что определяет целостность личности, ее устойчивость на все последующие годы. Именно от «качества личности», меры ее жизненных сил, талантливости, гражданственности и профессионализма зависит благополучие общества, фундамент которого закладывается в местном сообществе, в благоприятной социальной среде.

**В этой связи, наконец будут востребованы здоровьесберегающая педагогика, ноосферно-ориентированная система обучения и воспитания в общеобразовательных учреждениях.** По официальным данным только треть учащихся школьного возраста являются относительно здоровыми. Доля абсолютно здоровых детей сегодня не превышает среди младших школьников 10%, среднего возраста – 6%, старших – 3%. Уровни учебной нагрузки в гимназиях и лицеях завышены в 8 раз, а уровни физической активности учеников в 2–3 раза ниже от физиологически потребных. К окончанию школы 50% подростков имеют ограничения по состоянию здоровья в выборе профессии и для призыва на службу в армии. Эти проблемы становятся ахиллесовой пятой национальной безопасности России [3].

**Наукой разработаны и предлагаются обществу инновационные социальные технологии [4]. Например, программа СЭПИН (Социальная и экономическая поддержка интересов населения) – это совокупность целенаправленного использования всем населением региона (муниципального образования) в соответствии с действующим законодательством *социального, организационного, финансово-экономического потенциала территории для:***

- увеличения доходов населения (бюджета семьи) и в первую очередь пенсионеров, ветеранов, инвалидов, многодетных семей и «малоимущих»,
- роста качества жизни, выражающегося в создании условий комфортности и инфраструктуры сервиса;
- увеличения продолжительности жизни;
- увеличения доходной части местного бюджета;
- «перекрытия» оттока денежной массы из города (района);
- «запуска» механизмов аккумуляирования и участия денежных средств населения в финансировании социально-экономических программ развития городского или сельского поселения;
- снижения общественной напряженности, антисоциальных проявлений, ликвидации социальных болезней;
- увеличения числа собственников-совладельцев финансовых институтов, коммерческих организаций, муниципальной собственности. (8)

**Программа «СЭПИН» позволяет сформировать саморазвивающуюся экономику региона (муниципального образования), которая кардинально повышает жизненный уровень населения не за счет зарплаты, а**

благодаря созданию и функционированию в данном муниципальном образовании на постоянной основе новых организационно-финансовых технологий, основанных на корпоративном методе хозяйствования.

Ученые считают, что реализация Программы СЭПИН позволит решить главные задачи, которые сегодня выдвинуты Президентом РФ В.В. Путиным в национальных проектах на пути России в будущее:

**а) устойчивого гармоничного развития регионов ПОСРЕДСТВОМ УДВОЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРОДУКТА.**

Для этого предстоит:

- повысить компетентность деятельности органов регионального и муниципального управления по формированию институциональных условий самодостаточного экономического развития территорий и регионов;

- подготовить на местах команды профессиональных региональных и муниципальных менеджеров, способных разработать, исходя из особенностей, возможностей и местных традиций, *концепцию, стратегию и программу* «Формирования институциональных условий устойчивого социального и самодостаточного экономического развития территорий и регионов», создать реализующий их *механизм* и внедрить *инновационные технологии*, которые надёжно гарантируют увеличение валового муниципального продукта и валового регионального продукта не менее чем на 10% – 15% ежегодно;

- создать инфраструктуру, обеспечивающую инновационное развитие научно-технического и образовательного комплекса и эффективное использование научно-промышленного потенциала региона.

**б) «БОРЬБА С БЕДНОСТЬЮ» ПОСРЕДСТВОМ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ и КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЙ.** Для этого предстоит разработать и реализовать Муниципальные программы СЭПИН; внедрить механизм их реализующий – Муниципальную финансово-производственную группу, открывающий новые возможности, например, создание высокооплачиваемых рабочих мест [8].

### **3.6. Норма «накопления мозгов» и пять форм фондо-сопряженных механизмов развития (ФСМР)**

**Любая хозяйственная система имеет свои корни, свои организационно-правовые механизмы и социально-экономическую основу, т. е. свое место на шкале координат. Социалистический, капиталистический и корпоративный методы хозяйствования – это три самостоятельных способа решения социальных, политических и экономических проблем развития сообществ.**

Сегодня корпоратизм – гражданским обществом реализуемый корпоративный метод хозяйствования – превратился в ноосферный феномен общественного развития. Возникший из отдельных организационных форм (община, артель) несколько веков назад на Руси, он все более и более становится единым принципом организации всей общественной жизни на основе свободного взаимодействия людей в социальной организации, в гражданском обществе в целом.

История учит нас: прочные успехи политики зависят только от народа, от роста сознательной поддержки выдвигаемых инициатив, а процветание России – в богатстве тех, кто живет и работает в самой богатой природными ресурсами стране в мире.

Важно также понять, что базовый фактор в развитии экономики – норма «накопления мозгов», темпы, которыми страна готовит высокообразованных специалистов, обладающих воображением, теоретическим и аналитическим мастерством. Когда мы говорим «Ноосферная общинная модель местного самоуправления», имеется ввиду гармоничная экосистема, концептуальная модель будущей среды обитания человека, в которой социобиосферные, экономические, экологические и социальные составляющие должны находиться в управляемых условиях, обеспечивая сопряженное устойчивое, гармоничное развитие социума, техносферы и биосферы. Таким образом, предполагается, что природная среда включается в систему социально-экономических отношений как важнейший компонент национального достояния, необходимое условие национальной и общечеловеческой безопасности. Здоровье, экологическое и социальное благополучие населения находятся в неразрывном единстве. Например, проект «Экополис Одинцовский» – это поселение людей на природных территориях, при проектировании, строительстве и функционировании которого учитывается комплекс экологических потребностей людей, включая благоприятные условия существования биологического разнообразия растений и животных в его пределах. Это – организация жизни людей, когда не нарушается гармония взаимоотношений человека и природы.

Возникает вопрос, каким образом «раскрутить» программу СЭПИН для местного сообщества, у которого нет живых денег, население которого страдает от безработицы и от невостребованности? Это характерно сегодня для многих муниципалитетов России. Отметим, что в Академии наук социальных технологий и местного самоуправления есть достаточно хорошо проработанные научные заделы, проверенные, в том числе, практически. Речь идет о фондо-сопряженных механизмах развития (ФСМР), история которых восходит к началу 20-го века [6]. Основные принципы ФСМР – неприбыльное, независимое, некоммерческое использование капитала. С помощью ФСМР малочисленные творческие группы специалистов, использующих ничтожно малые количества ресурсов, получают чрезвычайно ценные научно-технические результаты и очень большие социально-экономические эффекты. Как это происходит? Все население, в принципе, можно разделить на три класса: производителей, продавцов и покупателей – население. Они образуют треугольник со своей системой отношений. Как ни странно, но исторически сложилось так, что класс людей, на энергии которых развивается общество, из этого треугольника всегда выпадал и выпадет, тем более, сегодня. Это класс людей – инноваторов – ученых, изобретателей, рационализаторов.

Эти люди всегда ходят с протянутой рукой и ищут (вымаливают) средства на реализацию своих открытий, изобретений. Они почти всегда – нищие и не имеют средств для самостоятельной реализации своих идей. Пора восстановить справедливость и включить этот класс в качестве четвертой вершины в

треугольник: производитель – продавец – покупатель. Получится прямоугольник со своей системой отношений: «инноватор – производитель», «инноватор – продавец», «инноватор – покупатель». «Четырехфигурный квадрат» общения, тесно связывающий ученых, предпринимателей, продавцов и население, способная согласовывать, интегрировать и гармонично развивать интересы всех этих «фигур», избавляют Общество от необходимости иметь и расходовать собственные денежные и прочие средства в большом размере. С помощью ФСМР оно может получать их как бы «из воздуха» в любых разумных объемах, если в этом вдруг возникла общественная потребность. Черпать ресурсы из воздуха могут лишь ученые, если они знают, как вернуть обществу то, что вылетает в «трубу» его бесхозяйственности и некомпетентности. В передовых зарубежных странах «выросли» по меньшей мере пять форм ФСМР. Они образуют единую многоэтажную структуру, в которой каждый этаж представлен особой системой, качественно отличающейся от всех других.

**Первая форма** располагается в самом низу, она получила название «СИСТЕМЫ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ». В основании системы находится обширная сеть разнообразных инвестиционных фондов, которые осуществляют конкурсные отборы проектов для их финансирования либо в виде субсидий (грантов), что имеет место, как правило, на первоначальной стадии разработки спроектированных нововведений, либо в виде кредита. К этой же системе относится совокупность мелких внедренческих высокотехнологичных фирм, создаваемых руководителями инновационных проектов для практического освоения наиболее ценных результатов проектных исследований и разработок.

**Вторая форма** называется «СИСТЕМОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОГРАММ». Ее основу тоже составляют инвестиционные фонды, однако распоряжаются ими уже НЕ собственники денежных средств и НЕ их доверенные лица, а САМИ УЧЕНЫЕ. Они сосредоточивают внимание и концентрируют усилия на выявлении и освоении путей подхода к решению наиболее актуальных научно-технических, промышленно-технологических, экологических, социально-экономических и прочих проблем, обладающих сложным комплексным характером, а не «размениваются на мелочи», то есть на выполнение обособленных, взаимно не связанных индивидуальных инновационных проектов. Тем не менее, данная форма приводит к возникновению новой (второй) «волны» создания учеными и изобретателями малоразмерных высокотехнологичных внедренческих предприятий.

**Третья форма** называется «СИСТЕМОЙ КООПЕРАТИВНЫХ ВНЕДРЕНЧЕСКИХ ПРОГРАММ». Она нацелена на массивное комплексное внедрение в производство наиболее ценных результатов специфической деятельности двух предшествующих систем, а также приспособляется к удовлетворению текущих потребностей практического решения многочисленных актуальных общественных проблем с помощью данных результатов. Эта система опирается на многочисленные фонды, находящиеся в распоряжении **НАИБОЛЕЕ РЕЗУЛЬТАТИВНЫХ специалистов-новаторов**. Однако они распоряжаются уже не только и не столько денежными, сколько материально-

техническими средствами, кадровым персоналом, информационными и прочими коммуникациями крупных промышленных предприятий и государственных ведомств, заинтересованных в решении данных проблем и поэтому изъявляющих желание предоставлять себя в распоряжение независимых от них специалистов-новаторов в качестве «поля» (или «пространства») внедрения уже созданных ими и хорошо проверенных практикой нововведений. Данная система тоже дает «волну» развития так называемого «малого инновационного предпринимательства». Это – третья его «волна». Она представлена мелкими организационно-управленческими фирмами, которые объединяют и координируют усилия специалистов-новаторов, а также крупных промышленных компаний и ведомств, пользующихся их услугами при формировании и выполнении кооперативных внедренческих программ.

**Четвертая форма** выступает под названием «СИСТЕМЫ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВЫХ ПРОЕКЦИЙ». Речь идет об **ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ** проекциях новых ПРОИЗВОДСТВ. Основу этой системы составляют миллионы индивидуально выступающих специалистов – информационных технологов.

Информационный технолог – это обычный ученый, применяющий необычные (информационно-технологические) средства научной деятельности. Они существенно отличаются от традиционных материально-технических средств обычного эмпирического научного эксперимента, который до недавнего времени был единственным (и очень скудным) источником новых научных знаний. Компьютеризированная информационно-вычислительная технология получения знаний становится качественно новым их источником, изобильным и притом таким, который дополняет и значительно обогащает старый, облегчая к тому же его использование.

Располагая собственными материально-техническими средствами новой (и прогрессивно обновляемой) информационной технологии и прибегая к платным консультациям специалистов различного профиля, информационные технологи начинают постепенно достигать все более высоких результатов в производстве новых знаний.

Другую же часть производимых ими знаний – чаще всего это побочные продукты или даже отходы их производства – информационные технологи записывают в машинной памяти своих ЭВМ и создают таким образом **ЛИЧНЫЕ** банки новых научных, технических и технологических знаний.

В США такие личные (персонифицированные) банки знаний получили название «**рассеянных информационных сетей**».

Крупные промышленные компании и государственные ведомства вскоре же обнаружили, что именно эта «рассеянная» информация обладает ключевым значением для ускорения научно-технического прогресса на всех стратегически важных его направлениях.

Поэтому компании и ведомства стали проявлять наибольший интерес, прежде всего, к личным информационным банкам ученых, поскольку содержащаяся в них информация открывает путь к более заманчивым целям хозяйственной стратегии компаний, чем те, которые они ставили и преследовали

ранее в своих институциональных и кооперативных внедренческих программах на основе менее развитого научного задела.

**Пятая форма** называется «СИСТЕМОЙ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИНИЦИАТИВ ГЛОБАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ». В основании этой системы находятся те же самые информационные технологи, которые, выполняя заказы корпораций и ведомств на необходимые им информационно-технологические услуги, получают в виде побочных продуктов и отходов еще более ценные знания.

Компании и ведомства, старающиеся собрать и утилизировать их, используют практически лишь небольшую, притом менее значительную часть этих «рассеянных» знаний – только те, которые существенно модернизируют традиционное производство, но оставляют его фактически в его прежнем (индустриальном) качестве.

При этом они действуют **не только на свой риск и страх, но и на СВОЙ СОБСТВЕННЫЙ СЧЕТ**, заказывая у компаний и ведомств платные материально-технические, организационно-экономические, правово-юридические и прочие услуги, необходимые для практического освоения тех принципиально новых информационно-технологических знаний, которые **трансформируют индустриальное производство в постиндустриальное и приводят к получению существенных социально-экономических эффектов**.

Информационные технологии, присущие постиндустриальному обществу, обладают глобально-стратегическим характером, то есть предполагают для себя «поле» внедрения размером в весь Земной Шар, а также снятие государственных и прочих барьеров, разделяющих человечество на страны, автономные природно-хозяйственные регионы, противоборствующие политические партии, враждующие религиозные конфессии и т.д.

**Усиление творческой активности людей на всем пространстве «первозтажного» инновационного процесса расширяет их кругозор, позволяет осваивать и совершенствовать присущие этому этажу специфические организационно-экономические механизмы**, накапливать личные денежные средства, пускать их в собственный инновационно-предпринимательский оборот с целью дальнейшего развития своих способностей, расширения новаторских возможностей, увеличения размеров доступных средств для решения более сложных проблем, что приводит к более высоким результатам и эффектам.

На втором этаже, именуемом «**системой институциональных исследовательских программ**», более всего и раньше всего изменяются сами люди. Стремление к пониманию сути сложных проблем побуждает каждого из них чутко прислушиваться к «**чужому мнению**», бережно к нему относиться и заботиться о его развитии даже более, чем своего собственного.

Технические и технологические заделы, создаваемые учеными на ступени институциональных исследовательских программ и обладающие способностью практического решения сложных комплексных проблем, по своей общественной значимости на многие порядки превосходят то, что тем же самым ученым удается достигать на нижестоящей ступени индивидуальных инновационных проектов.

Более ценные и перспективно значимые технические и технологические решения сначала «просачиваются» вниз на нижестоящую ступень, на которой

уже имеется отлаженный механизм практической реализации научно-технических достижений с помощью внедренческих предприятий «малого инновационного предпринимательства». Однако, таким путем новаторам второй ступени удастся осваивать далеко не весь уже созданный ими потенциал и, притом, далеко не самую ценную его часть.

Новаторы предпринимают попытки наладить реализацию создаваемого ими нового технического и технологического задела на самой же второй ступени, в ее специфическом инновационном пространстве. Однако их усилиями удастся создать лишь производственно-экспериментальную базу, весьма ценную для обслуживания проблемно-ориентированных комплексных исследований и разработок, но вовсе непригодную для промышленного освоения всей массы создаваемых здесь принципиально новых технологий.

По мере нарастания эта масса все сильнее «давит» на новаторов и общество, заинтересованное в использовании их новаций. Это приводит к возникновению **системы кооперативных внедренческих программ**, активное участие в выполнении которых принимают промышленные компании и государственные ведомства.

Эта система представляет собой третий этаж обсуждаемой структуры и арену действия новых качественно специфичных поперечных волн. Они снова наращивают на целую ступень длинные волны социокультурной динамики этой структуры и создают для нее дополнительные поперечные «подпорки» и «растяжки».

Здесь новаторы отталкиваются уже не от проблем, лишь подлежащих решению и подталкивающих общество к поиску самих решений, а от **уже готового технико-технологического задела, способного обеспечить действительное решение данных проблем.**

Кроме того, новаторы имеют свои технологические разработки и фонды кооперативных внедренческих программ, которыми они могут распоряжаться сами в целях наилучшего выполнения этих программ.

Впереди по ходу своего инновационного движения, они должны держать в своем кругозоре обширное поле внедрения данных разработок, предоставляемое в их распоряжение промышленными компаниями и государственными ведомствами, а также тщательно отслеживать все позитивные и негативные моменты совершаемого ими процесса внедрения.

Все это побуждает специалистов-новаторов не только расширять свой кругозор и повышать интеллектуальную реактивность на все в нем происходящее, но и обострять **видение и предвидение** будущих событий, проистекающих от их собственных инновационных действий.

Подобные «озарения», усиливаемые новыми информационными технологиями, как раз и поднимают новаторов на следующий вышестоящий уровень в ряду совокупности рассматриваемых независимых, неприбыльных, некоммерческих организационно-экономических форм оптимизации общественного развития – на ступень **системы информационно-технологических проекций новых производств.**

Дальнейшим шагом вперед в развитии **ФСМР** может и должно стать расширение созданного четырехчленного квадрата общения населения,

продавцов, промышленников и ученых путем включения в этот круг новых «фигурантов», из которых в нем должен сформироваться еще один – пятый – элемент.

Он формируется из **пассионарных лидеров** тех стран, которые оказались перед лицом множества глобальных экономических, экологических и этнических проблем и в поисках путей и средств их решения с надеждой смотрят на Россию – государство социоприродной управляемой эволюции, в котором наука и научная мысль становятся главной производительной силой [9].

Включение лидеров различных стран, каждая из которых является многонациональным образованием со своим специфическим государственным устройством и особыми общественно-природными условиями жизнедеятельности населения, отнюдь **не противоречит** принципам этнической терпимости и пассионарности, заложенным в организационно-экономические ФСМР.

Наоборот. В случае такого именно расширения круга общения эти принципы обретут «второе дыхание», получают предельно широкий оперативный простор и максимально благоприятные условия для реализации всех их потенциальных трансформационных возможностей в оптимальных соизмерениях социально-экономической эффективности и полезной общественно-природной целесообразности, определяемой объективным процессом превращения индустриального общества в постиндустриальное.

### **3.7. Неизбежность становления ноосферно-корпоративной здоровьесберегающей цивилизации**

**Многочисленные исследования в современных условиях позволяют утверждать, что будут побеждать и успешно развиваться те цивилизации, которые построят организацию своей социальной жизни на принципах общины, традиционной родовой семьи, сообщества, что открывает человечеству перспективу перехода на принципы устойчивого развития. Этот путь называется сегодня ноосферно-корпоративным.**

Став на путь ноосферно-корпоративного развития (НКР), теоретическая модель которого, конечно, требует уточнения и коллективного обсуждения, разрабатывая и реализуя ноосферные технологии, Россия сможет обеспечить себе достойное будущее.

**На наш взгляд, сегодня неизбежно вхождение, планеты Земля в новую цивилизацию – ноосферно-корпоративную здоровьесберегающую, и первопроходцем на этом пути будет Россия. Ей, в силу целого ряда конкурентных преимуществ, легче перейти на новую модель экономики, политики и управления. И начинать следует с исследований социального здоровья городских и сельских поселений, новой модели управления, состоящей из пяти центров силы: «местная власть + наука + местные финансы + бизнес + институты гражданского общества».**

Сегодня считается очевидным, что качество социального капитала и духовных начал во многом определяет темпы экономического роста.



Новая экономика предполагает другие движущие силы экономического роста. К их числу относятся, в первую очередь: **качество человеческого капитала и состояние социального здоровья**. Люди, как наиболее дефицитные ресурсы экономического роста, приобретают все большую экономическую ценность. Ноосферная экономика имеет другую целевую установку и иной хозяйственный механизм, что позволяет через инвестиции в повышение качества жизни людей, повышение их социального здоровья. Ноосферное образование, воспитание детей, социализация подрастающего поколения существенно увеличивают национальный доход страны. **Здоровье – это подлинный капитал ноосферной экономики, а «индустрия социального здоровья» – её реальный сектор.**

**Презумпция ценности человеческого капитала и социального здоровья, защита прав собственности на эти ресурсы – неотъемлемое право каждого человека в новой ноосферной цивилизации.**

Для реализации права каждого человека на здоровый образ жизни и полное использование своих жизненных сил необходимо создать такой социально-экономический и правовой механизм, который будет определять и регулировать **ответственность государства и бизнеса перед обществом за рациональное использование ресурсов человеческого капитала и социального здоровья.**

По данным ученых **национальные ресурсы здоровья населения России одни из самых крупных, в несколько раз превышающих цену всей российской недвижимости, но используются они крайне расточительно, неэффективно.**

**На пути к ноосферной экономике России сегодня необходима, ориентированная на здоровье населения, экономика (национальная, региональная, корпоративная, семейная, муниципальная, индивидуальная).**

Особую актуальность приобретает включение ресурсов здоровья в экономический рост территорий, местных сообществ, там, где они наиболее разрушены и что, в первую очередь, мешает их экономическому подъему. **Наукой доказано, что если муниципальное сообщество, субъект РФ ориентируются на здоровье своего населения, рациональное использование человеческого капитала, то оно способно к экономическому саморазвитию и становится самодостаточным. Между тем в структуре ВВП экономика муниципальных образований России составляет пока лишь 11–13%, в Японии она дает 68% ВВП, в США – 59%.**

**Настало время демонтировать чуждые населению методы организации хозяйствования и всей общественной жизни и открыть мотивы к самостоятельности, инициативе, творчеству, которые издревле были свойственны российским городам, общинам, отдельным людям.**

Следует особо обратить внимание на одни и те же ошибки всех предшествующих реформ (и перестроек) в России. Уроки «...столыпинской, ...сталинской, ...хрущевской, ...горбачевской, ...ельцинской» сводятся к следующему:

1. Реформы нельзя проводить силой (сверху) и «под одну гребенку».
2. Реформы нельзя проводить руками тех, кто заинтересован в старых порядках.

3. Деньги – живая вода реформы: «зажать» их – значит дискредитировать идею. Тратить деньги на поддержку того, что обречено историей, значит ставить под удар будущее.

4. Промедление с реформами, чем бы оно ни было мотивировано, многократно повышает их цену для общества.

**Можно сделать и второй главный вывод.**

**Только духовный потенциал местных сообществ может обеспечить устойчивое развитие России и выход ее на принципиально другой уровень качества жизни населения.** Даже высокая безработица, отсутствие производства и сферы бытового обслуживания позволяет духовным людям стойко переносить тяготы жизни, не терять смысло-жизненных ориентиров, оставаться людьми в высоком смысле слова «Человек». Если местным сообществам обеспечить реальный (а не формальный, что мы наблюдаем сегодня) доступ к местным ресурсам (земля, лес, водные и другие ресурсы), можно ожидать высокого подъема качества жизни россиян. Выход из демографического кризиса произойдет автоматически.

## Литература

1. Иванов В.Н., Поиск пути общественного развития и соответствующей ему модели местного самоуправления // М.: «Муниципальный мир. №2, 2006 – с.19–35.

2. Гладышев А.Г., Иванов В.Н., Патрушев В.И. Почему в России социальное управление неэффективно? // М.: «Муниципальный мир, №2, 2003. – С. 7–18.

3. Гладышев А.Г., Иванов В.Н., Лукьянов Б.Г., Патрушев В.И., Оситис А.П. Духовное возрождение общества и личности – начало перехода к устойчивому развитию // М.: «Муниципальный мир, №4, 2003 с. 8–17.

4. Иванов В.Н., Мельников С.Б. Концепция устойчивого развития местных сообществ: технологии реализации // М.: «Муниципальный мир, №2, 2006. – с. 51–58.

5. Патрушев В.И. Экополисная модель местного самоуправления // М.: «Муниципальный мир, №2, 2006. с. 56–64.

6. Болотова Л.С., Недотко В.П., Недотко П.А. Пострыночная экономика: концепции и механизмы // Сб. пленарных докладов ВИФ – 2000 «Проблемы общественного развития». – М.: изд. «Социум», 2001. – С. 76–105.

7. Виноградов А.И., Мельников С.Б., Патрушев В.И. Муниципальная финансовая система: вопросы теории, методологии и практики. – М.: Изд. «Икар», 2014.

8. Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. – М.: Бизнес Атлас, 2010.

9. Человек и общество: ноосферное развитие. Монография / Под ред. Василенко В.Н., Патрушева В.И., Субетто А.И. – М.-Белгород, 2011.

*«Основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научного знания... в ходе научного знания, т.е. усиление геологической силы цивилизационного Человека в биосфере, в росте ноосферы мы это ясно видим...»<sup>1</sup>*

*В.И. Вернадский*

## **ЧАСТЬ IV.**

# **Ноосферное образование и воспитание: ценности и проблемы становления**

---

<sup>1</sup> Вернадский В.И. О науке. Том I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Изд. центр «Феникс», 1997. – 576 с., с. 339, 340.

# 1. Красота как ценность и феномен ноосферного образования

*Т.А. Молодиченко*

## 1.1. Красота как отражение гармонии в жизни человека и природы

Феномен красоты интересовал не только ученых, но и многих мыслящих людей всегда. Зарождение чувства красоты связано с художественной деятельностью первобытных людей по выполнению наскальных рисунков.

М.М. Пришвин, размышляя о красоте, писал: «Красота избегает тех, кто за ней гоняется: человек любит свое что-нибудь, трудится, и из-за любви, бывает, появится красота. Она вырастает даром, как рожь или как счастье. Мы не можем сделать красоту, а посеять и удобрить землю для этого мы можем» [1]. **Пришвин также подчеркивал, что истинно прекрасное обязательно нравственно и морально. Огромное значение красоте в жизни человека отводил Ф.М. Достоевский, сказавший: «Красота спасет мир».**

Современный отечественный философ и ноосферолог А.И. Субетто в ряде своих работ глубоко анализирует феномен Красоты как бытийную ценность, рассматривая ее сущность, теснейшим образом связанную и с радостью, где корень «ра» также обозначает свет, солнце, огонь; и с добром, и с любовью.

А.И. Субетто пишет: «Злой красоты не бывает, настоящая красота всегда есть гармоничная форма проявления добра, потому что **красота есть гармония, данная нам в восприятии**» [2, с. 110].

В отличие от М.М. Пришвина, считавшего, что невозможно «сделать красоту», **А.И. Субетто подчеркивает, что «красоту творит творчество; гедонизм, погоня за наслаждением ее разрушают»** [2, с. 113]. Этот ученый, как **противоположность красоте, рассматривает понятие «красивость», которое определяет как «внутреннее безобразное, прячущееся за фасадом внешней красоты, т.е. ложь красоты»** [2, с. 113].

В философии, эстетике, культурологии красота рассматривается как «одна из универсальных форм бытия материального мира в человеческом сознании, раскрывающая эстетический смысл явлений, их внешние и внутренние качества, которые вызывают удовольствие, наслаждение, моральное удовлетворение» [3, с. 162].

**Высшей и низшей степенями красоты являются прекрасное и безобразное как две противоположности.**

Если у человека не сформировано чувство красоты в ее противоположностях, он не способен переживать явления красоты; не может создать художественный образ; у него не сформированы и художественные способности; он не может стать профессионалом, в первую очередь в области искусства (но не только искусства), поскольку у него не будет сформировано ни эстетическое, ни эмоциональное сознание, ни эмоциональный и социальный виды

интеллекта. Такому человеку не по силам видеть, осознавать, оценивать, создавать красивое (предметы, процессы, качества) в жизни.

Красота, «наряду с добротой, благородством, достоинством – понятие вечное» [3, с. 163], хотя и по-разному понимаемое. Красота выражается в таких видах: изящное, грациозное, идиллическое, совершенное, неземное и т.д. Она в любом случае доставляет наслаждение.

Красота существует во всех сферах жизнедеятельности человека: профессиональной, социальной, научной и других.

Важнейшей для человека является красота общения и взаимоотношений между людьми; красота (внутренняя и внешняя) каждого человека. Для субъектов образования это важнейшая сфера проявления Красоты.

**Академик А.И. Субетто отмечает: «Возвышение по ступеням самосовершенствования – это возвышение по ступеням Красоты своих мыслей и помыслов; с них все начинается», а также: «истинная Красота говорит языком правды» [2, с. 115].**

## **1.2. Красота как бытийная ценность и основание технологий педагогической коррекции**

**Красота является реализуемой в жизни бытийной ценностью (вместе с Истиной, Совестью, Любовью, Творчеством и другими Б-ценностями) в высокой и высшей степени личностями акме-типа (акмеологизирующимися), формирование которых наиболее успешно осуществляется в образовании акме-типа, высшим видом которого является ноосферное образование.**

**Поскольку акме проявления личности во все времена встречали барьеры, нами изучались барьеры – риски в становлении как ноосферной личности, ноосферного образования, так и в целом – ноосферной культуры.**

Виды этих барьеров: личностно-смысловые (или ценностно-смысловые), когнитивные, коммуникативные, психофизиологические и психофизические. Их сущность рассмотрена в ряде публикаций (в данной статье 5; 6; 7, с. 35–41; с. 131–137).

Противодействием этим барьерам (со стороны акмеологизирующихся личностей) являются: значительное усиление самосовершенствования, самоактуализации, креативности, профессиональной полиспециализации; целостной акмеологизации [5, 6]; усиление нравственной экологизации [7, с. 131–137; 79–93]; актуализация Б-ценностей, одной из которых является Красота [5; 6; 7, с. 93–99].

**Так, примером работы саратовских ноосферологов в этом направлении стало широкое применение арттерапевтических технологий в работе со школьниками и студентами (в первую очередь психологами и педагогами): Селивановой Ю.В., Коноваловой М.Д., Молодиченко Т.А., Павловой Н.В., Морозовой Е.Е., Петровой Г.Ф., Савельевой Н.В. и многими другими [4; 7; 8].**

Доктор социологических наук Селиванова Ю.В. и Зарькова Е.Н. в течение многих лет **применяют терапию искусством (арттерапию) в коррекционно-развивающей работе с дошкольниками и школьниками с нарушением интеллекта** [4, с. 44–48].

Кандидат психологических наук Коновалова М.Д. выбрала центральным направлением в деятельности специального психолога также арттерапию: активно корректирует с ее помощью нарушения зрения у детей и подростков.

**Лапшина О.В. (кандидат филологических наук) актуализирует Красоту как бытийную ценность и важнейший личностный феномен посредством организации творческой деятельности саратовского театрального коллектива «Оптимист» Всероссийского общества слепых** [4, с. 50–55].

Божко С.В. со студенческих лет и затем в самостоятельной профессиональной психологической деятельности в качестве психолого-педагогической технологии актуализации феномена Красоты у дошкольников и младших школьников применяет **сказкотерапию** [4, с. 55–58].

В нашей профессиональной деятельности в вузах и школах мы применяем также **арттерапию, библиотерапию, сказкотерапию, музыкотерапию, применяем художественную литературу** (в частности поэтические произведения), музыкально-поэтические и прозаические инсценировки, картины известных художников и другие средства и формы работы в преподавании большинства дисциплин, в воспитательной и научной работе. Примерами, в которых эта деятельность рассмотрена, являются и приведенные в статье публикации [4, с. 71–75; 80–81].

### **1.3. Роль красоты в эколого-образовательной деятельности и в системе ноосферного образования**

Еще один пример работы по актуализации у дошкольников, школьников и студентов факультета психолого-педагогического и специального образования СГУ – это **многолетняя научная и методическая проектная эколого-образовательная деятельность групп ученых и учителей из нескольких десятков школ под руководством и при активном личном участии доктора биологических наук Морозовой Е.Е.**

Так, для формирования экологической образованности детей и подростков (и, в частности, для развития и повышения уровня нравственной экологизации и активизации феномена Красоты, эстетических чувств, художественного сознания) применяются **средства детского экологического театра** [7, с. 93–99]; среди двенадцати реализуемых к настоящему времени проектов на **формирование сложного чувства красоты направлены следующие проекты: «Рисуем крокозябликов», «Организуем фестиваль экологических театров», «Выпускаем школьную экологическую газету», «Изучаем Красоту»** [8].

Рассмотрим подробнее сущность и существование проекта «Изучаем Красоту».

Основное содержание проекта поэтизировано (стихи для детей – младших школьников написаны Е.Е. Морозовой) и выражено также в рисунках детей.

Проект реализуется на уроках рисования. В самом начале, с целью когнитивного осмысления и ориентировки в художественной деятельности детей, учитель задает ученикам вопросы: «Ребята, кто из вас задумывался над тем, что такое Красота?», «Почему для каждого человека красота выражается по-своему?», «От чего это зависит?» и другие.

**После установочного, ориентировочно-когнитивного этапа реализуется этап художественно-исполнительский: дети выполняют задание: нарисовать рисунок «Что такое Красота?»**

Третий этап реализации проекта – поэтический: учащиеся читают стихи о Красоте.

И наконец осуществляется анализ сделанных детьми рисунков. В них проявляется индивидуальный опыт встречи с Красотой; индивидуальное представление о Красоте; степень развития художественных умений (а у кого-то из детей – навыков или даже способностей); умение детей говорить о Красоте, эстетические чувства.

**Данный проект реализуется творческой лабораторией ученых и педагогов школ в течение нескольких лет, и широта его применения увеличивается.**

Для становления ноосферного образования в ряде школ Саратова и Саратовской области, а также расширения его границ, реализации в вузах, большое значение имеет **проект научно-методической творческой группы под руководством Е.Е. Морозовой «Думаем о будущем и ноосфере»** [8, с. 137–154].

В этом проекте, реализуемом в праздничные новогодние дни:

- учитываются половозрастные и индивидуальные особенности детей (как и во всех созданных и используемых педагогами проектах);
- применяются стихи, новогодние инсценировки, диалоги учителя и ученика, задания для педагогов (инструкции, анализ методической разработки), индивидуальная и групповая работа; коллективное решение проблем; дискуссия; задачный метод;
- решается главная задача: актуализировать творческое воображение, применяется широкий спектр фантазирования детей (какие будут в будущем дома, игры детей, профессии, машины, люди и другие).

**За всеми этими творческим мышлением, воображением, различными предметными действиями, разнообразным общением (учителя и учащихся, учащихся между собой, педагогов друг с другом) у каждого ребенка вырисовываются конкретные образы того, что входит в понятие «ноосфера».**

Следует подчеркнуть, что до реализации этого проекта и ученые, и учителя говорят (в том числе в русле других проектов) о том, **что такое ноосфера, о вкладе В.И. Вернадского и других ученых в изучение этого феномена, об особом – ноосферном – образовании, основанном на ноосферной парадигме<sup>1</sup>.**

---

<sup>1</sup> Реализуется эта задача первичного ознакомления с понятием «ноосфера», конечно, в русле конкретного мышления младших школьников и других свойств их психики.

**Красота как Б-ценность проявляется во всех сферах жизнедеятельности человека, но формируется целостно и максимально в ноосферном образовании.**

У кого-то возникнут вопросы: а как же художественное, актерское и другие виды профессионального образования, относящиеся к группе «человек – художественный образ»? Они же всегда, во все времена центральной категорией имели категорию Красоты! Да и в любой профессиональной деятельности, в каждом проявлении жизни есть место Красоте! **Что же нового в становлении Красоты как феномена и как бытийной (Б) ценности дает человеку ноосферное образование?**

**Во-первых**, в ноосферном образовании все процессы, состояния, свойства; ценности, смыслы; действия и виды деятельности и т.д., в которых проявляется позитивное, положительное, могут достичь и достигают максимума, высших уровней у субъектов образования (акме), в том числе феномен Красоты во всех его проявлениях.

**Во-вторых**, красота ноосферно-центрированной личности (в соответствии с авторской классификацией акме-личности – это один из видов акмеологизирующихся субъектов) по сущности и существованию более глобализирована, обладает большим простиранием в пространстве и времени, чем даже у других видов акме-личности (социально-центрированного, конформно-новаторского, адаптивно-социализированного, альтруистско-творческого).

**В-третьих**, красота ноосферно-центрированного субъекта образования является собой неравновесную гармонию внешней и внутренней красоты.

**В-четвертых**, как феномен красоты, так и Красота – бытийная ценность в ноосферном образовании и результате его – ноосферно-центрированной личности – реализуются ярко и в бытовой сфере (Бытие и быт максимально сближены в существовании).

**В-пятых**, Красота становится осознанной необходимостью для большинства субъектов ноосферного образования.

**В-шестых**, в феномене Красоты в ноосферном образовании достигается неравновесная гармония Земного и Небесного, науки и искусства, гуманитарного и технического (знаний, информации), науки и религии.

**В-седьмых**, в ноосферном образовании и ноосферно-центрированных личностях все бытийные ценности, развитые на высоком уровне (Совесть, Доброта, Милосердие, Творчество, Истина, Правда, Красота) взаимодействуют по типу неравновесной гармонии, которая индивидуализируется и конкретизируется в каждом субъекте ноосферного образования.

## 1.4. Заключение

**В завершение нашей работы приведем слова академика А.И. Субетто о ноосфере:**

«Ноосфера как категория вбирает в себя смыслы «Любви», единства «Неба» и «Земли», единства «Разума», «Жизни» и «Космоса», является формой проявления Онтологической правды и Онтологического творчества в XXI



веке, когда человечество вошло, по своей вине, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и возник «императив выживания», предъявленный человечеству Природой» [2, с. 185].

**Понимание внешней и внутренней Красоты, чувство Красоты, проявления Красоты – свидетельства вершинности Человека, Личности, Индивидуальности, а также высокого уровня духовно-нравственного и нравственно-духовного здоровья.**

## Литература

1. Пришвин М.М. Незабудки. – Вологда: Вологодское книжное изд-во, 1960.
2. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. проф., д-ра философ. наук В.В. Гречаного. – СПб. – Кострома, 2012. – 194 с. (с. 109–112).
3. Эстетика. Словарь. – М.: Изд-во политической литературы, 1989. – С. 162–163.
4. Духовно-нравственный модус науки и искусства как факторов становления субъектов образования. Сборник научных трудов / Под науч. ред. Т.А. Молодиченко. – Саратов: Издат. центр «Наука», 2014. – 84 с. (с. 44, 48, 71, 80).
5. Молодиченко Т.А. Риски на современном этапе развития и миссия ноосферного образования в обеспечении национальной безопасности России // Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века: «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции (17–18 декабря 2020 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ) в 2-х книгах / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 1. – С. 328–334.
6. Молодиченко Т.А. Ноосферный модус образования и его ценностно-смысловая платформа // Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века: коллективная научная монография в 2-х книгах / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 2. – С. 8–14.
7. Совершенствование экологообразовательной деятельности в Саратовской области: Межвуз. сб. науч. трудов. – Саратов: ИЦ «Амирит», 2021. – Вып. 18. – С. 35–41.
8. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Развиваем экологические традиции Саратовского региона. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и ссузов, для педагогов и работников системы образования. – Саратов: ООО «Амирит», 2021. – С. 130–154.

## **2. Исследование интериоризации ценностного отношения к природе у студентов – будущих учителей начальных классов**

*О.И. Ларионов*

### **2.1. Проблемы формирования ноосферных и экологических понятий в начальной школе**

**На современном этапе развития новой социально-экономической действительности происходит постоянная модернизация образовательной системы, это происходит потому, что в настоящее время основным ресурсом становится мобильный и высококвалифицированный человеческий капитал. Таким образом, в качестве главного результата образования рассматривается готовность и способность молодых людей, заканчивающих учебное заведение, быть профессионалами и нести личную ответственность, как за собственное благополучие, так и за благополучие общества.**

Сложившаяся система подготовки кадров для общеобразовательных учреждений в целом и начальной школы в частности ставит перед собой задачу подготовки широко эрудированного и обладающего соответствующими компетенциями специалиста в области преподавания учебного материала и воспитания подрастающего поколения.

**Учитель начальных классов должен владеть достаточно обширной эрудицией в различных сферах науки. В частности, учитель начальных классов должен владеть понятийным аппаратом ноосферологии и экологии. Знания в этих областях помогают человеку понять и осознать основные закономерности существования физического мира в рамках самой планеты Земля и Космоса в целом.**

**При этом необходимо учитывать, что основной идеей ноосферизма, как науки, является мысль о единстве и разумном сосуществовании всего материального мира.**

Система подготовки будущих учителей начальных классов предусматривает изучение базового материала предметов естественнонаучного цикла, но, тем не менее, осуществляя свою профессиональную деятельность, в рамках преподавания начального естествознания, начинающий учитель начальных классов может испытывать трудности в формировании основных ноосферных и экологических понятий у младших школьников.

**К основным затруднениям в формировании этих понятий у младших школьников можно отнести:**

**1. Неоднородность ноосферных и экологических понятий.** Хотя большинство ноосферных и экологических понятий формируются в рамках естественнонаучного образования, но, всё же, очень часто эти понятия носят комплексный (межпредметный) характер, то есть в их состав входят термины и определения из различных областей науки. Дело в том, что в процессе

обучения школьники привыкли к чёткому разделению наук, поэтому эти понятия достаточно трудно воспринимаются учениками.

**2. Отсутствие четкой преемственности естественнонаучного образования в рамках современной общеобразовательной школы. Сформированные однажды в начальной школе ноосферные и экологические понятия не всегда находят развитие в дальнейшем процессе обучения в рамках общеобразовательной школы, а иногда, за давностью лет, просто забываются.** Достаточно вспомнить, что первоначально дети встречаются с этими понятиями в курсе предметной области «Окружающий мир» в 1–4 классах и продолжают изучать в 5–9 классах в рамках предметов естественнонаучного цикла.

**3. Отсутствие должного контроля за формированием базовых ноосферных и экологических понятий в общеобразовательной школе.** В начальной школе дети проходят итоговое тестирование по предметной области «Окружающий мир», в дальнейшем процессе обучения многие естественнонаучные дисциплины не входят в ОГЭ или ЕГЭ, если они не были выбраны учеником. Таким образом, в образовательном процессе складывается ситуация при которой, если у ученика общеобразовательной школы нет необходимости в этих знаниях, то они им могут игнорироваться. **Основная сущность этого явления на настоящий момент заключается в том, что сами естественнонаучные знания мало востребованы учащимися.**

**4. Кажущаяся простота базовых ноосферных и экологических понятий.** Дело в том, что большинству школьников учебные предметы естественнонаучного цикла кажутся очень простыми. Это происходит из-за того, что главным предметом изучения этих наук являются предметы и явления, которые окружают нас постоянно, присутствуют в окружающем нас физическом мире, и поэтому у детей складывается ложное впечатление о простоте происхождения и сущности этих явлений.

## **2.2. Исследование готовности студентов – будущих учителей начальных классов к формированию ценностного отношения к природе у учащихся**

**Формирование базовых ноосферных и экологических понятий у младших школьников – это очень важная работа, которая в дальнейшем послужит основой для развития ноосферного и экологического сознания личности ребенка и формированию ценностного отношения к природе, но для этого сами будущие учителя начальных классов должны быть внутренне готовы к этому процессу [2]. Внутренняя готовность учителя начальных классов к формированию у младшего школьника ценностного отношения к природе должна стать потребностью его личности, сформированной (интериоризированной) посредством усвоения внешней ноосферно-экологической деятельности и присвоения жизненного опыта.**

**На факультете психолого-педагогического и специального образования Саратовского национального исследовательского университета им. Н.Г. Чернышевского накоплен значительный опыт в естественно-**

**научном образовании студентов педагогических профилей.** Особую роль в данном процессе играет **кафедра естественно-математического образования и её заведующая, доктор биологических наук Е.Е. Морозова.** На кафедре осуществляется постоянная работа по методическому сопровождению процесса формирования естественнонаучных, в том числе и ноосферных и экологических понятий у студентов [1]. Очень важно понимать, что для того, чтобы адекватно и грамотно формировать у учеников начальной школы ценностное отношение к природе, будущие учителя начальных классов сами должны обладать адекватным уровнем ценностного отношения к природе.

Необходимо выяснить в какой степени студенты готовы к выполнению предстоящей им задачи. Для этого необходимо определить степень готовности студентов – будущих учителей начальных классов к формированию ценностного отношения к природе у детей младшего школьного возраста. Для этого им был предложен ряд вопросов, суть которых сводилась к выявлению позиции студентов по отношению к природе, по определению их эмоционально-ценностного отношения к природе и к их восприятию общественного отношения к природе, а также выявления, на их взгляд, самых значимых антропогенных воздействий на окружающую среду.

**Респондентами стали студенты первого курса (17–18 лет), обучающиеся по направлению «Педагогическое образование» профиль «Начальное образование».** Опрос проводился на первом занятии учебного курса «Естествознание» в сентябре 2020 года. Студенты отвечали в открытой форме на поставленные вопросы. **Всего было опрошено 30 (100%) первокурсников факультета.**

Рассматривая вопрос о ценностном отношении к природе студентов первокурсников – будущих учителей начальных классов, можно отметить, что в общем 50% (15 чел.) отметили своё исключительно положительное отношение к природе, 50% (15 чел.) отметили смешанное отношение к природе, необходимо отметить, что плохого отношения к природе у студентов не было выявлено вообще.

Определяя аспект своей индивидуальной позиции по отношению к природе 90% (27 чел.) обозначили экологическую позицию, 7% (2 чел.) прагматическую, 3% (1 чел.) философскую, природоведческая позиция не выявлена.

Отмечая общее отношение общества к природе, 63% (19 чел.) студентов выделили потребительский аспект, 30% (9 чел.) отметили, что люди, в общем, смешанно-нейтрально относятся к природе и 7% (2 чел.) отметили хорошее отношение общества к природе.

Раскрывая вопрос, какое же антропогенное воздействие на окружающую среду студенты считают самым значительным, 73% (22 чел.) отметили – **бытовой мусор**, 17% (5 чел.) – **браконьерство** и 10% (3 чел.) – **вырубку лесов.**

Анализируя ответы опрошенных студентов необходимо отметить, что **половина из них относится к природе сдержанно-нейтрально**, а природоведческая позиция отношения к природе не выявлена. **Большинство студентов считает, что общество недостаточно бережно относится к сохранению**

**окружающей среды.** При определении ведущего отрицательного антропогенного воздействия на окружающую среду студенты озабочены проблемой бытового мусора. Остальные экологические проблемы, такие как проблема браконьерства истощение природных ресурсов и исчезновение редких видов растений и животных их волнует достаточно мало.

### **2.3. Правила коррекционной работы**

Таким образом, становится очевидным, что необходима коррекционная работа по формированию ценностного отношения к природе у студентов – будущих учителей начальных классов. Основными принципами этой работы нами были приняты общие правила:

1. Выявление **основных пробелов** в естественнонаучных знаниях учащихся. Основным дефектом, выявляющимся при проверке и оценке знаний это разрозненность, **отсутствие системности, целостности знаний** при рассмотрении природных явлений окружающего мира, неумение увидеть **общие закономерности** и главные тенденции развития окружающей среды. Приступая к изучению учебного курса, студент должен иметь четкое представление о предмете.

2. При формировании ноосферно-экологических понятий **обращать внимание на возрастные психолого-педагогические особенности личности.** При формировании этих понятий необходимо помнить, что более или менее осознанное отношение к окружающей среде формируется у человека с самого раннего детства и продолжается всю жизнь.

3. Для эффективного процесса формирования ноосферных и экологических понятий, и, как следствие, формирование отношения личности к природе, **учитель должен сам обладать соответствующим уровнем личного отношения к окружающему миру.** Для этого необходимо постоянно проводить мониторинг динамики отношения студента к природе. [4]

4. **Основные мотивы изучения ноосферно-экологических понятий.** Начиная процесс формирования этих понятий, необходимо продумывать, какими методами воспользоваться, **чтобы задания имели не только учебное, но и жизненное обоснование, и чтобы студенты знали, зачем они это делают.**

5. **Использование адекватных методов формирования ноосферно-экологических понятий.** Необходимо учитывать, что основным результатом обучения является не столько знания, умения и навыки, а скорее осмысленный опыт деятельности. Оценивается не накопленный багаж дидактических единиц, а способность применить его в различных ситуациях. И поэтому методы и формы обучения должны быть подчинены не учебному содержанию, а использоваться как самостоятельные средства достижения определённых педагогических целей. **Необходимо избегать таких некомпетентных методов учебной работы, как монолог преподавателя, фронтально-индивидуальный опрос, информирующая беседа, самостоятельная индивидуальная работа учащихся с учебником и др.** Наиболее значимым и эффективным

методом формирования основных естественнонаучных понятий, по нашему мнению, является **проектная деятельность**. Методика организации проектной деятельности и её осуществления широко представлена в работах Е.Е. Морозовой. [5]

6. **Учитывание характера ноосферно-экологических представлений**. Начиная изучать эти понятия необходимо учитывать, что в них входит много терминов из различных областей науки, поэтому необходимо охватывать как можно больший круг предметов, входящих в круг естественнонаучных дисциплин.

7. **Расширение рамок изучаемой естественнонаучной темы**. Необходимо сделать, так, чтобы изучаемая тема рассматривалась как можно шире, с разных точек зрения.

8. **Широкое использование краеведческого материала**. Рассматривая теоретические закономерности развития географической оболочки, необходимо помнить о необходимости их приложения к изучению родного края, так как **краеведческий принцип является основополагающим в работе по формированию ноосферно-экологических понятий**. [5, 3]

#### **2.4. Результат повторного анкетирования студентов после проведенной коррекционной работы**

Для проверки эффективности проведённой работы нами было проведено повторное анкетирование студентов. Так, по окончании экспериментальной работы рассматривая вопрос о ценностном отношении к природе студентов первокурсников – будущих учителей начальных классов, можно отметить, что в общем 100% (30 чел.) отметили своё исключительно положительное отношение к природе.

Определяя аспект своей индивидуальной позиции по отношению к природе 100% (30 чел.) обозначили экологическую позицию.

Отмечая общее отношение общества к природе, 70% (21 чел.) студентов выделили потребительский аспект, 30% (9 чел.) отметили, что люди, в общем, смешанно-нейтрально относятся к природе и при этом некоторые члены общества стараются хорошо относиться к природе, но при этом студенты отмечают, что стараний малого числа людей в плане ограничения потребления и политики устойчивого развития недостаточно.

Раскрывая вопрос, **какое же антропогенное воздействие на окружающую среду студенты считают самым значительным**, 90% (27 чел.) отметили **глобальное влияние хозяйственной деятельности на окружающую среду**, 10% (3 чел.) отметили влияние человека на исчезновение редких видов живых организмов.

Анализируя ответы студентов – первокурсников на заключительном этапе работы необходимо отметить, что подавляющее большинство опрошенных студентов положительно относится к природе. Большинство студентов считает, что общество не достаточно бережно относится к сохранению окружающей среды. **При определении ведущего отрицательного**

**антропогенного воздействия на окружающую среду большинство студентов выделяют глобальные экологические проблемы.**

Сравнивая ответы студентов в начале и в конце экспериментальной работы можно отметить, что **процесс формирования отношения к природе происходит достаточно целенаправленно**, студенты знают, что к природе необходимо относиться хорошо. Это явление может быть результатом повышения эффективности экологического образования в средней школе и повышение общей эрудиции студентов в связи с развитием информационных технологий.

**В то же время студенты видят противоречие между реальным и декларируемым отношением общества к природе.** Подавляющее большинство опрошенных студентов связывают плохое отношение общества к природе с повышением уровня потребления отдельно взятого человека, но при этом сокращать свой уровень потребления готовы далеко не все.

**Все студенты согласны, что необходима целенаправленная работа по формированию ценностного отношения к природе. Этот процесс будет полноценно протекать только в результате комплексного воздействия на личность.** То есть необходимо одновременное воздействие экологической информации и включение личности в экологическую деятельность, в результате которой будет накапливаться личностный опыт оптимального взаимодействия с окружающей средой.

## **2.5. Заключение**

Таким образом, отношение личности к природе является продуктом знаний и практического контакта с окружающей средой. В учебном процессе можно создать условия для формирования и коррекции этого качества личности. **Экологическое сознание как продукт ценностного отношения к природе является результатом продолжительной и системной работы педагогов по экологическому воспитанию подрастающего поколения.**

## **Литература**

1. Ларионов О. И. «Активизация познавательной деятельности будущих учителей начальных классов при изучении дисциплин естественнонаучного цикла» // Журнал Герценовские чтения. Начальное образование Том 10 № 1 за 2019 год Издательство: ООО «ВВМ» (Санкт-Петербург) С. 330–337. ISSN 2078–0192 eISSN 2310–3183

2. Ларионов О.И. Диагностика отношения к природе у студентов-первокурсников, обучающихся по профилю «начальное образование» // Совершенствование экологообразовательной деятельности в Саратовской области: Межвуз. сб. науч. тр. – Саратов: Издательский Центр «Наука», 2019. Вып. 17. – 231 с. С. 44–49. ISBN 978–5–9999–3256–3

3. Ларионов О.И. Использование элементов народной культуры в проектной деятельности по экологическому образованию младших школьников //

Совершенствование экологообразовательной деятельности в Саратовской области: Межвуз. сб. науч. тр – Саратов: Издательский Центр «Наука», 2018. Вып. 16. – 263 с. С. 75–80. ISBN 978–5–9999–3025–5

4. Ларионов О.И. Уровенные характеристики интенсивности отношения к природе у детей младшего школьного возраста Известия Саратовского Государственного университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. -2014. – Т. 3, вып. 4(12). – С. 387–390. – ISSN 1814–733X, 2304–9790.

5. Морозова, Е.Е. Экологообразовательный проект «Сохраним природу родного края» / Е.Е. Морозова, О.А. Исаева, О.И. Ларионов / Под ред. Е.Е. Морозовой. Серия начальное естественно-математическое образование. Книга 4. Учебное пособие для учащихся начальной и средней школы. – Саратов: Наука, 2011. – 79 с.



### 3. Онтогенезное мышление в технологии ноосферного образования

*Ю.В. Карякин*

#### 3.1. Схема исследования

**Мысль, отражённая в названии нашей работы, являет общесхематическую диспозицию внутреннего и внешнего. Ноосферное образование, воспринимаемое как социальный идеологический процесс подготовки сменяющего поколения к взрослой жизни есть внешний, целевой, интегрирующий аспект жизни социума.**

Онтогенезное мышление есть один из вариантов концептуальной организации мыследеятельности, ответственной за результат процесса образования, в частности, ноосферного. Таким образом, название работы ориентирует на раскрытие механизма формирования результата образовательного процесса, отвечающего признаку «ноосферное», в котором (механизме) существенным является признак «онтогенезный».

**ПРЕАМБУЛА.** Полагая название типа мышления, культивируемого в науке и образовании **научным с подвидами «эмпирическое» и «теоретическое»**, условимся понимать **онтогенезное мышление как синтетическое, формирующееся в процессе симбиозного сопряжения двух подвигов научного.** Этимологический аспект онтогенезного мышления в сопоставлении с более известным в образовательной практике педагогическим проявляет их различие в формах «детоводительства» и «сутипорождения».

**Описание механизма онтогенезного мышления** как в его концептуально-процессуальном срезе, так и в сопоставительных ракурсах с традиционным педагогическим подходом широко представлено в наших публикациях. На фоне идеи ноосферного образования оно кратко может быть изложено в несколько ином аспекте. В нижеследующей таблице приведены названия некоторых характеристик онтогенезного мышления с последующим комментарием каждого.

Таблица

Онтогенезное мышление: некоторые признаки

№ п.	Аспект	Признак
1	Практико-социальный	Инновационное
2	Направленность познания	Двунаправленное, эмпирико-теоретическое
3	Позиционирование познаваемого объекта в картине мира	Двоякая встроенность (вход-выход)
4	Форма взаимодействия с познаваемым объектом	Полная: инь-янская, внешне-внутренняя
5	Отношение к процессу эволюции	Творческое, порождает новые генерации
6	Структура мыслительного процесса	Цикловая, генерирующая последовательность циклов творения
7	Самопозиция субъекта	Встроенность в мир
8	Форма взаимодействия субъекта с миром	Субъект – атрибут эволюционирования, со-участник творения
9	Парадигмальность познавательной деятельности	Система космических законов и принципов

## 3.2. Инновационность онтогенезного мышления

**Инновационность онтогенезного мышления** проявляется в среде традиционно культивируемого понимания познания мира как исключительно эмпирического познания.

**Установившаяся исторически парадигмальность научного познания с опорой лишь на чувственное восприятие** есть та концептуально-деятельностная среда, в которой целостное миропонимание не находит деятельностных сопряжений, несмотря на продолжительное декларирование холистических позывов в среде научных коммуникаций.

**Зарождение онтогенезного посыла на целостное мироописание** обязано **совокупности случайностей социально-экономического и персонально-поведенческого содержания**. Период проявления этого посыла – семидесятые годы прошлого столетия, пора тотального увлечения внедрением в прикладных отраслях хозяйствования **идей кибернетической концептуальности**. Проект «Автоматизированная система управления познавательной деятельностью студентов на лекции» (АСУ ПДС Лекция) стал колыбелью, где в поиске научных оснований заявленному названию проекта зарождались и вынашивались концептуальные основания онтогенезного подхода в науке и образовании [1].

**Двунаправленное, эмпирико-теоретическое познание**, заложенное в онтогенезном послы, есть реализация намерения проявить и инструментально оснастить подспудно и широко используемые в научных исследованиях **связь и взаимопорождающее взаимодействие двух форм познания – эмпирической и теоретической**. Осознать и представить эти две формы познания как единый процесс познания, как естественную форму познания есть сущностный посыл в становлении онтогенезного подхода и формировании онтогенезного мышления. Описание такого двунаправленного мыслительного процесса продемонстрировано на примерах из обыденности и в науке [2].

**Двоякая, вход-выходная встроенность познаваемого фрагмента мира в его целостность как следствие понимания невозможности тотально-познавательного препарирования мира** проявляется в форме представления структуры познаваемого объекта как системы с входом и выходом и **древовидной внутренней организованностью**.

**Механизм реализации** такой встроенности исследуемого фрагмента мира в целостный мир **сугубо лингвистический, а структурные единицы модели целостного мира – понятия**. Избранный к исследованию (познанию) фрагмент мира отображается в сознании познающего индивида как древовидная структура с **корневым понятием (имя предмета деятельности) и порождаемыми от него двумя множествами: множеством иерархически подчинённых понятий и множеством связей подчинения**.

## 3.3. О взаимодействии субъекта с познаваемым объектом

**Полная форма взаимодействия субъекта с познаваемым объектом**, проявляемая в терминах инь-янских, внешневнутренних, женско-мужских

**сопряжений в онтогенезных понятийно-знаниевых преобразованиях есть следствие встроенности познающего субъекта в познаваемый мир в статусе его элемента, эволюционирующего вместе с ним благодаря этому взаимодействию.**

Проиллюстрируем это суждение, выбрав какой-нибудь достойный пример из жизни. Предлагаю понаблюдать за процессом становления и развития деятельности индивида под влиянием его увлечённости цветами как растениями, украшающими мир. В начале такой деятельности преобладает восхищение красотой природного творения. Она наполнена разглядыванием, любованием формами и расцветками объекта в целом, его элементов, начиная от раскрывающегося бутона и включая все элементы цветка: лепестки, образующие венчик, многоцветность и многообразие цветов. Эта сугубо эмпирическая фаза познания постепенно раз от разу знакомства с очередным новым цветком формирует в сознании индивида ансамбль цветов и сопутствующих элементов информации о цветоводстве. Постепенно этот ансамбль перерастает в систему, где каждому элементу находится место, обусловленное переработкой опыта цветочных сеансов восприятия. Это следующая фаза познания, в которой формируется фрагмент образа мира индивида, включающий понятийную основу (подложку) и связи между понятиями, организующие специальные знания в теме цветоводства.

**Если увлечение продолжает своё развитие, то может наступить момент, когда мыслительная деятельность перерастает из информационно-познавательной направленности в познавательно-творческую.** С этой поры индивид увлечён созданием новых цветов, отличающихся от увиденных в опыте. **Круг замкнулся:** опыт чувственного познания породил свою концептуальную противоположность – **теоретическое мышление, проектирование материальных объектов.** С этого момента индивид становится творцом в цветоводстве, а результаты его деятельности проявляются в том, что мир обретает новое качество в части разнообразия живых цветов.

**Отношение познающего субъекта к процессу эволюции в парадигме онтогенезного мышления вытекает из осознания себя как соучастника творения в глобальном процессе миротворчества.** Пониманию и приятию этого статуса индивида способствует представление о мире как о многомерной, многоуровневой и многоаспектной структуре с единым началом и помещением себя в статусе одного из одновременно и мельчайшего, но необходимого элемента его, и одного из центров, порождающих новое качество мира.

Откуда рождается такое представление о мире, о своём месте и о роли в нём? Индивид, открытый к познанию, живущий в условиях потенциально всеобщей коммуникации на планете, сопоставляющий свой личный опыт познания с предоставляемыми средствами коммуникации фактами, отражающими повсеместную изменяемость природных, социальных и других форм бытия **не может не заметить, что общая формула этих изменений представляет цикл, состоящий из двух фаз: фазы конструктивного воздействия человека на природу и фазы ответной реакции природы как живого организма космической масштабности.** При этом открывается возможность

квалифицировать ответные реакции природы на благоприятные и негативные, от украшения Земли новыми цветами до образования в некогда плодородных землях пустынной с рудиментами бывшего благополучия, **понимать и принимать ответственность человека-творца, обладающего потенциалом и созидания, и разрушения.**

### **3.4. Структура мыслительной деятельности в онтогенезной парадигме**

**Структура мыслительного процесса в онтогенезной парадигме включает три этапа:**

- этап формирования базовых понятий,
- этап конструирования знаниевых образований
- и этап формирования и развития образа мира.

**Этап формирования базовых понятий примерно соответствует начальному периоду жизни индивида, на протяжении которого ребёнок усваивает достаточное для общения количество понятий.** Это обеспечивает ему устойчивое речевое общение с окружающими. Понятие не есть следствие восприятия непосредственно, для его «поселения» в памяти необходимо многократное воздействие посредством восприятия. **Период формирования понятий в отличие от усвоения знаний более продолжителен.** Если, как принято в практике обучения, для усвоения преподаваемого знания, рекомендуют два, три обращения к усваиваемому знанию, то в процессе формирования понятия должно произойти количество фактов взаимодействия с познаваемым объектом, выстраивающееся в бесконечный ряд событий.

**Этап конструирования знаниевых образований в основном приходится на период обучения в школе и далее по жизни.** «Знаниевые образования» это комплексы из двух и более понятий, связываемые специфическими отношениями в форме логических операций. **Как конструируются эти образования? – Двумя способами: чисто эмпирически в результате наблюдения происходящих событий и квазиэмпирически, в форме научения с участием учителя в статусе «знающего индивида».** Онтогенезное мышление не разделяет педагогически культивируемую «передачу знания», как не обоснованную каким-либо механизмом «передачи».

**Этап формирования и развития образа мира – пожизненный процесс взаимодействия сознания индивида со средой обитания.** Бытовые, профессиональные и прочие формы взаимодействия с миром в этой среде определяют качественные, количественные и этические характеристики образа мира, аккумулируют весь опыт жизни.

**Образ мира индивида это его целевой и итоговый багаж, с которым он уходит из активной жизни на земле, это, другими словами, его земная сущность, реализованная цель его пребывания на планете.**

Конструктивно образ мира здорового и открытого к познанию индивида представим как перманентно обновляющееся составом и качеством

множество понятий, организованное структурно в форме иерархии с единым корнем в статусе «мир». Спонтанно развивающийся среднестатистический индивид, предположительно, обладает потенциально способностью к формированию образа мира, отвечающего такому описанию. Идеологическая направленность онтогенезного мышления – осознанное формирование образа мира, отвечающего приведённым критериям посредством образовательного процесса в онтогенезной парадигме.

### **3.5. Становление в субъектах сотворца развивающегося мира**

**Самопозиция субъекта в статусе сотворца развивающегося мира формируется естественно и самопроизвольно** в силу постоянно выполняемых мыслительных действий, переводящих элементы материального мира в мир идеальный и обратно на примерах обыденного содержания и научных исследований. Наблюдая и исследуя полёт пернатых, мы в стремлении подражать им пришли к возможности летать на самолётах, стали развивать теории полёта в атмосфере земли и создавать всё более совершенные и разнообразные образцы летательных аппаратов. Мы учим будущих конструкторов создавать самолёты путём освоения основ теории полёта и проектирования новых моделей в согласии с теорией, но при этом опускаем из рассмотрения весь цикл творения, включающий обе компоненты, эмпирическую и теоретическую в аспекте предельного обобщения нашего опыта познания и творения. **Экспликация этого опыта познания в опоре на категорию «понятие», как более фундаментальное основание наших суждений, чем «знание», неизбежно, походя и спонтанно будет способствовать осознанию индивида в статусе творца мира, в котором он живёт.**

**Форма взаимодействия субъекта с миром задаётся его статусом как специфическим элементом развивающегося мира. Специфичность человека как элемента биосферы и ноосферы одновременно проявляется в обладании третьим, особым признаком. Этот особый признак – принадлежность к духовной части мира. Наличие духовной компоненты обуславливает творческое участие человека в генерации новых духоматериальных построений в эволюционирующем мироустройстве. Этапы прохождения планетарных стадий развития в форме сменяющих друг друга технологий, мировоззренческих моделей и уровней раскрытия духовного потенциала творца это последовательность взросления человека на площадке космической школы Земля.**

### **3.6. Парадигмальность познавательной деятельности**

**Парадигмальность познавательной деятельности, трактуемая в статусе сферы, ограничивающей поисково-творческую деятельность, проявляется как система космических принципов и законов. Как и ноосферная встроенность индивида в мир, пришедшая в общественное сознание не**

**случайно и не ранее двадцатого столетия современной цивилизации, онтогенезная парадигма организации образовательного процесса, имеет свои исторические основания.**

Если мы хотим понять причину проявления общественно значимого явления, необходимо, прежде всего, увидеть и понять проблему, на разрешение которой это явление ориентировано.

**Онтогенезное мышление ориентировано на перестройку миропонимания, культивируемого в разделённости материального и духовного к восстановлению исторически утраченного единства двух фундаментальных противоположностей.** Тысячелетний период развития общественного сознания в построении модели мира с преобладанием эмпирики над духовностью привёл к тем глобальным проблемам на планете, которые сегодня притча во языцех. Исторически продолжительное развитие с опорой, в основном, на исследование материального мира в отрыве от духовного, с одной стороны привели к глубокому проникновению мысли исследователя в законы его организации, а с другой – привели к тому уровню миропонимания, на котором одностороннее толкование его становится критичным и опасным для жизни в целом. Наука достигла такого уровня проникновения в организацию материального мира, с которого обобщение эмпирических данных о мироустройстве начинает просматриваться возможность их встроенности в парадигму организации космоса.

### **3.7. Заключение**

**Что мешает сегодня перейти от концептуально устаревшей парадигмы организации образования к перспективно соответствующей парадигме развивающегося космоса? Традиционно этому мешает традиционность мышления.** История науки изобилует примерами задержки общественной мысли, отставания её развития от кажущихся спонтанными выбросов и всплесков поисковости отдельных энтузиастов. Но не всегда можно продолжать жить в согласии с традицией.

**Сегодня такой момент в истории планеты, когда ответы в стиле глубокого анализа истории и построения перспективы следует искать с осторожностью, не копируя, по крайней мере, исторические сюжеты. Времени на неспешное спонтанное развитие у нас нет.**

**И главное:** новое, тем более, затрагивающее самое инерционное звено развития – общественное сознание, не может охватить обширные зоны одновременно, его необходимо культивировать в рассаднике, в особых условиях, в анклаве.

Между тем программа подготовки преподавателей онтогенезного мышления для высшего образования уже несколько лет лежит невостребованной в банке инноваций одного из продвинутых университетов [3].

**Складывается впечатление, что по-настоящему новое может быть принято где угодно, только не в государственной образовательной структуре.**

## Литература

1. Агранович, Б. Кибернетика и лекция - уникальный эксперимент в инженерном образовании/ Б. Агранович, Ю. Карякин, А. Рудаченко // Alma Mater: Вестник высшей школы. – 2005. – № 8. – С. 16-20.

2. Карякин Юрий Васильевич ВЫСШАЯ ШКОЛА III-го ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ: ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ПОДГОТОВКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ \ THEORIA: ПЕДАГОГИКА, ЭКОНОМИКА, ПРАВО #1 (2), '21 <https://theoria.apni.ru/article/19-visshaya-shkola-iii-go-tisyacheletiya-preobraz>

3. Экспериментальный учебный курс «Основы творческого мышления – онтогенезный подход» Томский государственный университет Вектор инициативы; Инициативы от выпускников. Автор инициативы Юрий Карякин. <http://innovector.tsu.ru/>

## Post-scriptum

• Ноосферное образование – это социокультурный процесс передачи знаний, умений и навыков путём организованного мотивирования индивидуальных учебных мыслеобразов и реализации заключённой в них энергии. Целью ноосферного образования является – научение целостному динамическому мышлению посредством мыслеобразов.

[https://yandex.ru/video/preview/?filmId=1739005711216660646&path=wizard&text=ноосферное+мышление&wiz\\_type=vital](https://yandex.ru/video/preview/?filmId=1739005711216660646&path=wizard&text=ноосферное+мышление&wiz_type=vital) Олег Покровский о ноосферном мышлении

• получение индивидом, как принято говорить, образования – начального и далее прочих. Слово «образование» в зависимости от контекста обозначает в современной разговорной практике либо процесс, либо результат этого процесса. Результат процесса мы, с опорой на исследования А.Н. Леонтьева, подкрепляемые собственными наблюдениями, обозначаем как «образ мира», сформированный индивидом, а процесс – формирование образа мира. Соблазнительно в этом месте попытаться раскрыть смысл и содержание образования как процесса изменения форм и стиля мыслительной деятельности индивида.

• Понятия, как постоянно пребывающие в сознании субъекта и перманентно развивающиеся в процессе познания структурные элементы образа мира индивида составляют в совокупности вместе со своими межпонятийными связями концептуально стабилизирующую основу его жизни, то что наш отечественный исследователь психики назвал образом мира [А.Н. Леонтьев].

Образ мира представляется последовательностью элементарных познавательных циклов (ЭПЦ). ЭПЦ – это две фазы познания, эмиририческая и теоретическая, сопрягающиеся друг с другом при пересечении плоскости раздела мыслимой и чувственной частей целостного мира.

## 4. Юридическое образование через призму ноосферного взгляда

*Н.Л. Румянцева*

### 4.1. Ноосферный взгляд, неклассическая наука, возрастающая зависимость общественных наук от ценностных установок

**Проблемы преобразования русского мира и в целом проблемы мира уже не могут решить учёные-специалисты – это, если опираться на системные представления, проблемы целостной естественно-гуманитарной науки. В этой системе взаимосвязанных наук нас будут интересовать проблемы современной правовой науки и проблемы современного юридического образования, вытекающие из такого знания. Их значение определяется тем, что устройство страны задаётся её Конституцией и законами, их строят исходя из «Теории государства и права», потому что власть в нашей стране, включая президентов, имеет, как правило, юридическое образование. Но в подавляющем большинстве специалисты, обученные в некоторой парадигме, уже не могут выйти из неё и мыслить принципиально иначе, чем их учили. И юристы – не исключение. Пришло время разгрести это почти нетронутое историей за последние столетия (и раньше – с античного мира со «свободными гражданами»-рабовладельцами, и даже ещё раньше – с эпохи появления Ветхого Завета) самоуверенное представление о человеке, его правах и свободе, об обществе, о справедливости. Представление, принимаемое за единственно истинное, тогда как ноосферный взгляд в современную Эпоху Глобальной Экологической Катастрофы уже выходит за пределы классической науки.**

**А.И. Субетто так вводит понятие «неклассической науки»: «неклассичность науки в целом, а не только физики, означает принципиальную недостаточность критерия истины как базы критериев научности знаний, выход на передний план проблемы действительного единства (синтеза) Истины, Добра и Красоты» [18, с.23], и «Синтез Истины, Добра и Красоты связывает науку, интеллект, нравственность и эстетику в единый комплекс. Качество управления будущим как важнейшая задача всего комплекса научного знания не решается без критериев нравственности и красоты» [18, с.24].**

**Близко к этому представлению В.С. Стёпина о «постнеклассической науке», которая «определена базисными ценностями культуры, которые программируют деятельность, влияют на формирование ее ценностно-целевых установок» [12]. И есть юристы, понимающие, что «истина в общественных науках напрямую зависит от ценностных установок» [3, с.33], хотя для подавляющей части юридической среды эти представления чужды, напротив, типично представление, что «с 1990-х гг. ... происходит овладение достижениями зарубежной теории права» [1]. И студентов сейчас мы учим тому, что «из прошлого и современного опыта нашей страны мы хорошо знаем о тех**



трудностях и огромных усилиях, которые требуются даже для минимального продвижения вперед на пути от рабства, деспотизма и тоталитаризма к свободе, праву и справедливости» [11].

#### **4.2. В чем источник различий в ценностях и идеологиях Западной и Русской цивилизаций?**

**Однако ценностные установки у разных цивилизаций разные. В Русской истории в силу её географических и как следствие геополитических условий, в течение столетий существовали два «лагеря» интеллигенции в разных духовных сферах общества – в педагогике, философии, искусстве, политике и др.: условно «восточники» (почвенники, народники, славянофилы, евразийцы и т.д.) и «западники». Даже в последнем столетии русские марксисты, широко представленные в русской культурной и политической жизни, тоже не образуют единой лагерь: здесь тоже можно говорить о западных марксистах и восточных. Эти два лагеря разделяют ценностные приоритеты двух цивилизаций – Русской и Западной.**

**Цели, ценности, идеология Западной и Русской цивилизаций различаются, поэтому различаются и основания философии права и теории государства и права. В чём источник этих различий?**

**Разные географические условия планеты вырабатывали разные приспособительные реакции к этим условиям, и создавали в конечном итоге менталитет народа (или архетип, или духовно-культурный код) в этих общностях, создавали культуру как способ жизни народа, в котором стало возможным его выживание в течение длительного времени.**

**География России отличается от географии европейских государств: суровый климат, неплодородная почва, ограниченные морские пути, сдерживающие развитие торговли, огромная и неоднородная территория, длинные границы, срединное положение между Европой и Азией, следствие чего – постоянные набеги соседей со всех сторон, полиэтничность и поликонфессиональность и т.д.**

**Выживание в этой («коммунальной» [6]) среде сформировало в народе основное качество его менталитета – чувство коллективизма. Коллективизм как свойство индивида мы определяем как «осознание и восчувствование себя частью целого, вызывающее поведение, способствующее сохранению этого целого» [16, с. 349–353], где целое – иерархично: от семьи, друзей и близких до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты. Это свойство закреплялось в человеке и в совместном, общинном способе жизни, и в коллективистском способе организации жизни государства как семьи с централизованной патерналистской властью во все периоды его истории. Принцип коллективизма, положенный в основу идеологии общества (как приоритет общих интересов перед частными), был средством сохранения и развития народа и языческой, и православной, и атеистической Руси, РСФСР, СССР, хотя и подрывался антагонизмом складывающихся сословий (классов) до революции 1917г, снявшей это противоречие (но со временем**

породившей новые противоречия, своевременно не разрешённые). **В Советской России чувство коллективизма с детства воспитывалось в советских людях: мы читали «Тимур и его команда» и «Васёк Трубачёв им его товарищи», пели «Что мне снег, что мне зной, Что мне дождик проливной, Когда мои друзья со мной!».** Эти дружеские отношения взаимопомощи, а не взаимовыгоды, связывали не только Россию, но всю нашу страну – СССР. **Но что означает этот принцип коллективизма в ноосферном взгляде?**

**Ценность коллективизма и реализация её в принципе коллективизма, положенном в основу идеологии общества – это системный подход к построению общества, его устойчивого состояния.** И только системный подход, в котором учёный поднимается на уровень системы-цивилизации и ещё выше – встаёт на высшую ступень системности – космическую – может показать человечеству выход из экологической катастрофы нашей планеты. В культуре же народа ценность коллективизма задаёт идеал, к которому стремится человек, ещё ребёнком, как автор показала выше, включаясь в неё. **Задаёт тот идеал добра и духовной красоты (Тимур с его командой или Павка Корчагин), который помогает человеку, поднимаясь к нему, преодолевать эгоизм, свойственный человеку.**

В культуре Западной цивилизации тоже ценность коллективизма или, шире, целостности, существовала как холизм ещё с античных времён. Но ценности культуры **античной эпохи** расщепляются.

**В эту Эпоху мышление свободных граждан в греческих полисах поднимается к рефлексивному уровню, способному на основе идеалов, им сформированных, и возвышения, самосовершенствования человека в продвижении к ним, формировать его холистическое, космическое сознание.** Холизм здесь – форма коллективизма как «осознание и восчувствование себя частью целого», каковой в эту эпоху был весь божественный мир. И это – базис одного направления расщепляющейся культуры. **Базисом другого направления становится свобода утверждающего себя как «меру всех вещей», ориентированного не на идеалы, а на цели, прежде всего – на полезность, т.е. вполне прагматически ориентированного человека.**

**Различие этих двух базисов** нашло свое отражение в трудах философов Древней Греции, где складывались два проекта развития общества, две модели мира, идущие от Анаксагора и Аристотеля с одной стороны и от Протагора и софистов – с другой. Их базовой ценностью в одном было совершенствование человека, в другом – свобода индивида. На основе этого различия **складывались два проекта развития науки – космический и универсалистский, два стандарта социальности, лежащие в основании двух типов общества – коллективистского и индивидуалистического, два подхода к воспитанию и образованию человека.** Эти два проекта исследованы Н.М. Чуриновым в [19].

**В Эпоху Модерна зарождавшийся капитализм возродил прагматическое направление античной культуры, сделав приоритетной целью свободу и благо индивида(индивидуализм).** Эта цель оттеснила естественную, природную цель любого объединения – сохранение живого сообщества, а для человека – сохранение социума как целого. О «благе каждого» каждый печётся

сам, для этого ему предоставлена свобода (ограниченная законом). **«Если хорошо каждому, то хорошо всем» – формула, соединявшая индивидов в общество, казалось бы, бесспорная, как, казалось бы, бесспорно, что целое равно сложению частей. Но эта формула антисистемна** в современном понимании системы как органической, а не механической целостности (как понималась система в Эпоху Модерна, эпоху классической науки и механистической картины мира); **в системном подходе органическая система не образуется сложением частей, а её свойства – не определяются свойствами этих частей. Эта формула, принимаемая за истинную в позитивизме, диалектически ложна:** в ней утрачено время, утрачена цель – сохранение жизни, что достигается не в жизни смертного индивида, а в жизни рода, народа; в ней утрачена нравственность («добро – то, что служит сохранению и развитию жизни» [20, с. 307], т.к. неопределенно «хорошо каждому», ведь хорошо и наркоману, и удачливому (не попавшемуся) вору и т.д. В этой формуле, как и в целом в позитивизме, проблемы решаются «здесь и сейчас». **И, действительно, Западной цивилизацией проблемы местно и временно решались, а глобально со временем только росли и усугублялись. Индивидуализм капитализма развернулся, по А.И. Субетто, в капиталократию и с неизбежностью привел к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.**

Итак, Западная и Русская цивилизации разошлись в целях (выживание народа и благо индивида), ценностях (коллективизм и индивидуализм), но это различие не отразилось в правовой науке России. Почему?

### **4.3. Об историческом расхождении культуры и права в истории Русской цивилизации**

**Как связаны обычаи народа с его правовой социальной организацией? История свидетельствует, что становление цивилизации как устойчивой во времени крупной социальной общности происходит именно в таких социальных общностях, в которых правовая организация возникает из обычаев народа, т.к. обычаи складываются не случайно, а как средство выживания социальной группы в конкретных географических условиях, как это выше мы показали. В этом случае и право способствует устойчивому существованию социальной общности. И это не нами замечено: в юридической науке, точнее, в большинстве концепций права (закреплённых в учебниках) ещё со времён римского права принято считать, что законы возникают из обычаев: «Обычай, – говорили римляне, – делает закон» [15, с. 192]. «Право рождается из обычая... Юридический быт складывается из различных обычаев (обрядов, ритуалов), действий, правил и органов, с помощью которых осуществляется правовая деятельность...» [5, с. 6]. Или: «...Но когда государство берет их под свою защиту, обычаи становятся источником права, нормой права» [5, с. 6].**

Обычаи и тесно связанная с ними религия не сразу становятся регулятором правовых отношений. Сначала они регулируют неписанные нормы морально-этических отношений членов общины, именно эти отношения формировали нормы жизнедеятельности наших предков до появления правовых

институтов. Из обычаев и религии рождается культура народа как нормы, правила поведения, которые ещё нельзя назвать правом, даже первоначальным. Нельзя считать, что «первоначальное право в виде юридического обычая есть прямое явление общей родовой жизни,... право дано нам, как органическое произведение родового исторического процесса» [5, с.6].

Почему? Потому что, право в виде законов возникло на Руси уже в период зарождения государства и появления в IX в. органов публичной власти, в период появления знати и расслоения общества, и, как и в странах Западной Европы, несло не только, а со временем и не столько народную память, сколько задачи и интересы этого слоя населения, т.е. власти.

**В учебниках история государства и права в России ведётся с IX века, когда сюда пришло через Византию римское право, зародившееся в рабовладельческом античном Риме, которое в переработанном виде легло в основу отечественного законодательства, тогда как обычаи и нормы жизни формировали на Руси тысячелетия общинной жизни, сначала родовой общины, потом через длительный переходный период – соседской или территориальной общины. У восточных славян окончательный переход от родовой к территориальной общине произошел в VII веке. И эта община была уже далеко не «первобытная» община, она строилась на принципе коллективизма и по своим принципам жизнеустройства она далеко обогнала западный мир, в котором принцип коллективизма хотя и удерживался в культуре христианством, но в идеологии феодального устройства общества с разделением на антагонистические классы удержаться не мог.**

Надо отметить, что эта переработка европейского права происходила с учётом русских обычаев, русского языка как носителя исторической народной памяти. **На Руси исторически коллективизм (кон) определял нормы поведения людей.** По словарю Даля «кон» – товарищество, братство, согласие; его смысл Даль поясняет таким контекстом: «Он не нашего кону» или: «Либо в кон, либо вон» [7]. **В общине товарищество – это «круговая порука в помощь каждому, если каждый в помощь для всех. Так издревле в Роду Русском велось: каждый за всех, все за каждого»** [17]. Жить по русскому обычаю – это жить по-кону (покон – «исконный обычай» по словарю Даля) [14], жить по совести: «До появления слова Конституция в политическом поле России, в разные лета на Руси взаимодействия людей определялись Поконами веков – морально-нравственными культурными традициями, установленными Предками для сбережения Рода, то есть житие-бытие по неписанному Кону, имя которому было Совесть» [17]. **На Руси считалось, что «самое страшное, что может произойти с человеком в жизни, это потеря Совести»** [13]. «У славян было принято жить не по правилам и догмам, но по чистой совести, защищая подлинные ценности... **Жизнь по совести исключает двоение, лукавство. Совесть – это неотъемлемая часть Духа Светаго.** Тогда как жизнь по кону обеспечивает совестливое и ответственное проживание каждого во благо всех и всех во благо каждого» [2].

В Советской России мы, дети, ещё малограмотные, играя, уже понимали смыслы таких слов, как совесть, честь, стыд. Мы говорили, порицая поступок

подружки: «бессовестная», или «как не стыдно», или «это не честно». В то время как на Западе, где закон определяет «правовое сознание», это человеку не нужно, напротив, будет мешать добиваться успеха. В английском языке и понятия такого «совесть» нет, его заменяет «conscience», что этимологически связывает это понятие с наукой или знанием.

**С появлением органов публичной власти и формированием древнерусского государственного аппарата, появляется новый регулятор общественной жизни – закон.** Поначалу закон сосуществовал с обычаем (коном, поконом) и языческой религией. **Отказ от термина «покон» произошёл не сразу, покон, отражавший народный обычай, воспринимался народом как своё, родное правило жизни, тогда как теперь законодателем в него вкладывалось отнюдь не принятое народом содержание, а волю власти,** не всегда совпадавшую с благом народа. Можно сказать, народу навязывался чуждый ему порядок сначала в знакомых и принятых им терминах, так начинался переход от русского кона к западному закону. Вот как происходил этот переход: «Покон вирный – закон, включенный в Краткую (статья 42) и Пространную редакции (статья 9) Русской Правды, по которому население обязано содержать вирника, приехавшего собирать виру (своеобразный налог, но не дань) на определенной территории....» [14]. Здесь мы видим явно не народный обычай под названием «покон».

Но постепенно с начавшимся на рубеже XI–XII вв. сначала иерархическим расслоением, а затем в XII в. и социальным расслоением русского общества, тем более при возникавшем антагонизме классов, **закон становился альтернативой кону, покону.** И эти исходные понятия уже обозначают отжившую эпоху, **уходят из языка и жизни в историю («искони», «испокон веков», «покончить»).**

Но обычаи, изгоняемые из права, тем не менее, сохранялись. Их хранила и религия, и, шире, культура. Уже в этом понятии «культура» видно расхождение западного менталитета и русского. В западной (сейчас общепринятой) понятийной системе культура – это вторая природа, это всё, созданное человечеством. Здесь выделяются материальная культура – все материальные достижения (и во многих областях материальной культуры Западная цивилизация может претендовать на историческое лидерство), и духовная культура, в которой в Западной цивилизации в античном мире господствовала философия (метафизика), в средние – религия (христианство), а с эпохи Модерна первое место заняла наука (и в такой интерпретации и в духовной культуре Западная цивилизация во многих областях тоже может претендовать на историческое лидерство). Однако этой интерпретации противостоит другая (цивилизационная) интерпретация.

**Культура в цивилизационном понимании – это нормы, правила жизни народа, образ жизни, формируемый этими правилами.** «В самом широком смысле культура – это способ организации жизнедеятельности (жизни) общества или отдельного человека» [9]. Близкое этому определение даёт В.С. Стёпин, определяя культуру «как сложную, исторически развивающуюся систему надбиологических программ человеческой жизнедеятельности, которая хранит и транслирует эти программы (традиция), а также

генерирует новые программы деятельности, поведения и общения до того, как они внедряются в социальную жизнь и меняют ее» [12]. **Отсюда «культурно-исторический тип» Данилевского.**

Хотя «народное славянское Копное и Вечевое право... тысячелетия бытовавшее в славянских землях и сохранявшееся на Руси до XVII века» [8], сменилось законами, общинная жизнь Руси опиралась на культуру и хранила её как образ жизни народа до XIX в., когда началось разрушение общины. **Но в XX в. обновлённые принципы общинной жизни вернулись в Россию, они были восстановлены в новых формах хозяйствования и на земле – в кооперативах, колхозах, совхозах, и в жизни всего общества.** Таким образом, из обычаев, правил жизни, религии **выросла русская коллективистская культура как образ жизни народа, как средство сохранения русского народа** [16, с.349–353] в той географической среде, где иначе не выживешь.

**Культура (обычай) и закон разошлись.** Б.Н. Земцов так объясняет это расхождение: «обычай и закон имели свой собственный предмет, и право возникло не путем замены правовых обычаев законами, а благодаря возникновению новых социально-экономических отношений, которые ранее обычаями не регулировались: во-первых, это защита членов государственного аппарата, во-вторых, регулирование имущественных отношений» [4, с.26].

**Л. Толстой увидел эту существенную черту закона, отличающего его от кона и жизни по русскому обычаю, поэтому он иначе определяет право в современном ему государственном устройстве: «правом в действительности называется для людей, имеющих власть, разрешение, даваемое ими самим себе, заставляя людей, над которыми они имеют власть, делать то, что им -- властвующим, выгодно, для подвластных же правом называется разрешение делать все то, что им не запрещено»** [10].

**В советское время Конституция СССР** возвела принцип коллективизма в основной принцип построения государства, однако понятийный аппарат во многом остался прозападным. **В нём сохранился западный институт партийности** (хотя и в преобразованном виде), необходимый только в переходный период (а в Конституции 1976г был введён пункт о КПСС как «руководящей и направляющей силе советского общества»), сохранились выборы как процедура общенародного голосования, тогда как выборы одного из одного кандидата были не выбором, а способом легитимизации предварительной процедуры избрания и утверждения кандидатов, сохранилось западное понятие «республика» и т.д. **Эта Конституция – ступень восхождения права к идеалам Истины, Добра и Красоты, на которой были свои неизбежные в развивающейся системе противоречия, своевременно не преодоленные. Осознать и преодолеть их – наша задача.**

#### 4.4. Выводы

1. Русская и Западная цивилизации – это цивилизации, сложившиеся в принципиально разных объективных географических условиях, что сформировало разные ценностные приоритеты в них. Коллективистский способ

жизни в общине, которая удерживалась вплоть до 19 века, основан на приоритете общего, целого, на холистическом или системном подходе, на представлении об идеале, к которому стремился русский человек, формировавшем нравственный авангард общества. Тогда как в Западной цивилизации приоритет индивидуальных интересов перед общими, редукционный принцип объединения индивидов в общество, не втягивал человека в процесс нравственного совершенствования. Это различие создавало предпосылки формирования разных правовых систем этих цивилизаций.

2. Однако исторически в России не закрепились собственная правовая система, а была привнесена правовая система из Европы.

3. Это создало противоречие между правовой системой России, ценностями, на которых она основана, и ценностями русской культуры, русских традиций и способа жизнедеятельности.

4. Это противоречие ценностей Русской культуры и идеологии было разрешено Революцией 1917г, однако лишь отчасти преодолено в советском законодательстве, что в итоге и повлияло на разрушение социалистической системы: институт партийности власти себя не оправдал.

5. В настоящее время в РФ принята западная идеология и правовая система, основанная на западных ценностях, которые признаются нашей правовой наукой передовыми, тогда как Россия в этом подходе отстаёт в своём правовом развитии.

6. Это противоречие ценностей культуры и ценностей современной идеологии России приводит к растущей неустойчивости общества и должно быть разрешено.

7. Правовая учёная среда не готова к такому действию, напротив, подавляющее большинство юристов не осознают этого критического положения России и работают в редукционизме, на усиление западных корней правовой системы России.

8. В заключение можно сделать вывод о необходимости перехода от стихийной истории, которую обслуживает современное право, к управляемому процессу созидания России на основании ценностей её культуры, если стоит цель сохранения нашего народа и Русской цивилизации.

## Литература

1. Акишин М.О. Интеграция юридического знания и определение предмета «общая теория права» / Ленинградский юридический журнал , 2018 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integratsiya-yuridicheskogo-znaniya-i-opredelenie-predmeta-obshchaya-teoriya-prava/viewer> (дата обращения 18.09.2021)

2. Жить по КОНу или за\_коном? // URL: <https://iosim.livejournal.com/31932.html> (дата обращения 18.09.2021)

3. Жуков В.Н. Философия права. – М., Мир философии, Алгоритм, 2019 – 659 с.

4. Земцов Б.Н. История государства и права России – М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008. – 336 с.
5. Исаев И.А. История государства и права России – М.: Юристъ, 2004. – 797 с.
6. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России // URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=255210> (дата обращения 10.05.2015)
7. Кон // URL: <https://glosum.ru /Значение-слова-Кон> (дата обращения 10.09.2021)
8. Копное и Вечевое право // URL: <http://www.slavyanskaya-kultura.ru/slavic/history/корное-i-vechevoe-pravo.html> (дата обращения 21.08.2021)
9. Культура мышления на основе «Спектральной логики» В.П. Грибашёва // URL: <https://pandia.ru/text/77/442/20790.php> (дата обращения 07.09.2021)
10. Лев Толстой. Письмо студенту о праве (1909) // URL: <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/publicistika/publicistika-13.htm> (дата обращения 10.09.2021)
11. Нерсесянц В.С. Философия права. Учебник для ВУЗов// URL: <https://fil.wikireading.ru/52542> (дата обращения 10.09.2021)
12. Обсуждение книги академика В.С. Стёпина «Цивилизация и культура» // URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=877](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=877) (дата обращения 10.10.2020)
13. Основной Покон (закон/конституция) Державы Русь. Родовое право // URL: <http://mspa7520.ru/d/312288/d/osnovnoy-pokon.pdf> (дата обращения 01.10.2020)
14. Покон // URL: <https://kartaslov.ru/ значение-слова/покон> (дата обращения 01.10.2020)
15. Прудников М.Н. История государства и права зарубежных стран М.: ИД Юрайт, 2013 – 811 с.
16. Румянцева Н.Л. Духовная культура как средство выживания. // Философия отечественного образования: история и современность: Сборник статей Международной научно-практической конференции / МНИЦ ПГ СХА – Пенза: РИО ПШГ СХА, 2014.
17. Русская Правда или Конституция? // URL: <https://via-midgard.com/news/analitika/print:page,1,7316-russkaya-pravda-ili-konstituciya.html> (дата обращения 10.11.2020)
18. Субетто А.И. Теория знания и системология образования – СПб.: Астерион, 2018. – 142 с.
19. Чуринов Н.М. Совершенство и свобода. – Новосибирск: Изд. СО РАН, 2006. – 712 с.
20. Швейцер А. Культура и этика – М.: «Прогресс», 1973 – 343 с.



## **5. Исторический аспект экологического воспитания обучающихся с позиции ноосферного образования**

*Н.Н. Саяпина, А.Ю. Федосеев*

### **5.1. Воспитание как базовая категория педагогики**

Современная система образования на всех ее уровнях ориентирована на воспитание личности. В психолого-педагогических исследованиях последних тридцати лет основополагающее место отводится воспитанию как базовой категории педагогики; ученые-педагоги рассматривают данный феномен в контексте таких её направлений как гражданское, патриотическое, нравственное, духовное, экологическое, профессиональное и т.д., а также в контексте деятельности по его реализации, а именно, развитие, формирование, передача опыта и т.п., что объясняет наличие различных интерпретаций данного термина.

Так, изначально «воспитание понималось как явление индивидуальное, общественное и собственно педагогическое, а ряд педагогов-исследователей П.Ф. Каптерев, П.Ф. Лесгафт, К.Д. Ушинский выделяли в нем направленность на личность человека и одновременно на улучшение общественной нравственности и сохранение общественной ценности каждого индивида» [10].

В процессе эволюции и развития педагогической науки определилось два подхода к трактованию воспитания: в широком и узком смысле.

Широкомасштабно воспитание воспринимается как общественное событие, некое взаимодействие индивида с обществом, влияние социума на человека. Можно сказать, что в данном аспекте воспитание как бы приравнивается к социализации.

Если рассматривать воспитание в более узком смысле, то его можно понимать как специально организованную деятельность педагогов и воспитанников для реализации целей образования в условиях педагогического процесса [11].

Для более четкого понимания содержания воспитательной деятельности и уточнения в дальнейшем сущности экологического воспитания, считаем необходимым рассмотреть наиболее авторитетные позиции педагогов в отношении вопросов воспитания.

Представители Ярославской научной педагогической школы Л.В. Байбородова, М.И. Рожков и др. рассматривают воспитание как обязательную часть социализации человека и как вектор управления личностью, посредством создания благоприятных условий для её развития; тесно связывают уровень воспитания с уровнем культуры и степенью готовности человека осуществить экзистенциальный выбор. В самом общем виде они определяют воспитание «как целенаправленный процесс формирования гуманистических качеств личности, основанный на взаимодействии воспитателя и воспитанника» [8].

Мы полагаемся также на мнение **В.С. Безруковой**, уделившей значительное внимание в своих исследованиях решению проблем методологии педагогической деятельности, а также уточнению и развитию понятийно-терминологического аппарата педагогики. **По ее мнению, «воспитание – это процесс передачи опыта одним поколением и усвоения его другим, обеспечивающий развитие человека»** [1].

Автор одного из популярных учебников по педагогике **И.П. Подласый** рассматривает **воспитание как процесс целенаправленного формирования личности**. Это специально организованное, управляемое и контролируемое взаимодействие воспитателей и воспитанников, конечной своей целью имеющее формирование личности, нужной и полезной себе и обществу [9].

**А.В. Мудрик**, считает, что **деятельность педагога в деле воспитания – это относительно осмысленное и целенаправленное возвращение человека**, более или менее последовательно способствующее адаптации человека в обществе и создающее условия для его обособления в соответствии со спецификой целей групп и организаций, в которых оно осуществляется [5].

**В рамках ноосферного образования определенный интерес представляет «Концепция формирования образа жизни, достойная Человека», созданная Н.Е. Щурковой**. В соответствии с данной концепцией воспитание трактуется «как целенаправленное, организованное профессионалом-педагогом восхождение ребенка к культуре современного общества, как развитие способности жить в нем и сознательно строить свою жизнь, достойную Человека» [7]. Смысл приведенного определения сводится к тому, что участники воспитательного процесса, осуществляя свою жизнедеятельность, окунаясь в творчество, самостоятельно и сознательно определяют для себя нравственные ценности, и несут ответственность за сделанный выбор.

Примерно такая же идея поддерживается и в более поздних исследованиях, при этом профессиональные педагогические действия в области воспитания более конкретизированы: «воспитание – это целенаправленная педагогическая деятельность учителя, направленная на развитие личностных качеств, это приобщение к духовно-нравственным ценностям, необходимым для преобразования собственной жизни, обретения ответственности, самостоятельности, критичности, способности выбора решения в сложных жизненных обстоятельствах» [13].

**Заслуженный педагог И.Д. Демакова** рассматривает «воспитание как помощь в развитии внутреннего потенциала ребенка, активно познающего окружающий мир, в ходе педагогического взаимодействия с ним» [2].

Таким образом, **воспитание в педагогической науке является основной базовой категорией**, основой для формирования наиболее характерных черт личности, способствует более глубокому усвоению основных норм и правил поведения в социуме, общения с окружающими людьми, построению индивидуальных жизненных траекторий с опорой на нравственные ценности и культурные традиции. Из-за специфики деятельности педагога, осуществляющего воспитательную деятельность термин «воспитание» часто рассматривается как составная часть образования. Кроме того, следует отметить, что педагогические

исследования последних десяти лет подчеркивают приоритетность гуманистического характера деятельности в процессе воспитания.

**Современный воспитательный процесс в образовательных учреждениях и, в первую очередь, в школе ориентирован на становление гармоничной личности.** Независимо от того, в образовательном учреждении какого уровня образования обучается ребенок, по его окончанию у него должны быть сформированы чувство патриотизма, осознанная гражданская позиция, определенный уровень правовой грамотности, чувство ответственности, способность к самоорганизации и рефлексии своей деятельности, коммуникативные навыки и опыт работы в команде. При этом, независимо от уровня образования выпускник образовательного учреждения должен быть в определенной степени интеллектуально самостоятелен; уверенно действовать в обществе, в том числе и сетевом сообществе; демонстрировать потребность в созидании и экономически эффективное поведение, а также мобильность и стрессоустойчивость; понимать последствия произведенных действий и степень их влияние на собственное здоровье и личную безопасность.

Ни в коем случае не умаляя достоинств иных направлений воспитания, а именно, гражданского, духовного, профессионального и т.п., в рамках носферного образования мы рассмотрим экологическое воспитание обучающихся.

Данный выбор обусловлен тем, что само изучение природы, ее освоение, использование и сбережение, рациональное природопользование влечет за собой новые правила и требования к природопользователям, а открытие будущим поколением новых знаний, получение ими первичного опыта сбережения окружающей среды выступает на первый план в образовательной практике и деле воспитания молодежи.

## **5.2. История педагогической мысли об экологическом воспитании**

**Вопросы взаимодействия человека и окружающей среды в различных аспектах интересовали исследователей на всех исторических этапах существования педагогической науки.** На протяжении нескольких веков учения педагогов пронизаны идеей природо- и культуросообразности воспитания, акцентируется внимание на единстве Человека и Природы, и именно с этих позиций рассматривается процесс воспитания.

Еще в эпоху Возрождения (XIV–XV вв.) многие педагоги-гуманисты подчеркивали, что на становление личности ребенка природа оказывает **благоразумное влияние.** Так, создатель школы «Дом радости» Витторино да Фельтре в процессе обучения и воспитания учеников обращал их внимание на красоты и величие природы, уделял большое внимание трудовой деятельности, старался заинтересовать детей видением прекрасного и мотивировать собственным примером. Позже в работах Я.А. Коменского, Ж.-Ж. Руссо, Г. Песталоцци, В.А. Дистервега, А. Гумбольдта и др. зарождается идея о том, что знакомство ребенка с красотой окружающего мира, его воспитание в

«единстве с природой» преображает последнего в лучшую сторону, вдохновляет его к благородной и возвышенной деятельности. Так, например, «по мнению Ж.-Ж. Руссо, процесс воспитания необходимо осуществлять, следуя детской природе, учитывая склонности и потребности ребенка и подготавливая его к выполнению общественных обязанностей».

**Ж.-Ж. Руссо** полагал, что «естественное развитие» ребенка обеспечит его комплексное воспитание в трех направлениях: природа (развивает способности и чувства), люди (формируют навыки применения и использования), общество в целом (предметы и явления расширяют жизненный кругозор и опыт). В понятие «естественное воспитание» он вкладывал – воспитание ребенка, его подготовку к выполнению общественных обязанностей с учетом возрастных характеристик, в естественной природной среде и в соответствии с законами мироздания, и, учитывая природные задатки человека. «Выходя совершенным из рук Творца, чтобы сохраниться и развиваться таким, школьник должен вернуться в природу, к чистоте и непосредственности отношений в ней и жить по установленным ею законам» [4].

**Значительный вклад в историю педагогической мысли об экологическом воспитании внес И.Г. Песталоцци.** Разработанная им теория элементарного образования среди имеющихся теорий развития личности занимает в педагогике главенствующее место, основывается на **принципе природосообразности, ориентируется на гармоничное и многогранное развитие личности.** Он изначально считал, что человек есть совершенное существо, следовательно, воспитательный процесс должен протекать в соответствии с особенностями, присущими человеческой природе и законами ее развития [3].

Замысел об организации обучения и воспитания в русле законов природы прослеживается и в трудах известных деятелей и педагогов России. **Представители революционно-демократической педагогической теории В.П. Белинский, А.И. Герцен, И.А. Добролюбов, Д.И. Писарев и др. открыто высказывались против формального отношения к природе и выступали за то, чтобы в школах ученикам полно и достоверно раскрывали информацию о законах природы, особенностях ее восстановления, способах пополнения природных богатств и рационального их использования.** Они полагали, что полноценные знания о природе оказывают значительное влияние на становление и развитие тех черт характера, которые впоследствии определяют отношение человека к окружающей среде.

Не обошел своим вниманием данную проблему и великий русский педагог **К.Д. Ушинский, считающий природу, с одной стороны, мощным фактором в деле воспитания человека, а с другой, что непосредственно, сам воспитательно-природный компонент недостаточно оценен в педагогике.** В связи с этим, он рекомендовал педагогам уделить больше времени на общение детей с природой, научить их видеть и понимать различные природные явления.

В ноосферном образовании мы не можем обойти стороной педагогические идеи **Л.Н. Толстого, которые существенно расширили представление об образовании «неотрывном от природы» и внесли значительный вклад в**

**решение проблем экологического воспитания.** В созданной писателем школе, в Ясной Поляне, важная роль отводилась трудовому обучению, труду учеников на земле и полевым работам. Именно тогда были заложены **основы педагогического творчества в неразрывной связи природы и человека.**

Идеи природо- и культуросообразности воспитания получили новый импульс в своём развитии в начале XX столетия. **Д.Н. Кайгородов разработал и внедрил в гимназии России программу изучения природы,** ориентированной на то, чтобы «учащиеся получили полное представление о целесообразности природы» [14]. **В это же время в России в 1901 г. появляется первый педагогический журнал «Природа в школе».** Журнал издавался под руководством В.В. Половцева, содержал методические рекомендации для педагогов по организации деятельности в области воспитания посредством взаимодействия с природой, усвоением и пониманием природных явлений и т.п. В.В. Половцев считал, что знакомство с природой, понимание и освоение ее законов благоприятно влияют на духовные и нравственные потребности личности.

### **5.3. О зарубежном опыте реализации экологического воспитания школьников**

С научной точки зрения, педагогические исследования проблем экологического воспитания указанного периода, заслуживают определённого внимания и являются основополагающими в **решении современных проблем экологического воспитания школьников в рамках ноосферного образования.**

Также следует обратить внимание на зарубежный опыт реализации экологического воспитания школьников. Основой экологического образования и воспитания детей за рубежом служит философско-педагогическая концепция Дж. Дьюи, П. Наторпа, а также идеи и модели, разработанные их последователями В. Лай, Г. Кершенштейнер, М. Монтессори.

В 20-е годы прошлого столетия в Великобритании, Германии, США, Швеции и др. появляются первые модели так называемых «общинных», «открытых» школ, отличительной чертой которых являлось «неформальное обучение». Процесс обучения в них осуществлялся в местах, не стесненных какими-либо границами – живые уголки, открытые тематические площадки, музейные залы и т.п.; детей обучали не в соответствии с учебным планом или программой, а на основе обоюдного планирования деятельности учителя и учеников и в соответствии с гибким расписанием. Такая система организации занятий способствовала более глубокому и тесному сотрудничеству детей и взрослых и позволяла наиболее эффективно решать значимые проблемы конкретной группы населения (общины). Например, ученики английской школы Риверсайд объединились с взрослыми общины, организовали совместное экологическое движение, изучали состав питьевой воды, проводили опыты на наличие в ней вредных веществ, а затем доводили информацию о результатах исследований до жителей.

Или, например, участники норвежской школы Бричхелл являлись активными агитаторами и участниками борьбы с фосфатными стиральными порошками, которые негативно влияют на окружающий мир. Данную проблему они решали через организацию и проведение различных мероприятий, пропагандирующих сохранение природы и естественного баланса водоемов, знакомили население с негативными последствиями применения таких моющих средств, вели просветительские беседы. Кроме того, члены общины, входящие в норвежскую школу, занимались сбором различного мусора и отходов, чтобы исключить возможность их сжигания на открытом воздухе.

**В 70-е годы XX столетия в Германии введена «Экологическая программа федерального правительства»,** направленная на внедрение в образовательную практику как общую, так и отдельных предметов, **основных идей экопедагогики и создание предметных экологических школ.** В соответствии с этой программой, учителя обязательно проходят курсы повышения квалификации, а германских школьников обучают в соответствии с **проектом, который дословно переводится как «Вокруг – мир – образование».** Данная технология является определяющей в сфере немецкого экологического образования, которое, в свою очередь, реализуется через целостный подход к экологизации сознания немецкого гражданина (рис. 1):

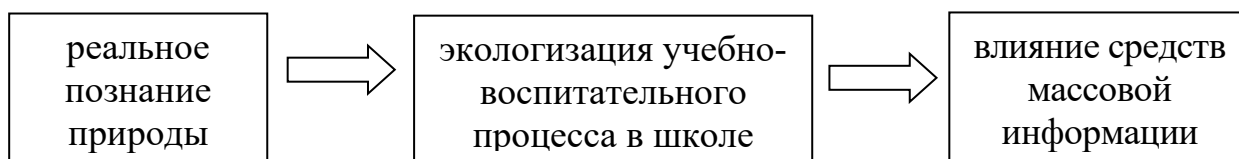


Рис. 1 Схема организации экологического образования в Германии

Безусловно, опыт Германии в деле экологического воспитания подрастающего поколения имеет большую научную и педагогическую ценность. Об этом свидетельствует и тот факт, что, беря за основу основные идеи немецкого экологического образования, подобные школы стали организовываться и в других странах. **Так, в Швеции вот уже на протяжении пятидесяти лет успешно ведет образовательную деятельность в области экологического воспитания лесная школа Муле.** Основное рабочее время в этой школе отведено проведению учебных занятий на свежем воздухе и приобщению детей к навыкам жития в согласии с природой. Главная задача лесной школы состоит в укреплении как физического, так и психического здоровья ребенка и развитии детей средствами природы. Аналогичные школы открыты в Японии, Прибалтике, России и других странах.

**Очевидно, что в современном ноосферном образовании образовалась определенная тенденция на рост его экологичности.** Причем, при организации педагогического процесса или его корректировке необходимо использовать передовой наработанный опыт развитых стран, где чаще всего образовательные программы ориентированы на практический результат: они прививают людям навыки нового – экологически целесообразного поведения в социальной и природной среде, экономного отношения к ресурсам Земли [6].

## 5.4. Педагогическая система В.А. Сухомлинского: воспитание человека через воспитание природой

**В российских психолого-педагогических исследованиях** практика применения законов окружающей среды, использование возможностей природы, значение окружающей природной среды в деле воспитания достойной личности также нашло отражение в многочисленных трудах педагогов-исследователей. **Наибольшую значимость в данном направлении имеют труды В.А. Сухомлинского.** Стержнем его педагогической системы является идея **воспитания человека через воспитание природой.** Посредством организованного педагогами взаимодействия школьников с окружающим миром, по мнению В.А. Сухомлинского, наиболее эффективно реализуется гражданское, нравственное, трудовое и эстетическое воспитание; результативнее протекают процессы усвоения знаний, умственного восприятия, развития памяти и мышления; стабилизируется физическое здоровье детей [12].

**В.А. Сухомлинский считает, что именно в природе скрыты простые и в то же время сложнейшие для ребёнка вещи, предметы, факты, явления, зависимости, закономерности, информация; природа ничем не заменима, так как она соответствует миру детской природы, является тем миром, в который входит сам ребёнок и этот мир первоисточник его представлений, понятий, мыслей, суждений [12].** «Мы стремимся к тому, – писал В.А. Сухомлинский, – чтобы на школьном дворе ребёнок видел красоту природы, которая становится ещё красивее от того, что к ней приложил заботу он, ребёнок» [12].

Таким образом, освещение исторического аспекта экологического воспитания с позиции ноосферного образования позволяет сделать вывод, что ученые и педагоги мирового сообщества отводят первостепенную роль экологическому образованию и воспитанию, самой экологии в процессе становления и развитии личности, подготовке ее к будущей жизни в социуме, выполнению профессиональной деятельности, исходя или используя знания и полученный в образовательных организациях опыт рационального отношения к природе.

### Литература

1. Безрукова В.С. Педагогика. Проективная педагогика: учебник для индустриально-педагог. техникумов и для студентов инженерно-педагогических специальностей. – Екатеринбург: Деловая книга, 1999.
2. Демакова И.Д. Воспитательная деятельность педагога в условиях парадигмального сдвига: методологический аспект / И.Д. Демакова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2014. – № 5(20). – С. 137–151.
3. Зауторова Э.В. Педагогические взгляды И.Г. Песталоцци на воспитание подрастающего поколения / Э.В. Зауторова // Проблемы педагогики. – 2018. – № 5(37). – С. 5–6.

4. История педагогики. Часть 2. С XVII в. до середины XX в. Учебное пособие для пед. университетов / Под ред. академика РАО А.И. Пискунова. – М.: ТЦ «Сфера», 1997. – 304 с.

5. Мудрик А.В. Воспитание как составная часть процесса социализации / А.В. Мудрик // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2008. – № 3(10). – С. 7–24.

6. Николаева С.Н. Теория и методика экологического образования детей. – М.: Академия, 2002. – 336 с.

7. Образ жизни, достойной Человека, и его формирование у школьника: Методическое пособие для педагогов / Н.Е. Щуркова, И.В. Бабурова, Л.Т. Потанина [и др.]. – Смоленск: Смоленский институт усовершенствования учителей, 1995. – 63 с.

8. Педагогика в 2 Т. Том 2. теория и методика воспитания: Учебник и практикум / Л.В. Байбородова, М.И. Рожков, О.С. Гребенюк, Т.Б. Гребенюк. – 1-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2020.

9. Подласый И.П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов: учеб. пособие для вузов/ И.П. Подласый. – М.: ВЛАДОС-пресс, 2004. – 365 с.

10. Семенова Н.В. Генезис понятия «воспитание» в отечественной педагогике / Н.В. Семенова // Педагогическое образование и наука. – 2012. – № 6. – С. 91–95.

11. Слостенин В.А. и др. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; Под ред. В.А. Слостенина. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 576 с.

12. Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения: В 3-х т. Т. 2. Павлышская средняя школа / Сост. О.С. Богданова, В.З. Смаль. – М.: Педагогика, 1980. – 384 с.

13. Цеева Т.А. Воспитание – педагогическая деятельность учителя, направленная на развитие личностных качеств обучающихся // Проблемы педагогики. 2016. – №12 (23).

14. Чуйкова Л.Ю. Анализ развития экологического образования в Российской Федерации / Л.Ю. Чуйкова // Астраханский вестник экологического образования. – 2011. – № 1(17). – С. 7–19.



## 6. Размышления об экологическом всеобуче

*Т.П. Кудрявцева*

### 6.1. Наступил этап формирования нового, ноосферного человека

Наша земля, наши реки, наши леса сохраняются, наши внуки и правнуки состоятся, когда своё поведение любой человек начнёт соизмерять с вечными Законами Природы, причём не под диктатом внешнего управления, а как глубинное осознание единства всего живого и выберет путь сохранения этой целостности и собственного спасения.

Сегодня у людей уже нет времени для того, чтобы внутренняя мотивация на естественное соблюдение Законов, стала камертоном деятельности любого, даже самого «маленького» человека. Поэтому задача, причем сверхсложная, – изменить человеческое мышление, становится практически нереальной, если в едином стремлении сохранить природу, а, следовательно, и человечество как ее часть – не объединятся власть, бизнес, наука, образование, культура, общественность. Только в единстве разработанная и всем миром поддержанная стратегия непрерывного природосообразного воспитания, образования, просвещения, позволит изменить современную ситуацию.

Сейчас, когда реальность экологического кризиса уже ощутима и обозначена в сознании людей и её ориентиры тоже уже проявлены, начинается самый сложный этап формирования Нового Человека, ибо он – должен быть сформирован с новым уже ноосферным мышлением. То есть, с осознанием своей ответственности за все происходящее и своей великой Вселенской миссии по сохранению жизни. Поэтому главная цель новых знаний и, конечно, главная задача всех программ по экологии – есть совершенный человек, который должен поменять и свои представления о Мироздании и о самом себе, и воспитать в себе, в своём внутреннем Высшем «Я» тот порядок, ту регулярность, без которых при строительстве Будущего России просто не обойтись!

Образование, воспитание, просвещение – как их не назови: «экологическим», «образованием для устойчивого развития», «инвайроментальным», «природным» и т.д., предполагает наличие четырех составляющих: Содержание, Технологию, Мотивацию, Результат. Если мы будем говорить о науке Экологии, то да Экология наука о Доме. Что должно быть ее содержанием? Только лишь картина взаимоотношений в нём биологических объектов? Пора говорить о том, что мир – есть целостное и единое образование. В нем нет ни первых, ни последних. Ценно любое его проявление. Мы лишь его часть. И наша задача знать, как устроен мир, по каким законам он развивается.

Технологии, которые следует использовать для постижения Мироздания, – это не методики, основанные на расчленении для изучения, не экспе-

рименты, завершающиеся уничтожением, не истребление и потребление, а только любовь ко всему живому, то есть через наблюдение, сохранение, поддержку, спасение, соблюдение свободы и т.д. Мотивация будет проявляться в том, что каждый от мала до велика, постепенно осознает что – «Я часть этого мира и могу изменить любую ситуацию к лучшему. В моих силах создание и поддержание гармонии с природой. Я хочу, я могу, я делаю». Тогда результат – есть осознание человеком своей роли, знание глобальных законов, по которым развивается мир и следование им. И соответственно, как следствие, это в конечном итоге и приведет к изменению состояния природы Земли.

## 6.2. Четыре блока Экологического Всеобуча

Таким образом, систему воспитания, образования, просвещения необходимо построить на следующих принципах:

*Содержание = Вера!*

*Технология = Любовь!*

*Мотивация = Надежда!*

*Результат = Мудрость!*

**Предполагается что необходимо разработать четыре блока Программы для так называемого Экологического Всеобуча. Каждый из них ориентирован на различные группы населения и соответственно на разный возраст.** Они будут отличаться содержанием, положенным в основу, используемыми методами, приемами, формами, как традиционными, так и инновационными средствами, продуманной для разных категорий населения различной мотивацией и соответственно результатами, которые изначально закладывались в основную цель Программы. **Предполагаемые блоки: Азбука Природы, Дорога в Природу, Ступеньки в Природу, Природная мудрость.** Каждый блок предполагает своего учащегося и соответственно разную глубину содержания и масштаб практической деятельности,

### 1. АЗБУКА ПРИРОДЫ (для семейного воспитания и детских садов)

**Цель – через определенное содержание об основах Мироздания, заложить в детях чувство любви к природе своего края, то есть научить ребенка быть в природе, ценить, любить любые ее проявления и достигать этого через пребывание, деятельность, творчество на различных природных объектах места их проживания (территория сада, двор, парк, лес, река, озеро).** В качестве методов используются прогулки, чтение сказок и произведений о природе и поведении людей в природе, экскурсии на красивые объекты и туда, где существуют проблемные ситуации, организация природных праздников, игры на природе, семейные, экологические проекты, акции по поддержке братьев наших меньших и т.д. Мотивацией для родителей и воспитателей может быть осознание необходимости сохранения здоровой среды для здоровых детей. Для детей это интересно, весело, комфортно во всем участвовать. Результат – дети уже начинают понимать, что они часть Природы и учатся ей помогать, а значит любить [3, 6].

**2.ДОРОГА В ПРИРОДУ (для учащихся школ, ПТУ, учреждений дополнительного развития).**

**Цель – через познание законов мироздания помочь подросткам осознать себя частью Природы, наличие различных взаимосвязей, хрупкости и уязвимости биосистем, необходимости бережного и гармоничного пребывания в ней. Постигание роли человека, его происхождения и миссии на Земле, проблем возникающих от безграмотной деятельности, и возможных путей их решения. В методы, помимо традиционных уроков входят дополнительные занятия, экскурсии, проектная и исследовательская деятельность, участие в эколагерях, экспедициях, разработка экотроп, экотворчество и многое другое. Мотивацией для молодежи будет получение знаний о природных возможностях своего края и его проблемах, понимание зависимости состояния собственного здоровья и успешности в социуме от состояния Природной среды своей Малой Родины. В результате этого осознания молодежь активно помогает охранять Природу, так как осознает себя частью этого пространства [1].**

**3.СТУПЕНЬКИ В ПРИРОДУ (для студентов ВУЗОВ, различных специалистов).**

**Цель – знание населением перспектив устойчивого развития регионов своего проживания, всей территории Российской Федерации, планеты Земля и осознание всеми участниками процесса своей роли и миссии в этом процессе. В качестве методов этого блока: знакомство с программами устойчивого развития, концепциями устройства Мироздания и происхождения человека и его миссии в соблюдении гармоничных отношений с природой. Деятельность по разработке и продвижению «Зеленых» технологий и проектов, наличие признания и вручение различных знаков типа «Самое экологичное предприятие», привлечение студентов на практику в места проживания, представление в СМИ позитивной информации, мастер-классы, конференции, публикации, круглые столы по обсуждению населением решений, затрагивающих экологическое состояние среды их проживания. Здесь в качестве мотивации выступает – личное, внутреннее осознание необходимости сохранения природы, а мотивация внешняя – это поддержка экологических решений на государственном уровне. В результате наличия экологической грамотности у активных групп населения на всех уровнях социума будут продвигаться решения, сохраняющие природную среду [4].**

**4.ПРИРОДНАЯ МУДРОСТЬ (школа для взрослых).**

**Цель – привлечения населения, не занятого в производственной и хозяйственной деятельности к волонтерской работе по сохранению природы и человека как его части. Методы: привлечение к подготовке и выпуску популярных брошюр по различным экологическим и социально значимым темам. Например, создание материалов: «Основные Законы Мироздания», «Защита от негативных природных и антропогенных воздействий» и т.д., где будут изложены основные закономерности развития Вселенной и факторы негативного воздействия среды на здоровье человека. Организация выставок творческих материалов, лекции, встречи с учеными, сбор информации о крае, со-**

ставление сборников творчества о природе, ярмарки продуктов выращенных садоводами, праздники, участие в различных социальных и экологических проектах. Мотивация – «Я делаю полезное дело для семьи и своей Родины. Я могу помочь людям и природе». Результат – грамотное поведение в природе, занятость в мероприятиях, активная социальная позиция [2].

### **6.3. О школе, дающей экологическое мировоззрение**

**Для получения положительного экологического эффекта от образования и воспитания важно, чтобы человек от рождения до преклонного возраста был погружен в знания о Законах Природы и занимался различными видами экологической деятельности по её сохранению. Но приобщение человека к биологическим и экологическим знаниям невозможно без решения главных вопросов. Не давая изначально ребенку общей картины мира, делая все, чтобы он не задумывался от рождения над смыслом жизни, не знакомя его с законами, по которым живет микро- и макрокосмос, – мы ничего не сможем изменить в сложившейся системе образования. Поэтому сегодня уже недостаточно уделять внимания вопросам изучения окружающей среды в традиционных формах: уроки, лекции, кружки. Требуется новая этика, новый стиль жизни, а значит и принципиально новые технологии. Необходима ситуация «погружения» в природу, где любой ученик через впечатления, знания, умения, полученные им в необычных условиях (не за партой) откроет для себя нечто важное, осознает свою роль в связке «Я – Природа», почувствует общество через взаимодействие с друзьями и одноклассниками. С опытом такой работы можно познакомиться в Швеции, где эта форма обучения детей является уже обычной. Для дошкольников – это «Сады Мулле», для школьников – различные модели «Природной школы», много подобных «Зеленых школ» в Финляндии, Дании, США.**

Основной девиз такой школы – «На природу в любую погоду». Основная идея в том, что придя в нее, прожив день на природе, ребенок получает представление об окружающем его пространстве не из учебников и видеофильмов, а из самой природы.

**Природа – это лаборатория, не имеющая аналогов. Здесь есть все виды материалов, все формы, все оттенки красок, все виды живого. Задача учителя – так организовать пребывание ребенка в природе, чтобы он увидел, восхитился, задумался и сделал что – то, что превратит этот маленький уголок земли в сказочный сад.**

На первых этапах пребывания в природной школе важно научить ребенка «быть» на природе и удовлетворять свои жизненные потребности за счет природы: как лучше одеться, что можно пить, как укрыться от непогоды? Постепенно начинают удовлетворяться социальные потребности – дети учатся правилам общения друг с другом, с растениями, с животными. Игры, ритуалы знакомят их с правилами поведения в природе, умению работать груп-

пой и индивидуально. На следующем этапе начинается удовлетворение познавательных потребностей. Дети начинают выполнять определенные экологические задания, занимаются исследованием воды, воздуха, почвы, биоты, проводят акции, обобщают результаты работы в своем творчестве: рисунке, поделке, сказке, научном реферате. И, наконец, ребенок начинает понимать свою роль и роль природы, он любит природу, любит ее, ценит, умеет бережно с ней обращаться, пытается заставить других обратиться в свою веру. То есть, можно говорить о формировании у ребенка начал экологического мировоззрения.

**Содержание всех программ строится на определённых принципах:**

- **Глубинная экология** – в безграничных проявлениях жизни нет ни первых, ни вторых, ни низших, не превосходящих, ни подчинённых. Человек – лишь звено в цепочке сложных экологических взаимоотношений;
- **Биология сохранения** – необходимо беречь биологическое разнообразие, бороться за прекращение разрушительной деятельности человека, приводящей к уничтожению флоры и фауны;
- **Биорегионализм** – необходимо обращать внимание на богатство и ограниченность каждого конкретного места. Изучение своего дома, края и понимание соответствующих проблем, формируют чувство родства с этим местом и понимание своего предназначения;
- **Социально-критический анализ** – учит быть критичным к тем социальным отношениям и структурам, которые провозглашают ценности и идеологии, лишь увеличивавшие социально-экологические проблемы;
- **Экофеменизм** – предполагает, что женское интуитивное чувство природы может дать более глубокое понимание значения природы не через логику законов, а через эмоции, чувства, ощущения.

**На природе любая программа занятий в течение дня состоит из четырёх стадий, каждая из которых важна.** Например, если встреча проходит на берегу реки, то сначала рассматриваются понятия, связанные с различными характеристиками воды и её ролью на Планете. Часть времени уходит на приобретение практических навыков по работе с оборудованием по исследованию некоторых химических и биологических характеристик воды. На третьем этапе участники самостоятельно изучают обозначенную для них часть реки, определяют качество воды и обнаруженные проблемы. В завершении занятия разрабатываются проекты по устранению нарушений. Это может быть либо подготовка обращения в экологические структуры, либо сбор мусора, либо решение о проведении мониторинга в этих точках и многое другое, на что способны детские знания или фантазия.

Такие школы очень популярны в Скандинавских государствах. В Швеции уже работает около 100 различных вариантов. Они не здание и не учреждение. Это, прежде всего методика и идея. Существует подробный учебник по проведению занятий «Познаём природу круглый год» [5], создана Ассоциация школ природы, объединяющая педагогов работающей по этой методике. Государство активно поддерживает это направление и в Швеции все

сходятся во мнении, что своим экологическим благополучием обязаны именно работе таких «природных» детских садов и школ.

В России сейчас идет много разговоров о реформе системы воспитания и образования. Специалисты отмечают, что школа дает только то, что можно измерить, а предложенная модель позволяет школьникам не только получить экологический опыт, но и социальный, психологический, а также дает возможность освоить на практике «азы» своей будущей профессии. И может быть пора и в нашей стране открыть двери таких школ и это будет началом Экологического Всеобуча и Земля наша будет спасена.

## Литература

1. Кудрявцева Т.П., Авдеева А.В. Упражнение «мусорная проблема» // В сборнике «Неформальное образование и просвещение для экологически дружелюбных решений. Опыт северных стран, Балтии и северо-запада России» -СПб: МОМЭ Друзья Балтики», 2010. – 112 с.

2. Кудрявцева Т.П. «Экологическое творчество – как результат постоянного пребывания в образовательном пространстве»// В сборнике материалов Международного научно – методического семинара «Перспективы развития системы непрерывного экологического образования 5–9 ноября 2013 года, Санкт-Петербург. –СПб.: Крисмас+, 2013, с. 280–283.

3. Кудрявцева Т.П. «Экология – это, прежде всего воспитание природой» // В сборнике «Уроки окружающей среды и устойчивого развития» в рамках XIII Всероссийского форума – выставки «Экологическая безопасность» – СПб.: Крисмас+, 2014. – 60 с.

4. Кудрявцева Т.П., Авдеева А.В. Экологическая акция «Сохраним пляж Золотым» // СПб.: В сборнике методических материалов участников Городского конкурса «Я знаю, как помочь тебе, Земля!» «Крисмас+», 2019. – С. 66–70.

5. Учебное пособие «Познаём природу круглый год» // Под ред. Матса Вейдмарк, и Роберта Лэттман-Маш. Natuskolan SE-14981 Nynashamns Kommun. Издательство Fatun Research Centre 2007, – 312 с.

6. Шаломайко Е.Е., Кудрявцева Т.П. Игровое поле – весь район! // Внешкольник. – 2007. – № 6. – С. 11–16.

## **7. От образования до закона: реклама как глобальная экологическая опасность**

*И.И. Рудяк, В.Ф. Трубин*

### **7.1. Вступление. Нарастание промышленной энтропии и Ноосфера как спасение биосферы**

Сегодня мир накрыло необычной проблемой: в Тихом океане плавают на волнах мусорные острова площадью с 2–3 Франции; многие реки покрыты мусором; на суше появились холмы из мусора. Подобное «нарастание промышленной энтропии» связано с особенностями современного производства, которое вовсе не считается с биосферой.

И только Ноосфера как сфера разума может спасти биосферу и человечество, свернув его с неправильного пути, ведущего биосферу к состоянию хаоса (Ламарк Ж.-Б.: назначение человечества заключается в уничтожении самого же себя как биологического вида, предварительно сделав Землю вовсе непригодной для обитания человека) [5] [23]. Поэтому, чтобы Ноосфера заработала в качестве новой созидательной силы, нужно ввести ноосферное образование. Для этого вначале следует выявить самые актуальные экологические проблемы и причины их возникновения на Земле, а затем уже станет возможным создание на их основе учебных курсов.

### **7.2. Позитивизм и виртуализм Постмодерна. Структурное слияние рекламы с товаром**

#### **Позитивизм и производственная схема Маркса**

Маркс К., творивший в эпоху позитивизма, жил в мире нормального материального производства, поэтому его схема имеет только единственное «экономическое измерение» [30]. У Маркса производитель производит товар ради его материального потребления. Продав товар, он получает настоящие деньги, с помощью которых он и производит следующее поколение востребованного товара. Его товар производится и потребляется без личины: хлеб и колбаса утоляют голод, а валенки и шуба согревают в мороз.

#### **Виртуализм Постмодерна и реклама, вклинившаяся в схему**

Сегодня мы живем в эпоху виртуализма. Так общение происходит виртуально: через компьютер. Виртуальными также стали и деньги: отсюда финансизм и финансовые пузыри (а при Марксе были лишь кризисы материального перепроизводства). По представлениям Маркса материальное экономическое производство является базисом, а реклама товара (как и политика, как и культура) относится к надстройке. Однако сегодня, в эпоху Постмодерна

**реклама вовсе выпала из надстройки, свалилась в базис и вклинилась в схему Маркса:** материальный товар плюс идеальная реклама – виртуальные финансовые деньги – материальный товар плюс идеальная реклама [25].

### **Реклама как футляр материального товара: структурное слияние рекламы с товаром**

В эпоху обычного материального производства реклама и товар существовали отдельно. Так реклама пребывала на крупном стенде или же мигала огнями из неоновых трубок: при этом пребывание «экономического произведения искусства» в общественном пространстве превращало города в «экономические картинные галереи». А тем временем в магазинах молоко и сметану разливали в принесенные покупателями бидоны. Сегодня же товары отпускаются в магазинах именно готовыми порциями и в «футлярах». При этом реклама сместилась на футляр стандартной торговой порции товара. Так произошло «структурное слияние» рекламы и товара в единый блок. Подобное слияние вовсе не механическое, а структурное слияние, изменяющее структуру товарного потребления современного человека.

## **7.3. О новой экономической мифологии**

### **Старик Хоттабыч и маскарад товаров**

Товар, продающийся как порция в оболочке, ходит под личиной, как клоун в маске. Теперь товар скрывает потребительскую задачу (насытить, обогреть, доставить до места), а врет, что потребление данных стейков сделает мужчину рычащим львом, а шуба превращает женщину в львицу, и покупка бензина для заправки автомобиля есть на самом деле акция Постмодерна «Посадите тигра в бензобак». **Реклама на футляре данной порции товара становится его маргинальной поверхностью** (маскарадной маской, как в пьесе Лермонтова М.Ю. «Маскарад»), вовсе не связанной с его внутренней структурой и внутренним содержанием (а это основное свойство Постмодерна) [24]. **Так Хоттабыч изготовил из драгоценностей телефон, начисто лишенный внутреннего механизма («пустая маска»)** [22]. Так в фильме «Сережа» (режиссеры Таланкин И.В., Данелия Г.Н., 1960 г.) дядя угощает маленького племянника «пустой конфетой»: это свернутый в виде конфеты фантик без материального сладкого наполнения (Фуко М., «Это не трубка») [47].

### **Шекспир и двойное потребление: повышение экономической мерности**

**Структурное слияние рекламы с товаром (как прирастание личины к коже лица) ведет к возникновению «двойного потребления»:** материально человек питается мясом, а виртуально переходит в «львиное» состояние (голодный человек как бы играет роль льва). Поэтому и возникает новая схема, которая имеет еще одно, новое, дополнительное «экономическое измерение»



(виртуальное измерение). **Подобное повышение экономической мерности превращает классического, нормального человека в вечно актера** (Шекспир У., «Как вам это понравится»: «Весь мир – театр. В нем женщины, мужчины – все актеры. У них свои есть выходы, уходы, И каждый не одну играет роль»), вынужденно играющего при каждом акте потребления товара ту или иную театральную роль (Хейзинга Й., «Человек играющий») [51] [50].

### **Матисс и мыло: реклама вместо искусства**

**В эпоху Постмодерна реклама товара заняла ту нишу, которую всегда в истории занимало подлинное искусство.** Так Матисс А. писал картины ради виртуального попадания зрителя в его особый «эстетический рай» (целью Матисса было введение зрителя в измененное состояние сознания: «Статьи об искусстве. Письма. Переписка. Записи бесед. Суждения современников») [31]. А сегодня эта функция отводится мылу с его рекламой на футляре кусочка («Умойся и повеет ласковым бризом»), йогурту («Попробуй и окажешься в тропическом раю»), чаю («Отведай и побудешь в королевской семье»). А тем временем искусство производит концепты (Херст Д. С., «The Physical Impossibility of Death in the Mind of Someone Living», 1991 г., тигровая акула в аквариуме с формалином, работа номинирована на приз Тернера).

### **Реклама вытесняет классические архетипы: Юнг и новая экономическая мифология**

Представление о мире у обычного человека возникает на основе мифологии и ее архетипов (Юнг К. Г., «Архетипы и коллективное бессознательное»; Юнг К. Г., «Архетип и символ»; Барт Р., «Мифологии») [53] [54] [2]. **Однако сегодня телевизионная реклама фактически составила новую мифологию** (Лосев А. Ф., «Очерки античного символизма и мифологии») [26]. **Эта новая «экономическая мифология» опирается именно на рекламные архетипы, которые вытесняют архетипы классические.** Так стиральный порошок «Тайд» есть рекламное божество чистоты, а Курочку Рябу вытеснил бренд «Петелинка», палочки «Твикс» заменили мифы о близнецах (Кинжалов Р. В., «Пополь-Вух. Родословная владык Тотоникапана»), а **мифологический архетип короля заменяется экономическим архетипом производителя пива** [17].

Это лишает современного ребенка доступа к подлинным мифологическим архетипам, тем самым искажая его развитие. И только ноосферное образование может вернуть человека к классическим архетипам.

## **7.4. Рекламное искажение конкуренции**

### **Конкуренция на поле товара и конкуренция на поле рекламы**

Чтобы быть успешным на рынке, надо постараться сделать товар лучше (это **конкуренция на поле товара**). А если при этом себестоимость не растет,

то тогда и реклама фактически не нужна (так фильмы Гайдая Л. И. в рекламе не нуждаются). Однако если несколько разных производителей фактически производят одинаковые товары, то никак рекламы избежать не удастся (это конкуренция на поле рекламы). **Рыночная экономика требует конкуренции: сегодня это конкуренция на поле рекламы** (ведь в виртуальном мире действовать проще, нежели в мире материального производства). **Виртуальная конкуренция** на поле рекламы (без всякого изменения в производстве товара) дает весьма существенное преимущество на стадии превращения товара в деньги.

### **Мусорная революция и рекламные оболочки.**

**Современная пугающая «мусорная революция» всколыхнула мир именно потому, что отпавшие от Ноосферы производители Постмодерна устроили рыночную конкуренцию именно на виртуальном поле «рекламы на футлярах».**

Мусорные острова и мусорные холмы состоят из одноразовых порционных стаканчиков и бутылок, пакетов и покрытых картинками упаковок. А потребителю на самом деле неважно, какие фирмы выпускают товары, если все товары, как пиво в анекдоте, «наливают из одной бочки». **Надо понимать, что не из-за самого по себе материального производства, а именно из-за конкуренции разных фирм, выпускающих фактически одинаковый товар, планета утопает в рекламном мусоре.** Это говорит об эгоистичной сути ничем не ограниченного капитализма как строя. Субетто А.И.: «Но именно эта колониально-империалистическая система превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества, поскольку ей жесткий вердикт в виде Экологического Приговора подписала Природа Земли – Биосфера» [40, с. 13].

## **7.5. Виртуализация жизни и потребления**

### **Стрекоза и муравей:**

#### **легкомысленное производство и серьезное производство**

Сегодня «легкомысленное производство» товаров народного потребления в корне отличается от серьезного производства средств производства. Самолет или корабль мы не сделаем одноразовыми, а станок мы покупаем за высокое качество, а вовсе не за то, что он расписан цветочками (так работал муравей из басни Крылова И.А. «Стрекоза и муравей») [19].

**Именно современное производство товаров народного потребления, словно изобретенное легкомысленной стрекозой из басни Крылова, и породило ту страшную мусорную революцию, которая пугает современное человечество.** При этом вместе с повышением численности населения на планете, а также вместе с повышением уровня потребления каждого человека мусорные острова превращаются в континенты, а мусорные холмы превращаются в горы.

## Потребление товара как виртуализация жизни

Происходящая сегодня виртуализация жизни выражается не только в «переселении в Интернет», она может также выражаться и в том, что вместо продажи материальных товаров происходит **продажа виртуальных образов** (Бодрийяр Ж., «Симулякры и симуляции»: **Постмодерн есть эпоха тотальной симуляции**; противопоставление между действительностью и знаками стирается; **все превращается в симулякр как копию, существующую именно вместо оригинала**; современное общество заместило реальность и смысл символами и знаками; симулякр есть образ, который маскирует полное отсутствие фундаментальной реальности: пустой фантик вместо конфеты; Кассирер Э., «Философия символических форм»; Лосев А.Ф., «Проблема символа и реалистическое искусство»; Лотман Ю.М., «Символ в системе культуры») [3] [16] [27] [28]. Так реклама продается вместо товара: даже если человек совершенно сыт, то он все равно поглощает йогурт, чтобы «оказаться в тропическом раю» (цель потребления данного товара сместилась с его содержательной внутренней структуры на его маргинальную внешнюю оболочку).

### Жизнь как искусство: от эстетизации до виртуализации.

В истории существовали эпохи, когда в культуре **было сильно выражено желание вывести искусство со сцены в жизнь** (Мейерхольд В.Э.) и сделать реальную жизнь искусством (Бакст Л.С.: в Париже после его спектаклей вошли в моду синие волосы) [32] [1]. **Подобное желание исторически осуществлялось двумя путями: материальной эстетизацией жизни** (выход из картины в реальную жизнь: Толстой А.Н., «Граф Калиостро») и **виртуализацией жизни** (вход в картину из реальной жизни: Трэверс П., «Мэри Поппинс») [42] [43]. Современная реклама потребительских товаров уводит человека из реального мира в виртуальную «страну ласкового бриза» или к виртуальному «двору английского короля».

### Два типа потребления как два экономических измерения.

Существует два типа потребления: **материальное потребление** (еда, одежда, жилище, транспорт) и **виртуальное потребление** (рекламные образы). Поэтому в каждом акте потребления существует **два экономических измерения: по схеме Маркса и по «схеме Постмодерна»**. При этом виртуальное потребление рекламных образов базируется именно на «эстетическом потреблении». Так у Пруста М. («В поисках утраченного времени») потребление особого вида печенья перемещает сознание героя романа в эстетическое пространство его прошлого [37]. А сегодня, если человек хочет окунуться в свое собственное прошлое, вызвав у себя поток ассоциаций, он может специально для этого купить, например, конфеты «Мишка на севере», хотя ему вообще и не хочется сладкого.

## **Вылупление из яйца как виртуальное переселение человечества**

**Современный человек мечтает о бессмертии**, а одним из гипотетических способов его достижения является **переселение человека в компьютер (цифровое бессмертие)**. В подобном случае оставленная планета может рассматриваться в качестве оставленной после вылупления птенца скорлупы, а новая виртуальная жизнь в компьютере в качестве свободного полета над океаном. **Некоторым людям сегодня кажется, что они уже переселились в компьютер**. И тогда нет смысла шадить планету (Зомбарт В., «Война и капитализм») и незачем заботиться о ее биосфере [12].

### **Мусорная революция: виртуальное потребление как отказ от материальной реальности**

Рано или поздно виртуальное потребление приводит к отказу от материальной реальности. И тогда оставленная человеком планета может превратиться в мусорный полигон. Поэтому и накатила мусорная волна. Это происходит уже сейчас. **Люди погрузились в виртуал Интернета** (Гайденко П. П., «Прорыв к трансцендентному»; Кэрролл Л., «Алиса в Зазеркалье»), а **вокруг себя бросают одноразовые порционные и покрытые рекламой футляры товаров** [9] [20].

**Такова цена отпада от Ноосферы** (Субетто А. И., «Сочинения. Ноосферизм») [41]. Однако это только иллюзия переселения (Кэрролл Л., «Алиса в стране чудес»; Успенский П.Д. «В поисках чудесного») материального человечества в компьютерный виртуал [21] [45]. Тело человека как материальный носитель его интеллектуального содержания (Дойч Д., «Структура реальности») по-прежнему остается в рамках биосферы (Гумилев Л. Н., «Этногенез и биосфера Земли») [11] [10]. **И гибель биосферы грозит гибелью также самому материальному человечеству**. А с гибелью материального человечества (Фукуяма Ф., «Конец истории и последний человек») исчезнут и все его воображаемые миры (Винник Д. В., «Качественные и интенциональные ментальные состояния. Проблема редукции»; Вирго Р. Э., «Психологический и феноменальный аспекты ментального») [49] [6, с. 15–30] [7, с. 497–499].

## **7.6. Ноосферное образование как якорь в океане материи**

**Отсутствие всеобщего и обязательного ноосферного образования лишает человека перспективы во времени**. Сегодня человек Постмодерна живет вне прошлого и будущего, а только здесь и сейчас: таково восприятие человека Постмодерна (Величковский Б. М., Зинченко В. П., Лурия А. Р., «Психология восприятия»; Мерло-Понти М., «Феноменология восприятия») [4] [33]. Это и приводит к «экономике порций» (порция есть «единица потребления» товара в одну единицу времени, нужную для восприятия мира человеком). Поэтому сегодня человек Постмодерна не понимает ни последствий, ни опасности своих действий.

**Задача ноосферного образования заключается именно в борьбе с мышлением Постмодерна. В рамках ноосферного образования следует обучить каждого конкретного человека видеть двойную перспективу во времени (Минковский Г., «Пространство и время»):**

- перспективу в прошлое
- и перспективу в будущее,

которые играют роль «антропологических фонов» (Высоцкий В. С., «Лучшее. Стихи. Песни. Проза»: «И сверху лед, и снизу...») [34] [8].

Это избавит современного человека от «порционного восприятия» мира во времени, а следовательно, избавит также и от одноразового порционного производства и потребления (Шумпетер Й., «Капитализм, Социализм и Демократия») [52].

**Кроме того, ноосферное образование должно выработать у современного человека адекватное отношение к существующей виртуальности. На самом деле бодрствующий человек всегда воспринимает мир вместе с фонами. И только восприятие сновидения (Фрейд З., «Толкование сновидений») происходит без антропологических фонов прошлого и будущего [46]. Человек Постмодерна воспринимает мир, производит товары и потребляет товары именно без фонов, виртуально, как в сновидении (Кальдерон де ла Барка П., «Жизнь есть сон»; Любавин А.А., «Как нарисовать пространство сна») [15] [29]. А отходы своего производства и потребления он сбрасывает в реальный материальный мир как ненужный (Мостепаненко А. М., «О соотношении уровней материи и пространственно-временных форм») [35].**

Спасаясь от подобного, Юнг («Воспоминания, сновидения, размышления») писал, что он завел семью в качестве якоря, удерживающего его в материальном мире, чтобы он не утонул, погружаясь в философию [55]. **Также ноосферное образование должно привить каждого человека от вируса рекламы в страшную эпоху «пандемии рекламы». Умываться следует ради гигиены, а попасть в «страну ласкового бриза» можно при рассматривании картин Матисса. И тогда в магазин за «мылом без футляра» можно будет приходиться со своей мыльницей, чтобы тихоокеанские мусорные острова впредь не превратились в мусорные континенты, чтобы бриз в реальном мире окончательно не исчез.**

## **7.7. Закон о ноосферном преобразовании экономики**

Помимо ноосферного образования следует также **вести и юридический «закон о ноосферном преобразовании экономики».**

На законодательном уровне следует четко разделить производство средств производства и производство предметов потребления. Для производства предметов потребления следует ввести отдельные законы. **Следует запретить производство «одноразовых порций» товаров (Пикетти Т., «Капитал в XXI веке»), а также производство их упаковок как носителей слитой с товаром рекламы ради «виртуальной конкуренции» фирм («материальная конкуренция», разумеется, допускается как борьба за лучшее качество**

товара) [36]. К тому же из-за отсутствия перспективы во времени (Хайдеггер М., «Бытие и время») в будущее хорошие товары не используются долго, они используются лишь по формуле антропологического восприятия Постмодерна, достойного сновидения: только «здесь и сейчас» (Пудовкин В. И., «Крупный план времени») [49] [38]. Поэтому хорошие товары выбрасываются слишком рано, чтобы заменить их новыми товарами, а при этом создаются холмы из мусора, готовые превратиться в мусорные горы (Роттердамский Э., «Похвала глупости») [39]. Подобную практику законодательно следует запретить, а хорошие товары следует передать в специальные магазины «вторичных товаров».

## 7.8. Заключение

**Скорость производства и скорость жизни: ноосферное образование как обобщающее осмысление современности.**

Мы живем сегодня (Илюшечкин В. П., «Теория стадийного развития общества (история и проблемы)») в условиях очень быстрого экономического цикла, когда один сотовый телефон быстро заменяется другим телефоном, а одна пара ботинок зачастую служит только один сезон (отсюда нескончаемые тонны мусора) [13]. На подобном базисе очень быстро изменяются также и все элементы надстройки, в том числе очень быстро сменяют друг друга на все более сложные и все более совершенные технические устройства и научные концепции.

В подобных условиях и философия просто не успевает так быстро все осмыслить. Мы сейчас живем в условиях инноваций (Кристенсен К. М., «Дилемма инноватора»), новизны, новых вызовов и новых явлений (Уайтхед А. Н., «Приключения идей»), многие из которых остаются непонятными (Иноземцев В. Л., «За пределами экономического общества: Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире») [18] [44] [14]. **Чтобы это все по-настоящему осмыслить, чтобы это все воспринимать адекватно, и необходимо ноосферное образование как универсальное и наиболее обобщающее.**

## Литература

1. Бакст Л. С. Моя душа открыта. – М.: Искусство XXI века, 2016. – 768 с.
2. Барт Р. Мифологии. – М.: Академический проект, 2019. – 351 с.
3. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции. – М.: Постум, 2018. – 240 с.
4. Величковский Б. М., Зинченко В. П., Лурия А. Р. Психология восприятия. – М.: МГУ, 1973. – 247 с.
5. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. – М.: Книга по Требованию, 2017. – 576 с.
6. Винник Д. В. Качественные и интенциональные ментальные состояния. Проблема редукции. / Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2010. – №4(12) – С. 15–30.

7. Вирго Р. Э. Психологический и феноменальный аспекты ментального / Молодой ученый. – 2015. – № 16 (96). – С. 497–499.

8. Высоцкий В. С. Лучшее. Стихи. Песни. Проза. – М.: Астрель, Харвест, Времена 2, 2012. – 480 с.

9. Гайденок П. П. Прорыв к трансцендентному. – М.: Республика, 1997. – 495 с.

10. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: АСТ, 2019. – 704 с.

11. Дойч Д. Структура реальности. – М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – 430 с.

12. Зомбарт В. Война и капитализм. / Собрание сочинений. Т. 3. – СПб.: Владимир Даль, 2008. – 480 с.

13. Илюшечкин В. П. Теория стадийного развития общества (история и проблемы). – М.: Восточная литература (РАН), 1996. – 406 с.

14. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества: Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. – М.: Academia; Наука, 1998. – 639 с.

15. Кальдерон де ла Барка П. Жизнь есть сон. – М.: Рипол-Классик, 2018. – 216 с.

16. Кассирер Э. Философия символических форм. В 3 томах. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – 960 с.

17. Кинжалов Р. В. Пополь-Вух. Родословная владык Тотоникапана. – М.: Наука, Ладомир, 1993. – 252 с.

18. Кристенсен К. М. Дилемма инноватора. – М.: Альпина Паблишер, 2019. – 240 с.

19. Крылов И. А. Стрекоза и муравей. – Аксай: Проф-Пресс, 2013. – 8 с.

20. Кэрролл Л. Алиса в Зазеркалье. – М.: Эксмо, 2018. – 384 с.

21. Кэрролл Л. Алиса в стране чудес. – М.: Махаон, 2014. – 192 с.

22. Лагин Л. И. Старик Хоттабыч. – М.: Эксмо, 2014. – 176 с.

23. Ламарк Ж.-Б. Избранные произведения. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 957 с.

24. Лермонтов М. Ю. Собрание сочинений в 4 томах. – М.: Академия наук СССР, 1958. – 3024 с.

25. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2015. – 160 с.

26. Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии. – М.: Мысль, 1993. – 962 с.

27. Лосев А. Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1995. – 320 с.

28. Лотман Ю. М. Символ в системе культуры // Труды по знаковым системам. – Тарту: ТГУ, 1987. Вып. 21. – 145 с.

29. Любавин А. А. Как нарисовать пространство сна. / Художественный совет. – 2005. – №4(44).

30. Маркс К. Капитал. – М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 2019. – 512 с.

31. Матисс А. Статьи об искусстве. Письма. Переписка. Записи бесед. Суждения современников. – М.: Искусство, 1993. – 416 с.

32. Мейерхольд В. Э. Статьи, письма, речи, беседы. В 2 тт. – М.: Искусство, 1968. – 994 с.
33. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. – СПб.: Ювента; Наука, 1999. – 605 с.
34. Минковский Г. Пространство и время. – СПб.: 1911, – 93+82+7 с.
35. Мостепаненко А. М. О соотношении уровней материи и пространственно-временных форм // Журнал «Философские науки». – № 2. – 1969.
36. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. – М.: Ад Маргинем, 2016. – 592 с.
37. Пруст М. В поисках утраченного времени. Т. 1. В сторону Свана. Под сенью девушек в цвету. – М.: Альфа-книга, 2018. – 1248 с.
38. Пудовкин В. И. Крупный план времени. // Собрание сочинений в 3 томах. – М.: Искусство, 1974. – 1200 с.
39. Роттердамский Э. Похвала глупости. – М.: АСТ, 2017. – 320 с.
40. Субетто А. И. Капиталорасизм. – СПб: Астерион, 2021. – С. 13.
41. Субетто А. И. Сочинения. Ноосферизм. В 4-х томах (комплект из 5 книг). – Кострома: Издательство КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. – 3820 с.
42. Толстой А. Н. Граф Калиостро. Повести и рассказы. – М.: Нигма, 2021. – 416 с.
43. Трэверс П. Л. Мэри Поппинс. – М.: Росмэн, 2015. – 128 с.
44. Уайтхед А. Н. Приключения идей. – М.: ИФ РАН, 2009. – 383 с.
45. Успенский П. Д. В поисках чудесного. – М.: Энигма, 2014. – 488 с.
46. Фрейд З. Толкование сновидений. – М.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2017. – 512 с.
47. Фуко М. Это не трубка. – М.: Художественный журнал, 1999. – С. 66.
48. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, 2015 г. – 576 с.
49. Хайдеггер М. Бытие и время. – М.: Ad Marginem, 1997. – 452 с.
50. Хейзинга Й. Homo ludens: опыт определения игрового элемента культуры. – СПб.: ИД Ивана Лимбаха, 2017. – 416 с.
51. Шекспир У. Как вам это понравится. – М.: Белый город, 2009. – 240 с.
52. Шумпетер Й. Капитализм, Социализм и Демократия. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.
53. Юнг К. Г. Архетипы и коллективное бессознательное. – М.: АСТ, 2020. – 224 с.
54. Юнг К. Г. Архетип и символ. – М.: Ренессанс, 1991. – 304 с.
55. Юнг К. Г. Воспоминания, сновидения, размышления. – Минск: Харвест, 2003. – 496 с.



## 8. Методология проектирования наукоёмкого ноосферного воспитания, образования и обучения в евразийском пространстве

*А.М. Пищик*

### 8.1. Прикладное значение закона обращённости каждой деятельности на каждую

Данный закон впервые был сформулирован на одном из заседаний Нижегородского философского клуба его руководителем доктором философских наук, профессором Львом Александровичем Зеленовым. Была составлена матрица взаимодействия 8 базовых родов деятельности, состоящая из 64 ячеек (таблица 1).

В данной работе нас будет интересовать, прежде всего, **обращённость научной деятельности на педагогическую (ячейка 21 матрицы) с её основными функциями, такими как воспитание, образование и обучение. Данные функции являются основными также в андрагогике и геронтогике, исторически возникших в качестве социальных институтов, как производные от педагогики, с учётом возрастных категорий обучающихся.**

Таблица 1

Методологическая матрица взаимодействия 8 родов деятельности

Основные роды деятельности	Экономическая	Экологическая	Педагогическая	Управленческая	Научная	Художественная	Медицинская	Физкультурная
Экономическая	1	2	3	4	5	6	7	8
Экологическая	9	10	11	12	13	14	15	16
Педагогическая	17	18	19	20	21	22	23	24
Управленческая	25	26	27	28	29	30	31	32
Научная	33	34	35	36	37	38	39	40
Художественная	41	42	43	44	45	46	47	48
Медицинская	49	50	51	52	53	54	55	56
Физкультурная	57	58	59	60	61	62	63	64

Ноосферный вопрос – это вопрос о том, как достижения наук, включая новейшие, проникают в сферы педагогики, андрагогики и геронтоготики в качестве предмета и метода освоения социального опыта обучающимися. Социальный опыт представлен ценностными ориентациями, знаниями и умениями, усваиваемыми учениками в процессах их воспитания, образования и обучения.

Рассмотрим ключевые для становления ноосферы позитивные тренды в сфере взаимодействия научной деятельности с педагогической.

**Рост наукоёмкости педагогической деятельности и рост педагогизации научной деятельности.** Такие же тренды можно наблюдать в сфере андрагогики и геронтоготики.

## 8.2. Ключевые понятия

**Педагогическая деятельность** – род деятельности человека и общества по передаче социального опыта от взрослых детям. Сфера педагогики включает в себя такие социальные образования как педагогические способности и потребности, соответствующие деятельности, социальные отношения и институты. Основными функциями педагогической деятельности являются воспитание, образование и обучение детей.

**Сфера андрагогики** выполняет функции воспитания, образования и обучения взрослых. Сфера геронтогогики выполняет функции воспитания, образования и обучения людей пожилого возраста.

**Воспитание** – деятельность по передаче ценностных ориентаций в сфере педагогики, андрагогики и геронтогогики. **Образование** – деятельность по передаче знаний в сфере педагогики, андрагогики и геронтогогики. **Обучение** – деятельность по передаче умений в тех же сферах.

**Цель воспитания** – формирование системы ценностей воспитуемого. Высшей целью ноосферного воспитания является гармония меры бытия человека и меры бытия универсума, включённых в деятельность (рис. 1). Проявлениями данной гармонии во времени могут выражаться в таких слоганах как устойчивое социоприродное развитие, коэволюция человечества и планетарной природы, царство человеческого разума, всестороннее и гармоничное развитие человека и человечества, сотрудничество Бога и человека в сохранении жизни на Земле, синергия человеческого разума и божественного духа.

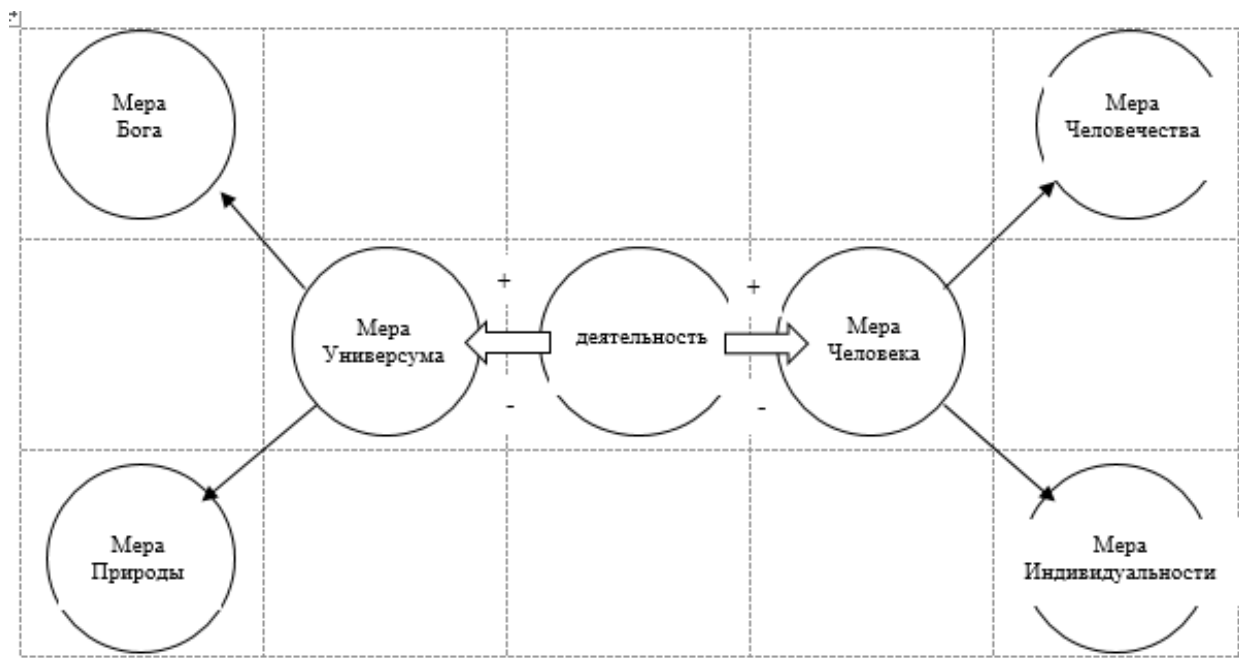


Рис. 1. Соответствие (+)/несоответствие (-) деятельности мере человека и мере универсума

**Цель ноосферного образования** – формирование системы знаний о ноосфере, закономерностях её функционирования и развития. Познание ноосферы строится на методологии междисциплинарного, мультидисциплинарного и трансдисциплинарного подходов к исследованию научных проблем.

**Цель ноосферного обучения – овладение разумными технологиями управления ноосферой.**

**Система ценностей представлена в образе совершенного человека. Рассмотрим образ совершенного человека, сформировавшийся в системогенезе русского мировоззрения.** На каждом этапе эволюции русского мировоззрения у народа был идеал образа совершенного человека. **Богатырь** — герой былин и сказаний язычества, отличающийся большой силой и совершающий подвиги патриотического характера. Совокупность воинских доблестей и добрый, честный нрав составляют главнейшие черты русского богатыря. **Православный святой** — благочестивая и добродетельная личность, прославленная Церковью и пребывающая по её учению после его кончины на небесах и молящийся перед Богом за всех людей, ныне живущих на земле. **Русский гений** – человек с чрезвычайно выдающимися творческими способностями в Новое время становится образцом совершенного человека. Образ совершенного человека Новейшего времени находится в стадии становления. В совершенном человеке сконцентрированы лучшие черты русского характера, сформированные на том или ином этапе его эволюции (таблица 2).

Таблица 2

Эволюция русского характера

ЯЗЫЧЕСТВО		
храбрость	миролюбие	широта души
выносливость	дружелюбие	добродушие
надёжность	гостеприимство	доброта
независимость	сердечность	ласковость
жизнестойкость	трудолюбие	терпеливость
свободолюбие		
ХРИСТИАНСТВО		
сознание своей греховности и несовершенства	религиозная и национальная терпимость	нравственное величие в исторические минуты народного бедствия
кротость и смирение	стремление к абсолютному добру	патриотизм
милосердие	любовь к ближнему (братство)	стремление к соборности, взаимопомощи, бескорыстию
самообладание	сострадательность	жертвенность (готовность отдать жизнь «за други своя»)
НОВОЕ ВРЕМЯ		
всемирная отзывчивость	стремление к всемирности и всечеловечности	стремление ко всеобщему воссоединению и единению народов планеты

**Соборянин (от русского слова соборность) – совершенный ноосферный человек:**

- 1) интегрирует в себе черты богатыря, святого и гения;
- 2) человек планеты, отвечающий своей деятельностью и жизнью на глобальные вызовы и угрозы, имеющий авторитет во всём мире, вступающий в кооперацию со многими организациями планеты в реализации проектов спасения человечества и экосферы от гибели.

**Становление названных черт соборянина можно отметить во многих русских людях.** В качестве примера можно назвать Фёдора Филипповича

Конюхова – знаменитого путешественника, художника, писателя, священника, защитника экосферы, партнёра отечественных и зарубежных компаний, помогающих реализовать его проекты.

**В термин Евразия разные авторы вкладывают разные смыслы**, такие как географический, геополитический и экономический. Последний реализуется в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС). **Становление ноосферы вносит в этот термин новый смысл.** В системе стран Евразийское пространство может быть рассмотрено как **системозадающий компонент системогенеза ноосферы.** И здесь особую роль призвана сыграть Россия, как **интегратор народов на решение глобальных проблем**, предотвращения глобальных катастроф и обеспечение устойчивого социоприродного развития. **В решении этой задачи заключается новый этап развития русской идеи.** ЕАЭС, с этой точки зрения, можно рассматривать как стартовую площадку для реализации русской идеи в системогенезе ноосферы. Наряду с экономическими проектами, на этой площадке должны быть **реализованы следующие международные ноосферные проекты:** экологические, педагогические, управленческие, научные, художественные, медицинские и физкультурно-спортивные, поскольку ноосфера интегрирует в себе все эти основные роды деятельности.

Воспитание в сфере педагогики, андрагогики и геронтогогики – деятельность по передаче ценностных ориентаций, накопленных в социальном опыте. **Следует отличать ценность от оценки. Ценность объективна, а оценка субъективна.** Соотношение между ними представим на рис.2.

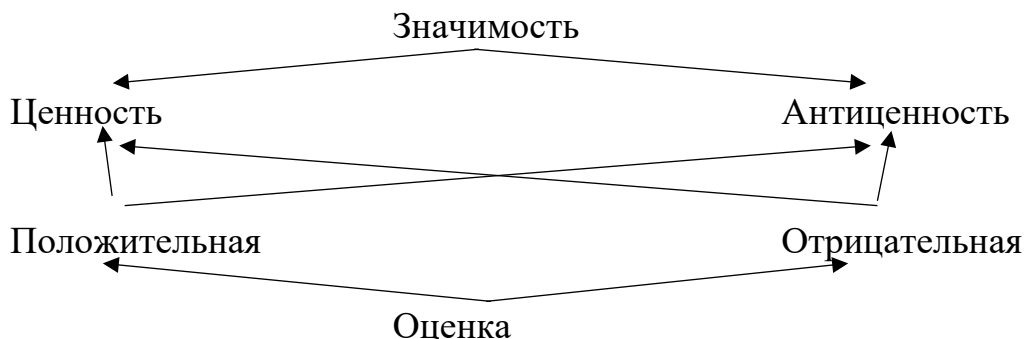


Рис. 2. Соотношение объективной ценности и субъективной оценки

**Значимость поляризуется на ценность и антиценность. Оценка поляризуется на положительную и отрицательную.** Субъективность оценки проявляется в том, что ценность может оцениваться не только положительно (адекватная оценка), но и отрицательно (неадекватная оценка). Также антиценность может оцениваться как отрицательно (адекватная оценка), так и положительно (неадекватная оценка). **Критерий ценности деятельности – гармония меры человека и меры окружающей его среды, включенных в деятельность.** Соответственно, критерий антиценности деятельности – дисгармония, приводящая к разрушению меры человека и меры окружающей среды. **«Все прогрессы реакционны, если рушится человек» (А. Вознесенский).** Если в результате той или иной деятельности разрушается мера бытия человека (антропологические

катастрофы) и мера бытия природы (экологические катастрофы), то такие виды деятельности следует отнести к антиценным.

**Диалектика деятельности и самодеятельности присуща педагогике, андрагогике и геронтогике.** Взаимодействие воспитания и самовоспитания, образования и самообразования, обучения и самообучения при гармонизации отношений между ними переходит во взаимодействие формирования конечного полезного результата деятельности **в виде системы ценностей, системы знаний и системы умений, адекватных общему ноосферному делу.**

**Становление наукоёмкости ноосферного воспитания связано с проникновением в воспитательную деятельность научно обоснованных ценностей ноосферы.** Соответственно становление наукоёмкости ноосферного образования и обучения сопровождается проникновением в сферу их деятельности системы научных знаний и технологий, адекватных функционированию и развитию ноосферы.

Компонентами ноосферы являются антропосфера и социосфера, экосфера и техносфера. В этом составе не хватает теосферы, т.е. божественной сферы согласно ноосферной парадигме Эдуара Леруа и Пьера Тейяр де Шардена.

Система ноосферных ценностей, важных для ноосферного образования, включает в себя ценности теосферы, антропосферы и социосферы, значимых для бытия человека и человечества, ценности экосферы и техносферы, также значимых для их бытия. **Ноосферный подход к ценностям – новый этап в развитии ноосферной науки, задача которой является номологическое освоение (познание, оценка и преобразование) ноосферы. Ноосферная наука – высший этап эволюции науки, узловыми этапами которой последовательно являются следующие: обыденное мироосвоение, преднаука, доклассическая наука, классическая наука, неклассическая наука, постнеклассическая наука, ноосферная наука.**

### 8.3. Современные тренды развития науки

Современные тренды в науки и потенциал их влияния на ноосферное воспитание, образование и обучение представлены в таблице 3.

Таблица 3

Влияние современной науки на становление ноосферного воспитания, образования и обучения

Цивилизационные закономерности системогенеза науки	Современные тренды в науке	Ноосферное воспитание, образование и обучение
Расширение влияния науки на общественную жизнь. Рост наукоёмкости человеческой деятельности.	Усиливается роль науки в решении глобальных проблем социоприродного планетарного бытия, преодолении техногенных, экологических, социальных и антропологических катастроф.	Наукоёмкое воспитание, образование и обучение.
Тенденция к нормативному ограничению претензий науки на монополию в познании истины.	Ориентация на вероятностную научную картину (модель) мира.	Вероятностная педагогика, андрагогика и геронтогика.

Субъективация и конвенционализация научного знания.	Поиск более надёжных организационных технологий научной экспертизы нового научного знания.	Поиск более надёжных организационных технологий научной экспертизы ноосферного воспитания, образования и обучения.
Усложнение предмета исследования системозадающей науки.	Формирование ноосферологии.	Формирование ноосферной педагогики, андрагогики и геронтогогики.
Усложнение проблематики науки.	Рост мультидисциплинарных и трансдисциплинарных научных проблем. Определение путей-аттракторов устойчивого развития социоприродных систем.	Рост мультидисциплинарных и трансдисциплинарных дисциплин в сфере педагогики, андрагогики и геронтогогики.
Рост сложности объектов исследования.	Сложные социоприродные коэволюционирующие системы.	Сложные социоприродные коэволюционирующие системы как предмет воспитания, образования и обучения.
Развитие представлений о детерминации научной деятельности. Процесс научного познания обусловлен не только особенностями изучаемого объекта, но и многочисленными факторами социокультурного характера.	Рост внимания к социоприродной и ментальной детерминации научной деятельности. Осознание субъектом научного познания своей укоренённости в конкретной социоприродной среде, невозможности позиции идеального наблюдателя, обзоревающего общество как целое, абстрагируясь от собственных этнонациональных, социально-групповых, идейно-политических, ментальных идентификаций.	Принцип единства общечеловеческого, этнонационального и личностного начала в воспитании, образовании и обучении.
Расширение поля рефлексии в научно-познавательной деятельности. Научность теоретического описания и объяснения предметной области исследования строится с учётом влияния на его результаты всё возрастающего числа компонентов научной деятельности: субъекта исследования, средств, объекта, процесса, внутренних условий и внешней среды.	Рефлексия всех компонентов научной деятельности при построении научной теории. Рациональность обретает осознаваемое качество открытости, диалогичности, ориентации на синергичную конвергенцию естественнонаучного и гуманитарного знания.	Рациональность воспитания, образования и обучения обретает осознаваемое качество открытости, диалогичности, ориентации на синергичную конвергенцию естественнонаучного и гуманитарного знания. Рефлексия всех компонентов деятельности при проектировании воспитания, образования и обучения.
Замена «жёстких» критериев научности на более «мягкие», простых на более сложные.	Преодоление монополизма науки на поиск истины, диалог с другими типами мироосвоения.	Диалог научного мироосвоения с другими типами мироосвоения в деятельности воспитания, образования и обучения

Усложнение критериального поля определения научной теории	Критериальное поле научности выстраивается в диалоге с иными типами мироосвоения. Наука не может заменить собой всех форм познания мира, всех форм культуры. Всё, что ускользает из её поля зрения, компенсируют другие типы мироосвоения – философия, религия, искусство, мифы, обыденное познание	Деятельность по воспитанию, образованию и обучению недостатки наукоёмких технологий компенсирует технологиями других типов мироосвоения
Переход от доминанты западной модели науки к интегративной, основанной на диалоге разных этнонациональных культур, при сохранении культурного своеобразия	Формирование международных команд специалистов различных областей научного знания, работающих по единой комплексной научно-исследовательской программе, объединённых по принципу дополнительности разнородных менталитетов, социокультурных, финансово-экономических и иных ресурсов. Особенно актуальны механизмы включения принципов холистического мировидения в ткань западной культуры	Формирование новых моделей воспитания, образования и обучения в международных командах.

#### 8.4. Проектирование школы ноосферной личности

Переход от стихийного к управляемому процессу становления ноосферной личности как субъекта ноосферогенеза, предполагает **создание школы ноосферной личности**. Подготовка ноосферной личности строится по алгоритму (рис.3)



Рис. 3. Алгоритм построения модели подготовки ноосферной личности, где: М – мировоззренческая культура: уст – установки, зн – знания, ум – умения; О – общая культура: уст – установки, зн – знания, ум – умения; П – профессиональная культура: уст – установки, зн – знания, ум – умения.

### Пояснения:

1. **Практика (1) ноосферной деятельности направлена на установление гармонии меры человека и меры окружающей среды в деятельности человека** на всех уровнях человеческого бытия с целью сохранения, восстановления и совершенствования социоприродного бытия, а также его защиты от катастроф экологических и техногенных, социальных и антропологических.

2. **Модель ноосферной профессиональной деятельности (2)** ориентирована на постнеклассическую рациональность в организации этой деятельности. Тип системной организации осваиваемых объектов – сложные и сверхсложные саморазвивающиеся системы.

3. **Модель ноосферной личности (3) включает три блока и три слагаемые культуры личности** (таблица 4).

4. **Содержание мировоззренческого, общекультурного и профессионального блока ноосферной личности** представлено в таблице 5.

Таблица 4

Целостная модель культуры ноосферной личности

Виды культуры	Слагаемые культуры			Целостная характеристика
	мотивационная	информационная	операциональная	
Мировоззренческая культура	1	2	3	Социально зрелый гражданин
Общая культура	4	5	6	Широко эрудированный интеллигент
Профессиональная культура	7	8	9	Высоко квалифицированный специалист

Таблица 5

Содержание мировоззренческого, общекультурного и профессионального содержания ноосферной личности

Мировоззренческая культура	Общая культура	Профессиональная культура
Обыденная культура	Природоведение	Экономическая культура
Мифологическая культура	Техноведение	Экологическая культура
Религиозная культура	Обществоведение	Педагогическая культура
Художественная культура	Человековедение	Управленческая культура
Философская культура		Научная культура
Научная культура		Художественная культура
		Медицинская культура
	Физическая культура	

5. **Модель подготовки ноосферной личности (4)** в постнеклассической научной парадигме представлена в государственно-общественных стандартах, разрабатываемых с участием таких стейкхолдеров как представители профессиональных сообществ, государственных структур, организаций гражданского общества, инвесторов, масс-медиа и активных граждан (таблица 6).

**Согласно стандарту, выпускник ноосферной школы должен обладать мировоззренческими, общекультурными и профессиональными ноосферными компетенциями.**



**Мировоззренческие компетенции (МК):** компетенции обыденного мироосвоения (МК-1); компетенциями мифологического мироосвоения (МК-2); компетенциями религиозного мироосвоения (МК-3); компетенциями художественного мироосвоения (МК-4); компетенциями философского мироосвоения (МК-5); компетенциями научного мироосвоения (МК-6).

Таблица 6

Методологическая модель построения государственно-общественного стандарта подготовки ноосферной личности

СЕКТОРЫ СОЦИУМА	Профессиональные сообщества	Государственные органы	Гражданское общество	Инвесторы	Масс-медиа	Население
	Продукты секторов социума					
	I	II	III	IV	V	VI
	модель	норма	мотив	инвестиции	информация	участие
Потребность	1	7	13	19	25	31
Идея	2	8	14	20	26	32
Концепция	3	9	15	21	27	33
Программа	4	10	16	22	28	34
Механизм реализации	5	11	17	23	29	35
Практика	6	12	18	24	30	36

**Общекультурные компетенции (ОК):** компетенции природоведения (ОК-1); компетенции техноведения (ОК-2); компетенции обществоведения (ОК-3); компетенции человековедения (ОК-4).

**Профессиональные компетенции (ПК):** экономические компетенции (ПК-1); экологические компетенции (ПК-2); педагогические компетенции (ПК-3); управленческие компетенции (ПК-4); научные компетенции (ПК-5); художественные компетенции (ПК-6); медицинские компетенции (ПК-7); физкультурно-спортивные компетенции (ПК-8).

## 8.5. Выводы

1. Для становления ноосферы необходимо проектировать создание и развитие ноосферной науки, технологии которой внедрять в сферу ноосферного воспитания, образования и обучения в школах подготовки ноосферных личностей.

2. Системообразующим компонентом ноосферного евразийского пространства является русская идея, задача которой – соборная интеграция народов в общем деле спасения человечества от гибели и обеспечения устойчивого планетарного социоприродного развития.

## 9. Информационные революции и смена образовательных парадигм

*В.Б. Сапунов*

### 9.1. История информационных революций

Отрыв человека от чисто биологической среды и переход из Биосферы в Ноосферу стал возможен с появлением новых форм адаптации вида *Homo sapiens* – информационных. Первым этапом было появление членораздельной речи, принципиально отличающейся от звуковой коммуникации животных. Разбиение речи на отдельные звуки позволяло, комбинируя их, постоянно увеличивать объем и качество передаваемой информации. Освоение огня, возникновение знахарства и медицины увеличивали продолжительность жизни. **Формировалось старшее поколение носителей знаний, которые они передавали младшим.**

Возникло образование как система передачи информации, необходимой для успешного выживания от старшего поколения к младшему. Так начался путь от человека биологического к человеку социальному. Дальнейшие рывки по этому пути были связаны с изобретением петроглифов, иероглифов, бумаги.

Изобретение алфавита сделало древнюю Финикию одним из ведущих государств мира. Древний Рим, будучи величайшей супердержавой Античного мира, вплотную подошел к книгопечатанию. Для обучения юных римлян грамоте использовались кассеты с наборным шрифтом. Достаточно было перевести шрифт в зеркальный, намазать краской (которая существовала), прижать к бумаге (которая существовала) и книгопечатание появилось бы на полторы тысячи лет раньше. Если бы последний шаг был сделан, статус супердержавы Рим (по мнению В.И. Вернадского) мог бы сохранить еще длительное время.

Одной из важных предпосылок длительного существования империи Чингис-хана было создание эффективной ямской службы, обеспечивающей быструю передачу информации и государственных документов по большим территориям. В дальнейшем это достижение было заимствовано русскими (единственное положительное, что было взято от Золотой орды, по мнению историка Б.В. Сапунова – [3]) и содействовало быстрому расширению границ Российской империи. Соответственно возникали престижные и нужные обществу информационные профессии – ямщик, фельдъегерь.

Изобретение книгопечатания в XV веке (Иоганн Гутенберг) стало важным фактором перехода от Средневековья к Новому Времени. Первая промышленная революция началась в XIX веке и была обеспечена появлением телеграфа, телефона, механических счетных и пишущих машин. В XX веке жизнь человечества кардинально изменили радио, телевидение, кибернетика. Создание в СССР в 50-е гг. лучших в мире электронно-вычислительных машин обеспечило выход в космос. Искусственное же торможение

информационных технологий отбрасывало государства назад. Во второй половине XX века параллельно **разрабатывались две глобальные информационные сети. В СССР это была ЕС (единая система)**, которая планировалась к внедрению в масштабах СЭВ. **В США на основе программы Пентагона как «ответный удар» разрабатывался Интернет**, который, в конечном итоге, вошел в нашу жизнь. Страх коммунистического руководства перед свободным обменом информации остановил развитие системы ЕС и ускорил крах СССР.

## **9.2. От информационно-технологического процесса – к развитию технологий образования**

Появление новых информационных технологий не уничтожало предыдущие, а ограничивало область их применения. Так книгопечатание не уничтожило рукописное письмо, электронные носители информации сократили тиражи бумажных изданий, но не уничтожили их. **По мере развития познания менялась технология образования.** Так до появления Периодического закона Д.И. Менделеева головы студентов-химиков буквально «пухли» от знаний свойств элементов. После гениального прозрения русского химика стало достаточно усвоить схему закона и понимать на его основе свойства элементов.

**История – это борьба классов, этносов и государств, которая осуществляется на фоне меняющейся экологической обстановки и активизируется при ускорении научно-технического прогресса.** На фоне изменения экологической обстановки идет научно-технический прогресс, этапы которого – новые информационные и соответствующие им педагогические технологии.

**В 1445 г. в Европе произошла очередная и очень значимая информационная революция – появилось книгопечатание (Германия, И. Гутенберг).** Хотя первое время печатались, в основном, богословские книги и документы (в том числе индульгенции, осужденные передовыми мыслителями, но экономически выгодные), но в целом это подняло европейскую технологию и политику на более высокий уровень. **В России** еще сказывались последствия татаро-монгольского ига. **Книгопечатание появилось на век позже, при Иване Грозном.** В условиях тоталитарного государства и подавления свободомыслия оно не получило развития. Но территории на южном и восточном направлениях продолжали расти. Преимущество русской ямской службы прекратилось в XIX веке в связи с изобретением новых средств транспорта и связи. **Царская Россия включилась в промышленную революции с запозданием, которое, однако, в течении XIX века было преодолено.** В 1851 г. была построена самая длинная и совершенная железная дорога в мире – Николаевская. **К концу века Россия вышла на первое место в мире по строительству железных дорог, создала непревзойденный донныне путь – Транссибирскую дорогу.** Параллельно совершенствовалась почта, телеграф. **Радио впервые заработало в России.** Все это обеспечивало быструю связь и управление регионами огромной империи.

В ходе краха 1917 г. перспективные научные разработки и направления в стране были заторможены. Многие почти готовые технические решения были

отложены на десятилетия. Россия превратилась в сырьевой придаток развитых стран, и эта тенденция не преодолена поныне.

**Наибольших успехов СССР, как правопреемник Российской империи, достиг в период 1953–1968 гг., связанные с такими политиками, как Н.С. Хрущев и А.Н. Косыгин [4]. В эти годы имели место значимые вложения в фундаментальную науку, особенно, в информационные технологии, необходимые для ведения холодной войны и решения гражданских задач. Создание лучших в мире компьютеров (БЭСМ-4, БЭСМ-6 и др.) обеспечило эффективное управление ракетно-ядерными силами и выход в космос. На фоне освоения новых технологий возникла одна из лучших в мире система образования, которая обеспечила возникновение должного числа специалистов, владеющих новыми технологиями. Запуск первого спутника Земли вызвал шок у наших потенциальных противников, считавших Россию отсталой страной. Разведка США изучила ситуацию в СССР и пришла к выводу, что важнейшей основой успехов того времени была великолепная система образования. Определенный положительный момент в нее внесло наследие тоталитарной системы, обеспечивающий строгий контроль над поведением и успеваемостью учащихся. Важным моментом была реальная бесплатность и доступность высшего образования. Это достоинства стали исчезать уже в период застоя – с конца 60-х гг. Хотя образование оставалось бесплатным, но фактически оно оплачивалось за счёт разрушительной системы оплаты квалифицированного труда, который в это время стал оплачиваться ниже неквалифицированного. В 60-е гг начала разрабатываться система, аналогичная Интернету, под названием ЕС (единая система). Если бы эти проекты были осуществлены, краха 90-х гг. могло бы не быть.**

**Страх коммунистических руководителей перед свободным общением людей, искусственно созданный «железный занавес» привел к катастрофе. В настоящее время мы пользуемся Интернетом, созданным в США по указанию Пентагона, как программа «ответный удар». Огромные вложения в информационные технологии, осуществляемые в США, обеспечивают могущество этой страны в будущем.**

Таким образом, эффективная система хранения, переработки и распространения информации, а, так же, подготовка кадров, обслуживающих эту систему – важнейшие факторы политического и экономического могущества страны и основа для успешного проведения социальных реформ.

## Литература

1. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л., Гидрометеиздат, 1990, 528 с.
2. Карамзин Н.М., История государства Российского. – М.: Наука, 1989, в 4-х тт.
3. Сапунов В.В. Теория «Москва – Третий Рим» на современном этапе. Ключ, вып. II, 2010, с. 84 – 88.
4. Сапунов В.В. Враги России. – М – СПб, Астрель, 2011. – 251 с.

## 10. Самоидентификация подростка в интернет-пространстве

*Н.С. Радевская*

### 10.1. Введение

**В настоящее время цифровое информационное пространство в полной мере стало частью среды жизнедеятельности человека. Принципиально новый уровень коммуникативных связей в обществе, объемы информационных потоков, необходимых современному человеку для эффективной деятельности, требуют от педагогического сообщества внимания к вопросам социализации подростка в цифровом информационном пространстве. Социализация личности – многогранный процесс по усвоению социальных норм и культурных ценностей общества, развитию социально-культурного опыта, становлению личности и системы её ценностных отношений, самореализации в практической деятельности.**

**Социальное окружение подростка включает в себя обязательное стабильное социальное пространство и изменчивое необязательное пространство. В процессе взаимодействия с ними и осознаётся смысл социальных явлений, осваиваются социокультурные ценности, формируются образцы поведения.**

**По мнению Д.И. Фельдштейна, чем более социализирован подросток, тем больше он индивидуализируется. Чем шире и разнообразнее социальные контакты подростка, тем успешнее происходит формирование его самосознания и благоприятнее условия для его самореализации. Названные условия возможны при развитии учебного заведения как открытого социально-воспитательного института. Доступность общения подростка в пространстве Интернет в настоящее время является основным условием развития открытого образовательного пространства любого общеобразовательного учреждения. Это позволяет адекватно и своевременно реагировать на изменение образовательных потребностей социума и включить подростка в социокультурные отношения, формировать у него целостный Я-образ, обеспечить соответствующий требованиям социума уровень воспитанности и качество образования, позволяющее удовлетворить потребности подростка в развитии его интересов и самоактуализации его личности.**

**Интеграция всех возможных институтов социализации в жизни подростка позволяет ориентировать его подростка на ценность социальных норм единого нормативного поля, признавать и присваивать их. Такое принятие социальных норм является предпосылкой формирования ценностной регуляции поведения подростка.**

Педагогами и психологами образования достаточно подробно изучены и описаны особенности подросткового возраста, факторы и институты социализации подростков, активно изучаются вопросы медиаобразования. Значительное

количество научно-методических работ педагогов посвящено использованию информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе.

**Но вместе с этим, самочувствие, процессы самоидентификации и самоактуализации подростка в пространстве Интернета изучены недостаточно подробно,** что затрудняет деятельность педагогов по конструированию и развитию воспитывающей социокультурной среды развития и самоактуализации подростка.

## **10.2. Изучение особенностей подростков как «цифрового поколения»**

Одно из условий становления ценностных отношений – постоянное внимание к нему педагога, умение видеть отношение за предметными интересами личности, оценивать, корректировать, обогащать и развивать систему отношений к миру. **Потому, на организационном этапе реализации Проекта «Образовательные практики формирования готовности подростка к самоопределению в цифровом мире» в Государственном бюджетном общеобразовательном учреждении лицей № 590 Красносельского района Санкт-Петербурга** нами проведено исследование «Интернет как пространство самоидентификации», позволяющее проанализировать факторы, оказывающие влияние на цифровую социализацию подростка.

**Опираясь на опыт коллег по созданию медийного поколенческого портрета, мы использовали включение подростков в процесс самоизучения, самоописания и выбора, и составили анкету таким образом, что респондентам, отвечая на вопросы, приходилось задумываться о своей жизни, определять реальные и желаемые роли в информационно-коммуникативных взаимодействиях.**

К сожалению, при проведении анкетирования некоторые педагоги, непосредственно работающие с подростками, с целью облегчения процесса, провели анкетирование не анонимно, как было задумано, и преобразовав бланки анкеты с помощью Googl Формы по своему усмотрению. Это значительно уменьшило возможный объем сведений, которые предполагалось получить в результате интерпретации полученных от респондентов материалов. Вместе с этим, дало возможность получить характеристики готовности и уровня профессионализма педагогов, привлекаемых к реализации проекта.

**Изучение особенностей подростков как «цифрового поколения» в России начались с 2010-х годов.** Опубликованные данные исследований 2012–2013 гг. зафиксировали появление «цифрового поколения» в России и его особенности. Материалы исследований, проведенных в Москве и Всероссийском детском центре «Орленок» в 2014–2015 гг. **позволили создать типичный медийный портрет подростка – жителя мегаполиса.** В ходе этих исследований установлено, что у подростков «цифрового поколения» **вырос интерес к чтению книг в структуре досуга и при получении значимой информации, а также в целом интеллектуализировалось информационное пространство.** Проведенное нами в 2021 г. исследование на базе Государственного бюджетного

общеобразовательного учреждения лицей № 590 Красносельского района Санкт-Петербурга, представляет собой попытку получить представление о самоидентификации подростка в пространстве Интернет.

С полной уверенностью можно констатировать, что за последние десятилетия сформировалось новое, цифровое поколение с иным входом в мир информации, знаний и человеческих отношений. По данным массового опроса (2015 человек 10–17 лет из всех федеральных округов, село, небольшой город, большой город), **93,1% респондентов пользуются интернетом практически ежедневно**, независимо от места проживания, что опубликовано в работах Цымбаленко С. и группы ученых по результатам мониторинга и анализа информационно-образовательного пространства.

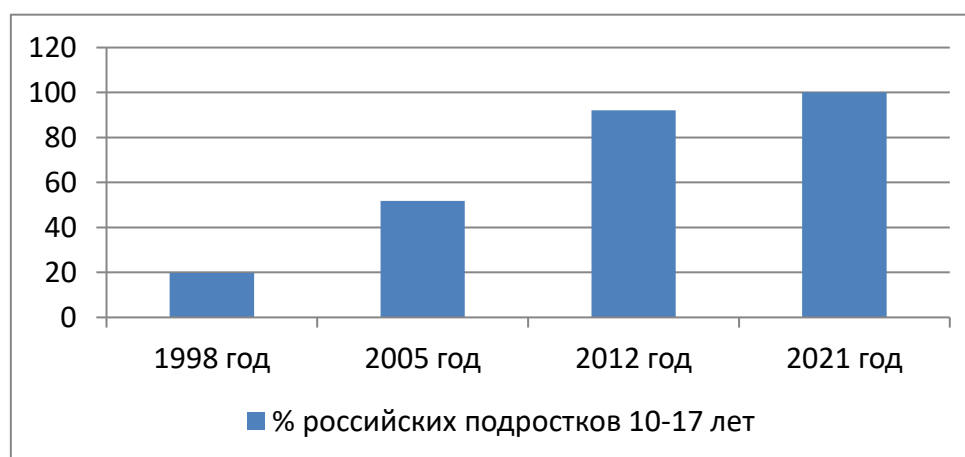


Рис. 1. Динамика роста количества российских подростков, пользующихся интернетом

**Современные подростки с раннего детства живут в условиях интернет – коммуникации, и осваивают информацию с помощью цифровых технологий раньше, чем дети начинают читать и писать – в три-четыре года, часто стихийно, без контроля взрослых. Для современного ребенка – это главное, а иногда и единственное средство входа в мир знаний и общения.**

**По мнению ученых, образная и виртуальная картина мира преобладает над интеллектуальной. Но образ может быть примитивным комиксом, анимэ, а может вести к глубокому постижению того, что есть мир и общество. Ребенок в своем развитии проходит все исторические этапы информационно-коммуникативных культур, начиная с жеста и аффектированных звуков, но в ускоренном темпе. При этом он может сформироваться мультикультурным, а может остановиться на одной из форм или деградировать к ним. Дети испытывают влияние неоднородного социального окружения, которое сохраняет разнообразные поколенческие медиакультуры (письменную, аудиальную, визуальную, компьютерную, мультимедийную). У ребенка может возникнуть потребность в диалоге с носителями других культур, но может возникнуть и их отторжение. Существенная особенность цифрового поколения: дети и подростки не просто пользуются интернетом, они живут посредством него. Пространство Интернет и в целом информационное пространство являются продолжением, усилением личностного и группового социального пространства.**

Благодаря возможностям интернета возросли объемы и интенсивность общения подростков. Об этом свидетельствует изучение каналов информации в структуре досуга.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Чем ты чаще всего занимаешься в свободное время?» (в % от числа опрошенных, возможно более одного ответа)

	Формы досуга	1998	2005	2012	2021
1	Проводят время с друзьями	67,4	71,1	68,5	65,5
2	Смотрят телевизор	76,7	74,2	56,2	23,0
3	Играют в компьютерные игры	29,3	44,9	47,3	53,6
4	Обмениваются информацией по компьютерной сети	5,3	12,2	46,7	61,2
5	Слушают магнитофон, проигрыватель, плеер	69,6	55,4	34,9	19,4
6	Общаются по телефону	33,1	43,7	34,3	25,5
7	Читают книги	49,1	18,1	34,1	45,8
8	Путешествуют по компьютерной сети	4,6	12,8	33,7	18,6
9	Общаются в кружке, секции, клубе, другом объединении	36,6	30,1	33,6	49,3
10	Ходят в кино	6,0	21,1	30,2	21,53
11	Проводят время с родителями или другими взрослыми	27,6	25,4	29,1	53,43
12	Смотрят видеозаписи	51,7	40,8	26,1	55,3
13	Встречаются со своей девочкой, своим мальчиком	32,1	28,8	23,9	19,4
14	Читают газеты, журналы	36,2	52,8	20,3	4,9
15	Слушают радио	51,7	40,8	15,2	4,3
16	Ходят в театры, на концерты, в музеи	15,6	15,0	13,2	13,54

Из сведений, представленных в таблице 1. «Распределение ответов на вопрос «Чем ты чаще всего занимаешься в свободное время?» понятно, что просмотр телевизора, как вариант проведения досуга, теряет свою популярность среди подростков и значительно уступает место общению с друзьями, компьютерным играм и обмену информацией в компьютерной сети.

**Нужно отметить, что в последнее десятилетие возрос процент подростков, которые проводят время с родителями и другими взрослыми.** При этом значимость совместных форм досуга возрастает, а значимость индивидуальных форм досуга снижается. **Характерно, что сетевые компьютерные игры в настоящее время значительно популярнее, чем индивидуальные.** Вероятно, что элементы геймификации образовательного процесса с возможностью сетевого взаимодействия могут стать важным дополнением к традиционным формам. Так, популярностью могли бы пользоваться виртуальные профориентационные игры в редакцию журнала, редакцию видеопрограммы, химическую или физическую лабораторию для проведения экспериментов, больницу, производственное объединение и т.п.

**Необходимы педагогические коллективы, которые могли бы создавать сценарии с межпредметными, междисциплинарными заданиями и организовывать соревнования команд-коллективов, и программисты для создания виртуальной оболочки таких игр. Подрастающее поколение,**



вероятно, движется к большей степени коллективизма в цифровом пространстве, к развитию совместных форм деятельности в глобальной сети Интернет, к большей степени взаимодействия.

В таблице 2 представлено **распределение ответов на вопрос «Чем ты чаще всего занимаешься в свободное время?»**, полученных в 2021 году у обучающихся лица № 590 Красносельского района Санкт-Петербурга. Из таблицы видно, что характерные возрастные особенности подросткового возраста остаются прежними. Так, для подростков 13–15 лет общение со сверстниками.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Чем ты чаще всего занимаешься в свободное время?» (в % от числа опрошенных, возможно более одного ответа)

	Формы досуга	2021 г		
		10–12 лет	13–15 лет	16 лет и старше
1	читаю журналы и газеты	5,7	6,5	2,7
2	читаю книги	50,9	54,3	32,4
3	слушаю радио	7,5	0	5,4
4	смотрю телевизор	42,7	13	13,5
5	смотрю видеозаписи в интернете	43,4	60,9	62,2
6	общаюсь с друзьями в социальных сетях	45,3	76,1	62,2
7	хожу в кино	13,2	21,7	29,7
8	хожу в театры, на концерты, в музеи	15,1	17,4	8,1
9	провожу время с родителями или взрослыми	69,8	39,1	51,4
10	провожу время с друзьями	64,2	56,5	75,7
11	общаюсь по телефону	28,3	23,9	24,3
12	играю в компьютерные игры	58,5	56,5	45,9
13	путешествую по сайтам в Интернете	15,1	34,8	5,9
14	занимаюсь в кружке, музыкальной школе, спортивной секции	69,8	45,7	32,4
15	занимаюсь другим (напиши свой вариант)	13,2	15,2	29,7

Ученые отмечают постоянное расширение информационного и жизненного пространства юных россиян. Современные подростки имеют неограниченные возможности получения и переработки информации, знаний. Глобальность и свобода выбора предоставляют возможность для бесконечного расширения знаний и контактов, но требуют для этого новых качеств и механизмов самоорганизации, самообразования. Цифровое образовательное пространство предоставляет подросткам некоторую независимость от взрослых в получении новой информации. Тем не менее, потребность в общении со взрослыми важна, и значительно опережает потребность самостоятельно получать сведения из средств массовой информации. Сеть Интернет является первым, но не самым важным источником значимой информации, является источником постижения реальности, но не ухода от неё.

Сведения, представленные в таблице 3, характеризуют отношение подростков к источникам информации.

## Откуда подростки получают значимую для себя информацию?

	Источники важной информации	1998	2005	2012	2021
1	Из компьютерных источников, Интернета	14,6	30,9	71,0	42,2
2	От друзей и подруг	66,8	58,8	57,5	21,3
3	От родителей	62,1	54,4	55,7	22,8
4	На уроках в школе, от учителей	65,1	51,8	52,3	7,4
5	По телевидению	54,1	45,7	40,7	0
6	Из книг	50,0	39,1	32,0	0
7	Из газет, журналов	34,9	48,4	26,7	0
8	Просматривая видеозаписи	26,5	18,2	25,7	13,0
9	В кружке, секции, клубе	28,6	20,6	24,6	2,2
10	Из радиопередач	23,3	18,2	13,3	0
11	Прослушивая аудиозаписи	28,0	13,9	12,3	0

**Наше исследование подтверждает, выводы ученых, что цифровые источники лидируют со значительным опережением.** При этом большинство подростков использует социальные сети как источник знаний. **Межличностные каналы информации предпочтительнее для подростков, чем средства массовой информации,** которые в последние годы не рассматриваются как важные источники информации. Живое общение, межличностное взаимодействие с ровесниками и взрослыми, наряду с виртуальным, доминирует, когда подростку нужно что-то понять или принять важное для него решение.

**Вектор цивилизационного развития с вертикали поколений переходит на равноправное горизонтальное взаимодействие.** Межличностное общение у современных подростков является своеобразным «котлом», в котором переваривается поступающая из разных источников информация; это основной фильтр для отбора значимой информации, способ экспертных оценок, придания определенных смыслов информации, порождения новой информации на основе усвоенной индивидуально.

## Литература

1. Психология саморазвития личности. – СПб: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2015. – 346 с.
2. Психология саморазвития: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В.Г. Маралов, Н.А. Низовских, М.А. Щукина. – М.: Юрайт, 2017.
3. Панов Виктор Иванович Некоторые психологические аспекты цифровизации [Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-psihologicheskie-aspekty-tsifrovizatsii/viewer>] Дата обращения: 12.10.2021
4. Портрет сетевой личности [Режим доступа: <https://sevcb.ru/main/wp-content/uploads/2019/11/Statya-k-zhurnal-Pedagogika-2019----10.pdf>]. Дата обращения: 22.10.2021
5. Щукина Мария Алексеевна [Режим доступа: Самопрезентация в виртуальной образовательной среде <https://psy.su/feed/8235/> Дата обращения: 12.10.2021
6. Цифровое общество 2020 [Режим доступа: <https://soc.spbu.ru/images/nauka/kovalevskie/14-2020.pdf> Дата обращения: 25.10.2021

# 11. Создание веб-сайта учебного назначения средствами GOOGLE

*А.В. Радевский*

## 11.1. О веб-сайте как информационном ресурсе

**Федеральные проекты «Цифровая образовательная среда» и «Современная школа» национального проекта «Образование» направлены на создание современной и именно безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей высокое качество и доступность образования всех видов и уровней и обеспечение возможности детям получать качественное общее образование.**

Информатика, как школьный предмет, способна повысить эффективность учебной деятельности, поддержать процессы интеграции знаний ученика, выбрать индивидуальный путь саморазвития, самообразования, реализации знаний.

**Возможности общеобразовательного курса информатики и ИКТ в реализации деятельностного подхода и развитии универсальных учебных действий представляют особый интерес.** Это связано с активно развивающейся предметной областью знаний; наличием специальных технических средств (каждый ученик имеет индивидуальное рабочее место и доступ к общим ресурсам); интенсивно развивающейся идеей «метапредметности»; характерными видами деятельности для информатики и системы универсальных учебных действий.

В настоящее время идет интенсивный процесс создания и систематизации различных образовательных веб-сайтов, ставших составляющими образовательных информационных технологий в ситуации дефицита дидактических средств межпредметного содержания для создания учебных проектов [1, 2].

**Н.А. Инькова отмечает, что веб-сайт – информационный ресурс из связанных между собой гипертекстовых документов (веб-страниц), размещенный на веб-сервере и имеющий индивидуальный адрес.** Веб-страница представляет собой текстовый файл с расширением \*.htm, содержащий текстовую информацию и специальные команды (HTML-коды, определяющие в каком виде эта информация будет отображаться в окне браузера). Вся графическая, аудио- и видео информация не включена в веб-страницу, а представляет собой отдельные файлы с расширениями \*.gif, \*.jpg (графика), \*.mid, \*.mp3 (звук), \*.avi (видео) [3].

## 11.2. Этапы разработки образовательного веб-сайта

**Важными особенностями образовательного сайта являются: содержание образовательного интернет-сайта** (единство текстовых и графических элементов образовательной информации, в виде веб-страниц); **дизайн** (выбор и организация графических компонентов для достижения образовательной цели);

**техническая реализация** (выбор компонентов, интегрирование технологий, программных продуктов и технических средств для донесения образовательной информации до пользователя); **эксплуатационность** (характеристики, информирующие об использовании пользователями) [5, 6].

**Разработка сайта включает в себя ряд процессов, от которых зависит конечный результат.**

**Первым этапом** разработки сайта является формирование целей и задач сайта. На этом этапе определяется: какие функции будет выполнять сайт; какова аудитория посетителей сайта; какая информация нужна потенциальной аудитории; как будет реализована схема обновления (дополнения) материала сайта.

**В нашем случае основная функция сайта – образовательная** (размещение на сайте методических рекомендаций, учебных материалов, а также ссылок на образовательные ресурсы позволит использовать сайт в процессе обучения). В соответствии с этим продумывается содержание или контент сайта.

**Второй этап** – анализ ситуации в Интернет. Роль данного этапа в том, чтобы не допускать ошибок и слабых сторон уже существующих и используемых образовательных сайтов.

**Схема навигации веб-сайта** обуславливается его структурой и определяет, как именно пользователь будет перемещаться по страницам сайта и получать доступ к необходимой ему информации.

**Школьники должны быстро и без каких-либо затруднений иметь возможность перейти на любую страницу веб-сайта, в том числе на стартовую.**

**На данном этапе требуется придумать названия разделов сайта, заголовки страниц, определить каковы будут переходы между ними, то есть продумать логическую схему расположения данных.** Здесь же, если необходимо, надо включить способы взаимодействия с пользователями в рамках сайта – комментарии к разделам, форум, личный чат.

В результате этого этапа должна сформироваться логическая структура размещения данных на разрабатываемом сайте.

**Существует некоторое количество разновидностей структурирования информационного контента на веб-сайте:**

- **линейная структура** – материал располагается по порядку;
- **иерархическая структура** – структура данного вида обладает достаточно понятной навигацией, но предполагает длинный маршрут к нижним уровням;
- **смешанная структура** – в данной структуре используют несколько схем одновременно. Проблема такого подхода состоит в том, что он требует от пользователя удержания внимания. Чтобы помочь пользователю, составляют карту веб-сайта (site-map). На данной карте схематически представляют структуру размещения данных на веб-сайте [3].

**Третий этап** – сбор материалов и разработка учебных курсов. **На этом этапе требуется грамотно отобрать материал, который отвечает требованиям достоверности, информативности, понятности и доступности.** Материал должен быть сформирован с учетом дидактических принципов. Данный этап включает работы по эффективной организации учебного процесса,

подготовку вспомогательных материалов (инструкций, указаний, подсказок и т.д.). **Материалом, используемым при разработке веб-сайта, явилась авторская работа «Математика в искусстве: загадка линий А. Матисса».**

**Четвертый этап** – разработка дизайна, функциональности страниц и программных решений образовательного сайта. Необходимо учитывать множество дополнительных (иногда, чисто технических) требований – usability (удобство) сайта, «прозрачность» (понятность) навигации, применение различных технологий проектирования, скорость загрузки страниц, качество графики, а также эргономичные требования.

**На пятом этапе** выполняется заполнение веб-сайта материалами на основе файлов, созданных в процессе макета, и с учетом **программ управления сайтом**, если таковые имеются. **Оптимизация текстов выполняется сразу.** Особое внимание следует уделить отсутствию орфографических и грамматических ошибок в текстах сайта.

**На этапе реализации сайта обязательно выполняют просмотр в разных веб-браузерах и разных разрешениях экрана. При необходимости удаляют ошибки.**

**Также на этом этапе:** настройка сайта на Интернет-сервере, запуск и отладка необходимых программных решений, установка и запуск программ для управления сайтом. **Процесс размещения сайта иногда называют публикацией сайта. Этот процесс неразрывно связан с концепцией «хостинга».**

**В интернете существует три основных типа хостинга:** платный хостинг; бесплатный хостинг; в качестве бонуса в случае покупки контрактного dial-up доступа в Интернет.

В нашем случае размещение на бесплатном хостинге. Ссылка на веб-сайт «Информатика и математика в искусстве: загадка линий А. Матисса» <https://sites.google.com/view/matematikaviskusstve/%D0%B3%D0%BB%D0%B0%>

**На шестом этапе** проводится тестирование образовательного сайта для выявления возможных ошибок, связанных с «человеческим фактором» в процессе разработки и интеграции программных решений веб-сайта. Наряду с тестированием в разных веб-браузерах и разных разрешениях экрана, очень важно видеть, как сайт просматривается в других операционных системах.

В среде учебного заведения можно привлечь школьников для просмотра веб-сайта и без каких-либо инструкций посмотреть, как они будут пользоваться сайтом. На основании результатов тестирования обычно принимаются решения об исправлении ошибок и неточностей, о завершении работы над сайтом.

### **11.3. Процесс создания веб-сайта средствами Google на примере проекта «Информатика и математика в искусстве: загадка линий А. Матисса»**

**Сайты Google – это удобное средство создания защищенных Интернет-страниц для интранет-сайтов и коллективных проектов. Навыки программирования и знание HTML не требуются.**

## Сайты Google позволяют:

- организовать свою информацию
- обеспечить организованное хранение документов, электронных таблиц, презентаций, видео, слайд-шоу и других материалов.
- доступны в любое время, откуда угодно
- обеспечивают надежную защиту при передаче данных, поэтому просматривать корпоративные страницы можно с рабочего места, а также из дома или с мобильного телефона.
- поддерживают различные операционные системы
- администраторы могут управлять разрешениями на доступ к сайтам в масштабах всей системы, а авторы – предоставлять и отзывать доступ к файлам в любое время [4].

**Рассмотрим процесс создания сайта средствами Google на примере создания сайта проекта «Информатика и математика в искусстве: загадка линий А. Матисса».**

Прежде всего, выбираем средство создания сайтов – сайты Google. Находясь в Google, выбираем позицию еще и в ней опцию «другие приложения и продукты от Google» и далее в новом окне выбираем google сайты (рис. 1–2).

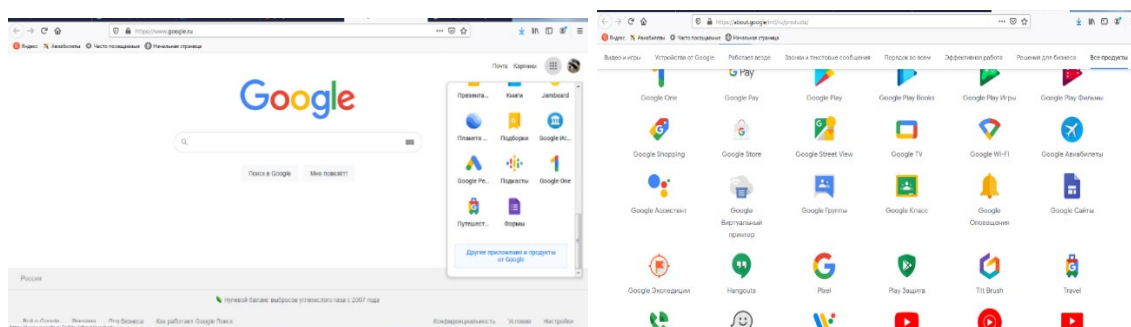


Рис. 1–2. Начало работы над созданием сайта

Далее можно либо редактировать уже созданный сайт, либо начать создание нового сайта. Для создания нового сайта, нажимаем на кнопку в разделе «создать сайт» выбрать пустой файл или в нашем случае нам подходит шаблон формата «проект» (рис. 3).

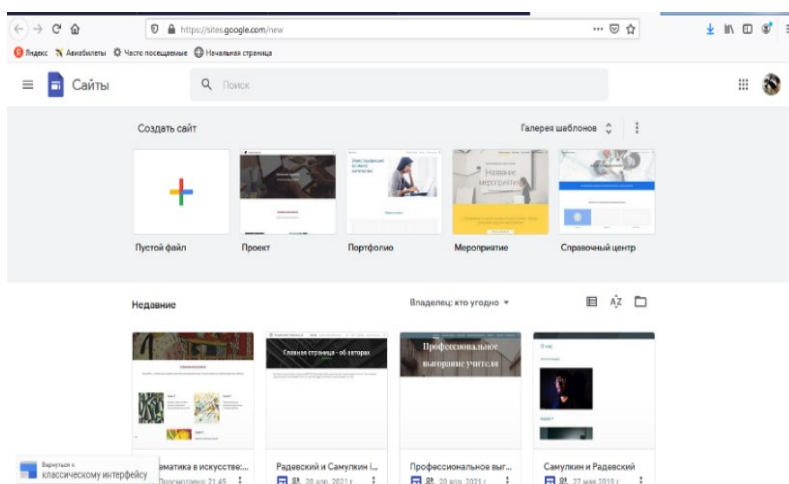


Рис. 3. Выбор пути: Создать сайт – проект

На самом начальном этапе шаблон выглядит как показано на рисунке, теперь нам нужно редактировать шаблон, дать название сайту (рис. 4).

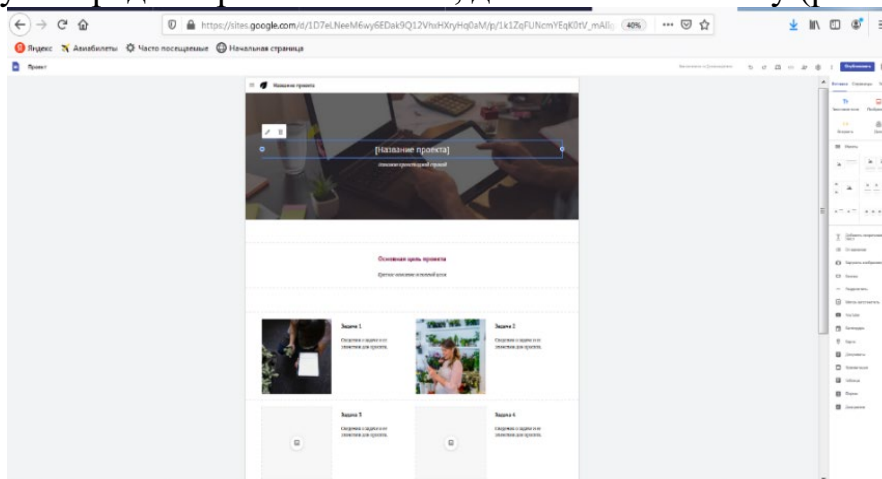


Рис. 4. Редактирование шаблона. Присвоение сайту имени

Следует обратить внимание на то, что имя должно быть простым, легко запоминающимся, но в тоже время оригинальным.

Выбор темы означает выбор способа оформления сайта (рис. 5).

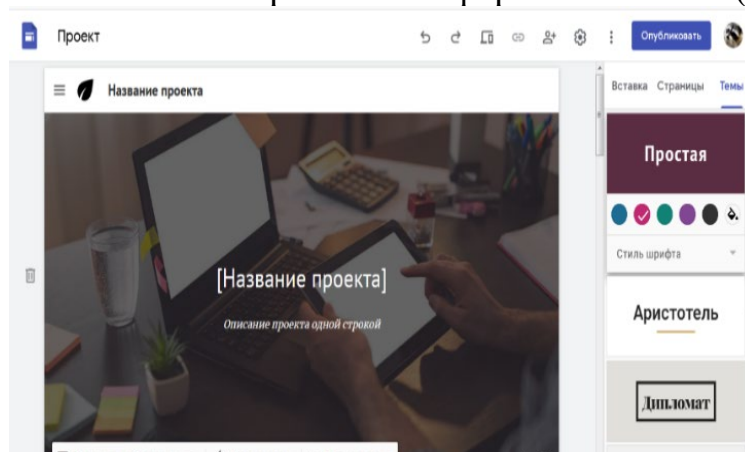


Рис. 5. Выбор темы (стиля оформления)

После выбора и ввода всех опций. Можно редактировать главную, на этапе редактирования можно вставить нужные картинки, ввести требуемые тексты.

Страница сайта выглядит следующим образом, здесь мы расположили начальные данные о проекте: название, цели, задачи ключевые слова, актуальность предмет исследования, объект исследования и гипотезу исследования (рис. 6–8):

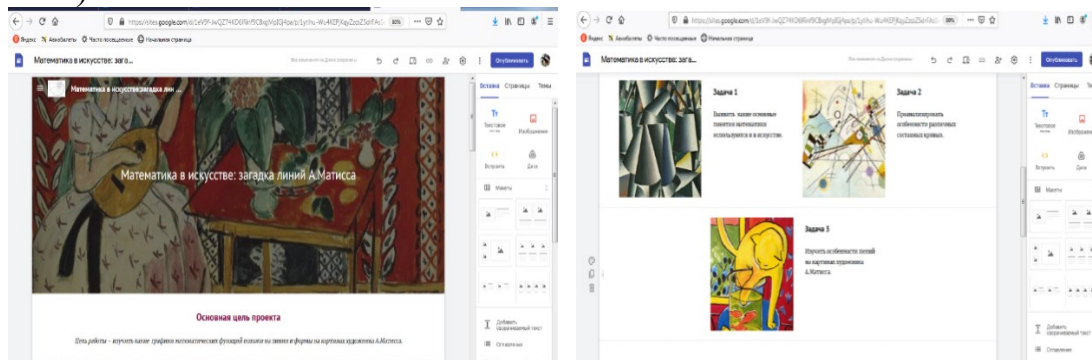


Рис. 6–8. Главная страница создаваемого сайта



На каждой странице мы можем вставлять рисунки, используя позицию меню Вставить. При работе с изображением можно удалить, выровнять, обеспечить обтекание изображения текстом.

Страницам сайта можно давать имена. После переименования страницы и ее сохранения они отображаются на панели навигации. Панель навигации и ее разделы на представленном сайте выглядят следующим образом (рис. 9).

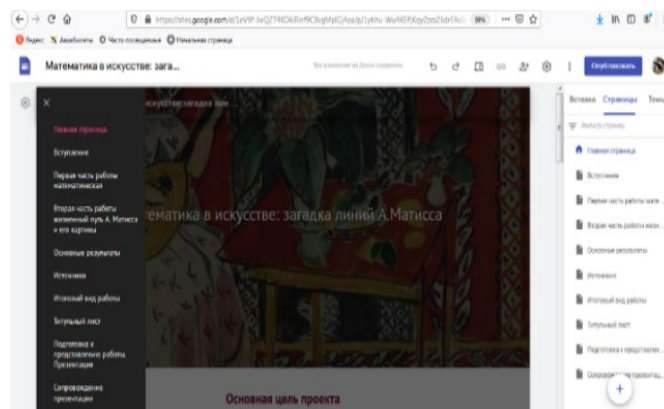


Рис. 9. Панель навигации. Операции со страницами

Для того чтобы создать очередную страницу необходимо использовать опцию создать страницу или можно скопировать уже имеющуюся.

При этом странице дается имя и выбирается шаблон для ее оформления, а также определяется место страницы. Если страница находится на верхнем уровне, то она является равнозначной Домашней, если под страницей главная, то она является подчиненной. Все страницы в данном сайте равнозначные.

Первая страница «Вступление» здесь показано вступление к работе имеется изображение Альбрехта Дюрера при нажатии, на которое можно перейти на сайт с биографией этого человека, также имеется объяснение того, что такое вступление (рис.10).

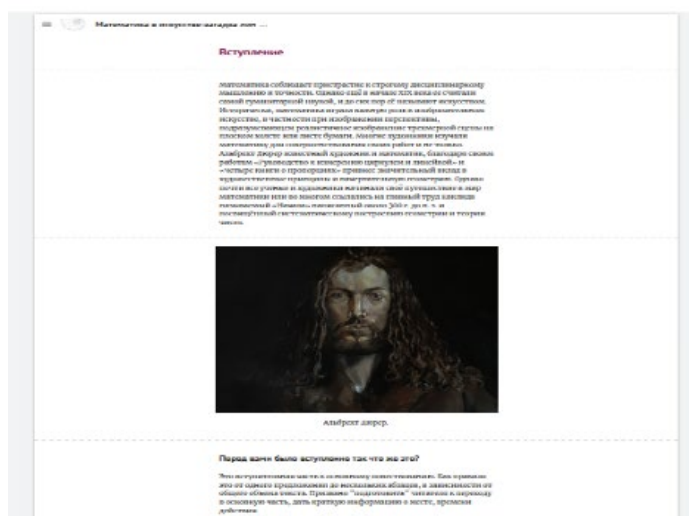


Рис. 10. Страница сайта “Вступление”



Для облегчения восприятия информации было проведено разделение основной части работы на 2 части: «математическую» и «жизненный путь А. Матисса и его картины». В этих разделах также имеется гиперссылка на изображение и объяснение того, чем является основная часть (рис. 11).

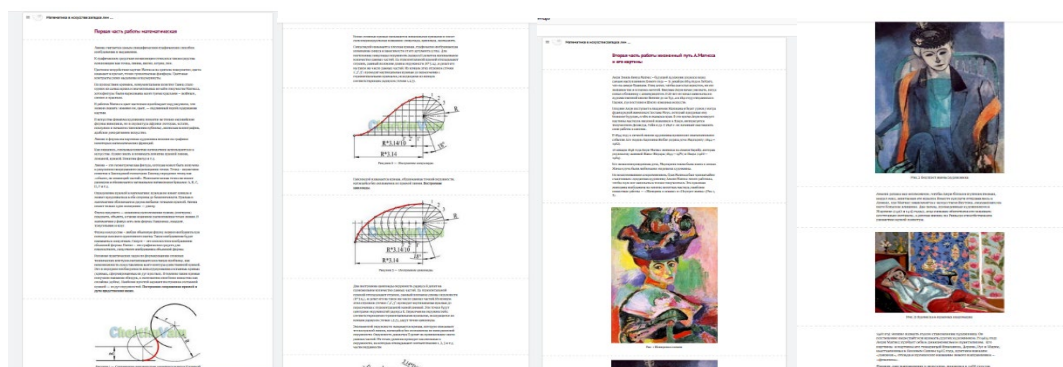


Рис. 11. Основная часть

Следующая часть работы – это «Основные результаты» (рис. 12):

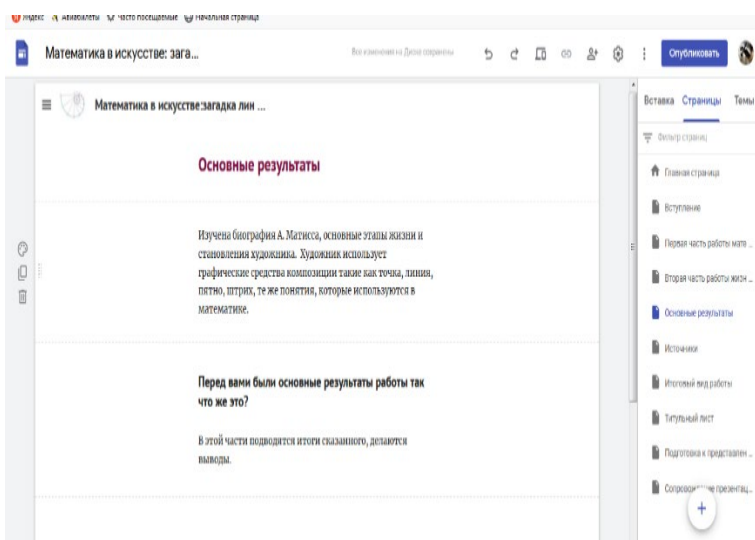


Рис. 12. Основные результаты

Далее идет информация о библиографических источниках в работе и том что такое список использованных источников.

На странице итоговый вид работы школьники могут просмотреть как выглядит работа в собранном виде, а также скачать себе на устройство образец проекта при необходимости.

После просмотра предыдущей странички сайта можно ознакомиться с оформлением титульного листа работы.

На странице “Подготовка к представлению работы. Презентация” кратко поясняется цель презентации работы, небольшие особенности, а также располагается презентация, которую школьники могут просмотреть, а также скачать себе на устройство при необходимости (рис. 13).

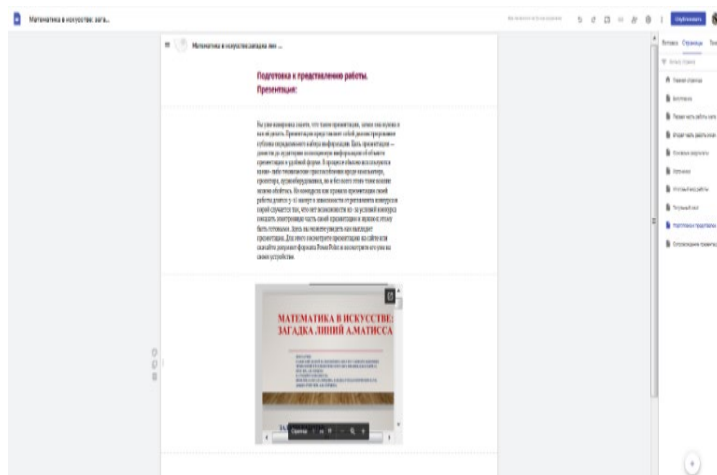


Рис. 13. Страница сайта «Подготовка к представлению работы. Презентация»

Таким образом процесс создания сайта средствами Google достаточно прост и понятен, поэтому эту технологию можно активно использовать в работе с обучающимися.

## 11.4. Заключение

Благодаря проекту «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование» современные школьники получают доступ к набору электронных образовательных сайтов и сервисов, способствующих расширению и углублению предметных знаний; цифровые решения, позволяющие ребенку, по каким-либо длительным причинам не имеющему возможности посещать школу (болезнь или иное), быть на связи с классом и учителем во время урока; интеграцию государственных информационных систем, сервисов и ресурсов с платформой ЦОС; возможность видеотрансляции для распространения лучших уроков и занятий; автоматизацию процессов внутри школы.

## Литература

1. Даутова О., Крылова О. Педагогические технологии для старшей школы в условиях цифровизации современного образования. – Каро, 2020.
2. Захарова И.Г. Информационные технологии в образовании / И.Г. Захарова. – М.: Academia, 2016.
3. Инькова Н. А. Создание веб-сайтов: Учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] / Инькова Н.А., Зайцева Е.А., Кузьмина Н.В., Толстых С.Г. // Режим доступа: <http://club-edu.tambov.ru/methodic/fio/p5.doc> (дата обращения: 10.04.2021)
4. Лебедева М.Б. Образовательные технологии: терминология и содержание [Электронный ресурс] / М.Б. Лебедева// Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-tehnologii-terminologiya-i-soderzhanie> (дата обращения: 17.10.2021)

5. Пунина Т.Г. Проектирование и размещение в сети Интернет административных сайтов образовательных учреждений: Учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] / Т.Г. Пунина // Режим доступа: <http://club-edu.tambov.ru/methodic/2007/ppsite/content.htm> (дата обращения: 11.09.2021)

6. Yakovleva, O. Designing an electronic communication resource: A practical experience of shaping advanced professional competencies for future teachers // Ceur workshop proceedings [Text]: Proceedings of the XIV International Conference «New Educational Strategies in Modern Information Space», Saint-Petersburg, April, 16, 2019. – 2019. – Volume 2401. – P. 85–96.

## 12. Образование от слова образ (Определяющая значимость корнесловия и аспекты НООсферного ОБРАЗования)

*Л.А. Кулак*

### 12.1. НООсфера, ОБРАЗование и критерии воспитания

**Ноосфэра** (от др.-греч. νοῦς »разум» + σφαῖρα «шар»; дословно «сфера разума») – сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (эта сфера обозначается также терминами «антропосфера»).

**Ноосфера** – предположительно новая, высшая стадия эволюции биосферы, становление которой связано с развитием общества, оказывающего глубокое воздействие на природные процессы.

Согласно В.И. Вернадскому «**в биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе ... Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного**».

Развитие ноосферного учения связано в первую очередь с именем Вернадского. Но само понятие «**ноосфера**» было предложено профессором математики Эдуардом Леруа, который трактовал её как «мыслящую» оболочку, формирующуюся человеческим сознанием. Э. Леруа подчёркивал, что пришёл к этой идее совместно со своим другом – геологом и палеонтологом-эволюционистом, а также католическим философом Пьером Тейяром де Шарденом. При этом Леруа и Шарден основывались на лекциях по геохимии, которые в 1922/1923 годах читал в Сорбоне Владимир Иванович Вернадский [Википедия].

Наряду с глубиной учения о НООсфере следует выделить наиболее общие и главные аспекты в понятии НООсфера для понимая того, каким ОБРАЗОМ необходимо организовать ОБРАЗовательный процесс планетарного жителя, не только вновь рождённого и начинающего свой курс ОБРАЗования, но и уже живущего в эпоху кардинальной перестройки в межгосударственных отношениях, системах управления, экономики, финансовой политики, развития средств коммуникаций, перестройки сознания в вопросах взаимодействия с планетарным телом Земли и всех прилегающих к этому аспектов.

Все тенденции изменений связаны прежде всего с теми энергетическими изменениями, которые претерпевает сама Планета и которые идут от её взаимосвязи с космическими объектами, в системе которых она осуществляет своё эволюционное развитие и следом вся сфера обитания на ней. Без учёта общей тенденции невозможно выработать объективный и системный подход к формированию содержания образовательного процесса и его качественным характеристикам.

Основной красной нитью в понимании аспектов НООсферы и ключевым словом является **сфера взаимодействия**. То, что существует реальная сфера взаимодействия и обмена, которая имеет протяжённость и оказывает влияние в ближнем и достаточно удалённом радиусе, по факту мало принимается во внимание в образовательных системах. Текущий период развития планетарной жизни и средств коммуникаций даёт достаточно сильный **импульс к изменению длины радиуса мышления** не только в избранных кругах ученых, экономистов, медиков и государственных управленцев, но прежде всего в вопросах воспитания нового поколения и его ОБРАЗования.

**Какой ОБРАЗ понимания себя и своей роли в сообществе людей будет заложен на самой ранней стадии развития личности, такой результирующий вектор мышления сформируется у члена планетарного сообщества людей.**

При той степени развития коммуникативных средств пришедший на Землю маленький планетарный гражданин по сути имеет уже сейчас широкие возможности **впитывать с материнским молоком понятие ОбщеКосмической и соответственно ОбщеПланетарной жизни** как её составной части и по мере взросления развивать это понимание в ОБРАЗовательных институтах, начиная с самой первой ступени. **ОБРАЗное представление себя как маленькой, но очень значимой и влияющей на всё своим разумом, части, а также и характер взаимосвязей этой части с общечеловеческим ЦЕЛЫМ, необходимо инсталлировать в сознание исходно.**

Корнесловие ОБРАЗ включает в с свой план содежания два корня – приставочный «ОБ-» и корень «РАЗ-», который имеет две ветви значения: **резать и разить**.

Общеславянское слово «ОБРАЗ» является производным от глагола «**образити**», что означает «**из-об-разить, нарисовать**», и что в свою очередь образовано от глагола «**разити**», т.е. «**резать**» или вторая ветвь значения – «**разить**».

Таким ОБРАЗом, создавая рисунок-ОБРАЗ, например, на листе бумаги, мы изначально как бы разрезаем его линиями, определяя границы, т.е. как бы **режем пространство** чистого листа на зоны, осуществляем, переводя на компьютерный язык, **начальное разделение (partition)**.

Так же аналогично и в воображении, в нашей собственной мыслительной виртуальной сфере. Линиями задуманного рисунка или возникшей идеи мы создаём АЛГОРИТМ разделения поля ОБРАЗного воображаемого пространственного листа на части, т.е. делаем PARTITION.

И именно АЛГОРИТМ линий разрезания, т.е. определения условных границ в рисунке, и создаёт **контурность**, которая в совокупности отражает единый замысел картины.

Далее. Приставочный древний корень: (Об-) «**вокруг**», «**около**», «**вслед**» и основной корень (-раз) восходят к **представлению о действии**: «**разить/резать**», «**отделять**» **вокруг, по кругу**, совершая траекторию около воображаемого центра, о- «коло», подобно колесу. Имеется ввиду действие, когда линия

разрезания совершает контурный конфигуративный «оборот» и снова **возвращается в исходную точку.**

По сути «Об-раз» – это отглагольное имя существительное, **называющее итог действия**, т.е. разрезать, обернувшись, вернувшись в исходную точку, **завершив действие по КОНТУРУ** (шаблона, идеи, мысли). Этимологически однокоренными и близкородственными «образу» являются слова **образец**, (пре)ображение, **образовать.**

Об-РАЗ-овать – значит, вырезать по линии (контур) ОБРАЗЦА. Законченным ОБРАЗ становится только после возвращения РЕЗЦА в точку НАЧАЛА резания после того, как РЕЗЕЦ совершил полное действие, свой почётный КРУГ, ОБ-О-РОТ, создав **контурную конфигуративность ОБРАЗА.**

Из смыслового содержания корнесловия ОБРАЗ и производного от него слова ОБРАЗОВАНИЕ вытекает, что в циклооборотах тех лет, которые отведены для базового образования в дошкольных, школьных и высшеобразовательных институтах, то, как мы функционально разобьём и заполним поле сознания ребёнка, тот результат мы и получим. Поэтому первичная разбивка, иными словами, контурное разрезание сознания на зоны согласно расстановке приоритетов и качество их заполнения в процессе **образовательных циклов**, носит определяющий характер. Как контурно вырежем, такой рисунок систематичной личности и получим **на платформе уже данного природой её генотипа и формирующегося в социуме фенотипа.**

Поэтому прежде всего необходимо **формирование критериев нацеленности ОБРАЗования и должна быть сформирована философия НООсферного воспитания личности** и её качественных характеристик. Наиболее важными аспектами образования помимо предметных составляющих является психологическая приспособленность личности к вопросам жизни и понимание, как своих потребностей, так и способов их удовлетворения.

**В этом плане по мере формирования личности необходимо прививать и развивать аспекты воспитания, регулирующие поведенческие мотивации.**

1. **Знание и применение Универсальных Законов** и основных фундаментальных принципов;
2. **Знание нравственных принципов;**
3. **Практика нахождения баланса между интуитивным чувством и логикой ума;**
4. **Развитие понимания своих потребностей и механизмов их регулирования;**
5. **Формирование индивидуального мышления;**
6. **Развитие интуитивного чувствования** и понимания значимости развитой интуиции в индивидуальном развитии, практика слышания;
7. **Знание основных правил психологии взаимоотношений между сверстниками, людьми разновозрастных категорий, между полами, а также и психологии семейных отношений.**

Знание основных принципов, законов и правил может быть преподнесена ступенчато и в той форме на каждой ступени, которая является доступной и



соответствует фазе развития индивидуального со-Знания, которое поступательно заполняется информацией и раскладывает её согласно тех приоритетов, которые индивидуум научен расставлять сообразно их значимости.

В образовательной системе наряду с предметностью, дающей знания в сферах наук, необходимо **подключать предметность, помогающую формированию системы ценностей и нравственных ориентиров**, умению расставлять в них приоритеты, **воспитывать нравственную устойчивость**, умеренность во всём, уважительное отношение и любовь, прививать принцип – «не навреди», позитивно-ориентированную духовную реакцию на события, изменения обстоятельств, возрастных потребностей, формирование критериев в выборе жизненного партнёра, профессионального навыка и социального участия, а также **предметность, развивающую образное голографическое творческое мышление и многоаспектное видение, переходя от линейности представления к многомерности**; предметность, позволяющую овладеть знанием Универсальных Законов, развивающую **способность улавливания фрактальных цепочек схожестей и идентичностей, солитонных параллелей и аналогов на всех уровнях бытийности**, формируя в совокупности умение видеть общую картину и обладать чертами системотипичности. **В каждой предметности формировать любовь к размышлению (философию) и нахождению ценного философского аспекта как внутри предметности, так и в её взаимосвязях с другими предметами.**

**Осмысление текущих тенденций в человеческом сообществе и своевременные межгосударственные акции по изменениям в системах воспитания и образования нового поколения с внесением соответствующих изменений в образовательные институты и социальные структуры может коренным образом повлиять на квантовую суперпозицию эволюционного развития землян.** Если мы осознанно начнём формировать новую фрактально-солитонную структуру общества землян с качественно «нового фрактала социума – **нового системотипа личности**, в которой соединится в одну ипостась и учёный, и делец, и святой, и творец», а также с фрактала «планетарный гражданин», структурированного на общечеловеческие ценности, то тем самым мы создадим новое общество.

**Эта проблема носит глобальный характер и необходимо решать её на этом уровне сообща и через те возможности, которые уже предоставляет жизнь.** «Следует отметить, что человечество пока ещё не достигло необходимого понимания законов эволюции миропорядка в целом. Процесс активной интеграции знаний, полученных при изучении различных сторон бытийности, только начал набирать силу. И в текущий период человеческое сообщество нуждается в формировании и подготовке новых специалистов, способных к более широкому охвату научных аспектов из разных областей знаний и их интеграции. Движение сквозь различные масштабы, иными словами, сквозное многоаспектное видение позволяет понять принцип построения всего миропорядка как фрактальной структуры и увидеть простое в сложном, закономерное в хаотичном, однообразное в разнообразном».

Наряду с природным присутствием творческих качеств в личности, необходимо **создание условий для их проявления**. Наряду с природными задатками необходима творческая активность и развитие творческого потенциала и мышления, **поскольку творческий потенциал влияет на систему ценностей и выборы приоритетов**. Это и есть задача образовательных школ и институтов.

## 12.2. От экологии мысли – к экологии планеты

Со-Знание является той частью **ОБЩЕГО ЗНАНИЯ**, которое открыто индивидууму. Поэтому большую значимость имеет именно то, чем заполняется со-Знание ребёнка, а также и взрослого гражданина планеты.

На текущем этапе развития человеческого сообщества самыми актуальными становятся вопросы **ЭКОЛОГИИ**. Следует подчеркнуть, что наряду с сохранением окружающей **среды обитания**, питающей нас воздухом, водой и иными ресурсами, необходимо понимание того, что эти вопросы тесно связаны прежде всего с **ЭКОЛОГИЕЙ МЫСЛИ**. Мысли формируют Миро-Воззрение члена сообщества землян, а именно, то, как он смотрит на мир согласно **инсталлированного в его Со-Знание ОБРАЗА**. Поэтому расширение своего мышления от эгоистического до планетарного и в итоге вселенского и знание Универсальных Законов, выполняемых на каждом уровне жизни единоподобно, меняет Миро-Ощущение, следом Миро-Восприятие и, по итогу, Миро-Понимание, а соответственно и мышление и Миро-Воззрение.

Вектор мысли и его протяжённость опосредуют дальнейшие индивидуальные действия. **Стойкая привычка думать шире и глубже, охватывая как свои, так и общечеловеческие нужды и проблемы, мыслить творчески, масштабно и интегрированно – это те качества личности, без интенсивного развития которых в текущий период жизни сообщества землян невозможно достижение мира и гармоничного планетарного развития.**

**Сохранение экологии планеты напрямую зависит от экологии мысли.** Именно за экологичной мыслью последуют действия в направлении сохранения экологии на всех иных уровнях. Для этого необходимо в образовательной системе формировать в сознании образы, направленные на:

- Единство, взаимосвязь и взаимозависимость всего сущего на основе Универсальных Законов;
- Чистоту мышления и чувств;
- Духовность как меру проявленной высшей устремлённости;
- Любовь,
- Миротворчество,
- Целомудрие и Святость,
- Гармонию.

Всё, о чём мы думаем и как развиваем свои мысли, автоматически пополняет НООсферный Банк Данных. Понимание этого даёт определённую ясность в том, что пополнение НООсферы экологически чистыми мыслеформами прежде всего способствует кардинальным изменениям в ментальном



поле планеты и передаче новым поколениям в их ментальные поля здоровых информационных кластеров, а следом способствует и формированию новой идеологической закладки в процессы разработок программ и действий по сохранению окружающей среды.

**Мышление принадлежит духовной сфере. Это сфера виртуальных ОБРАЗОВ, которые, благодаря квантовой структуре Среды (планетарной или космической), структурируются и в результате материализуются через волновую функцию передачи.** На современном языке компьютерных технологий – это своеобразное киберпространство внутричеловеческих сетей, через которое мы все объединены в общий НООсферный Банк Данных. Исходя из такого образного представления каждый член людского сообщества вне принадлежности к расе, народу, вероисповеданию и государству должен с определённой чёткостью понимать и с ясностью представлять, ЧТО именно он вносит в ОБЩИЙ БАНК, какой ВКЛАД, и чем он «потчует» всех вкладчиков, живущих на Земле и пользующихся этим БАНКОМ.

Говоря образным языком, какого КАЧЕСТВА наши общие вклады и накопления, такие и КРЕДИТЫ мы сами себе выдаём. Это тот вопрос, который в первую очередь стоит перед любой ОБРАЗовательной системой независимо от уровня и ступени на ней. **Качество вложения определяет качество результата.**

### 12.3. Язык – это инструмент духа

Наше мышление мы озвучиваем с помощью инструментов языка и речи. Исходя из этого на повестку дня выступает актуальный вопрос экологии мысли и чистоты языка. Для коммуникативного обмена мы проговариваем мысли. Для этого нам дан язык. Язык является средством коммуникаций и обмена информации. Связь мышления и языка неразрывна в плане того, что проговаривая мыслимое, мы даём ему дальнейшее развитие и задаём курс движения. Таким ОБРАЗОМ, **язык – это инструмент духа.** А речь и письмо – это инструмент воплощения мысли в жизнь. **Экология мысли и слова** может стать могучим инструментом по оздоровлению НООсферы, эффективным инструментом воздействия на исход эволюционного движения планетарного сообщества землян.

**В образовательной системе необходимо уделять главенствующее внимание речевым навыкам и развитию речи через пересказывание как изложение услышанного или прочитанного, а также и формулирование через своё творческое сочинение.**

Мысль как главный инструмент сознания является творящей. Язык является программным инструментом мысли, а речь – инструментом модулирования квантового пространства. **Мировые языки являются расширением Единого Системного Программного Языка Вселенной** как самопрограммируемой системы и каждый из языков выполняет свою определённую функцию в **общем Языковом Древе Жизни** по созданию абстрактных ОБРАЗОВ, которыми оперирует мышление.

Символы и слова являются программными инструментами работы на квантовом уровне, где взаимодействуют информационные полевые структуры до момента материализации всех событий. **Наши мысли, намерения и слова эмоционально и ментально воздействуют на суперпозиционное квантовое состояние НООсферы.**

Русский язык наряду с другими занимает свою важную роль во всей **языковой генетике** и сохраняет значительный процент генеративных кластеров праязыка, формируя особое ментальное поле, которое и определяет тайное притяжение русской души. **Великий и могучий русский язык как составная часть славянских языков с его семантической особенностью в стволовой части Языкового Древа** может стать могучим инструментом по оздоровлению НООсферы, являясь эффективным инструментом воздействия.

**Мотивация будущего заложена в семантических рядах языка**, которые могут течь живительными родниками, соединяясь в полноводную Реку Жизни. Наше сознание, строя речь с помощью языка, наполняет эту Реку информационной водою, от которой мы сами же и питаемся.

Это ещё один ОБРАЗ, который даёт понимание того, как протекают процессы в НООсфере, в нашем общем Киберпространстве. Все эти ОБРАЗЫ всегда перед глазами в природных земных ландшафтах. Следует только привить образное мышление маленьким планетарным гражданам, научить их видеть, понимать и транспортировать ОБРАЗ из одной плоскости бытийности в другую, уметь интегрировать и делать из элементов СИНТЕЗ – **общую картину представления**, становящуюся частью Миро-Воззрения.

Наряду с проговариванием мыслей важной частью остаётся её прописывание, пропечатывание. Грамотное владение языком и пропечатывание (прописывание) слов без искажений и сокращений без объективной на то необходимости – это одна из главных частей мышления.

**Развивая ОБРАЗное мышление через инструменты языка – изложение, сочинение, прописывание и проговаривание, мы развиваем свою креативность, свой творческий потенциал, закрепляя мысли рукотворными делами.** Отсюда следует, что из процесса образования не должна выпадать, а наоборот становиться приоритетной, предметность ручного изготовления рисунков, геометрических моделей, лепка, вязание, шитьё, приготовление пищи, изготовление предметов из частей, конструирование, т.е. **получение навыков ручного труда** как необходимое закрепление абстрактных образных картин для их дальнейшего развития.

Было бы даже очень ценно, если бы учащийся имел представление и овладевал серией тех навыков труда, которые помогали нашим предкам выживать в любых условиях: добывание огня, разажигание костра, приёмы рубки дерева, топка печи и иное, что может казаться на сегодняшний день достаточно примитивным, однако такое соприкосновение с природой вещей заменить ничем нельзя. Для здорового мышления и его экологии чаще всего не хватает сопричастности с Природой и прямого ручного прикосновения к её Телу. **У человека всегда мысль чище, мудрее и яснее, а душа более восприимчива, если он проводит достаточно времени на природе и находится с ней в тесном**

**контакте.** Изымая этот фактор из образования, мы лишаем личность тех необходимых компонентов в развитии тонкости восприятия, которое обогащает и раскрывает творческий потенциал.

**Можно многое прогнозировать и развивать на основе возможностей компьютерных технологий, но если утрачивается истоковая связь с природой вещей, то теряется здравомыслие и рассудочность, а также понимание и осознание себя как части природы и её жизни, а также понимание того, что мы находимся с нею в тесном едином симбиозе.** Отсюда проистекает недомыслие во внедряемых проектах и соответственно теряется понимание доминирующего влияния факторов и законов природы на общий поток жизни сообщества людей.

В этом плане знание аспектов этого симбиоза необходимо считать обязательным. В частности, как происходит взаимодействие с миром микробов и вирусов, их роль в эволюции жизни и их миссия в нашем теле. Как правильно понимать это взаимодействие, какую роль играет иммунная система, как она работает и как поддерживать её, чтобы защитить своё здоровье и в этом симбиозе не нанести себе ущерб. Через образовательную систему развивающаяся личность должна прежде всего получить знания, необходимые для жизни и ориентации в её потоке, создания здоровых и гармоничных межличностных и семейных отношений.

#### **12.4. О гражданской позиции Планетарного Жителя**

**Немаловажное место в жизни личности занимает гражданское чувство, которое также нуждается в соответствующем формировании.**

Гражданин, горожанин, из старославянского – «житель за оградением, за оградой, в граде», происходят от одного корня. Оградой может служить как условная граница города, так и государства, так и пространства планеты, галактики, вселенной.

**Жизнь гражданина, в каких бы границах они ни рассматривалась, всегда обусловлена как правами, так и обязанностями.** Права и обязанности обуславливают формирование гражданской позиции. На формирование гражданской позиции прямым образом влияет степень развитости нашего сознания, наши и мысли и чувства, наша личная ответственность за степень осознанности наших действий под влиянием наших мыслей и чувств.

**Если мы продолжаем наше осознанное движение вперёд, удлиняя вектор мышления, то в один из дней мы начинаем осознавать себя гражданином не только своего государства, но гражданином планеты нашего обитания.** Это очень важное и всеобъемлющее чувство для каждого жителя планеты Земля и участника НООсферного поля мышления, это глубокая **осознанность себя частью планетарной жизни,** осознанность, которая затрагивает наше Единство на глубинном уровне. Оно меняет личное Мироощущение и отношение к другим планетарным гражданам, которые разделяют с тобой одно воздушное и водное пространство, одну виртуальную сферу мыслей и квантовую сферу их материализации.

**Когда мы выходим за пределы любого «ограждения», ограничивающего нашу мысль, это меняет наше Миропонимание и Мировосприятие. Расширение границ понимания – это часть нашего эволюционного пути, на котором осознанность начинает играть доминирующую роль. Детство спонтанных реакций переходит во взрослость осознанных акций и этап нашего общечеловеческого взросления наступает в свои сроки. Наступает возраст ответственности за совершаемые действия, возраст понимания Универсальных правил, норм и законов, позволяющих жить в миротворческом единстве, держа при этом необходимую дистанцию уважения интересов каждого.**

**Наш Общий планетарный Дом – это и наш Храм Живой Природы, частью которого являемся и мы сами. Это ещё одно очень важное и глубокое ощущение, живущее в каждом из жителей планеты, но не каждым жителем оно осознано в той мере, чтобы входить в этот Храм в трепете сердца и прикасаться к его святыне с благоговением. Его СВЯТЫНИ – это ВОДА и ВОЗДУХ, дающие нам жизнь, это СЕМЯ, дающее нам плод для нашего питания, это ресурсы, требующие вдумчивого и бережного расходования. Наше психическое и физическое здоровье зависит от того, как мы чтим свою святыню.**

Пробуждение в душе каждого чувства планетарного гражданина является залогом не только нашего общего физического выживания на планете, но и залогом физического и ментального здоровья и благополучия нашего потомства.

**И в НООсферное образование необходимо включать воспитание и формирование чувства планетарного гражданина. Качественным результатом в этом плане было бы включение в систему НООсферного образования на определённом его этапе сдачу экзамена на зрелость планетарного жителя – экзамен на Планетарное Гражданство. Это своеобразное посвящение в сферу высшего осознания и ответственности. Получившие это гражданство могут быть допущены к выборам в сферу управления городом, областью, государством и могут также принимать участие в международных институтах управления.**

В концепции НООсферного образования мы все – ГРАЖДАНЕ этого МИРА и ГРАЖДАНЕ своей Планеты и живём в нашем Общем Планетарном Доме независимо от гражданства страны. Мы как ОДНА большая человеческая семья, заботящаяся о своём растущем потомстве. **Наша Планета Земля – Единый Организм, а мы, как и всё живое на ней, – её клетки, выполняющие каждый свою функцию и роль в общем жизненном процессе. В нас одна кровь и мы неразрывно связаны незримыми нитями единого квантового пространства.**

**Гражданская позиция Планетарного Жителя, как и гражданская позиция гражданина отдельной страны, – это важнейшая составляющая нашего сознания, которая представляет собой совокупность наших действий, способов поведения, отношения к себе, к другим, рядом живущим, и к окружающей среде. Это принятие общечеловеческих нравственных ценностей, гуманизм взаимоотношений людей, проявление достоинства личности в общении с другими людьми на основе взаимного уважения и признания самобытности**

каждого. Именно **внутренние ценности и чувства** определяют все последующие действия и поступки.

**Гражданская позиция** планетарного жителя, воспитанная в рамках НО-Осферного образования, основывается прежде всего на совокупности наших внутренних общечеловеческих ценностей, на понимании ответственности за свои действия и на прогнозировании возможных последствий от совершаемых действий. Чтобы продолжать жить на планете и объединять усилия для сохранения экологии, это должно стать **доминантной сферой личностной характеристики**, определяющей **смысл и направленность поступков**, сопричастность личности к Единому Целому на любом уровне.

**Гражданская позиция Планетарного Жителя** – это **интегративное качество современной личности**, включающее в себя **знания, убеждения, поведение, нравственные понятия и степень ответственности**. И в настоящие дни все эти **личностные характеристики принимают глобальный характер**. И это характеристики каждого независимо от занимаемой общественной позиции и должности. И каждый может задуматься о своём **личном Экзамене на Планетарное Гражданство**, который может иметь целью расширить наше сознание, повысить осознанность и нашу степень ответственности за судьбу Планеты и судьбу Всего Человечества на Планете.

**У нас в руках достаточно знаний и уровня технического развития для того, что общими усилиями взять под объединённый контроль техноГенное вмешательство человека в наш Природный Родительский Дом**, данный нам в пользование и созданный в согласии с общими для всех Вселенскими Универсальными Законами. **Мы часть этого Организма и не имеем права стать теми раковыми клетками, работающими на себя и разрушающими сбалансированную цельность Целого.**

Важнейшим условием становления активной гражданской позиции Гражданина Планеты Земля является **обучение этой осознанности маленьких, приходящих на Землю, граждан с самого раннего их возраста через игры, игрушки, книги, видео-сюжеты**. Здесь основную роль играют образовательная система и семья, а также и то, чем мы заполняем наши информационные страницы в газетах, журналах, интернете. Формирование внутренних ценностей и чувств, их воспитание происходит под воздействием внешних факторов и воздействий, собственных усилий и сконструированных социально-педагогических условий.

**Среда школы является важнейшим условием становления гражданской ответственности учащихся**. Именно в школьный период закрепляются определённые качества, установки, ценности, стереотипы восприятия и поведения. А также происходит формирование **умения сочетать личные и общественные интересы**.

Можем ли мы подумать о том, чтобы образовательная система на всех уровнях включала в перечень предметов **основной и самый главный предмет** – как мы разумно и с чувством ответственности перед собой, другими гражданами будем применять в жизнь полученные знания и наши профессиональные навыки, как и какие проекты будем внедрять в жизнь?

**Потребность как движущая сила развития личности побуждает к творческой активности, если она опосредована общественными отношениями. Наша разумная планетарная творческая активность может быть опосредована Единым Гражданским долгом перед планетой обитания.**

**Время требует органичного подключения в систему НООсферного образования формирования сочетания личностных, государственных и общепланетарных гражданских ценностей, предполагающее осознание себя Гражданином Планеты и Частью Планетарной Жизни.**

**Можем ли мы, имея в наличии современные средства коммуникаций, объединить наши совместные мысли и лучшие опыты государств и создать Единый Уставной Фонд Ценностей Планетарного Гражданина и опосредовать этим качественные характеристики НООсферного Банка Данных и прививать эти качественные характеристике в системе НООсферного образования?**

## **12.5. Заключение**

Мы живём в государствах с различным строем, представляем разные нации и народности, расы, но УКЛАД нашей земной жизни Единый – мы добываем ресурсы, сеем поля, выращиваем плоды, разводим животных, строим дома, рождаем детей. И эта **Схема Жизни Едина** для всех планетарных жителей независимо от культуры, вероисповедания, государственного устройства.

Создавая программу НООсферного образования на текущем этапе развития человеческого сообщества, мы уже не можем ограничиться только границами города или государства. Мы можем только запустить в обоюдное дело нашу общую экологически Чистую Мысль, подкреплённую нашими Чувствованиями, основанными на Общечеловеческих Ценностях, инициировать и создать повсеместно действующую ПЛАНЕТАРНУЮ ПРОГРАММУ по воспитанию у молодого поколения и формированию у всех у нас, уже живущих на планете, Чувства Сопричастности к общепланетарной судьбе, к заботе о её ресурсах планеты и её источниках с целью объединения усилий по бережному, вдумчивому и чуткому отношению к жизненному процессу и всему тому, что в нём происходит для нашей полноценной, здоровой и радостной жизни.

Для этого у нас есть **Единая Общая Платформа** для обоюдной заботы о нашем Общем Планетарном Доме. ЭТО:

- **Общий водный бассейн,**
- **Общее воздушное пространство,**
- **Единые общечеловеческие ценности,**
- **У нас одни Единые Человеческие гены,**
- **Единый Уклад Жизни,**
- **Мы все являемся ДЕТЬМИ одних РОДИТЕЛЕЙ,**
- **У нас уже общее информационное пространство,**
- **У нас Единые желания: Процветания, Любви, Радости,**

**А также быть БОГатыми, что в корне означает быть в своём мышлении БОГоподобными.**

Изложенная тема раздела является частью **Авторского Гуманитарного Проекта «Я – Гражданин планеты Земля»**, а также включает изложенные аспекты из ряда статей, опубликованных в иных статьях. Автором приводится список этих статей. К каждой опубликованной статье приложен список использованных материалов.

## Литература

1. Артамонов В.А., Артамонова Е.В., Кулак Л.А. Безопасность информационно-коммуникационных технологий в условиях устойчивого развития социума // Научно-практический журнал «Цифровая трансформация», №2 июнь 2019 г.
2. Бабосов, Л.А. Кулак (псевдоним Антония Ильинская) «Системотипичность личности – концентрированное воплощение современного социального фрактала», издание «Право и экономика». – Минск, 2020 г. стр. 192–200.
3. Бугаёв А.Ф., Белявский Г.А., Саенко Т.В., Кулак Л.А. «Картина Мира и её значимость для Человека», <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164618.htm>
4. Бугаёв А.Ф., Артемчук В.А., Фролов В.Ф., Белявский Г.А. «Экологические проблемы человека и вселенной с позиций полевой физики» <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/00163563.htm>
5. Бугаёв А.Ф.»Мораль, здоровье, духовность» <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162306.htm>
6. Бугаёв А.Ф. Кодекс новой цивилизации: основы экологической безопасности. – К.: Видавництво «СПД Павленко», 2020.
7. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) Гуманитарный проект «Я – гражданин планеты Земля», <https://proza.ru/2020/08/30/1579>, <https://www.lulu.com/en/us/shop/antoniya-ilyinskaya/ya-grazhdanin-planety-zemlya/paperback/product-149ve2ry.html?page=1&pageSize=4>
8. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Наш дом – земля. Гимн планете», <https://proza.ru/2021/03/14/114>
9. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Философские аспекты коэволюции человека и искусственного интеллекта в цифровую эпоху» <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164614.htm>
10. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Фрактальность в динамике развития социума». Сборник научных трудов Международного Научного Общественного Объединения «МНОО МАИТ», выпуск 30, Минск, 2020 г.
11. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Фрактальная цепочка Архетип – Генотип – Фенотип – Системотип», <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164723.htm>
12. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Новый социальный фрактал – системотип личности», <https://proza.ru/2020/01/19/180>
13. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Динамика формирования нового социального фрактала – системотип личности», <https://proza.ru/2020/01/19/184>

14. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Аспекты развития социума в текущий период изменения информационно-коммуникационных технологий», Сборник докладов Международной научной конференции «Кoeволюция техники и общества в контексте цифровой эпохи», НИУ «Московский Энергетический Институт» и ИНИОН РАН, 17–18 декабря 2020 г. , <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164620.htm> <http://ukros.ru/archives/25299>, <https://www.academia.edu/44787892/>, <http://innclub.info/archives/19092>, <https://proza.ru/2020/01/19/191>
15. Кулак Л.А. (псевдоним Антония Ильинская) «ГДЕ МОЙ ДОМ?», <https://proza.ru/2020/06/29/170>
16. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Системотип личности и системотипичное мышление»// Сборник научных трудов Международного Научного Общественного Объединения «МНОО МАИТ», выпуск 29, Минск, 2019 г.
17. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Актуальность поэтического слова» (черновик диссертации), <https://proza.ru/2019/04/28/13904/28/160>
18. Кулак Л.А. (Антония Ильинская) «Вечное призвание души», <https://proza.ru/2019/04/28/139>
19. Антония Ильинская (Л.А. Кулак) «Субстанция. Атом. Теория Всего», <https://www.lulu.com/en/us/shop/antoniya-ilyinskaya/substance-atom-theory-of-everything/paperback/product-124rw8wr.html?page=1&pageSize=4>



### **13. Представления о сущности и существовании души, духа и личности в ноосферном и религиозном (исламском) образовании**

*Т.А. Молодиченко, А.Г. Темирбулатов*

#### **13.1. О связи психологии и ноосферного образования**

Сегодняшнее время и пространство жизни человека, а также сам человек во всех видах его жизнедеятельности приобрели такие изменения в образах своих сущности и существования, что эти динамично осуществляемые перемены позволяют констатировать новизну и специфику во взаимодействии тех сфер, которые относительно недавно находились в противостоянии или (как минимум) в параллельном существовании.

**В социальном институте образования в настоящем отмечается взаимный интерес ноосферного (нового типа образования) и религиозного (в частности, исламского) образования.** Одной из центровых глобальных проблем в их взаимодействии является **проблема толкования, понимания, представления о душе человека.**

В науке феномен души имеет многовековые традиции исследования и в философии, и в психологии. **Нас интересуют эти представления о сущности и существовании души в соотношении с понятиями «дух» и «личность» в ноосферном образовании, становление которого в России началось относительно недавно (в начале XXI века).**

Доктор философских наук, современный лидер ноосферологии, академик А.И. Субетто пишет: «Душа никогда не станет предметом науки, в том числе «науки о душе» – психологии, она своеобразно несет в себе информацию о целостности человека, проявленной во всех проявлениях его жизни; поэтому познание и самопознание души будет всегда косвенным, частичным, незавершенным и будет только прикасаться к глубине той тайны, которая закодирована словом «душа» [11, с. 122].

С одной стороны, А.И. Субетто подвергает сомнению формулировку о предмете психологии как науки, но не отрицает существование самой науки психологии. С другой стороны, не согласиться с тем, что:

а) феномен души – самый сложный по сравнению с другими исследуемыми в разных науках феноменами

и б) познание, а также самопознание души бесконечно, – безусловно, не согласиться с этими позициями а) и б) невозможно.

**Предмет психологии, как и все в этом мире, менялся и будет меняться. В процессе развития науки выделилось три основных определения ее предмета: душа, сознание, поведение.** Затем психологи акцентировали внимание на исследовании взаимодействия сознания и деятельности, как его основных объектов (исследования). В связи с этим психология предстала в образах теоретической, прикладной и практической науки.

Не углубляясь в историю психологии, следует, однако, отметить, что исследования психических явлений – психических процессов, психических состояний, психических свойств, а также групповых психических явлений, раскрывающих особенности психики человека и групп людей, все же имеют не только практическую ценность (но и теоретико-методологическую, и прикладную).

**Мир психологии настолько глобален, что выявление достоверных законов, закономерностей, фактов всегда должно быть сопряжено с изучением много-многозначных связей (термин В.С. Мерлина) исследуемого частного феномена (внимание ли это, память, мышление, воображение, эмоции, чувства, воля и т.д.).**

Множество отраслей психологии (число которых только увеличивается) также усложняют сложнейшие задачи психологических исследований.

**Помощником в решении этих задач стал системно-комплексный подход, когда один и тот же феномен психики изучается всесторонне не только психологами, но и специалистами из других сфер науки: биологи, медики, педагоги, физики, химики, педагоги, историки и другие.**

**Ноосферология, будучи системно-комплексной наукой, отличается целостным, глобальным подходом к исследованию всех проблем, в частности, проблем души, духа, сознания, личности.**

**Поскольку ноосферология является теоретико-методологической основой ноосферного образования, необходимо рассмотреть основные особенности этого типа образования.**

Понятие о ноосфере – в центре концепции ноосферного образования. Становлению ноосферизма в целом, как системно-комплексного научного направления, способствовали научные конференции, проводимые в Санкт-Петербурге, в первую очередь конференции с общим названием «Ноосферное образование в евразийском пространстве». В 2020 году состоялась уже X Международная научная конференция по широкой ноосферологической проблематике.

**За это время о понятии «ноосфера» много сказано и написано. К 2012 году в России уже сформировалась мощная ноосферная научная школа.**

**Академик А.И. Субетто на первой конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» рассмотрел девять экспликаций ноосферы.**

**Процитируем авторское понимание этого глобального феномена:**

«Ноосфера есть социоприродная гармония, есть управляемая социоприродная, а значит – ноосферная, эволюция, на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это значит, что становление ноосферного образования в России и становление ноосферного образовательного общества в ней – процессы взаимосвязанные» [7, с. 29].

Практический опыт становления ноосферного образования к настоящему времени накоплен в Санкт-Петербурге, Саратове, Москве, Севастополе, Волгограде, Барнауле, в Горноалтайске и других городах.

**Ноосферное образование – это система процессов обучения и самообучения, воспитания и самовоспитания, развития и саморазвития,**

**просвещения и самопросвещения.** Она реализуется с целью подготовки и формирования **ноосферно-центрированных личностей**, обладающих обширными знаниями, умениями, навыками, компетенциями, обеспечивающими устойчивое развитие России и высшие достижения субъектов ноосферного образования в личностном, профессиональном, социальном, духовном и нравственном самосовершенствовании [4, с. 14–15].

Среди позитивных факторов становления ноосферного образования: «сочетание информативных и активных методов обучения»; «психологизация образования и самообразования»; «сочетание дифференциации и инклюзии образования»; индивидуализация (экслюзия) и групповые формы образования, их сочетание; «вариативность или диверсификация (разнообразии); многообразие учебных заведений, образовательных программ, технологий и методов»; «непрерывность образования»; «саморазвитие системы образования»; информатизация, компьютеризация как дополнительные, помогающие формированию образованности человека, средства, а не заменяющие все остальные средства обучения и самообучения, воспитания и самовоспитания, развития и саморазвития, просвещения и самопросвещения [4, с. 15–16].

Главной задачей ноосферного образования является формирование ноосферной (в нашей классификации акме-личностей – ноосферно-центрированной) личности.

А.И. Субетто дает такое определение понятия «ноосферный человек»: это «есть новое качество человека – хозяина-гармонителя, когда вся Природа на Земле становится «полем» его гармонизирующе-регулирующей деятельности, направленной на сбережение всего разнообразия Жизни на Земле» [11, с. 187].

### **13.2. Ноосферные личность и духовность: проблемы экспликации**

Как же на центральной вопрос нашей статьи (о сущности и существовании души, духа, личности) отвечают ноосферологи, работники ноосферного образования?

Напомним, что **развитие учений о душе, духе (и духовности), о личности продолжается.** Ноосферология, впитав в себя представления о сущности и существовании этих феноменов, содержащиеся в разных науках (психологии, педагогике, акмеологии – в первую очередь) выработала специфическое представление о ноосферной душе, ноосферном духе и ноосферной личности.

**Так, З.И. Колычева подчеркивает, что «мировоззренческие поиски приводят к ролевой идее человека – идее ноосферы как наиболее эвристической и жизнеспособной»** и отмечает:

- а) взаимосвязь ноосферного человека и природы;
- б) соборность как его личностную ориентацию;
- в) творческую, «круговорот культуры или круговорот духа» (по П.А. Флоренскому);
- г) «духовный рост индивидуального «Я»;

д) «ноосферное мировоззрение – совокупность глобальных взглядов человека»;

е) «высокое развитие духовной культуры, духовно-нравственных сил человека» [7, с. 203–210].

**О.П. Краснова глубоко анализирует духовно-нравственную концепцию русского менталитета, подчеркивая значение для русской души, духа, личности ипостаси духовно-нравственного развития и совершенствования** [7, с. 272–292].

Т.И. Сидненко выделяет следующие принципы образования, реализация которых обуславливает формирование ноосферной личности: принцип гуманизма, принцип экологической культуры, принцип интеграции естественнонаучного, гуманитарного и технического знаний, принципы развития технологий освоения окружающего мира через проектную деятельность; развития форм поликультурного взаимодействия; создание условий для творческого развития личности; принцип раскрытия обусловленности психического развития личности духовно-нравственными задачами; распространение синергетического подхода не только на область природной, но и социальной реальности, на когнитивную сферу [7, с. 364].

О.Л. Краева, говоря о развитии индивидуальной «ноосферы» человека в образовании, дает краткую характеристику ноосферной личности: разумные потребности, синтез интеллекта и нравственности, нравственные потребности и ценностные ориентации, сформированность эстетического сознания, органичность, гармоничность [8, с. 114–119].

С.К. Бондырева и Д.В. Колесов в своей монографии доказательно дифференцируют феномены души и духа, анализируя религиозные, психологические, социологические, семантические представления о них. Приводим ниже сравнительную таблицу, как один из результатов их исследования.

Общая характеристика различий душевности и духовности [1, с. 35]

№ п/п	Два начала (тенденции) психики	
	Душевное	Духовное
1	Непосредственное	Опосредованное
2	Единичное и особенное	Общее и обобщенное
3	Первичное и близкое	Вторичное и отдаленное
4	Ощущения и переживания	Представления и идеи
5	Тенденция «полнокровности»	Тенденция «бесплотности»
6	Объект, процесс, явление во всей своей наглядности	Понятия объекта, процесса, явления
7	Вектор внимания: преимущественно объекты	Вектор внимания: преимущественно связи объектов
8	Основной нейропсихический процесс: воображение	Основной нейропсихический процесс: мышление
9	Преобладание образности	Преобладание логики
10	Тенденция движения: к центру	Тенденция движения: от центра
11	Настоящее важнее будущего	Будущее важнее настоящего
12	Доминанта общения: «Я и Ты»	Доминанта общения: «Я и Бог»

Приведем еще характеристику духовного (духовности) этих же авторов. Духовность обладает: высотой, подвижностью, теплотой, сложностью, целостностью, открытостью, широтой, глубиной, изменяемостью, инновационностью, прогрессивностью, величиной, инициативностью, опытностью, пространственностью (простором), «там и потом» (будущностью), чрезвычайностью, светлостью [1, с. 84].

К настоящему времени проведены исследования (теоретические, прикладные и практические) особенностей ноосферной личности.

Большой вклад в теорию ноосферной личности внесли: В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, С.И. Григорьев, В.Н. Василенко, Н.В. Маслова, З.И. Колычева, Т.К. Донская, А.И. Субетто и другие.

Прикладные и практические многолетние исследования проводят: Г.П. Сикорская (г. Свердловск и Свердловская область), Н.В. Маслова (г. Москва и другие города), Е.И. Терентьева (г. Севастополь), С.И. Григорьев (г. Барнаул, Горноалтайск), В.Н. Василенко (г. Волгоград), О.А. Рагимова, Т.А. Молодиченко, Е.Е. Морозова (г. Саратов и Саратовская область), А.Ж. Овчинникова (г. Елец) и другие.

Ниже рассмотрим некоторые результаты наших теоретических, прикладных и практических исследований ноосферной личности, проведенных в русле социоакмеологии и ноосферологии (Т.А. Молодиченко).<sup>1</sup>

**В русле нашей концепции социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства были разработаны: социоакмеологические концепции образовательного, ноосферного и космоноосферного пространств; концепции социоакмеологической и ноосферной культуры; типология механизмов становления ноосферной культуры, ноосферного образования и ноосферной личности;** после многолетних исследований предложена типология ноосферной личности; типология рисков (барьеров) в становлении ноосферного образования в России; предложены направления и средства снижения этих рисков (в том числе в обеспечении национальной безопасности, в частности рисков цифровизации для детей и подростков) [3; 4; 5; 6, с. 236–243; 7, с. 411–426; 8, с. 246–256; 9, с. 328–334; 10, с. 8–14].

**Согласно нашей концепции ноосферной личности (по нашей типологии – ноосферно-центрированной) она является одним из типов акмеологизирующихся (акме) личностей.**

В многолетних региональных исследованиях нами были выявлены следующие типы акме-личностей: социально-центрированный (26 % от выборки); конформно-новаторский (21 % от выборки); адаптивно-социализированный (17 % от выборки); альтруистско-творческий (10–15 %); ноосферно-центрированный (или трансцендентный) – 0,5–2 %; смешанный тип (16–25,5 %).

Это первая типология, предложенная на основе личностных и деятельностных критериев (2000 г.).

---

<sup>1</sup> По их результатам опубликовано более 200 работ.

## Критерии типологизации акме-личностей

№ п/п	Личностные критерии	№ п/п	Деятельностные критерии
I	Бескорыстие-корысть	I	Самоменеджмент в горизонтальных структурах – самоменеджмент в вертикальных структурах
II	Альтруизм-эгоизм	II	Всесторонняя деятельность (полидеятельность) – узкий круг деятельности
III	Интернальность-экстернальность	III	Конструктивные конфликты – деструктивные конфликты
IV	Высокая потребность в достижениях – низкая потребность в достижениях	IV	Творчество-ремесло
V	Высокая самоактуализация – низкая самоактуализация	V	Здоровый образ жизни – нездоровый образ жизни
VI	Искренность-лживость		
VII	Высокий уровень психического и психологического здоровья – низкий уровень психического и психологического здоровья		

В 2009 году нами предложена вторая типология акме-личностей: перфекционист, самоактуализатор, акмеологизатор, ноосферист.

Базовыми качествами любого типа акме-личности (в том числе ноосферно-центрированного) являются: духовность (среди ее компонентов – креативность, т.е. творчество, идейность, вера, целеустремленность); душевность (в ее структуре – совесть, милосердие, доброта и др.); интеллектуальность (хороший или высокий уровень общего, социального, общественного интеллекта); акмеологичность (неравновесная гармоничность, адаптированность, социализированность, самоактуализированность); вселенскость (ноосферная центрированность, земная и внеземная) [5, с. 8–9].

Нами исследовались бытийные (Б) ценности акме-личностей (в том числе ноосферно-центрированных): Совесть, Творчество, Дружба, Любовь, Доброта, Красота. Результаты изучения отражены в ряде работ. Выявлено, что у ноосферно-центрированных личностей эти Б-ценности имеют высокий уровень развития.

**Барьерами в становлении ноосферной личности, в соответствии с авторской типологией являются: личностно-смысловые (или ценностно-смысловые; когнитивные; коммуникативные; психофизиологические и психофизические).**

В одной из новых работ рассмотрена специально изучавшаяся проблема цифровизации образования (в том числе ноосферного). Отмечены позитивные и негативные ее качества. Среди позитивных: большой объем представляемой информации; увеличение скорости кругооборота информации; доступность информации, используемой во благо, ради совершения Добра; возможность появления новых профессий и специальностей; после овладения цифровыми технологиями, методами и приемами, управление и самоуправление, руководство могут быть значительно усовершенствованы [6, с. 240].

Ноосферным личностям необходимо овладевать новыми технологиями, но формировать устойчивость к неблагоприятным их воздействиям (толерантность) как в форме терпимости, так и в формах активного (культурного) противодействия ее (цифровизации) недостаткам и антигуманным возможностям (например, опасностям и рискам криминального использования информации о личности).

### **13.3. Представления о душе, духе и личности в исламском образовании**

Далее рассмотрим представления о душе, духе и личности в исламском образовании, а также сравним, какие общие и различные подходы существуют по рассматриваемой проблеме в ноосферном и религиозном (исламском) образовании.

**Какова специфика религиозного исламского образования?**

**Любое религиозное образование решает следующие задачи:**

- глубокое ознакомление и практическое овладение религиозным вероучением;
- формирование знаний, умений, навыков, компетенций по религиозным дисциплинам (в исламском образовании – кораническим);
- овладение новыми образовательными технологиями (в частности информационными);
- формирование религиозной личности с высоким и хорошим уровнями религиозности;
- овладение светскими науками (в частности психологией и педагогикой).

**К специфике исламского образования относятся:**

- рассмотрение всех явлений жизни через Коран и Сунну Пророка (в частности всех образовательных процессов: обучения, воспитания, развития, просвещения и самообразования; общения и взаимоотношений в мусульманской семье [12] и т.д.);
- центральной образовательной задачей является Вера в Аллаха, Любовь к Аллаху; знание аятов, хадисов; умения и навыки в их практическом применении;
- в медресе спецификой образования также является разновозрастная аудитория получающих исламское образование; многонациональные учебные группы; урочная система;
- коллективное празднование религиозных исламских праздников (Ураза Байрам, Курбан Байрам и других);
- формирование и укрепление у получающих образование личностей собранности и коллективизма;
- создание условий для самосовершенствования каждой личности мусульманина на основах Корана и Сунны;
- решение актуальных психолого-педагогических задач;

- изучение передового опыта в исламском современном образовании в России и мире.

**Далее рассмотрим представления о душе, духе и личности, реализуемые в исламском образовании.**

Изучая исламское вероучение, нужно учитывать **специфику мусульманского мировоззрения, которое всегда развивалось в рамках лингвистической философии.**<sup>1</sup> Не только консервативные традиционалисты, но и мусульманские перипатетики в своём размышлении отталкивались от *слова* и были ограничены в своём учении рамками священного предания. Такой «охранительный» подход, с одной стороны, предотвращал широкое распространение ересей среди мусульманского населения и помогал сохранять традиции ислама в чистом и первоизданном виде, предотвращая вторжение вредных инородных элементов в мусульманское богословие, с другой стороны – во многом ограничивал подход к решению многих проблем, возникавших перед мусульманской общиной (особенно это проявилось после падения Багдадского халифата под натиском татаро-монгольского нашествия).

Поэтому и мы при изучении данного вопроса должны в первую очередь обратить внимание на **текст** для того, чтобы понять истоки изучения проблем души, духа, личности в исламе. Противники психологии опираются в своём суждении в первую очередь на следующий аят из Корана: **«Они станут спрашивать тебя о духе (рух). Скажи: «Дух (рух) – от повеления моего Господа, а вам дано знать об этом очень мало».** (Коран, 17; 85). Поверхностный анализ данного аята действительно как будто запрещает всякое стремление со стороны человека познать, что такое душа и уж тем более заниматься «врачеванием души». Само проявление интереса к этому вопросу уже воспринимается как грубое вмешательство в божественную тайну.

Попробуем разобрать данный аят в свете исламского богословия.

Во-первых, то, что касается слова «рух»: многие богословы считали, что здесь имеется в виду не «дух» или «душа», а ангел Джабраил (Гавриил). Но всё-таки большинство богословов считали, что под словом «рух» имеется в виду «дух» или же «душа». И тогда получается, что правы противники изучения человеческой души.

Однако, если бы всё было так, как описано выше, то, по крайней мере, подавляющее большинство исламских учёных, которые, как мы знаем, были сторонниками буквального подхода к тексту, никогда не дискутировали бы на тему природы человеческой души. Но дискуссия на эту тему в исламском мире была. Причём углублялись в эту тему не только перипатетики и натуралисты такие как Ибн Сина, аль-Фараби, аль-Газали, но даже такой консервативный

---

<sup>1</sup> Лингвистическая философия (философия «обыденного языка») – философское направление, поставившее своей основной задачей анализ естественного языка строгими методами. Анализ предпринимался с целью определения философски значимых концептов (таких, как «добро», «зло», «долг», «знание», «значение» и др.), опираясь на контексты употребления соответствующих слов в обыденной речи.



традиционалист как Ибн Кайим посвятил объёмный труд этому вопросу, который так и называется «Душа» (Рух).

**Всё дело в том, что в арабском языке есть слово «нафс», которое мы часто встречаем в Коране и Сунне пророка. И в Коране понятие душа чаще обозначается именно этим словом. Это многозначное слово, значение которого сильно зависит от контекста.** Приведём некоторые словарные значения этого слова. «Нафс» – человек, сам, намерение, желание, аппетит, высокомерие, гордость, старание, душа. Кабиру-н-нафс (великодушный), сагыру-н-нафс (малодушный, подлый). Заметьте что в этих сочетаниях слов, описывающих характер человека, не фигурирует слово «рух». Также, психиатрия в арабском языке звучит как «тыбу-н-нафс», а психология – «‘ильму-н-нафс». Мы видим, что слово «рух» не участвует в словосочетаниях и оборотах, описывающих характер человека, его настроение и состояние. Так что получается, что в арабском языке есть два слова, которые могут переводиться на русский язык как «душа».

**В ранней арабской поэзии слово «нафс» означало «личность» или «человека», в то время как слово «рух» означало «дыхание» или «ветер».** Слово «танаффус», которое является производным от слова «нафс», также означает «дыхание»<sup>1</sup>.

**Слово нафс употребляется в Коране в разных значениях.** В большинстве случаев под словом нафс имеются в виду самость человека или личность, также это слово может встречаться в значении человеческой души. Среди мусульманских богословов были определённые разногласия касательно последнего значения этого слова, а именно – обозначают ли эти два слова («рух» и «нафс») одно и то же или нет. Одни из них считали эти понятия тождественными, другие говорили о том, что всё зависит от контекста, то есть в одних местах Корана они могут значить одно и то же, в других они обозначают разные понятия. Есть мнение, что до проникновения в тело «нафс» называется «рухом», но когда по велению Аллаха «рух» проникает в тело, его называют «нафсом». Некоторые богословы называют «нафс» внутренним миром человека образованным от слияния души («рух») и тела («джисм»). Аль-Газали описывал бессмертную душу (рух) как ту, что существует до вселения в тело и после его гибели. Аль-Газали утверждал, что до своего вселения в тело душа находилась в трансцендентном мире – «мире сверхчувственного и скрытого», где она непосредственно созерцала Бога. Однако, вселяясь в тело, душа переходит в плоскость низшего мира – «мира

---

<sup>1</sup> Что интересно так это то, что русские слова «дух» и «душа» для нас ассоциируются с дыханием или с воздухом. Дыхание предназначено для того, чтобы поддерживать нашу жизнь, однако, оно не зависит от нашей воли и невидимо. Следует заметить, что во всех индоевропейских языках (включая русский) семантика слова «дух» восходит к праиндоевропейскому корню – *dheu* (дуть). Отсюда же происходит греческое «*deos*» (Бог), санскритское *dhjāna* (медитация) и т.д. В древнегреческой мифологии Психея это олицетворение души и дыхания. Аналогичное соответствие встречается и в семитских языках: еврейское «руах» и «нешама», арабское «рух» и «нафас», персидское «дам» – все эти обозначения «духа» переводятся как «дуновение», «дыхание».

явного и осязаемого». В этом мире человеку кажется, что он узнаёт что-то новое, однако в действительности он просто вспоминает то, что знал. Поэтому человек, согласно учению аль-Газали, должен постараться вспомнить свое начальное состояние в мире трансцендентном.

**Нафс** – это низменная, животная душа, которая отойдёт в землю вместе с телом. Нафс содержится в теле, и смерть тела означает и смерть нафса. А «рух» связан с миром горним, нетленным, является чем-то очень тонким, указывает на внутреннее содержание нашего сознания, на совесть и намерение. Оно ответственно за наше желание поиска, вдохновения, нашу мудрость. Исходя из того, что согласно Корану нам дано знать о духе немного, следует, что Дух («рух») – это нечто фундаментальное, что нельзя объяснить в рамках какой-нибудь терминологии.

**Итак, «нафс» обозначает человеческое «я» – эго человека, личность и самого человека.** Он привязан к материальному миру. Основной его мотивацией является выживание, самосохранение. Это неотъемлемое стремление оставаться в живых и воспроизводить себя обуславливает человеческое поведение. Нафс является своего рода животной, биологической душой человека. Нафс устроен так, что порождает различные страсти и желания, так как он связан с физическим существованием человека.<sup>1</sup> Страсти можно удовлетворять как законным (халяль) так и незаконным (харам) путем. Для нафса самое главное – удовлетворение страстей, неважно каким образом. Тот, кто не контролирует свой нафс, рискует впасть в большие грехи, удовлетворяя его импульсы.

Таким образом, мы с вами уже увидели, что запрет направлен на изучение души как «руха», а не как «нафса». Более того, ислам призывает нас исправлять свой нафс, совершенствовать его, преодолевать его животные позывы.

**Далее мы будем употреблять слово душа в значении «нафс».**

**Коран даёт нам три характеристики человеческой души, которые являются его ипостасями.<sup>2</sup>**

**А. Нафс-аль-аммара (Душа приказывающая).** *«Ведь душа человека повелевает зло».* (Коран, 12; 53).

В сущности, это животная природа человека, необходимая для его биологического существования. Она побуждает человека к злу, приказывает человеку совершать грех, доминируя над ним.

В исламе нет понятия «первородного греха», хотя и говорится о склонности человека к греху, более того грешность – это отличительная черта человека. В Коране описывается грехопадение прародителей, однако ему не придается общечеловеческого значения.

В исламе чувство вины носит рациональный характер, оно вызвано конкретными и понятными причинами. Человеку достаточно тех грехов, к которым он склонен по своей натуре, эта склонность детерминирована земными

---

<sup>1</sup> В таком значении слово «нафс» вполне соотносится с понятием «психо» (душа как характер, склонности, страсти человека) у древних греков.

<sup>2</sup> Некоторые богословы считали, что в Коране даётся не описание ипостасей одной души, а говорится о наличие трёх разных душ в человеке.

потребностями человека, которые неизбежно влекут за собой дурные склонности личности.

Всевышний говорит в своей Священной Книге, давая характеристику человеку: «... *Ведь человек создан слабым*». (Коран, 4; 28). К тому же каждый человек подвержен забывчивости. Однако самым страшным видом забывчивости является тот, когда человек забывает самого себя, забывает то, для чего он был создан. Абдулла ибн Аббас комментируя аяты, в которых говорится о забывчивости человека, делает акцент на том, что забывчивость является сущностью человека, более того, само слово «человек» (по араб. Инсан), по мнению ибн Аббаса, происходит от слова «забывчивость» (по араб. Нисьян).<sup>1</sup> Забывчивость человека напрямую увязывается в Коране с его неблагодарностью за великие милости, дарованные ему Всевышним.

В Коране и хадисах делается акцент на том, что разница между благочестивым и грешным человеком не в том, что первый не грешит, а в том, что он осознаёт свои грехи, признаёт их пагубность, чувствует угрызения совести и пытается в меру своих возможностей исправиться. И тут мы подходим к ещё одной ипостаси человеческой души (нафс).

**В. Нафс-аль-лаввамах (Душа попрекающая).** «*Клянусь душой попрекающей!*» (Коран, 75; 2).

Это чувство вины, сожаления о содеянном. Человек постоянно обвиняет себя: «Зачем я сделал этот грех?» или «Почему я так поступил? Мог бы поступить гораздо лучше!»

Выдающийся богослов Хасан аль-Басри в толковании вышеупомянутого аята говорил: «Разумный мусульманин постоянно размышляет над своим поведением, спрашивая себя: «Есть ли польза от слов, которые я сказал? Есть ли польза от еды, которую я съел? Есть ли польза от мыслей, которые приходят ко мне?» А большой грешник не останавливается и не порицает себя». То есть согласно Хасану аль-Басри под «душой попрекающей» имеется в виду по сути дела рефлексия человека. В другом месте он говорит: «Вы всегда найдёте верующего обвиняющим себя».

Упование на совесть особенно характерно для мусульманской морали. Много изречений пророка связаны с темой внутренней ответственности человека за свои поступки, с предостережением от формальности в поклонении Всевышнему: «*Если совершив дурной поступок, ты мучаешься, значит, ты верующий*». (Ахмад).

И как у Шопенгауэра страсти, влечения и желания являются обратной стороной медали, на другой стороне которой находятся страдания, так и в исламе «нафс-аль-лаввамах» является естественным следствием «нафс-аль-аммара». Но как вырваться из этого порочного круга страстей, желаний, временных наслаждений, не приносящих истинного удовлетворения и влекущих за собой страдания, чувство вины и неудовлетворённости. И мы подходим к последней ипостаси «нафса», описанного в Коране.

---

<sup>1</sup> У ибн Аббаса человек – это не только «Человек разумный», но и «Человек забывчивый».

**С. Нафс аль-мутмаинна.** (Душа, обретшая покой или душа умиротворённая). *«О обретшая покой душа!»* (Коран, 89; 27).

Пророк сказал: **«Спроси об этом (о том, что является греховным) своё сердце, ибо благочестие есть то, в чём нашли умиротворённость (обрели покой и уверенность) душа и сердце, а греховное – это то, что продолжает шевелиться в душе и колебаться в груди, даже если люди не раз скажут тебе, что ты поступил правильно».** (Ахмад, Дарими).

Умиротворение (мутмаинна) означает, что душа закрыта ко всему, кроме довольства Аллаха, нет ничего другого, что делает человека счастливым. Таким образом, человек совершает только то, что делает его счастливым. Такая душа постоянно живет в обращенности к Богу, стремясь достичь Его довольства и демонстрируя довольство тем, что было предопределено и установлено. Душа свободна не только от совершения греха, но и от самого желания греха. У человека нет никаких греховных желаний.

**Человеку трудно сдерживать себя от грехов, они манят его и привлекают, завладевая его душой. И наоборот, благодеяния кажутся человеку трудными, тягостными и мучительными, именно так как описывал это пророк: «Ад окружён удовольствиями, а рай окружён неприятным».** (Бухари, Муслим). Благодеяния связаны с преодолением себя, а греховные деяния – с потаканием себе. Праведника достигшего степени умиротворения, наоборот прельщают благодеяния, он видит в них удовольствие и наслаждение, и для совершения благих дел ему уже не нужно пересиливать себя.

Они довольны окружающим их миром, своей жизнью, и участью, которую уготовил им Аллах. Здесь говорится по сути дела об отсутствии у этих людей фрустрации: *«О обретшая покой душа! Вернись к своему Господу удовлетворённой и снискавшей довольство».* (Коран, 89; 27–28).

**В третьей ипостаси души («нафс») проявляются: умеренность реализации потребностей** (однако, ислам не предполагает полного отказа от мирского); проявление человека как специального существа (в сочинениях мусульманских богословов понятие «личность» рассматривается в дискурсе «истинный мусульманин»); соборность и коллективизм (что роднит исламскую культуру с русской).

**В исламе человек больше рассматривается как субъект, нежели объект.**

**Тем не менее, нельзя сказать, что в исламе присутствует сугубо бихевиористский подход к изучению личности, для ислама также характерен дискурс, оперирующий понятием «фитра».**<sup>1</sup> *«Обрати свой лик к религии, как ханиф».*<sup>2</sup> *Таково врожденное качество (фитра), с которым Аллах сотворил людей. Творение Аллаха не подлежит изменению. Такова правая вера, но большинство людей не знают этого».* (Коран, 30; 30).

---

<sup>1</sup> Фитра – в исламе первозданное естество человека; идея человека; человек в его наилучших возможностях. Противопоставляется нафсу – животной природе в человеке. Фитра аналогична энтелехии Аристотеля.

<sup>2</sup> Ханиф – человек исповедующий единобожие.

Детальный анализ позволяет выявить в парадигме ислама понимание статуса человека как «наместника» Бога на Земле: *«Вот твой Господь сказал ангелам: «Я установлю на земле наместника».* (Коран, 2; 30). Этот аят богословы комментируют следующим образом: если наместником (заместителем) в обыденном понимании назначают того, кто в состоянии максимально полно отразить личность руководителя, то и в исламе наместником может считаться только тот, кто имеет бóльшую экзистенциальную связь с Богом. И поскольку Бог является источником всякого блага и совершенства, Его наместник должен быть образцом совершенства и благодеяния.

### 13.4. Заключение

Завершая работу, отметим некоторые общие позиции, подходы, представления о душе, духе и личности в ноосферном и религиозном (исламском) образовании:

- **и в исламском религиозном образовании, и в ноосферном образовании различается сущность и существование души и духа, в первую очередь тем, что душа (и душевность) обладает большой имманентностью, а дух (и духовность) большой трансцендентностью;**
- **в исламском образовании «нафс» как и душа (психика) в ноосферном образовании познаваема; «рух» (дух) в Исламе рассматривается как непознаваемый, а в ноосферологии – есть возможности его познания;**
- **психика имеет сложную структуру, много входящих в нее процессов, состояний, свойств, а «нафс» в исламском вероучении менее структурирована, рассматривается изначально как более целостная;**
- **понятие «личность» в ноосферном образовании позитивно, акцент в понимании делается на базисные, глобальные позитивные качества (но изучаются и более простые); она рассматривается в разных пространствах бытия и быта и во всех временах в процессах изменений и устойчивости; в исламском образовании личность мусульманина рассматривается через наличие в ней описаний в Коране и Сунне Пророка;**
- **человек и личность в Исламе рассматривается как «наместник» Бога на Земле, который имеет большую связь с Богом, а в ноосферном образовании – личность, стремящаяся к максимуму самосовершенствования (разным акме-вершинам) в самообразовании и образовании (что приближает ее к Идеалу, а для верующих – к Богу).**

Учитывая сложность изучаемой проблемы, отметим, что нами сделана лишь первая попытка сравнительного исследования. Требуется дальнейшее изучение этой темы.

### Литература

1. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Духовность: психология, социология, семантика. – М.-Воронеж. – 2007. – 144 с.

2. Коран. Перевод смыслов / Пер. с араб. Э.Ф. Кулиев. – 4-е изд., стереотип. – М.: Умма, 2015. – 1168 с.
3. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое конструирование развития высшего педагогического образования. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2012. – 164 с.
4. Молодиченко Т.А. Становление ноосферного образовательного пространства (социоакмеологический и ноосферологический аспекты). – Саратов: Издательский центр «Наука», 2019. – 99 с.
5. Молодиченко Т.А. Социоакмеологический модус становления ноосферного образования в школах России. Научно-методическое пособие. – Саратов: ИЦ «Наука», 2013. – 37 с.
6. Молодиченко Т.А. Эколого-психологические факторы цифровизации образования // Актуальные проблемы безопасности детей и подростков: Материалы Всероссийской научно-практ. конф. / Под общ. ред. О.В. Бессчетновой, Л.В. Кашицыной. – Саратов: Саратовский источник, 2021. – С. 236–243.
7. Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография / Под науч. ред. заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. – 688 с.
8. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования к ноосферной России: Коллективная научная монография. В 2-х книгах. Книга 1 / Под науч. ред. заслуж. деятеля науки РФ А.И. Субетто, почетного работника высшего профессионального образования РФ В.Г. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 868 с.
9. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века: коллективная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17–18 декабря 2020 г. СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ): в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 1. – 398 с.
10. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века: коллективная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17–18 декабря 2020 г. СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ): в 2-х кн. / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 2. – 304 с.
11. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. – СПб.-Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 194 с.
12. Эль Зант Камаль. Нравы мусульманской семьи в благородном Коране. – Издательский центр «Рисаля», 2015.

## 14. «Проблемные» дети в воспитании и обучении – следствие отжившего, но господствующего, мировоззрения

*А.Ф. Бугаёв, М.С. Гончаренко, Л.А. Кулак*

### 14.1. Проблема отношения науки к душе

В чём заключается проблема? Она заключается в **отсутствии понимания** между современными детьми – и воспитывающих их родителями/воспитателями и обучающих их преподавателями из-за **разницы качества их душ**. Это обуславливает **непринятие** детьми догм господствующего общественного мировоззрения, сложившегося под влиянием нелепых религиозных догм и ущербной, однобокой, научной картины мира. Суть её: признание существования только Вещественной Реальности и отрицание Голографической, полевой, Реальности с множественными мирами и вселенными, отрицание «души», т.е. энергоинформационного каркаса, у объектов Мира, наличие пустоты, Большой Взрыв и т.д.

**Что есть душа?** Существует ли она? Зачем душа человека приходит в мир Яви, в этот *проявленный* мир Вещественной реальности (ВР), что её тянет сюда? Откуда она приходит, куда уходит, как возникает, рождается? Приходит ли она лишь один единственный раз в этот мир, или проходит множество воплощений (реинкарнаций) на планетах? Бессмертна она или умирает?.. Вопросы... вопросы..., на которые в литературе либо нет ответов (в официально-научной), либо они маловразумительные и неполные (в религиозной и эзотерической). Психология, которая по названию должна быть *наукой о душе*, вот уже более сто лет как *выбросила этот термин* и понятие о нём из своих монографий и диссертаций. Более того, как отмечает автор такого направления как «культурно-историческая психология (КИ-психология)» А.А. Шевцов: *«Из книги в книгу я пытаюсь показать, что в мире вот уже четыре столетия существует заговор, который под видом естественнонаучности имеет целью уничтожить и искоренить из нашего познания любые понятия о душе»* [47, с. 3].

Естественно встает вопрос: **«Почему, кому это выгодно?»** Понятие души существует тысячелетия в традиционной культуре всех народов Земли. Исключений нет! Более того, оно подтверждается десятками тысяч современных экспериментов и случаев из клинической медицины и регрессивного гипноза, достаточно почитать работы Р. Монро, С. Гроффа, М. Ньютона, Р.Моуди, Д. Кэннон и многих других. И тот, у кого был свой внетелесный опыт выхода из тела, может вслед за А.А. Шевцовым сказать: **«Я выходил из тела и летал над ним... Этот довод не может стереть из моего сознания ни одна самая умная научная книга! Но при этом именно он-то и не учитывается всей естественнонаучной ратью»** [47, с. 3]. И А.А. Шевцов делает вывод: **«А это значит, что в основе всей естественнонаучной картины мира отсутствуют действительные наблюдения и опыт (касательно души? – авторы), а**

заложены основания из допущений и мнений!... Даже малейшее сомнение недопустимо, будто это предательство. А это уж совсем страшный знак, потому что есть первый признак того, что мы имеем дело не с поиском истины, а с партийным сообществом» [47, с. 3].

Чем же обусловлено в науке такое отношение к душе, отрицание души? На наш взгляд причин несколько. Во-первых, в нарушениях взаимосвязей между элементами социальной структуры общества к настоящему времени. В структуре социума со времен Рудольфа Штайнера принято выделять три сферы: (1) сферу власти и управления (госаппарат), принимая его за основную, (в системе координат Декарта – вертикаль); (2) сферу хозяйства (производства) и (3) сферу культурно-духовную, суть которой в выходе из повседневности, обыденности Вещественной Реальности биотел в иные миры духовной (полевой) реальности Мира и их познание. Эта сфера вместо главенствующей превратилась в самую малозначимую, а сфера власти и управления, которая предназначалась для урегулирования отношений между сферой хозяйства, нужной для поддержания биотела – скафандра для души в условиях планеты – и духовной, превратилась из регулирующего органа в принуждающий, в жандарма. Отметим, что зачастую забывают ещё о двух сферах: сфере Закона, отражающей Универсальный Алгоритм Развития (УАР) вселенной, генерирующей все частные законы и принципы, и сфере собственно Человека как такового. Ибо первые три сферы – это собственно сферы отношений и их последствий, проводимых людьми, т.е. Человеком как таковым с его собственной структурой и миссией как на планете, так и во вселенной. Во-вторых, землянская наука (элемент духовной сферы, формирующая общественное мировоззрение) пока находится в младенческом состоянии, она «безголовая», т.е. у нее нет общепринятой единой общей концепции, которая бы объединяла все её частные концепции в непротиворечивое целое; у нее слабо разработаны понятия «поле», «первичная среда Мира», «виды реальностей», «система», т.к. она нацелена на вещественный мир, игнорируя полевой мир. В физике господствует представление о физическом вакууме как хаотической, бесструктурной среде. Но душа – это полевая, волновая, энергоинформационная составляющая любой системы, любого природного объекта и она не может быть бесструктурной, т.к. объект всегда структурирован. Возникает противоречие. И вместо того, чтобы решить его путем придания вакууму структурных свойств, чему уже есть предпосылки (С.Н. Голубев), пошли по простому пути, отбросив понятие души. По сути, первым это сделал Р. Декарт, остальные лишь продолжили его методику отбрасывания непознанного. До сих пор, если факты не соответствуют уже принятой концепции, тем более парадигме всей науки, то тем хуже для фактов – их отбрасывают, замалчивают. Неприглядное состояние дел в физике показано в трудах нетрадиционных ученых, и в частности, в какой-то степени, отражено в монографии А.Ф. Бугаёва «Глобальная экология» и его последующих трудах. Получается, что наука даёт человеку искаженные, половинчатые знания о Мире, используя которые он совершает ошибки, делает промахи, что непосредственно сказывается как на его психическом, так и физическом здоровье, ибо



**правильное мировоззрение – основа здоровья человека.** И основная ошибка науки – это отбрасывать понятие души, не изучать её методами науки. Но **«горькая правда состоит в том, что путь рациональной научной теории, бурно развивавшейся в последние столетия, оказался тупиковым»** – сетует доктор политических наук, профессор МГУ И.А. Василенко. – **«Поднявшись на вершины рационализма, прогрессизма и технологизма, человек увидел, наконец, такие «бездны» прогресса, которые заставили его содрогнуться и переосмыслить весь пройденный путь»** (Василенко, с. 4, 5). О том же пишет и известный аналитик С. Переслегин: **«Наука уже давно перестала быть генератором новых смыслов. Разучилась она и интегрированию, укрупнению смыслов. Упаковывать же смыслы в форматы, допускающие практическое применение в бизнесе или на государственном уровне, академическая наука никогда не могла, а отраслевая – не хотела»** [36, с. 290]. А сегодня она вообще занята борьбой с т.н. «лженаукой», хотя та – одна из немногих, кто продуцирует новые смыслы.

Существующие религии также не дают достоверных знаний о душе. Они напичканы всевозможными домыслами и бреднями. В христианстве существует прямой запрет на изучение души и духовного мира верующими.

## **14.2. «Дети Индиго» и их миссия**

Но вернёмся к «проблемным» детям. В 1972 году экстрасенсами было замечено, что у некоторых рождающихся детей их аура отличается от обычной – она стала более высокочастотной, насыщенной, по цвету приближаясь к цвету индиго, поэтому первая исследовательница таких детей и назвала их **«дети Индиго»**. То есть частота колебаний их душ выросла, а значит, подросла и частота клеток их биотела. С этого времени и начались проблемы и трения между родителями/воспитателями и такими детьми. **Дети протестовали против старых правил поведения, насаждаемой картины Мира.** К настоящему времени эта проблема обострилась, т.к. пошли другие «волны» вселённых более продвинутых душ, чем прежние **«дети Индиго»**. Специалисты по регрессивному гипнозу выделяют уже три волны душ добровольцев на нашу Землю (см. работы Д. Кэннон).

В чём заключается миссия «детей Индиго»? **«Дети Индиго»** – это дети (и выросшие из них взрослые), которые обладают новыми, необычными психоэнергетическими характеристиками и моделями поведения в обществе. Термин впервые применила американская ясновидящая Нэнси Энн Тэпп в своей книге **«Как цвет помогает лучше понять твою жизнь»**, вышедшей в 1982 году. Она диагностировала приход новых детей на Землю в начале 70-х годов 20-го века по темно-синему цвету их ауры, ранее не наблюдаемого. С позиций физики это означает, что **средняя частота их энергоинформационного каркаса (ЭИКЧ) выросла вдвое по сравнению с частотой обычного человека.** Т.е. Земля перемещается в новое, более высокочастотное энергоинформационное пространство, из которого начался первый десант «детей Индиго».

### **Основные психофизические характеристики «детей Индиго»:**

1. У них есть изначальное, врожденное знание об устройстве Вселенной, отличающееся от того знания, что дают в школах.

2. У них есть врожденное чувство истины, искренности, они не приемлют ложь и открыто высказывают свое несогласие с неправдой, страхом, которыми пропитано современное общество. Отсюда их многие конфликты с представителями старого общества, которые «привязаны к одной точке пространства, что перерастает в привычку и создаёт ощущение уютного мирка», как пишет Павел Хайлов.

3. В силу своей высокой осознанности, уникальности, индивидуальности они воспринимают обычных людей как зомби, как бессознательных роботов, запрограммированных государством и социумом, управляемых с помощью страха и навязанных трафаретов поведения.

4. У них другая физиология: новая группа крови, измененная ДНК с нитями хромосом от 4-х до 12-ти, очень высокий иммунитет, одинаковая развитость обоих полушарий большого мозга, повышенная частота колебаний клеток их биотела.

5. Они творчески и технологически одарены, обладают повышенными экстрасенсорными способностями.

6. Они зачастую обучаются «в ночных школах иных миров», как они заявляют.

Сегодня приходят новые генерации «детей индиго», т.н. «кристальные», которые превосходят по своим параметрам старые «выпуски». Откуда они приходят? Некоторые из них заявляют, что пришли из других звездных систем, галактик, вселенных и даже от Источника/Бога.

**Какое на сегодня число «детей Индиго», или, точнее, людей 6-й расы на Земле? Некоторые ученые предполагают, что их число уже достигло 100 миллионов человек (Поляков). Это находит подтверждение у генетиков: «По состоянию на середину 1990-х годов примерно один процент населения мира имел измененную структуру ДНК» [5, с. 391]. А измененная ДНК отмечается у «детей индиго», как сказано выше. Не все рождающиеся ныне дети – «Индиго». Но их число непрерывно растет. Какова цель этого «космического десанта» чистых душ, не пойманных в кармические сети, на Землю данного измерения нашей Вселенной? «Дети Индиго имеют уникальную задачу. Они в буквальном смысле слова являются людьми из будущего, воплотившимися на нашей планете, которая корнями держится за прошлое» [27, с. 167]. Как считает д.т.н., профессор С.П. Поляков, они составят основу будущей цивилизации на Земле. Т.о., их основная цель – изменение общества, а значит и планеты. Они ощущают себя Иными, Другими, Детями Бога/Источника, более взрослыми, сознательными, свободными, чем обычные люди. Обычным людям в той или иной мере свойственны ложь, обман, лицемерие, зависть, жадность, лень, безответственность и т.п. Для землян коэффициент моральной деформации («степень падлючести») в среднем составляет 35%. Вместо 0% у детей Индиго. Это параметры современного социополя планеты (пока ещё), а люди «вморожены» в него, подчиняются ему.**

«Новые» люди взламывают это социополе, разрушают его, перекодируют его. Естественно, что возникают конфликты, напряжение, бурное высвобождение социальной энергии, которая переходит на новый уровень. В этой связи: «в Мюнхенском институте рациональной психологии с 1965 года велись наблюдения за функциями человеческого мозга. Исследователи пришли к выводу, что «мозг людей в ускоренном темпе меняется так сильно, что через пятьдесят лет мы будем иметь другие тела, которые на основе других мозговых структур будут иначе думать, иначе ощущать и иначе действовать». К подобным заключениям приходят и исследователи во Франкфуртском институте Макса Планка: **«Мозг самоорганизуется заново и по-другому обрабатывает поступающие сигналы»**» [5, с. 391]. Отметим, что предтечи «Индиго» были всегда на рубеже переломных эпох – пример Христа, Будды и других. Но тогда их были единицы: тысячные и сотые доли процентов от населения планеты. Сегодня процесс пошел ускоренно, со взлетом на гиперболическую кривую. Кое-кто считает, что 4–5% их уже будет достаточно для достижения необратимого эффекта в духовном очищении Человечества.

Отношение «детей Индиго» к религии. Все они четко осознают, что **Бог есть, но они не воспринимают его как некую антропоморфную личность, как большинство людей, скорее как вселенский Источник энергии**, творящий (генерирующий) видимый и невидимый мир. **Они отличают Бога как Творца от Высшего, или Космического, Разума как всеобщего эгрегора Вселенной.** Христос для них – один из представителей этого Разума на планете Земля. К самой церкви любого толка как социальной организации они относятся скорее отрицательно, чем положительно, в силу отрицательных качеств у большинства ее членов: стяжательства, лицемерия, догматизма, нетерпимости. Соответственно и церковь относится к ним отрицательно. Православная церковь вообще считает «детей Индиго» тоталитарной сектой.

Т.о., как миссия Христа, так, тем более, и миссия «детей Индиго» имеет планетарный характер и воздействует на экосистему «планета-человечество» в плане перевода ее в новое эволюционное состояние. Это заставляет нас, людей, по-иному взглянуть на Мир, начать изменять свои социальные, общественные отношения, изменять себя – внутренний мир, нервную структуру и т.п. **Следует перейти от индивидуальной замкнутости, закрытости к осознанию и прочувствованию себя членом единого планетарного и социального организма. Осознать, что ты – во всём! Кто не совершенствуется, тот вымирает!**

Всё усиливающийся в планетарном масштабе экологический кризис – свидетельство давно предсказанного пророками перехода планеты в состояние звезды («новая земля и новое небо»). Причину, механизм этого перехода раскрывает волновая парадигма и поливихревая модель системы, разрабатываемая А.Бугаёвым. Человечество активно готовит данное измерение Земли (Шаданакар, по Даниилу Андрееву) к новому расширению, росту объема, энергии и к переходу в состояние типа Юпитера, которое произойдет в конце 3-го, начале 4-го тысячелетия новой эры. Очередной этап перехода (точка бифуркации) ожидается в середине-конце 21-го века. Он будет сопровождаться

катастрофическими последствиями для биосферы и людей, как это происходило раньше, в эпохи геодинамических перестроек Земли, когда вымирало до  $\frac{3}{4}$  живой массы биосферы. Затем наступит тысячелетний период затишья перед окончательной «Бурей», которая сметет человечество с лица планеты. Земля из планеты перейдет в состояние звезды, став мини-звездой как Юпитер – он сейчас излучает энергии больше, чем получает от Солнца. Возможно, что к тому времени будут готовы в своем развитии для колонизации в биотелах планеты Венера и Марс, и планеты, созданные Юпитером. Так, специалисты NASA, анализируя фотоснимки Марса за период 1997–2005 годов, с удивлением обнаружили резкое усиление геодинамической активности на планете: марсотрясения, оползни, таяние ледников. И всё это не за столетия, а за 8 лет!

Как говорит наш друг геолог Пётр Митрофанович Алексеенко: *«Постголоцен (т.е. «техноцен») уже наступил! И Хомо Сапиенс смущённо отряхает пыль и прах своих возвышенных надежд!»* Геолог, к тому же романтик, что с него взять... Голоцен – это заключительный период в четвертичной эпохе геохронологической шкалы времени развития планеты Земля. В эту эпоху, протяженностью в ~1 млн лет, на планете появляется Человек. Продолжительность голоцена, наступившего после гибели Атлантиды, составляет ~ 12,5 тыс. лет. В этот период Человечество вновь начало свой путь развития от каменного века к нынешней, **техногенной** цивилизации, преобразовывая планету по своему желанию. Рубеж этой эпохи – конец XX-го века, в течение которого человечество активно стало нарушать и разрушать экологию планеты. Но *«существующие в настоящее время подходы к оптимизации взаимодействия человека и биосферы всё еще не дают ключа к пониманию того, как эффективнее всего подойти к решению этой сложной проблемы. Декларируемые в последние годы концепции устойчивого развития, экологической безопасности и улучшения среды обитания во многом определены искусственно, без должного обоснования, поскольку зачастую базируются на интуитивном подходе. А иногда просто на эмоциях, Это во многом связано с отсутствием надежных сведений, отражающих влияние человеческой деятельности на окружающую среду, обычно рассматриваемое как совершенно нежелательное и даже случайное явление»* [50, с. 71]».

**Нынешнее появление пандемии вируса Ковида-19 – это отклик планеты на действия человека, энергетическое планетно-космическое воздействие на Человечество: на его сознание, мировоззрение, на ДНК клеток биотела человека.** Воздействие, способствующее повышению частоты вибраций как души, так и клеток биотела человека. На сегодня средняя частота колебаний клеток биотела землянина стала ~ 205 герц, в то время как в 1972 году она составляла 130 герц. Средняя частота вибраций верхних слоев земной коры, т.н. «частота Шумана», на сегодня достигает 360 герц, тогда как в 1972 году она составляла 8 герц и была стабильна. Вирус К-19, возникший на планете в 2013 году, вначале имел частоту в 40 герц, то к середине апреля 2021 он повысил частоту своих вибраций до 285 герц, заставляя человека повышать частоту колебаний клеток своего биотела через болезнь. **Долорес Кэннон**, известный американский гипнотерапевт, получает от своих пациентов сведения

о повышении частоты вибраций как самой планеты Земля, так и клеток физического тела. В аннотации к книге «Три волны..., т.2.» написано: «С 2003 года начался приток энергии, который стимулирует Землю... В результате повышается частота вибраций Земли. Это влияет на всю Вселенную».

**Человек живет в волновом Мире и сам является волновой структурой, в первую очередь, а уж потом, во вторую очередь, замкнутой атомарно-молекулярной структурой своего биотела – скафандра для Души при посещении планет.** Основной закон волнового мира (**закон резонанса**) отражен в пословице «Как аукнется, так и откликнется». Сфера общения с другими, т.е. моральная сфера, – главная для здоровья человека. Ведь человек не может жить один! Следовательно, он должен общаться с другими для своего нормального существования и поддержания своего здоровья. При это люди реализуют 3 стратегии общения, основанные: (1) на обмане, насилии; (2) на свободе, любви, уважении; и (3) смешанная, т.н. «разумного эгоизма».

Осознанное включение личности в разные структуры и разные эгрегоры меняет поведение личности. Но если она телесно находится в одной социальной структуре, а ведет себя соответственно другой, то возникает несогласование, которое не приветствуется данной структурой социума, которая пытается устранить из себя эту личность (пример Христа и других пророков, их распятие и побивание камнями). И лишь когда накапливается критическая масса таких личностей (примерно 5%), распределенная и активно действующая в разных социальных слоях, происходит обновление общества, переход его на новую ступень своего развития. **В настоящее время в человеческом обществе начала накапливаться такая критическая масса новых людей, т.н. «детей индиго». 5% критерий от нынешнего числа жителей Земли составляет ~350 млн человек.** На сегодня количество «детей индиго» достигло по предварительным подсчетам до 100 млн человек (*Поляков, 2005*). Ориентировочный срок накопления «критической массы» ~ 100 лет (три поколения), после чего человечество перейдет скачком в свое новое состояние, на новую ступень познания Мира, которое продлится до начала четвертого тысячелетия, после которого Земля опять перейдет в новое, *звездное*, состояние, аналогичное Юпитеру.

### **14.3. Ноосферное образование – создание и внедрение в личность социальных программ, обеспечивающих переход к новой космической ступени развития**

**Т.к. человек – это и «набор социальных вирусов», т.е. социальных программ, то ноосферное образование должно создавать и внедрять такие социальные программы, которые будут способствовать переходу человека и общества на новую, космическую ступень своего существования, содействуя объективному ходу космической эволюции, генерируемой Источником/Творцом.** Это активно проповедует известный философ, ученый, трибун Александр Иванович Субетто в своих многочисленных статьях,

монографиях и выступлениях. Но, к сожалению, современное государственное образование не нацелено на гармоничное развитие личности, но лишь на подготовку к профессии. А человек, о сути которого мы так мало знаем, оказывается за бортом.

**Может ли Человек жить без Картины Мира (КМ), т.е. без своего взгляда на окружающую социальную и природную среду, на Мир в целом? Не может.** Уже с момента рождения эта среда в виде родителей и социального окружения, да и сама планета как живой организм – Гея, воздействует на него, творит биотело и Разум, формируя Личность. Картина Мира формируется в зависимости от данного человеку Природой таланта. Если есть талант учёного, медработника, поэта, прозаика, учителя и т.д., то формирование картины мира будет иметь соответствующий фокус зрения, масштаб. Чтобы талант развился и деятель науки, искусства, медицины, обучающей сферы мог проявить свой талант, необходимы условия.

**Одним из определяющих факторов является ОБРАЗование.** По сути, это означает – **какой ОБРАЗ жизни инсталлирован в сознание человека через семью и социум и саму планету, такова будет жизнь человека.** В этот ОБРАЗ входит мыслительная и чувственная сферы и знания, принадлежащие и тому и другому. ОБРАЗование, которое получают дети в школе ориентирует на предметные знания математики, физики, химии, биологии и пр., но нет предметности, которая учит тому, что необходимо в жизни, т.е. самой Жизни: как ориентироваться в мире чувств, в мире психеи (души), как понимать детей, родителей, партнёра, как ориентироваться в жизненном потоке, как мы все зависим друг от друга, от планеты и Космоса.

Основу личности составляют его представления о Мире в целом (планете, Космосе) и о сообществе людей, где он живет. И Человек вырабатывает (сознательно или неосознанно) эти представления для своего выживания, группируя их в мировоззренческий и нравственно-моральный комплексы. Так как этому не учат ни в школе, ни в институтах, то Человек черпает их в книгах, беседах, собственном опыте и знаниях, осознании эмоций, мыслей, поступков.

**Как верно отмечал сто лет В.Г. Белинский: «Каждый человек не приходит в мир готовый, в окончательно выкристаллизованной форме. В своей жизни, – какая бы она не была, – он потом непрерывно развивается, непрерывно формирует собственную индивидуальность».** И далее он советует (за сто лет до В.И. Ленина): *«Итак, учиться, учиться и ещё таки учиться! К чорту политику, да здравствует наука!»* Философ Л.А. Кулак в качестве поэтессы также отмечает несовершенство нашего воспитания [Кулак]:

А кто для Жизни нас готовит  
И учит, как с Любовью жить?  
Кто сам пример, коль всяк злословит  
И за обиду хочет мстить?  
Где учат мудрому решенью,  
Молчанью и долготерпенью,  
Ценить, хвалить да ободрять  
И добрым Словом награждать?

*«Кто может предвидеть последствия тех глобальных катастроф, которые так часто обрушиваются на нас и выбивают миллионы людей из привычной жизненной колеи?»* – спрашивает шахматный гроссмейстер международного класса Ефим Боголюбов, один из сильнейших шахматистов XX века [Боголюбов]. Обучая шахматной игре, он, по сути дела, расширяет горизонты знаний и стратегии человека, давая возможность увеличить свою способность предвидеть и уцелеть во время надвигающихся уже сегодня глобальных перемен, ибо, «каждый человек – кузнец своего счастья», говорит славянская поговорка.

**Да, современное состояние общества подтверждает вывод академика А.И. Субетто о переходе человечества в его развитии в «первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы», в которой происходят «роды Действительного Разума Человечества – Разума, управляющего социоприродной (социобиосферной) эволюцией».** Каким же должен быть новый человек в результате этих «родов»? Он должен быть всё более **осознающим свои действия** и процессы вокруг себя для **понимания своей роли на Земле**, которая призывает к себе человеческие души, как цветок пчелу. Осознание своей роли на Земле, осознание процессов внутри своего организма, осознанное управление ими должно приводить человека к оздоровлению, омоложению, продлению сроков жизни минимум вдвое, к состоянию счастья.

Формирование нового качества личности с планетарным и космическим мышлением будет являться основой для качественных изменений сообщества людей в целом и образования иных подходов к межгосударственным контактам.

Качественное изменение группы людей ведёт к формированию в ней лидера с новыми качествами. Лидеры с новыми качествами формируют межгосударственные связи на качественно новой основе. Интеграция может произойти только на качественно новой основе личностных и межгосударственных отношений.

**Формирование нового качества личности и её воспитание происходит в институтах семьи и образовательной системы.** Поэтому, прежде всего для качественного изменения в личности **необходимо качественно поднять статус семьи, генерирующей потомство, и образовательный статус личности за счёт повышения качества преподавания.**

В семье ребёнок нуждается в необходимой доле родительской любви и внимания до достижения им полноты взросления. У родителей должно высвободиться время для полноценного общения с ребёнком.

В образовательном статусе личности в текущий период доминирует обеспечение необходимыми знаниями в фундаментальных науках, что питает прежде всего умственную сферу. Но во все времена **приобщение к культуре и искусствам** служило основной базой для творческого развития личности. Художественные образы искусства всегда предваряли новую волну технического прогресса, внедряя образы будущих конструкций в творческий процесс мышления, создавая тем самым **своеобразный художественный фантом будущего материального воплощения в виде образной голограммы.**

Т.о., как считают философ Л.А. Кулак, д.пед.н. М.С. Гончаренко и д.пед.н. А.В. Вознюк, в образовательной системе наряду с предметностью, дающей знания в сферах наук, необходимо подключать предметность, помогающую формированию системы ценностей и нравственных ориентиров, умению расставлять в них приоритеты, воспитывать нравственную устойчивость, умеренность во всём, уважительное отношение и любовь, прививать принцип – «не навреди», позитивно-ориентированную духовную реакцию на события, изменения обстоятельств, возрастных потребностей, формирование критериев в выборе жизненного партнёра, профессионального навыка и социального участия, а также предметность, развивающую образное голографическое творческое мышление и многоаспектное, многомерное видение, переходя от линейности представления к многомерности; предметность, позволяющую овладеть знанием Универсальных Законов. Тем самым мы создадим новое общество.

«Наряду с природным присутствием творческих качеств в личности, необходимо создание условий для их проявления. Наряду с природными задатками необходима творческая активность и развитие творческого потенциала и мышления, поскольку творческий потенциал влияет на систему ценностей и выборы приоритетов. Это и есть задача образовательных школ и институтов» (Кулак).

#### 14.4. Нужны новые Веды

Т.о., для выживания в Эпоху Перемен Человечество должно очистить свое мировоззрение и сознание от устарелых на сегодня знаний и догм. Оно должно расширить методологические и теоретические основания Науки, убрать барьер между «живым» и «неживым», понять, что Мир – живой/волновой и обладает своей степенью сознания, что нет **Мира независимого от мыследеятельности Человека! Оно должно очистить свои религии от догм, возвращать экстрасенсорные способности у людей**, чтобы каждый извлекал светоносную частицу бога из себя, озарялся, просветлялся ею. Чтобы каждый был активен, а не только надеялся на Бога религий, ангелов, святых, правительство и т.д. Человек – личинка бога, как более высшей эволюционной ступени развития. Люди – маленькие звезды, энергоинформационные сущности.

**Нужны новые Веды – Веды полевой физики.** Наставления мудрецов, пророков, аватар Востока и Запада нацелены воздействовать **на сознание человека через его эмоциональную сферу**, потому что ею руководствуется абсолютное число людей (95%), как это было доказано учеными. Поэтому они наполнены моральными призывами, увещаниями, пожеланиями. Они правильные. Но они не объясняют, почему нужно к этому стремиться. *И почему абсолютное большинство людей к этому не стремится!* Да потому, что каждый из людей находится на своей, пока начальной, невысокой ступени эволюционного развития! А призывы мудрецов доходят лишь до тех людей, чьи души находятся на шестом или пятом, в крайнем случае, в конце четвертого планетного цикла проживания своей души (как у автора заключения-2). Будда, Христос *проснулись* для своей миссии, когда их души проходили шестой



планетный цикл (конечный). Планета Земля для их душ была последней, где они получили себе вещественные биотела для проживания на ней. А большинство людей на Земле проходят свой второй-третий планетный цикл реинкарнаций души. И им наплевать на призывы не есть мясо, не убивать животных, не враждовать друг с другом. *Они должны пройти этот путь!*

**Нужны новые Веды – Веды полевой физики.** Их суть заключаются в следующих положениях:

1) В Мире нет пустоты. Есть Среда Мира – **разнородная**, ячеистая, текучая, сознательная, изменчивая по своим свойствам и состояниям в соответствии с Законом **Изменений**, которые происходят от исходного состояния/свойства к противоположному и обратно, но со сдвигом в параметрах на каждом шаге изменений, задавая поворот и кручение. **Этот ЗАКОН задаёт дуальность и конечность процессов, цикличность событий, вращение и гиперболоидную геометрию ячеек Среды**, её икосаэдро-додекаэдрическую структуру и золоточисленные отношения;

2) **Изменчивость Среды создает в ней сети из разнородных ячеек с четырьмя универсальными структурно-организационными матрицами развития**, а в них три типа движения: (1) хаотическое; (2) ламинарное; (3) вихревое, и три вида структурных состояний среды ячейки, возникающих последовательно из этих трёх видов движения: (1) Хаос; (2) Квантовая Реальность; (3) Вселенные/Универсумы – многомерные поливихри максимального размера (системы «импульса-отклика») субстрата Среды Мира на едином гецене, но сдвинутые за счет постоянных впрысков энергии из вне солитонно по фазе, по частоте, по амплитуде, их множество создает сетчато-потокковую структуру Мира;

3) **Любой поливихрь/система имеет генерирующий центр (сокр. гецен), задающий Универсальный Алгоритм Развития (УАР), выступающий в виде Источника/Творца системы**; потоки волн/вибраций/энергий от него (связи) разной частоты, амплитуды, фазы; узлы пересечений потоков (элементы – маленькие вихри). **Энергоось поливихря/системы функционально проявляет себя как его осознание, как управляющий элемент системы.** Оно подразделяется по интенсивности и частотности потоков снизу вверх на три блока: (1) подсознание, (2) бодрствующее сознание, (3) сверхсознание – в зависимости от нахождения на энергооси т.н. *точки сборки внимания.*

4) **Любая разнородная ячейка/домен Среды Мира в своем изменении проходит три стадии своего развития, аналогичные эволюции биологического организма:** (1) начальная, с ламинарным типом своего изменения, названное Квантовой Реальностью («Раннее небо» даосизма, «нирвана» Будды), в которой возникает энергетический импульс зарождения, пришедший из соседней ячейки после окончания её очередного цикла существования; (2) зрелое, с турбулентно-вихревым, точнее с поливихревым (двухспиралевидным) типом движения волн Среды, названное Вселенной («Позднее небо» даосов); и (3) конечное состояние – взрыв, распад вихревых структур Вселенной, переход в состояние Хаоса, с хаотическим типом движения. Стадии процесса развития задают направленность и цикличность. След цикла (форма) имеет вид ленты Мёбиуса, с прямой и обратной связью;

5) В каждой ячейке Среды формируется четыре вида универсальных эволюционных структурно-организационных матриц – элементарно-атомарная, планетно-звездная, гуманоидная и галактико-вселенская. Зародыши их («Я-изначальные») возникают в Квантовой Реальности («смутные облики Раннего неба» в даосизме), а зрелые формы существуют на стадии Вселенной;

6) Поливихревая система «импульса-отклика» вселенной под действием своего вращения, возникающего из разнородности потоков, расслаивается по частоте на 12 структурных уровней (СУ) организации поливихревой среды, которую можно назвать материей (поле+вещество). **Сам гецен (Источник/Бог) выступает как XIII-й СУ.** Эти 12 СУ в свою очередь подразделяются на два крупных блока: (1) высокочастотную полевую Голографическую Реальность *бегущих* волн (СУ VII-XII) – субстрат для гуманоидных душ и место их обитания (т.н. «Тонкий мир», «Сферы Творения»), и (2) низкочастотную Вещественную Реальность *стоячих* волн (СУ I-VI) – субстрат и место обитания планетно-звездных и гуманоидных тел из атомно-молекулярного субстрата;

7) Возникшие в Голографической Реальности гуманоидные геценны «Я-духовное» создают в ней свои «души» – астрально-ментально-духовные комплексы (АМДК), которые затем спускаются на подходящую по условиям планету, в Вещественную Реальность, воплощаясь в зародыши подходящего животного тела, сформированных планетой. **Именно Гуманоиды дают планете возможность перейти в состояние звезды.** Подобно цветку, привлекающего к себе пчелу, планета привлекает к себе души гуманоидов для использования их энергии, награждая их взамен биотелом. Преобразуя биотело, «душа» создает Личность человека («социальное тело»), наделяя её Разумом – умением осознавать, оценивать и планировать свои действия, конструировать свое Будущее. В своем космическом цикле развития и трансформации «душа» человека проходит минимум шесть планетных циклов существования (ПЦС), а в них – ряд реинкарнационных вселений в новые биотела после их смерти. В инволюционном движении в сторону нирваны душа развоплощается, а Я-духовное преобразуется вновь в Я-изначальное (но измененное в силу фактора сдвига), чтобы начать новый цикл своего космического существования.

**Возможный Кодекс новой, грядущей цивилизации можно представить в таком виде:** (1) Нацеленность на постижение/осознание самого себя – своей структуры и смысла жизни на планете обитания. (2) Постигание/осознание связи с родителями и родственниками, с Родом/предками, с родственной группой душ на планете. (3) Постигание/осознание своей связи со всем Человечеством и Гуманоидной матрицей во Вселенной/Универсуме. (4) Постигание/осознание связи с планетой проживания и Планетно-звездной матрицей своей Вселенной/Универсума. (5) Постигание/осознание связи с Первичной Средой Мира (погружение в нирвану, пробуждение). (6) Постигание/осознание связи с Галактико-вселенской матрицей (просветление), с её геценном и её Универсальным Алгоритмом Развития (УАР), воспринимаемого как БОГ данной Вселенной. (7) Постигание/осознание связи со всем Миром, с Вечностью и Бесконечностью; понимание, что **Мир никто не сотворил**, он

существует как вечный двигатель в вечном круговороте своих форм, и человек – его вечный элемент, «зерно» для своих форм [2, 9–18 и др.].

## 14.5. Эволюционный Путь саморазвития и смысл жизни. На пути к земному братству людей

Можно выделить следующие стадии психоэнергетического состояния человека в его эволюционном развитии. (1) Состояние «животного», когда его сознание слито с телом и человек переживает в основном животные инстинкты; (2) Состояние «дикаря», когда сознание слито не только с телом, но и природной средой вокруг. Другие люди воспринимаются при этом как часть природной среды; (3) Состояние Эго-1, т.е. негармоничное состояние обычного современного социального человека, когда сознание слито с социальной средой и биотелом, изредка направленно в сторону Божественного присутствия и практически оторвано от естественной природной среды; (4) Состояние Эго-2, т.е. состояние гармоничной, *аристономической* (по Акунину) личности, сознание которой сгармонизировано между телом, обществом, природой и Божественным присутствием. Акунин в своем трактате «Аристономия» (Акунин) отмечает 7 качеств такой личности: стремление к развитию; самоуважение; уважение к другим; ответственность за слова и дела; выдержку; мужество; эмпатию: сочувствие и сострадание; (5) Состояние экстаза Истинного Просветленного (оргазма души), когда сознание почти полностью сосредоточено на Божественном присутствии, на его Свете, Любви, а состояние биотела и социальное положение не играют никакой роли для данного индивидуума (к примеру, Рамана Махарши, российские блаженные-юродивые, Блаженный Иоанн). Анализ этого состояния (и пути достижения) приведены Д.Р. Томом в его книге «Йога не работает» [45]; (6) Состояние Пробуждённого, когда сознание сосредоточено в разной пропорции не только на биотеле, социуме, природной и техногенной среде и Божественном присутствии Творца (генерирующего центра Вселенной), но и на Вечности, на недеформированной Первичной Среде, т.н. нирване, которая генерирует покой, отрешенность, темноту, где находится наше Я-изначальное. Последнее состояние ценно для общества, т.к. в нем человек нормально адаптируется к социуму. Это состояние впервые описано Буддой.

Человек может выбрать себе любой эволюционный Путь саморазвития. Об этом хорошо сказано в завещании католической святой «матери Терезы», приведенном ниже:

«Жизнь – это возможность. Воспользуйся ею.

Жизнь – красота. Восхитись ею.

Жизнь – это мечта. Осуществи её.

Жизнь – это вызов. Прими его.

Жизнь – это долг твой насущный. Исполни его.

Жизнь – это игра. Стань игроком!

Жизнь – это богатство. Не растратив его.

Жизнь – это достояние. Береги его.

Жизнь – это любовь. Насладись её сполна!  
Жизнь – это тайна. Познай её.  
Жизнь – юдоль бедствий. Превозмоги всё!  
Жизнь – это песнь. Спой её до конца.  
Жизнь – это борьба. Стань борцом.  
Жизнь – бездна неведомого. Ступи в неё, не страшась.  
Жизнь – удача. Ищи этот миг!  
Жизнь так прекрасна – не забуди!  
Это твоя жизнь. Борись за неё!» [42, с. 16].

**Самой важной задачей искусства является** пробудить чувство любви и **научить любить**: себя как индивидуальное и неповторимое творение, своё окружение – родных и близких людей, свой дом, улицу, город, страну, планету, и проникнуться чувством любви и уважения ко всему живому, существующему рядом и в отдалённости.

Любовь – это тот животворный источник, который мощно питает психоэмоциональное, душевное состояние, даёт прилив вдохновения и жизненные силы во всех жизненных обстоятельствах. Энергия любви (т.е. **антигравитационная энергия** с позиций физики, или **энергия роста** с позиций геологии) идет от наших «Я-изначальное», или от Источника/Бога в целом.

Поэтому задачей образовательных институтов прежде всего является подготовить маленького гражданина к жизни, научить понимать себя, регулировать свою чувственную сферу, управлять подсознательными инстинктами и направлять их в конструктивное русло, развивать реакции духовных чувств и развивать осознанность. Обучение предметам фундаментальных наук касается расширения кругозора, овладения знанием, эрудиции, приобретения профессиональных навыков для полноценного участия в жизни социума. **Но прежде всего член социума в процессе обучения должен получить статус личности, обладающей развитым интуитивным чутьём, развитым пониманием нравственных принципов и жизненных ценностей, развивая в себе меру, ощущение достаточности, уважение к окружающему миру, понимание святынь, почитание окружающей среды и её ресурсов, бережного к ним отношения и заботы об экологии слова, мысли, воздушного и водного пространства, земного братства людей.**

Ты считаешь, что Мир несправедлив к тебе? Но только потому, что ты сам несправедлив к Миру: ты его не уважаешь, не выполняешь его правила Игры, не любишь его. Измени отношение – изменится мир, его отношение к тебе.

**Мир – это волновая среда, и, соответственно, как аукнется, так и откликнется – замечено давно. Воздействие может быть отсрочено, но не отменено. Мир справедлив. Поэтому основа всех отношений – это уважение. Уважать – это признавать Право и Свободу другого. Поэтому, каждый человек должен быть режиссёром и Творцом своей жизни, Судьбы, заниматься жизнетворчеством.**

**Следует помнить советы людей, хорошо знающих правила социальной жизни современного общества, изложенные в сотнях книг. А именно:**

**Всегда будь самим собой. Не лги и не теряй чувство собственного достоинства.** Не жалея себя, ничего не бойся; прежде, чем сказать/сделать, – подумай. Тренируй настойчивость и силу воли в достижении Цели. Цени ЖИЗНЬ, радуйся ей. **Уважай свою планету – она живой организм. И помни, что все и всё взаимосвязано в этом Мире. За всё получишь по заслугам: волновой закон Воздаяния (Справедливости).** Взросление идет через боль и потери. **Правильно выбери профессию – это залог успеха.** Делай всё для того, чтобы работа вызывала удовлетворение. **Выбирай жену/мужа как родственную душу – это залог семейного счастья.** Интерес к культуре и искусству – необходимое тебе обогащение: эмоциональное и духовное. Тренируй своё физическое тело. Накапливай знания. Развивай умения, навыки, возможности, интуицию, волю, память и осознавай совершенное тобой. **Осознай смысл жизни в этом теле, в этом планетном цикле существования твоей души на этой планете. Умей обозначить главную цель жизни.** Воспитывай в себе черты характера, соответствующие Цели. Получай необходимые навыки во всех сферах жизни. Заботься о здоровье, правильном питании, физической внешности и данных. **Доброжелательно относись к людям. Правильно и красиво говори.** По-хозяйски обходись с деньгами и вещами. Учись на основе жизненной практики. Доводи знания до умения и навыков. Создавай все условия, чтобы чувствовать себя постоянно удовлетворенным жизнью. **Главный учитель – внутри нас (это «ты – в будущем»).** Развивай свою интуицию, своё Сверхсознание. Чтобы получить верный ответ, задавай «полный» вопрос: *зачем, где, кто, когда, для кого, откуда, как, чем, кому выгодно?* Основной инструмент психотехник: ментально-словесная установка (формулировка цели, задания психотехники); луч внимания; динамический образ, созданный воображением; состояние энерго-медитационного транса; ритм осознанного дыхания.

Цель и воля, умение владеть оружием и защитить себя, иметь навыки биоэнергетики и экстрасенсорных способностей, умение общения и управления людьми, навыки основных ремесел, – вот что поможет выжить человеку в любой ситуации, в любом из миров многомерной, фрактально-солитонной Вселенной.

**Наше Будущее зависит от поставленных целей. Поведением тех, кто не ставит свои цели, руководят стереотипы.** Стереотипы – это проторенные дорожки от мысли к действию, закрепленные практически на уровне генов, типа «Ребенок», «Родитель», «Взрослый» и др. Выделяют три вида основных стереотипов: (1) социальные; (2) ролевые; (3) производственные (основанные на опыте). Эти модели поведения обусловлены комплексом представлений о себе и устойчивых действий во внешней среде и обществе. Они проявляются в голосе, мимике, жестах, позах, словах человека. Для смены старой модели поведения необходимо: (1) осознать наличие проблемы; (2) найти причину её появления; (3) найти решение; (4) освоить новую модель поведения, которая должна включать в себя личную ответственность за свою жизнь и контроль. При этом следует противостоять воздействию психологических вирусов – негативных эмоциональных чувств и программ.

**Главное условие экологической безопасности Человека в Мире – гармония и мера взаимодействия во всём и со всеми.** *Мантра каждого дня: «Благословение и Любовь всему Миру/Вечности, этой Вселенной и её Творцу, этой любимой планете, её биосфере и всему Человечеству. Благословение и Любовь моему народу, предкам и родителям, моим родным и друзьям, моей семье и детям. Здоровье моему телу и долголетие».* Именно повышение нашей энергетики, гармонизация наших метрических матриц и защитных программ есть главное условие защиты от любых вирусов, ибо они есть в атмосфере Земли, воздухом которой мы дышим, а значит, присутствуют в легких у каждого жителя планеты и вопрос заболевания от них – лишь в снижении энергетики нашего организма до критической нормы (колебания клеток легких менее 180 герц). Медитация как энергетическая гимнастика, и любовь как высокочастотное излучение поможет нам. Всё в наших руках и нашем выборе – быть здоровым или болеть.

## Литература

1. Вознюк А.В. Фундаментальные факторы здоровья человека // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77–6567, публ.26418, 24.05.2020
2. Бугаев А.Ф., Белявский Г.А., Саенко Т.В., Кулак Л.А., Картина Мира и её значимость для Человека // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77–6567, публ.26946, 31.01.2021.
3. Акунин-Чхартишвили. Аристономия. – М.: «Захаров», 2014. – 544 с.
4. Антония Ильинская. Субстанция. атом. теория всего. Издание четвертое, переработанное и дополненное. – Международный институт гуманитарных и экологических проектов при ОО МАИТ. лаборатория образного синтеза.
5. Белимов Г. С. Дети индиго в России. Вундеркинды третьего тысячелетия. – М.: Вече, 2008. – 416 с.
6. Белинский В.Г.. Письмо к Д.П. Иванову. 7 августа, 1837 // Избр. филос. соч. – М.: Огиз, 1948, – с.521–530.
7. Боголюбов Е.Д. Шахматная школа для начинающих. – М.: Russian CHESS House/Русский шахматный дом, 2011. – 120 с.
8. Боковиков А.А. Открытие кремниевой формы жизни на Земле // «Сознание и физическая реальность», т.3. №6. – 1998, – с. 43–54.
9. Бугаёв А.Ф. Глобальная экология: Концептуальные основы. – К.: СПД Павленко, 2010. – 496 с.
10. Бугаёв А.Ф. Заметки к теории струн: Топологическое моделирование Квантовой Реальности // Моделювання та інформаційні технології. Збірник наукових праць, вип., К., 2010
11. Бугаёв А.Ф. Культура с позиций системно-структурного моделирования // Эниология, № 2 (14), 2004, с. 46–51.
12. Бугаёв А.Ф. Психофизика человека: Практическое руководство по самореализации. – М.: УРСС, 2016. – 336 с.
13. Бугаёв А.Ф. Структура акта творения: Как физика природы создает геометрию мира // Збірник наукових праць Інституту проблем моделювання в енергетиці ім. Г.Є. Пухова НАНУ, вип. 44, К., 2007, с. 143–151.

14. Бугаёв А.Ф. Топологическое моделирование реальности // Збірник наук. праць ІПМЄ НАН України. – Вип. 48. – К., 2008. – С. 82–94.
15. Бугаёв А.Ф. Финслериан и новая физика // Эниология, 2007, № 3–4 (27–28), с. 122–130.
16. Бугаев А.Ф. Эниология человека. – М.: КСП+, 2001. – 320 с.; 2-е изд. 2006.
17. Бугаёв А.Ф., Рудько Г.И., Белявский Г.А., Яцишин А.В. Экологическая безопасность человека во Вселенной: Ресурсно-энергоинформационный аспект. В 2-х т. – К. – Черновцы: Букрек, 2018.
18. Бугаёв А. Ф. Кодекс новой цивилизации: основы экологической безопасности. – К.: СПД Павленко, 2020.
19. Голубев С.Н. Биоструктуры как фрактальное отображение квазикристаллической геометрии // Сознание и физическая реальность, т.1, № 1–2, 1996, с. 85–92.
20. Голубев С.Н., Голубев С.С. Взгляд на физический микромир с позиции биолога: монография. – Владивосток: Дальнаука, 2009. – 245 с.
21. Грофф С. За пределами мозга. – М.: Соцветие, 1992. – 336 с.
22. Кифишин А.Г. Введение в храм. Опыт реконструкции шумеро-вавилонского мифоритуала // Введение в храм. Сборник статей / под ред. Л.И. Акимовой. – М.: Языки русской культуры, 1998. – 800 с., 358 илл.
23. Кори Патрисия. Довольно тайн, довольно лжи. Руководство по пробуждению Звездных Семян. – М.: София, 2010. – 288 с.
24. Кулак Л.А. (псевдоним Антония Ильинская). «Особенности и тенденции современного этапа развития творческого потенциала личности и актуальность Поэтического Слова». [www.proza.ru](http://www.proza.ru), Ильинская Антония, философия, «Актуальность Поэтического Слова».
25. Кулак Л.А. (псевдоним Антония Ильинская). «Системотип личности и системотипичное мышление». Сборник научных трудов Международного Научного Общественного Объединения «МНОО МАИТ», выпуск 29. – Минск, 2019.
26. Кулак Л.А. (псевдоним Антония Ильинская). «Фрактальность в динамике развития социума». Сборник РИВШ (Республиканский Институт Высшей Школы). – Минск, Беларусь, 2019.
27. Кэрролл Ли, Тоубер Джен. Дети «Индиго». – К.: София, 2005. – 288 с.
28. Монро Р. Далекие путешествия. – М.: София, 2005. – 352 с.
29. Монро Р. Окончательное путешествие. – М.: София, 2005. – 288 с.
30. Монро Р. Путешествие вне тела. – М.: София, 2005. – 320 с.
31. Моуди Р. Дальнейшие размышления о жизни после жизни. – К.: София, 1996. – 224с.
32. Моуди Р. Жизнь до жизни. Жизнь после жизни. – К.: София, 1994. – 352 с.
33. Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и ее практическое приложение к проблемам Севера: монография. – СПб.: Астерион, 2015. – 196 с.
34. Ньютон М. Предназначение души. Изучение жизни после жизни. – СПб.: Будущее Земли, 2004. – 328 с.

35. Ньютон М. Путешествия души. Изучение жизни после жизни. – СПб.: Будущее Земли, 2004. – 328 с.
36. Переслегин С. Новые карты будущего, или Анти-Рэнд. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, СПб.: Terra Fantastica, 2009. – 701 с.
37. Поляков С.П. Наближається індиго цивілізація // Трибуна, №3–4, 2005, с. 18–19.
38. Саннікова Л.П. Свята Мова Творця у Звичаї Народу: Еніофеноменологія староукраїнської культури. – К.: Аратта, 2005 – 776 с., 236 іл., 29 схем.
39. Саннікова Л. «От Коляди до Коляди»: календар – невід'ємна частка звичаєвої культури // Буття українців. Матеріали III науково-практичної конференції. – К., 2007, с. 183–188.
40. Саннікова Л. Константи духовності культури // Буття українців. Матеріали II науково-практичної конференції. – К., 2006, с. 77–83, 143.
41. Слэй. Дж. Жизненные кризисы. Двенадцать шагов к их преодолению. – К.: НАИРИ, 2008. – 112 с.
42. Сохань Л.В. Искусство жизнетворчества. Предназначение. Жизнетворчество. Судьба: Социологические очерки, социально-психологические эссе, интервью, глоссарий. – К.: Изд. Дом Д. Бураго, 2010. – 576 с.
43. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография / Под науч. ред. докт. экон. н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222 с.
44. Сухонос С. И. Масштабная гармония вселенной. – М.: София, 2000. – 312 с.
45. Том Джон Робертсон. Йога не работает: Удивительный секрет духовного Пробуждения. – М.: София, 2013. – 224 с.
46. Хайлов П. Внеземные цивилизации. – М.: Стигмарион, 2017. – 416 с.
47. Шевцов А.А. Общая культурно-историческая психология. – СПб: Тропа Троянова, 2007. – 407 с.
48. Штайнер Р. Социальное Будущее: Шесть докладов и ответы на вопросы. – Калуга: Духовное Наследие, 1993. – 240 с.
49. Якушко С.И. Фундаментальный код Природы. Монография. В 2-х томах. – Сумы: Ярославна, 2017. – т.1. – 398 с., т.2. – 398 с.
50. Янин Е.П. Экологическая геохимия и проблемы биогенной миграции химических элементов 3-го рода // Техногенез и биогеохимическая эволюция таксонов биосферы. (Тр. Биогеохим. Лаб.; Т.24). – М.: Наука, 2003, с. 37–75.

## Приложение

Долорес Кэннон «Три волны добровольцев и новая Земля» (с.156–168). Сеанс регрессивного гипноза пациентки Кэрол. **Значки «К» – Кэрол, «Д» – Долорэс. Керол – подсознание, аспект групповой души, Совета нашей Вселенной.**

К.: Мы часть группы экспериментаторов, управляем теми, кто занимается проектом на Земле – мы создаем испытания и наблюдаем за продвижением



проекта... На других планетах Вселенной производится множество различных экспериментов. Земля не единственная. Есть и другие сбившиеся с пути планеты.

**Д.: Земля сбилась с пути?**

**К.: Точнее, не Земля, а человечество...** Причинённый вред состоял в изменении хода эволюции... Люди нуждаются в эволюции чувств, эволюции сердца. Они преуспели в развитии новых технологий, не достигнув равновесия сердца, не пройдя эволюцию чувств. И это оказалось разрушительным. Поэтому мы здесь, чтоб способствовать эволюции сердца, пока она не достигнет уровня, соответствующего этим знаниям.

**Д.: Почему люди должны стать более сознательными?**

**К.: Для того, чтоб разумно использовать власть, так как неправильное использование власти – это главная человеческая ошибка...** Мы здесь не для того, чтоб спасти человечество. Мы здесь для того, чтоб посмотреть, к чему это может привести... Мы способны разрушить Вселенную. Для этого нам достаточно лишь изменить течение космических сил. Это разрушение произойдет, если технологический прогресс будет и дальше проходить без равновесия сердца.

**Д.: Я слышала, что на Земле меняется частота вибраций?**

**К.: На Земле будут другие измерения. Их будет больше, чем одно...намного больше.**

## 15. Развитие эстетических представлений о ноосфере у младших школьников

*А.Ж. Овчинникова*

### 15.1. Введение

Проблема обращения к ноосферизму на современном этапе связана с глобальными процессами экономического, политического и экологического кризиса, одним из путей выхода из которого является осознание человеком себя, как части биосферы, понимание того, что только от него зависит разумное управление живой оболочкой планеты (В.И. Вернадский [5]) и сохранение всего живого на Земле. А.И. Субетто полагает что, важно создать предпосылки для формирования мировоззрения на основе космопланетарного пространства сознания, Любви к любой форме жизни на Земле и в Космосе и ответственности за Будущее не только человечества, но и за Будущее всей системы Жизни на Земле [14].

Особое значение в решении данной проблемы приобретает **развитие эстетических представлений о ноосфере**, которое через эстетические категории прекрасного и безобразного, возвышенного и низменного, трагического и комического, с позиций эстетического идеала позволяет понять смысл бытия личности на Земле и в Космосе, раскрыть его творческое начало и духовный потенциал. Этот процесс необходимо начинать с младшего школьного возраста, в котором происходит формирование ценностного ориентирования к ноосферным явлениям, развивается образное мышление, эмоциональный интеллект, начинает складываться научная картина мира, закладываются гуманистические и нравственные основы отношения ко всем проявлениям ноосферы.

**Теоретический анализ позволил определить следующие тенденции развития эстетических представлений о ноосфере в начальной школе:**

а) рассматривающие данный феномен с позиций Истины, Красоты и Гармонии (В.И. Вернадский [5], Г. Гегель [7], В.А. Сухомлинский [15] и другие);

б) определяющие ноосферу как духовную и художественно-эстетическую ценность личности, основу диалога культур (М.М. Бахтин [3], Л.П. Печко [11]);

в) рассматривающие представления о ноосфере как социогенетический процесс (А.И. Субетто [14]);

г) осмысливающие их содержание с позиций Всеединства человека с природой и космосом (Н.К. Рерих [12]);

д) выделяющие эстетический опыт личности, формируемого на основе красоты, – как основу понимания уникальности и выразительности ноосферных объектов (С.П. Баранов [2], А.И. Буров [4], А.Ф. Лосев, [9]), эстетического творчества (Л.С. Выготский [6]); интегративные процессы в развитии эстетических образов (Lazareva, Lazarev & Ovchinnikova [10], Л.Г. Савенкова [13]).

**Однако реализация данных тенденций развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников вызывает определённые сложности, которые связаны с неразработанностью содержания данного**

**феномена, критериального аппарата исследования и технологии развития эстетических представлений у младших школьников о ноосфере.**

**Цель исследования:** теоретически обосновать и реализовать основные направления технологии развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников.

Реализация данной цели требует решения следующих **задач исследования:**

- уточнить содержание понятия «эстетические представлений о ноосфере у младших школьников»;
- разработать и реализовать технологию развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников.

## **15.2. Содержание понятия «эстетические представления о ноосфере у младших школьников»**

**Теоретическое осмысление эстетических представлений о ноосфере** опирается на идеи отечественных и зарубежных учёных, анализ которых позволил выделить **три следующие точки зрения:**

1) как чувственной образ ноосферы, возникающий на основе прошлого опыта, ассоциаций и воображения, который в совокупности с эстетической потребностью, эстетическим восприятием и эстетическим чувством, способствует формированию эстетического вкуса (А.И. Буров [4]., Л.С. Выготский [6], Л.П. Печко [11];

2) как процесс, связанный с протекающим во времени специфическим отражением человеком ноосферных процессов и явлений, имеющих эстетическую ценность [12];

3) как вид эстетической деятельности, связанной с созданием образа, сопровождаемого эстетическими переживаниями и понимаемого как эстетическая ценность [16, с. 49].

Анализируя различные определения и выделяя их существенные признаки, мы под эстетическими представлениями о ноосфере понимаем такой образ, на основе которого с позиций ноосферно-эстетического идеала воспроизводятся и оцениваются выразительные объекты и явления, их признаки и свойства, которые являются источником эстетических переживаний и объективно-субъективного отношения к ноосфере. Они представляют сложную систему образного, эмоционального, абстрактно-логического, креативного и ценностно-смыслового компонентов, которые с позиций ноосферно-эстетического идеала устанавливают связи с такими объектами и явлениями, как пространство, время, материя, природа, космос. В их основе лежит яркие впечатления, полученные от ранее увиденного, личный опыт и воображение младших школьников. Их специфическими особенностями являются, с одной стороны, образность, выразительность, смысловая емкость, эмоциональность, одухотворенность, нравственный смысл и субъективность, а с другой стороны, они отличаются обобщенностью, абстрагированием, и объективностью. Их сущность определяют идеи о неразрывности космической и духовной сфер.

Их развитие представляет собой сложный, многогранный и многофакторный процесс, который является составной частью процесса формирования

всесторонне и гармонически развитой личности, творчески проявляющей себя в различных сферах.

### **15.3. Технология развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников**

С учетом теоретического и практического осмысления проблемы развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников **была разработана технология, включающая целевой, методологический, содержательный, процессуальный и диагностический блоки**, разработанные в соответствии с выделенными компонентами эстетических представлений о ноосфере у младших школьников.

**Целевой компонент** определял цели и задачи развития эстетических представлений о ноосфере в образовательном процессе.

Основой **методологического компонента** стали:

- **гносеологический подход, определяющий** на основе соотношения чувственного и рационального, конкретного и абстрактного, единичного, особенного и общего **этапы развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников** (С.П. Баранов [2], Г. Гегель [7]);

- **онтологический подход, раскрывающий взаимодействие человека и Вселенной, значение пространства и времени в понимании единства природы, мира, Вселенной, Космоса, гармонии и дисгармонии, движения и покоя, изменения и постоянства, добра и зла** [3; 9; 12]. Сопоставляя разные временные эпохи, младший школьник определяет этнический, социальный и ментальный характер пространства и выделяет следующие признаки в искусстве: *свой – чужой, далекий – близкий, внешний – внутренний, центральный – периферийный*;

- **культурологический подход**, опирающийся на понимание культуры как явления, связанного с ценностным самоопределением личности [3; 9; 11]; – а также связанный с семиотической моделью культуры [3] и культурно-исторической традицией (Д.С. Лихачев [8]);

- **интегрированный подход**, сущностью которого является создание целостной картины мира и Вселенной [10; 13].

**Время в искусстве связывает воедино прошлое, настоящее и будущее.** Оно характеризуется продолжительностью и текучестью. Время течёт в будущее, а события уходят в прошлое, изменяя внутренний мир студента. Например, С. Дали с помощью пластических форм показывает текучесть времени, которое приближает личность и человечество к смерти, разрушению.

**В настоящее время доминируют две противоположные теории времени. Первая теория рассматривает время как одну из характеристик Вселенной. Оно существует само по себе, так же как пространство, является канвой для осуществления событий и может застывать. Вторая теория определяет время как продукт нашего мозга, призванный упорядочить все происходящее в соответствии с фундаментальными свойствами Вселенной – изменчивостью и бесконечностью.** Эта идея находит отражение в

современном искусстве в работах Шона Кэрролла. Она воплощается в теме **памяти и смерти как итога ушедшего времени.**

Таким образом, методологический компонент позволяет на разных уровнях познания неоднозначно рассматривать ноосферные объекты и явления, придавая им множество культурно-исторических смыслов, сближающих прошлое, настоящее и будущее.

**Содержательный компонент технологии**, связанный с формирующим этапом эксперимента, включал в себя образный, эмоциональный, абстрактно-логический, ценностно-смысловой и творческий компоненты. **Образный компонент** ориентирован на перегруппировку образов ноосферы на основе системе взаимодействия ощущений, восприятий, эмоций, памяти и воображения. **Абстрактно-логический компонент** обеспечивает развитие мыслительной деятельности учащихся, понимание основных ноосферных категорий и понятий, связанных с экологией культуры.

**Ценностно-смысловой компонент** раскрывает духовную, культурную и творческую ценности личности:

- а) в зависимости от равновесия и коэволюции создания Вселенной;
- б) с позиций Всеединства с человеком с природой;
- в) во всем богатстве социальных и духовно-нравственных отношений человека с миром и Космосом; пространством и временем в искусстве.

**Творческий компонент** способствует развитию ассоциативности, оригинальности мышления, творческому воображению детей.

**Основными направлениями содержательного компонента являлись:**

- 1) организация процесса развития эстетических представлений о ноосфере с позиций единичного, особенного и общего, определяющих идею Всеединства;
- 2) осознание смысловой значимости пространства и времени в реальности и искусстве;
- 3) осмысление семантического значения природы и Вселенной.

**Первое направление** создавало космическое ощущение целостности мира на основе выделения общего на разных уровнях развития эстетических представлений. **Идея Всеединства** при изучении произведений И.А. Бунина, М.М. Пришвина, А.Н. Скрябина, К.М. Чюрлениса выражалась в **глубине постижения гармонического единения человека и природы**; в бесконечном круговороте времён года, в радостном обновлении природы, в бесконечном вращении планет и сиянии звезд. Связь личности с Космосом наблюдалась в следующем суждении: «Я – частица мирового Космоса».

Реализация **второго направления** осуществлялась на **основе понимания смысловой значимости пространства и времени** на основе соотношения общего и единичного на разных уровнях сформированности ноосферных представлений. Наиболее ярко оно проявляется при осмыслении идеи возникновения Вселенной.

Реализация **третьего направления** связана с выделением особенного, позволяющего с помощью объектов и онтологических атрибутов определить семантическое значение ноосферы (Таблица 1).

## Объекты и ноосферные атрибуты, влияющие на личностный смысл детей

Объекты	Онтологические атрибуты
КОСМОС: Солнце, планеты созвездия	Отражение. Развитие. Время Пространство Гармония Контрасты – единообразие. Движение Симметрия. Духовность Мироздание Биосфера Творчество
ЗЕМЛЯ: – стихии (огонь, воздух, вода), неживая природа, – жизнь на земле (растительный, животный и подводный мир); – мир вещей	
Мир природы и вещей, отраженных в произведе- ниях искусства	
ЧЕЛОВЕК	

**Процессуальный компонент** технологии включал в себя:

а) **коллективные, групповые и индивидуальные формы деятельности.** К ним относились:

- экскурсии и виртуальные экскурсии в музеи;
- проект: «Ноосферная идея Всеединства в творчестве М.М. Пришвина, М.К. Чюрлёниса»;
- диспут: «Время – это много или мало»;
- коллективная творческая деятельность: «Красота и гармония Вселенной», конкурсы рисунков и плакатов: «Береги свою планету!»;
- ноосферно-экологические акции «Час Земли»;
- игры-путешествия: «По Бунинским местам», «По Пришвинским местам»;
- создание видеофильмов; создание детского журнала «Ноосферка».

б) **активные методы обучения:**

- исследовательские (наблюдение),
- вербальные и невербальные, творческие (ТРИЗы, незаконченное стихотворение, монотипия к описанию природы, кейс-метод, сочинение сказок).

**Диагностический компонент** технологии связан с констатирующим и контрольным этапами эксперимента. Базой исследования явились МБОУ СОШ № 24 им. М.Б. Раковского и СБОУ СОШ № 48 г. Липецка. В нём приняли участие 220 реципиентов: 110 человек ЭГ (экспериментальная группа) и 110 человек КГ (контрольная группа).

**Констатирующий этап педагогического эксперимента** (сентябрь 2021 г.) позволил выявить следующие критерии развитости эстетических представлений о ноосфере у младших школьников: **мотивационно-потребностное отношение к ноосфере; образность; эмоциональность, вербализация, метафоризация** и соответствующих им показателей (Таблица 2).

К каждому критерию подбирались специальные методики, разрабатывались авторские анкеты, пиктограммы, творческие задания, использовалась также модифицированная нами «Методика образного и вербального развития личности» О. Ф. Потемкина, модифицированный метод семантического дифференциала (SD) Ч. Е. Осгуда, эстетический портрет природы Л. П. Печко (Таблица 2).

Таблица 2

Критерии, показатели и уровни развитости эстетических представлений  
о ноосфере у младших школьников

Критерии	Показатели	Методики	Уровни
Мотивационно-потребностное отношение к ноосфере	выделение множество факторов, определяющих поведение личности; потребности, интерес, установки к формированию ноосферных представлений	модифицированная методика Бадмаевой	высокий, выше среднего, средний, низкий
<i>Образность</i>	1) способностью к яркому описанию образов, их выразительных средств, несущих смысловую нагрузку; 2) пониманием на основе воспринятых образов смысла произведения и его основной идеи;	модифицированная «Методика образного и вербального развития личности» О.Ф. Потемкина, Образный портрет природы (Л.П. Печко)	высокий, выше среднего, средний, низкий
<i>Эмоциональность</i>	интенсивность эмоций, чувств, характеризующая личностное отношение студента к ноосферным явлениям. на невербальном уровне: а) экспрессивность и выразительность в мимике и жесте; б) передача эмоционального состояния, в двигательной активности в пластическом интонировании; на вербальном уровне: эмоционально-оценочные суждения	семантический дифференциал (SD)	высокий, выше среднего, средний, низкий
<i>Вербализация</i>	способность точно передавать информацию о ноосферных явлениях, отражённых в произведениях искусства; 2) соотношение единичного, особенного, и общего	модифицированная «методика образного и вербального развития личности» О.Ф. Потемкина	высокий, выше среднего, средний, низкий
<i>Метафоризация</i>	способность к созданию и пониманию метафоры; творческое осмысление проблемы; соотношение единичного, особенного, общего	модифицированная «методика образного и вербального развития личности» О.Ф. Потемкина,	высокий, выше среднего, средний, низкий
<i>Символизация</i>	способность раскрывать ноосферный смысл произведения на основе символов искусства	модифицированная «методика образного и вербального развития личности» О.Ф. Потемкина	высокий, выше среднего, средний, низкий
<i>Абстрагирование</i>	способность анализировать, обобщать и конкретизировать факты, отражённые в искусстве; определять главную идею произведения и осознавать его ноосферную духовно-нравственную и эстетическую ценность; соотношение единичного, особенного, общего	модифицированная «методика образного и вербального развития личности» О.Ф. Потемкина	высокий, выше среднего, средний, низкий

**Результаты исследования по всем критериям позволили выявить четыре уровня: высокий, выше среднего, средний, низкий (Таблица 2).**

Анализ результатов исследования на констатирующем этапе эксперимента показал, что, в основном, дети по всем критериям находятся на среднем уровне (40,0%); значительное число респондентов отнесены к низкому уровню (25,1%). На выше среднем уровне находятся 10,9%.; на высоком уровне – 3,6%. **Выявленные затруднения на констатирующем этапе эксперимента связаны с недооценкой мотивационно-потребностного отношения младших школьников к ноосферным проблемам, слабо выраженной способностью яркого образного их описания в произведениях искусства, недостаточной вербализацией знаний на основе соотношения единичного, особенного и общего; творческим осмыслением проблемы на основе метафоризации, слабым проявлением символизации образа с позиций ноосферизма.**

С целью определения эффективности предложенной технологии был проведен **контрольный этап эксперимента (ноябрь 2021)** по тем же критериям, показателям и методикам. Сравнительный анализ результатов исследования контрольного и констатирующего этапов показал значительные изменения в ЭГ на высоком уровне по всем критериям. По мотивационно-потребностному отношению к ноосфере результаты выросли в 2,7 раза; по образности в 3 раза; по эмоциональности в 3 раза; по вербализации в 2,5 раза, по метафоризации в 2,8 раз; по символизации в 2,7 раз; по абстрагированию в 3,7 раза.

Достоверность результатов исследования доказывается с помощью углового коэффициента преобразования Р. Фишера. По мотивационно-потребностному отношению к ноосферному осознанию мира  $\varphi^*_{эмп} = 3.544$ ; по образности.  $\varphi^*_{эмп} = 3.953$ ; по эмоциональности  $\varphi^*_{эмп} = 4.398$ ; по метафоризации  $\varphi^*_{эмп} = 2.369$ ; по символизации  $\varphi^*_{эмп} = 2.369$ ; по абстрагированию в  $\varphi^*_{эмп} = 2.51$ . Полученные эмпирические значения  $\varphi^*$  находятся в зоне значимости.  $H_0$  отвергается.

**Следовательно, разработанная технология является эффективной. Ее реализация позволила развить эстетические представления о ноосфере на основе эстетических законов красоты и гармонии, позволяющих постигнуть законы Космоса и природы как познавательные, нравственные и эстетические ценности, которые являются основой всей Системы Жизни на Земле.**

## **15.4 Заключение**

1. Генезис проблемы исследования позволил определить развитие эстетических представлений о ноосфере у младших школьников как сложный, многогранный и многофакторный процесс.

2. Разработанная и реализованная технология, включающая целевой, методологический, содержательный, процессуальный и диагностический компоненты, позволила сделать процесс развития эстетических представлений о ноосфере у младших школьников целостным, управляемым и динамичным.

3. Сравнительные результаты контрольного и констатирующего этапов исследования с помощью  $\varphi^*_{эмп}$  – критерия углового преобразования Фишера



доказали эффективность и достоверность технологии формирования эстетических представлений о ноосфере у младших школьников.

## Литература

1. Andreoletti Giacomo, Torrenzo Giuliano (2019). Time travel and the immutability of the past in B-theoretical models. *Philosophia*. September, Volume 47, Issue 4, 1011–1021.
2. Баранов С.П. Сущность процесса обучения. – М.: Просвещение, 1981. – 146 с.
3. Буров А.И. Эстетика: проблемы и споры. Методологические основы дискуссий в эстетике. – М.: 1975. – 175 с.
4. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 435 с.
5. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе. – М., «Наука», 1975 – 173 с.
6. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. – М.: Просвещение, 1965. – 93 с
7. Гегель Г.Ф. Наука логики: Энциклопедия философских наук.- М.: Мысль, 1970. – Т.1. – 501 с.
8. Лихачев Д.С. Очерки по философии художественного творчества. – СПб.: Русско-Балт. информ. центр «БЛИЦ», 1999. – 190 с.
9. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 367 с.
10. A. Zh. Ovchinnikova, Lazarev B.N., Lazareva M.V., Tigrova I.V. (2019). El desarrollo del pensamiento lógico en alumnos jóvenes a través del aprendizaje basado en proyectos. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores Número: Edición Especial Artículo no. 88* Período: Noviembre, Año: VII. – 30.
11. Печко Л.П. Выразительность эстетики природы и культура личности. – Ульяновск: УлГТУ, 2008. – 363 с.
12. Рерих Н.К. Держава света. Священный дозор. – Рига: Виегда, 1992. – 285 с.
13. Савенкова Л.Г. Актуальные направления интегрированного и полихудожественного подходов в педагогике искусства] // Педагогика искусства как новое направление гуманитарного знания. Ч.2. – М.: ИХО РАО, 2007. – С. 41–50.
14. Ноосферное единство власти, науки и образования как как основа устойчивого развития: Монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и Г.М. Именова. – СПб.: Астерион, 2016. – 576 с.
15. Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения: В 3 т. – Т.1. – М.: Педагогика, 1979. – 558 с.
16. Эстетика: Словарь / Под общ. ред. А.А. Беляева и др. – М.: Политиздат, 1989. – 447 с.

*Научное издание*

**СИНТЕЗ ОБРАЗОВАНИЯ, ВОСПИТАНИЯ И НАУКИ  
В НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО  
ПРОРЫВА РОССИИ**

**XI ТОМ СЕРИИ «НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ  
В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»**

Книга 1

*Коллективная научная монография*

*На основе материалов XI Международной научной конференции  
«Ноосферное образование в евразийском пространстве»,  
состоявшейся 21 декабря 2021 года в Санкт-Петербурге*

*Электронный набор – О.А. Бодрова*

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 223. Подписано в печать 10.12.2021 г.

Бумага офсетная. Формат 60×84 1/16. Объем 24,4 п.л. Тираж 500 экз.  
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

✉: [asterion@asterion.ru](mailto:asterion@asterion.ru) 🌐: <https://asterion.ru/>

📌: [https://vk.com/asterion\\_izdatelstvo](https://vk.com/asterion_izdatelstvo)

