

В. К. Нусратуллин
И. В. Нусратуллин

Эволюционная теория развития экономики и общества – 2

Издательские решения
По лицензии Ridero
2023

УДК 31
ББК 60
Н90

Шрифты предоставлены компанией «ПараТайп»

Нусратуллин В. К.
Н90 Эволюционная теория развития экономики и общества – 2 / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – [б. м.] : Издательские решения, 2023. – 578 с.
ISBN 978-5-0060-3654-3 (т. 2)
ISBN 978-5-0060-3655-0

Настоящая монография является продолжением и дополнением предыдущего тома под одноименным названием в свете отдельных проблем, вызвавших вопросы читателей. В ней также изложены основы теоретического анализа экономики и общества с позиций политэкономики, неравновесия и эволюционизма, но более всего представляя дополнение и пояснение свежим авторским материалом отдельных аспектов, раскрытых в предыдущем издании проблем теоретической экономики.

УДК 31
ББК 60

16+ В соответствии с ФЗ от 29.12.2010 №436-ФЗ

ISBN 978-5-0060-3654-3
ISBN 978-5-0060-3655-0

© В. К. Нусратуллин, 2023
© И. В. Нусратуллин, 2023

**В. К. Нусратуллин
И. В. Нусратуллин**

**ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА – 2**

Монография

2023

Нусратуллиной Зимфире
Тимерхаевне – любимой супруге и дорогой маме
Посвящаем

УДК 330.34.01 (075)

ББК 65.011

Н90

Авторы:

Нусратуллин В. К., доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Башкирского государственного университета;

Нусратуллин И. В., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления проектами и маркетинга Башкирского государственного университета

Рецензенты:

Гизатуллин Х. Н.; доктор экономических наук, профессор, советник Российской Академии наук, член-корреспондент Российской академии наук;

Павлов К. В., доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Удмуртской Республики, академик Российской академии социальных наук.

Нусратуллин В. К.

Н90 Эволюционная теория развития экономики и общества – 2: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – 2023.

ISBN

Монография является продолжением и дополнением предыдущего тома монографии под одноименным названием¹ в свете отдельных проблем, вызвавших вопросы читателей. В ней также изложены основы теоретического анализа экономики и общества с позиций политэкономии, неравновесия и эволюционизма,

¹ См.: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 632 с. – (Научная мысль).

но более всего представляя дополнение и пояснение свежим авторским материалом отдельных аспектов, раскрытых в предыдущем издании проблем теоретической экономики.

Изложение нового тома начинается с уточнения определения теории: Эволюционная теория развития экономики и общества (ЭТРЭО) – учебный предмет и научная дисциплина, как отрасль теоретической экономики, базирующаяся на общеметодологических и методических принципах политической экономии, эволюционизма и неравновесия. Политическая экономия – наука, изучающая общественные отношения между людьми, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ. Эволюционизм – принцип исследования явлений окружающего мира с позиций диалектического единства и циклического развития по правилам дарвиновской триады принципов: изменчивости, отбора и наследственности. Неравновесие – такой же принцип исследования, но излагаемый с позиций неоднородности структур и неравноценности структурных элементов, как источников их движения и упорядочения.

Для студентов, аспирантов и всех тех, кто интересуется новейшими направлениями разработки экономической теории.

УДК 303.01

ББК 65.01

© Нусратуллин В. К., 2023

ISBN Нусратуллин И. В., 2023

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРОВ

Второй том монографии «*Эволюционная теория развития экономики и общества*» (ЭТРЭО-2) является продолжением и дополнением к предыдущему тому монографии автора под одноименным названием¹ в свете отдельных проблем, вызвавших вопросы читателей, и потому, по мнению автора, недостаточно фундаментально изложенных в предыдущем издании.

Соответственно, целью написания и данной монографии является представление и раскрытие теоретической экономики через призму эволюционизма, политэкономии и неравновесия, что означает предрасположенность авторов в интерпретации предмета исследования к классическим политэкономическим основаниям теоретической экономики, принципам, разработанного авторами неравновесного подхода в анализе экономики, исходным положениям эволюционизма, как общеметодологического подхода в изучении развивающихся систем любой природы, в том числе экономики и общества.

Для второго тома монографии можно уточнить определение нашей научной дисциплины: *Эволюционная теория развития экономики и общества (ЭТРЭО)* – учебный предмет и научная дисциплина, как отрасль теоретической экономики, базирующаяся на общеметодологических и методических принципах *политической экономики, эволюционизма и неравновесия*.

Политическая экономия – наука, изучающая общественные отношения между людьми, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ.

Эволюционизм – принцип исследования явлений окружающего мира с позиций диалектического единства и циклического

¹ См.: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 632 с. – (Научная мысль).

развития по правилам дарвиновской триады принципов: изменчивости, отбора и наследственности.

Неравновесие – то же, но с позиций неоднородности структур и неравнозначности структурных элементов, как источников их движения и упорядочения.

Как видим, предмет исследования ЭТРЭО в плане новых знаний достаточно обширен, но главная задача состоит не просто в их усвоении, а в обозначении и указании логической цепочки рассуждений, должных привести нас к формулировке нового критерия осмысления жизни. Более того, мало его просто сформулировать, но необходимо и понять органичную связь образа жизни человека и человечества в рамках земного мироздания с всеобъемлющим – космическим – мирозданием, с которым земное со всеми своими обитателями составляет единое целое, о чем мы и будем говорить в рамках основной части монографии.

Однако, предварительно отметим то обстоятельство, что я – старший из соавторов настоящей монографии – профессор Нусратуллин Вил Касимович – посвятил в рамках достигнутых научных результатов, изложенных в обоих томах, практически всю свою творческую жизнь.

За этот период мне пришлось сотрудничать с многими своими коллегами и хочу, по этому случаю, выразить им свою огромную благодарность за помощь и сотрудничество в совместной работе на стезе науки.

В этом отношении первым научным руководителем и наставником выступила в моей жизни доцент кафедры экономической кибернетики Башкирского сельскохозяйственного института, кандидат экономических наук Вера Ивановна Илюхина, под руководством которой, я написал и защитил свою дипломную работу по оптимизации размещения сельскохозяйственного производства в колхозе им. Нуриманова Нуримановского района Башкирской АССР. В дальнейшем, она, в буквальном смысле, «вытащила» меня из этого хозяйства, в котором я начал работать главным экономистом после окончания института в 1975 г.,

на указанную кафедру на должность ассистента. В 1977 г. по ее протекции я поступил и учился в целевой аспирантуре во ВНИП-ТИ кибернетики при МСХ СССР. К Вере Ивановне я на всю жизнь сохранил свое уважение и благодарность за то, что она «привела» меня в большую науку. После защиты кандидатской диссертации я продолжил исследования и в 1985 г. перешёл работать старшим научным сотрудником в Отдел экономических исследований Башкирского филиала АН СССР, которым руководил известный ученый-экономист, доктор экономических наук, профессор Махмут Исхакович Такумбетов. В 1992 г. судьба свела меня с доктором экономических наук, профессором Хамитом Нурисламовичем Гизатуллиным, под руководством которого в 1996 году я защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – «Политическая экономия» на тему: «Регулирование рентных отношений» в Институте экономики УрО РАН г. Екатеринбурга.

По сути дела, в дальнейшем мы с уже членом-корреспондентом РАН Хамитом Нурисламовичем практически не расставались и сотрудничаем до сих пор, что видно из того, что по нашим последним монографиям, посвященным эволюционной теории, он является рецензентом. Хамиту Нурисламовичу я также безмерно благодарен за то, что он всегда выступал не только моим консультантом, но и фактически моим покровителем во всех моих научных изысканиях и перипетиях научной жизни.

Особо хочу отметить бывшего проректора по экономике и финансам Башкирского государственного аграрного университета кандидата экономических наук, доцента Азата Фатиховича Бакирова, который поверил в меня и финансово поддержал на пути к широкому читателю, убедив ректора, выделить средства на издание моей первой серьезной книги в центральном издательстве.¹ К нему я также храню свое уважение за ту ответственность и поддержку, которые он оказал мне.

Я безмерно благодарен и редакторам изданий, в которых публиковались наши труды, за понимание ими сути наших работ и поддержку в их публикации. Это, во-первых, доктор экономи-

ческих наук, профессор Александр Владимирович Мещеров – главный редактор научно-информационного журнала «Экономические науки»; во-вторых, воистину подвижник и собиратель научных результатов в komponуемых им многочисленных научных томах по экономической науке на бескрайних просторах бывшего СНГ, академик нескольких общественных Академий наук по экономике, доктор экономических наук, профессор Константин Викторович Павлов; в-третьих, такой же подвижник отечественной фундаментальной экономической науки, редактор научного журнала «Теоретическая экономика», известный ученый, доктор экономических наук, профессор Валерий Александрович Гордеев, который на страницах своего журнала публиковал наши статьи с вновь достигнутыми научными результатами, зачастую вопреки мнению членов редколлегии своего журнала, за что я персонально выражаю ему огромную благодарность.

И, наконец, в **заключение предисловия** лично я, как один из авторов монографии – профессор Нусратуллин Вил Касимович – хочу немного «поплакаться», ибо сегодня кое-какие детали продвижения результатов наших исследований в направлении более тесного общения с заинтересованной аудиторией «застопориваются».

Так, например, кроме того, что сделано нами в научном плане по тематике наших исследований (разработана аксиоматика авторской концепции эволюционной теории экономики и общества, структурная и функциональная составляющие эволюционизма в развитии экономики и общества и др.²) хотелось бы продолжить исследования с прикладной целевой ориентацией, начиная с разработки:

¹ См.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. – М.: Компания Спутник+, 2006. – 482 с.

² Подробнее см. оглавление предыдущей авторской монографии: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества ... – С. 628–631.

1) комплекса прикладных «машинных» программ в рамках цифровизации наших исследований с описанием их использования в практической деятельности заинтересованными лицами;

2) основ государственной статистики на принципах и инструментарии экономико-математического моделирования неравновесной экономики.

И вообще, в дальнейших своих исследованиях хотелось бы затронуть весь спектр научных проблем, представленных в нашей концепции эволюционной теории, в практической плоскости применения результатов теоретических исследований в части:

3) продолжения теоретических исследований по раскрытию сущности макроэкономических проблем и средств их регулирования в рамках создания оптимальных систем контроля и регулирования экономических процессов, в частности, таких как: а) неравновесная сущность и регулирование рыночного ценообразования; б) рентная концепция инфляции и ее регулирование; в) сущность и предупреждение финансово-экономических кризисов; г) будущее космо-формационное развитие планетарного сообщества стран в рамках мировой социально-ориентированной (коммунистической) формации и др.;

4) внедрения результатов наших исследований в образовательные программы и процессы для изучения авторской концепции эволюционной теории развития экономики и общества в учебных заведениях в качестве учебной дисциплины, как альтернативы, преподаваемого сегодня, как правило, компилированного западного курса «Экономикс», который, на наш взгляд, является учением идеологически вредным, если не сказать враждебным, для изучения в широкой российской аудитории учащейся и студенческой молодежи. Взять, к примеру, рыночные принципы равновесия и «невидимой руки А. Смита», которые постулируются в «Экономикс» вопреки на самом деле существующим тенденциям монополизма капиталистического рынка.

Именно ради освобождения от этой масштабной, на наш взгляд, диверсии по привитию идеологического вируса безудержного обогащения и вообще западного образа жизни

на нашу молодежь и нами в наших исследованиях предпринимаются определенные действия в попытках ограждения отечественной аудитории от разного рода негативных воздействий западных учений.

В частности, в русле этих попыток нами осуществляются, несмотря на немалые расходы, публикация статей, издание книг, а также участие в конкурсах по представлению результатов исследовательской деятельности по тематике эволюционной теории при наших более, чем скромных финансовых возможностях.

Об удовлетворении же заявок по грантам на финансирование исследований по тематике неравновесной теории я вовсе не говорю, поскольку, например, за 45 лет моей работы на поприще научных исследований ни одна моя заявка по этой теме, ни разу удовлетворена не была.

И другие наши попытки добиться финансирования авторских исследований практически не находят отклика в соответствующих органах администрирования научных и научно-организационных мероприятий, в том числе на местном и региональном уровнях, что вызывает у нас огромное разочарование. Например, труды по разработке неравновесной экономической теории в 2017 году были отмечены Кондратьевским фондом серебряной медалью (спасибо организаторам!) однако без денежного вознаграждения, в то время как монография по «Эволюционной теории развития экономики и общества»,¹ представленная на конкурс РАН в 2022 году на соискание премий имени выдающихся ученых, не нашла отклика и была отвергнута конкурсной комиссией Отделения общественных наук РАН в качестве какого либо лауреата в обеих из двух номинаций — им. Н.Н.Моисеева и Е.С.Варги. Мы, конечно, принимая во внимание отзывы читателей на наши печатные труды и отклики на выступления, этим также разочарованы, но вынуждены со-

¹ См.: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества ... – 632 с.

гласиться, ибо рекламации по этому поводу высокой комиссией не принимались.

По этим причинам перед нами остро встал вопрос финансирования наших дальнейших изысканий и изданий монографического и иного характера научных трудов и разного рода учебных пособий, ибо доныне существовавший единственный источник финансирования (наши «гробовые», находящиеся в распоряжении моей нежной и горячо любимой супруги) иссяк, вследствие ее решительного возмущения и отпора.

В связи с указанным, ниже прикладываем реквизиты счета, а я прошу финансовой помощи (пожертвований), считая, на благое дело (научные изыскания и издание научной и учебной литературы по нашей тематике). Возможно, кто-нибудь откликнется, хотя бы, из студенческой аудитории. Ведь, «с миру по нитке, голому кафтан».

Конечно, было бы здорово получить государственное финансирование, например, в организационной форме **академического института**, где я мог бы продолжать работать в науке в качестве научного руководителя или просто научного консультанта. Но, как говорится «мечтать не вредно»!

А теперь об учебной дисциплине, **как возможной альтернативе «Экономикс»**.

Назвали бы мы ее в качестве нового направления теоретической экономики: **«Эволюционная теория экономики»** и определили как: «Эволюционная теория экономики – социально-экономическая теория, сущность которой состоит в претворении в социально-экономические отношения людей идеи постепенного, а не революционного характера модернизации и развития экономики и общества», усматривая возможную опасность во взрывных социальных процессах и предложив ее, как отрасль теоретической экономики, базирующуюся на общеметодологических и методических принципах **политической экономики, эволюционизма и неравновесия**.

С уважением, к читателям, автор!

В. К. НУСРАТУЛЛИН, И. В. НУСРАТУЛЛИН

Номер счёта: 40817810806461064984 Сбербанк.

ВВЕДЕНИЕ

Обращение к нашему Президенту – Президенту Великой России – В.В.Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Сегодня в мире возникла величайшая серьезность текущего момента планетарного масштаба! Такое ощущение, что мир застыл в ужасе ожидания немедленного возникновения новой мировой войны. Кто начнет первым? И как начнет умирать человечество? С какого конца планеты? И возможно ли исполнение местечковой надежды выжить?

Такое ощущение, что этим поглощено простое население во всех странах мира. Люди гадают и ждут! Одновременно национальные элиты в большинстве стран мира растеряны, ибо знают, что грядет мировая война, но сделать для его предотвращения они ничего сделать не могут, знают, что это не в их компетенции, не в их власти! Все будут решать три мировых лидера. В.В.Путин, Джо Байден и Си Цзиньпин. Поэтому национальные элиты также вынуждены жить в ожидании предотвращения указанными лидерами войны. В то же время все человечество «сверху до низу» понимает, что такого чуда может и не случиться, ибо не понятна альтернатива другого пути существования человеческой цивилизации, куда можно свернуть человечеству от уготованной ему сегодня судьбы и которую изберут указанные лидеры. Однако последние, судя по их действиям, не спешат, не торопят события, все глубже ввергая людей в состояние оцепенения, транса ужаса от неизбежности предполагаемого апокалипсического сценария.

В этой ситуации, безусловно, ответственность мировых лидеров за судьбу мира возрастает. Справятся ли они с этой ответственностью? На наш взгляд, должны справиться! Не могут они обмануть надежды миллионов людей в их ожидании мира и спокойствия на планете.

И тут очень важно, кто из трех лидеров первым скажет свое веское слово в определении судьбы человечества, планеты и всего земного мироздания. Что касается нас — россиян — выбор в решении этого вопроса сделали теперь уже другие лидеры — духовно-интеллектуальные лидеры нашего общества, которые изначально поверили именно в Вас — Владимир Владимирович! Поверили и беспрестанно работают над укреплением этой веры в Вас в сознании широких слоев нашего населения. Лично для нас (скажем, группы товарищей) примерами таких духовных лидеров и их такого поведения являются безусловные авторитеты в обществе такие, как Н.С.Михалков, А.А.Проханов и др. Их глазами во многом смотрит на Вас и вся Россия!

Считаем, что именно Вам пора брать инициативу в свои руки и выходить на мировую трибуну с тем, чтобы озвучить программную речь, однозначно определяющую иную альтернативу, иные ориентиры, чем мировая война, дальнейшей планетарной эволюции человечества. Какова она?

Однако предварительно заметим, что всякого рода прежние идеалы, возбуждавшие человечество на героические свершения и подвиги теперь уже не работают и мало волнуют людей в их мечтаниях о будущем обществе и мировом сообществе. Это, например, идеи построения коммунистического или сверх потребительского общества. Все эти грезы люди уже освоили и прошли в своих мечтаниях о будущем. Эти идеи уже не способны, по большому счету, и далее побуждать чувства людей. Тогда чем же, какой всеохватывающей идеей «заразить» человечество в плане будущих свершений?

Такой известной уже многие «лета» и даже века идеей выхода человечества в космос, его освоения. Над этой идеей и путями ее воплощения в жизнь работали такие известные космисты, как К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский и др. Разрабатывали их наследство и последователи. Разрабатывали настолько, что уже, казалось бы, «набили оскомину» в этом вопросе и многие считают, что эта проблема изучена и претворяется в жизнь. Но...!

Так ли это? На наш взгляд, не совсем, если исходить с высоты сегодняшнего дня развития человечества и переживаемых в последние времена событий глобального масштаба.

В то же время мир настолько созрел для решения космических задач, что может и должен шагнуть с эпизодических попыток прорыва в космос к последовательным системным задачам выхода и освоения его. Для этого у человечества есть все: высочайшие технологии, техника и, самое главное, духовно-интеллектуальная подготовленность человеческих масс к претворению в жизнь своей космической миссии. Подготовленность такая, что все эти накопленные ресурсы человечество стало транжирить впустую на цели самоубийства. Почему?

Потому что, некому подсказать и предложить четко разработанные ориентиры и глобальную программу решения этой всеохватывающей человечество задачи. Кто этим должен заниматься? Безусловно, мировые структуры планетарного управления, в первую очередь, под эгидой ООН. Но..! Для этого их надо возбудить, возбудить (на наш, может быть, примитивный взгляд на решение этой проблемы) с трибуны, например, Генеральной Ассамблеи ООН. Должен это сделать мировой лидер, который сейчас еще в достаточной мере может и не созрел, но его возникновение предопределяет нынешний переломный момент нашей планетарной истории. Именно этот будущий лидер должен возложить на себя ответственность за прогрессивный сдвиг мировой истории человечества. Именно на него, может быть и не понимая этого, мир смотрит с надеждой, смотрит как на мессию, который может отвлечь людей от мировой войны и вернуть им душевное спокойствие. В ответ люди смогут решить любую задачу, которую возложит на них мессия, в том числе без проблем и «спячки» задачу выхода и освоения космоса, как абсолютно назревшей проблемы в истории человечества.

Ни в коем случае не выставляя каким-либо советчиком или консультантом (не тот уровень!) в вопросе подготовки выступления, хотелось бы, все же заметить, что в нем четко должны быть определены, во-первых, цель и задачи освоения около-

солнечного космоса (Луны и ближайших планет в краткосрочной перспективе) на предмет колонизации, ресурсного освоения и построения баз «подскока» в освоении других планет солнечной системы и дальнего космоса; во-вторых, производных от первой группы задач по: 1) консолидации народов планеты, нацеленной на реализацию проблемы освоения космоса; 2) строительства в планетарном масштабе социально-ориентированного общества с социальной рыночной экономикой, как субстрата подготовки физически здоровых, духовно и интеллектуально обогащенных людей, способных решать поставленную глобальную задачу освоения космоса; 3) переориентации сфер деятельности национальных общностей людей в их национальных «государствах-квартирах» с целью мобилизации накопленных природных и искусственных материально-вещественных и духовно-интеллектуальных ресурсов на решение глобальных задач освоения космоса. То же и в планетарном масштабе.

И так далее, и тому подобное, без всякой нерешительности в постановке программы реализации любых грандиозных задач планетарного масштаба в решении указанной общецивилизационной проблемы ближайшего будущего развития человечества. Понятно, что постановка цели и задач, разработка программных установок вовсе не подразумевает немедленного массового «исхода людей» в космос. Любое стоящее дело исторически требует подготовки и эволюционного подхода к развитию процессов реализации. В завершение, надеемся, что мысль понятна и приемлема. Если так, то остается только дать ей ход.

Надо! Надо, отвлечь людей от мыслей о войне, дать им душевное спокойствие. Это залог радужных перспектив будущего развития человечества. С этим может справиться только истинный лидер человечества – мессия, как говорят верующие, ниспосланный свыше. И это по всем основаниям Вы – Владимир Владимирович! Говорим без всякого налета иронии.

И вообще, рассуждая здесь вне всякого заумного теоретического обоснования – с чисто обывательской точки зрения, нужно

твердо сказать: «Планете нужен рачительный хозяин и добрый защитник всего населения Земли от всякого рода планетарной нечисти и планетарных невзгод». Только тогда наша большая планетарная семья будет жить в мире и согласии, только тогда могут быть укрощены всякого рода «ястребы» войны и бандиты¹ разного толка планетарного масштаба, исподволь, а иногда и напрямую, сеющие «семена» раздора и хаоса среди людей и государств. Иначе говоря – языком естественных наук – нагнетая производство разрушительной энтропии в масштабах всего земного мироздания.

Послесловие к письму

О силах тьмы. Однако надо понимать, что на планете существуют силы тьмы, которые нелегитимно захватили мировую и, в первую очередь, финансовую власть. На этом основании и идеологическую, и политическую, и административную и иные формы мировой власти, фактически незаконно экспроприировав ее у остальной части населения, а вместе с тем его право жить, свободно развиваться, пользуясь всеми благами земного мироздания, работая на благо всех населяющих планету людей.

Соответственно, согласно законам диалектико-материалистической логики население планеты должно дать (родить) мировых лидеров способных возглавить борьбу прогрессивных сил против паразитов и врагов человечества, противодействуя силам тьмы. Однако ведомой массе людей надо понимать, что силы тьмы могущественны и мировым лидерам света добра и справедливости без эффективной поддержки народных масс будет весьма трудно бороться за светлое будущее человечества и эту поддержку широкие слои мирового населения обязаны

¹ «Бандит... участник банды (разбойной, преступной группы, шайки), вооруженный грабитель» (Ожегов С. И. Словарь русского языка. Изд. 10-е / Под. ред. Н.Ю.Шведовой. – М.: «Сов. энциклопедия», 1973. – С. 36).

оказать, выступая наряду с лидерами активными борцами за светлое будущее.

Сегодня этого не наблюдается, как, к примеру, у нас в России вопреки тому, что вся западная англосаксонская рать человеко-ненавистников доказала и повседневно доказывает, что сегодня именно наш президент В.В.Путин обязан надеть на себя тогу мирового лидера выше указанного толка.

Однако, в первую очередь в нашей стране, видимо не понимая обстоятельств текущего момента планетарной истории, вместо того, чтобы всемерно поддерживать его в его же благородном деле зачастую исходят всякого рода вздорными обвинениями в отношении его деятельности на посту национально-го лидера, что, однако, не может не привести к одному – главному, чтобы он стал также и общемировым лидером, должным возглавить прогрессивное протестное и даже революционное движение глобального масштаба с тем, чтобы сдвинуть сердцевину планетарной власти на свое необходимое для всего мирового населения место.

Тем самым он мог бы оказаться тем общемировым лидером, которого, может быть, и неосознанно ждут люди и он смог бы со всей ответственностью возглавить прогрессивную борьбу всего человечества за светлое будущее планеты. Сегодня именно В.В.Путин на деле доказывает, что коммунизм, как наиболее прогрессивное общество может строиться и строится без всяких массовых революционных жертвоприношений народов. В связи с этим впору обратиться ко всем землянам с тем, чтобы, во-первых, активизировать свою антиолигархическую борьбу; во-вторых, увидеть каждому на своем иерархическом уровне борьбы против узурпации олигархами мировой власти своего лидера, способного организовать и возглавить такую борьбу. И такое пожелание и даже призыв надо обратить к самой толще производительного класса, как наиболее организованного субъекта этой борьбы.

ЧАСТЬ 1. КОСМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

ГЛАВА 1. КОСМИЧЕСКОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

1.1. О СМЫСЛЕ ЖИЗНИ И КОСМИЧЕСКОМ ПРЕДНАЗНАЧЕНИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Видение смысла жизни при социализме. Еще недавно по историческим меркам смысл жизни людей¹ и цель развития российского общества виделись в построении коммунистического общества, считая, что его первая фаза – социализм – уже построена. Оставалось выстроить вторую и тогда наступил бы полный коммунизм. Классики марксизма-ленинизма рассматривали коммунизм как высшую ступень развития человеческого общества, представляющую собой бесклассовое социально однородное общество, в котором обеспечивались бы условия свободного развития человека, царили принципы равноправия, справедливости и т. д. Все члены общества руководствовались бы главным коммунистическим принципом: «От каждого – по способностям, каждому – по потребностям», то есть видели коммунизм как верх потребительского общества.

¹ Одно из определений термина в контексте наших рассуждений: «Смысл жизни (человека) – регулятивное понятие, присущее всякой развитой мировоззренческой системе, которое оправдывает и истолковывает свойственные этой системе, моральные нормы и ценности, показывает, во имя чего необходима предписываемая ими деятельность» (Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1987. – С. 432–433).

И тогда, по всем признакам исторического развития экономики и общества должна была наступить ситуация высшей их организованности и порядка, т.е. ситуация равновесия. Однако, надо подчеркнуть, что с позиций не только общественных, но и естественных наук, что такая ситуация равновесия характеризуется в экономике **нуль-прибылью**,¹ а в обществе **нуль-негоэнтропией**, что будет свидетельствовать о возникновении застойных явлений, приближении к застою и в экономике, и в обществе. Это будет означать в статике — приближение к состоянию покоя, в динамике — инерционного движения. И в том, и другом случае ни у одного из участников процесса нет стимула менять свое экономическое и любое другое поведение (принцип оптимума (равновесия) по Парето). Во многих странах в настоящее время действительно набирают силу застойные явления, вызывая негативную реакцию практически всех слоев населения. Об этом свидетельствует нарастание во всем мире протестных выступлений внешне по разным причинам, но по сути одной — страны застывают в своем развитии.

В то же время классики не указали, для чего же коммунистическое общество в конечном итоге строится? В чем же будет состоять дальнейшее его предназначение, смысл дальнейшего развития с ответом на вопрос: **каков будет дальнейший смысл жизни членов этого общества?** Получалась интересная картина — развиваться-то коммунистическое общество, очевидно, должно и далее, но во имя чего? Классиками подсказано не было. Получалось, что смысл дальнейшей жизни людей, связанный с какой-либо мечтой, беззаветным желанием, как прежде, терялся. Тем самым человек, как бы, превращался в обыкновенного **примата**,² озабоченного лишь тем как бы лучше «наполнить себе желудок» и не более того.

¹ Имеется в виду экономическая прибыль или в нашей терминологии предпринимательский доход.

Наши руководители в послесталинский период жизни советского государства, по всей видимости, приняв это понимание за аксиому, решили работать над построением потребительского общества, как преддверия коммунистического общества с его принципом «полного удовлетворения разумных потребностей людей». Лучше всего, по их пониманию, это получалось у «капиталистов», которые во многих своих странах задачу построения «потребительского общества» уже решили.

Но (!), по утверждению наших «политэкономов», потребности-то в «капстранах» удовлетворялись, но были ли они разумны? Соответственно, пошли споры, убеждающие членов нашего общества в том, что их потребности не разумны и потому их удовлетворение никак не может быть показателем высокоразвитого общества, под которым понималось коммунистическое или похожее на него общество. Однако, не дожидаясь окончания споров, наши государственные руководители взяли и сдали идеологию коммунизма с его, уже построенной у нас первой фазой, капиталистам, променяв коммунизм на капитализм, хотя и капитализм, не давал ответа на вопрос, каков же дальнейший смысл существования человечества при условии построения даже самого совершенного потребительского общества. И этот вопрос касался не только рядовых членов общества и мирового сообщества, но и элит.

О мечте, как воплощении ее в смысл жизни человеческого общества и вообще человечества. То есть мечтать и добиваться реализации мечты, подобной мечте построения коммунизма, оказалось не в чем. И, в то же время, нельзя не согласиться с доводами А.А.Проханова о том, что именно благодаря мечте народ вновь возносится к историческому творчеству, движется к своему лучезарному будущему.³

Тем самым мечта, как воплощение ее в смысл жизни человеческого общества и вообще человечества, остается необходи-

² *Приматы* — высший отряд млекопитающих, включающий два подотряда: полуобезьяны и человекоподобные приматы, или обезьяны.

мой составляющей, одним из главных условий жизнедеятельности людей, ее целевой установкой и в дальнейшем.

Однако, ответ на вопрос дальнейшего смысла жизни и существования человечества при достижении наивысшего уровня благосостояния в рамках потребительского общества, так и остался открытым. Остался открытым не только тогда – в бытность при социализме, но и сейчас – в эпоху ренессанса капитализма в нашей стране.

Попытка ответа на вопрос была осуществлена нами в нашей предыдущей работе.⁵ «Какова должна быть целевая установка, образ будущего для людей, да и всего человечества в целом»? Ответ, как было указано, подсказывает, такое всеобъемлющее учение, как космизм – учение о взаимодействии человечества с космосом, которое получило развитие в трудах К.Э.Циолковского, В. И. Вернадского и др.

В свете этого учения нами и были выделены отдельные вехи будущего развития планетарного сообщества людей и смысла их жизни, которые были бы способны поглотить в себя все социально-экономические, общественно-политические и иные страсти человечества. Они состоят в следующем.

Человек в общецивилизационном масштабе выходит в космос, превращаясь в практической реальности в космическую цивилизацию. В рамках этого процесса **стратегическая задача** человечества будет заключаться в освоении ближайшего космоса в масштабах околосолнечного пространства, **тактическая** –

³ См.: Проханов А. Путин – русский мечтатель [Электронный ресурс] // Академия тринитаризма⁴: Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124616.htm> (дата обращения: 5.02.2019).

⁴ <http://www.trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>

⁵ См.: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – (632 с.). – С. 53–70.

в подготовке человечества, воспитания его и составляющих его людей в качестве субъективной основы этого процесса.

Во исполнение тактической задачи человечество немедленно приступает к решению задачи апгрейда (совершенствования) человека в направлениях его превращения в физически и духовно развитого, интеллектуально обогащенного, идеологически и культурно гармоничного, способного решать космические задачи. В этом на данном этапе общецивилизационного развития и будет заключаться целевая установка и смысл жизни всех людей и человечества в целом.

Сущность стратегической и тактической задач освоения космоса. В указанном, обе задачи – стратегическая и тактическая, как бы, одинаково актуальны. Однако, все же более актуальной, на наш взгляд, является тактическая, поскольку она своим решением должна подготовить человеческий субстрат для реализации стратегической задачи.

Как можно заметить из научной и публицистической печати, из информационных сообщений целевая установка выхода в космос, а также выполнение стратегической задачи уже реализуются в планетарном масштабе, но выполнение тактической задачи, заключающейся в превращении человека в способного решать космические задачи, притормаживается.

Почему? Возможно потому, что лидерам планетарного сообщества людей не понятно, в рамках какого общества, какого типа формации ее решать.

Чтобы объяснить это, мы в своей монографии подробно изучили формационное развитие человечества с выходом на тот тип формации, который и должен воспитать необходимый субстрат прорыва в космос. Эта формация называется у нас социально-ориентированной с социальной рыночной экономикой. Она является прототипом коммунистической формации, обоснованной классиками марксизма-ленинизма.

Что же в настоящее время мешает человечеству построить это общество? Дело в том, что не все прослойки мирового населения и классы такое общество устраивает, вследствие чего они

всячески противодействуют его построению. В этом смысле речь идет о весьма могущественном классе современного общества и мирового сообщества — **абсентеистском классе**, всестороннюю характеристику которого мы в предыдущей монографии представили.¹

Что же это за класс? Сущность этого класса мы раскрыли, изучив **механизм образования прибыли в экономике**.² Рассмотрев источники и создателей прибыли, пришли к пониманию современного расклада общества на классы и какой класс тормозит строительство социально-ориентированного общества.

Между тем и без всякого теоретического обоснования народы мира хорошо понимают, кто мешает строительству новой формации. Во всем мире разворачивается массовая антиолигархическая борьба. Особенности формирования и протекания этой борьбы мы также рассмотрели в предыдущей монографии.³

Космическая формация развития человечества. По мере решения тактической и стратегической задач, человечество будет обретать контуры космической цивилизации, вступающей в космическую формацию своего развития. Она, можно предположить, будет разворачиваться по своим историческим этапам (фазам), **первый** из которых будет связан с подготовкой и воспитанием космического человека; **второй** — освоением околосолнечного пространства; **третий** — выходом человека за пределы околосолнечного пространства.

Таким образом, получается, что необходимость достижения социально-ориентированного мирового сообщества стран с социальной рыночной экономикой заключается в том, чтобы образовать **социально-экономический плацдарм** прорыва человечества в космос в симбиозе личного и вещественного факторов

¹ Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Эволюционная теория ... — С. 144–169.

² Там же. — С. 279–312.

³ Там же. — С. 190–235.

его освоения. Тем самым будет продолжена формационная история развития человечества, но теперь уже связанная с космосом.

В чем же теперь будет заключаться **смысл жизни** дальнейшего развития членов нашего общества, да и всего мирового сообщества людей? Он будет заключаться **в новой идее осмысления жизни** взамен идеи построения «коммунизма», поскольку он, по существу, уже будет построен по мере решения тактической задачи воспитания космического человека. На ее базе будет формироваться и новая идеология – **идеология космического мировоззрения**.

Идеология космического мировоззрения. Она будет включать фундаментальное обоснование необходимости предварительного построения социально-ориентированного (коммунистического) общества с социальной рыночной экономикой, как социально-экономического плацдарма прорыва человечества в космос, и состоять в необходимости выделения и исполнения функций конкретных этапов своего формирования, непосредственно связанных с:

1) тактической задачей воспитания космического человека и человечества;

2) стратегической задачей освоения космоса в части около-солнечного пространства.

Тем самым в рамках космического мировоззрения мы прослеживаем все фазы развития материи в рамках нашего мироздания: косную → живую → разумную и, возможно, → высшую (гипотетически божественную), в общем и целом понимая, что диалектика этого развития необратима и положительна в направлении стрелы времени от прошлого к будущему.

Фазовое развитие земного мироздания предваряется и сопровождается возвышением принципов взаимодействия локального характера земной материи с окружающей ее относительно глобальной частью космического пространства также в соответствии с положительной направленностью стрелы вре-

мени по следующей цепочке принципов их соприкосновения с развивающейся материей:

– естественно-научных – термодинамики, минимума диссипации энергии, Ле-Шателье-Брауна и др. в период развития косной материи;

– эволюционных – изменчивости, отбора, наследственности – живой;

– психофизических – рефлекторных, мыслительных, чувственных – разумной;

– космологических – гравитации, антигравитации, жуткого дальнедействия, квантового поля и др. в период понимания – высшей (гипотетически божественной) материи.

Таким образом, в основе общецивилизационного космического мировоззрения будет лежать представление о последовательно возрастающих формах материи: косной, живой, разумной, высшей и инструментарии ее взаимодействия с окружающей средой, в первую очередь на данном этапе развития человечества, как космической цивилизации.

1.2. ПРЕДПОСЫЛКИ МАСШТАБНОГО ВЫХОДА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В КОСМОС

Роль интеллекта в развитии земного мироздания. Говоря о предназначении человека и человечества в будущем развитии земного мироздания нельзя, на наш взгляд, обходить вопрос эволюции материи в целом, необходимой составляющей которой является и эволюция человечества, включая период выхода его в космос и космического развития. Освещая этот вопрос ранее,¹ мы пришли к выводу о том, что в оценке назначения интеллекта, как определяющего фактора формирования разумной жизни, оказались возможными два варианта:

¹ См.: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография. – Москва: ИНФРА-М,

1) разумная (интеллектуальная) жизнь представляет собой болезнетворную форму существования разума на теле органической жизни на Земле, оказываясь как бы раковой опухолью земного мироздания, формирующей фатальный исход его гибели;

2) назначением интеллекта является обеспечение прогрессивного развития жизни на Земле, включая и ее выход за пределы земного мироздания, как важнейшего ресурса в процессе дальнейшего упорядочения материи и совершенствования космического мироздания. В этом случае подразумевается и дальнейшее развитие самого интеллекта, органично связанное с совершенствованием своего носителя – человека в части как физических данных, так и духовно-интеллектуальной сущности.

Разумеется, что выбор варианта развития разумной жизни остается за человеком, как результат избрания им направления своей целесообразной деятельности.

Поскольку систем, питающихся энергией, в рамках земного мироздания параллельно зарождалось и существовало множество, то их сосуществование требовало определенных правил совместного сожития. И они возникли в виде принципов эволюции, выразившихся в изменчивости, отборе и наследственности эволюционных признаков. Эти правила ускорили эволюцию сначала косных систем, их преобразование в живые системы, а затем и эволюцию последних, доведя эволюционные процессы вплоть до возникновения в них интеллекта, вылившегося впоследствии в совокупности живых организмов в общественный (суммарный), то есть **единый общецивилизационный интеллект**.²

С возникновением интеллекта появился мощный биокатализатор, ускоряющий процессы образования негэнтропии. И если

2020. – С. 15–70.

² «**Интеллект общественный** – способность людей осваивать накопленные предыдущими поколениями знания и на этой базе создавать

раньше земное мироздание, как система, до его появления эволюционировала автоматически в соответствии с принципами Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии, то есть как синергетическая, то теперь она превращалась в кибернетическую, которая кроме автоматических регуляторов самоорганизации приобретала и управляющую подсистему, направляющую процессы самоорганизации в сторону активизации и сознательного регулирования, что и является непосредственно функциональным продуктом интеллекта.

В то же время по оценкам специалистов человек, как биологический вид, исчерпал свой эволюционный потенциал и приблизился к эволюционно стабильному состоянию, приобретая устойчивость к дальнейшей эволюции,³ то есть перешел в режим эволюционного **гомеостаза**.⁵ Однако процессы эволюции живого с участием человека оказались далеко не исчерпанными.

Они перешли на другой уровень – уровень интеллектуального развития человека разумного, когда он с помощью искусственно созданных инструментов – средств производства, в частности, начал более интенсивно осваивать энергию природы.

новые в качестве постоянной интеллектуальной подпитки непрерывно происходящих и совершенствующихся эволюционных процессов» (Нусратуллин В. К. ... Эволюционная теория ... – С. 585).

³ См.: Щербаков В. П. Эволюция как сопротивление энтропии⁴ [Электронный ресурс] // Aftershock: Интернет-журнал // Режим доступа: <http://aftershock.su/?q=node/297993/> (дата обращения: 13.04.2015).

⁴ <http://aftershock.su/?q=node/297993>

⁵ **«Гомеостаз** – свойство организма поддерживать свои параметры и физиологические функции в определённом диапазоне, основанное на устойчивости внутренней среды организма по отношению к возмущающим воздействиям внешней среды» (Нусратуллин В. К. ... Эволюционная теория ... – С. 739).

С наступлением эпохи преобладающего интеллектуального развития человека состоялся переход биосферы в состояние ноосферы.

В ноосферном состоянии человек благодаря своей деятельности по освоению энергии окружающей среды одновременно создавал негэнтропию посредством упорядочения, организации и усложнения структур земной материи. В результате этого систематически при переходе от одного периода времени к другому на одну и ту же величину исходной материи (сырья и энергии) создавалось все больше искомого продукта в виде упорядоченной материи, обладающей большим энергетическим потенциалом. Иначе говоря, на одну и ту же единицу искомого продукта расходовалось все меньше исходного материала.

Тем самым на каждом очередном витке своего эволюционного развития мироздание интеллектуального свойства получало возможность резкого прорыва вперед. Интеллект оказался наиболее эффективным не просто пользователем существующей в природе энергии, но и создателем негэнтропии, непосредственно через конструирование сложных упорядоченных и организованных систем, которые оказались способными наращивать свой потенциал по дальнейшему производству негэнтропии в противостоянии с процессами нарастания энтропии, хаотичного состояния, бесконечного покоя и равновесия, не склонного к каким-либо изменениям, движению, развитию.

Интересно и то, что в процессе таким образом происходящей эволюции ноосферного характера постоянно видоизменялся и совершенствовался и сам интеллект, как фактор эволюции, обрастая знаниями, как губка, и наращивая тем самым свой эволюционный потенциал, что формально можно отобразить как:

$$\Delta Z = Z_{исх} \times A,$$

где ΔZ – приращение новых знаний; $Z_{исх}$ – исходные (прежние) знания; A – работа по усвоению исходных и созданию новых знаний, измеряемая временем на обработку исходных знаний.

Высшая цель космического мироздания. Теперь возникает изначального характера вопрос: а зачем мирозданию оказался

необходим механизм наращивания негэнтропии? Отвечая, отметим, что он, очевидно, является одним из **элементов борьбы за существование**, но... вселенского масштаба. Несмотря на то, что Вселенная возникла в результате упорядочения, усложнения, лучшей организации материи, но ее природа направлена на дальнейшее повышение устойчивости, стабильности как способ противостояния процессу непрерывного роста энтропии в космическом пространстве. Ей нужен постоянный источник производства негэнтропии, как средство защиты, предохранения от стихии роста энтропии. **Это первое.**

Второе состоит в том, что космос является той благоприятной средой развития и расцвета общецивилизационного интеллекта, как исходного созидательного потенциала человечества. То есть **космос нужен человеку**, его интеллекту, как **воздух его физическому телу**.

Конечно, масштабы земного мироздания, казалось бы, не позволяют нам рассуждать о перспективах развития Вселенной, ее будущего, поскольку человечество представляет собой лишь пылинку в бескрайних просторах космического мироздания. Однако, всем известно, что всякое нечто зарождается из своих микрооснований, превращаясь в то, что есть в расцвете его эволюции со способностью приобретать всякого рода размеры и сложность. Поэтому сегодня рассуждать о перспективах развития Вселенной и роли человека в этом процессе вовсе не представляется преждевременным.

Понятно, что космос в случае реализации отрицательных его установкам намерений обойдется и без земного интеллектуального сообщества. Однако будет совершенно непонятным отказ самого земного сообщества от участия в этом процессе активизации эволюционного развития Вселенной посредством своего интеллектуального вклада в общее дело прогрессивного развития вселенского масштаба.

С точки зрения предназначения человеческого интеллекта идеи сокращения численности людей, ее ограничения вопреки объективным демографическим законам не имеют под собой ос-

нований. Будущее человечества состоит во всемерном духовно-интеллектуальном, физическом, физиологическом развитии и совершенствовании с постепенным формированием человека будущего, **главным предназначением** которого **является освоение космоса**, как естественной среды обитания человеческого интеллекта. «Рост населения благоприятно влияет в целом и на социальные процессы в том смысле, что объективно требует все более разумной самоорганизации общества землян – множеству требуется больший порядок, чем единицам; отсюда и распухание различных юридических кодексов».¹

Потуги современной финансово-олигархической элиты мира к накоплению богатства в индивидуальных сокровищницах и присвоения земных благ ради удовлетворения эгоистических интересов собственного пресыщенного существования оказываются в корне противоречащими интересам земного и космического мирозданий.

Соответственно, эгоистическая идеология мировой олигархической элиты должна быть преодолена. Ее место должна занять общечеловеческая идеология прогрессивного развития, нацеленная на выход за пределы земного мироздания в условиях эволюционного созревания человечества к освоению космического пространства. «Человечество... и в этом одно из принципиальных отличий его от прочего живого – обладает возможностью беспредельного увеличения в численности, ибо оно – и только оно! – способно расселиться по околосолнечному пространству».²

Для этого необходимо пересмотреть отдельные стереотипы массового сознания людей, навеянные иногда откровенно ложными канонами общественных наук, в частности, экономической

¹ Забелин И. М. Человечество – для чего оно? – М.: Изд-во «Советский писатель», 1970. – 137 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.zeitgeistmovie.ru (дата обращения: 19.06.2009). – С. 20.

² Там же.

теории, сложившихся под воздействием архаичных с точки зрения настоящего времени представлений о развитии современного земного и космического мирозданий. Они, как это было указано выше, прямо требуют общественного характера их устройства, а не индивидуалистической организации, разрушающей, а не развивающей эволюционный характер развития человеческого общества. Необходимо соответственно принять и освоить концептуально новые правила и положения взаимоотношений людей, способных наикратчайшим путем направить развитие человечества в соответствии с высшими целями земного и космического мирозданий.

Интеллект как фактор эволюции планетарного социума и его преобразования из синергетической в кибернетическую систему. В социально-экономических системах общественный интеллект непосредственно взаимодействует с эволюционными процессами, принимая активное участие в их развитии, причем не всегда осознанно и не всегда в направлении стабилизации, хотя суть его предназначения состоит именно в активизации процессов эволюции. Интеллект, оказавшись одним из продуктов эволюции, обладает свойством накапливать и вырабатывать знания, на основе которых становится тем самым эффективным фактором упорядочения систем, ускорителем процессов производства негэнтропии, активным катализатором процессов эволюции. В результате этого социально-экономические системы стремятся приобрести большую устойчивость, поскольку они, являясь производными от естественных природных систем, также как и они могут испытывать серьезные непредсказуемые воздействия, способные даже иногда привести к катастрофическим последствиям. И тогда весь созидательный «труд» эволюционных сил природы по их созданию может пропасть напрасно. Это касается не только природных систем, но и социальных, которые также являются продуктом эволюционного развития мироздания в течении миллионов и миллиардов лет. Интеллект с помощью своего потенциала созидания должен, по-видимому, преодолеть этот «казус» ката-

строфизма, обеспечивая сохранение эволюционных процессов и эволюционирующих систем.

Такое утверждение может быть справедливым не только относительно человеческой цивилизации и земной экосистемы, но и всего эволюционирующего космического пространства. Можно предположить, что интеллект, как природное явление, возник в качестве фактора противостояния хаосу, росту энтропии, выступая непосредственным механизмом и источником производства негэнтропии. Тем самым интеллект был призван стать и стал сильнейшим фактором эволюции тех систем, с которыми он непосредственно соприкасается.

То есть с возникновением интеллекта появился и мощный, можно сказать, биокатализатор, ускоряющий процессы образования негэнтропии. И если раньше земное мироздание до его появления эволюционировало автоматически в соответствии с принципами Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии, то есть как *синергетическая*, то теперь она превращалась в *кибернетическую*, которая кроме автоматических регуляторов самоорганизации приобретала и управляющую подсистему, направляющую процессы самоорганизации в сторону активизации и сознательного регулирования, что и является непосредственно функциональным продуктом интеллекта. «Все, что сейчас происходит с человечеством, подводит его вплотную к выполнению действительно только ему присущей и предназначенной миссии – к управлению природными процессами сначала на земном шаре, а потом и в околосолнечном пространстве. ... Человечество – это не только природа, сама себя познающая, как мы привыкли считать, но и сама собою управляющая природа. Разумная жизнь как высшая сила противопоставлена низменным законам природы. Естественно, она их не отменяет, но она их использует, она их организует и направляет».¹

Интересным в данном случае является то, что свойство энерго-материальной экономики как следствие упорядочения структуры и ее элементов, как доказано специалистами, характерно не только для интеллектуальных систем, но и вообще для всех

живых организмов и даже для косной и переходной форм организации материи.² Отсюда можно предположить, что данное свойство или **критерий энерго-материальной экономики** в процессах эволюции является **всеобщим свойством материи**.

О тенденции замедления темпов эволюции. Если говорить языком эволюционного мышления, то речь в данном случае идет о том, что движение по **стационару**³ при отсутствии каких-либо серьезных воздействий со стороны внешней и внутренней среды в соответствии с принципом минимума диссипации энергии ведет к **замедлению процессов эволюции**, росту накопления энтропии, снижению темпов производства негэнтропии.

Очевидно, что при описанном снижении «бомбардирующих» воздействий внешней и внутренней среды на систему ей для своего поддержания на стационаре требуется минимум энергии, количество которой по мере дальнейшего решения задач эволюции — изменчивости, отбора, наследственности — и выработки приспособительных реакций только уменьшается. То есть у системы в этом случае снижается склонность к эволюции, возникает тенденция к ее замедлению, как об этом пишет В.П.Щербаков.⁴

Отсюда следует вывод, что острые проблемы, так или иначе возникающие перед человеческой цивилизацией во все исторические эпохи во многом естественны и не только естественны,

¹ Забелин И. М. Человечество — для чего оно ... — С. 36–37.

² См.: Т Дубнищева Т. Я. Концепция современного естествознания: Учебник. 3-е изд. — М.: ИКЦ «Маркетинг», Новосибирск: «Изд-во ЮК-ЭА», 2001. — С. 595–610.

³ **Стационар**, стационарная траектория — траектория развития процесса, характеристики которого остаются неизменными во времени.

⁴ См.: Щербаков В. П. Эволюция как сопротивление энтропии⁵ [Электронный ресурс] // Aftershock: Интернет-журнал // Режим доступа: <http://aftershock.su/?q=node/297993/> (дата обращения: 13.04.2015).

⁵ <http://aftershock.su/?q=node/297993>

но и оправданы. И это главное условие ее эволюционного развития, существования эволюционных процессов с целью выработки приспособительных реакций к изменению внешней и внутренней среды.

То есть выход на стационар и развитие в отсутствии флуктуаций есть фактор регресса, упадка, снижения темпов роста и прироста, падения траектории развития, прогибания «магистралей» вниз. В этом случае получается, что «эволюция работает против самой себя».¹

Однако в экономике критерий «минимума диссипации энергии» в конечном итоге не срабатывает в полной мере, поскольку в силу интеллектуальной сущности управляющего воздействия он трансформировался в свою противоположность – в критерий максимума прибыли (богатства, полезности и т.п.), то есть в чисто психологический показатель, непосредственно не связанный с естественной природной средой и регулируемыми ее законами. В частности, принципами Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии. Поэтому экономической системе в общем и целом не характерно свойство затухания эволюции, поскольку указанный психологический критерий требует постоянного нарастания негэнтропии, который является главным признаком эволюции.

В этом случае мы выходим за рамки естественных законов природы и переходим не просто в биологическую среду живой природы, а в среду разумной, сознательной, интеллектуальной жизни, в среду функциональной деятельности интеллекта, в которой действуют дополнительные законы, не свойственные естественной природе. Это – законы социума, законы интеллекта и психологии человека.

О поддержке систем, активно порождающих негэнтропию. Необходимо отметить, что главной целью эволюции систем людей природы является производство негэнтропии, то есть созда-

¹ Там же.

ние объектов более упорядоченной структуры. А упорядочение структур происходит в условиях постоянного присутствия возмущающих воздействий на систему. Тем не менее, в самой системе присутствуют объективные механизмы (принципы Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии), призванные перерабатывать эти возмущения и направлять их на поддержку стационарного возрастающего развития.

Однако в определенных условиях может происходить, как было указано выше, такая ситуация стабилизации темпов эволюции, которая начинает вырабатывать условия работы системы против самой себя, вызывая замедление темпов ее эволюции. То есть сама эволюция подвержена циклическим процессам самоорганизации, когда может наступить исчерпание ее факторов и предпосылок, способное направить эволюцию в сторону замедления и даже прекращения. А это будет означать доминирование обратного процесса — производства энтропии, а значит затухания и гибели системы.

Что касается эволюционного развития мироздания¹ в рамках планеты Земля эти процессы затухания эволюции периодически впадали в **эволюционную сингулярность**,² предотвращающую процессы затухания и стимулирующую эволюционные процессы на новой материальной основе. Так, в конечный пе-

¹ Под «миром», «мирозданием» в контексте настоящих рассуждений имеется в виду «совокупность всех форм материи в земном и космическом пространстве, вселенная», «отдельная часть вселенной, планета», «земной шар, Земля, а также люди, население земного шара» (См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. Изд. 10-е / Под. ред. Н.Ю.Шведовой. — М.: «Сов. энциклопедия», 1973. — С. 324).

² **«Эволюционная сингулярность»** — момент времени, начиная с которого эволюционный процесс претерпевает изменение своего эволюционного субстрата, как основы единства составляющих эволюционный процесс компонентов и свойств» (Нусратуллин В. К. ... Эволюционная теория ... — С. 764).

риод остывания планеты, затухания вулканических процессов, прекращения активного эволюционного процесса зарождения косной материи, стала возникать другая материальная основа эволюционного процесса появлением биологической жизни. На базе зарождения и развития биологической жизни возникла разумная жизнь, в основе которой ведущей и направляющей силой оказался общественный интеллект.

Безусловно, в каждом случае возникновения нового субстрата эволюционного развития планетарного мироздания процессы эволюции «получали новое дыхание», новые, более ускоренные темпы развития. И вот, в конце концов, в настоящее время развитие планетарной эволюции достигло своего наибольшего значения, на что указывает, в частности в экономике, уровень развития производительных сил, который обеспечил (может обеспечить) практически полное удовлетворение материальных потребностей людей на планете в соответствии с физиологическими нормами и социальными стандартами.

Признаки затухания эволюции. В соответствии с этим событием исподволь, незаметно начали активизироваться процессы замедления эволюции при том, что на этот раз природа мироздания не торопится готовить замену активной части субстрата эволюции, как это происходило в прежние времена. Основной ведущей и направляющей силой эволюции в экономике и обществе остается общественный интеллект. Однако постепенно в соответствии с решением главной задачи человеческой цивилизации – полным обеспечением материальных потребностей людей – стали активизироваться процессы энтропийного характера, все более активно противодействующие наращиванию негэнтропии в экономике и обществе. Это – обострение противоречий, связанных:

- с расслоением населения планеты по доходам и материальному благосостоянию;
- ростом средней продолжительности жизни людей и безработицы;
- сокращением планетарных ресурсов на душу населения;

- расширением разноплановых национальных и конфессиональных интересов людей;
- снижением морального и психологического состояния общества и мирового сообщества и т. д.

Тем самым активизировались и набирают определенную мощь силы, способствующие затуханию эволюционных процессов, характеризующиеся антинегэнтропийным эффектом, сопровождающиеся все более частыми и достаточно мощными общественно-экономическими флуктуациями, ведущими экономику и общество в состояние катастрофической бифуркации с неопределенным исходом, в качестве которого не исключен и планетарный переход на траекторию нарастания энтропии с полным превращением планеты в энтропийную систему.

1.3. НАСУЩНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ УПАДКА, ЗАТУХАНИЯ ЭВОЛЮЦИИ ЗЕМНОГО МИРОЗДАНИЯ

Возможно, следующий субстрат эволюции. Можно предположить и даже видеть, что по прежним традициям развития мироздания в рамках планеты Земля внутри главенствующего сегодня активного субстрата эволюции постепенно зарождается и набирает мощь, возможно, следующий субстрат эволюции, призванный, по предположению отдельных специалистов, заменить общественный человеческий интеллект. Это – искусственный разум, искусственный интеллект.

Соответственно, если речь идет о замене одного другим, то в отличие от предыдущих процессов замены активной части субстратов неизбежны антагонистического характера противоречия между ними, фактически взаимоисключающие друг друга. Дело в том, что в данном случае предыдущий и последующий активные части эволюционного субстрата в определенный период времени сравниваются по уровню интеллектуального развития между собой. И тогда неизбежна конкуренция между ними, которая может вылиться в конкурентные войны с последующим

взаимоуничтожением друг друга. Этот вариант развития событий хорошо описан в голливудских киносценариях.

Однако такой путь развития не приемлем для носителей человеческого интеллекта, поскольку чреват полным уничтожением людей в рамках планетарного мироздания, ибо надеяться на защиту какой-либо «антимонопольной» надструктуры людям, как достаточно затратным в ресурсном отношении созданиям, не приходится.

О необходимости переустройства интеллекта, как направляющей силы эволюции. Следовательно, выход для человечества состоит в переустройстве ведущей и направляющей эволюцию силы – общественного интеллекта, переводе его на новую ступень самоорганизации, обеспечивающей новое, свежее дыхание эволюционному развитию в направлении активизации производства негэнтропии. То есть активизации процессов упорядочения структур в соответствии с теми же принципами Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии.

Переводя на обычный общественно-бытовой и экономический языки, это означает, что надо изменить направление эволюции, выбравшись из ее тупиковой, исчерпавшей себя ветви на прогрессивную ветвь. Это требует коренной трансформации предмета внимания со стороны общественного интеллекта, сосредоточения его усилий не на ускоренное развитие производительных сил, основанное на эгоистических критериях максимума прибыли, концентрации богатства, как практических формах реализации критерия самоорганизации – минимума диссипации энергии, а на развитии производственных, социально-экономических отношений, в основе которых уже должно лежать другое воплощение критерия минимума диссипации энергии, способное вновь стимулировать эволюционные процессы экономики и общества.

В поисках этой практической формы указанного критерия, очевидно, что общественному интеллекту необходимо направить свой неисчерпаемый потенциал в направлении активизации существующих общеизвестных принципов самоорганизации,

в частности, принципа Ле Шателье-Брауна посредством стимулирования, поощрения, активизации антивоенных, антигуманных, антивырожденческих настроений в обществе и мировом сообществе, а также принципа минимума диссипации энергии посредством не концентрации прибыли, богатства лишь на одном полюсе мирового населения, а наоборот их диверсификации, рассредоточения с охватом его широких слоев, обеспечивая удовлетворение их насущных потребностей на основе минимизации объемов используемых ресурсов, вопреки тенденции доминирования бесполезной концентрации указанных ресурсов вдали от насущных потребностей всего населения. И это будет сопровождаться дальнейшим совершенствованием техники, технологий, организации общественного производства. На его базе будет происходить активизация критерия минимума диссипации энергии в новых направлениях экономии природных ресурсов и других факторов производства, способствуя восстановлению экологического равновесия и социального здоровья человеческого общества. Главным из производственных ресурсов является человеческий потенциал, как средоточие, в первую очередь, общественного интеллекта, который, в свою очередь, будет продолжать оставаться ведущей движущей силой общественной и экономической эволюции человеческой цивилизации.

Об альтернативах развития земного мироздания. Таким образом, на определенном этапе развития мироздания в рамках планеты Земля первое ускорение затухающая эволюция получила посредством зарождения биологической жизни на земле, то есть созданием биосферы. Следующий толчок в развитии был получен на основе зарождения общественного интеллекта. И, наконец, третий толчок должен состоять в реализации структурной перестройки, упорядочения общественного интеллекта посредством преобразования критерия минимума диссипации в форме концентрации богатства (прибыли) на одном полюсе мирового человеческого общежития в форму его диверсификации в рамках всего мирового сообщества людей, что обеспечит решение задачи наращивания прибыли теперь уже в диверси-

фицированной форме на новом этапе эволюционного развития человечества, в чем одновременно будет состоять расширение экономического пространства производства негэнтропии, обеспечивая этому процессу новое дыхание.

Иная альтернатива – возрождение искусственного интеллекта при всеобщей деградации общественного человеческого интеллекта – будет означать, как было указано, следующую ступень реализации принципов Ле Шателье-Брауна и минимума диссипации энергии в направлении дальнейшего эволюционного развития нашего мироздания, но, вполне вероятно, без человеческой составляющей.

То есть при дальнейшем развитии земного мироздания возможны, по крайней мере, две альтернативы:

- 1) постепенная замена естественного человеческого интеллекта искусственным;
- 2) симбиоза естественного человеческого интеллекта с искусственным при господствующем положении первого.

И если весь смысл эволюционного развития мироздания состоит в распространении негэнтропийных процессов во всем космическом пространстве для стабилизации процессов упорядочения и накопления негэнтропии, то не исключено, что негэнтропия есть источник существования определенной части космической материи, образцом чего служит и наше планетарное сообщество человеческой цивилизации. И эта часть космической материи заинтересована в существовании и продолжении этого процесса. И вполне может быть, что даже в рамках всего космического пространства за этой частью материи скрывается определенное субъективное начало, пока недоступное нашему пониманию.

О путях реализации человеческого потенциала. Однако, если это так, то процессы возникновения негэнтропии должны выйти за рамки нашей планеты и получить распространение по всему космическому пространству, начиная с около солнечного. В основе этого процесса будет лежать явление рассеяния, диверсификации интеллектуального продукта, как источника

негэнтропии, к чему на новом этапе эволюционного развития должен научиться и привыкнуть человек и человеческое общество при ведущей роли трансформирующегося общественного интеллекта.

Отсюда возникает предпосылка для перестройки общественного сознания, интеллекта с целью обеспечения условий перехода к другому критерию развития производственных отношений. Этот критерий будет заключаться в повсеместном формировании процессов диверсификации и экономного, рационального расходования ресурсного потенциала во имя дальнейшего развития общественного интеллекта с составлением реальной конкуренции искусственному, что в свою очередь создаст условия для формирования долгосрочных внутренних возмущающих воздействий на общественный интеллект как источника постоянной его активизации на новом витке эволюционного развития.

С учетом указанных перспектив эволюционного развития земного мироздания надо отметить, что природная сущность этого развития обеспечивает накопление огромного резерва человеческого потенциала и общественного интеллекта, с их затратами созидательной деятельности. Этот процесс длится уже многие тысячелетия с постоянным наращиванием указанных составляющих развития человеческой цивилизации и их возможностей. Для чего? Для бездарного их уничтожения? Очевидно, что нет. Однако, как реализовать во всей полноте истинное предназначение человеческого потенциала и общественного интеллекта с высоты современного уровня развития человечества?

Для этого, на наш взгляд, человеческому обществу необходимо избавиться от тенденций монополизации экономики с ее концентрацией богатства в руках отдельных прослоек населения и обеспечить его рассредоточение среди широких слоев населения. Соответственно, необходимо не просто копить богатство с последующим его хранением в виде бездействующего резерва, а обеспечить его рациональное использование в процессе производства негэнтропии с эффективным решением очередных задач

эволюционного развития планетарной системы Земля, создавая предпосылки активизации деятельности многообразных конкурирующих между собой прослоек населения. Тем самым будет обеспечено возникновение многослойных процессов эволюционного развития человечества, а значит и общественного интеллекта, которые будут способны, в свою очередь, обеспечить дальнейшее успешное эволюционное развитие человеческой цивилизации и сопутствующих ей элементов живой и косной природы.

О прорыве человечества в космическое пространство. Человек и все человечество в целом должно встать перед фактом своего прорыва в космическое пространство, как величайшего достижения в перспективе и всеобъемлющей, всеохватывающей задачи в настоящем. Соответственно, человечество должно быть заранее предупреждено и подготовлено к тому возможному обстоятельству, что при освоении космоса будут неизбежны людские потери и, возможно, масштабные. С этим людям заведомо придется примириться и понять, что для того, чтобы избежать больших потерь, им надо будет тщательнее готовиться к исполнению этого своего предназначения, учиться преодолевать космические трудности и невзгоды. И не только. Физически и духовно развитому, интеллектуально обогащенному, идеологически и культурно совершенному сообществу людей, как в массе своей, так и отдельных индивидуумов всегда будет легче преодолевать и последствия всевозможных природных и техногенных катастроф, локального и планетарного характера, обеспечивая выживание людей.

Человечеству придется осмыслить непреложный факт того, что космический этап его развития окажется неимоверно трудным, но необходимым с тем, чтобы преодолеть процесс собственной деградации и исчезновения как одного из неординарных субъектов вселенского мироздания. Однако, предстоящие грандиозного характера задачи космического масштаба со всеми своими трудностями будут стоить этого.

Во всяком случае, выбор такого варианта развития человеческой цивилизации предпочтительнее заготовленного мировой

финансовой олигархией варианта истребления человечества в больших и малых войнах, в горнилах всякого рода революций, техногенных катастроф, искусственно спровоцированных эпидемий и прочая, прочая.

Сторонникам нашего варианта развертывания событий планетарного масштаба надо понимать и идеологически обосновывать то обстоятельство, что постановка описанных выше стратегической и тактической задач, встающих перед человечеством во весь рост, это есть задачи, вызванные не столько бегством человечества от обстоятельств перенаселенности планеты, истощения природных ресурсов или же какого-либо другого бифуркационного порядка, сколько вызванные стремлением человечества и всех составляющих его людей, решать задачу формирования светлого будущего не столько для самих себя, сколько для будущих поколений своих рождающихся потомков, как в ближайшей, так и отдаленной перспективах. Будущего никак не худшего того прошлого и настоящего, прожившего ими самими.

В свете указанного необходимо также отметить, что участвовать в решении грандиозных космических задач будет дано не всем желающим. Их будут решать лучшие представители рода человеческого, лучшие представители нашего планетарного сообщества людей, несмотря на то, что они могут быть подвергнуты разного рода невзгодам и трудностям, иногда обречься на гибель и т.п., но погибнуть они будут достойно во имя указанного будущего всего человечества, хотя сами они до него, возможно, дожить не смогут.

В этом и будет, по большому счету, заключаться тот апгрейд человечества, которым сегодня грезят многие уважаемые политологи и публицисты. В нем будет заключаться возделенная мечта не одного поколения молодых людей, которые, без всякого сомнения, будут жить мечтой о космосе, устремлениями в космос, осуществления посильного вклада в общее дело освоения космоса. И тогда, если космос воплотится в государственную и мировую идеологии, в международную политику,

человечество вновь возродится в новом очередном субстратном качестве с тем, чтобы вновь заблестеть на небосклоне земного мироздания ярким светом надежд и свершений, с которыми оно всегда отождествлялось, особенно в самые трудные годы своего существования.

1.4. ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В КОСМОС

О роли интеллекта в выходе и освоении космоса. Говоря о необходимости прорыва человеческой цивилизации в космос, можно сразу же отметить, что такая необходимость диктуется не просто желанием людей и не просто необходима людям и в целом человечеству, а нужна, в первую очередь, всему человеческому общецивилизационному интеллекту, как основному фактору упорядочения земной и вселенской материи. И во исполнение этой задачи интеллект как продукт генетического формирования разумной жизни на планете должен, в конце концов, вывести человечество в космос.

То есть человек не просто сам по себе выходит в космос, а выходит, ведомый интеллектом. И главная причина такой последовательности событий освоения космоса состоит в том, что интеллекту, как фактору эволюции космоса в сторону упорядочения необходим труд, как условие своей реализации, нужен исполнитель той работы, из которой будет состоять вся последовательность освоения космоса. И им в условиях земного мироздания может быть только человек и никто больше. Именно поэтому интеллект выходит в космос, выводя вместе с собой и человека – мыслящего существа как своего носителя, который сможет создать такое явление, как труд – целесообразную деятельность, предназначение которого также как и предназначение интеллекта будет состоять в упорядочении окружающей среды в условиях космического пространства и это будет осуществлять человек, как носитель и того, и другого.

А труд, как целесообразная деятельность — это, как известно, деятельность, сопряженная с достижением какой-либо цели, реализацией какой-либо мечты. По большому счету именно в этом случае жизнь человека и человечества обретает смысл. Получается, что именно труд, как целесообразная, творческая деятельность человека, направленная на упорядочение материи с получением ее упорядоченных компонентов в соответствии с намеченной целью, и есть смысл его жизни, его существования, как насущная потребность.

Тогда, подытоживая категорию смысла жизни, в контексте космического предназначения человека и человечества много-стороннюю категорию смысла жизни, можно сформулировать его следующим образом: **«Смысл человеческого существования** состоит в способности человека к упорядочению собственного сознания и окружающей материи во благо своего бесконечного комфортного существования». Пока у него сохраняется такая цель и такая возможность, у него есть смысл жизни. Отними у него, что-либо из указанного, смысл жизни для него прекратит свое существование, или его существование потеряет всякий смысл. То есть «смысл человеческого существования как категория антропологии включает в себе всеобщность и необходимость самореализации человека и сопровождается фоном ценностно-созидательного отношения к бытию»¹.

При этом, если для выполнения работы по упорядочению материи нужен труд, то нужен и человек, как носитель способности к труду. Именно человек, а не какой-нибудь робот, который в этом случае является всего лишь инструментом в процессе выполнения работы по упорядочению материи, лишь средством воздействия человека на предметы труда — исходные компоненты материи.

Бояться роботизации — это, на наш взгляд, пустые страхи и бредни, ибо робот всегда будет оставаться инструментом че-

¹ Лешкевич Т. Г. Философия: Курс лекций. — М.: ИНФРА-М, 2000. — С. 118.

ловека в его деятельности по познанию и упорядочению в своих целях окружающей материи, то есть не управляемой человеком роботизации, цифровизации и т. п. быть не может и не будет. Если что-то идет в этом направлении, то это значит кому-то нужно. За подобным процессом всегда будет стоять человек, вернее, его интеллект. Наглядный пример – автопилот!

Предпосылки формирования космического формационного развития человечества. Формально можно отметить, что космическое формационное развитие человечества началось с момента запуска первого спутника Земли – первого космического инструмента, подобно первой палке первобытного человека (по Ф. Энгельсу), которую он запустил с тем, чтобы сбить яблоко с дерева. Далее, инструменты освоения космоса непрерывно совершенствуются, как совершенствовались и орудия труда первобытного человека. Интеллект и в том, и в другом случае, безусловно, заботится о достижении эффективности этого процесса с тем, чтобы обеспечить лучшие условия и для своего функционирования.

В этом процессе возникают конкурентные формы взаимодействия, казалось бы, между людьми, а фактически между их интеллектами. И так было всегда – там где интеллект выше, там оказывается и победа в конкуренции. Потому при всех способах производства (социально-экономических формациях) вначале всегда создаются обучающие средства, средства интеллектуального развития человека – образование, наука и т. п. и только потом средства совершенствования физического тела человека, его квалификации и навыков. Этот процесс происходит как на уровне его индивидуального развития, так и глобального общецивилизационного в рамках межинтеллектуальных взаимодействий.

Общецивилизационный интеллект, сосредоточенный в людях, в конце концов, поймет необходимость прорыва в космос и как это надо сделать, разработав план действий по освоению космоса. При этом «ждать у моря погоды» человечеству не придется, ибо эта деятельность пойдет в оптимальном режиме, под

неусыпным контролем со стороны государств и заинтересованных лиц, в первую очередь, представляющих широкие слои мирового населения, или, что то же самое, народов планеты.

Хотелось бы также напомнить, что мечтой о космосе жили, творили и связывали будущее народов и всего человечества наши великие космисты — Н.А.Морозов, Н.Ф.Федоров, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, И.А.Ефремов, И.М.Забелин и многие другие. И нам — их потомкам — было бы величайшим беспамятством забывать их труды и напутствия, посвященные проблеме освоения космоса.

Кроме того, не надо никому напоминать и о том, что вся история человечества пронизана легендами, обычаями, традициями, предсказаниями, героическим эпосом, так или иначе связанными с космосом, общением с космосом, фактами посещения нашей планеты представителями иных вселенских миров и т. д. То есть человечество, по большому счету, всегда чувствовало себя космической цивилизацией, неразрывно связанной с вселенским мирозданием, всегда ощущавшей себя частицей космоса, органически связанной с ним и поэтому мы и в настоящее время никак не можем оставаться в стороне от космических событий, космической жизни.

Об альтернативах развития человеческого интеллекта.

Не надо оставлять без внимания и тот факт, что в настоящее время человечество уже стоит на пороге самоуничтожения как альтернативы своего бытия на основе использования высочайших по эффективности типов вооружений — продуктов того же интеллекта. Соответственно, в области гонки вооружения человеческому интеллекту в принципе уже делать нечего в связи с тем, что задачу возможного уничтожения планетарного населения он уже успешно решил. Теперь по всей логике планетарных событий интеллекту нужна другая область, другая сфера деятельности, где он сможет развернуться и проявить себя в большей степени — в меру своего бесконечного потенциала.

В связи с этим надо, на наш взгляд, на планете немедленно:

1) объявить в глобальном (мировом) масштабе наступление эры космического развития человечества, начале его космического формационного бытия в силу необходимости дальнейшего развития, а не бесславной гибели человеческой цивилизации и человеческого общецивилизационного интеллекта;

2) мораторий на изготовление любого типа вооружений большей мощности и эффективности по убийству людей, чем существующие сейчас средства;

3) начать общемировые процессы заключения двух- и многосторонних договоров о взаимном ненападении стран, уничтожении наиболее опасных типов вооружений, как это было с химическим и бактериологическим оружием.

Указанное, надо отметить, даже дает возможность применения силового варианта реализации предлагаемой концепции разрядки напряженности в связи с необходимостью предотвращения вероятности развязывания новой полномасштабной мировой войны.

Чтобы отвергнуть человечество от гибели в горниле ядерной войны возможен и другой вариант действий. Как известно, у России появилось монополюно мощное оружие, названное М-оружием. Теперь у России и у В.В.Путина появляется возможность диктовать своим глобальным военным противникам условия разрядки напряженности и освобождения человечества от непрерывного ужаса в преддверии мировой войны, что одновременно явится и обеспечением условий прорыва человечества в космос, скажем, по примерному сценарию мероприятий, предлагаемому нами. Тогда, у всего мира появится возможность предъявления любому «ястребу войны» условий немедленного прекращения бряцания ядерным оружием, как средства шантажа мирового населения.

Необходимость ускоренного выхода человечества в космос диктуется и тем обстоятельством, что в глубоком будущем человечества может случиться так, что дальнейшее проживание землян на родной планете станет невозможным из-за разного рода катастрофического характера причин как-то: — истощение

природных ресурсов; – обострение экологической ситуации и т. п.

В связи с такого рода обострением причин может случиться так, что единственным выходом из сложившейся ситуации может стать лишь переселение людей на иные планеты. Для этого их надо заблаговременно подготовить для чего потребуются ресурсы и время, в которое земляне должны уложиться. Речь идет, возможно, о сотнях и тысячах лет. Соответственно, чем раньше человечество за это возьмется, тем раньше могут быть достигнуты результаты и они уже будут носить не катастрофический характер побега землян на другие планеты, а примут характер будничной текущей деятельности, не связанной с какими-либо серьезными жертвами.

1.5. ПРИОБРЕТЕНИЕ НОВОГО СМЫСЛА ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ И ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Циклический характер эволюции. Как известно, эволюция – это циклический процесс приспособления системы к окружающей среде в процессе своего развития (движения). Состоит из циклов:

– воздействия на систему внешних или внутренних факторов (сил);

– ответной реакции приспособления на воздействие.

Эволюционирующая система в процессе своего развития, как правило, получает энергию извне в соответствии с первым началом термодинамики:

$$\Delta U = Q + A,$$

где ΔU – приращение внутреннего энергетического потенциала; Q – получаемая извне энергия (тепло); A – работа по освоению получаемой энергии.

В своем развитии (движении) система тяготеет к стационарной траектории (стационару), поскольку именно в этом состоя-

нии она способна достигнуть своих целей наикратчайшим путем, добываясь первенства и успешного выживания в условиях конкуренции. Понятно, что и конкурирующие системы также могут воспользоваться возможностью выхода на стационар. Тогда, в чем же заключается отличительная способность системы, добившейся первенства, кроме как выйти на стационар, как и другие системы? Она заключается в более эффективном использовании одного из всеобщих законов эволюции материи – **закона упорядочения**¹. Чем эффективнее используется этот закон, тем большее преимущество получает система за счет лучшего упорядочения исходных компонентов в целях получения искомого продукта. В результате у системы возникает определенный запас (резерв) искомого продукта, используемого как фактор преимущества в дальнейшей конкурентной борьбе.

О производстве негэнтропии. При этом движение системы есть, по сути дела, постоянное преобразование материи из своего исходного состояния к искомому, что можно характеризовать как производство **негэнтропии**.²

Получается, что исходное состояние материи насыщено энтропией, иначе говоря, своим хаотичным состоянием, или хао-

¹ «**Закон упорядочения** – один из общих законов эволюции, определяющих развитие не только экономики, но и общества; с одной стороны нацеливает интеллект на большее извлечение из исходного вещества природы энергии и преобразованного вещества, с другой – обеспечивает совершенствование самого интеллекта человека, как наиболее эффективного катализатора эволюционных процессов, происходящих в экономике и обществе» (Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Эволюционная теория ... – С. 584).

² «**Негэнтропия** – термин³ противоположный понятию „энтропия“ и означает меру упорядоченности и организованности системы» – Там же. – С. 592.

³ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BD>

сом. Выходит, что материя всегда находится в той или иной степени хаотичного состояния и, одновременно, в процессе упорядочения, под воздействием принципа минимума диссипации энергии, то есть упорядочение компонентов системы есть средство реализации принципа минимума диссипации энергии. Тогда, если используемая энергия системы минимизируется, то минимизируется и присущая системе энтропия в пользу процесса производства негэнтропии. Но...! При этом возникает экономия затрат исходной материи, обеспечивая дополнительное производство (прибавку, довесок) искомой материи в результате переработки (упорядочения) и этого довеска.

Трансляция материи. Тем самым материя расширяется (увеличивается) за счет этого довеска (прибавки) искомой материи по сравнению с предыдущим периодом. Происходит не просто трансформация (преобразование) исходного состояния материи в искомое, а ее **трансляция**, то есть преобразование с помощью какого-либо механизма (**транслятора**) с увеличением преобразовываемой материи. Если трансляция осуществляется механизмом объективного характера, то получается синергетическая картина процесса, а если субъективного, то — кибернетическая.

Сегодня человечество в глобальном аспекте стоит перед выбором одной из двух очевидных альтернатив либо общецивилизационной гибели, либо решительного прорыва в процветающее, бесконечно развивающееся будущее. Все зависит от выбора элитой человечества того или иного пути, реализующего кибернетический подход в основе выбора. В настоящее же время все разворачивается по синергетическому сценарию с перспективой возможной гибели человечества и наступления планетарного хаоса.

1.6. ВСЕОБЪЕМЛЮЩИЙ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ БУДУЩЕГО

Образ будущего, как «двигатель» деятельности общества.

Как известно, наше общество, начиная с 1917 г. и, по крайней мере, до 60-х годов прошлого столетия жило мечтой, образом будущего, который отождествлялся с коммунистическим обществом, как экономически и социально развитым, равноправным, справедливым сообществом людей в масштабах не только отдельных стран, но и всего их мирового сообщества. Эта мечта, этот идеал в ряду других принимал участие в руководстве деятельностью людей и в горнилах Октябрьской революции и гражданской войны, при выполнении народнохозяйственных задач первых пятилеток становления социализма в нашей стране, и в годы Великой Отечественной войны и последующих лет нашего развития, начиная с восстановления послевоенной экономики, освоения космоса и других свершений.

Более того, этот образ будущего явился «двигателем» деятельности широких слоев населения не только в социалистических странах, но и в той или иной мере охватил собой и население капиталистических стран по очень простой причине всепоглощающего страха элиты капиталистических обществ перед перспективой мировой социалистической революции, способной лишить ее не только личных состояний, но, главное, всеобъемлющей власти. Соответственно, в капиталистическом мире с невиданной прежде скоростью начали происходить социальные преобразования в пользу широких слоев населения, которые, в конце концов, привели к становлению в нем социально ориентированных обществ с социальной рыночной экономикой, гораздо более близких к идеалам коммунистического общества по представлению классиков марксизма-ленинизма, чем построенный в социалистических странах социализм.

Утеря смысла жизни. Однако, с развалом цитадели социализма – Советского Союза – этот образ будущего и, собственно говоря, смысл жизни многих указанных нами людей стал

меркнуть и фактически был утерян, причем не только в странах социализма, но и во всем остальном мире. В результате, по большому счету, человечество в планетарном масштабе оказалось лишенным хоть какого-то всеобщего идеала будущего и смысла жизни связанного с ним.

Вслед за этим, социалистическое общество стало активно перестраиваться в капиталистическое потребительское общество, в котором, несмотря на духовно-нравственные издержки капиталистического образа жизни, она в потребительском отношении стала улучшаться, обеспечивая удовлетворение все более растущих материальных потребностей людей. И, можно сказать, что даже появились определенные элементы коммунистического образа жизни в потребительском отношении, о котором мечтали при социализме. И, в конце концов, дело оставалось за малым – формальным перестроением социалистического образа жизни в капиталистический, что и произошло в конце 80-х – начале 90-х годов. Иначе говоря, произошла контрреволюция по отношению к революции 1917 года.

Далее, продолжая наши рассуждения, отметим, что, в конце концов, физиологические потребности людей и в целом общества и в наше время могут быть удовлетворены полностью, поглотив гедонические страсти человечества. Ну, а далее возникает интересный, довольно прозаичный вопрос: Ну, а дальше что? Во имя чего далее должно и будет развиваться наше общество и мировое сообщество стран. Есть ли какая-либо целевая идеологическая установка на будущее, способная придать жизни людей жизнеутверждающий смысл?

Дальнейший смысл жизни. То есть, какова будет мечта людей, способная придать их жизни дальнейший смысл, когда задачи потребительства будут полностью решены. Каков будет идеал и образ будущего, который смог бы захватить собой членов нашего общества и мирового сообщества, с тем, чтобы он сумел подвигнуть людей на дальнейшие духовно-интеллектуальные, трудовые и иные грандиозные свершения, которые сумели бы поглотить будни людей и их всестороннюю деятельность?

Да и нужен ли этот идеал, образ будущего для широких слоев населения, то есть народа?

Отвечая на эти вопросы, приходится констатировать факт того, что относительно широких слоев планетарного населения, по существу, до настоящего времени никоим образом не разработана и не представлена для повседневного и перспективного руководства какая-либо идея, высшая цель дальнейшего планетарного сосуществования и развития людей во имя их светлого будущего. Не представлена каким-либо образом, формально принятая в соответствующих документах высших органов планетарного управления и регулирования. Имеется в виду, в первую очередь, такая организация, как Организация Объединенных Наций (ООН) и др.

И если это так, то очевидно, что при отсутствии таковой, способной объединить единой мотивацией широкие слои населения, непременно возникнут альтернативные идеи и идеалы частного порядка, предусматривающие их реализацию при истощающихся планетарных ресурсах на основе разворачивания кровавых войн, переворотов и революций во имя непонятого будущего не только планетарного масштаба, но и даже узкогруппового конфессионального, национального или другого идеала. К чему это, в конечном счете, может привести в планетарном масштабе?

Это с неизбежностью приведет раздирающуюся противоречиями планету к всеобщей и полной деградации человечества, как в границах отдельных стран, так и в масштабах всего мирового сообщества с последующим частичным или полным вымиранием либо в результате элементарного вырождения из-за исчезновения побудительных стимулов эволюции человеческого общества, либо в результате глобальной войны или иной ширококомасштабной катастрофы, которую разъединенные частными интересами люди не смогут предотвратить.

Таким образом, смысл жизни человечества и составляющих его людей должен быть пересмотрен и изменен. Первый шаг в этом направлении состоит в осознании того, что все челове-

чество есть единое планетарное сообщество людей, единая цивилизация, должна иметь собой общие жизнеутверждающие интересы, единое понимание мирного социально ориентированного обустройства планетарных человеческих отношений. И тут есть только два варианта развития международных отношений, между которыми должен быть осуществлен правильный общецивилизационный выбор. Это – мировое государство с единой мирохозяйственной системой и мировой организационной системой управления, построенное либо (первый вариант) на тоталитарных принципах осуществления верховной планетарной власти, либо (второй вариант) на демократических принципах построения верховной власти, осуществляемое на конвергентной основе всех существующих в отдельных государствах типах государственной власти. В первом случае в конечном итоге возникнет, на наш взгляд, социально ограниченное общество, существующее на эгоистических принципах и страстях кучки богатейших людей. Во втором – социально ориентированное общество с мировой социальной рыночной экономикой. Именно в рамках второго случая, как результата исполнения тактической задачи освоения космоса, человек в общецивилизационном масштабе должен выйти в космос, выполняя в оптимальном режиме стратегическую задачу его освоения.

Таким образом, оказывается, что одним из факторов, если не главным, обеспечения дальнейшего эволюционного развития экономики и общества, является наличие целевой установки развития, существование образа будущего, его идеала, которые дают осмысление жизнедеятельности людей, наполняют их жизнь нетривиальным смыслом, задавая необходимые темпы эволюции, обеспечивая высокоэффективную деятельность людей, высокую производительность их интеллекта и труда, наполняя их же энергией для решения любых текущих и перспективных задач. Но какова должна быть эта целевая установка, образ будущего для людей, да и всего человечества в целом?

Как было указано выше, ее подсказывает такое всеобъемлющее учение, как космизм – учение о взаимодействии человечества с космосом. В свете этого учения нами были выделены отдельные вехи будущего развития планетарного сообщества людей и смысла их жизни, которые были бы способны поглотить в себя все социально-экономические, общественно-политические и иные страсти человечества.

Человек в общецивилизационном масштабе выходит в космос, превращаясь в практической реальности в космическую цивилизацию. В рамках этого процесса стратегическая задача человечества будет заключаться в освоении ближайшего космоса в масштабах околосолнечного пространства, тактическая – в подготовке человечества, воспитания его и составляющих его людей в качестве субстрата этого процесса.

В рамках таких стратегии и тактики человечество немедленно приступает к их выполнению и реализации. В частности, работает над решением задачи апгрейда (совершенствования) человека в направлениях его превращения в физически и духовно развитого, интеллектуально обогащенного, идеологически и культурно гармоничного, способного решать космические задачи. В этом, собственно говоря, и может заключаться целевая установка, образ будущего для людей, да и всего человечества в целом на данном этапе его формационного развития.

ГЛАВА 2. ТАКТИКА И СТРАТЕГИЯ ОСВОЕНИЯ КОСМОСА

2.1. МЕГАТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ПЛАНЕТАРНОГО БУДУЩЕГО

О решении тактической задачи освоения космоса. Как мы писали ранее, для того, чтобы приступить к решению стратегической задачи освоения космоса необходимо предварительно решить тактическую задачу, заключающуюся в построении в планетарном масштабе социально ориентированного (коммунистического) общества, как общецивилизационной среды, в соответствии, можно сказать, с заветами классиков марксизма-ленинизма, которая была бы способна обеспечить непрерывный поток подготовки человеческого субстрата освоения космоса. Рано торжествовал А. Чубайс, говоря, что он забил последний гвоздь в крышку гроба коммунизма.¹

Более того, такое социально ориентированное (коммунистическое) общество будет построено в планетарном масштабе, как преддверие подготовки и обеспечения экспедиций на другие планеты, что будет означать не что иное, как претворение в жизнь заветов классиков марксизма-ленинизма о процветающем будущем человечества.

И какова должна быть эта общественная среда подготовки

¹ См.: Гентелев А. А. Чубайс: Приватизация вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу — остановить коммунизм [Электронный ресурс] // Военное обозрение: Электронный сайт // Режим доступа: <https://topwar.ru> (дата публикации: 15.10.2012).

будущих космонавтов и возможных поселенцев на других планетах, а также инфраструктурного персонала, который будет обеспечивать ее будущее эффективное функционирование? Очевидно, она будет состоять из сотен и тысяч специалистов разного профиля, способных оптимизировать этапы рождения, воспитания и обучения будущих участников производственного процесса выхода в космос и его освоения. Что это за специалисты?

Это, в первую очередь, те, которые уже сейчас обеспечивают функционирование общественного производства и его материально-вещественной и духовно-интеллектуальной инфраструктуры. Во-вторых, те, которые практически будут делать то же самое, что и ранее в своих сферах занятости, но уже с учетом вступления человечества в космическую формацию своего развития. Остается только представить, сколько в связи с вступлением в эту фазу в общественном производстве и вообще в социально-экономической сфере появится новых отраслей и производств, сколько потребуется специалистов для работы в них, а значит и рабочих мест разнообразного профиля занятости.

В связи с этим уму непостижимы разного рода «дикобразные» помыслы «сильных мира сего» по поводу сокращения численности людей посредством войн, искусственно созданных пандемий и других планетарных катастроф. Уму непостижимы мелкота и примитивность их замыслов о будущем человеческой цивилизации, призванной быть высокоорганизованным сообществом неординарно мыслящих субъектов космического сообщества представителей вселенского разума.

Что же может помешать человечеству войти в свой космический образ, соответствующий высокоорганизованным представителям космического сообщества разумных существ?

Глобальные геоэкономические и геополитические проблемы современности. Это, на наш взгляд, искусственно раздуваемые, в первую очередь в публицистической печати, «проблемы» в развитии человечества, которые, якобы, по мнению «специа-

листов», ожидают человечество в ближайшем будущем. Это описываемые ими проблемы:

- 1) перенаселенности планеты;
- 2) в связи с этим, будто бы, обостряющегося недостатка ресурсов;
- 3) экспансии искусственного интеллекта в сферу функционирования естественного;
- 4) как следствие, нарастания тенденции сокращения рабочих мест и т. д. и т. п.

В соответствии с этими, якобы, формирующимися проблемами отдельные футурологи считают, что человечество ожидает нерадостное будущее, раздираемое противоречиями между разными группами населения, в частности, между элитарными его прослойками и широкими слоями. Однако можно задаться вопросом: В чем же причина этих, опять-таки, искусственно раздуваемых, на наш взгляд, противоречий?

Их суть, по большому счету, и их главная причина заключаются в том, что указанные элиты, определив и просчитав будущее планеты с учетом, как объективных (не зависящих от действий людей), так и субъективных причин и обстоятельств (с учетом деятельности людей), формирующих это будущее, сделали соответствующие выводы и наметили сеть мероприятий по их преодолению, а то и по предотвращению негативных из них в пользу позитивных. Однако, что характерно, это то, что в основе этих мероприятий лежит то обстоятельство, что власть преобладающая элита каждая на своем уровне функционирования предполагает решение указанных и других злободневных планетарных проблем лишь «со своей колокольни», то есть лишь в рамках своих сугубо эгоистических интересов, совершенно не заботясь о судьбе великого множества наций и народов, населяющих планету.

Соответственно, элиты озабоченные претворением в жизнь только своего сценария планетарного будущего никак не раскрывают перед широкими слоями мирового населения тонкостей своих планов на это будущее, в том числе содержащих

негативные сценарии развертывания для вторых. И в большинстве своем элита не только не раскрывает свои планы, но и, самое главное, желает реализовать их помимо участия в их реализации этих самых широких слоев «простых» земель.

Однако, заметим, последние, обладая высоким коллективным разумом, в отличие от интеллекта элит, также все просчитывают и в основном просчитали это будущее, в первую очередь те оттенки его, которые непосредственно касаются их. Соответственно, они реагируют на ожидаемый негативный сценарий развертывания событий и отвечают на него массовыми выступлениями, хотя пока преимущественно не организованными и зачастую сводимыми элитами их причин к заурядным бытовым проблемам, подобным повышению цен на бензин и т. п.

Главная причина негативного развертывания геополитических событий состоит, на наш взгляд, в том, что для так называемых элит, возомнивших себя судьбоносными вершителями планетарного будущего, мировое народонаселение оказалось, не нужным для них, якобы, превратившись в балласт и обузу.

По их « элитарному» мышлению это, будто-бы, произошло в связи с потерей широкими слоями населения своего бывшего значения в качестве личного фактора общественного производства. Теперь люди – носители естественного интеллекта – могут быть, по их намерениям, заменены носителями искусственного интеллекта – роботами. Не есть ли это попытка со стороны олигархической элиты прямого воплощения в жизнь откровенного социал-дарвинизма в практике мирового общецивилизационного развития? «Некоторые современные сторонники социал-дарвинизма... считают, что естественный отбор в чистом виде действовал... более 100 лет назад, но затем в результате успехов в развитии науки и техники борьба за существование ослабла, и создалось такое положение, что стали выживать не только наиболее приспособленные, но также и те, кто в прежних условиях был бы обречен на вымирание. В усиленном размножении этих «неполноценных» пропагандисты таких теорий видят корень почти всех социальных бед. Здесь

социал-дарвинизм смыкается с расово-антропологической школой в социологии».¹

Как следствие, сегодня практически вся планета покрывается сетью очагов протестного движения со стороны широких слоев мирового населения против претворения в жизнь планов олигархической элиты, формируя, в том числе, и достаточно серьезные и активные из этих очагов. Например, в виде массового движения «желтых жилетов» во Франции, формирования и разгула вооруженных действий со стороны ИГИЛ (Исламского государства Ирака и Леванты²), стихийного передвижения по территориям многих развитых стран сотен тысяч кочующих мигрантов, требующих удовлетворения своих социальных прав и свобод.

Элементы протестных акций против планов и деятельности элит имеют тенденцию к расширению в соответствии с нарастающим пониманием народными массами последствий реализации планов элит по отношению к ним. В соответствии с этим нарастает психоз и накаляется психологическая обстановка, как в отдельных странах, так и во всем мире и не только среди «простого люда», но и среди самих элит.

Отсюда, как следствие, возникновение со стороны «низов» общества и мирового сообщества стран повсеместных случаев одиночных и массовых расстрелов одноклассников одноклассниками, иногда довольно масштабно организованных и неорганизованных террористических актов очень часто против своих же совершенно безвинных сограждан и т. п.

¹ Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова. — 5-е изд. — М.: Политиздат, 1987. — С. 440–441.

² «Левант — древнее название земель современного Ближнего Востока. В широком смысле Левант объединяет территории Сирии, Иордании, Ливана, Израиля, Палестины, Египта и Турции» /См.: Что такое ИГИЛ и в чём его опасность для России [Электронный ресурс] // Рупор: электронный сайт// Режим доступа: <https://free-rupor.ru/igil> (дата обращения: 27.11.2018) /.

Со стороны «верхов» — провоцирование и стимулирование, якобы, упреждающих мер межклассовых, межнациональных, межконфессиональных столкновений в разных точках планеты, соответственно «выращивание» национальных и иных лидеров формирований зачастую бандитского толка, нагнетание мирового военного психоза, строительство всякого рода биохимических лабораторий, предназначенных для массового уничтожения людей, и других мероприятий по противостоянию негативам, на их взгляд, приближающегося будущего и т.д., и т. п.

И если не изменить такую паническую психологическую обстановку в отдельных странах и на планете в целом на обстановку нормальной спокойной встречи приближающегося будущего со всеми его негативами и, безусловно, позитивами, то планетарное человеческое общежитие ожидают еще большие невзгоды, чем перечисленные, и которые, может наступить момент, человечество уже не переживет вместе со всем своим планетарным мирозданием.

Этот вывод интересен и тем, что он, по существу, раскрывает причинность формирования подготовки к производству такого общественного товара, как «освоение космоса» и самого его производства. Что же это за товар с указанной точки зрения и как его производство может быть связано с космосом?

2.2. ОСВОЕНИЕ КОСМОСА, КАК ОБЩЕСТВЕННЫЙ ТОВАР (ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГО)

О производственных и социально-экономических отношениях в обществе. По мере исторического развития человечества главной его целевой установкой являлась необходимость удовлетворения материальных потребностей членов общества, производимыми в общественном производстве благами. Соответственно, любое общество на любой формации развития характеризовалось в марксистской политэкономии двумя фундаментальными основаниями: производительными силами¹ и производственными отношениями.²

Их уровень развития определял, по существу, тип формации, который переживало общество. В то же время функционирование производительных сил и реализация производственных отношений носили циклический характер, состоящий в общественном производстве и обществе непосредственно из отдельных фаз: производства, распределения, обмена и потребления. При этом производство составляло функцию производительных сил, поэтому отношения внутри общественного производства называют производственными. Однако, отношения распределения, обмена и потребления уже выходят за рамки общественного производства и их, безусловно, нельзя назвать чисто производственными, поскольку теперь они, выходя за пределы производства, имеют более широкий – общественный (социальный) характер, поэтому их в полной мере можно назвать социально-экономическими, где слово социальный означает «общественный, связанный с жизнью и отношениями людей в обществе».³

Надо также заметить, что удовлетворение материальных потребностей людей является базисом возникновения и удовлетворения их духовно-интеллектуальных потребностей, то есть без наличия первого невозможно говорить об оптимальном удовлетворении вторых. В то же время характер духовно-интеллек-

¹ «Производительные силы – средства производства и люди, обладающие знаниями, производственным опытом, навыками к труду и приводящие средства производства в действие» (Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И.Волкова. – М.: Политиздат, 1979. – С. 356).

² «Производственные отношения – одно из важнейших понятий марксистской теории, отражает имеющиеся материальные, от сознания людей не зависящие отношения, в которые люди вступают в процессе материального производства и которые являются основой существования объективных экономических и социальных законов» (Там же. – С. 387).

³ См.: Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С. 570.

туальных потребностей зачастую определяет структуру и содержание потребностей материальных. Более того, можно сказать, что степень созревания духовно-интеллектуальных потребностей в определенной мере характеризует степень формационного развития общества в целом.

Теперь, говоря об освоении космоса и реализации его составляющей – космическом производстве товаров, которые, возможно, будут производиться в космосе, надо заметить, что эти товары однозначно будут входить также в класс общественных товаров, но в локальном исполнении, чем относительно глобальный товар «освоение космоса» в целом, как системное понятие общественного производства. Что это за товары?

Как пишется в словаре, «общественные товары – специфическая разновидность товаров, удовлетворяющих потребности как отдельных индивидов, так и всего общества».¹ Наряду с этим термином используют термин «общественные блага», включая в него товары и услуги.

Общественные товары – это такие виды товаров и услуг, в производстве которых рыночная система не заинтересована. Для общественных товаров характерны два основных принципа:

- 1) неделимость, поскольку они состоят из таких крупных единиц, которые не могут быть проданы индивидуальным покупателям;
- 2) неисключаемость из потребления, т.е. на каждого индивида не распространяется принцип исключения, поскольку все индивиды коллективно пользуются этими благами.²

Концепции определения общественного товара. «В западной экономической мысли существуют различные концепции общественного товара. В частности, выделяются чистые общественные товары и ограниченные общественные товары. К чи-

¹ Большая экономическая энциклопедия. – М.: ЭКСМО, 2007. – С. 424.

² Там же.

стым общественным товарам относят, например, национальную оборону, к ограниченным общественным товарам — полицию, пожарную охрану, образование и т. п. Согласно У. Парето и его сторонникам, к числу общественных товаров относят только чистые общественные товары, которые включают в себя:

- 1) национальную оборону;
- 2) единую энергосистему;
- 3) сети коммуникаций;
- 4) услуги правительства.

Отправной точкой анализа П. Самуэльсона явилось утверждение о необязательности неделимости общественных товаров, а также отказ от неисключаемости их из потребления. Поэтому он в общественные товары дополнительно включает:

- услуги системы здравоохранения;
- услуги системы образования.

Ограниченные общественные товары (полицейская и пожарная охрана, медицинское обслуживание, библиотеки, музеи, образование и т.п.) в западной литературе иначе называют квазиобщественными благами, поскольку они подпадают под действие принципа исключения, т.е. на них можно устанавливать цены и обеспечивать ими потребителей путем рыночных отношений.

Обеспечением общественными товарами занимается государственный сектор, финансирование таких товаров производится правительством за счет налоговой политики. Согласно концепции монетаристов любой налогоплательщик покупает общественный товар у государства по цене-налогу, а совокупный спрос на эти товары лимитирует их объем, размеры расходов государственного бюджета. В их теории патернализма ярко выражена рекомендация о равновесии государственного бюджета, поскольку предложение общественного товара не должно превышать совокупный спрос на них. Так как чистые общественные товары не являются сферой рыночных отношений, то расходы по их производству несет государство. Сфера общественных товаров выступает как один из объектов государственного регулирования экономики».¹

Теперь, что это за общественные товары космического производства и кто является их потребителями и формирует на них спрос? По всей логике наших рассуждений ими являются, в первую очередь участники общественного производства в отраслях четвертичной сферы занятости, которую мы выделили в наших трудах особо. Почему?

Потому что в космическую эпоху развития человек и вообще все человечество должны представлять собой сообщество высокоинтеллектуальных, духовно возвышенных существ, способных идти на дружелюбный контакт (вдруг это случится) с представителями иных миров, тем самым выражая приверженность к негэнтропийному миролюбивому сотрудничеству, а не противоположному – энтропийному. В связи с этим заметим, что высказывания, подобные сделанному Стивеном Хокингом об агрессивной сущности инопланетян, не имеют, на наш взгляд, достаточных оснований, ибо космос со своими обитателями являются как производителями, так и хранителями негэнтропии, поскольку она является для них источником жизни и дальнейшего существования, о чем мы писали в предыдущем нашем сочинении² и они никак не могут сеять смуту и хаос ни в каком уголке бескрайней Вселенной.

Так что же это за четвертичная сфера занятости? **«Четвертичная сфера занятости** – это сфера занятости, отпочковывающаяся в постиндустриальную эпоху цивилизационного развития общества и мирового сообщества от третичной сферы услуг в части услуг социального и духовно-интеллектуального характера (образования и науки, медицины и здравоохранения, культуры и искусства, физкультуры и спорта и т.п.)».

Таким образом, если мы полагаем, что освоение космоса это товар общественный, то необходимо выяснить форму и содер-

¹ Большая экономическая энциклопедия. – М.: ЭКСМО, 2007. – С. 424– 425.

² См.: Нусратуллин В. К. ... Эволюционная теория ... – С. 37.

жание его, характер и причинность формирования. В число причин формирования этого товара, как товара, а не просто идеи, претворение которой в практику жизни пока еще недостаточно актуально, можно включить следующие причины, способные к обострению:

- перенаселенности планеты;
- истощения ресурсов;
- ухудшения экологической обстановки;
- увеличивающейся вероятности возникновения нехватки питьевой воды, отдельных продуктов питания, недоедания и голода и др.

О производстве общественного товара «Освоение космоса».

Следовательно, вполне реально складывающееся в планетарном масштабе производство глобального характера общественного товара, который будет называться *«Освоением космоса»*. И чем раньше и чем эффективнее будет организовано его производство, тем быстрее будут решаться проблемы преодоления предпосылок развертывания катастрофических событий на почве указанной причинности их формирования. *И не только.*

Весьма важным обстоятельством интенсификации этого процесса явится привлечение к этому процессу широких слоев населения в разном качестве участия. То есть, в подготовке производства и самом производстве этого товара будет занято множество людей, в первую очередь, в качестве непосредственных его участников. Тем самым они будут отвлечены от разного рода участия в мероприятиях общественно негативного характера, например, в каких-либо протестных волнениях, что начало активизироваться в настоящее время в планетарном масштабе, наоборот, они будут нацелены на позитив.

Освоение космоса и подготовка к этому процессу будет носить такое же содержание, как и производство других общественных товаров, таких как, обеспечение национальной безопасности, охрана общественного порядка и т. п. Более того, производство товара – освоение космоса – может в той или иной степени заместить производство указанных общественных товаров.

Этот общественный товар может выпускаться на общественной основе правительственными и межгосударственными организациями и на частной основе отдельными индивидуумами (пример – Илон Маск). Производством этого общественного товара люди – население Земли – будут заниматься, десятки, сотни и более лет, поскольку это явится насущной необходимостью, не оставляя никаких причин для развязывания войн и т. п. Масштабы производства этого общественного товара будут носить планетарный характер, охватывая занятостью все планетарное население.

Взаимодействие четвертичной сферы с отраслями других сфер занятости. Здесь надо подчеркнуть, что в космическом производстве все выполняемые услуги и производимые товары в отраслях четвертичной сферы занятости будут носить целевой ориентированный характер на выход человечества в космос и его освоение. Из определения четвертичной сферы занятости очевидным образом вытекает то, что потребителями услуг и товаров этой сферы занятости будут выступать те же широкие слои населения мирового сообщества стран, но опять-таки нацеленные в своей деятельности на участие в освоении космоса.

Более того, очевидным образом понятно, что отрасли четвертичной сферы занятости будут теснейшим образом взаимодействовать с отраслями других сфер производства, в первую очередь, материального. Спрос на производимые в них товары будут определяться отраслями четвертичной сферы. И таким образом по макроэкономической технологической цепочке производства конечного продукта отрасли четвертичной сферы производства будут взаимодействовать с отраслями и первичной, и вторичной и третичной сфер занятости, то есть добывающих и перерабатывающих отраслей промышленности и сферы услуг вне сферы услуг духовно-интеллектуального характера.

Сфера материального производства будет только укрепляться в связи с вступлением человечества в космическую эру своего развития, ибо все ранее производившие материальные товары отрасли будут не только сохраняться, но и развиваться

на базе новых достижений научно-технического прогресса. Соответственно, отрасли материального производства будут расширяться с учетом необходимости производить экономические блага дополнительно для отраслей четвертичной сферы. Безусловно, не будет никаких проблем с обеспечением занятости широких слоев населения, а также укрепления систем социальной защиты населения и соответственно социальной сферы услуг.

Тем самым всякого рода расово-антропологические и неомальтузианские теории, являющиеся теоретическими обоснованиями идеологии олигархического устройства мира, остаются не у дел, оказываются невостребованными при указанном нами устройстве будущих экономики и общества. Опять-таки все это «лется на мельницу» реализации лозунга — **долгой олигархическое устройство мира**, жиждущееся на монополистической установке социально-экономических отношений в обществе и мировом сообществе сильных мира сего.

Понятно, что освоение космоса — это общественное благо, призванное удовлетворять потребности широких слоев населения в лице в первую очередь производительного класса. Но! Для олигархии — это беда по причине невозможности и далее обкрадывать общество и мировое сообщество на основе трансформации (акционирования) производственного капитала с превращением его в фиктивный (бумажный) капитал, но, тем не менее, обеспечивающий его мажоритарным обладателям вначале экономическую, затем политическую и административную власть в капиталистическом, вернее, в абсентеистском обществе.

В связи с таким устройством мира олигархи продолжают обирать общество и мировое сообщество, диктуя условия развития мира в своих интересах. Отсюда опять же приходим к тому же лозунгу в пользу широких слоев мирового населения — **долгой олигархическую власть** в мире и мировом сообществе стран со всякими ее «предикторами» и семейными кланами!

2.3. ОБ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ОТТЕНКАХ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МИРОВОГО ОБЩЕСТВА

Стихийные протесты, как фактор революционного решения проблем общества. В настоящее время, судя по многочисленным заметкам в СМИ, складывается такое впечатление, что люди теряют ощущение смысла жизни, как бы в предвестии апокалипсиса, наступление которого усиленно нагнетается, в первую очередь, в Интернет.

Соответственно, людей все более охватывает общественно-политическое настроение не эволюционного движения вперед, а революционного решения проблем сегодняшнего дня и будущего оптимистического развития. Это видно по все более активной поддержке протестных антиправительственных акций со стороны широких слоев населения во всем мире. Причем, очень часто по безобидным поводам, взять, например, нередко происходящие протесты во Франции и других Европейских странах. К ним присоединяются протесты в Казахстане, Китае, Монголии и других азиатских странах.

Все эти протесты против политики властей противоречат концепции эволюционного вхождения стран и мира в социально ориентированную эру общецивилизационного развития, которая должна была бы идти под эгидой интересов производительного, а не абсентеистского класса. Так ли это? Соответствует ли теоретическая концепция реальности? Если это не так, то не правы ли и сегодня классики марксизма-ленинизма в лице отдельных своих последователей, призывающих угнетенные массы к революционному преобразованию существующего олигархического (абсентеистского) строя с установлением власти трудящихся в лице пролетариата и рабочего класса. Именно пролетариата и рабочего класса (!) по заветам классиков, а не производительного в целом.

Возможные последствия революционного развития событий. Получается, что жизнь, как бы, подсказывает неизбежность «пролетарской» (по выражению классиков) революции с тем,

чтобы ниспровергнуть олигархо-бюрократическую власть и установить общенародную. Что тогда? Ждать при таковой повсеместной «общенародной» власти под эгидой «пролетариата» возникновения тоталитарных административных форм правления, так называемой «диктатуры пролетариата» и, далее, триумфального возвращения уже в мировом масштабе вновь возродившейся олигархо-бюрократической власти?

В этом нет сомнения, поскольку мировая историческая практика уже показала, что тоталитаризм любого свойства, как административной, так и экономической властей при любой формации с неизбежностью ведет к превращению их в монополию абсолютной (административной вкупе с экономической) власти, что непременно будет иметь следствием притеснение малоимущих и безвластных в тоталитарном смысле прослоек населения, которое с легкостью может перерасти в масштабное порабощение широких слоев населения по всему периметру планеты. В этом отношении сверхнаглядным является пример современного устройства государственной власти в Китае.

И что тогда? Имея в планетарном масштабе тоталитаризм властей, могут ли народы стран надеяться на процветающее будущее, связанное с прорывом и освоением космоса? Весьма сомнительно, поскольку в этом случае, **во-первых**, тоталитаризм и монополия распространятся и в направлении деятельности по освоению космоса; **во-вторых**, все, что касается, якобы, кризисных проблем дальнейшего развития человечества (перенаселенность, истощение ресурсов, безработица и прочее другое) останется на своих идеологических позициях; **в-третьих**, освоение космоса пойдет под полным контролем олигархо-бюрократии сугубо в их интересах. Это, опять-таки, войны, пандемии, тотальные коррупция и хищения без всякого внимания к успешному решению острых проблем человечества и построения процветающего будущего планетарного населения.

Заметим, что такая тенденция абсолютизации власти отчетливо прослеживается и по неравновесной модели экономики (рис. 2.1) По ней видно, что мощной движущей силой развития

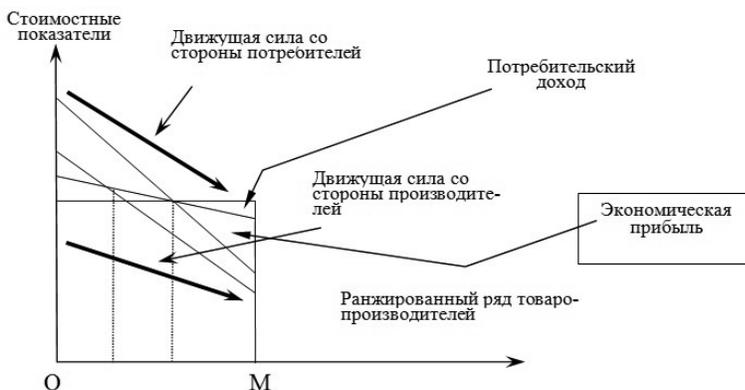


Рис. 2.1. Движущие силы в неравновесной интерпретации экономики (стрелки на рисунке)

экономики и общества является **двоякая сила**. Первая – со стороны производителей товаров стремящихся к наибольшей экономической прибыли, вторая – со стороны потребителей товаров, стремящихся максимизировать свой потребительский доход (см. рисунок).

Эта сила оказывается постоянно действующей тенденцией, направляющим вектором и законом развития экономики (и общества). И эта тенденция оказывается **главным экономическим законом**, руководящим действиями как товаропроизводителей, так и товаропотребителей, направленным на вывод экономики (и опять-таки общества) из какого-либо состояния равновесия, равенства или самоуспокоенности вопреки утверждению А. Смита о признании равновесного характера экономики, ее стремления к равновесию.

Однако в соответствии с положениями «Неравновесной экономической теории» указанный экономический закон стимулирует неравновесные состояния и неравноправные отношения, как символ антагонистических противоречий в экономике и обществе, тем самым оказываясь фактором безусловной монопо-

лизации экономики с последующим установлением неограниченной экономической власти в обществе. С другой стороны, эта тенденция при известной коррупционной составляющей оказывается и фактором усиления административной власти с последующим приобретением последних признаков тоталитаризма, переходящим в абсолютизм обеих ветвей общественно-политической власти в обществе и возможно, если смотреть далее, в мировом сообществе стран.

Таким образом, экономика и вслед за ней общество в соответствии с их графическим отображением в виде неравновесной модели устроены так, что наиболее успешные их субъекты перестраиваются в ее правую часть, а менее успешные и неуспешные зачастую ввергаются в банкротство и постепенной гибели (в финансово-экономическом смысле), что происходит при их попадании в левую часть. И это происходит в рыночных условиях развития экономики и общества под неусыпным вниманием «невидимой руки» А. Смита.

Что же может противостоять этой неотвратимой тенденции в развитии экономики и общества при их рыночном устройстве? Единственным фактором противостояния тенденциям монополизации, как экономической, так и административной властей является, на наш взгляд, система государственного устройства и управления на основе демократических принципов управления, подчиненных воле народа (широких слоев населения). Речь идет, в первую очередь, о принципе демократического централизма, на базе которого можно было бы преодолеть рыночные тенденции усиления монополизма, как административной, так и экономической властей.

Напомним, что подразумевается под этим принципом. **Принцип демократического централизма** «заключается в органическом сочетании управления из одного центра, строгой дисциплины, единоначалия с демократизмом, то есть полновластием трудящихся, открывающим простор для их инициативы, относительной самостоятельности отдельных звеньев хозяйственного управления, разнообразия путей, приемов и средств движения

к общей цели».¹ Или: «Демократический централизм в управлении хозяйством — принцип управления хозяйством при социализме, заключающийся в сочетании единого централизованного руководства с инициативой и творческой активностью местных органов и всех трудящихся, с ответственностью каждого хозяйственного органа и должностного лица за порученное дело. Предполагает обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих, высокую государственную дисциплину».²

2.4. О ФИНАНСИРОВАНИИ ОСВОЕНИЯ КОСМОСА

Проблемы финансового обеспечения освоения космоса. Для выхода и освоения космоса нужны огромные финансовые ресурсы. И это при том, что интеллектуальных ресурсов у нас неисчерпаемое количество. Поэтому дело за достижениями НТП по освоению космоса не станет. Материальных ресурсов также будет достаточно.

Проблема состоит в обеспечении процесса финансовыми ресурсами при том, что, система распределения и присвоения доходов в планетарном масштабе устроена так, что их львиную долю тем или иным способом присваивают и накапливают отдельные представители рода человеческого рода, называемые финансовыми магнатами (олигархами), без какого-либо понятного для людей смысла того, зачем это ими делается? Разве, что для использования их на цели развязывания и финансирования больших и малых войн, организации пандемий, техногенных катастроф и т. д. и т.п., полностью подтверждая свою патогенную,³

¹ Политическая экономия: Учебник для вузов / В. А. Медведев, Л. И. Абалкин, О. И. Ожерельев и др. — М.: Политиздат, 1988. — С. 535.

² Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И.Волкова. — М.: Политиздат, 1979. — С. 70–71.

паразитическую сущность существования на «теле» человечества во вред ему.

И вредоносность этой паразитической сущности не только не снижается, а по всем признакам нарастает. Для подтверждения этого факта достаточно вспомнить примеры организации биохимических и подобных лабораторий по всему миру, наращивания попыток «цифровизации» общественной жизни для превращения планетарного «общезития» в один большой «цифровой» концлагерь в угоду сильным мира сего и т.д., и т.п. Список можно продолжить. И, как оказывается, что и Россия сегодня приступила к реализации этого мероприятия, очевидно, на примере «уйгурского» цифрового концлагеря, организованного в так называемом «социалистическом» Китае, навязываемого представителями КПРФ в качестве образца социалистического образа жизни. Впрочем, мы неоднократно писали, что марксистское учение именно построение такого тоталитарного всевластия административно-бюрократической элиты в будущем «социалистическом обществе» и подразумевает, обосновывая это будущее для человечества.

Судя по всем этим признакам, мировая финансовая олигархия отнюдь не настроена на финансирование освоения космоса, как полезного для человечества мероприятия, потому как полезного для его прогрессивного развития она ничего делать, не привыкла. По этой причине финансовая олигархия может не только помочь, но и даже воспрепятствовать этому процессу. С этим, то есть с изжитием паразитизма и вредоносности мировой финансовой олигархии, человечеству также предстоит бороться на пути к своему светлому будущему. Бороться не просто с олигархией, а с наиболее могущественной ее частью — держателями глобального характера финансовых ресурсов и вообще нематериальных активов планеты, таких как, к примеру, Барухи,

³ «Патогенный — болезнетворный» (Современный словарь иностранных слов. — СПб.: «Дуэт», 1994. — С. 449).

Рокфеллеры, Ротшильды и др., которые сегодня не только чувствуют себя хозяевами планеты, но и на самом деле ими являются, благодаря податливости и терпению прогрессивной общественности планеты.

Конечно, есть вариант, состоящий в том, что, наоборот, освоение космоса получит поддержку этих глобального характера держателей финансовых ресурсов. Тогда, финансирование освоения космоса с их стороны будет иметь тот же эффект, что и использование средств из государственных источников. Однако, пока финансовая олигархия не выказывает каких-либо признаков настроенности на это. По-видимому, настраивать ее на участие в реализации таковых мероприятий, как освоение космоса, кому-либо придется, на чем мы попытаемся остановиться ниже.

Однако, надо понимать, что частный капитал пойдет на освоение космоса и пойдет решительно, если будет уверен в окупаемости своих затрат, если даже не сразу, то хотя бы в более или менее ближайшей перспективе. В этом направлении уже сейчас работают космические агентства, пытаясь развивать, например, отрасль космической экономики – космический туризм. Далее, может получить развитие добыча в космосе полезных ископаемых ресурсов и их транспортировка на Землю для использования в земной экономике. Возможно и развитие производства такого общественного товара, как развитие средств и способов защиты от космических угроз и т. п.

Соответственно, одной из практических задач освоения космоса явится и поиск путей эффективного использования человеческих ресурсов в этом весьма трудоемком и ресурсоемком мероприятии, развертывания эффективных производств в космосе.

Заметим также, что для обладателей частного капитала эта задача представляется тактической, текущей, а государство может пойти на это с обоснованием развертывания и функционирования таких производств в относительно далекой перспективе, рассматривая эту задачу как стратегическую. Очевидно, возможно и развертывание космического производства и на концессионной основе с предоставлением государством

права и средств на реализацию космических проектов по созданию рентабельных космических производств.

Конкретным источником финансирования просматривается и использование природной ренты на основе аккумуляирования ее в специальных фондах по освоению космоса, ибо рента есть народное достояние, а не частное благо абсентеистов. И этот вариант ее использования будет более общественно полезным, чем ее растаскивание по частным карманам олигархов для наращивания паразитического мажоритарно-олигархического капитала.

Говоря о финансировании освоения космоса и его источниках, не следует также забывать и то, что оно представляет собой, как мы показали выше, разновидность общественного товара такого как, к примеру, производство военных изделий для нужд оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Соответственно, освоение космоса преимущественно будет входить в прерогативу государства за счет финансовых ресурсов государственного бюджета, которые можно выделить отдельно, назвав «космобюджетом». Его величина будет определяться нуждами (спросом) космо-промышленного комплекса (КПК), а наполнение будет осуществляться за счет, возможно, дополнительных налоговых обязательств производственных субъектов народного хозяйства в пределах нужд КПК. Эти налоговые обязательства будут выступать «ценой приобретения» данного общественного товара — освоение космоса.

2.5. СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ (КОММУНИСТИЧЕСКОЕ) ОБЩЕСТВО, КАК ИТОГ РЕШЕНИЯ ТАКТИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ ОСВОЕНИЯ КОСМОСА

О принципах формирования системы государственного управления в космический период развития человечества. Система функционирования и управления обществом может строиться на основе либо синергетического, либо кибернетического

принципов. Возникает вопрос: В каком случае работа управляемой системы будет более эффективна?

Говоря о социальном рыночном хозяйстве надо сказать, что это есть обозначение экономики, которая работает для удовлетворения потребностей большинства населения данной страны. Тогда, и общество, в котором работает такая экономика, называется социально ориентированным обществом. Такое общество и такая экономика есть результат цивилизационного развития человечества, плод теоретических и практических изысканий его представителей, хотя у разных авторов это общество могло называться по-разному. Так, К. Маркс и его продолжатели различали в цивилизационном развитии человечества следующие формации: 1) первобытнообщинный строй; 2) рабовладельческий; 3) феодальный; 4) капиталистический; 5) коммунистический.

Причем, в капиталистическом и коммунистическом общественных формациях различались, по крайней мере, две фазы, или стадии. В капиталистическом: 1) капитализма свободной конкуренции; 2) монополистического капитализма, или империализма. В коммунистическом – фазы: 1) социализма, или раннего коммунизма; 2) собственно коммунизма.

У классиков марксизма-ленинизма социально-ориентированное общество отождествлялось с коммунистическим обществом.

У Вальтера Ойкена, Людвига Эрхарда и др. представителей неолиберального крыла институционал-социалистического течения экономической теории (представителей «фрайбургской» школы), которые принадлежат к основоположникам теории социального рыночного хозяйства выделение формаций производилось по-другому. Так, В. Ойкен, называя формации «экономическими порядками», выделяет три их формы:

1) «рыночное хозяйство полной конкуренции» – как ранний капитализм, который на Западе отождествляется с «рынком совершенной конкуренции»;

2) «частное хозяйство, в котором наблюдается концентрация экономической власти», – как государственно-монополистиче-

ский капитализм, или, говоря марксистско-ленинским языком, империализм;

3) централизованно управляемая экономика — это есть наша в бытность советское государство, а также гитлеровская Германия, поскольку эти государственные системы основывались, в первую очередь, на монополизме политической власти.

Соответственно он писал, что как концентрация политической, так и экономической властей одинаково плохо влияет на эффективное развитие экономики и общества в социально-ориентированном направлении. Поэтому надо возвращаться к рынку совершенной конкуренции, но на новом витке развития государства, посредством усиления его административной власти, направленной на принуждение к сворачиванию всякой монополии, в том числе экономической (олигархических структур), в том числе и политической (тоталитарных личностных или групповых властных структур), то есть строить социальное рыночное хозяйство.

Надо сказать, что сторонники и представители указанного течения экономической теории сегодня добились воплощения в жизнь своей теории, построив в Германии и других странах Западной Европы социально ориентированное государство и социальное рыночное хозяйство

У нас же при Сталине было государство административно-командным, но не бюрократическим. При Л. И.Брежневем государство уже стало бюрократическим и почти перестало быть административно-командным в полном смысле этого слова, поскольку во многих звеньях государственного управления команды и административные решения просто не исполнялись.

Сегодня у нас «рыночное бюрократическое государство», хотя оно должно быть «народным, или социально-ориентированным рыночным государством».

Ясно, что в случаях, когда государство не выражает интересы всего общества, то оно находится в состоянии неустойчивого равновесия и должно «опрокинуться», как опрокинулись доре-

волюционная Россия, фашистская Германия, Советское государство.

Советское государство находилось в течение многих лет в состоянии определенного устойчивого равновесия, хотя и было административно-командным. Внешней и внутренней реакции, за которой стояли интересы определенной узкой прослойки населения России, потребовалось много лет, чтобы привести эту государственную систему в состояние неустойчивого равновесия, насадив в общество интересы бюрократии, переросшие в интересы олигархии, а затем опрокинуть ее.

В результате советское государство из бюрократического административно-командного общества превратилось в бюрократическое рыночное и вновь оказалось в состоянии неустойчивого равновесия, поскольку интересы народа как-то опять остались в стороне.

Следовательно, оно вновь должно опрокинуться или переходом в социально-ориентированное общество как в Германии, например, или в Швеции; или же полностью развалиться с уничтожением в той или иной степени народов населяющих территорию России. Вновь населившие российские земли народы должны уже построить на ней государство социально-ориентированное, то есть государственную систему в состоянии устойчивого равновесия. Так, что же это такое – социально-ориентированное общество?

Социально-ориентированное общество – это общество, жизнедеятельность которого нацелена на удовлетворение потребностей народа. Этому служит социальное рыночное хозяйство, которое вполне законно можно назвать в этом случае народным хозяйством, поскольку оно ориентировано на удовлетворение многообразных потребностей большинства населения страны, то есть народа. Одновременно, социально-ориентированное общество обеспечивает высокую степень социальной защищенности своих граждан.

Одним из основоположников теории социального рыночного хозяйства и организатором хозяйственной реформы по реор-

ганизации экономики в этом направлении в послевоенной Германии (ФРГ) является бывший министр народного хозяйства ФРГ, а затем ее канцлер, Людвиг Эрхард.

Содержание этой теории было раскрыто в опубликованной им в 1956 г. книге «Благосостояние для всех» (она в переводе появилась и у нас на книжных прилавках¹).

«Социальный смысл рыночного хозяйства, — писал он, — в том и заключается что любой успех экономики, любое достижение рационализации, любое повышение производительности труда идет на благо всему народу и служит лучшему удовлетворению нужд потребителей».²

Понимание категории социального рыночного хозяйства и социально ориентированного общества в указанном контексте обеспечит правильный выбор и обоснование целей и задач государственного управления в долгосрочной перспективе, включая и обеспечение прорыва в космос с дальнейшим прогрессивным развитием нашего общества в наступающую эпоху космического развития. Социальное рыночное хозяйство станет главным объектом и целью воплощения в жизнь космического формационного развития.

Социальному рыночному хозяйству присущи следующие черты:

- 1) плюрализма форм собственности;
- 2) экономической свободы граждан, производителей товаров и услуг;
- 3) свободной конкуренции и ценообразования;
- 4) справедливого распределения ВВП в соответствии с реальным трудовым вкладом каждого гражданина;
- 5) социальные гарантии гражданам, в первую очередь социально незащищенным слоям населения и др.

¹ Эрхард Л. Благосостояние для всех: Пер с нем. — М.: Дело, 2001. — 352 с.

² Эрхард Л. Благосостояние для всех ... — С. 162.

2.6. КОНТУРЫ РЕШЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ ОСВОЕНИЯ КОСМОСА

По поводу решения стратегической задачи освоения космоса можно вывести бесчисленное множество публикаций, в частности, следующую статью.¹ Приведем из нее некоторые выдержки с чисто познавательной точки зрения в рамках исполнения дескриптивной функции экономической теории, касаясь исключительно некоторого теоретического обобщения стратегических вопросов космической экономики, не пытаясь давать каких-либо рекомендаций, оставляя эту работу для соответствующих специалистов.

Характер будущего освоения космоса. Предполагает как исследование с помощью телескопа, так и физическое исследование космоса с помощью космических аппаратов-роботов и пилотируемых космических полетов.

Как национальными, так и частными организациями планируются и объявляются краткосрочные миссии по физическому исследованию, направленные на получение новой информации о Солнечной системе. Существуют предварительные планы орбитальных и посадочных полетов на Луну и Марс с экипажем для создания научных аванпостов, которые впоследствии позволят создать постоянные и самодостаточные поселения. Дальнейшие исследования потенциально будут включать экспедиции и на другие планеты и поселения на Луне, а также создание аванпостов по добыче полезных ископаемых и заправке топливом, особенно в поясе астероидов. Физические исследования за пределами Солнечной системы в обозримом будущем будут роботизированными.

Преимущества освоения космоса. Причины, по которым люди и отдельные нации вкладывают средства в освоение космоса, резко изменились со времен космической гонки 20-го века.

¹ Будущее освоения космоса // Википедия (дата обращения: 19.03.2023).

Освоение космоса в конце 20-го века было обусловлено конкуренцией между Советским Союзом и Соединенными Штатами за достижение первого космического полета. В настоящее время частный сектор и национальные правительства снова инвестируют в освоение космоса. Однако на этот раз они мотивированы защитой человеческой жизни от катастрофических событий и использованием ресурсов космоса.

Колонизировать космическое пространство. Утверждалось, что космическая колонизация является средством обеспечения выживания человеческой цивилизации в условиях планетарной катастрофы. Колонизация других планет позволяет расселять людей и, таким образом, увеличивает вероятность выживания в условиях планетарной катастрофы. Доступность дополнительных ресурсов, которые могут быть добыты из космоса, потенциально может расширить возможности людей и принести большую пользу обществу. Использование этих ресурсов и перенос производств, загрязняющих окружающую среду, в космос могут сократить выбросы на Земле и в конечном итоге привести к поиску более чистых источников энергии. Основными препятствиями на пути колонизации космоса являются пока технологические и экономические проблемы.

Космические исследования. Уникальные свойства космоса позволяют астронавтам проводить исследования, которые иначе невозможно было бы провести на Земле, а взгляд из космоса на Землю позволяет ученым лучше понять природную среду Земли. Исследования, проводимые на Международной космической станции, направлены на благо человеческих цивилизаций на Земле и расширение знаний человечества о космосе и освоении космоса. В настоящее время исследования НАСА на МКС включают биомедицинские исследования, материаловедение, развитие технологий и методы, позволяющие продолжить освоение космоса.

Антигравитация и микрогравитация позволяют астронавтам проводить медицинские исследования, которые невозможно выполнить на Земле. Например, исследования НАСА по новым

методам лечения сложных заболеваний, таких как мышечная дистрофия Дюшенна, требуют использования условий микрогравитации, чтобы микрочастицы в растворе для лечения оставались устойчивыми. НАСА также сообщило об инвестициях в исследования в области разработки микробных вакцин и микрокапсулирования лекарств для целенаправленного и более эффективного лечения.

Предполагается использовать астероиды в качестве ворот для освоения космоса, конечным пунктом назначения которого является Марс. Чтобы сделать такой подход жизнеспособным, необходимо выполнить три требования: **во-первых**, «тщательное исследование астероидов с целью поиска тысяч близлежащих тел, пригодных для посещения астронавтами»; **во-вторых**, «увеличение продолжительности полета и дальности полета до постоянно увеличивающихся расстояний до Марса»; и, наконец, **в-третьих**, «разработка более совершенных роботизированных транспортных средств и инструментов, позволяющих астронавтам исследовать астероид независимо от его размера, формы или вращения». Кроме того, использование астероидов обеспечит астронавтам защиту от галактических космических лучей, а экипажи миссий смогут приземляться на них без большого риска радиационного облучения.

Планетарные транзиты и колебания звезд (PLATO) – космический телескоп, разрабатываемый Европейским космическим агентством для запуска в 2026 году. Целями миссии являются поиск планетарных транзитов между миллионом звезд, а также обнаружение и характеристика скалистых внесолнечных планет вокруг желтых карликов (таких как Солнце), субгигантские звезды и красные карлики. Основное внимание в миссии уделяется планетам, похожим на Землю, в обитаемой зоне вокруг солнцеподобных звезд, где вода может существовать в жидком состоянии. Это третья миссия среднего класса в программе ЕКА «Космическое видение», названная в честь влиятельного греческого философа Платона, основоположника западной философии, науки и математики. Вторичной целью миссии является изучение

звездных колебаний или сейсмической активности в звездах для измерения звездных масс и эволюции, а также для точной характеристики звезды-хозяина планеты, включая ее возраст.

Ограничения, связанные с исследованием дальнего космоса. Будущие возможности освоения дальнего космоса ограничены рядом технических, практических, астрономических и человеческих ограничений, которые определяют будущее освоения космоса с экипажем и без экипажа. По состоянию на 2022 год, самым дальним из всех зондов, созданных человеком, является текущая миссия НАСА «Вояджер-1», удаленная от Земли на 23,61 миллиарда километров (14,67 миллиарда миль), около 157,8 а.е. (астрономических единиц),¹ в то время как ближайшая звезда находится на расстоянии около 4,24 световых лет, что эквивалентно 268,1 а.е.

Текущее состояние космических технологий, включая двигательные установки, навигацию, ресурсы и хранилища, все это ограничивает развитие исследований космоса человеком в ближайшем будущем.

Астрономический порядок величины расстояния между Землей и ближайшими звездами является проблемой для текущего развития космических исследований. При текущей максимальной скорости 157 100 миль в час (252 800 км / ч) зонд Helios 2 достигнет ближайшей звезды, Проксимы Центавра, примерно через 18 000 лет, что намного дольше, чем продолжительность жизни человека, и поэтому требует гораздо более быстрых методов транспортировки, чем доступные в настоящее время.

С точки зрения движения, основной проблемой является старт и начальный импульс, поскольку в космическом вакууме

¹ «Астрономическая единица (русское обозначение а.е.) ... единица измерения расстояний в астрономии, примерно равная среднему расстоянию от Земли до Солнца» // (Википедия (дата обращения: 22.04.2023)).

нет трения. В зависимости от целей миссии, включая такие факторы, как расстояние, нагрузка и время полета, тип используемого, планируемого к использованию или конструкции движителя варьирует от химического топлива, такого как жидкий водород и окислитель (главный двигатель космического челнока), до плазмы или даже топливо из наночастиц. Другой двигательной установкой, которая может быть использована, является ионный двигатель.

Человеческий фактор в освоении космоса с экипажем добавляет определенные физиологические и психологические проблемы и ограничения к будущим возможностям освоения космоса, наряду с пространством для хранения и обеспечения жизнедеятельности и проблемами массы.

Изменение величины гравитации на теле вредно для ориентации, координации и равновесия. Без постоянной гравитации кости страдают от остеопороза, а их минеральная плотность падает в 12 раз быстрее, чем у среднего пожилого человека. Без регулярных физических упражнений и правильного питания может произойти ухудшение сердечно-сосудистой системы и потеря мышечной силы. Обезвоживание может привести к образованию камней в почках, а постоянный гидростатический потенциал при невесомости может сместить жидкости организма вверх и вызвать проблемы со зрением.¹

Кроме того, без окружающего магнитного поля Земли в качестве щита солнечная радиация оказывает гораздо более сильное воздействие на биологические организмы в космосе. Воздействие может включать повреждение центральной нервной системы (изменение когнитивных функций, снижение двигательной функции и возможные изменения в поведении), а также возможность дегенеративных заболеваний тканей.

По данным НАСА, изоляция в космосе может оказывать пагубное воздействие на психику человека. Согласно ряду соци-

¹ https://ridero.ru/link/y2_cfZYnEtYVJcgySeae9

альных экспериментов НАСА, поведенческие проблемы, такие как низкий моральный дух, перепады настроения, депрессия и снижение межличностных взаимодействий, нерегулярный ритм сна и усталость, возникают независимо от уровня подготовки. Самый известный из которых, «Биосфера 2», был 2-летним экспериментом с экипажем из 8 человек в 1990-х годах в попытке изучить потребности человека и выживание в изолированной среде. Результатом чего стали напряженные межличностные взаимодействия и отчужденное поведение, в том числе ограничение и даже прекращение контактов между членами экипажа, а также неспособность поддерживать постоянную систему рециркуляции воздуха и питания.

Учитывая будущую возможность длительных полетов с экипажем, хранение и пополнение запасов продовольствия являются существенными ограничениями. С точки зрения хранения, по оценкам НАСА, для 3-летней миссии на Марс потребуется около 24 тысяч фунтов (11 тонн) продовольствия, в основном в виде предварительно приготовленных обезвоженных блюд весом около 1,5 фунтов (0,68 кг) на порцию. Свежие продукты будут доступны только в начале полета, поскольку не будет систем охлаждения. Относительный большой вес воды является ограничением, поэтому на Международной космической станции (МКС) потребление воды на человека ограничено 11 литрами в день, по сравнению с 132 литрами в среднем для американцев.

Что касается пополнения запасов, были предприняты усилия по переработке, повторному использованию и производству, чтобы сделать хранение более эффективным. Вода может быть получена в результате химических реакций водорода и кислорода в топливных элементах, а попытки и методы выращивания овощей в условиях микрогравитации разрабатываются и будут продолжать исследоваться. Салат-латук уже успешно выращивается в «Вегетарианской системе выращивания растений» МКС и потребляется астронавтами, хотя крупномасштабные посадки все еще непрактичны из-за таких факторов, как опыление, дли-

тельный период роста и отсутствие эффективных посадочных подушек.

Использование искусственного интеллекта в космосе. В настоящее время существует множество проектов, пытающихся продвинуть освоение космоса и разработку космических аппаратов с использованием ИИ.

Целью НАСА в рамках отдельных проектов является разработка систем, которые смогут помочь пилотам, предоставляя им экспертные советы в режиме реального времени в ситуациях, которые не охватываются обучением пилотов, или просто помочь с ходом мыслей пилота во время полета.

Автономные технологии. Смогут выполнять действия, выходящие за рамки заранее определенных действий. Они проанализировали бы все возможные состояния и события, происходящие вокруг них, и придумали бы безопасный ответ. Кроме того, такие технологии могут снизить стоимость запуска и вовлеченность земли. Производительность также возрастет. Автономия сможет быстро реагировать при возникновении непредвиденных событий, особенно при освоении дальнего космоса, когда обратная связь с Землей займет слишком много времени.

Освоение космоса вообще. Может дать нам знания о нашей Вселенной, а также попутно *развивать изобретения и инновации*. Путешествие на Марс и дальше может способствовать развитию достижений в области медицины, здравоохранения, долголетия, транспорта, связи, которые могут найти применение на Земле.

Изменения в разработке космических аппаратов должны будут учитывать возросшую потребность в энергии для будущих систем. Космические корабли, направляющиеся к центру Солнечной системы, будут оснащены усовершенствованной технологией солнечных панелей, чтобы использовать обильную солнечную энергию, окружающую их. Будущее развитие солнечных панелей направлено на то, чтобы они работали более эффективно и при этом были легче.

Коммерциализации космоса. НАСА продолжает фокусироваться на решении более сложных проблем, связанных с освое-

нием космоса, таких как возможности дальнего космоса и совершенствование систем жизнеобеспечения человека. С учетом сказанного, НАСА поставило задачу коммерциализации космоса перед частной космической индустрией в надежде на разработку инноваций, которые помогут улучшить условия жизни людей в космосе. Коммерциализация космоса в частном секторе приведет к снижению затрат на полеты, разработке новых методов поддержания человеческой жизни в космосе и предоставит туристам возможность путешествовать по низкой околоземной орбите в будущем.

Путешествие на низкую околоземную орбиту в качестве туриста требует размещения, позволяющего людям летать или проводить время в космосе. Эти приспособления будут **решать следующие проблемы**:

1. Физиологические последствия жизни в условиях микрогравитации повлияют на химический состав вашего тела и вызовут такие симптомы, как укачивание из-за дезориентации. Долгосрочные постепенные последствия пребывания в космосе включают атрофию костей из-за недостаточной гравитации, что ограничивает поступление минералов по всему организму.

2. Будущие места обитания предназначены для эффективной транспортировки на ракетных системах, что означает, что эти места обитания маленькие и ограниченные, что приводит к проблемам с ограничением и физиологическими изменениям в поведении, таким как клаустрофобия.

3. Пребывание на орбите Земли устраняет защиту озонового слоя, который поглощает вредное излучение, испускаемое Солнцем. Жизнь на орбите вокруг Земли подвергает людей в десять раз большему воздействию радиации, чем людей, живущих на Земле. Эти радиационные эффекты могут вызывать такие симптомы, как рак кожи.¹

2.7. ОТДЕЛЬНЫЕ ЭТАПЫ И СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОСВОЕНИЯ КОСМОСА

В рамках дальнейшего теоретического обобщения стратегических проблем освоения космоса рассмотрим также, опираясь на другую работу,² и следующие стратегического характера вопросы:

1. Индустриальная революция в космосе. Создание искусственной гравитации является главным условием долговременных пилотируемых экспедиций в дальнем космосе.

Корабль с искусственной силой тяжести С.П.Королёв начал проектировать для достижения и освоения Луны и Марса еще в 1963 году. Чтобы уменьшить его размеры, он предложил использовать противовес – систему связанных между собой вращающихся тел. Для орбитального корабля противовесом должна была стать пустая последняя ступень ракеты-носителя, которую сегодня просто выбрасывают.

2. Тотальная космическая индустриализация. Полеты космонавтов-астронавтов на Международную космическую станцию имеют огромное значение для космической отрасли, но срок пребывания МКС на орбите ограничен.

По условиям «обратимого» разрушения скелета имеет место строгое ограничение времени нахождения в условиях микрогравитации, оно составляет «450–600 суток [«15–20 месяцев]. Таким образом, на сегодня ограничение по радиации в 2–4 раза жестче, чем ограничение по микрогравитации.

¹ Будущее освоения космоса // Википедия (дата обращения: 19.03.2023).

² См.: Морозов С. Л. Идеология космической экспансии // Воздушно-космическая сфера³: Науч жур. – 2019. №1 (98). С. 50–61. [Электронный ресурс] // Cyberleninka: Электронный сайт // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideologiya-kosmicheskoy-ekspansii> (дата обращения: 9.03.2023).

³ <https://cyberleninka.ru/journal/n/vozdushno-kosmicheskaya-sfera>

При относительно кратковременных полетах на низких орбитах в окрестности Земли фактор микрогравитации стоит в тени радиационной угрозы – на него пока не обращают серьезного внимания.

Но в долговременных межпланетарных полетах фактор микрогравитации неизбежно станет доминировать над всеми остальными угрозами. Для реального полета на Марс «туда и обратно» понадобится не менее 33 месяцев (2–4 года или около 990 дней), что более чем в два раза превышает теоретически рассчитанный критический уровень в 450 суток нахождения человека в условиях микрогравитации.

Дата рождения МКС – 20 ноября 1998 года. В этот день в 9.40 по Москве первый элемент «космического конструктора» – модуль «Заря» – отбыл с Байконура. «Заря» имеет 12,6 м в длину и 4,1 м в диаметре.

Сейчас этот модуль используется в основном в качестве склада. В первые три года строительства МКС в космосе находилась и российская станция «Мир». Поэтому экипажи строителей МКС жили на ней. Первые люди заселились на МКС 2 ноября 2000 года. Американский сегмент МКС на сегодня уже полностью построен, а создание российского сегмента затянулось, его планировали завершить к 2020 году.

Внешняя обшивка Международной космической станции к 2019 году начала постепенно разрушаться из-за использования в ней материалов, не способных длительно выдерживать воздействие жесткой космической радиации.

При этом расчетный срок эксплуатации МКС заканчивался в 2020 году. Однако в 2015 году «Роскосмос» и NASA договорились продлить срок эксплуатации станции до 2024 года в том виде, в котором она сейчас находится.

На данный момент, очевидно, что МКС устарела морально и физически еще до завершения ее строительства и введения в окончательную эксплуатацию. Для США развивать МКС в долгосрочной перспективе совершенно бессмысленно. Вместо этого в НАСА планируют:

- 1) создание большой орбитальной станции на земной орбите (до 50 человек экипажа);
- 2) создание малой орбитальной станции на орбите Луны;
- 3) создание обитаемой базы на Луне;
- 4) пилотируемые экспедиции к Марсу;
- 5) высадку людей на поверхность Марса;
- 6) ввод в эксплуатацию двух новых пилотируемых кораблей-челноков для смены экипажей, работающих на орбитальных станциях.

Чтобы защитить крупное индустриальное космическое поселение от радиации, нужно применить пассивную защиту, масса которой составит не менее 4,5 тонн на каждые два квадратных метра наружных стенок: общая масса этой защиты будет равна почти 10 млн. тонн.

Современный пилотируемый космический аппарат – это, прежде всего, составная часть определенной программы. Нет смысла разрабатывать новый корабль, не имея представления о задачах его эксплуатации. Новые космические аппараты США проектируются не только для доставки грузов и экипажей на МКС, но и с целью полетов на Марс и Луну, к чему МКС непригодна в принципе.

Чем ближе намеченный срок вывода из эксплуатации, тем активнее ведутся разговоры об альтернативе МКС. Предлагают самые разные варианты. Все они представляют собой проекты гигантских орбитальных станций с искусственной гравитацией, рассчитанные на тысячи обитателей.

Представляется также, что каждый из проектируемых космических индустриальных мегаполисов сможет сам себя материально обеспечивать и поддерживать автономную работоспособность, что, безусловно, очень важно в контексте постепенного развития полной независимости станций постоянного проживания (СПП) от индустриального комплекса Земли.

Сейчас подобные проекты кажутся мировому сообществу чересчур сложными, дорогими и даже несколько наивными. Однако специалисты, судя по всему, так не считают. Тем не менее,

нужны сотни ракетных систем многоразового цикла. Необходимо тотальная, *невиданная ранее индустриализация космоса* в эпоху космического общества, которое постепенно закономерно и неизбежно приходит в историю цивилизации вслед за *индустриализацией* первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и социалистической.¹

3. Индустриальный орбитальный космический корабль-центрифуга НАСА. Уникальные условия станции помогут лучше понять изменения климата, происходящие на Земле. Также станция может стать площадкой для революционных исследований в области биологии и медицины. Впервые появится возможность изучить долговременные последствия пребывания человека вне родной планеты.

Уникальные условия станции позволят ей стать площадкой для революционных исследований в области биологии и медицины. Впервые появится возможность изучить долговременные последствия пребывания человека в космосе.

4. Экология космоса. Большим станциям потребуется и надежная защита от космической пыли и мусора, которого на орбите становится все больше. Сейчас там примерно 17,8 тысячи относительно крупных объектов, размеры которых составляют 10 см. Если же говорить о мелких (размером от 1 мм), то их специалисты насчитывают более одного миллиарда.

Насколько это опасно? В 1983 году миниатюрная песчинка примерно 0,2 мм в диаметре оставила серьезную трещину и углубление диаметром 0,4 мм на иллюминаторе «Спейс шаттла». Намного позже, в 2016 году, на стекле иллюминатора МКС нашли сантиметровую выбоину, оставленную, как предполагается, миниатюрной частичкой краски или металла.

Иными словами, при скорости на орбите более 27 тысяч км/ч даже сантиметровый осколок может стать смертельным. Так что риск для МКС весьма велик. Что уж тогда говорить

¹ Морозов С. Л. Идеология космической экспансии...

о более крупном объекте, на борту которого находятся тысячи человек?

И так далее, относительно других стратегических вопросов освоения космоса.

ЧАСТЬ II. НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

ГЛАВА 3. НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ОЛИГАРХИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА МИРА

3.1. АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ МИРОВОГО ОЛИГАРХИЧЕСКОГО ВСЕВЛАСТИЯ

Отличие российского олигархата от мировой финансовой олигархии. Прежде чем приступить к изложению данной главы мы хотели бы отметить существенное обстоятельство по поводу того, что в настоящее время отличает наших (российских) «олигархов» от представителей финансовой олигархии мирового уровня.

Дело в том, что мы еще в первой монографии по нашей проблеме акцентировали внимание на необходимости достижения консенсуса между различными прослойками и классами в российском, как социально-ориентированном, демократическом обществе (государстве).¹ Теперь, как видим, наши президент и правительство к настоящему времени в основном справляются с этой задачей и поэтому все раскрытое в данной главе более всего касается *олигархии внешней*, наднациональной – глобального уровня, находящейся на самой вершине мировой финансовой пирамиды.

Причина проста. Со времен «семибанкирщины» и некоторого более позднего времени, Россия в принципе освободилась от олигархического присутствия во власти. Теперь крупные

¹ См.: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 632 с. – (Научная мысль). – С. 167–169.

предприниматели олигархического уровня занимаются своим делом, как правило, в тесном сотрудничестве с правительственными кругами. Вспомним строительство Крымского моста и других крупнейших объектов современной России, а также реализацию иных проектов высокого народнохозяйственного значения, не говоря уже о том, что так называемые олигархи исправно платят установленные налоги.

Хотя, конечно, при этом система налогообложения у нас, может быть еще недостаточно совершенна. Но это совершенствование дело времени и обобщения предшествующего опыта соответствующими государственными структурами. Чему наши так называемые олигархи, как и любые другие налогоплательщики не будут препятствовать.

Но это не главная причина. Главная причина состоит в том, что в своей деятельности по, прямо скажем, «ограблению» нашего предпринимательства и населения отечественная олигархия действует, на наш взгляд, более всего не по собственной инициативе, а по команде (наущению) своих хозяев – мировых финансовых магнатов, находящихся на самой вершине мировой финансовой пирамиды и представляющих элиту мировой финансовой олигархии. Об этом часто пишут историки мировой экономики и аналитики международной экономической политики, а поговорить об этом не прочь эксперты на разного рода многочисленных ток-шоу, особенно депутаты Государственной Думы. Подробности этого легко найти в Интернет.

Практически то же самое можно сказать и о деятельности нашего правительства, которое, по мнению специалистов, испытывает нешуточное давление в области внутренней экономической политики со стороны той же мировой финансовой олигархии, вследствие чего оно зачастую попустительствует «ограблению» наших соотечественников. Взять, к примеру, бесконтрольную со стороны правительства деятельность Центрального банка. Этим можно объяснить и проявляемую иногда нерешительность нашего президента в проведении внутренней и особенно внешней экономической политики.

Актуальность проблемы преодоления олигархического устройства мира. Сегодня на планете царит тоталитарно-олигархическое устройство мира во главе, как пишут публицисты, с так называемым *«глобальным предиктором»*, то есть глобальным верховным властителем планеты – планеты Земля со всем ее разумом (интеллектом) и его носителями – людьми, составляющими широкие слои планетарного населения.

Такое устройство мировой власти – власти мирового абсолютизма финансовой олигархии целиком противоречит устремлению человечества в космос, космическому будущему планетарного сообщества людей – будущему его расцвету, как носителей планетарного интеллекта. Поэтому олигархическое устройство мира, противоречащее устремлению человечества в космос, должно быть, на наш взгляд, преодолено в пользу демократического народовластного устройства мира.

Тем самым будет претворен в жизнь назревший сегодня общепланетарный лозунг: *«Нет олигархическому устройству мира, нет олигархическому тоталитаризму!»*. Нет, в пользу установления демократической общенародной власти в масштабе всей планеты.

3.2. СУЩНОСТЬ И ХАРАКТЕРИСТИКА ФИНАНСОВОЙ ОЛИГАРХИИ

Финансовая олигархия – это неформальная корпоративная транснациональная структура, преследующая и реализующая свои интересы по наращиванию и присвоению ренты¹ с помощью официальных и неофициальных средств и структур. «Финансовая олигархия, немногочисленная группа крупнейших

¹ «Рента [лат. *reddita* отданная назад] – регулярно получаемый доход на капитал, облигации государственных займов, имущество или землю, не требующий от получателя предпринимательской деятельности» (Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С.

и наиболее богатых монополистов, олицетворяющих господство финансового капитала. ... Финансовая олигархия занимает доминирующие позиции в экономике капиталистических стран, оказывает непосредственное воздействие на буржуазное государство».² Причем, «международная финансовая олигархия и крупный транснациональный капитал стремятся к тотальному контролю над мировым рынком и каждой его страновой составляющей».³

Главная характеристика финансовой олигархии — это ее официальное, легитимное отсутствие и подавляющее, тотальное неофициальное присутствие во внешней и внутренней политике подконтрольных ей государств, включая самые развитые и самые капиталистические. Художник-карикатурист нарисовал бы финансовую олигархию как пузатого уродца в шляпе с изображением на ней американского флага, сидящего на куче денег и дергающего за нитки марионеток с обаятельными физиономиями — государственных мужей. И он, безусловно, был бы недалек от истины в передаче сущности финансовой олигархии и способов управления ею миром.

Теневая сущность финансовой олигархии весьма удобна для нее, поскольку не надо прилагать ненужных усилий по мимикрии к преобладающим в человеческой среде общественным взаимоотношениям и ценностям. Последние, к тому же, склонны и тяготеют к совершенствованию в общечеловечески ценностном плане в противовес алчной цели устремленности к наживе любыми путями, в том числе антигуманными, финансовой олигархии. В этом и состоит ее идеология, которая не имеет какой-либо национальной, территориально-отраслевой или иной окраски.

525).

² Советский энциклопедический словарь/Гл. ред. А. М. Прохоров. Изд. 2-е. — М.: Сов. энциклопедия, 1983. — С. 1408.

³ Глазьев С. Российская реформа и новый мировой порядок. ... — С. 6.

Самое интересное то, что эта идеология не имеет содержательной цели – она в общечеловечески содержательном плане пуста, хотя в количественном отношении безмерна. Содержательность этой идеологии состоит в самой динамике процесса – процесса гонки за прибылью (рентой), причем с желанием быть первым или одним из первых. В конечном счете, вершиной сладоустрастия носителей этого ответвления человеческой идеологии является тезис: хоть в гроб со всем человечеством, но с сознанием наибольшей «набитости своей мощны».¹

В противном случае, как понять бесконечный передел мира и концентрацию капитала и доходов в руках, буквально, единиц представителей человеческой расы.² И самое главное, абсолютно непонятно: какова отдача от этой безмерной тенденции для человечества в целом, как единой общности людей, оказавшейся на маленькой и хрупкой планете – Земля.

Может быть вершиной такого накопления капитала и доходов в руках единиц представителей человеческой расы имеет высшее предназначение – превратить Землю в цветущий рай

¹ Этот тезис, наверное, единственный, который впитала в себя «с молоком» при своем рождении российская финансовая олигархия из всего свода правил и положений, которым руководствуется мировая финансовая олигархия. «Во всех сферах, где проходят денежные потоки, сложились группировки, подавляющие любые попытки повернуть средства на подъем национальной экономики. И похоже, что эти силы будут стоять „на смерть“ до полного краха» (Амосов А. И. Контурь истины//Советская Россия. – 1999. – 24 апр.).

² «Несколько тысяч членов финансовой олигархии США фактически распоряжаются капиталом, принадлежащим двум десяткам миллионов акционеров. Капитал, контролируемый финансовой олигархией США, в 17 раз превышает ее собственный капитал. ... Крупнейшие богачи в США составляют 1% всех американцев, а в совокупном богатстве страны они занимали 40% его величины» (Шишкин А. Ф. Экономическая теория: Учеб. пособ. Изд. 2-е: В 2-х кн. – М.: ВЛАДОС, 1996. – Кн. 1. – С. 634).

для всего человечества? Но тогда, как такая конечная цель финансовой олигархии соотносится с бесконечными конфликтами и войнами, ею же провоцируемыми? Что это? Реализация промежуточной цели? «До основания все разрушить, а затем ...?»

В таком накоплении доходов при разрушении среды обитания человечества и уничтожении своего собрата – нет никакого осмысленного содержания. Есть только бессмысленность, бессмыслица с точки зрения здравого, общечеловеческого смысла. Например, «ликвидация спровоцированной НАТО гуманитарной катастрофы в сербском крае Косово недешево обойдется мировому сообществу. Согласно опубликованным в Европейском отделе ООН в Женеве данным, различные ооновские ведомства нуждаются сейчас в сумме 474,4 миллиона долларов, чтобы продолжить во втором полугодии оказание помощи пострадавшему во время войны гражданскому населению. ... Число нуждающихся в помощи людей... оценивают в 1,5 миллиона, в том числе 780 тысяч беженцев и перемещенных лиц».¹

Возникает вопрос: почему кучка людей с бессмысленной идеологией управляет миром?

Конечно, известного представителя мировой финансовой олигархии Дж. Сороса нельзя причислить к ним, поскольку он имеет свою идеологию, свою концепцию по поводу современного устройства мирового сообщества в рамках «открытой экономики», которую он открыто проповедует, разъясняет широкой аудитории и проводит в жизнь. Хотя реализация концепции «открытой экономики» в жизнь означало бы, в первую очередь, расчищение мировой экономики от препятствий национально-государственного характера для безграничной хищнической деятельности транснационального капитала и его субъекта – мировой финансовой олигархии, когда она смогла бы проявить свой необузданный нрав в полной мере.

¹ Плата за катастрофу//Парламентская газета. – 1999. – 11 июня. – С. 7.

Это в принципе, на наш взгляд, **доказано нами абсолютно (!)** в эволюциях неравновесной и эволюционной экономических теорий.¹

Хотя, на наш взгляд, именно такие «разумные» представители мировой финансовой олигархии, как Дж. Сорос, в преддверии глобального не только финансово-экономического кризиса, но и вообще системного кризиса земной цивилизации, вопреки сущностному содержанию своего сообщества, способны взять ситуацию под контроль и повернуть устоявшуюся тенденцию (к мировой катастрофе) вспять. У них-то, как раз, для этого имеются все рычаги.

Почему наличие большего количества денег позволяет отдельным далеко не самым лучшим представителям человечества выступать «в качестве опекуна общества»?² Почему человечество не может прийти до осознания нелепости такой устроенности мира, чреватой уничтожением земной цивилизации? Почему оно не вырабатывает методы и формы контроля за деятельностью этой кучки людей-дегенератов с целью подчинения ее общечеловеческим интересам?

¹ См.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. — М.: Компания Спутник+, 2006. — 482 с.; Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. — Москва: ИНФРА-М, 2020. — 632 с. — (Научная мысль).

² «Предпосылки формирования финансовой олигархии были заложены в ходе обобществления капиталистического воспроизводства и усложнения функций управления, когда происходит отделение капитала-собственности от капитала-функции. С развитием акционерной формы капитала функции текущего управления предприятием, а затем и монополиями переходят к наемным управляющим — менеджерам. Собственник средств производства перерождается и превращается в финансового капиталиста, т.е. в монополиста-рантье, выступающего в качестве опекуна общества» (Шишкин А. Ф. Экономическая теория. ... — Кн. 1. — С. 634).

Очевидно, это происходит потому, что мысли людей, в том числе и государственных мужей, замузнены стандартным психозом: «Так нужно! Так положено! Что бы не делалось – все в руках провидения, воли божьей».¹ Хотя воля кучки людей, пусть даже очень богатых – это еще далеко не есть воля господня. То есть в человеческих головах подспудно довлеет сознание того, что все, в конце концов, утрясется. И такое сознание есть результат идеологического одурманивания людей, в том числе задаваемого «равновесной»² западной экономической теорией (*Экономикс*).

В то же время сегодня – в период участившихся техногенных катастроф, в том числе насильственного свойства, спровоцированных финансовой олигархией (пример – происходящая сегодня специальная военная операция на Украине) видно, что человечество без его собственного самого активного участия в решении своих проблем не сможет достигнуть никакого равновесия, поскольку ничего само собой не утрясается. Конечно, если человек чувствует себя жертвенной овцой, избранной

¹ Марксистско-ленинская философия интерпретирует этот стандартный психоз в виде тезиса о том, что «объективные факторы (истории – *В.Н.*) всегда выступают как определяющие», хотя тут же подчеркивает: «но их действие проявляется только через действие субъективного фактора», и опять, как бы уже окончательно, утверждает, что «последние могут играть решающую роль лишь тогда, когда для них подготовлены объективные условия» (Философский словарь. ... – С. 337). То есть, объективное – независимое от людей (провидение, воля божья) – воздвигается над волей и сознанием людей, человеческого сообщества – над субъективным.

² В данном контексте значение слова «равновесная» состоит в том, что, якобы, благодаря регулирующему влиянию принципа «невидимой руки» А. Смита все в экономике, в конце концов, упорядочится, то есть придет в равновесие. А термин «равновесная экономическая теория» означает, что это такая теория, во главе угла логики которой, стоит указанный принцип.

на заклятие, то лучшая судьба ему уготована волей случая, или, как он склонен считать, волей провидения.

Однако, человек сознательное существо, наделенное способностью держать свою судьбу в собственных руках. И потому перед ним, на наш взгляд, стоит главная задача настоящего момента его бытия – стряхнуть с себя оцепенение, освободиться от одурманивающего сознание всеобщего психоза о предначертанности судьбы человеческой и взять бразды развития мира, человеческой цивилизации в свои собственные руки в самом широком смысле этого слова, то есть в руки широких слоев населения земного шара.

Для этого **необходимо**:

1) осознать предначертанность возвышения своей роли в решении собственной же судьбы;

2) выработать оптимальные пути и средства обуздания патологической страсти финансовой олигархии – стремления к безудержному наращиванию прибыли и накоплению сокровищ;¹

3) создать международные, прежде всего представительные институты власти, независимые от финансовой олигархии, и укротить ее аппетиты, загнав их в цивилизованные нормы, не противоречащие общечеловеческим принципам и целям развития, то есть целям прогрессивного, а не деградирующего развития человеческой цивилизации.

В первую очередь, такой цели как: совершенствование интеллекта, как отдельного человека, так и всего планетарного человеческого сообщества людей, такого же укрепления здоровья, обеспечения гармонии в мировом без каких-либо исключений масштабе.

¹ Последнее – накопление сокровищ – представляет собой, по сути дела, слив в бездонный и безвозвратный омут интеллектуальных, природных и иных ресурсов человечества, которые оно могло бы направить в общественное производство и вообще на благо всего человечества.

Очевидно, что такое возможно несмотря на теневую сущность финансовой олигархии, ибо структура олигархической системы управления экономикой и обществом **достаточно прозрачна**. Во главе ее стоит промышленный или финансовый магнат. Ниже ступенью находится учрежденная им холдинговая или сверххолдинговая компания.¹ Посредством нее проводится банковская политика через крупные банки и биржи. Ниже ступенью идут торгово-промышленные корпорации отраслей и сфер экономики и т.д.²

«Как правило, личное состояние крупных промышленных и финансовых магнатов западных стран базируется на владении крупными пакетами акций». «...Прирост богатства и дальнейшее обогащение происходят за счет операций с ценными бумагами, в частности биржевых. Около трети всех личных состояний складывается из ценных бумаг. Прежде всего, продвижение вперед и создание так называемой промышленной или финансовой империи осуществляется путем захвата контроля над той или иной компанией с помощью приобретения акций. Механизм контроля как элемент централизации капитала осуществляется через фондовую биржу».³

По существу капиталистической экономикой в мире управляют отдельные личности через призму своих субъективно-корыстных взглядов и личностных интересов, не в последнюю оче-

¹ «Холдинговая компания – акционерная компания, использующая свой капитал для приобретения контрольных пакетов акций других компаний и фирм с целью установления над ними контрольных, финансово-кредитных и других функций при сохранении их юридической и оперативно-экономической самостоятельности» (Золотогоров В. Г. Энциклопедический словарь по экономике. – Мн.: Изд-во «Полымя», 1997. – С. 514–515).

² См.: Жуков Е. Ф. Ценные бумаги и фондовые рынки: Учеб. пособ. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. – С. 152–162.

³ Там же. – С. 157, 158.

редь представленных жадной прибылью с целью дальнейшего накопления сокровищ в своих частных кладовых. Поскольку зачастую государства являются должниками магнатов, то получается, что для них нет ничего легче, чем влиять и на политику государств, опять-таки, через призму собственных интересов. «При сращивании же финансового капитала с государством первому принадлежит безусловное господство. Государство подчиняется финансовой олигархии и служит ее интересам. Финансовая олигархия использует в своих интересах государство разнообразными путями:

а) монополии получают высокоприбыльные правительственные военные заказы;

б) монополии получают прямые и косвенные субсидии из средств государственного бюджета;

в) олигархия наживается на выпуске государственных займов; г) государство используется для ограничения прав профсоюзов, издания антирабочих законов, для замораживания заработной платы;

д) государство выступает орудием экономической экспансии монополий, в том числе колониальной и неоколониальной экспансии в слаборазвитые страны».¹

«В ФРГ известное семейство Флика, прежде чем создать свою военно-промышленную империю, получило необходимые средства путем биржевых спекуляций. Так, отец нынешнего главы клана Фридриха Флика „старый Фриц Флик“ нажил свое состояние путем биржевых операций и безжалостно „душил“ своих конкурентов. Сколотив через фондовую биржу, на которой его называли „стервятником“, большой капитал, он не только создал свою промышленную империю, но и стал оказывать влияние на политику Германии».²

Сегодня со всей очевидностью становится ясным, что Россию пытались и пытаются сознательно втянуть в долги, в том числе

¹ Шишкин А. Ф. Экономическая теория. ... – Кн. 1. – С. 637.

и в первую очередь международного характера, с тем, чтобы сделать ее зависимой от воли финансовых магнатов. И что от этого имела бы Россия? Имела бы беспросветную долговую кабалу и утерю суверенитета во внешних отношениях и независимости внутренней политики, как это происходит сейчас с Украиной.

Что касается второго, то надо заметить, что если при Советской власти каждый гражданин платил подоходный налог в размере 12% заработной платы государству, а у предприятий в государственный бюджет изымалась с точки зрения экономической теории лишь часть экономической прибыли и дифференциальной ренты, которые оттуда в преимущественной части возвращались в социальную сферу, то есть каждому гражданину (причем низкодоходная часть населения пользовалась социальными выплатами государства в первую очередь), то теперь граждане почти лишены социальной поддержки государства, а предприятия зачастую вынуждены расставаться со всей прибылью и дифференциальной рентой, а иногда и необходимым продуктом, поскольку, **во-первых**, они выплачивают налоги; **во-вторых**, выплачивают проценты по кредитам, которые стали необходимым атрибутом их хозяйственной деятельности; **в-третьих**, выплачивают дивиденды по акциям и проценты по облигациям и многим другим «ценным» бумагам.

То есть прочно «заарканены» прослойкой рантье, представленной у нас мировой и отечественной финансовой олигархией. Вот чем обернулись для россиян увещевания о **красивой рыночной жизни при капитализме**.

О глобальной власти. При существующих сегодня темпах развертывания антиолигархического протестного движения в планетарном масштабе в критическом случае их гонений абсентеистскому классу (олигархии) негде будет спрятаться на планете от возмущения масс, как в России в 1917 году. Неизбежно

² Жуков Е. Ф. Ценные бумаги и фондовые рынки. – С. 159.

начнутся процессы экспроприации олигархов при их нежелании изменить положение дел в пользу мирового народонаселения. Здесь не помогут никакие деньги, никакие силовые структуры, никакое олигархическое устроение планетарной власти, в основе которой, надеются олигархи, останется всесилье денег – финансового могущества глобальных финансовых игроков.

Это могущество будет сметено протестным антиолигархическим движением производительного класса и никакая власть глобальных и региональных корпораций не удержится. Обратное – иллюзии предрежащих финансовую власть. Их власть будет сметена, в том числе, отысканием и преданием суду наиболее злостных субъектов этой власти, экспроприруя и их.¹ Не смогут они спрятаться ни за какие стены, ни в какие замки и т. п.

В мире в первую очередь это правое дело начнется с представителей англо-саксонской олигархической элиты, включая, в первую очередь, имеющих папскую, английскую королевскую и другие аристократические корни, как основных держателей финансовых ресурсов планеты. Их финансы не могут не быть экспропрированы, как закономерный финал их паразитического бытия, с размещением экспропрированных средств в планетарный фонд развития государств планеты. Тогда можно будет говорить и об экспроприации в целом финансово-экономической олигархической власти.

Таким образом, **примерную структуру всевластия** мировой финансовой олигархии мы рассмотрели. Однако представляет безусловный интерес инструментарий осуществления этого всевластия.

¹ Наиболее одиозные из них у нас в России хорошо известны.

3.3. ФИНАНСОВАЯ ОЛИГАРХИЯ РОССИИ И ХАРАКТЕР РЕАЛИЗАЦИИ ЕЕ ИНТЕРЕСОВ

О российской олигархии. Анализируя вакханалию происшедшей, так называемой, перестройки в России, иногда можно задать вопрос: разумные ли люди на самой вершине российской власти управляли тогда страной? Чем была вызвана их антинародная деятельность на своих постах, которые им доверил народ? Деятельность, осуществляемая вопреки интересам подавляющей части населения страны?¹

Сразу же отыскивается ответ и все становится на свои места, если вспомнить политэкономическую категорию «Финансовая олигархия», ее идеологию и соответствующее этой идеологии целесообразное поведение.

Если в состав возродившейся финансовой олигархии России отнести постоянно мелькавшие на телеэкранах имена одиозных фигур и принять во внимание благосклонность к ним «вождя» в самых пикантных случаях и скандальных ситуациях, в которых они всплывали, то приходит на ум ***ответ на выше сформулированные вопросы.***

Антинародная деятельность, в первую очередь «вождя» была, главным образом, вызвана тем обстоятельством, что он, его семья, его клан как раз и стремились стать субъектами зарождавшейся в России финансовой олигархии. В этом случае становятся понятными его («вождя») запредельные, на грани фола

¹ «Известно, что большинство видных представителей экономической науки неоднократно предупреждали президента, правительство страны о пагубности избранного курса ..., но, несмотря на принятые меры, правящая элита не воспринимала рекомендации» (Медведев Ю. Г. Средства государственного регулирования в кризисных условиях развития экономики: теория и практика: Материалы международной научно-практической конференции 8–9 дек. 1999 г.– Пермь, 1998. – Ч. 1. – С. 6).

пренебрежительные к интересам большинства общества поведение и государственная деятельность. Он защищал и проводил в жизнь сугубо свои клановые интересы, искусно камуфлируя их под интересы будущности народов России. «В итоге президентская власть в России, призванная быть символом единства, предстает как концентрация разрушительной энергии, направленной на экономическое, политическое, социальное и территориальное расчленение страны».¹

Тогда становится понятным: почему тогда и до сих пор махровым цветом цвела и цветет коррупция в верхних эшелонах власти, почему тогда происходила постоянная перетасовка членов правительства, почему по его инициативе происходила отставка одного правительства за другим,² почему никто не понес ответственности за финансово-экономические кризисы, подобные августовскому 1998 г., почему до сих пор обеспечивается закрытость банковской деятельности в стране и т.д., и т. п.

Все происходившее тогда имело корни в интересах клановой структуры на самой вершине российской власти, ничем не отличавшихся от интересов мировой финансовой олигархии в отношении России. Совершенно очевидно, что имело место активного претворения в жизнь своих клановых интересов

¹ Мальцев С. Евросоюз: пробуксовка монетаризма//Правда. – 1997. – 25 июня.

² «Насколько клановые интересы окружения президента противоречивы интересам государства, широких слоев населения России можно судить по поспешной отставке правительства Е. Примакова. Между тем, «главный результат деятельности кабинета Примакова заключается в том, что начался устойчивый рост объемов производства, составивший в совокупности за полгода работы правительства 23,8 процента, в то время как деятельность правительства Кириенко примерно за такой же период привела к спаду производства более чем на 15 процентов. (Глазьев С. Цена политических авантюр//Парламентская газета. – 1999. – 18 мая).

с устремленностью в качестве равноправного члена войти в состав мировой финансовой олигархии. Ясно, что тут было не до интересов народа.

Одним из главных приемов проведения клановых интересов и, следовательно, интересов мировой финансовой олигархии была политическая дестабилизация страны. Это был «коронный» номер в руках президента и его окружения. «Мафиозно-олигархический характер взаимоотношения власти и буржуа, „семибанкирщина“ и т. п. явления создают в стране состояние управляемого хаоса, в котором заинтересован узкий круг олигархии, что не способствует консолидации общественных сил. Демократические принципы остались принципами лозунгов прихода к власти. Ныне речь не идет даже об элементарной рыночной этике».¹

Между тем, «политическая стабильность составляет одно из необходимых условий экономического роста. Любой политический кризис создает неопределенность в экономической политике и увеличивает хозяйственные риски, следовательно, влечет за собой снижение инвестиционной активности, приостановку планов развития производства, провоцирует бегство капитала и рост инфляционных ожиданий. Негативные последствия политической дестабилизации увеличиваются, если она не имеет объективного основания и ведет к непредсказуемым результатам субъективных конфликтов в политической элите».²

О необходимости социально-экономической стабильности в России. В связи с упоминанием о необходимости политической стабильности в стране напомним составляющие процветания страны на примере города-государства Сингапура:

¹ Крыканов А. Д. Кризис экономический — системный кризис//Равновесие и неравновесие социально-экономических систем/Под ред. А.И.Добрынина, Д.Ю.Миропольского. — СПб.:Изд-во СПб ГУЭФ, 1998. — С. 339.

² Глазьев С. Цена политических авантюр....

1) «фактор умелого руководства страной» («Нашим городом-государством управляли талантливые, исключительно честные, пронциательные и одаренные лидеры, поставившие перед собой задачу улучшения благосостояния всего народа»);

2) «честное и эффективно работающее правительство»;

3) «политическая стабильность»;

4) «взвешенный деловой подход к развитию экономики»;

5) политика «твердого, честного и эффективного партнерства с ТНК» («Международные компании могут эксплуатировать развивающиеся страны только в том случае, если во главе стоят некомпетентные и коррумпированные руководители, пренебрегающие нуждами народа и думающие лишь о собственном обогащении»);

6) «желание учиться у других»;

7) «акцент на торговлю и открытую экономику»;

8) «планирование и предвидение»;

9) «стратегическое планирование».¹

И та наивность, с которой люди самых разных прослоек и профессий пытались отыскать объективные причины неудач российских реформ, была подобна наивности малолетнего ребенка, который не может понять, и пытается со своей точки зрения объяснить странное поведение родителей, нетерпеливо стремящихся поскорее уединиться от него в спальне.

Отличие российского народа от этого ребенка состоит лишь в том, что ребенок, несмотря на странное поведение родителей, уверен в их любви к себе, в чем никак не смог быть уверен наш народ, который испытал на себе за годы «перестройки» вдоволь и досыта явную неприязнь к себе со стороны правящих государственных мужей во главе с Б.Н.Ельциным – законченным алкоголиком и пьяницей, опозорившим на века Россию-матушку, про-

¹ Со слов Марка Хонга – посла Республики Сингапур в Российской Федерации: Пруссаков В. С желанием учиться у других»//Правда-5. – 1998. – 3–10 апр. (№14). – С. 6.

глядевшую политического «прохвоста» и авантюриста во власти. Повторно используя нелитературный, но общенародный лексикон скажем еще, характеризуя те времена «безвременья»: «Как это получается и сегодня, на фоне всего выше сказанного, что „прихвостни“ этого политического „прохвоста“, до сих пор возражаясь, воздвигли ему и культивируют Ельцин-центр — памятник незаслуженной чести ему и памятник позора великорусской нации и всего российского народа».

3.4. АНАТОМИЯ ПЕРЕДЕЛА И КОНЦЕНТРАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ В РУКАХ ФИНАНСОВОЙ ОЛИГАРХИИ

Всевластие бюрократии. Надо заметить, что этот процесс у нас безостановочно продолжается до сих пор в далеком от начала перестройки году, хотя экономика все еще не выправилась в полной мере по сравнению с доперестроечными годами. А члены общества, по большому счету, устали ждать лучшей доли — вследствие того, что наше государственное устройство по навязанной извне инициативе (восходящей к международной финансовой олигархии) таково, что не приспособлено в полной мере защищать национальные интересы.

Зачастую вопреки положениям Российской конституции происходит полное подчинение всех структур государственной власти представителям исполнительных структур, иначе говоря, бюрократии, в самом прямом смысле этого слова. И не только отечественной, но и глобальной.

Вспомним, хотя бы, должной быть исполнительной в пользу российского народа **деятельность** Центрального Банка России, многие лета сохраняющую отрешенность от нужд народа в прямом подчинении своей деятельности указаниям МВФ — финансовой структуры, находящейся в прямой теневой зависимости от прихотей мировой финансовой олигархии.

Бюрократия у нас, как и положено по ее статусу, и что есть на самом деле во всех странах мира, отождествляется с испол-

нительной властью. Однако у нас она же, в отличие от других демократических стран, «сидит» и в структуре представительной власти – в Совете Федерации. Выходцы ее заполнили также законодательную палату – Государственную думу.

А самый главный руководитель исполнительной структуры власти – наш президент, стоящий на вершине этой «исполнительной» пирамиды всех ветвей и видов власти, не всегда и даже зачастую не может подчинить их деятельность воле и интересам народа, как это положено в соответствии с основным законом страны. Потому, как и прежде, в относительно недалекие годы активной перестройки сохраняется такое же положение безответственности исполнительной власти.¹

О мимикрии исполнительной власти. И если это так, то «исполнительность» государственной власти исчезает, поскольку без соответствующего контроля со стороны народа, без контроля со стороны его действительных, а не «исполнительных» представителей исполнительная власть, вследствие присущей ей склонности к прямому воровству, мздоимству, вымогательству превращается в бюрократизированную, коррумпированную, компрадорскую² структуру.

И тогда: во-первых, интересы международной и отечественной финансовых олигархий по их явной смычке благопо-

¹ «Как всегда в России, исполнительная власть безответственна перед представительной властью и в конечном счете перед обществом. Отсюда следует, что нет механизма формирования достаточности административных решений для нынешнего этапа развития экономики. Они принимаются преимущественно самовластно, а следовательно, в большей степени слепо, в надежде на «авось» или по принципу: «как я сказал, так и будет!» (Экономическая теория на пороге XXI века / Под ред. Ю. М. Осипова и др. – М.: Юристъ, 1998. – С. 24).

² «Компрадорская буржуазия... часть буржуазии экономически отсталых стран..., осуществляющая посредничество между иностранным капиталом и национальным рынком. Тесно связана с колонизаторами

лучно уходят в тень; во-вторых, в этой смычке они интенсивно проводятся в жизнь и реализуются на благодатной почве коррупции, кумовства и круговой поруки.

Остается (что и случилось у нас в России) обеспечить соответствующее информационно-идеологическое прикрытие, одурманивающее народ, с тем, чтобы он не мог очнуться от навеянного на него благостного состояния от того, что его так мило и вежливо грабят олигархические структуры, выводя природную ренту и другие доходы в офшоры и вообще за границу, хотя народ у нас никогда не блистал в социальном отношении излишним вниманием со стороны государства.

Самое интересное на сегодня это то, что процесс активно продолжается, несмотря на то, что страна вынуждена вооруженным путем защищаться от агрессии со стороны той же мировой финансовой олигархии, сосредоточенной, в первую очередь, в англо-саксонских странах, играющих ведущую роль в агрессии западного мира против нашей страны.

3.5. МЕХАНИЗМ КОНЦЕНТРАЦИИ КАПИТАЛА И ДОХОДОВ

Устройство механизма. Этот механизм довольно прост и описывается во многих учебниках, так же как в пособиях по самогоноварению преподается процесс гонки этого спиртного зелья.

Так, в рамках государственной программы приватизации в России в 90-е годы прошлого века можно было приватизировать все и в первую очередь самые прибыльные (в том числе рентообразующие) отрасли. Для этого отыскивались учредители и выпускались ценные бумаги (акции). Последние реализова-

и иностранными монополиями и поддерживает их в ущерб национальным интересам» (Советский энциклопедический словарь. ... — С. 614).

лись на первичном или ином рынке. Часть выручки шла на погашение затрат и использовалась (якобы, а зачастую нет) на нужды развития производства. Оставшуюся часть составляла учредительская прибыль.¹ В результате происходил **первый побор** населения в лице акционеров-минотариев.

Далее, акции поступают на вторичный рынок и начинается спекулятивная игра с рассредоточением их в среде как можно большей массы акционеров. Если эта игра идет в союзе с учредителями, то выпуск акций может продолжаться, образуя финансовую пирамиду. В какой-то момент выплаты реальных дивидендов по акциям значительно уменьшаются или прекращаются, курс акций падает, имея следствием их ажиотажный сброс. Акции обесцениваются, обеспечивая свою скупку по явно заниженной цене одним или узким кругом лиц.

В результате, если раньше до краха стоимости акций ими владели, допустим, тысяча человек, то есть собственниками предприятия были тысяча человек, то теперь собственником становится уже один или несколько человек. Если ранее прибыль предприятия распределялась между тысячей человек, то теперь она поступает уже в распоряжение одного или нескольких человек. Произошла концентрация капитала и доходов и вместе с тем **второе ограбление** населения – владельцев акций.

¹ «Учредители акционерных обществ – крупнейшие промышленники и банкиры – присваивают огромные доходы в виде учредительской прибыли. Механизм ее образования основывается на разнице между размером дивиденда в данном акционерном обществе и уровнем ссудного процента, определяющим курс акций... Таким образом, в любом случае учредительская прибыль есть разность между суммой цен акций, продаваемых учредителями по курсу, и реальным капиталом, вложенным в акционерное предприятие» (Румянцев А. М., Козлов Г. А., Милейковский А. Г. и др. Политическая экономия: Учебник. Изд. 2-е: В 2-х т. – М.: Политиздат, 1977. – Т. 1. Капиталистический способ производства. – С. 293).

Однако и на этом процесс ограбления не заканчивается. Денежная масса, обслуживая спекулятивные операции на фондовом рынке, зачастую обескровливая финансово-кредитные процессы в реальном секторе, наращивалась в соответствии с ростом фиктивного и сверхфиктивного¹ капитала.

В результате очередного краха на спекулятивно-финансовом рынке фиктивный капитал сжимается как шагреновая кожа, даже, может быть, становясь в какое-то время меньше реального (равного рыночной, или балансовой стоимости производственных фондов – авансированного капитала). Избыточная денежная масса не находила спроса по прежнему валютному курсу. Курс отечественной валюты (рубля) начинает падать, стремясь в общей массе к соответствию (в оценке по курсу иностранных валют) к сжавшейся величине фиктивного капитала.

Снизившийся курс рубля, опосредуясь в первую очередь через внешнеэкономические обменные операции, влечет за собой рост цен, начиная с импортных товаров и заканчивая отечественными. Происходит *третье* – уже настоящее – ограбление широких слоев населения.

Кое-как оправившись, оно (население) по простоте душевной, опять начинает жить ожиданиями лучшей доли и лучшей судьбы. Ан, нет. Процесс концентрации капитала и доходов еще не закончился, со стороны государства фактически никак

¹ Под фиктивным капиталом имеется в виду стоимость акций, соответствующая рыночной, или балансовой оценке авансированного капитала, а все что наращивается выше этой оценки в соответствии с курсовой стоимостью акций на спекулятивном рынке уже относится к сверхфиктивному капиталу. «Самостоятельное движение фиктивного капитала на рынке приводит к резкому отрыву рыночной стоимости ценных бумаг от балансовой, что еще более углубляет разрыв между реальными материальными ценностями и их относительно фиксированной стоимостью, представленной в ценных бумагах» (Жуков Е. Ф. Ценные бумаги и фондовые рынки. ... – С. 14).

не ограничивался. Следовала приватизация следующих предприятий. Начинаясь следующий этап спекуляции с ожиданием следующего обвала рубля и других указанных последствий.

Политика дорогих денег. Возможна была и другая причинная подоплека таких грабительских финансовых операций по отношению к нашему населению, которые опять-таки, в конечном счете, задавались мировой финансовой олигархией с самого начала перестройки. Это – *политика дорогих денег*, навеянная ложной романтикой монетаризма, якобы, для подавления инфляции.

Политика дорогих денег подталкивала российских предпринимателей, как будто бы, к легкому способу их добывания, якобы, привлечением через акционирование своего предприятия.

Однако в условиях искусственно созданного финансово-платежного кризиса привлеченные акционированием средства быстро «проедались», не попадая в инвестиционную сферу. Акции поступали во вторичный оборот и т. д. О последствиях было указано выше.

С точки зрения экономической теории *вредность* для всей экономики монопольных финансово-корпоративных структур заключается, прежде всего, в том, что они активно *противодействуют понижательной* тенденции цен.

«Капиталистическая действительность дает много фактов, свидетельствующих о заметной роли ценовой политики крупных компаний в повышении цен и соответственно в усилении инфляционных процессов... понятие «администрируемой инфляции», т. е. роста цен, обусловленного политикой крупных компаний, вошло в американскую литературу...

Аналогичные факты вскрыты и в других развитых капиталистических странах. Так, в Японии крупные компании в 70-е годы провели широкую спекулятивную деятельность, часто использовали тайное картелирование с целью повышения цен. Это вынудило японское правительство применить жесткие административные меры, включая и введение чрезвычайных экономических законов (вроде закона 1974 г. о временном замо-

раживании цен на многие продукты и установлении «потолка» цен на нефть и нефтепродукты)». «Представленные факты красноречиво свидетельствуют о достаточно активной роли рыночной политики крупных компаний в повышательном движении цен, особенно в периоды экономической стабильности».¹ Добавим, что нефте-, газо- и другие добывающие отрасли промышленности есть **рентообразующие отрасли** экономики.

Такая политика финансовой олигархии, безусловно, **сдерживает тенденцию снижения** средней нормы прибыли. «С одной стороны, вследствие роста цен общенациональная норма денежного накопления потенциально может завышаться, с другой – высокий уровень инфляции искажает спрос и предложение ссудного капитала, а также величину фиктивного капитала».²

Тем самым она добивается максимального перевода прибыли из сферы производства, концентрируя ее у себя, в своих финансовых структурах.

В качестве комментария к **политике дорогих денег** отметим, что, зачастую, в проведении этой антинародной политики используется в качестве теоретического основания явно провокационное утверждение Д. Рикардо о том, что «рыночная цена в рентных отраслях экономики тяготеет к замыкающей цене производства»,³ подхваченное К. Марксом и рекомендованное им в своих трудах в качестве некоего постулата ценообразования. Понятно, что такое постулирование ценообразования в рентных отраслях оказалось весьма выгодным для компаний, работающих в этих отраслях из-за высокой нормы прибыли

¹ Инфляция и хозяйственный механизм (80-е годы) /С.М.Никитин, М.И.Гельвановский, Р.С.Гринберг и др. – М.: Наука, 1993. – С. 138–139, 139.

² Жуков Е. Ф. Ценные бумаги и фондовые рынки. ... – С. 15.

³ Замыкающая цена производства – цена производства товара рентной отрасли с использованием ее наихудшего по качеству рентообразующего ресурса.

и возможности получения незаработанного дохода – дифференциальной ренты. **Ошибочность** заданного классиками **постулата ценообразования** в рентных отраслях экономики мы доказали многочисленными расчетами на примере сельского хозяйства Республики Башкортостан в рамках исследований по неравновесной теории. Доказали, что рыночная цена и на продукцию рентных отраслей, также как и нерентных, тяготеет к цене производства массового продукта, то есть того продукта, который производится в наибольшем количестве. А наибольший объем производства для выделенной совокупности товаропроизводителей равен валовому объему производимой ими продукции. Следовательно, **цена реализации** производимого ими товара **тяготеет к средней цене производства** единицы продукции этого валового объема.

Тогда подтягивание рыночной цены к замыкающей цене производства есть искусственный прием наложения контрибуции на потребителей продукции рентных отраслей экономики. Покажем наглядно во что, обходится им такая манипуляция ценами реализации.

«Мы... считаем серьезным недостатком разную интерпретацию К. Марксом закона стоимости для рентных и нерентных отраслей экономики, что можно показать с помощью неравновесных моделей экономики как на рис. 3.1¹ по которым видно, что у Маркса рыночная цена в нерентных отраслях экономики (рис 3.1а), как денежное выражение стоимости, тяготеет к среднеотраслевой цене производства C_1, C_2 , а в рентных (рис 3.1б) – к замыкающей A_1, A'_2 , что создало теоретико-методологический прецедент необходимости установления собственника (присваивателя) дифференциальной ренты, отмеченной на рис. 3.1б в виде треугольника A_1, A'_2, A_2 , как разницы между рыночной ценой рентного товара (горизонтальная прямая A_1, A'_2) и ценой его производства (наклонная прямая A_1, A_2).

¹ Номер рисунка в цитате из цитируемого источника. – В.Н.

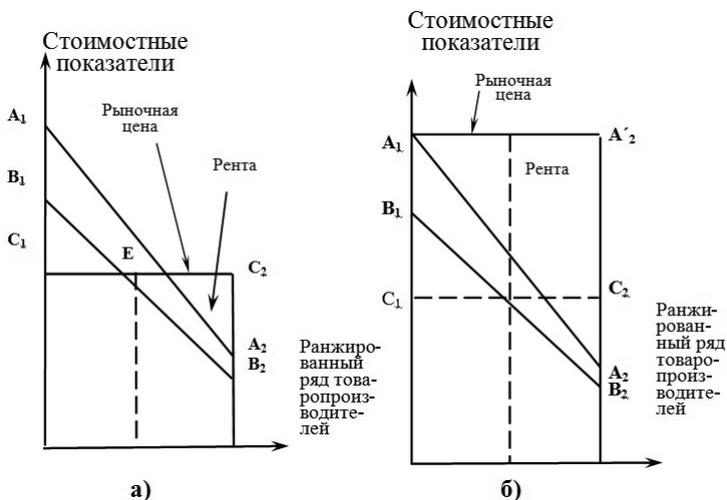


Рис. 3.1. Графическое представление разной трактовки К. Марксом закона стоимости: а) для нерентных отраслей с рыночной ценой, тяготеющей к среднетраслевой цене производства (C_1, C_2); б) для рентных отраслей с рыночной ценой, тяготеющей к замыкающей цене производства (A_1, A'_2)

И этим присваивателем, к примеру, в случае с сельским хозяйством он назначает ратье – собственника того земельного участка, который у него арендуется сельскохозяйственным предпринимателем, и этот собственник, не прилагая никакого труда, присваивает ренту от использования этого участка. Таким образом, ничтоже сумняшеся, К. Маркс обеспечил уютное гнездышко абсентеистских (паразитических) доходов в стоимости товара рентных отраслей экономики, обозначенное нами на рис 3.1.б треугольником A_1, A'_2, A_2 , тем самым своей трактовкой закона стоимости осуществив элемент вброса апологии абсентеизма, вернее паразитизма, в теоретико-методологическое объяснение и обоснование сущности экономических отношений людей в обществе в рамках своей политэкономии.

То есть, концепция ценообразования для рентных отраслей экономики, предложенная Д. Рикардо и теоретически обоснованная К. Марксом в сути своей оказалась некорректной, более того ложной, позволившей абсентеистскому классу (финансово-олигархической элите капиталистического общества) веками эксплуатировать все человечество наложением на нее финансовой контрибуции, устанавливая рыночную цену в рентных отраслях экономики на уровне замыкающей цены производства. И это позволило в интересах абсентеистского класса образовывать в рыночной цене товара этих отраслей дифференциальную ренту, которая была объявлена К. Марксом достоянием рантье.¹ Между тем, рыночная цена реализации товара в рентных отраслях экономики, также как и в нерентных, тяготеет к среднеотраслевой цене производства, по которой производит продукцию большинство товаропроизводителей отрасли. То есть можно сказать, короче, что «рыночная цена тяготеет к цене производства массового продукта» в соответствии с законом больших чисел, что было доказано нами многократными расчетами на примере сельского хозяйства,³ а массовый продукт, в свою очередь, тяготеет к среднему товаропроизводителю».⁴

Руководствуясь именно указанным теоретическим посылом крупные компании современности при попустительстве государ-

¹ Тем самым по заветам К. Маркса сегодня в России: «Главным источником сверхдоходов олигархов является присвоение природной ренты, формально являющейся национальным достоянием» // Доклад СНС² [Электронный ресурс] // Политика УрФО: Электронный сайт // Режим доступа: <https://politika-urfo.livejournal.com/99321.html/> (дата публикации: 27.08.2016).

² <https://politika-urfo.livejournal.com/99321.html>

³ См. подробнее: Нусратуллин В. К., Садриева Р. Р. Причинность современной аграрной политики в России // Достижения аграрной науки – производству: Матер. 110 науч.-прак. конф. – Уфа: БГАУ, 2004. – С. 21–25.

⁴ См.: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики

ства (правительства) «наматывают» на цены реализации продукции рентных отраслей экономики довесок, равный удельной⁵ величине природной дифференциальной ренты. Это и есть «контрибуция», накладываемая олигархическими структурами на широкие слои предпринимательства и вообще всего населения. О величине *этой контрибуции* можно судить по тому же рисунку. По нему видно, что она в искусственно формируемой цене реализации на уровне замыкающей цены производства равна площади прямоугольника A_1, A'_2, C_2, C_1 , как разницы между искусственной ценой реализации на уровне замыкающей цены производства (A_1, A'_2) и естественной цены на уровне среднеотраслевой цены производства (C_1, C_2).

Таким образом, народное хозяйство страны получает товары рентных отраслей *завышенной в два раза* и это превышение накладывается на издержки производства потребителей, в значительной степени снижая эффективность их производства. Это ли не *реальный вред, наносимый экономике страны* и всему обществу?

Администрируемая инфляция. Финансовая олигархия активно поддерживает ситуацию инфляционного роста цен («администрируемой инфляции») с целью, по крайней мере, не допущения снижения средней нормы прибыли (по трактовке К. Маркса), которая, так или иначе, является индикатором и регулятором процента в сфере кредитно-спекулятивных операций на финансовом рынке. Мало того, что капитал в производственной сфере имеет значительный лаг запаздывания в своем обороте, чем финансово-кредитный капитал, оборот которого по времени меньше на величину пребывания производственного капитала непосредственно в процессе производства товара. Вследствие этого масса прибыли на равновеликий капитал в финансовой сфере

и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. — Москва: ИНФРА-М, 2020. — С. 94–95.

⁵ Удельной означает в расчете на единицу продукции.

оказывается больше, чем в производственной, на величину **кратную ускорению оборачиваемости** финансового капитала.

Плюс к этому **высокий фиктивный уровень процента** усиливает вымывание реальной предпринимательской прибыли посредством кредитно-финансовых операций в значительной степени больше того случая, если бы уровень процента устанавливался на своем реальном уровне. То есть, завышенная ставка процента усиливает интенсивность «выкачивания» прибыли из производственной сферы экономики в спекулятивный сектор. Таким образом, можно сказать, что при такой организации кредитно-финансового рынка мировая финансовая олигархия принуждает всю мировую рыночную экономику жить в системе расstroенных стоимостных координат, главным образом, посредством **искусственного манипулирования** стоимостью (оценкой) фиктивного капитала.

Надо сказать, что поведение финансовой олигархии по выкачиванию прибыли из реального сектора экономики по циклам воспроизводственного процесса меняется в соответствии с его фазами. Особенно финансовая олигархия в отношении передела прибыли в свою пользу «блаженствует» в период так называемой экономической стабильности, когда ставка процента устанавливается на оптимальном уровне по отношению к средней норме прибыли в производственной сфере.¹

В этот период финансовая олигархия «высасывает» из сферы производства прибыль в наибольшей мере без особых про-

¹ «В фазах промышленного подъема, когда цены на товары, а следовательно, и дивиденды растут, курс акций повышается; во время кризисов, когда дивиденды сокращаются, а норма ссудного процента достигает своего максимума, курс акций резко падает. Механизм этих колебаний широко используется крупным капиталом для ограбления мелких держателей акций в процессе биржевой спекуляции» (Румянцев А. М., Козлов Г. А., Милейковский А. Г. и др. Политическая экономия. ... – Т. 1. ... – С. 292).

блем, подготавливая накопление капитала, как основу для последующего передела собственности. Затем, **наступает час «икс»**, когда капитал у определенных ключевых финансовых воротил накапливается в той мере, в какой они решаются на **«перевод стрелки на другой путь»**, который может, на их взгляд, обеспечивать накопление капитала посредством выкачивания прибыли из производственной сферы на более высоком уровне интенсивности.

Тогда, по сети финансовой инфраструктуры отдается команда, например, немедленного взыскания просроченных кредитов. Начинается сбрасывание активов предприятий-задолжников, вызывая по цепочке смежников неплатежи и разрыв межхозяйственных связей. Движение производственного и финансового капиталов начинает замедляться, имея следствием активизацию снятия денег со счетов. Это начинает раскачивать сеть коммерческих банков. Часть из них не может противостоять внезапному всплеску повышенного спроса на деньги. Эти банки «лопаются». Одновременно начинают банкротиться наиболее слабые в финансовом отношении производственные предприятия. Курс их акций падает, подготавливая основу для их скупки крупным спекулятивным капиталом.

Поскольку ценные бумаги также требуют своего покрытия деньгами, как и товары, то понятно, что массовое снижение курсов акций вызывает и сжатие ценности обслуживающей их денежной массы. Курс отечественной валюты начинает падать, вызывая смещение ее обменного курса. Это, в свою очередь, вызывает рост цен, в первую очередь, на импортируемые товары и, далее, на отечественные.

Наступает благоприятный момент для скупки акций, облигаций и других ценных бумаг, чем незамедлительно и начинает заниматься финансовая олигархия, обеспечивая накопление и концентрацию своего капитала, как основы для перехода на новый уровень выкачивания прибыли из производственной сферы.

Производственная сфера, тем временем, начинает «переживать» кризис, нащупывая и выискивая менее материало-, капи-

тало- и трудоемкие технологии производства товаров. Понятно, что в это время «экономический стервятник-вампир», напившись «крови» – прибыли и капитала, отваливается от «тела жертвы» и, скупив ценные бумаги обанкротившихся предприятий, отдыхает на высоте финансового олимпа. В то же время, он зорко следит за движением производственного капитала с тем, чтобы в случае его оживления немедленно накинуть узду с целью выкачивания прибыли на новом витке оживления и роста экономики.

Возникновение новых решений в производственной сфере вызывает эффект толчка во всей экономике. На основе новых технологий отыскиваются новые потребности, обеспеченные реальным спросом, начинается оживление. При этом, более лучшие технологические решения в сфере производства, обеспечивающие большую индивидуальную норму прибыли, могут позволить «производственникам» уйти в отрыв от алчности финансовой олигархии.

Дело в том, что при бóльших темпах роста прибыли на основе прорывных технологий финансово-кредитный капитал вследствие инерционного характера ставки процента по экономике имеет меньше возможности немедленно установить высокие темпы выкачивания прибыли из реального сектора. Затем, по мере распространения новых технологий норма прибыли и цены теоретически должны снижаться. Однако этого не происходит, благодаря включению монопольных факторов удерживания высокого уровня цен.

И тут, не последнюю роль играет **искусственно завышенная ставка процента** по кредитам в производственный сектор экономики, которая способствует **удерживанию нормы предпринимательской прибыли** на текущем уровне **выше реального**, который мог бы быть при реальном уровне процента.

Здесь-то, как раз, и начинается этап торжества олигархии, пора устойчивых процентных доходов, когда разница между текущим и реальным уровнем нормальной прибыли **«откачивается» в финансовую сферу.**

Предпосылки нового кризиса. Понятно, что в этот период кредитно-финансовых операций ввергаются в долги и идут к скорейшему банкротству предприятия «левой половины экономики», представленной *неравновесной моделью*. А это вызывает рост безработицы, снижение спроса, сворачивание предложения и новое накопление предпосылок экономического кризиса. Финансовая олигархия способствует его ускоренному наступлению с тем, чтобы устроить новый передел собственности. Таким образом, она является *инициатором и ускорителем* цикличности экономики, разрушительных кризисов.

И здесь вполне уместно вспомнить слова Дж. М. Кейнса: «Спекулянты не приносят вреда, если они остаются пузырями на поверхности ровного потока предпринимательства. Однако положение становится серьезным, когда предпринимательство превращается в пузырь в водовороте спекуляции. Когда расширение производственного капитала в стране становится побочным продуктом деятельности игорного дома, трудно ожидать хороших результатов... Введение значительного государственного налога на все виды биржевых сделок по купле-продаже ценных бумаг могло бы оказаться наиболее полезной реформой для того, чтобы смягчить преобладание спекуляции над предпринимательством...»¹.

Где же конец такого развития событий в экономике, что не исключено, в частности, и для России. Следуя логике рассуждений, концом явится окончательное ограбление и массовая нищета населения, массовое его вымирание и гибель генофонда с исчезновением страны как цивилизованного государства на карте мира.

¹ Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. — М.: Прогресс, 1978. — С. 223–225.

3.6. О МИРОВОМ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ КРИЗИСЕ

О механизме федерального государственного долга США.

Общепризнанными явились успехи выполнения экономической программы администрации американского президента Р. Рейгана: «Галопирующая инфляция была снижена до устойчиво ползучего уровня...; безработица снизилась до умеренных размеров. Эти успехи были достигнуты на основе длительного бескризисного развития экономики США (1983–1990 гг.), при ускорении научно-технического прогресса и роста производительности труда».¹

Однако мало кто ставит в заслугу администрации Р. Рейгана тот факт, что в годы ее правления в США «высокий дефицит федерального бюджета превратился в устойчивый структурный элемент экономического развития США», что нельзя не считать отрицательным явлением не только в американской, но и мировой экономике, которое «влечет некоторые другие отрицательные последствия (например, усиливает дефицит торгового баланса страны, стимулирует постоянный рост государственного долга и процентных платежей по нему в расходной части бюджета, занявших устойчивое третье место после военных и социальных затрат)».²

Это действительно отрицательный факт с точки зрения широких слоев налогоплательщиков, которые оказались в положении должников перед кредиторами правительства (государства). Тем более, что такой размер государственного долга США подобен бомбе замедленного действия, которая при случае способна взорвать американскую экономику, вызвав значительное подорожание доллара с последующим возрастанием дефи-

¹ Никитин С. Западные экономические теории и инфляция//Вопросы экономики. – 1994. – №11. – С. 51.

² Там же. – С. 52.

цита торгового баланса, снижением экспорта и усилением импорта и, наконец, подавлением национальной экономики со всеми вытекающими последствиями.

«...Сегодня государственный долг США превышает 5 триллионов долларов (**на конец 2022 г. составил 31 трлн. долл. – В.Н.**). Как известно, Япония имеет большой положительный баланс в торговле с США (в мае 1997 г. он составлял 2,85 миллиарда долларов). В июне 1997 г. правительство США предупредило, что оно применит против Японии жесткие экономические санкции. В ответ на это премьер-министр Японии пригрозил Вашингтону продажей имеющихся у Токио американских государственных ценных бумаг, что может привести администрацию США к банкротству. Он заявил: в прошлом его правительство не раз «испытывало соблазн» продать имеющиеся у него американские государственные облигации и взамен укрепить золотой запас страны.

Слова главы правительства Японии вызвали панику в международных финансовых кругах и спровоцировали резкое падение курсов акций на Нью-Йоркской фондовой бирже. Индекс Доу-Джонса упал на 192 пункта. Финансисты имели причины для паники: Токио владеет 5 процентами государственных облигаций, с помощью которых администрация США покрывает дефицит своего бюджета. Если Япония пойдет на продажу этого крупного пакета ценных бумаг, то доверие к американским облигациям рухнет во всем мире, что вызовет обвальную реакцию с непредсказуемыми последствиями для американской экономики».¹

В то же время надо признать, что практика США в наращивании государственного долга имеет самые **благоприятные по-**

¹ Дятлов С. А. Мировое неравновесие: финансовый аспект//Равновесие и неравновесие социально-экономических систем/Под ред. А.И.Добрынина, Д.Ю.Миропольского. – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 1998. – С. 182.

следствия для мировой финансовой **олигархии**. Во-первых, тем, что она получает устойчивый высокодоходный канал выкачивания доходов населения стран по государственным долговым обязательствам. Во-вторых, приобретает сильнейший инструмент шантажа и давления на правительства стран угрозой разбалансирования их экономик. В-третьих, становится хозяином той кнопки, с помощью которой с целью дальнейшего передела мира и концентрации капитала при надлежащей подготовке и договоренности можно ввергнуть в финансово-экономический кризис значительную часть стран мира, если не все. Очевидно, что и сегодня такая глобальная опасность для мирового сообщества стран сохраняется.

Сюда же надо присовокупить огромный объем производных ценных бумаг, контроль за ростом которых на мировом рынке утрачен. «По расчетам лауреата Нобелевской премии французского экономиста Морриса Аллэ в конце 80-х годов объем производных ценных бумаг более чем в 25 раз превышал объем товарооборота на мировом рынке. В настоящее время их объем составляет более 100 триллионов долларов, а годовой мировой оборот превышает 1000 триллионов долларов.

Сейчас контроль за их ростом утрачен. Два крупнейших банка США («Чэйз Манхэттен» и «Морган») владеют 53% рынка производных ценных бумаг страны на сумму 11,8 триллионов долларов, что более чем в 2,5 раза превышает активы всей банковской системы».¹ Здесь же надо учесть и то, что «в мире сейчас находится в обращении огромное количество долларов США, не обеспеченных реальными ресурсами и имуществом. Так, например, совокупные ресурсы американских долларов в КНР, Гонконге... исчисляются в 240–250 миллиардов. И, если китайский бизнес «поделится» с фондовым рынком США хотя бы двадцатью миллиардами долларов, этот

¹ Дятлов С. А. Мировое неравновесие: финансовый аспект. ... – С. 183.

рынок, по мнению американских экспертов, постигнет гонконгская участь».¹

Современная мировая экономическая система, основанная на принципах рыночной самоорганизации. Отсюда надо понимать, что являются вполне обоснованными слова цитируемого автора о том, что «современная мировая экономическая система, основанная на принципах рыночной самоорганизации, серьезно больна.

Одним из важнейших индикаторов этой болезни выступает ускоряющаяся инфляция... Уже сегодня назрели все необходимые предпосылки для наступления в скором будущем (первое десятилетие XXI века) всемирного финансово-экономического кризиса, который затронет всю мировую валютно-финансовую систему, включая экономику наиболее развитых стран мира (США, ведущих стран Западной Европы).

Серьезные аналитики отмечают, что отдельные признаки наступления такого кризиса имеют место уже сегодня. Так, известный американский экономист Л. Ларуш еще в 1994 г. на основе анализа современной ситуации в мировой валютно-финансовой системе сделал вывод о нарастании в ней кризисных процессов. Он предсказал неминуемый крах ныне действующей мировой валютно-финансовой системы.

В 1995 г. Л. Ларуш в меморандуме «Перспективы возрождения народного хозяйства России» отмечал, что сеть развивающихся локальных кризисов является результатом системной болезни глобального валютно-финансового организма в целом. В июне 1997 г. Базельский Банк международных расчетов (Швейцария) в годовом отчете отметил наличие кризиса в мировой банковской системе и опасность потери контроля над процессом глобальной денежной спекуляции... О мировом валютно-финансовом кризисе сегодня уже начали говорить не только ученые, но и ведущие отечественные и западные бизнесмены-

¹ Там же.

практики».¹ Более того, Дж. Сорос, например, ставит эту проблему еще жестче: «Я объяснял, почему система мирового капитализма была не достаточно надежной, но вплоть до «черного» августа 1998 г. в России я не осознавал, что эта система фактически разваливалась».²

Понятно, что если кризис, о котором здесь говорится, разразится, то очевидно, что он будет подобен Великой депрессии в США, но только в мировом масштабе. О масштабах будущего мирового финансово-экономического кризиса, в преддверии которого сегодня живет мировое сообщество, можно судить по масштабам симптомов его проявления в 1997–1998 гг., которые подробно раскрыл Дж. Сорос в своем выступлении в Конгрессе США 15 сентября 1998 г.

«Система мирового капитализма, которой мы обязаны необыкновенным процветанием нашей страны в последнее десятилетие, трещит по швам. Сегодняшний спад на фондовых рынках США является всего лишь симптомом, к тому же запоздалым, говорящим о более глубоких проблемах, поражающих мировую экономику. Некоторые фондовые рынки Азии испытали более серьезные спады, чем крах на Уолл-стрит в 1929 г., кроме того, их национальные валюты упали до незначительной доли их стоимости в тот период, когда они были привязаны к американскому доллару. За финансовым крахом в Азии последовал экономический крах. В Индонезии, например, исчезли все предшествующие завоевания уровня жизни, которых удалось добиться за 30-летний период правления Сухарто. Остались современные здания, фабрики, инфраструктура, но осталось и население, ранее занимавшееся сельским хозяйством. В настоящее время Россия пережила полный финансовый крах. Этот крах представляет собой поистине ужасное зрелище, он будет

¹ Там же. — С. 181.

² Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности: Пер. с англ. — М.: ИНФРА-М, 1999. — С. IX.

иметь неисчислимыe человеческие и политические последствия. Эта инфекция распространилась также и на Латинскую Америку».¹

Разрушительные последствия этого кризиса, опять-таки очевидно, наиболее сильно отразятся в развивающихся странах, если не похоронят их, приведя к массовой остановке производства, безработице, голоду, вымиранию населения этих стран.

Конечно, такое обстоятельство ни в коей мере не волнует мировую финансовую олигархию, поскольку ее-то как раз все это и устраивает. Шутка ли сказать, что «в последнее время темпы роста денежных доходов, получаемых в мире от валютных спекуляций, в три раза превысили рост валового внутреннего продукта, произведенного реальной экономикой»².

Причины накопления предпосылок мирового кризиса. Говоря о причинах накопления предпосылок мирового валютно-финансового кризиса, С.А.Дятлов отмечает: «На наш взгляд, основой такого кризиса является несовершенство структурной организации рыночной системы как таковой. В основе ее строения лежит пирамидальная структура или «пирамидальная организация ее структуры». Пирамидальную структуру имеют и мировая валютно-финансовая система, и валютно-финансовые системы отдельных стран, и крупных корпораций. Также к пирамидальному структурному типу относится рынок ценных бумаг, точнее, рынок производных ценных бумаг.

Пирамидальные рыночные структуры – очень хороший объект для финансово-спекулятивных операций, а сам механизм валютно-финансовых спекуляций по сути представляет собой механизм перераспределения произведенного национального продукта и накопленного национального богатства. Это может касаться как отдельных слоев населения, отдельных сфер и от-

¹ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. ... – С. IX.

² Дятлов С. А. Мировое неравновесие: финансовый аспект. ... – С. 183.

раслей внутри определенной страны, так и межгосударственных отношений.

Классический пример национальной финансовой пирамидальной структуры – рынок государственных облигаций (например, ГКО), а корпоративной пирамидальной структуры – финансовая пирамида производных ценных бумаг (на вторичном рынке ценных бумаг) крупных фирм, корпораций, объединений, примитивным подобием которых являлась финансовая пирамида типа МММ».¹

Точнее о недостатках мировой финансовой модели писал академик Д.С.Львов: «...Важная особенность современного рынка – экспансия западной финансовой модели на все страны мирового сообщества. Она является как бы эталоном для всех. Но при этом за кадром остается тот факт, что сама экспортируемая модель страдает принципиальными пороками... Нынешняя финансовая система представляет собой перевернутую пирамиду. Ее основание – материальное производство. В нем сегодня концентрируется не более 10–12% финансовых ресурсов западных стран. Верхнюю, наиболее значимую по своим масштабам часть этой пирамиды образуют так называемые деривативы (более половины всех финансовых ресурсов). Это вторичный рынок ценных бумаг. Примерно 2/3 ресурсов этого рынка формируется за счет так называемого спекулятивного капитала. За ним не стоит материальное наполнение. Это капитал рантье.

Финансы западных стран развернуты в сторону от реального сектора экономики. Они в подавляющей своей части работают на пополнение рынка ценных бумаг. Казалось бы, за этим неизбежно должен был последовать мировой финансовый кризис. ... Сдерживать кризис западным экономикам пока удается главным образом за счет механизмов неэквивалентного перераспределения ресурсов от отсталых стран в страны «золотого

¹ Дятлов С. А. Мировое неравновесие: финансовый аспект. ... – С. 181–182.

миллиарда». За счет этого они аккумулируют в своих бюджетах значительную часть мировой добавленной стоимости.¹

Иначе говоря, достаточно высокий прожиточный уровень эти страны поддерживают за счет снижения жизненного уровня отсталых стран. Ситуация такова, что если раньше у отсталых стран была хоть какая-то иллюзия выбиться в разряд передовых, то теперь они эту иллюзию должны отбросить. Отсталая страна, в рамках нынешних механизмов мировой интеграции, обречена на свою отсталость теперь уже навсегда». «Удерживать мировую систему в равновесии западным странам становится все труднее. Для этого уже явно не хватает чисто экономических, рыночных методов управления. Страны «золотого миллиарда» вынуждены во все большей мере прибегать к методам прямого силового диктата. И мы с вами являемся свидетелями того, как на развалинах западной демократии рождается ее антипод — тоталитаризм, командные функции которого взяли на себя США».²

И здесь же: «НАТО служит не оборонительным целям, как официально заявляет, а целям обеспечения глобальных интересов маленькой группы западных стран, того самого „золотого миллиарда“, который подчиняет весь остальной мир прямому или косвенному контролю. Доктрина НАТО мало изменилась, вопреки мнению нашей прекраснородушной „творческой интеллигенции“. По-прежнему сохранен тезис о возможности первыми применить ядерное оружие».³ Как никогда эти слова актуальны и в настоящее время (на май 2023 г. — *В.Н.*).

¹ См. об это подробнее в: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. — Москва: ИНФРА-М, 2020. — С. 467–474.

² Львов Д. С. О существовании экономических реформ//Региональная стратегия социально-экономического развития: Сборник докладов участников пленарного заседания межрегиональной научно-практической конференции. — Екатеринбург, 1997. — С. 6,7.

Таким образом, из отмеченного вытекает, что если международные институты регулирования мировых финансово-экономических и других отношений не откажутся от спекулятивного механизма наращивания фиктивного капитала, как средства выкачивания прибыли из реального сектора мировой экономики, и не займутся проблемами разработки и отлаживания эффективного механизма «открытого общества» с перераспределением доходов и мирового потребления в пользу развивающихся стран, то вполне очевидно, что эти страны будут вынуждены идти на перенятие опыта Малайзии.

Выдающийся деятель Малайзии, ее премьер-министр Махатхир Мохамад «в связи с последним финансовым кризисом... восстал против диктатуры международных финансовых фондов – посмел поставить проблему пересмотра правил международной спекуляции валютой и т.п.». «Махатхир Мохамад, несомненно, прав в своей оценке финансовых кризисов: они не случайны (естественны), а «рукотворны» (искусственны) – порождены определенными силами и служат их обогащению за счет ограбления народов мира. Поэтому все страны должны проводить самостоятельную политику защиты интересов своих народов; проводить политику в интересах всего народа...».⁴

Об этом пишут специалисты Шиллеровского института (г. Латцен, ФРГ): «Китай, Россия и растущее количество стран Азии осознают, что они способны выжить только в том случае, если сами примут меры собственной защиты от последствий глобализации и мирового финансового кризиса, который уже непосредственно обуславливает депрессию реального производства. В этой связи формируется „стратегический треугольник“ в составе Китая, России и Индии, к которому примыкают и другие страны».⁵

³ Нарочницкая Н. А. Новая тоталитарная идеология «Запада» ... – С. 7.

⁴ Войтов А. Г. Идеальный лидер третьего мира//Экономическая газета. – 1999. – №4. (январь). – С. 7.

Такое развитие событий прогнозируют и сами представители мировой финансовой олигархии, в частности, Дж. Сорос: «Международные финансовые рынки нельзя оставлять без регулирования. Выбирать надо между улучшением международного регулирования и усилением национального регулирования, как в Малайзии. Выживание глобального капитализма и открытого общества зависит от того, какую альтернативу мы предпочтем».⁶

Таким образом, «для спасения человечества от сползания в варварство должна быть... ликвидирована основополагающая причина нынешнего кризиса цивилизации. А это означает, что обанкротившаяся мировая финансовая система должна быть полностью реорганизована».⁷

Апологеты и проводники этого строя верховные олигархические кланы чаще всего англосаксонского и сионистского происхождения, по крайней мере, с времен средневековья были всегда исчадием ада и сатанизма для народов планеты. И вообще ими земной ад (геноцид⁸) регулярно насаждался во все эпохи и в различных частях света, включая и планетарное целое.

Сегодняшнее олигархическое устройство общественных отношений — это есть продолжение политики провоцирования и проведения геноцида опять-таки в разных частях света и в текущее течение времени. И не только. Это, **во-первых!**

⁵ Апрель 1999 года: небольшая ядерная война как жест отчаяния перед финансовой разрухой//Экономическая газета. — 1999. — №12–13 (апр.). — С. 3.

⁶ Критика по-родственному//Экономическая газета. — 1999. — №4 (январь). — С. 7.

⁷ Апрель 1999 года: небольшая ядерная война....

⁸ «Геноцид — истребление отдельных групп населения по расовым, национальным или религиозным признакам, одно из тяжчайших преступлений против человечества». (Современный словарь иностранных слов. — СПб.: «Дуэт», 1994. — С. 145).

Во-вторых, при выходе такого мировоззрения в космос это чревато столкновениями с иными цивилизациями в космосе в форме устремления к порабощению и уничтожению друг друга.

В то время как суть космического развития, развития и взаимодействия всей Вселенной, космических цивилизаций в ней зиждется на законах упорядочения и минимизации диссипации энергии, производства негэнтропии, предполагающие и предопределяющие мирное развитие космических цивилизаций их мирное взаимодействие, поскольку только в этом случае можно предположить воплощение понятия «развитие» в космосе, вопреки каким-либо тенденциям возрастания энтропии, хаоса и прочих проявлений второго начала термодинамики. Это исключает скатывание космических цивилизаций, включая и земную, в царство энтропии, превращения матушки-планеты Земля в комок вселенской грязи, полученной, например, в результате термоядерной войны, как проявления взрывного роста вселенской энтропии.

Соответственно, Стивен Хокинг поет с чужого голоса – голоса олигархических устроителей сатанинского шабаша на Земле вопреки принципам добра, справедливости, человеколюбия, говоря о враждебной настроенности иных космических цивилизаций к землянам. Торжество олигархической власти означает продолжение этого шабаша с возможным печальным концом для землян.

И этому должны противостоять силы добра и света, у которых появятся свои лидеры, способные противостоять лидерам-проводникам сатанизма на Земле. Упреждая соответствующий вывод, скажем, что такого рода представителем сил добра и света на планете выступает сегодня, на наш взгляд, наш президент, который по всей логике разворачивающихся событий должен надеть на себя тогу мессии на Земле и выполнить свое предназначение преодоления сил зла во всем глобальном масштабе.

Тем самым принципы материалистической диалектики должны переключить развитие всех глобального характера событий с «объективных рельсов» **синергетики** на субъективные, предпо-

лагающие возвышение роли субъекта в историческом процессе развития земной цивилизации в пользу дальнейшего прогрессивного развития человечества с его постепенным, но последовательным выходом в космос и вступления на путь невиданного простора для применения и развития общечеловеческого интеллекта, воплощенного в тела людей, что и обязывает его обеспечить прорыв людей и всего человечества в космос, как естественной среды своего обитания.

В этом и проявится субъективизм *кибернетического* подхода в управлении и регулировании жизнедеятельности человеческой цивилизации. Тем самым произойдет трансформация (*трансляция*¹) общечеловеческого интеллекта в элемент космического (вселенского), как негэнтропийного фактора развития Вселенной.

И у нас целью раскрытия содержания монографии является представление цели выхода в космос как обеспечения широчайшего простора для раскрытия потенциала применения и развития общечеловеческого интеллекта, как достояния не только земной, но и всей космической цивилизации, космического мироздания. И это их достояние должно выплеснуться из колыбели роста земной цивилизации в космические просторы, как бесконечного потенциала фактора роста и развития Вселенского мироздания.

¹ *Трансляция* — в данном контексте преобразование общечеловеческого интеллекта в элемент космического (вселенского) с получением больших возможностей своего применения.

3.7. ОБ ИДЕОЛОГИИ ХИЩНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ ОЛИГАРХИИ

Теория золотого миллиарда. Еще раз процитируем характеристику теории «золотого миллиарда»: «Сегодня сложилась ситуация, когда 10–15 процентов населения Земли, так называемый золотой миллиард, потребляет 70 процентов мировых ресурсов. Остальной мир, по их мнению, необходимо ограничить в развитии, так как антропогенная нагрузка на окружающую среду превышает допустимые нормы».¹

Тезис об исчерпаемости ресурсов, подводимый под основание теории «золотого миллиарда», не выдерживает критики, прежде всего, с точки зрения практической действительности, наблюдаемой в последние десятилетия в экономике развитых стран. Уже «с 70-х годов активно идет процесс формирования основ экономики «нелимитированных ресурсов», безграничность которых обусловлена не масштабом их добычи, а сокращением потребностей в них. С 1973 по 1985 г. ВВП индустриальных стран увеличился на 32%, а потребление энергии – на 5%; между 1975 и 1987 гг. при росте валового продукта на 25% американское сельское хозяйство сократило потребление энергии в 1,65 раза.

Сокращение потребностей в материалах и сырье не менее значительно. При выросшем в 2,5 раза национальном продукте США используют сегодня меньше черных металлов, чем в 1960 г.; с 1973 по 1986 г. потребление бензина средним новым американским автомобилем снизилось с 17,8 до 8,7 л/100 км; доля же материалов в стоимости микропроцессоров не превышает 2%. С каждым годом технологии позволяют не только все более экономно использовать лимити-

¹ Нарочницкая Н. А. Новая тоталитарная идеология «запада», или К границам России приближается война. ... – С.7.

рованные природные ресурсы, но в ряде случаев вообще применять вместо них воспроизводимые синтетические материалы. В результате перспектива исчерпаемости ресурсов, казавшаяся вполне близкой, сегодня стала гораздо более отдаленной, а цены на сырье, только в первом полугодии 1997 г. сократившиеся на 16% в годовом исчислении, находятся на более низком уровне, чем когда-либо прежде».¹

Ложность тезиса об исчерпаемости ресурсов. Таким образом, тезис об ограниченности и исчерпаемости ресурсов, рьяно проповедуемый западной равновесной экономической теорией не подтверждается практикой, которая, как известно, критерий истины. Практически по мере развития человеческой цивилизации они становятся, как это не парадоксально, все более неисчерпаемы, поскольку изобретательный ум человека отыскивает все более и более тонкие технологии экономного и эффективно-го использования так называемых лимитированных ресурсов. Если даже отдельные из этих ресурсов действительно исчерпываются, то взамен им приходят новые, заменяя по предназначению старые.

В связи с этим расовая, человеконенавистническая теория «золотого миллиарда», основанная именно на гипотезе исчерпаемости ресурсов и жизненного пространства является, по существу, лишь идеологическим прикрытием алчной тенденции мировой финансовой олигархии, преимущественно сосредоточенной в развитых капиталистических странах, к концентрации рентных доходов и капитала. Финансовая олигархия нашла тонкие чувственные эгоистические струны в душе обывательски настроенного большинства населения развитых капиталистических стран, которые заставляют его гласно и негласно поддерживать патологическую страсть, устремленность финансовой олигархии к концентрации чего угодно: доходов, капитала, ре-

¹ Антипина О., Иноземцев В. Диалектика стоимости в постиндустриальном обществе//МЭиМО. — 1998. — №6. — С. 51–52.

сурсов, душ человеческих, моральной и материальной грязи и т.д., и т. п.

Патология частных интересов. И эта патология частных интересов, превратившаяся и сохраняющаяся в век наивысшего общечеловеческого разума в качестве главного императива капиталистической экономики, с точки зрения общечеловеческих, общепланетарных ценностей не поддается никакому нормальному осмыслению. Сегодня мировая финансовая олигархия превратилась в глобального всепожирающего и ненасытного конкурента всего человечества в использовании планетарных ресурсов, присвоении планетарных доходов, которые могли бы пойти на интенсификацию обустройства всей планеты независимо от наличия государственных или иных границ. И их – как ресурсов, так и доходов – непременно хватит всему человечеству до скончания еще многих веков, причем с тенденцией все более их эффективного использования в деле превращения всей земли в «райский сад» для каждого его жителя опять-таки независимо от расы, вероисповедания, денежных доходов, способностей и т.д., и т. п.

«Сторонники Мальтуса имели определенные основания, когда обращали после войны внимание мировой общественности на опасность демографического взрыва и увеличения спроса на сырье и энергию со стороны стран Запада и государств „третьего мира“, проходящих стадию индустриализации. Они показали, что необходимо искать правильные решения и принимать действенные меры. С другой стороны, не следовало бы опрометчиво прибегать к простым экстраполяциям и, что называется, смотреть в зеркало современного индустриального общества. Вторая аграрная революция на Западе показала, что проблема перенаселения может быть решена при условии, что ее плоды станут доступными странам „третьего мира“. Экономическая рента, которая увеличивается в связи с технологическим прогрессом, может дать решения проблемы исчерпаемости природных запасов и энергетических ресурсов. Одним словом, совсем не обязательно видеть будущее в пессимистических тонах».¹

Однако для реализации такой альтернативы человечеству нельзя идти на поводу у мировой финансовой олигархии, которая имеет патологическую страсть не только к концентрации доходов, капитала и т.д., но и, как следствие, к концентрации так называемого спроса как источника концентрированной прибыли. Это, прежде всего, нагнетание международной напряженности и гонка вооружений, провоцирование и развязывание международных конфликтов и войн² и т. п. Это и проведение «государственной политики по принятию антикризисных мер и экономического программирования, направленных на регулирование в интересах крупных монополий процесса воспроизводства общественного капитала и сохранение капиталистического строя».³

Безусловно, **ограничение аппетитов** финансовой олигархии в отношении всякой концентрации или монополизма — залог решения глобальных проблем. Это — «предотвращение мировой ядерной войны, охрана окружающей среды, преодоление экономической отсталости развивающихся стран, энергетическая, сырьевая, продовольственная, демографическая проблемы, мирное освоение космоса, освоение богатств Мирового океана, ликвидация опасных болезней»⁴ и др. Очевидно, что без основательного решения этих проблем нельзя ожидать наступления даже признаков благоденствия в масштабах мирового сообщества.

¹ Ван дер Вее Г. История мировой экономики. 1945–1990. ... — С. 87.

² «Милитаризация экономики — это особо выгодное поле приложения капитала. Предприятия, выполняющие военные заказы, извлекают колоссальные прибыли. Валовая прибыль некоторых крупных военно-промышленных корпораций достигает 50% на авансированный капитал, а иногда и превышает эту величину» (Шишкин А. Ф. Экономическая теория. ... — Кн. 2. — С. 320).

³ Румянцев А. М., Козлов Г. А., Милейковский А. Г. и др. Политическая экономия. ... — Т.1. ... — С. 373.

⁴ См.: Шишкин А. Ф. Экономическая теория. ... — Кн. 2. — С. 316.

3.8. НЕОБХОДИМОСТЬ ПРЕОДОЛЕНИЯ ОЛИГАРХИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА МИРА

Политическая борьба антиолигархических сил в российском обществе. В этом отношении сразу же подчеркнем, что в настоящее время в свете консолидации протестных антиолигархических сил России, безусловно, надо уходить от марксистско-ленинской платформы организации протестного движения вокруг, так называемого пролетариата с тем, чтобы затем не подвести его на плаху революционной гильотины с отсечением всяких перспектив прогрессивного развития при нынешней беспринципности и ресурсной обеспеченности правящего абсентеистско-олигархического класса.

Что касается разного рода этнических (национальных), а также конфессиональных (религиозных) идеологий в решении той же задачи консолидации протестного антиолигархического движения надо сказать, что они, на наш взгляд, наоборот работают на разъединение указанных сил и более того используются абсентеистскими структурами общества в качестве инструмента противодействия консолидации протестных сил. В этом плане ими могут быть применены любые политические инструменты, в том числе и со всякого рода мистической, эзотерической и т. п. насыщенностью, но паниковать в этом отношении и видеть эти инструменты непреодолимым препятствием на пути консолидации производительного класса в борьбе за свои интересы было бы «недиалектично, ненаучно, ... неверно», как в свое время подчеркивал В.И. Ленин, хотя и по другому поводу.¹ С точки зрения материалистической диалектики к оценке происходящих в обществе политических и геополитических событий всякого рода их мистическое толкование

¹ «Представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда скачков назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно» [Ленин В. И. О брошюре Юниуса // ПСС, т. 30, С.

во имя дальнейшего развития серьезной фундаментальной наукой не может быть не отброшено.

Однако есть ли иная, более светлая и более соответствующая нынешнему беспокойному времени альтернативная общественно-политическая платформа, на основании которой было бы перспективнее объединение протестных сил российского общества? Мы отвечаем на этот вопрос положительно и в нашем видении эта платформа в первую очередь, касающаяся диспозиции, противостояния и политической борьбы основных политических классов – производительного и абсентеистского – достаточно подробно излагалась во многих публикациях автора.²

Недостатки марксистско-ленинской платформы общественно-политического движения современности. На наш взгляд, основным недостатком марксистско-ленинской платформы общественно-политического движения современности является ее изначальная установка *антагонистической борьбы* между составными прослойками ядра производительного класса – предпринимательством и трудящимися, которая уже на протяжении столетий не только не объединяет жизнедеятельность производительного класса и широких слоев населения, а наоборот разъединяет ее. Это ли, говоря словами мистиков, не происки сатанизма, внедрявшиеся и внедряемые в общественно-политическое сознание широких слоев населения.

Кроме того, обретение власти со стороны КПРФ, согласно провозглашаемой ею марксистско-ленинской платформе современного политического движения,³ в сознании широких слоев населения все еще отождествляется с, так называемой, «дикта-

6.] /

² См., напр.: Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. О перспективах развития гражданского социально ориентированного общества в России // Проблемы современной экономики: Евразийский междунар. науч.-аналитич. жур. – 2014. – №3 (51). – С. 82–87. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/> и др.

турой пролетариата», то есть **форме абсолютизации** административной власти в обществе. И по опыту они знают, что любая диктатура начинает зачастую беспочвенные гонения против элиты производительного класса, то есть научно-технической, творческой, управленческой интеллигенции. Так было при диктатуре пролетариата в Советском Союзе,⁴ такое наблюдается и при диктатуре олигархата в современной России.⁵ Так оно, вероятно, будет и в случае вновь приобретенной власти КПРФ. Отсюда неизбежен вывод, что протестным антиолигархическим силам современной России не стоит опираться на **марксистско-ленинскую платформу** объединения протестных сил страны для обеспечения общенародной власти.

В этом случае на повестку дня классовой борьбы современности на передний план выходит идея мирного эволюционного перехода власти не только в пользу лишь рабочего класса, а в целом производительного класса и, вообще, широких слоев населения.

Мирные способы борьбы производительного класса за народную власть. Это следует из того факта, что современная диспозиция классов в корне изменилась. На одном полюсе классового противостояния, находится производительный класс в целом, на другом — абсентеистский. Причем, во имя светлого для широких слоев населения будущего производительный класс без всяких кровавых эксцессов должен победить своего

³ См.: Зюганов Г. А. Реализация Программы КПРФ — гарантия безопасности страны и социального прогресса общества: Доклад Председателя ЦК КПРФ Г. А. Зюганова на IX (июльском) Пленуме ЦК КПРФ и ЦКРК КПРФ [Электронный ресурс] // Сайт КПРФ: Электронный сайт // Режим доступа: https://kprf.ru/party_live/94466.html (дата публикации: 03.07.2011).

⁴ Вспомним тридцатые годы прошлого столетия.

⁵ Об этом можно судить по современному состоянию важнейших отраслей социальной сферы российского общества — образования, науки, здравоохранения и их специалистов и работников.

антагониста в борьбе за общенародную власть абсолютно мирным способом и мирными демократическими средствами. Возможности для этого у него есть, которые *состоят*, на наш взгляд, в следующем.

Во-первых, – в его массовой численности, несмотря на разный классово-сословный состав в лице интеллигенции, предпринимательства, рабочего класса и крестьянства (фермерства).

Во-вторых, в наличии повсеместного сетевого интернет-ресурса, позволяющего вести как открытую, так и (при необходимости) скрытую (нелегальную, подпольную и т.п.) организационно-идеологическую и пропагандистскую работу, что в принципе исключает необходимость открытого противостояния производительного класса вооруженным приспешникам абсентеистского класса.

В-третьих, массовое состояние бедности почти всего состава производительного класса, позволяющее немедленно нащупать болевые точки в антинародной деятельности абсентеистского класса и его пропагандистской работе, направленной на поддержание существующего олигархо-бюрократического режима в стране.

В-четвертых, возможность консолидации протестного движения не просто внутри отдельных прослоек населения, например, отдельно работников просвещения и образования, медицины и здравоохранения, пенсионеров и инвалидов и т.п., а внутри всего производительного класса в целом на прочной солидарной основе всех его прослоек и подклассов – научно-технической, управленческой, творческой интеллигенции, среднего и малого бизнесов, трудящегося класса рабочих и крестьян и т. д.

В-пятых, понимание того, что организация решительной борьбы против олигархата по всему периметру (фронту) политической и идеологической борьбы будет состоять не просто в эпизодических протестах оппозиционных сил против олигархо-бюрократического режима, а в решительной, хоть и эволюционной борьбе всего состава производительного класса против

своего антагониста — мажоритарной элиты абсентеистского класса. И эта решительность поможет скорейшему отвержению как в российском, так и планетарном масштабах, заготовленных абсентеистским классом гибельных перспектив жизнедеятельности широких слоев мирового населения *под гнетом* транснационального финансово-спекулятивного капитала и *масонской кланово-сектантской организации глобальной власти управления миром*.

В конце концов, за всеми этими предпосылками стоит конечная цель развития человечества в виде такого типа жизнедеятельности общества и мирового сообщества, который обеспечит привлечение и использование всего жизненного потенциала людей в русло мобилизующей, но вместе с тем и созидательной интеллектуально-трудовой деятельности во имя всеобщего прогрессивного общечеловеческого развития.¹

Одним из элементов устремления человечества к указанной цели необходимо отметить то обстоятельство, что в настоящее время в полный рост перед Россией и человечеством в целом встает вопрос *однозначного выбора* между либо, *во-первых*, сохранением англосаксонского глобально-тоталитарного типа мирового общественно-политического и финансово-экономического устройства, либо, *во-вторых*, построением в мировом масштабе социально ориентированного, гражданского, демократически организованного общества.

В первом случае это будет означать дальнейшее сохранение и усиление мажоритарно-абсентеистского способа производства, основанного на финансово-олигархическом вымывании доходов реального сектора экономики, в первую очередь прибыли, в пользу олигархо-абсентеистского класса. И это окажется ничем иным, как дальнейшим порабощением и эксплуатацией всего мирового населения с единственной целью удовлетворе-

¹ См.: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества ... — С. 223–230.

ния ненасытных шизофренического свойства глобально-игровых потребностей этого класса.

3.9. ОСВОЕНИЕ КОСМОСА, КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГО И РЕАЛЬНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА ГОНКЕ ВООРУЖЕНИЙ

Гонка вооружений это есть процесс производства и удовлетворения специфической потребности населения по своей защите от, якобы, агрессивных замыслов противника, что создает общественный спрос на производство товаров ВПК, которыми этот спрос удовлетворяется. Причем, продукция ВПК производится на принципах изготовления общественного товара за счет финансовых средств, выделяемых из государственного бюджета, что одновременно является прямым источником обогащения финансово-промышленной олигархии как собственников военно-промышленных корпораций, производящих оружие. Отсюда и возникает заинтересованность олигархии в гонке вооружений, ***спрос на которые ею же нагнетается***, несмотря на очевидность факта безвозвратной потери ограниченных невозобновляемых планетарных ресурсов.

В конечном итоге получается, что основной причиной гонки вооружений является то, что она оказывается источником эффективного совокупного спроса не только на само вооружение, но и в соответствии с мультипликативным эффектом на товары смежных отраслей и, далее, фактором функционирования и развития вообще всей экономики.

Причем нагнетается спрос информационным фоном о возможном нападении противника на страну. Соответственно, оказывается необходимым наращивание вооружения как средства обороны для отражения возможного нападения со стороны противника. А у нас, якобы, имеющийся арсенал вооружений, с одной стороны, состоит из неэффективных средств убийства людей, то есть имеет возможность убить меньше, чем вооружение противника, поэтому необходимо

усилить наше вооружение, наращивая его эффективность и количество.

Тем самым возникает необходимость наращивания соответствующих научных разработок, результаты которых будут внедряться в военное производство, доводиться до предприятий, а затем с получением новейших изделий будут пополнять военный арсенал страны. В результате искусственно нагнетаемый спрос порождает расширение производства и не только в ВПК, но и в смежных отраслях вследствие возникновения мультипликативного эффекта. Это обеспечивает появление дополнительных рабочих мест, увеличение занятости, доходов населения. Соответственно увеличивается общественный спрос, в том числе и на потребительские товары. Экономика постоянно поддерживается на плаву и на ходу. Жизнь планеты кипит.

А теперь представим себе, что отрасли ВПК сворачиваются, оборонные предприятия закрываются и т. д. в результате полного разоружения. Тогда, на оружие не будет спроса, не будет никакого мультипликативного эффекта, будут сворачиваться смежные отрасли экономики, в том числе и производящие потребительские товары. В результате экономика в целом начнет «глохнуть» и может «заглохнуть» совсем, ибо спросу возродиться будет не откуда. Жизнь страны будет застывать, ибо и в других отраслях и в целом по экономике спрос из ниоткуда появиться не может, в том числе и потребительский.

Это касается и спроса на такого рода общественные товары, как дороги, спортсооружения, культурные сооружения и т. п. Все они практически в определенной мере уже имеются и потребность в новых, ощутимо на повышение совокупного спроса не повлияет. То есть все потребности удовлетворены, весь бывший в наличии спрос удовлетворен полностью. Возникло сверхпотребительское общество, то есть полный коммунизм. Динамика жизни общества и экономики стихает, народ высыпает на улицы, готовит социальную революцию и свержение власти. Спрашивается, кому-нибудь это надо? Это не нужно никому, поэтому гонка вооружений продолжается, иногда перерастая

в большие и малые военные конфликты и обеспечивая эффективный спрос и развитие экономики и общества. Вооружение производится и далее, готовая продукция оборонки и дальше складывается, безвозвратно поглощая финансовые, природные и иные ресурсы, провоцируя возникновение их дефицита.

Таким образом, не растущее планетарное население со своими мирными потребностями виновно в искусственном нагнетании тезиса исчерпания природных невозобновляемых ресурсов, а напрямую деятельность финансовой олигархии — главного поджигателя всех войн на планете, львиными темпами пожирающих все ресурсы планеты. **Вот где он!** — Главный провокатор и виновник всех бед на планете Земля, набивший оскомину всему мировому населению.

Сильные мира сего в этом обвиняют, якобы, излишнее население, хотя вины населения, как мы показали, абсолютно никакой нет, но то, что гонка вооружений людям не нужна они начинают понимать совершенно отчетливо, ибо от этой гонки жизнь их не улучшается, а фактически держится на минимальном уровне удовлетворения потребностей, поскольку каждое повышение уровня жизни населения уменьшает доходы финансово-промышленных магнатов, занимающихся производством вооружений, чего они **допустить не могут!**

Тогда зачем оно? Потому и активизируются неомальтузианские идеи с целью претворения их в жизнь, в результате подавляя и снижая благосостояние широких слоев населения. Отсюда выходит «кому блин, а кому в глотку клин». Поэтому олигархическая элита стран и мира в целом и их приспешники в полной мере ратуют за гонку вооружений и безостановочно этим занимаются, ибо это их источник обогащения до бесконечных пределов, которых они достигнуть, никогда не смогут, но посоревноваться олигархам друг с другом «ох, как хочется!».

Ну, а что население? Население против, но такого ажиотажного спроса подобного создаваемому олигархами гонкой вооружений обеспечить не может. Потому их «против» зависит в воздухе, поскольку желания олигархической элиты для пра-

вительств большинства «капстран» закон, а запросы населения могут подождать. Потому олигархическая элита на социальные протесты фактически никак и никогда не реагирует, **но (!)** до той последней капли терпения, до которой доведет людей **мировой правящий режим**.

В результате усиливаются народные волнения, способные перерасти в революции, которые опять-таки играют на руку финансово-промышленной олигархии, уничтожая и сокращая население, то есть ее конкурента. Соответственно, олигархи пережидают волнения в сторонке, но, не забывая подливать в огонь революционных пожаров финансовые ресурсы с тем, чтобы взаимоуничтожение людей усиливалось.

Затем представители олигархии в той или иной форме опять приходят к финансово-экономической, политической и административной властям и все начинается сначала. Но не всегда. **Пример:** Великая Октябрьская революция, в результате которой опосредованно через диктатуру личности, а затем коммунистической бюрократии народ сумел перехватить власть у мировой финансовой олигархии. Но эта опосредованная народная власть в нашей стране, просуществовала по историческим меркам недолго, до тех пор пока административная олигархо-бюрократия, устроив контрреволюцию не захватила ее. Сама же, перекрасившись в естественный олигархический цвет, то есть «переродившись» в финансовую олигархию традиционно вновь оказалась на олимпе российской власти.

Однако, на наш взгляд, не совсем, благодаря национально-патриотической элите российского общества, сумевшей просочиться во вновь формирующуюся постперестроечную власть и перехватить ее у зарождающейся российской олигархии. Соответственно, сегодня имеем то, что имеем, а имеем мы, на наш взгляд, в той или иной степени полноты национально-и социально-ориентированную власть, чтобы не говорила оппозиция. Хотя, конечно, не все гладко в «датском королевстве».

Собственно говоря, имеем именно то, что нужно для традиционно исторической России, в которой власть всегда имела национально-патриотическую сущность и в той или иной степени социальное содержание. И, что характерно, государственная власть в России всегда находилась в руках самодержца – царя, генерального секретаря ЦК КПСС (генсека), а теперь президента. Как говорит словарь русского языка, самодержец – это самодержавный монарх. Монархия – форма правления, при которой верховная власть принадлежит единоличному правителю, а также государство с таким правителем. Для России сегодняшнего дня более всего, на наш взгляд, подходит форма монархии, называемая конституционной, то есть – это государство, в котором власть монарха ограничена парламентом.¹ На наш взгляд, сейчас у нас фактически действительно сложилась форма государственного правления в виде конституционной монархии, в качестве монарха в которой выступает президент РФ в лице В.В.Путина.

И что теперь? Теперь по всей логике разворачивающихся в стране и в мире событий вытекает следующее. Миру, на наш взгляд, также нужен **единовластный правитель** демократического толка и народовластного ориентира, то есть планетарного масштаба «самодержец», «монарх» с тем, чтобы он наладил в хаотичном сегодня мире относительный общественный порядок, в котором олигархические кланы и местечковые национальные лидеры в масштабах континентальных регионов и вообще в мире не могли бы творить то, что им заблагорассудится вопреки желаниям как своего, так и других народов.

И, безусловно, мировая монархия должна быть конституционной с демократически избираемым самодержцем планетарной власти, в которой власть монарха будет ограничена мировым парламентом, в качестве которого сегодня выступает

¹ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. Изд. 10-е / Под. ред. Н.Ю.Шведовой. – М.: «Сов. энциклопедия», 1973. – С. 639, 330.

Организация Объединенных Наций (ООН) и члены которой на демократической основе должны избирать самодержца.

Соответственно, после избрания он должен быть наделен такой властью, которая даст ему возможность обуздать, в первую очередь, шизофрению мировой финансовой олигархии, как, например, сумел это сделать в России наш президент Путин.

То, что это *жизненная необходимость* для человечества никто не будет отрицать, ибо ООН, как представительный орган мировой власти с этим никак справиться не может из-за разногласия мнений, а другого более могущественного органа у мировой власти нет. И этим, безусловно, безудержно и с явным вожделием безмерно пользуется финансовая олигархия для претворения своих (не побоимся этого слова) подлых замыслов по отношению к планетарному населению и их национально и социально ориентированных лидерам.

Далее, продолжая разговор по поводу эффективного общественного спроса как фактора экономического роста и социального развития общества и мирового сообщества, отметим, что главная ошибка С. Горбачева, Б.Н.Ельцина состояла, на наш взгляд, в том, что они никак не хотели понять сложившуюся тогда ситуацию:

– насыщенности потребительского спроса и далее продолжали это делать, но не наращиванием производственных мощностей, а преимущественно за счет импорта дефицитных товаров;

– стали работать на прекращение гонки вооружений, не обеспечивая равноценную замену высвобождающимся мощностям, работавшим на ВПК.

Соответственно, люди начали выходить на улицы, во-первых, из-за потери работы в военных отраслях и доходов; во-вторых, часть людей все еще не была способна удовлетворять свои потребности в полной мере, как у нас – в России из-за нехватки производства потребительских товаров.

Далее, началась перестройка с непонятными целями, которая закончилась разграблением страны, в результате чего грабители,

в первую очередь иностранные, обогатились неимоверно с переводом награбленного богатства за границу. Соответственно, у нас доходы населения резко упали, спрос на потребительские товары тоже сократился, производство начало останавливаться. В результате в 1998 г. в стране разразился кризис с дефолтом.

Потом начались война в Чечне, оживление экономики из-за необходимости повышения уровня жизни в стране. Экономика заработала, страна начала оживать. Почти сразу же началось интенсивное производство вооружений, которое стало обеспечивать доходами население, стимулируя спрос на потребительском рынке и соответственно развитие малого и среднего бизнеса, в первую очередь занимающегося производством потребительских товаров. Одновременно усиление гонки вооружений вызвало интенсификацию экономики. На этой основе достаточно интенсивно стало развиваться и производство других общественных товаров, дополнительно к производству вооружений.

Это – усиление охраны общественного порядка, строительство дорог, объектов здравоохранения, образования и науки, культуры и искусства, физкультуры и спорта и т.д., стало расширяться бесплатное удовлетворение потребностей населения производимыми общественными товарами, стали решаться вопросы демографического характера и т. п. То есть экономика заработала вовсю, началось, чуть ли, не строительство коммунизма. Спрос и потребности ВПК также продолжали активно удовлетворяться.

Во многом благодаря этому доходы населения стали повышаться, обеспечивая потребительский спрос, расширяя производство потребительских товаров. Страна в принципе стала жить динамично, устойчиво, воцарился относительный порядок, все пошло своим чередом, то есть энтропия в жизнедеятельности людей была преодолена, началось активное производство негэнтропии.

Далее, наш президент стал активизировать отношения с развивающимися странами, что стало увеличивать обслуживаемые нашей экономикой потребности иностранных государств. Это та-

кже начало работать в пользу развития страны. Страна, набрала определенную тенденцию в развитии практически всех отраслей экономики, но, конечно, более всего добывающих.

Однако, все имеет свой конец. Наличный как внутренний, так и внешний потребительский спрос иссякает. Тогда что же будет поддерживать динамику развития экономики и общества? Стало быть, надо искать новые источники спроса. И здесь более всего проглядывается возможность интенсификации производства другого рода общественных товаров, напрямую не связанных как прежде с социальными запросами. И также за счет госбюджета. Соответственно, должен последовать рост рабочих мест, занятости, увеличение доходов населения и новое расширение потребительского спроса. Как следствие, вновь появится оживление производства и т. д.

В этом отношении проглядывается интенсификация отраслей экологической сферы занятости (ЭПК), а также природоосваивающих отраслей, продукция которых востребована и в нашей стране, и в мире, обеспечивая обширный спрос и соответственно стимулируя производство, которое может быть прямо начнется, например, с расширения и интенсификации функционирования соответствующих отраслей экономики. Например, отраслей МЧС и естественно-познавательных отраслей типа геологоразведки, изучения и освоения Арктики и т. д.

В этом же ряду лежит необходимость удовлетворения потребности в реутилизации (рециклинга) отходов общественного производства и сферы потребления граждан вплоть до активизации разработки и запуска технологий рециркуляции отходов с многократным возвращением сырья в общественное производство.

Все это требует развития науки, образования, повышения эффективной деятельности госслужб, развития предпринимательства в указанных сферах деятельности, расширения занятости. То есть новые источники спроса внесут новые стимулы в развитие общественного производства, а значит экономики и общества в целом. Понятно, что в одном ряду с производством

экологических товаров лежат и отрасли изыскания новых месторождений природных ресурсов и освоения недр земли и океанов. В этот ряд напрашивается и производство общественных товаров космического назначения в отраслях космического промышленного комплекса (КПК).

Космос открывает широкие возможности для обеспечения производства такого системного общественного товара как «Освоение космоса». Однако здесь актуальные потребности и спрос на их удовлетворение менее выпуклы, чем спрос на вышеуказанные общественные товары. Их явно и однозначно обозначить пока трудно, хотя потребности на эти товары будут, прежде всего, связаны с расширением духовно-интеллектуальной сферы потребления и производства. Это те же наука и образование, медицина и здравоохранение, культура и искусство, физкультура и спорт и т. д. и т. п.

То есть до того указанные потребности в товарах ЭПК и спрос на них были прямо связаны с обеспечением общественного производства ясно обозначенными материальными ресурсами, как его исходного субстрата. В космопроизводстве до этого еще далеко и потребуются огромные предварительные инвестиции, которые на первых порах не смогут окупиться выручкой от реализации произведенных в космических отраслях товаров.

Безусловно, частному бизнесу это не под силу. Космопроизводство вначале сможет развиваться только за счет государственного бюджета как отдельных стран, так и международных фондов, которые еще надо создать. Для этого необходимо решение планетарного органа управления, обладающего достаточной административной силой для своего эффективного функционирования, хоть и под контролем международного представительного и законодательного органа, то есть мирового парламента, в роли которого в настоящее время выступает ООН. В конечном итоге, что мы хотим сказать?

Во-первых, то, что человеческая цивилизация может создать равнозначный потребительский и иной общественный спрос

на другие общественные товары, чем те, которые производятся в отраслях ВПК, в частности производством общественного товара в ЭПК, на который можно перенацелить задачи государства по обеспечению занятости населения, общественного производства материальными ресурсами, то есть наладить производство общественного товара в созидательных целях во благо человечества, а не во зло, как это сегодня дружно стремятся делать правительства стран по наущению мировой финансово-промышленной олигархии.

Во-вторых, не есть ли, при указанных альтернативных вариантах развития мировой экономики, планетарным сумасшествием дальнейшее наращивание гонки вооружений цивилизованными странами? Допустим, это делать администрациям западных англосаксонских стран требуют безмерные аппетиты корыстных интересов их финансовой олигархии, представители которой на основе ложного неомальтузианского учения подводят теоретическую базу для создания всеобщего планетарного психоза, якобы, необходимостью защиты от нападения врагов производством все новых и новых вооружений. Но почему за ними следуют администрации развивающихся стран, не охваченных корыстными интересами западной финансовой олигархии, в число которых входит и Россия, и Китай, и Индия и др.

Опять-таки для обеспечения защиты мирового населения от нагнетания глобального психоза, и вообще гонки вооружений **нужна**, на наш взгляд, **твердая административная рука** верховного правителя планеты, наделенного необходимыми полномочиями, обеспечивающими эффективную его деятельность по регулированию спорных вопросов глобального характера, включенных в его компетенцию мировым парламентом.

Таким образом, выход в космос и производство системного общественного товара под названием «Освоение космоса» может решить множество актуальных задач развития современной экономики и общества, в первую очередь тех, которые обеспечат эффективный спрос глобального масштаба как в по-

требительской, так и производственной сферах, обеспечивая занятостью мировое население и, соответственно, доходами для удовлетворения его жизненных потребностей.

Космос имеет широчайшие возможности обеспечения производства общественного товара, называемого «Освоением космоса» в первую очередь в связи с тем, что такое производство и продукты этого производства являются эффективными средствами удовлетворения духовно-интеллектуальных потребностей людей в образовании и науке, медицине и здравоохранении, культуре и искусстве, физкультуре и спорте и т.д., и т.п., связанных с развитием отраслей **четвертичной сферы занятости**.¹

Однако, смогут ли они конкурировать с отраслями вторичной сферы занятости, прежде всего, с отраслями производящими потребительские товары, а также товары для удовлетворения потребностей отраслей ВПК. Для того чтобы, они были конкурентно способными нужно, на наш взгляд, сделать духовно-интеллектуальные потребности людей и всего человечества первичными, обеспечивая на них спрос. Благо люди уже работают в этом направлении, например, стараются прививать своим детям с малого возраста любовь к духовно-интеллектуальным благам, подготавливая их в качестве личного фактора участия в функционировании отраслей четвертичной сферы занятости, активизируя спрос на блага этой сферы.

Тем самым развитие отраслей духовно-интеллектуальной сферы занятости в комплексе с развитием отраслей ЭПК, КПК и др. вполне могут составить реальную конкуренцию в формировании спроса на общественные товары отраслям ВПК. Почему

¹ **Четвертичная сфера занятости** — сфера занятости, отпочковывающаяся в постиндустриальную эпоху цивилизационного развития общества и мирового сообщества от третичной сферы услуг в части услуг социального и духовно-интеллектуального характера (образование и науки, медицины и здравоохранения, физкультуры и спорта и т.п.).

ВПК? Потому что для развертывания космопроизводства на базе ВПК фактически серьезных инвестиций не потребуется, соответственно, ничего особого строить не придется. Космопроизводство, по существу, при соответствующей работе государства по реструктуризации экономики может прийти на все готовое, если будет решен вопрос перепрофилирования отраслей ВПК в отрасли КПК. Тогда, не надо будет беспокоить работников и специалистов всякими пертурбациями, меняя работающих в отраслях ВПК на новых.

Таким образом, исторический ход развития событий в развитии человеческой цивилизации вполне закономерен в отношении формирования спроса и производства более совершенных общественных товаров, обеспечивающих более развитые потребности, в наше время переключающиеся с удовлетворения материально-вещественными товарами, на удовлетворение товарами духовно-интеллектуального характера.

Практически все происходит как в прежние времена интеллектуального возвышения первобытного человека, когда он, как заметил Ф. Энгельс, взял в руки палку и сбил яблоко. Однако мы не можем согласиться с его формулой о том, что «труд создал человека». На наш взгляд, «интеллект создал человека», а не труд, поскольку интеллект использовал труд, как инструмент достижения своей цели – сбить яблоко.

И палку он взял в руки, вначале поразмыслив о ее применении, и только после этого «кинул ее и сбил яблоко». То есть интеллект сподобил человека на труд, чтобы он стал разумным биологическим существом, а не труд, якобы, сподобил человека на размышления, чтобы тот превратился в разумного человека. Нашу формулу рождения человека как мыслящего существа блестяще подтверждают опыты над обезьяной по достижению им цели, заданной экспериментатором. Ведь прежде чем решить какую-либо поставленную задачу подопытная обезьяна обязательно раздумывает над тем, как это лучше сделать!

Таким образом, подытоживая, отметим, что такую же службу по формированию эффективного спроса в современном обще-

стве, как и ВПК, без малейшего ущерба для экономики и общества могут обеспечить и отрасли ЭПК (эколого-промышленного комплекса) и КПК (космо-промышленного комплекса) также обеспечивая удовлетворение потребностей людей производством отраслевых товаров на принципах производства общественного товара.

3.10. АЛГОРИТМ ПРЕОДОЛЕНИЯ ОЛИГАРХИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА МИРОВОЙ ВЛАСТИ В ПОЛЬЗУ НАРОДОВЛАСТНОГО

Вначале надо отметить, что в мире идет бурное нарастание всестороннего кризиса: и экономического, и политического, и демографического, и миграционного и многого чего другого. Начало экономическому кризису положило обрушение рынка ипотечного кредитования в Китае, что затормозило бурное развитие и рост строительной отрасли, в частности той, которая специализировалась на строительстве жилищных строительных объектов. Соответственно расширился банковский кризис, задев и другие отрасли экономики, который может привести к замедлению вообще экономического роста китайской экономики. Соответственно, заработал «эффект домино» и кризис начал распространяться и по всему миру.

Вообще-то по большому счету фундаментальной основой регулярно возникающих экономических кризисов является постоянное неравенство, сопровождающее и уровень благосостояния разных прослоек населения, и уровень оплаты как наемного, так и предпринимательского труда, где лидирующие позиции занимают доходы мажоритарных акционеров, или олигархов. Мажоритарные акционеры регулярно вымывают прибыль (посредством бумажной капитализации производственных активов) из реального сектора экономики, вызывая сокращение накопления капитала, заработных плат и т.д., и т.п., что в конечном итоге начинает тормозить экономический рост страны.

То есть несправедливое распределение и присвоение получаемых в общественном производстве доходов, в первую очередь, прибыли показывает всю порочность олигархического устройства мира, как в сфере экономики, так и в сфере общественных отношений, **что неумолимо** регулярно подводит все человечество к экономическому и другим формам кризиса, поскольку доходы в экономике распределяются, как правило, в пользу мажоритарных акционеров, каковыми являются преимущественно и олигархи.

Остальное население в условиях идущего в настоящее время экономического кризиса оказалось закредитованным и перестало иметь возможность их возвращать (погашать), поскольку их доходы перестали не только возрастать, но и подвергаться разного рода сбоям, в частности, банкротству предприятий, в которых люди работают. И кредиты – потребительские, или ипотечные – население было вынуждено брать из-за тех же, остающихся прежними, доходов, в первую очередь, зарплаты. Возрастающая кредитная задолженность банкам приводит к сбоям уже в их функционировании и, далее, других партнеров по финансово-кредитным цепочкам.

Каков выход? Выход, на наш взгляд, в принятии и реализации следующего алгоритма:

1. Ужесточение прогрессивного налогообложения на доходы физических лиц (НДФЛ). Эта мера будет снижать аппетиты мажоритарных акционеров в изъятии доходов реального сектора экономики, в том числе и заработной платы, тормозя и прекращая экспроприацию олигархами доходов, как предпринимательства, так и широких слоев населения. Одновременно это будет способствовать большему наполнению госбюджета, обеспечивать государству возможность более эффективного исполнения своих социальных обязательств, субсидирования субъектов реального сектора экономики и т. п. Кроме того, у правительства появятся резервы для финансирования в полном объеме производства общественных товаров, в частности, мероприятий по освоению космоса. Это значит открытие новых предприятий

космической отрасли, увеличение занятости и доходов населения.

2. Тогда, недалек тот день, когда появится возможность усиления налогообложения личного имущества и его наследования также введением большей прогрессии, что, по сути дела, будет означать косвенную экспроприацию собственности олигархов.

3. Та же методика может использоваться в отношении крупных олигархических предприятий посредством ужесточения налога на прибыль. Это приведет к состоянию близкому к банкротству, в результате чего владельцы этих предприятий будут стремиться освободиться от них, что даст возможность государству выкупать их с передачей права распоряжения и использования ими собственному менеджерскому и наемному персоналу, то есть национализировать их в пользу государственного сектора экономики.

Что нужно для реализации алгоритма? Желание и воля государственного руководства в лице президента, правительства, депутатского корпуса.

То есть «невидимая рука рынка» – это ложный тезис, вброшенный в теорию А. Смитом в пользу олигархического ограбления трудовых масс населения, ибо рынок это есть инструмент монополизации экономики посредством сосредоточения фиктивного капитала в руках мажоритарных акционеров.

Эффект предлагаемого нами алгоритма будет состоять в ослаблении финансово-экономической власти олигархии и, далее, политической, административной и т.д., то есть ее абсолютной власти.

Безусловно, раскрытие схемы преодоления мировой олигархической власти разрабатывается нами по поводу, в том числе и финансирования освоения космоса. Однако, благодаря этому поводу мы имели возможность рассмотреть и нюансы ограбления масс и обрушения механизма такого ограбления. Наши рекомендации могли бы в определенной мере послужить соответствующим государственным структурам в их борьбе против происков мировой финансовой олигархии, а также спо-

способствовать прояснению целей антиолигархической деятельности российской национально-патриотической оппозицией.

Таким образом, олигархическое устройство мира ведет к регулярно обостряющимся кризисам в мировой экономике и обществе. Заметим также, что спрос на такой общественный товар как освоение космоса имеет высокий потенциал роста, в отличие от потенциала других общественных товаров, как то: обороноспособность, поддержание общественного порядка и т.п., спрос на которые ограничен. Главное здесь вызвать и поддерживать энтузиазм масс, то есть всего населения, к освоению космоса.

ГЛАВА 4. ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

4.1. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПОВОДУ СУЩЕСТВУЮЩЕГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

Замечания по поводу существующего мирового порядка в условиях современности ставятся в международных отношениях довольно жестко, связывая их вообще с проблемой выживания человечества как космической цивилизации в условиях, **во-первых**, истощения природных ресурсов на планете; **во-вторых**, экологического кризиса; **в-третьих**, конкуренции с иными разумами, например, с быстро прогрессирующим искусственным интеллектом и т. д.

Существуют и делаются целенаправленные попытки решения этой проблемы в плане мирового порядка перераспределения доходов в основном двумя путями.

Первый путь – за счет частного присвоения и использования повышенных доходов рентного характера мировой олигархической элитой для собственного сохранения и, якобы, в своем лице и всего человечества. В этом случае другая часть населения обязана вымереть или превратиться в зомбированных существ с минимальными, в основном физиологическими потребностями.

Другой путь – за счет социально справедливого распределения доходов, в том числе и рентных, и разумного планомерного их использования во благо всего человечества без дискриминации отдельных групп населения.

В пользу выбора первого пути говорит тот фактор, что за счет повышенных доходов элите общества обеспечиваются более лучшие условия для приспособления к условиям выжива-

ния при истощении ресурсов и повышенной конкуренции со стороны других разумов.

Однако маловероятно, чтобы остальная часть населения безропотно подчинилась бы такому положению дел. Отсюда – терроризм, войны, конкуренция с элитой общества за власть со стороны преступных сообществ, что определит тенденцию к выживанию не самых интеллектуально лучших представителей человечества. Отсюда следует, что преимущество от преобладания в доходах может быть утрачено ухудшением естественного селективного отбора повышенного интеллекта в среде элиты общества, имея в виду к тому же еще и количественную ограниченность элиты по сравнению со всем населением планеты. Получается, что проблема выживания человечества в этом направлении весьма проблематична.

В пользу второго пути говорит фактор более широкой базы природного (генного) интеллекта человечества, а также возможность его развития по социально бесконфликтному пути, что может улучшить естественный селективный отбор интеллекта и увеличить скорость его развития.

При этом, естественно, встает вопрос: нужен ли в столь высоких темпах экономический рост для человеческого сообщества, задаваемый императивом капиталистического предпринимательства? Благо это для человечества при указанных выше условиях или зло? К.Р.Макконнелл и С.Л.Брю, разбирая этот вопрос, предпочитают уклониться от прямого ответа на эту дилемму.¹

Очевидно, что высокие темпы экономического роста, основанные на главном императиве капиталистической экономики – стремлении к прибыли, к накоплению отдельными частными лицами богатства (которые, по сути дела, прячутся от общества и не приносят ему в самом широком смысле никакой пользы) –

¹ См.: Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс. ... Т.1. – С. 391–393.

сегодня человечеству не нужны, поскольку имеют разрушительное действие на экологию, ускоренно истощают природные ресурсы, разрушают нравственные устои общества, консервируют социально негативные особенности человеческого бытия.

Следовательно, этот личностного, индивидуалистического характера императив может существовать, как фактор экономического роста, но он должен быть уравновешен или, даже, перевешен другим императивом группового, общественного свойства, а именно – стремлением человечества к интеллектуальному развитию, здоровому и гармоничному образу жизни, являющимися критериальными для достижения всеобщего благоденствия и благополучия на земле в рамках мирового сообщества стран.

Исходя из этого основополагающего тезиса, рассмотрим сущность и действия мировой и отечественной финансовой олигархии по сохранению существующего мирового порядка? Как эти действия отразятся на России и всей человеческой цивилизации и куда они ведут?

4.2. О ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ СТИХИИ ПЛАНЕТАРНОГО АНТИОЛИГАРХИЧЕСКОГО ПРОТЕСТНОГО ДВИЖЕНИЯ

При таких темпах развертывания антиолигархического протестного движения абсентеистскому классу (олигархии), по сути дела, негде будет спрятаться на планете от возмущения масс. И неизбежно начнутся тенденции их экспроприации. И здесь не помогут никакие деньги, никакие войска, никакое организационное устройство планетарной власти, в основе которой надеются олигархи останется всеисилие денег – финансового могущества глобальных финансовых игроков.

Они будут сметены протестным антиолигархическим движением производительного класса и никакая власть глобальных и региональных корпораций не удержится. Это – иллюзии сегодня финансовую власть предрежащих. Их власть будет смете-

на отысканием и преданием суду субъектов этой власти с тем, чтобы в свою очередь экспроприировать их. Они не смогут спрятаться ни за какие стены, ни в какие-либо замки и т. п. В первую очередь это правое дело начнется с англо-саксонской олигархической элиты, включая, в первую очередь, папскую, английскую королевскую и другие олигархического корня власти, как основных держателей финансовых ресурсов планет. Финансы будут экспроприированы и размещены в планетарный фонд развития всех государств планеты без исключения.

То есть финансовая, а вслед за ней и экономическая власть будут «экспроприированы» протестной элитой производительного класса. Но, при условии, если широкие слои населения на основе широкой демократизации властных отношений по всей вертикали государственной власти научатся управлять своей элитой, чтобы она не могла предавать их интересы и в целом всего планетарного народонаселения.

Апологеты и проводники абсентеистского строя верховные олигархические кланы чаще всего англосаксонского и сионистского происхождения, по крайней мере, с времен средневековья были всегда исчадием ада и сатанизма для народов планеты. И вообще ими земной ад (геноцид¹) регулярно насаждался во все эпохи и в различных частях света, включая и планетарное целое.

Сегодняшнее олигархическое устройство общественных отношений – это есть продолжение политики провоцирования и проведения геноцида опять-таки в разных частях света и в текущее течение времени.

Однако, этому должны воспрепятствовать силы добра и света, у которых должны появиться свои решительные лидеры, спо-

¹ «Геноцид – истребление отдельных групп населения по расовым, национальным или религиозным признакам, одно из тягчайших преступлений против человечества». (Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С. 145).

собные противостоять лидерам-проводникам сатанизма на Земле. Такого рода представителем сил добра и света, на наш взгляд, выступает сегодня на планете президент России, который по всей логике разворачивающихся событий в мире должен «надеть на себя» тогу мессии и выполнить свою миссию преодоления сил зла во всем планетарном масштабе вместе с прогрессивной общественностью планеты.

Этого, на наш взгляд, ждут все люди, все население Земли. Да и что делать, по большому счету, нам — «простым» людям, как не ждать такого «чуда» в условиях беспрецедентного «бряцания» ядерным оружием «сильными мира сего» — узурпаторами мировой власти.

Такого развертывания глобальных событий требуют и принципы материалистической диалектики в историческом развитии человечества с позиций естественных наук, естественных закономерностей развития земного мироздания, в соответствии с которыми планетарное развитие человечества должно сойти с «объективных рельсов» **синергетического развертывания** планетарных событий и встать **на кибернетический путь** субъективного контроля и регулирования во имя выживания человеческой цивилизации. То есть в данную историческую эпоху общецивилизационного развития требуется возвышение роли исторической личности во имя дальнейшего прогрессивного развития человечества, предполагающего, в том числе, и постепенный, но последовательный его выход в космос — естественную среду своего обитания, вступления в эпоху космического развития в истории человечества, открывающего невиданный простор использованию и развитию общецивилизационного интеллекта.

В этом и проявится субъективизм эпохи — эпохи воплощения кибернетического подхода в управление и регулирование жизнедеятельностью человеческой цивилизации. Тем самым произойдет и трансформация общечеловеческого интеллекта в элемент космического (вселенского) интеллекта, как неогэнтропийного фактора развития Вселенной.

4.3. О МИРОВОМ ЛИДЕРЕ, СПОСОБНОМ ВОЗГЛАВИТЬ МИРОВОЕ ГОСУДАРСТВО

В связи с безусловным историческим фактом значения личности в истории развития цивилизаций необходимо отметить, что в настоящий момент развития не просто локального характера цивилизаций, а цивилизации глобального уровня в масштабах всей планеты эта закономерность не спадает. А, возможно, еще более укрепляется. Соответственно, именно такого глобального масштаба историческая личность и должна претворить в жизнь общемировое устройство власти в пользу общемировой демократии планетарного народовластия.

И сегодня, как мы утверждаем, планетарная история выбирает и выдвигает на такую роль незаурядную историческую личность как В.В.Путин, возглавляющий великую цивилизацию, называемую Россией, которая волею судьбы вновь оказалась на переднем крае общепланетарной борьбы прогрессивных сил планеты (сил света) против агрессивных, в первую очередь, антироссийских сил (сил тьмы).

Выдвигает, надо прямо сказать, на роль мессии – спасителя человечества от планетарной гибели, возглавляя силы света и божественной власти против сил тьмы и сатанизма с тем, чтобы выиграть в их извечной борьбе друг против друга.

На этом пути ему, безусловно, придется бороться и победить всеислие так называемых *предикторов* – самозванцев олигархического толка, пытающихся захватить планетарную власть и использовать ее против мирового народонаселения, тормозя общецивилизационное развитие и, по сути дела, толкая человеческую цивилизацию к гибели.

И тут в качестве актуальной, необходимой выдвигается вопрос не самозахвата мировой власти, хотя у В.В.Путина и для этого имеются возможности и средства. Однако, этот путь становления нашего президента в качестве официального лидера планеты не годится по той простой причине, что он, являясь теперь уже носителем честности, справедливости и просто демо-

кратии в отношениях между людьми – членами общества и мирового сообщества стран не может пойти на это и не пойдет, о чем можно говорить твердо, зная его характер.

Поэтому что делать нам – простым, рядовым людям, понимая, что без единого планетарного лидера, наделенного всеми правами и обязанностями высшего руководителя планеты в разрезе всех стран и народов, мир, ведомый нелегитимной властью финансовой олигархии, просто погибнет вместе с населяющими ее народами, не успевшими даже помыслить о каком-либо историческом переходе к высшей формации общественно-политического и социально-экономического развития мировой человеческой цивилизации, которую мы называем в своих работах космической формацией планетарного развития.

И, самое главное, сказанное нами здесь подтверждают многочисленные, многоуровневые протестные выступления народов практически всех стран, во всех уголках планеты, понимающих гибельность того пути, которым ведет в будущее олигархическая элита планеты, хотя они, их протестные лидеры, пока еще не созрели для ясной антиолигархической формулировки своих требований и их претворения в жизнь.

Так что же делать в этой ситуации нам – простым людям планеты – на фоне воинственной риторики практически всех реакционно настроенных лидеров, прямо или косвенно выражающих тайные, подспудные помыслы узкого круга высшего олигархического сообщества планеты, никак не думающего о будущих последствиях нагнетания звериного инстинкта «канибализма» к себе подобным, готовя их к актам «заживого съедения» своего противника, повергнув его наземь, поставив в зависимое положение, и «плясать на его костях».

Соответственно, они не думают и о миллиардных массах людей, должных воплотить в жизнь земного мироздания грандиозные планы дальнейшего прогрессивного развития человечества, в том числе и в качестве биологического субстрата по освоению окружающего космического пространства, должного реально во-

плотиться в космическую цивилизацию, способную вырасти (вырваться) из своего первобытного по космическим меркам состояния на уровень высокоразвитого, высоко духовно-интеллектуального состояния, ощущая себя в лице всего человечества представителем высокоразвитого космического разума.

Так к чему же мы ***все-таки ведем разговор***, посвященный лучезарному для народов планеты будущему, желая оторвать их от мыслей выживания в беспросветном будущем, который заготовила нам олигархическая элита планеты?

4.4. О ЕДИНОМ МИРОВОМ ГОСУДАРСТВЕ И МИРОВОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УСТРОЙСТВЕ

А ведем мы этот разговор к формулировке своих предложений, своих рекомендаций, способных, на наш взгляд, переломить ситуацию и тем самым судьбу планетарного мироздания. Закljučаются эти предложение в следующем.

Во-первых, решить вопрос об объединении всех наций и народов, национальных государств в единое планетарное государство, должное управляться из единого глобального центра через народовластные ветви представительной, законодательной, исполнительной властей. Это государство сегодня уже формируется стараниями, к сожалению, не национальных лидеров стран, а широких слоев мирового населения, выражаемыми ими через протестные акции сопротивления претворению планов узкого круга олигархической прослойки населения планеты (финансовой олигархии), возмнившей себя вершителем дальнейшей судьбы человечества. Что дало, якобы, им право узурпировать мировую власть.

Во-вторых, через планетарные органы власти, в частности ООН, необходимо учредить пост (должность) единого планетарного руководителя большого планетарного государства народовластного устройства.

В-третьих, установить законодательные основы демократической процедуры избрания ответственного общественно-

политического деятеля на этот пост высшего руководителя планеты.

В-четвертых, также законодательно регламентировать процедуру прямых выборов национальными лидерами планетарного руководителя.

В-пятых, согласно принятым правовым актам представительной власти мира провести выборы и передать выбранному лицу полномочия единовластного руководителя жизнедеятельностью планетарного сообщества людей и т. д.

Полагаем, что мысль понятна, дальнейшее заключается в претворении этих замыслов в жизнь. Однако, заметим, что о формировании мирового государства мечтают не только олигархические элиты, но и думают отдельные политологи, политики, прогнозируя дальнейшее разворачивание событий мирового масштаба. Но в чем отличие нашего предложения от мнения многих указанных специалистов?

Дело в том, что в их прогнозах мировое государство формируется чаще всего на основе узурпации мировой власти, так называемыми мировым правительством, глобальным предиктором, просто кучкой олигархов и т.д., и т. п. Мы же подчеркиваем и считаем обязательным элементом процедуры формирования такого государства через демократические процедуры выборов его лидера, называя его либо планетарным президентом, либо главой мирового государства и т. п.

Рискнем также еще раз выразить свое мнение по поводу кандидатуры такого мирового лидера – главу, в первую очередь, мировой исполнительной власти, который будет наделен функциональными обязанностями по регулированию разносторонних общечеловеческих отношений.

По нашему, сугубо личному мнению, на этот пост в наше сложное, переломное для планеты время наиболее реальной кандидатурой является президент России В. В.Путин, который фактически, хоть и неформально, и так уже является мировым лидером, вполне способным, на наш взгляд, управлять жизнедеятельностью мирового сообщества стран, что это он постоянно

доказывает на примере своей деятельности на посту президента России. Уверены, что того же мнения придерживается и большинство населения планеты и руководителей государств.

По кандидатуре Путина есть еще одно обстоятельство, работающее на представление на эту должность именно Путина, а не кого-нибудь другого, в том числе и в планетарном масштабе. Речь идет о распоряжении реальным природным богатством России. Ведь не сможет Россия усидеть в своих владениях, не делясь своим природным богатством со всем остальным миром, и тут встает вопрос, каким образом это лучше делать? В то же время мы – россияне – не можем пустить в страну, как «козла в огород», какого-то постороннего распорядителя, не знающего ни нас – россиян, ни наше природное богатство, так или иначе владеть и распоряжаться которым наш народ никому не позволит.

Теперь, как претворить желания людей в жизнь, то есть, как осуществить единоначалие мировой исполнительной власти?

4.5. О МИРОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И СТРУКТУРЕ ЕЕ ОРГАНОВ

О характере мировой государственной власти и структуре этой власти можно спорить до скончания веков, предлагая, якобы самую демократическую власть. Например, может быть предложен тип государственного устройства в виде конституционной монархии, либо парламентской, либо президентской, либо полупрезидентской республики и т.д., и т.п.¹ Но! Проглядывается достаточно простой путь, уже предлагаемый нами выше.

Создать мировую власть, выбрав тип государственности, просто реорганизовав главный на сегодня орган мировой власти Организацию Объединенных наций, наделив, например, ее Ге-

¹ См. об этом, напр.: Кравченко А. И. Социология: учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2014. – С. 390–401.

нерального секретаря полномочиями мирового президента, в частности правом формирования мирового правительства с последующим утверждением Генеральной Ассамблеей ООН.

Очевидно, надо начинать с того, чтобы нацелить ООН в лице лидеров стран – членов этой планетарной представительной организации на реализацию описанного проекта установления демократической власти на планете с тем, чтобы затем наложить на официально выбранного единовластного лидера исполнительной планетарной власти права и обязанности по выводу человеческой цивилизации из глобального общественно-политического, социально-экономического и других отвлечений глобального кризиса.

Таким образом, в результате деятельности указанных выше мирового уровня органов представительной и исполнительной власти получит воплощение в жизнь в планетарном масштабе **принцип демократического централизма**,¹ как один из принципов материалистической диалектики в историческом развитии человечества.

Очевидно, что структура мировой исполнительной власти во главе с планетарным (назовем его) президентом представит собой разветвленную сеть соподчиненных исполнительных

¹ «Демократический централизм... означает выборность руководящих органов снизу доверху, их периодическую отчетность перед своими партийными организациями и вышестоящими органами, а также, в рассматриваемом нами контексте в той или иной форме перед **избирателями**, подчинение меньшинства большинству, обязательность решений высших органов для низших. Демократический централизм лежит также в основе организации и деятельности государства, хозяйственных органов, всех общественных организаций» (Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М.Прохоров. 2-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – С. 373 (**дополнение полужирным курсивом наше – В.Н.**)). Очевидно, что все сказанное здесь надо понимать в приложении к планетарному сообществу стран и людей.

структур мировой власти со своими министерствами, комитетами и т.д., и т. п. Например, министерством экономического развития, экологической безопасности и т. д. Заметим только, что по нашему предположению и надежде вместо министерства обороны возникнет министерство космического развития, включающего лишь в качестве своего отдела, ответственных за космическую безопасность планеты.

Заметим еще одно чрезвычайное обстоятельство. Если человечество придет к предложенному нами устройству мировой власти, то технически будет достаточно просто и легко уйти от господства мировой олигархической власти в соответствии с последовательно устанавливаемыми правилами финансово-экономических отношений в мировом экономическом пространстве на всех уровнях жизнедеятельности мирового сообщества стран. Тогда, «*к черту!*» (просим извинения за лексику) мировую олигархическую и транснациональных финансово-промышленных корпораций власть! Да здравствует будущее мировое демократическое народовластие!

Почему нужна именно такая антиолигархическая планетарная власть в преддверии выхода человечества в космос и его освоения, как насущной необходимости для человечества?

Ответ очевиден. Сегодняшняя планетарная власть не соответствует чаяниям народов мира и находится в руках мировой финансовой олигархии, обслуживая преимущественно ее интересы. Но так не должно быть, и не столько потому что это не соответствует конституционным основам практически всех стран мира, в которых провозглашено, что источником государственной власти является многонациональный народ, проживающий на территории данной страны, а главным образом потому, что именно народ в лице, в первую очередь, своего производительного класса и в космическую эпоху развития человечества остается личным фактором общественного производства, следовательно, и источником производства материальных и духовно-интеллектуальных благ для удовлетворения разнообразных потребностей всех членов общества и мирового сообщества стран и народов.

Поэтому государственная и в целом мировая власть должны служить в первую очередь интересам планетарного народа, то есть широким слоям планетарного населения. Потому-то и актуален лозунг «**Нет олигархическому устройению мира**, олигархическому всевластию», ибо олигархическая власть не соответствует чаяниям народов, а наоборот зачастую работает вопреки их интересам. Этот лозунг, заметим, самым непосредственным образом соответствует нашей концепции **интеллектуального образования прибыли**, а также вытекающей из нее спецификации классов.

Ведь в чем заключается в настоящее время суть современного капиталистического государства? Скажем откровенно, отнюдь, не в наиболее полном удовлетворении материальных и духовно-интеллектуальных потребностей народов, населяющих капиталистические страны, согласно требованию практически всех как религиозных, так и светских социальных теорий.

На самом деле эта цель предназначения государства, как социального института, подменена другой, состоящей в наиболее полном изъятии прибыли у производительного класса (народа) посредством использования механизма акционирования производственного капитала, который позволяет контролировать распределение доходов и благ через монопольное владение контрольным пакетом акций узкой олигархической прослойке как внутри капиталистических стран, так и в рамках всего мирового сообщества стран вопреки, как было указано, выводам любого социального содержания учения согласно нравственным традициям и заповедям любого народа, да и в связи с необходимостью удовлетворения элементарных физиологических потребностей, как основы обеспечения жизнедеятельности людей, как биологических существ.

Следовательно, любая монополия в системе распределения произведенных в обществе благ противоречит достижению указанных целей. И эти монополии возникают как следствие установления и функционирования тоталитарной экономической

власти со стороны абсентеистского (олигархического) класса на любом уровне планетарной власти.

Соответственно, народовластное устройство экономической власти не может и не должно осуществляться через олигархическую сеть распределения доходов и благ. Оно должно строиться через народовластную систему их рассредоточения по всем членам социально-ориентированного общества в соответствии с физиологическими и социальными нормами людей и элементарными принципами социальной справедливости, в том числе и, более всего, в акционерных обществах, усиливая удовлетворение интересов миноритариев, ограничивая ненасытные аппетиты мажоритариев посредством:

1) строгого контроля за исполнением антимонопольного законодательства;

2) организации эффективного функционирования и исполнения обязанностей в осуществлении экономической, затем идеологической, политической и административной властей в пользу производительного класса;

3) установления прогрессивной системы налогообложения на доходы и имущество физических лиц и т. д.

Тогда с учетом указанного можно говорить об установлении социально-ориентированного (коммунистического) строя государственного развития, как результата решения тактической задачи космического формационного развития – основы решения стратегической задачи освоения космоса. Здесь приоритеты в развитии экономики и общества, в первую очередь, будут отданы отраслям четвертичной сферы занятости мировой экономики – образования и науки, медицины и здравоохранения, культуры и искусства, физкультуры и спорта, как источникам духовно-интеллектуального развития человечества.

Тем самым можно будет сказать о вступлении человечества в первую фазу космической формации исторического развития человечества, способной воспитать активного члена общества и мирового сообщества, готового к решению стратегической задачи освоения космоса.

Заметим, что при выполнении тактической задачи освоения космоса, заключающейся в предварительном построении социально-ориентированного общества, удовлетворение личных потребностей членов общества будет обеспечиваться за счет зарплаты, социальных пособий, дивидендов и других вознаграждений, непосредственно связанных, в первую очередь, с трудовой деятельностью членов общества.

А вот предназначение природной ренты заключается, на наш взгляд, в ее использовании в качестве финансового ресурса для выполнения указанных выше задач по производству общемировых общественных благ, включая и решение стратегической задачи освоения близлежащего космоса с перспективой переориентации отраслей ВПК на развитие отраслей космическо-промышленного комплекса (КПК).

Не «закрома» мировой финансовой олигархии должны пополняться природной рентой, зачастую направляемой ею на небогоугодные дела – войны, организации пандемий и т. п. в целях уничтожения планетарного населения и земного мироздания в целом. Напротив, природная рента через общественную систему распределения и использования должна быть возвращена в сторону освоения космоса и решения других задач прогрессивного развития человечества.

Вместо этого, благодаря механизму частных инвестиций со стороны, так называемых, инвесторов, присвоение и использование природной ренты – народного достояния – практически, как правило, направляется на пополнение частных «карманов» олигархов, что опять-таки доказывает, что олигархия является паразитической прослойкой планетарного населения, главной целью которой остается отъем (экспроприация) доходов производительного класса и всего планетарного населения в свою пользу. Экспроприруемые доходы фактически конфискуются у народов мира, так или иначе, сокращая национальный доход и национальное богатство зависимых от олигархического сословия стран. Представителями этого сословия являются, например, такие глобальные финансовые господа (игроки), как Ротшильды, Рокфелле-

ры, Гейтсы и др. Природная рента, пополняя частные «закрома» подобных олигархов, вымывается из экономик зависимых от них стран и очень часто направляется ими на небогоугодные дела.

4.6. МИРОВОЕ НАРОДОВЛАСТИЕ КАК УСЛОВИЕ УСПЕШНОГО ОСВОЕНИЯ КОСМОСА

В настоящее время с твердой уверенностью можно сказать, что в мире сохраняется олигархическое устройство власти, выступающее как абсолютное зло планеты, начиная с самых вершин иерархической системы мировой власти.¹

Можно ли побороть абсолютное зло планеты в пользу добра и в интересах всего мирового народонаселения, перебороть антинародную власть богатейших людей – финансовой олигархии, осуществляющей мировую политику на любом уровне и в любых направлениях, как правило, не в пользу жизнедеятельности широких слоев мирового населения, а очень часто целенаправленно им во вред.

Для ответа на вопрос начнем с того, что в любой стране, на любом уровне управления государственная власть держится на двух «китах» – экономической и административной властях. Экономическая власть – это власть денег, административная власть – власть высших эшелонов государственной бюрократии.² Порядок функционирования этих властей определяется Конституцией стран и соответствующими правовыми актами.

¹ См., напр., популярные видео: Абсолютное зло [Электронный ресурс] // You tube: Электронный портал // Режим доступа: <https://www.youtube.com> (дата публикации: 26 мар. 2017 г.); Клан Баруха – старейшая семья которой служат Ротшильды и Рокфеллеры. Настоящие хозяева всегда в тени [Электронный ресурс] // You tube: Электронный портал // Режим доступа: <https://www.youtube.com> (дата публикации: 29 окт. 2018 г.) и др.

Очевидно, что такой порядок формирования и регламентирования работы этих ветвей власти можно передвинуть на ступеньку вверх во всей иерархии мировой власти, если ее соответствующими представительными и законодательными структурами будут приняты соответствующие правовые акты.

Для достижения этого результата можно обозначить примерную последовательность шагов по реализации процедуры установления регламента деятельности обеих ветвей мировой власти. Очевидно, что инициатива в этом отношении должна исходить из недр «Организации Объединенных наций». Тогда, в рамках ООН можно было бы разработать и принять соответствующие документы на уровне и в масштабах мировой власти. Это – Мировую Конституцию и другие правовые документы представителями всех стран мира, устанавливая деятельность мировых структур административной власти. В рамках мировой административной власти будет предусматриваться и должность верховного субъекта этой власти – должность «Президента мира» со всеми мировыми структурами президентской власти.

Президент мира должен быть наделен реальными властными полномочиями высшего уровня, безусловно, фактически более высокими, чем атрибуты любого представителя легитимных и нелегитимных структур любого уровня мировой финансово-экономической власти. В первую очередь, имеется в виду теневая власть мировой финансовой олигархии со всеми ее клановыми разветвлениями. То есть реальная мировая административная власть должна быть выше и весомее конкретной экономической власти в любых плоскостях ее осуществления. При этом, с тем, чтобы сохранить демократический порядок формирования мировой административной власти во главе с мировым президентом необходимо узаконить официальную двухуровневую проце-

² «**Бюрократия** – узкий привилегированный чиновничье-административный слой» (Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С 114–115).

дуру выборов субъектов верховной власти, в первую очередь, президента, в соответствии с которой на первом уровне и на первом этапе выборов должны избираться народом в своих странах национальные выборщики, которые наделяются правом выбора мирового президента на второй стадии и второй ступени выборов. Очевидно, что такими выборщиками будут выступать главы национальных государств – президенты и другие официально установленные высшие должностные лица. На первом этапе выборов в рамках национальных государств выборы должны быть всеобщими и прямыми.

Такое демократическое формирование мировой власти по всей ее вертикали обеспечит наложение на нее упреждающей функции возможных протестных политических акций на местах со стороны людей, недовольных всякого рода регламентами происходящих политических событий и процедур.

При такой легитимизации прав и обязанностей мировой административной власти, на наш взгляд, будут достигнуты следующие результаты. **Во-первых**, возникнет реальная возможность преодолеть (обуздать) вредительскую деятельность финансовой олигархии по раздуванию мировых пожаров межнациональных, межконфессиональных и т. п. противоречий в своих эгоистических интересах. Во-вторых, будет сохранен стабильный порядок и мир на всей планете, несмотря на опять-таки возможные провокационные действия заинтересованных в смутах олигархического толка лиц, обеспечивая дальнейшее эволюционное развитие стран и народов планеты.

Кроме того, установление предлагаемого нами автократического руководства всеми сторонами мировой политической, социально-экономической и иной жизни людей позволит обеспечить эффективное централизованное управление и контроль по упреждению и предотвращению катастрофического характера событий на планете, а также организацию работ по ликвидации последствий при их наступлении. За примерами эффективного автократического руководства государствами далеко ходить не надо. Исторически в недавнем прошлом таким было

руководство страной И.В.Сталиным. В настоящее время в определенной мере таковым является руководство страной В.В.Путиным, разумеется, без каких-либо антинародного характера злоупотреблений, характерных для сталинской единоличной власти.

И здесь все перипетии совершенствования мирового законодательства и его соблюдения в результате демократических выборов должны быть возложены, на наш взгляд, на нашего национального лидера В. В. Путина с тем, чтобы в дальнейшем обеспечить мир и порядок по всей планете и вывести мировую цивилизацию на стезю благополучного развития и процветания. Также как он это сделал с Россией, фактически в 90-х годах прошлого столетия сохранив ее от развала, разрушения ее вековых устоев. Это же он продолжает делать в настоящее время, в частности организуя и осуществляя несокрушимую победу в войне с НАТОвской англо-саксонской коалицией, как главного условия обеспечения мирового экономического роста и демократического развития в масштабе всей планеты, что, опять-таки он сделал в масштабе России. Тем самым Путин и его «команда» реализуют этот посыл, как наиболее верный путь социально-ориентированного (коммунистического) пути достижения процветающего будущего планеты.

Другие кандидатуры мирового уровня не смогут оправдать надежды планетарного населения по следующим причинам. Если на пост мирового президента будет избран представитель англо-саксонской коалиции, вероятнее всего США, то он будет олицетворять и претворять в жизнь в планетарном масштабе финансово-экономическую власть денег, которая ни к чему хорошему до сих пор человечество не приводило кроме бесконечных войн и других рукотворных катаклизмов и катастроф. Если, с другой стороны, будет избран Цинь Зин Пинь, то это будет означать, что мир в конечном итоге будет заключен в мировой цифровой концлагерь. Оба этих варианта чреватые массовыми протестами во всех странах мира со всеми вытекающими последствиями.

Президентом мира должен быть избран наш представитель, представитель древней славянской цивилизации, такой как наш лидер – президент России. И говоря языком верующих, «господь бог» поможет нам в этом, ибо общечеловеческий интеллект должен стоять рядом с высшим космическим (гипотетически божественным) разумом, как такой же фактор производства вселенской энтропии, как и он.

Потому-то вырисовывается цепочка актуальных вселенского порядка глобальных для землян событий:

- обеспечить законодательное установление демократического авторитарного планетарного устройства мировой власти и на этой основе управления жизнедеятельностью мирового населения;

- организовать и провести демократическую процедуру выборов мирового Президента планетарного (Земного) государства;

- разработать и утвердить цели и задачи дальнейшего планетарного общецивилизационного развития;

- разработать и утвердить представительной и законодательной планетарной властью регламент деятельности авторитарного руководства планетой и всей жизнедеятельностью социально-ориентированного (коммунистического) мирового государства в соответствии с глобальными целями и задачами дальнейшего планетарно-космического развития;

- обеспечить передачу избранному мировому президенту всю полноту планетарной власти и утвердить его на эту должность;

- обеспечить организацию работ всех ветвей (административной, финансово-экономической, информационно-цифровой и других).

И тогда всепланетарно избранный президент обеспечит преодоление (подавление) глобальной олигархической власти и установление планетарного социально-ориентированного демократического мирового общества и сообщества стран и народов планеты.

ЧАСТЬ III. ПРАГМАТИЗМ¹ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ

¹ «Прагматизм — ... истинным считается не то, что соответствует объективной действительности, а то, что дает практически полезные результаты» (Современный словарь иностранных слов. — СПб.: «Дуэт», 1994. — С. 485.

ГЛАВА 5. НЕРАВНОВЕСНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

5.1. СУЩНОСТЬ НЕРАВНОВЕСНОГО ПОДХОДА В АНАЛИЗЕ ЭКОНОМИКИ

Во введении предыдущей монографии по эволюционной теории мы отмечали, что «используемый в нашей работе термин „эволюционный“ более всего отражает ее теоретико-методологическую сущность, связанную с тем, что в ней авторы методологически придерживаются принципов эволюционизма, воплощая их в основное содержание работы. В то же время значительная часть работы отведена раскрытию основных положений так называемой „Неравновесной экономической теории“, особенно в части формального инструментария анализа экономики. Соответственно, слово „неравновесная“ более всего относится к методической, инструментальной части нашей работы, отражая практические аспекты использования неравновесного подхода в анализе экономики. То есть эволюционизм в нашей работе – это методология, а неравновесность – методика. Впрочем, и логика наших суждений состоит в том, что неравновесная теория, зародившись вначале, как бы вкладывается в эволюционную теорию при дальнейшей разработке проблем теоретического анализа экономики и общества».¹

Указанное в той или иной мере и предопределило структуру данного раздела настоящей монографии – начинать его

¹ См.: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 632 с. – (Научная мысль). – С. 14.

с изложения прикладного значения неравновесной экономической теории (НЭТ). Соответственно в целях лучшего понимания дальнейшего начнем изложение этого прикладного значения с методических основ формирования неравновесной модели экономики.

Характеризуя неравновесную экономическую теорию (НЭТ), приведем вначале ее определение: **«Неравновесная экономическая теория** — это наука, объясняющая сущность экономики с неравновесных позиций». А неравновесная сущность экономики обуславливает ее развитие.

Главная цель разработки неравновесной экономической теории состояла в том, чтобы дать цельную концепцию в рамках заданной тематики и ее изложение как непротиворечивой теории, наиболее адекватно объясняющей и объективно отражающей реальную экономическую действительность.

Соответственно были сформулированы задачи, которые решались в ходе изложения теории:

- объяснить экономику с неравновесных позиций;
- показать неравновесную сущность экономики и то, что неравновесие является ее движущей силой;
- сформулировать принципы неравновесия, на использовании которых должна была строиться новейшая, на наш взгляд, экономическая теория, более адекватно объясняющая многие непонятные с позиции равновесия характеристики и особенности реальной экономики, что позволило бы использовать ее методический инструментарий в качестве адекватного действительности инструмента прогнозирования экономических явлений;
- раскрыть в неравновесной экономической теории склонность членов общества к гармоничному развитию социально-экономических отношений в рамках любых общественных групп населения, что заключает в себе их внеклассовую (надклассовую) сущность.

Начнем рассмотрение прикладного значения неравновесной экономической теории, вновь вернувшись к изложению ее основной методической конструкции — **неравновесной модели**,

к экономической интерпретации которой, как в ее графическом, так и математическом исполнении, нам придется часто обращаться в дальнейшем. Заметим также, что выведенные в математической модели уравнения и неравенства можно при необходимости довести до оптимизационной экономико-математической модели в рамках, например, линейного программирования, введя в качестве целевой функции критерий максимума экономической прибыли (предпринимательского дохода).

5.2. НЕРАВНОВЕСНАЯ МОДЕЛЬ ЭКОНОМИКИ

Исходные условия (постулаты) неравновесного представления экономики. Рассмотрим процесс расширенного воспроизводства с точки зрения указанных структурных позиций, когда в производстве нашего совокупного товара участвует определенное множество товаропроизводителей, которые обладают неодинаковыми способностями к предпринимательскому труду. Для этого проследим процесс расширенного воспроизводства по лицевой части трехмерной неравновесной модели экономики (рис. 5.1). При этом получим двумерные модели на плоскостях разных разрезов.

Построение неравновесной модели и объяснение динамики расширенного воспроизводства в структурном разрезе экономики осуществляется, исходя из следующих **исходных условий** (постулатов):

- в экономике не существует равных издержек производства товаров даже одного и того же вида, производимого разными товаропроизводителями;
- рыночная цена не есть результат совпадения совокупного спроса и совокупного предложения, каждая рыночная цена есть результат индивидуального акта обмена между продавцом и покупателем товара в соответствии с их индивидуальным соглашением об обоюдной выгоде;
- в экономике существует бесконечное, динамичное разнообразие индивидуальных рыночных цен, которые никак не стре-

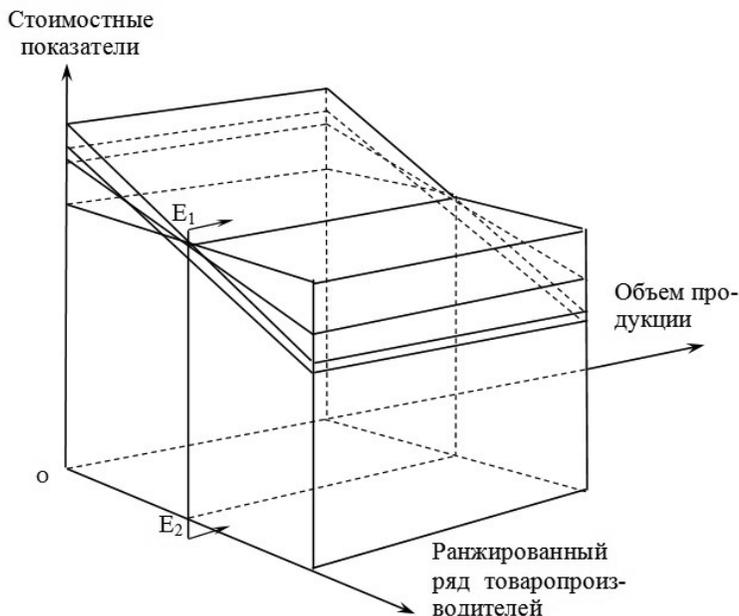


Рис. 5.1. Неравновесная модель экономики в трехмерном пространстве (разрез E_1E_2 – плоскость формирования двумерной равновесной модели спроса и предложения)

мятся к единому уровню, то есть к равновесию, поэтому на рынке не может существовать единой равновесной рыночной цены.

Методические основы построения неравновесной модели экономики. Для их раскрытия проследим поведение предпринимателей на различных этапах воспроизводственного цикла общественного производства в зависимости от их предпринимательских способностей. Так, одни предприниматели, приходя на рынок за покупкой ресурсов, уже имеют полное представление о конъюнктуре рынка, цене, качестве товаров и успевают сделать самые выгодные покупки, другие делают это с меньшим успехом, третьи вообще прозевали все выгодные сделки и им

Стоимостные показатели

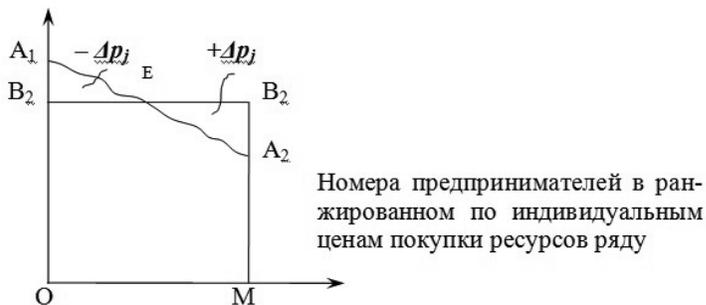


Рис. 5.2.Ранжированный по ценам покупки ресурсов ряд предпринимателей

пришлось купить ресурсы по самым невыгодным ценам. Если ранжировать их положение по цене покупки единицы ресурса, то их можно представить так, как на рис. 5.2 в виде волнистой линии A_1A_2 . Если статистически выровнять волнистую линию ранжированных покупных цен по прямой, то положение предпринимателей по цене покупки ресурсов можно представить так, как на рис. 5.3 уже в виде прямой A_1A_2 .

Отметим, что рис. 5.2 и 5.3 представляют собой лицевую часть трехмерной модели экономики, представленной на рис. 5.1. По оси абсцисс на обоих рисунках откладывается ранжированный ряд товаропроизводителей по индивидуальным ценам приобретения (удельным издержкам) единицы ресурсов, по оси аппликат – стоимостные показатели, а по третьей оси – оси ординат (вглубь рисунка) – откладывается объем производства продукции.

Из рис. 5.2 видно, что уже на этом этапе цикла воспроизводства возникает прибыль $+\Delta p_j$ как разница между средней (горизонтальная прямая B_1B_2) и индивидуальной ценой покупки ресурса (волнистая линия A_1A_2). Причем, ее получение никак

Стоимостные показатели



Рис. 5.3. Выровненный ранжированный ряд предпринимателей-покупателей ресурсов

не связано с конкретным живым трудом наемного работника. Это — результат предприимчивости и интеллектуального труда предпринимателя. И она — не гипотетическая величина, а реальная экономия денег в кармане предпринимателя, на которые он может приобрести дополнительное количество ресурсов, опередив по стартовым условиям в цикле воспроизводства других предпринимателей.

Далее, начинается процесс непосредственного производства товара, в результате чего издержки по приобретению ресурсов, как бы, «проседают» в себестоимость товара (рис. 5.4). Логично предположить, что наиболее предприимчивые на рынке товаропроизводители предприимчивы и на своих предприятиях, то есть в производстве товара. В связи с этим проседание стоимости в правой части экономики, где сосредоточены наиболее предприимчивые предприниматели, окажется более глубоким, чем в левой ее части, в которой представлены наиболее неразворотливые субъекты предпринимательства, что и показано нами прямой линией C_1C_2 .

Понятно, что все товаропроизводители рассчитывают получить прибыль на свои затраты, хотя бы на среднем по всей экономике уровне, то есть на уровне нормальной прибыли, что

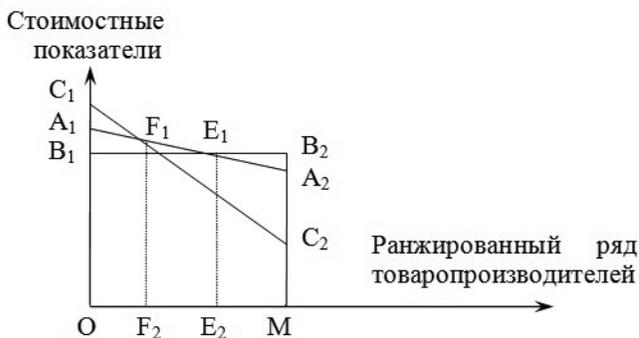


Рис. 5.4. Трансформация дифференцированных по товаропроизводителям издержек производства по покупке ресурсов в дифференцированную же себестоимость товаров

можно изобразить наращиванием прямой линии C_1C_2 на рис. 5.5 до прямой D_1D_2 – линии «цены производства».

Учитывая указанное выше обстоятельство, что произведенный товар выносится на рынок и реализуется по ценам покупки ресурсов (инерционным ценам, линия A_1A_2), имеем окончательный вид двумерной неравновесной модели экономики на том же рис. 5.5, представляющей собой лицевую часть все той же трехмерной неравновесной модели экономики, показанной на рис. 5.1.

Таким образом, из рис. 5.5 и его подстрочной надписи видно, что данная неравновесная модель изображает динамику стоимости в рамках полного воспроизводственного цикла (кругооборота). Отметим, что все элементы неравновесной модели не являются какими-либо гипотетическими показателями, как это часто случается при изображении экономики в виде совмещенных кривых совокупного спроса и совокупного предложения. Все они рассчитываются по простой схеме. Покажем ее на примере расчета совокупной себестоимости товара по всем товаропроизводителям S . Так, себестоимость производства то-

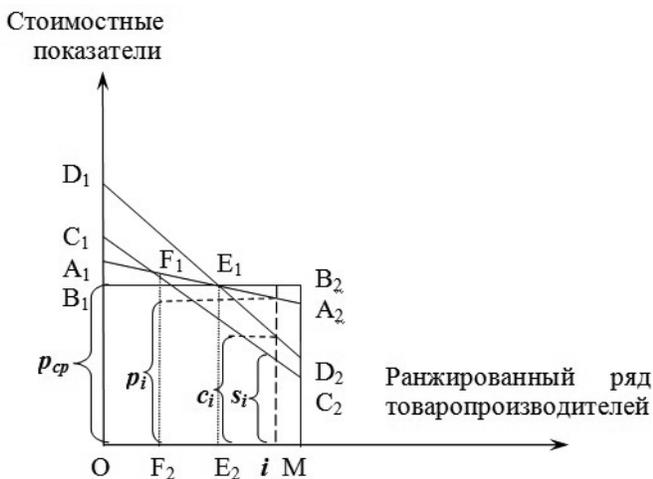


Рис. 5.5. Трансформация дифференцированных по товаропроизводителям издержек приобретения ресурсов (линия A_1A_2) в дифференцированную же себестоимость товаров (линия C_1C_2 ; s_i – себестоимость производства единицы товара по i -му товаропроизводителю), далее, в цену производства (линия D_1D_2 ; c_i – цена производства единицы товара по i -му товаропроизводителю) и, наконец, в цену реализации (линия A_1A_2 ; p_i – цена реализации единицы товара по i -му товаропроизводителю); p_{cp} – средневзвешенная цена реализации товара

вара S_i по i -му товаропроизводителю подсчитывается по формуле:

$$S_i = s_i v_i,$$

где v_i – объем производства товара i -м товаропроизводителем ($i = 1, 2, \dots, M$).

Тогда совокупная себестоимость по всей экономике равна:

$$S = \sum_i S_i = \sum_i s_i v_i.$$

5.3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ НЕРАВНОВЕСНОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ

Прежде чем интерпретировать элементы неравновесной модели, отметим, что неравновесный подход позволяет понять, что в экономике в соответствии с принципами современного естествознания работает закон сохранения энергии вопреки существующим ныне представлениям в экономической теории о том, что, якобы, экономика не подчиняется этому закону. Здесь он принимает форму **закона сохранения стоимости**. В соответствии с ним, что очень хорошо видно по нашей модели, ни одна копейка стоимости не исчезает бесследно из экономики и не возникает из ничего. Каждая копейка имеет свое объяснение в отношении своей трансформации. Об этом можно судить по нашей интерпретации элементов стоимости совокупного товара по неравновесной модели экономики, изображенной в графическом исполнении, в окончательном виде, на рис. 5.5. Осуществим ее в следующей последовательности:

– площадь трапеции A_1A_2MO будет соответствовать категории «выручка» W , или совокупная **«меновая стоимость»** (совокупная «меновая ценность», как сумма индивидуальных рыночных оценок совокупного общественного продукта, или общественно необходимые затраты денежного капитала на закупку произведенных товаров). Формулу расчета данного показателя запишем следующим образом:

$$W = \sum_i p_i v_i,$$

где p_i – рыночная цена реализации товара i -м товаропроизводителем ($i = 1, 2, \dots, M$ – номер товаропроизводителя); v_i – объем производства и реализации товара;

– прямоугольник B_1B_2MO – «ценность» Z , или количественно оцененная (в средневзвешенных рыночных, или общественных ценах) общественная полезность товара,¹ или, по К. Марксу, совокупная **«потребительная стоимость»**, получившая у нас количественную оценку в общественных ценах:

$$Z = \sum_i p v_i = p \sum_i v_i$$

где p – средневзвешенная рыночная цена, которая рассчитывается по формуле:

$$p = \sum_i p_i v_i / \sum_i v_i$$

3) трапеция C_1C_2MO – совокупная «**себестоимость**» S (совокупные текущие издержки производства или по западной терминологии в примерном соответствии – совокупные бухгалтерские издержки):

$$S = \sum_i s_i v_i$$

где s_i – себестоимость единицы товара по i -му товаропроизводителю;

4) трапеция D_1D_2MO – «стоимость» C , или **совокупная «производственная стоимость»**, или совокупная цена производства, или, наконец-то в западной терминологии – совокупные экономические издержки. Эта категория показывает, чего стоит товаропроизводителем произведенный ими совокупный товар с учетом, как бы положенной им, нормальной (дисконтированной) прибыли:

$$C = \sum_i c_i v_i = \sum_i s_i (1 + N_{np}) v_i$$

где, в свою очередь

$$N_{np} = P_p / S = (W - S) / S = W / S - 1 = K_o - 1,$$

где c_i – цена производства товара i -м товаропроизводителем; N_{np} – средний по экономике (нерентных отраслей) уровень рентабельности (текущая норма прибыли по нерентным отрас-

¹ «Ценность – это денежная оценка потребителем полезности блага» / Экономика: Учеб. 3-е изд./Под ред. А.С.Булатова ... – С. 111/.

лям экономики), в долях единицы; P_p – совокупная прибыль по экономике нерентных отраслей; K_o – коэффициент окупаемости затрат, в долях единицы;

5) трапеция $C_1D_1D_2C_2$ – «нормальная прибыль» P_p :

$$P_p = C - S = \sum_i c_i v_i - \sum_i s_i v_i = \sum_i (c_i - s_i) v_i$$

или, что то же:

$$P_p = W - S = \sum_i p_i v_i - \sum_i s_i v_i = \sum_i (p_i - s_i) v_i$$

6) треугольник $E_1B_2A_2$ – «потребительский доход» P_n , или потребительская прибыль, как прибыль, получаемая в сфере обращения покупателем:

$$P_n = \sum_i (p - p_j) v_i$$

где $\{i \mid p \geq p_j\}$;

7) треугольник $A_1E_1B_1$ – «потребительский убыток» U_n :

$$U_n = \sum_i (p - p_j) v_i$$

где $\{i \mid p \leq p_j\}$;

8) треугольник $A_2D_2E_1$ – «экономическая прибыль» P_3 как прибыль, превышающая ее нормальный уровень и получаемая уже производителем товара:

$$P_3 = \sum_i (p_i - c_j) v_i$$

где $\{i \mid p_i \geq c_j\}$;

9) треугольник A_1D_1E – «экономический убыток» U_3 :

$$U_3 = \sum_i (p_i - c_j) v_i$$

где $\{i \mid p_i \leq c_j\}$;

10) треугольник $F_1A_2C_2$ – «бухгалтерская прибыль» P_6 :

$$П_6 = \sum_i (p_i - s_j) v_i,$$

где $\{i \mid p_i \geq s_j\}$;

11) треугольник $A_1C_1F_1$ – «бухгалтерский или чистый убыток» U_6 , как часть экономического убытка в части товаропроизводителей, у которых выручка не покрывает даже текущие издержки производства товаров (себестоимость товаров):

$$U_6 = \sum_i (p_i - s_j) v_i,$$

где $\{i \mid p_i \leq s_j\}$;

По интерпретации элементов неравновесной модели видно не только логическое соответствие микро- и макропоказателей экономики, но и ясно прослеживается методика расчета и тех, и других, что позволяет представить направления использования неравновесного подхода в анализе, прогнозировании, планировании и управлении экономикой. Отметим также непротиворечивость неравновесной модели экономики, что является весьма важным свойством моделей: «Главное требование к моделям – непротиворечивость. В физике оно соблюдается, а в других науках – далеко не всегда. Пожалуй, можно сказать, что непротиворечивость моделей отличает науку от знания»¹.

5.4. АПРОБАЦИЯ НЕРАВНОВЕСНОЙ МОДЕЛИ

Разработанные методика и алгоритм неравновесного анализа экономики позволяет строить как аналитические, так и прогнозные модели. Это осуществляется выравниванием вариационных рядов себестоимости производства продукции, выручки от ее реализации по товаропроизводителям, параметры которых зафиксированы статистикой в пределах года или других от периодов времени в отчете или прогнозе. Назначение прогнозных моделей – выявление тенденций развития экономики и выработка государственных мер регулирования с целью отвода ее

¹ Конторов Д. С., Михайлов Н. В., Саврасов Ю. С. Основы физической экономики ... – С. 15.

от неблагоприятных тенденций и стимулирования развития в направлении благоприятных.

Тенденции развития экономики могут быть выявлены сопоставлением в отдельных отчетных моделях конкретных стоимостных показателей. Их значения могут быть экстраполированы в будущее.

Методика впервые была апробирована нами в 1997 г. на примере сельскохозяйственной отрасли Республики Башкортостан по данным за 1990–1995 гг.¹ Несмотря на крайне неблагоприятный фон и нестабильный характер развития отрасли в эти годы, по отдельным годам выявлено полное соответствие полученных прогнозных моделей, разработанной нами теоретической модели неравновесной экономики. Это говорит о научной истинности нашего подхода.

Это хорошо видно на примере построенной модели по производству мяса в сельском хозяйстве РБ за 1993 г. На рис. 5.6 показаны фактические вариации по административным районам себестоимости производства мяса (ломаная кривая C_1C_2) и цен его реализации (ломаная кривая A_1A_2), а также их средневзвешенные (горизонтальные прямые D_1D_2 и B_1B_2).

Вследствие выравнивания значений показателей их средневзвешенные уже несколько сместились со своих позиций (вниз), тем самым показывая определенные расхождения значений элементов прогнозной модели от фактических данных. Очевидно, что такие расхождения при анализе должны быть сведены к минимуму, что повысит их надежность в прогнозировании. Здесь широкое поле деятельности для будущих научных исследований.

На рис. 5.7 по сравнению с рис. 5.6 появилась прямая E_1E_2 , изображающая совокупную цену производства (стоимости) мяса. Она получена увеличением выровненной себестоимости на величину средней прибыли в отрасли.

¹ Разные варианты расчетов производились совместно с аспирантами Набиуллиной З. Р. и Зайнуллиным А. Е.

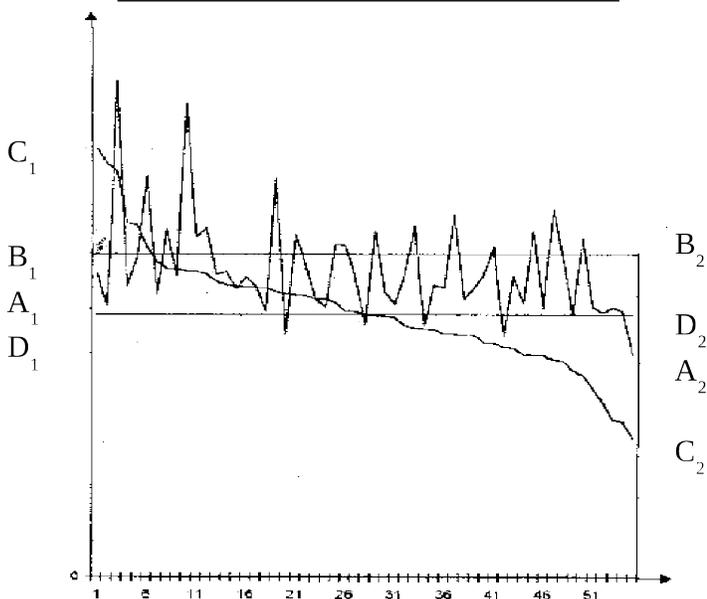


Рис. 5.6.Изображение фактических показателей

В результате на рис. 5.7 мы имеем все элементы неравновесной модели экономики (на примере одной из ее подотраслей), изображенные в ее (модели) лицевой части, поскольку все расчеты производились в трехмерном пространстве без всяких потерь фактической учетно-статистической информации. На рис. 5.7 изображены уже выровненные себестоимости (прямая C_1C_2) и цены реализации (прямая A_1A_2).

Основные и вспомогательные показатели неравновесной модели экономики (на примере производства мяса в сельском хозяйстве Республики Башкортостан) были нами рассчитаны в своих фактических и теоретических значениях. Сопоставление теоретических и фактических значений дает их расхождения, приведенные нами в процентах (табл. 5.1 и 5.2).

Из данных таблиц видны возможности неравновесного

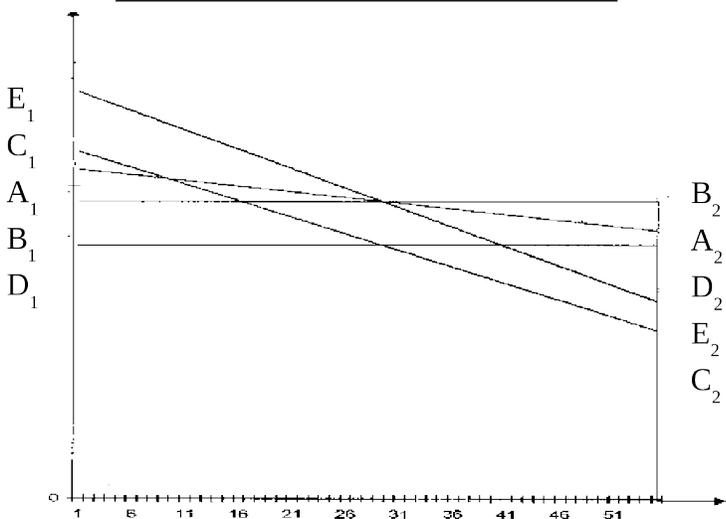


Рис. 5.7.Выровненные данные

анализа экономики, когда всего из трех рядов чисел – себестоимости единицы продукции, цены и объема реализации – мы имеем в результате обработки исходной информации полную характеристику состояния отрасли за анализируемый период.

Плюс к этому мы имеем и ранжированные ряды товаропроизводителей как в фактическом, так и теоретическом (выровненном) разрезах. Тем самым при сравнении подобных расчетов за разные периоды времени мы можем определить движение любого анализируемого объекта в стоимостном пространстве их совокупности, например, в рамках анализируемой отрасли.

Показатели	Значения (млрд. руб.)		Расхожде ния, %
	фактичес кое	теоретиче ские	
1. Меновая стоимость (выручка в фактических ценах)	73,56	69,51	5,51
2. Общественная ценность (выручка в средних ценах)	73,56	69,51	5,51
3. Себестоимость	59,88	58,46	2,37
4. Стоимость (цена производства)	73,56	69,51	5,51
5. Прибыль (нормальная)	13,68	11,05	21,79
6. Потребительский доход	4,91	4,61	6,21
7. Потребительский убыток	4,91	4,61	6,21
8. Экономическая прибыль	5,07	5,08	0,11
9. Экономический убыток	5,07	5,08	0,11
10. Чистый убыток	0,95	0,39	58,61

Таблица 5.1. Основные показатели неравновесной модели экономики (на примере производства мяса в сельском хозяйстве Башкортостана в 1993 г.)

5.5. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АПРОБАЦИИ

Ответим здесь же на возможный вопрос о довольно больших отклонениях фактических данных от теоретических, или наоборот (см. табл. 5.2 и 5.1). Дело в том, что мы в наших расчетах использовали простейшую программу, построенную на алгоритме, использующем функцию статистического выравнивания лишь по прямой, что, очевидно, приводит не к самому лучшему соответствию фактических данных теоретическим значениям.

Однако расхождения могут быть уменьшены в случае использования для статистического выравнивания фактических данных и других функций, в том числе криволинейных. Это требует составления более сложных программ неравновесного представления экономики.

Показатели	Значения (млрд. руб.)		Расход денег, %
	фактиче- ские	теоретиче- ские	
1. Прибыль балансовая	14,63	11,45	21,79
2. Нормальная прибыль реализованная	9,56	6,36	33,47
5. Объем выручки:			
а) содержащей экономическую прибыль	39,19	36,26	7,48
б) содержащей реализованную нормальную прибыль	66,01	56,44	14,50
в) не покрывающей бухгалтерские издержки	7,55	13,07	-73,00
5. Уровень рентабельности	0,23	0,19	17,29
5. Капиталоемкость	0,81	0,84	-3,32
6. Капиталоотдача	1,23	1,19	3,22

Таблица 5.2. Вспомогательные показатели неравновесной модели экономики (на примере производства мяса в сельском хозяйстве Башкортостана в 1993 г.)

5.6. НЕКОТОРЫЕ СЛЕДСТВИЯ НЕРАВНОВЕСНОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ

Их можно, используя обозначения параграфа 5.3, записать следующим образом:

— для «среднего» товаропроизводителя справедливо следующее тождество

$$p = p_i = c_p$$

то есть **цены производства товаров** (их производственные стоимости), изготовленных в средних условиях производства, совпадают с их среднерыночной оценкой (среднерыночными ценами) и, далее, с их средней **общественной ценностью**, что со всей очевидностью и наглядностью видно, если сравнить указанные показатели в положении вертикальной прямой E_1E_2 ;

2) для «эффективного» товаропроизводителя верно следующее неравенство

$$s_i < c_i < p_i < p,$$

то есть себестоимость единицы товара по i -му «эффективно-му» товаропроизводителю меньше ее цены производства, далее — цены ее реализации и средневзвешенной цены реализации;

3) для «слабоэффективного» товаропроизводителя верно следующее неравенство

$$s_i < p_i < c_i$$

4) для «убыточного» товаропроизводителя (банкрота) верно следующее неравенство

$$p < p_i < s_i < c_i$$

5) для макроэкономики в целом справедливо тождество

$$C = W = Z,$$

то есть **совокупные экономические издержки капитала** («сумы цен производства товаров во всем обществе») равны **совокупной выручке** (совокупной рыночной оценке товаров) и, далее, **совокупной общественной ценности** (общественной ценности совокупного товара как меры его общественной полезности в оценке по среднерыночным ценам элементарных товаров), поскольку площадь трапеции D_1D_2MO на рис. 5.5 равна площади трапеции A_1A_2MO и, далее, площади прямоугольника B_1B_2MO , поскольку у всех этих фигур единое основание и равные средние высоты, произведения которых имеют одинаковые результаты. Безусловно, говоря о равенстве площадей указанных фигур, мы также имеем в виду равенство совокупных масс, обозначающих ими политэкономических категорий в трехмерном пространстве, поскольку всякие подсчеты и усреднения стоимостных показателей осуществляются по средневзвешенным величинам;

6) для макроэкономики в целом справедливо также тождество

$$P_p = P_{\sigma}$$

то есть величина совокупной нормальной прибыли равна величине совокупной бухгалтерской прибыли.

На первое и пятое следствие обратил свое внимание еще К. Маркс.¹ В приближении к марксистской трактовке, их можно было бы назвать *принципами тождественности*. На них указывают авторы учебника по политэкономии в доказательство действия закона стоимости в условиях капитализма².

¹ В работе «Заработная плата, цена и прибыль» К. Маркс писал: «...Что такое стоимость? Чем она определяется? На первый взгляд может показаться, что стоимость товара есть нечто совершенно относительное и что её нельзя установить, если не рассматривать товар в его отношениях со всеми товарами. Действительно, говоря о стоимости, о меновой стоимости товара мы имеем в виду количественные соотношения, в которых этот товар обменивается на все другие товары. Но тогда возникает вопрос: как устанавливаются те пропорции, в которых товары обмениваются друг на друга? ... Чтобы сделать понятным это положение, я приведу очень простой пример из геометрии. Как мы поступаем, когда сравниваем площади треугольников всевозможных видов и величин или когда сравниваем площади треугольников с площадями прямоугольников или каких-нибудь других прямолинейных фигур? Мы приводим площадь любого треугольника к выражению, совершенно отличному от его видимой формы. Зная, что площадь треугольника равна половине произведения его основания на высоту, мы можем сравнивать различные величины всех родов треугольников и всех прямолинейных фигур друг с другом, так как каждая из этих фигур может быть разбита на известное число треугольников. Этим же методом надлежит пользоваться и в отношении стоимостей товаров. Мы должны иметь возможность привести их все к одному, общему им всем выражению, различая их лишь по тем пропорциям, в каких они содержат в себе одну и ту же *тождественную меру* (выделено нами. – В.Н.)». (Цитируется по: Экономическая теория: Хрестоматия. 2-е изд. / Сост. Е.Ф.Борисов. – М.: Высшая школа, 2000. – С. 30).

Легко понять эти тождества, исходя из следующих рассуждений. Купля-продажа товаров на рынке есть следствие того, что товары обладают **полезностью**. Потому они и ценны для потребителей и, следовательно, обладают **ценностью**. За приобретение этой полезности и ценности потребитель платит определенное количество денежных знаков за единицу на основе соглашения с товаропроизводителем на уровне рыночной цены.

И здесь происходит отделение рыночной оценки полезности – рыночной цены от ценности данной единицы товара, поскольку ценность – есть общественная мера измерения товаров по среднерыночной цене. Причем, факт этого расхождения непосредственно в акте купли-продажи определить невозможно или возможно приблизительно, поскольку среднерыночные цены рассчитываются апостериори, при подведении итогов периода времени рыночного обмена органами статистики.

Надо сказать, что среднерыночная цена, рассчитываемая на базе средней арифметической взвешенной, является стандартным унифицированным показателем, издавна используемым в мировой практике. Так, в свое время паритет покупательной способности было «предложено рассчитывать на базе средневзвешенных товарных цен и использовать в валютном обмене, во внешней торговле, при предоставлении кредитов»³.

Среднерыночная цена выражает общественную ценность единицы товара, которая в расчете на единицу становится **удельной ценностью**. Есть ли разница между рыночной ценой и среднерыночной, или меновой стоимостью и ценностью? Безусловно, есть. При этом очевидно, что в каждом отдельном слу-

² См.: Политическая экономия: Учебник. Изд. 2-е. В 2-х т. ... – Т. 1. Капиталистический способ производства / Редактор тома Г.А.Козлов. – С. 252–254.

³ Бункина М. К., Семенов А. М. Основы валютных отношений: Учеб. пос-е. – М.: Юрайт, 1999. – С. 23.

чае купли-продажи товара рыночная цена в общем случае не совпадает с удельной ценностью данного товара, то есть его среднерыночной ценой, хотя возможны частные случаи совпадения.

Отсюда и следует вывод о том, что потребительная стоимость является лишь носителем меновой стоимости¹, не совпадая с ней и не отождествляясь с ней. И она – потребительная стоимость – хотя в индивидуальном смысле в отдельном акте купли-продажи и воплощается в рыночную цену, или меновую стоимость, но в содержательном аспекте она также как и общественная потребительная стоимость измеряется среднерыночной ценой, определяя, тем самым, ценность товара. Короче говоря, полезность товара, его потребительная стоимость в индивидуальном отношении принимает форму рыночной цены и меновой стоимости товара, но в общественном понимании она унифицируется общественной, или средневзвешенной ценой и ценностью.

При этом, общественное содержание потребительной стоимости (ценности), меновой стоимости и производственной стоимости (стоимости) в конкретном экономическом пространстве абсолютно идентично, то есть они по своему стоимостному содержанию равны друг другу. То же касается и средних (удельных) значений указанных показателей. Все они, то есть ценность товара, его меновая стоимость, стоимость в среднем своем значении идентичны друг другу. При этом индивидуальные их значения совсем не обязаны совпадать друг с другом, что и видно по неравновесной модели экономики.

Из неравновесной модели экономики также вытекает, что ее (экономики) мощной движущей силой является двоякая сила. Первая – со стороны производителей товаров стремящихся к наибольшей экономической прибыли, вторая – со стороны их потребителей, стремящихся максимизировать свой потребитель-

¹ См.: Политическая экономия: Словарь ... – С. 299.

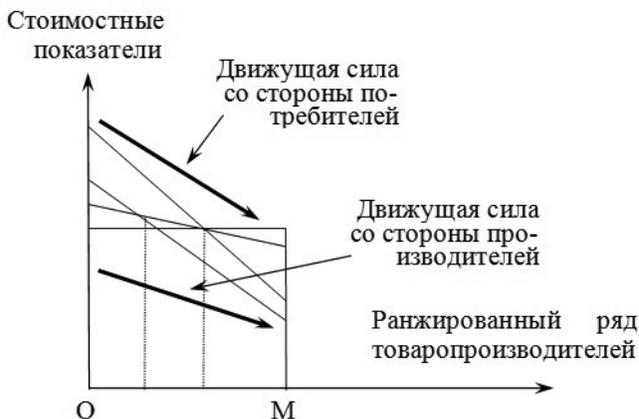


Рис. 5.8. Движущие силы в неравновесной интерпретации экономики (стрелки на рисунке)

ский доход (рис. 5.8). Эта сила оказывается постоянно действующей тенденцией, направляющим вектором или экономическим законом. И он является **главным экономическим законом**, руководящим действиями как товаропроизводителей, так и товаропотребителей и, в то же время, выводящий экономику из какого-либо состояния равновесия, равенства или самоуспокоенности.

Ясно, что если бы в экономике не действовали другие законы, сдерживающие действие этого главного закона, то она пошла бы «в разнос», то есть в неуправляемое разрушительное состояние, которое, в конце концов, поглотило бы все исходные природные ресурсы, придя к ресурсно-энергетическому кризису быстрее, чем научилось бы добывать энергию и ресурсы в достаточной мере. Тем самым экономика без их притока пришла бы в состояние «закрытой системы», в которой согласно второму началу термодинамики происходило бы нарастание энтропии, беспорядка, хаоса, необратимо приводящего к разрушению экономики, замедлению темпов ее роста и, в конце концов, остановке, то есть ее самоуничтожению. Да, тогда дей-

ствительно будет достигнуто равновесие, но равновесие покоя, означающее всякое отсутствие экономической и другой жизни.

Однако в экономике действуют и другие законы, которые сдерживают действие этого главного закона. *Первый* из них – это **закон монополии хозяйствования**, в соответствии с которым более лучшие (природные) ресурсы имеют ограниченный характер и попадают ограниченному числу товаропроизводителей. Соответственно другим попадают более худшие ресурсы, тем самым обеспечивая снижение нормы прибыли на единицу продукции и в среднем по экономике.

Второй закон, сдерживающий развитие главного закона – это **закон насыщения спроса**, который тормозит движение капитала в сторону максимальной прибыли до тех пор пока не откроются новые направления платежеспособного спроса.

Третий закон – это **закон средней нормы прибыли**, который направлен на уменьшение объемов сверхприбылей. Он в условиях совершенной конкуренции действует посредством перелива капитала, а в условиях монополии посредством межотраслевого перераспределения прибыли путем, с одной стороны, монопольного завышения цен поставщиками, с другой – монополистического занижения цен потребителями.¹

И здесь в любом случае никак нельзя говорить о равновесии рынка, поскольку для совокупного товара (товара, произведенного всем обществом) его потребительная, меновая и производственная стоимости – это, хотя и суть, три разные стоимостные формы одного и того же явления, но рассматриваются они обществом с разных точек зрения на разных этапах рыночных сделок.

¹ Подробнее о действии закона средней прибыли см. в: Нусратуллин В. К. Рента и регулирование экономических отношений (в новейшей модели экономики). – Уфа, 1996. – С. 131–172; Нусратуллин В. К. Неравновесная экономическая теория: Монография. В 2-х кн. – Уфа: «Восточный университет», 1999. – Кн. I. Методические основы. – С. 119–130.

Вначале совокупный товар выступает в форме производственной стоимости (цены производства), когда общество находится в первой своей ипостаси как производитель-продавец совокупного товара, выставяющего произведенный товар на обозрение на рынке.

Во второй ипостаси общество выступает как потребитель-покупатель совокупного товара, оценивая его на предмет покупки в виде потребительной стоимости (ценности полезных свойств товара).

При этом по величине – эти две стоимостные формы никак не обязаны быть равными, поскольку исходят со стороны разных субъектов – ипостасей общества.

В третьей ипостаси общество выступает как арбитр, как судья и свидетель многочисленных сделок между своими структурными элементами – продавцами и покупателями – в результате которых рождается меновая стоимость, как нечто согласительное между производственной и потребительной стоимостями.

То есть две неравновеликие, неравновесные стоимостные формы посредством рыночных соглашений рожают третью форму – меновую стоимость, которая в общем случае не равна ни потребительной, ни производственной стоимостям, но фиксирует собой равные себе части этих стоимостей. Неудовлетворенная потребность остается за рамками рынка, также как и непроданные, подлежащие утилизации товары.

Таким образом, неравновесие вырождается в равновесие в виде равенства производственной, потребительной и меновой стоимостей путем отсеечения неудовлетворенной потребности и нереализованного товара. В результате получаем одинаковые в количественном отношении и потребительную, и производственную, и меновую стоимости в рамках зафиксированного статистикой экономического пространства.

И вообще говоря о равновесии рынка, мы рассуждаем о свершившемся факте, когда рынок в лице своих субъектов уже пришел к соглашению о признании того или иного уже потом статистически вычисляемого уровня цены из всего количества

бесконечно возможных и свершившихся цен. Другое дело, если речь вести до общественного признания товара, когда желания субъектов рынка в определенном смысле выступают как силы, воздействующие на произведенный и вынесенный на рынок товар. При этом со всей очевидностью видно, что они неравновесны. В частности, покупатель имеет желание купить дешевле, а продавец стремится продать дороже.

Здесь обычными являются вопросы неравенства спроса (пока нереализованной потребительной стоимости) и предложения (пока нереализованной производственной стоимости), которые регулярно решаются всеми субъектами рынка. То есть регулярно решаются вопросы неравенства, неравновесия спроса и предложения с тем, чтобы их попытаться на каких-то условиях выровнять. Именно потому они и решаются, именно потому решением этой проблемы и заняты все субъекты рынка, потому что эта проблема в сути своей не равновесна. И ее решение неравновесно, вопреки постоянному утверждению РЭТ в виде незыблемого постулата о том, что мы имеем дело с равновесными ценами на рынке, поскольку на рынке даже на один и тот же стандартный товар, произведенный разными товаропроизводителями, возникают разноуровневые, неодинаковые, неравновесные цены. Следовательно, и рынок со всеми своими атрибутами и механизмами не равновесен. Соответственно и вся экономика неравновесна.

И, так называемая «невидимая рука» А. Смита,¹ якобы, регулирующая хозяйственную деятельность, есть ничто иное, как процесс непрестанного сведения двух в принципе несовпадаю-

¹ «Предприниматель имеет в виду лишь свой собственный интерес, преследует собственную выгоду, причем в этом случае он невидимой рукой направляется к цели, которая совсем не входила в его намерения. Преследуя свои собственные интересы, он часто более действенным способом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится служить им» /Цитируется по: Экономика: Учеб. 3-е изд. /

щих неравновесных явлений – потребительной стоимости (спроса) и производственной стоимости (предложения). В результате этого возникает меновая стоимость как некая зафиксированная часть этих двух неравновеликих, неравновесных форм потребительной и производственной стоимостей, как экономических явлений.

Поэтому по сути дела статическое понимание понятия «равновесие» вообще не применимо к экономике, поскольку в ней нет такого состояния, когда «наблюдаемые свойства системы остаются неизменными»². Если имеется такое, то это нечто еще не вовлечено в хозяйственно-экономическую деятельность и его нельзя признать объектом или субъектом экономики.

Более или менее относительно понятие равновесия применимо к динамике экономических явлений, когда осуществляется тот или иной производственно-хозяйственный процесс. И тогда можно говорить о равновесии, имея в виду поддержание его устойчивого функционирования, а не внутренне присущее ему свойство, стремление уравновеситься, якобы, присущее экономическому объекту, поскольку без соответствующих усилий в экономике любая экономическая система приходит в состояние банкротства, развала, хаоса, упадка, разрушения, коллапса, угасания и исчезновения как экономической системы. Вспомним конец многих человеческих цивилизаций.

И очевидно, что в экономике, если требуются небольшие усилия для сохранения относительного равновесия экономической системы, то это можно понимать как состояние устойчивого сбалансированного роста и развития системы. Если же для этого потребуются большие усилия, то это уже состояние неустойчивого роста и развития. Однако, при этом, внутренне присущее экономической системе свойство неравновесия сохраняется и субъекты рынка с этим свойством непрерывно борются, стремясь

Под ред. А.С.Булатова ... – С. 97/.

² Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь ... – С. 340.

его перебороть и на этой основе «сделать свои ставки», то бишь обеспечить себе определенный выигрыш, выливающийся, в конце концов, в постоянный процесс погони за прибылью, за ее максимизацией.

В крайнем случае, по отношению к экономике можно согласиться с положением о том, что «в нашей расширяющейся Вселенной равновесные системы существуют наравне с неравновесными, обратимые процессы наравне с необратимыми»¹.

Действительно, если бы состояние экономики было равновесным, то есть таким, «когда ни один из многих взаимосвязанных участников системы не заинтересован в изменении этого состояния, так как при этом он не может ничего выиграть, но может проиграть»², то это значило бы ничто иное, как то, что «ставки поделены, игра состоялась и делать тут нечего». Потому и получается, что неравновесие экономики во всех ее уголочках и частях и есть первое условие существования предпринимательской деятельности, то есть деятельности, осуществляемой во имя прибыли и ради прибыли.

И здесь, надо отметить, что несмотря на существование закона насыщения спроса и закона средней нормы прибыли передовая часть предпринимателей устремляется в отрыв от остальной массы и стремится достичь беспредельного уровня прибыли, не ограниченного никакими условностями и экономическими законами. Это уже остальная масса, видя такой поворот событий, старается так или иначе приспособиться к вновь возникшей на рынке ситуации, в том числе и добиваясь передела появившейся сверхприбыли у инициативных предпринимателей путем давления на них либо монополией административной, либо монополией экономической властей.

¹ Конторов Д. С., Михайлов Н. В., Саврасов Ю. С. Основы физической экономики ... – С. 14.

² Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь ... – С. 340.

ГЛАВА 6. НЕРАВНОВЕСНЫЙ ПОДХОД В ТЕОРИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

6.1. СУЩНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ДОХОДА

Теория предпринимательства интересна тем, что она неразрывно связана с теорией прибыли, или, иначе говоря, зачастую бесплодными попытками объяснить происхождение прибыли, а вернее ее разновидностей и форм, а также их создателей, или источников. Так, в учебном пособии об этом пишется следующим образом: «В соответствии с теорией предельной производительности состояние долгосрочного конкурентного равновесия характеризуется тем, что весь продукт без остатка распределяется между владельцами трех факторов производства и величина чистой предпринимательской прибыли равна нулю. Существование чистой прибыли у некоторых экономических субъектов противоречит самой сути равновесного подхода. Однако такое теоретическое „исчезновение“ прибыли, очевидно, противоречит реальностям рыночной экономики, в которой предпринимательство и прибыль как его главный мотив играют важнейшую роль. Поэтому экономисты стремились дать феномену прибыли специальное объяснение. Можно выделить два основных подхода к этой проблеме: прибыль трактуется либо как предельный продукт специфического фактора производства, либо как остаточный доход».¹

В то время как сегодня происхождение прибыли, механизм ее возникновения, место «нормальной» и «экономической» прибыли в системе стоимостных показателей ясно и понятно объясняется в неравновесной экономической теории, как это было

показано выше. В чем же причина столь небольших успехов теории предпринимательства и вообще экономической теории в объяснении механизма возникновения столь важной категории как «прибыль»?

Причина нами усматривается единственно в том, что все предшествующие авторы руководствовались равновесным инструментарием анализа, не предполагая сильнейшие возможности неравновесного подхода. Потому у них была возможность развивать свое логическое мышление только по двумерной модели на двумерной плоскости, ограниченной осями абсцисс с нанесенными на ней объемами продаж, и осью ординат со стоимостными показателями. Неравновесный же подход позволяет выйти за рамки двумерного пространства, подразумевая формирование стоимости и прибавочной стоимости в трехмерном пространстве, рассматривая механизм формирования прибыли в его лицевой части, что позволяет рассматривать дифференцированное положение предпринимателей и дифференцированные результаты их функционирования. Соответственно сразу же открывается все богатство такого анализа. Без проблем обнаруживается механизм возникновения прибыли, местоположение ее отдельных разновидностей и т. п. (см. рис. 5.5 предыдущей главы).

В случае неравновесного подхода в анализе экономики нет необходимости выискивать стадии снижения издержек на товары, возникшие как результат внедрения инноваций, формирования цен на основе потребительских или иных оценок, выравнивания цен и издержек и т.п., как это делает Й. Шумпетер в своей книге «Теория экономического развития»² (рис.6.1).

Отметим, что хотя Й. Шумпетер как-то объясняет возникновение прибыли как результат инновационной деятельности предпринимателя, однако по его объяснению опять-таки не по-

¹ История экономических учений: Учеб. пособие ... – С. 299.

² История экономических учений: Учеб. пособие ... – С. 308–309.

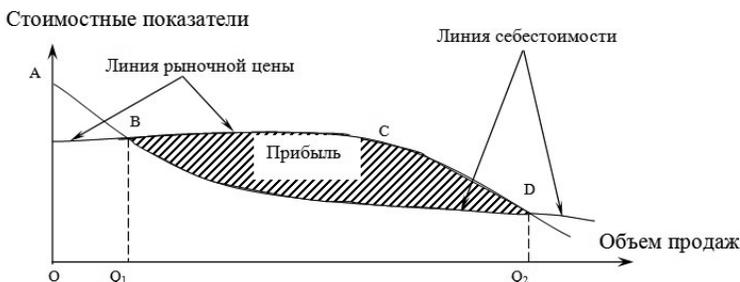


Рис. 6.1. Возникновение остаточного предпринимательского дохода (прибыли) по Й. Шумпетеру по стадиям движения товара: 1) снижения издержек (от А до В); 2) — удержания цен на основе потребительских оценок (от В до С); 3) снижения цен и их уравнивания с издержками (от С до D);

нятно как распределяется возникшая прибыль между владельцами факторов производства и самим предпринимателем. Каково место в составе общей («бухгалтерской») прибыли ее «нормальной» части, «экономической», «процента» и т.п.? Все это очень сложно объяснить по схеме, обрисованной указанным автором, также как это трудно сделать и по приведенному рисунку в соответствии с его схематичным описанием.

Таким образом, в теории предпринимательства и, следовательно, в экономической теории по существу до настоящего времени не были решены вопросы о сущности предпринимательской прибыли. Во-первых, в отношении того: факторный это или остаточный доход? Во-вторых, вообще, что это за категория прибыль и как она возникает? В-третьих, непонятна трактовка и методика расчета в макроэкономическом (агрегированном) отношении таких ее составных частей как экономическая прибыль, бухгалтерская прибыль, нормальная прибыль, не говоря уже о дифференциальной ренте. И вообще, в какой пропорции соотносятся между собой эти составные части и элементы более общей категории «прибыль»?

Первый из поставленных вопросов возник в экономической теории в связи с тем, что «в соответствии с теорией предельной производительности состояние долгосрочного конкурентного равновесия характеризуется тем, что весь продукт без остатка распределяется между владельцами трех факторов производства и величина чистой предпринимательской прибыли равна нулю».¹

Здесь под владельцами трех факторов производства имеются в виду: рабочий – владелец фактора «труд»; «землевладелец»² и владелец денежного капитала, которым ссужается предприниматель. В долгосрочном равновесном состоянии экономики, когда вновь созданная стоимость предстает в усредненном виде, она распределяется между указанными владельцами без остатка следующим образом: рабочему и менеджеру достается средняя зарплата; землевладельцу – рента; владельцу ссудного капитала – средний процент. Предпринимателю ничего не остается (рис. 6.2).

Из рисунка видно, что предприниматель занимает денежный капитал, затрачивает его на покупку или аренду материальных ресурсов (основных и оборотных средств), найм рабочих, авансируя их зарплатой, аренду земли. Соответственно налаживает производство товаров, которые реализует и выручку (валовый доход) распределяет следующим образом: в части себестоимости вновь покупаются (арендуются) основные и оборотные средства, выплачивается рабочим зарплата, землевладельцу – рента. Полученная средняя прибыль, изображенная на рисунке площадью трапеции $A_1A_2B_2B_1$, уходит на выплату среднего же процента.

Получается парадоксальная ситуация: предприниматель остается ни с чем. Никакого остатка у него не выходит. А как же тогда стимул к предпринимательской деятельности? Ведь на ней

¹ История экономических учений: Учеб. пособие ... – С. 299.

² Имеется в виду собственник рентообразующих ресурсов, предоставляющий их в аренду предпринимателю.

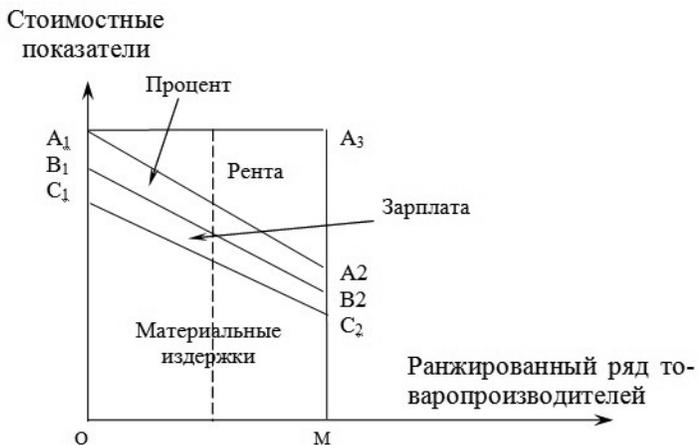


Рис. 6.2. Структура распределения вновь созданной стоимости по владельцам факторов производства

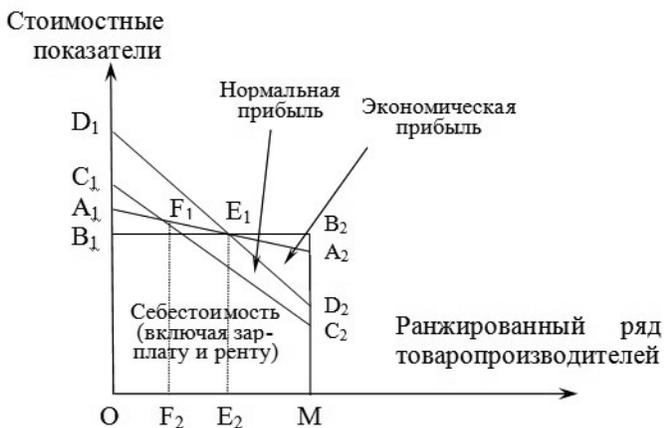


Рис. 6.3. Распределение вновь созданной стоимости в неравновесной модели экономики

зидается энергия предпринимательства. Все проясняется, если мы обратимся к неравновесной модели экономики в краткосрочном периоде (рис. 6.3).

В пояснение рисунка отметим, что на нем в виде трапеции OC_1C_2M изображена себестоимость производства товара, включающая зарплату и ренту, как факторные доходы собственников, предоставивших ресурсы в пользование предпринимателю. В виде трапеции $F_1E_1D_2C_2$ – реализованная в выручке часть нормальной прибыли, как факторный доход владельца ссудного капитала, выплачиваемого предпринимателем в виде процента. В виде треугольника $A_2D_2E_1$ – экономическая, или говорят «чистая»,¹ или «остаточная»² прибыль, которая выступает уже существенно предпринимательским доходом, полученным за счет всего комплекса личностных качеств предпринимателя. Именно эту часть прибыли может использовать ускорителем в целях накопления и расширения своего производства.

Однако, если как таковой экономической прибыли у предпринимателя не образуется, то его положение на рисунке определено местом левее вертикальной линии E_1E_2 . Как видим, у предпринимателей находящихся в этой части экономики, экономической прибыли не образуется. Часть из них с трудом будет расплачиваться с владельцами факторов производства, а часть – левее вертикальной линии F_1F_2 вообще не сможет расплатиться, поскольку цена реализации товара у них не покрывает себестоимости. Это – кандидаты в банкроты.

Формулируя окончательный ответ на первый из выше поставленных вопросов, заметим, что предпринимательская прибыль (предпринимательский доход), безусловно, остаточный доход после уплаты всего комплекса факторных доходов. Его высота зависит исключительно от предприимчивости, энергии, знаний, опыта и других качеств предпринимателя. Если как та-

¹ История экономических учений: Учеб. пособие ... – С. 300.

² История экономических учений: Учеб. пособие ... – С. 304.

ковыми предприниматель обладает и, используя их постоянно, получает устойчивую экономическую прибыль, то, очевидно, что ее можно будет трактовать как факторную прибыль такого фактора производства как предпринимательство. Но если этот доход имеет неустойчивый, непостоянный характер, то отнесение ее к факторному доходу сомнительно. Скорее всего, этот доход можно будет причислить к доходам, полученным в сфере обращения за счет случайных факторов.

Отметим также, что как экономическую прибыль, так и потребительский доход можно было бы назвать «арбитражной», или «спекулятивной»¹ прибылью, поскольку она как бы возникает в сфере обращения и на поверхности явления не связана с изменением таких показателей, как фондоемкость, материалоемкость и трудоемкость произведенного товара, то есть со снижением «емкости» товаров ресурсами, что, в конечном счете, и является причиной возникновения прибыли. Однако, высота экономической прибыли у конкретного предпринимателя, безусловно, зависит от указанных показателей, поскольку они главная причина снижения издержек производства на единицу производимой продукции и «передвижения» предпринимателя в ранжированном ряду вправо – в сторону убывания себестоимости единицы произведенной продукции.

В обыденной ситуации это означает, что благодаря усилиям предпринимателя по снижению фондо-, материалоемкости товара он обеспечивает себе условия благоприятной конъюнктуры рынка, ибо товар с более низкими издержками имеет больше запаса прочности в маневрировании между спросовыми требованиями покупателей. Хотя на поверхности рыночного ценообразования экономическая прибыль выступает как результат рыночного обращения, однако первичными условиями ее возникновения оказываются усилия по снижению издержек в сфере производства.

¹ История экономических учений: Учеб. пособие ... – С. 310.

Таким образом, заключая наши рассуждения в данном параграфе, можно сказать, что по большому счету проблема объяснения механизма возникновения и источника прибыли до самого последнего времени не была решена ни в теории предпринимательства, ни в экономической теории и вообще в экономической науке. Сегодня благодаря неравновесному подходу в анализе экономических явлений эта проблема получила свое решение. В нашей трактовке об образовании и источниках прибыли все экономические субъекты имеют отношение к данному явлению. Такое объяснение имеет важное методологическое значение, поскольку определяет, так сказать, законных обладателей прибыли, которые могут претендовать на получение ее доли в процессе общественного распределения.

В то же время никак нельзя преуменьшать роль предпринимателя в вопросе образования и источника прибыли, поскольку именно на предпринимателя возложена самая ответственная миссия по соединению интеллекта и труда всех непосредственных и опосредованных субъектов производства товара. Фактически предприниматель объединяет в единую цепочку всех тех субъектов, которые так или иначе имеют отношение к прибыли. Поэтому его роль является самой ответственной в этом процессе, что накладывает на него и соответствующие обязательства по его организации и управлению.

6.2. ОБ ОДНОМ ПАРАДОКСЕ РАВНОВЕСНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Мы сформулировали его словами С.В.Брагинского и Я.А.Певзнера: «В равновесии прибыль должна быть равна нулю – таков итог строгого научного анализа. Но в реальной действительности капиталистического производства прибыль существует. Значит, для ее анализа нужна другая методология».¹

Парадокс вытекает из условий равновесия, сформулированных, например, Дж. Муни: «Общее рыночное равновесие достигается тогда, когда имеется система цен, при которой на любом

рынке объемы проданных факторов производства и купленных товаров сбалансированы таким образом, что отсутствует малейшая тенденция к изменению установившихся цен и благодаря этому отсутствует также какая-либо тенденция к изменению установившихся объемов покупок и продаж. Чтобы исключить любое давление в сторону изменения цен, ситуация рыночного равновесия должна удовлетворять следующим трем условиям: 1) должна существовать единая цена для товаров определенного вида, идет ли речь о факторах производства или предметах потребления; 2) все рынки должны быть чистыми; это предполагает, что на любом рынке количество товаров, которое покупатели хотят приобрести, равно количеству товаров, которое продавцы хотят продать; 3) прибыль предпринимателя равна нулю; имеется в виду, что цена предметов потребления покрывает издержки производства».²

Объясняя парадокс, отметим, что здесь С.В.Брагинский и Я.А.Певзнер имеют в виду экономическую (остаточную), а не бухгалтерскую (балансовую) прибыль.³ Последняя в равновесной модели экономики вырождается в нормальную (естественную, общую, среднюю) прибыль (рис. 6.4 а). А в неравновесной модели она присутствует как в части нормальной прибыли, так и в части экономической прибыли (рис. 6.4 б).

¹ Брагинский С. В., Певзнер Я. А. Политическая экономия ... — С. 137.

² История экономических учений: Учебник. Ч. II / Под ред. А.Г.Худокормова. — М.: Изд-во МГУ, 1994. — С. 54.

³ «Фирма получает экономическую прибыль, когда ее доходы превышают сумму ее явных бухгалтерских и неявных издержек, связанных с использованием поставляемых владельцем ресурсов. Термин „прибыль“ используется как синоним экономической прибыли» /Хайман Д. Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2-х т. / Пер. с англ. — М.: Финансы и статистика, 1992. — Т. 1. — С. 284/.

Заканчивая объяснение парадокса, остается лишь привести слова Й. Шумпетера: «Прибавочная стоимость не может существовать в условиях совершенного равновесия, но она может возникать, если установление такого равновесия не допускается. Она всегда имеет тенденцию к исчезновению и в то же время всегда наличествует, поскольку вновь и вновь возникает»¹.

Кстати, неравновесность экономики (рынка) можно доказать от обратного. Так, авторы учебника пишут: «Равновесие на рынке будет достигнуто, когда у фирм не будет стимулов как для входа в отрасль, так и для выхода из нее. Это достигается при условии, если рыночная цена установится на уровне минимума средних валовых издержек и экономическая прибыль, таким образом, исчезнет»². А поскольку Й. Шумпетер и многие другие экономисты утверждают, что экономическая прибыль никогда не исчезает, то тогда очевидно, что равновесие на рынке никогда не достигается и не будет достигнуто.

Можно было бы в качестве еще одного из необъяснимых парадоксов экономической теории упомянуть и так называемый «эффект обратной волны». «В ходе развития экономической интеграции между странами с разным уровнем экономического развития может возникнуть так называемый эффект „обратной волны“, когда экономический рост одной страны оказывает неблагоприятное воздействие на развитие других стран. Данный эффект включает в себя, как правило, перелив факторов производства (особенно рабочей силы и капитала) из регионов с медленным ростом в регионы с быстрыми темпами экономического роста. Теория кумулятивной причинности применительно к региональному росту утверждает, что если темпы развития одной страны превосходят темпы развития соседней страны, то

¹ Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995. – С. 64.

² Экономика: Учебник. 3-е изд. / Под ред. д.э.н., проф. А.С.Булатова ... – С. 236.

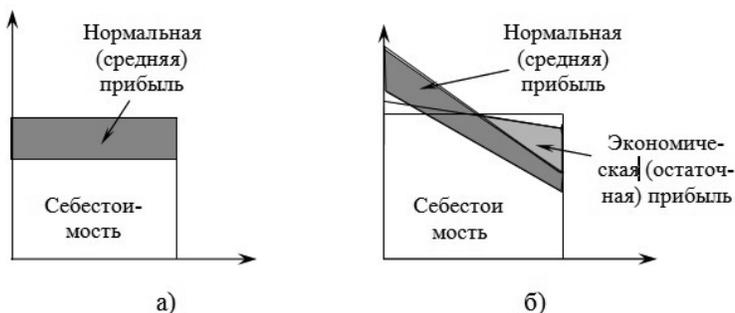


Рис. 6.4. Графические модели экономики: а) равновесная модель; б) неравновесная модель

эффект „обратной волны“ усилит первоначальное преимущество и увеличит разрыв в темпах развития интегрирующихся стран. Считается, что эффект „обратной волны“ вызывается возрастающей эффективностью производства, которая, в свою очередь, является результатом географической концентрации экономической деятельности».¹

Очевидно, что, во-первых, «географическая концентрация экономической деятельности» является не причиной, а следствием «возрастающей эффективности производства», поскольку капитал устремляется туда, где может получить больше прибыли; во-вторых, это явление в экономике назвали «эффектом» из-за недостаточной возможности объяснить в рамках традиционной экономической теории.

Между тем, если обратиться к неравновесной экономической теории, то становится понятным механизм этого явления. Этот эффект является результатом движения рыночной цены вслед за ценой производства массового продукта. Последний

¹ Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. — М.: ИНФРА-М, 2005. — С. 165.

по объему интенсивнее наращивается в передовых странах, отраслях и производствах, где существует высокая норма прибыли. На основе высокой прибыли больше инвестируется производство, быстрее внедряются инновации и т.п., что приводит к новому витку сокращения издержек производства и снижения в них цены производства, а вслед за ней общей рыночной цены. В отстающих же странах, отраслях и производствах цена производства товаров остается сравнительно высокой. Тем самым, в передовых странах наращивается прибыль, а в отстающих – убыток.

6.3. КАТЕГОРИЯ ПОЛЕЗНОСТИ В МАРЖИНАЛИСТСКОЙ ТЕОРИИ

В экономической теории было разработано множество моделей экономического равновесия. Интерпретация модели общего экономического равновесия, разработанного Л. Вальрасом, приведена, например, в «Учебнике по основам экономической теории»¹. В окончательном виде равновесная модель Л. Вальраса записывается в виде уравнений, *первое* из которых связывает относительные цены товаров, *второе* – совокупную ценность приобретенных товаров и их первоначальных запасов, *третье* – совокупный спрос и предложение, *четвертое* является условием неотрицательности переменных. Исходя из этих условий, заданных в виде уравнений, требуется определить равновесные значения покупки (продажи) товаров и цен на них, описывающие эффективное функционирование рынка для каждого потребителя.

Изучая описанную модель можно согласиться с условиями формирования совокупного спроса и совокупного предложения,

¹ Камаев В. Д., Семенов В. Ф., Сорокин Д. Е. и др. Учебник по основам экономической теории (экономика). – М.: «ВЛАДОС», 1994. – С. 165–168.

однако заявление: «В дальнейшем будем исходить из того, что каждый контрагент-потребитель осуществляет свои покупки, строго исходя из стремления максимизировать полезность покупательского набора товаров в соответствии с имеющейся у него некоторой индивидуальной функцией полезности: $u_i = u_i(x_{1i}, x_{2i}, \dots, x_{mi})$ »,¹ уже вызывает сомнения, в первую очередь из-за того, что функция предельной полезности в данном случае и вообще в маржиналистской теории представлена как убывающая. Вследствие этого полезность каждой дополнительно покупаемой единицы товара может даже наращивать не положительную, а отрицательную полезность. Возникает вопрос: отчего же тогда никто не отказывается приобретать дополнительные единицы товара, так как от них общей пользы становится все меньше?

Например, какой-то миллиардер почему-то не прекращает покупать дорогие картины для своей галереи, не останавливаясь ни перед какими затратами, хотя с точки зрения теории предельной полезности такие действия являются абсурдными. Или же взять такую экономическую категорию, представляющую богатство, как недвижимость. Почему-то на практике тяга к приобретению недвижимости ни у кого из миллионеров и миллиардеров не убывает. Или же — деньги. Деньги — это такой же товар, элемент национального богатства. И очевидно в соответствии с выводами теории предельная полезность денег должна убывать. Однако, чем больше накапливают денег на одном полюсе, тем их обладателям хочется этого делать еще больше.

В связи с этими замечаниями не следует ли вывод о том, что теория предельной полезности — это теоретический вымысел как средство введения в заблуждение масс, предназначенное для искажения реальной действительности, поскольку, на наш взгляд, пользование категорией полезности в том виде, в каком

¹ Камаев В. Д., Семенов В. Ф., Сорокин Д. Е. и др. Учебник по основам экономической теории... — С. 167.

она представлена в равновесной экономической теории, это обречение самих себя на получение заведомо ложных выводов и положений, которые в дальнейшем ложатся в разного рода концепции по регулированию реальной экономики?

Так, в модели общего равновесия Л. Вальраса при акцентировании внимания на полезность при формировании цен и объемов продаж нет никакого упоминания об издержках по производству товара, в то время как реальная практика никогда в ценообразовании не игнорировала и не могла игнорировать этот элемент образования цены. Как замечает Л.И.Сидоров, критикуя теорию «предельной полезности»: «Для Бём-Баверка не существует ни труд, ни производство, нет ни капиталистов, ни рабочих, остались только продавцы и покупатели»¹.

Мы в неравновесной экономической теории при обосновании стоимости отказались от гипотетической субстанции ОНЗТ. Соответственно, мы отказываемся и от не менее гипотетической субстанции – «полезность товара», ибо последняя категория практически родилась по идеологическим мотивам в пику категории ОНЗТ и вносит изрядную путаницу в объяснение сущности экономики. «... Теория полезности настолько абсурдна, что популяризирующие ее ученые – одни корысти ради, а другие по невежеству – не привели ни единого реального факта»². Или: «... Нельзя не признать, что теория предельной полезности не опирается на факты, по сравнению с иными концепциями она крайне слабо связана с реальной хозяйственной действительностью».³

При этом, как было указано выше, ОНЗТ хоть в каком-то приближении к реальности можно измерить, но полезность-то

¹ Сидоров Л. И. Воспроизводство на западе: идеальное и реальное (Историко-критический очерк теорий и тенденций экономического роста, цикла и кризисов). – Новосибирск: изд-во Новосиб. ун-та, 1993. – С. 28.

² Валовой Д. В. Блеск и нищета политэкономии ... – С. 46.

никак. Да, и как можно измерить общую полезность товаров, или их удельную полезность, если никакими весами, никакими инструментами невозможно показать гипотетическую категорию «индивидуальная полезность» одного и того же вида товара у разных потребителей. Поэтому при формулировке закона стоимости в рамках НЭТ мы вообще старались не упоминать такую мистическую потустороннюю от общественного бытия категорию как «полезность».

В подтверждение этого тезиса можно привести слова А.П.Паршева в его рассуждениях о конкурентоспособности предприятий, ее критериях: «Критерий один – превышение доходов над расходами». «Чем более «эффективно» (по критерию выручка/издержки) предприятие, тем оно конкурентоспособнее. Только это имеет значение, больше ничего. Ни качество продукции, ни полезность не имеют прямого отношения к конкурентоспособности»⁴.

Сказанное А. П.Паршевым целиком подтверждается нашей неравновесной моделью экономики, по которой ясно видно, что для выведения критерия эффективности и конкурентоспособности достаточно сопоставить только лишь выручку и издержки. Причем, эффективность и конкурентоспособность для товаропроизводителя-продавца реализуются по отношению к производимому товару, а для покупателя-товаропотребителя – по отношению к имеющимся у него деньгам как специфическому товару, используемому для покупки других товаров.

Да и вообще, в связи с абсолютно правильными рассуждениями цитируемого автора с точки зрения неравновесной теории можно сделать вывод: какое имеют отношение к рыночной экономике, в которой главным критерием является прибыль

³ Соколова С. В., Соколов Б. И. Экономика: Учебник для гуманитариев. – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 2002. – С. 116.

⁴ Паршев А. П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост-9, Форум, 2001. – С. 11, 12.

и более ничего, категории «полезность» и «качество»? Ведь практикой рыночного бытия абсолютно доказано, что при таком критерии многие товары, «выкидываемые» на рынок, являются некачественными и очень часто даже вредными для потребителя. Взять, к примеру, наркотики, алкоголь, табачные изделия, генетически модифицированные добавки к продовольственным товарам и т. п. Получается, что показатели «качество» и «полезность» выступают в экономической теории сегодняшнего дня как обман зрения и как средство обмана потребителя, поскольку для рынка, в котором его субъекты зомбированы критерием прибыли, они не имеют никакого значения.

В связи с подобными замечаниями возникает необходимость дополнительного рассмотрения такой известной, но спорной категории экономической теории как «полезность». Причем, рассмотрения в рамках неравновесной экономической теории.

«Полезность — способность удовлетворять какую-либо потребность человека». «Потребительная ценность продукта — это полезность вещи, способность ее удовлетворять те или иные потребности человека благодаря определенным физическим или другим свойствам»¹. Однако за такое удовлетворение надо платить. Следовательно, возникает необходимость количественной оценки полезности товара, что и делает рынок. Тем самым он превращает категорию «полезности» товара в категорию «потребительной стоимости», или «потребительной ценности», измеряемой в неравновесной экономической теории общественными, или среднерыночными ценами, которых не существует на самом деле в природе рынка, но они как некая статистическая производная помогают людям улавливать общественную, усредненную полезность товаров количественно в виде потребительной стоимости, или, точнее, ценности.

¹ Экономическая теория / Под ред. А.И.Добрынина, Л.С.Тарасевича. 3-е изд. — СПб.: Изд. СПбГУЭФ, Изд. «Питер», 2003. — С. 525, 77.

Полезность одного и того же товара не зависит от того, кто этот товар произвел. Товар, обладая полезностью, характеризуется определенным набором стандартных качеств, которые в общем случае не должны зависеть от характеристик производителя. Тогда, **потребительную стоимость** товара можно трактовать как сумму денег, которую общество в лице своих покупателей готово уплатить за его приобретение. Иначе говоря, потребительная стоимость, как денежная характеристика качественного свойства товара — его полезности — это его удельная, то есть среднерыночная цена, которую готово уплатить общество за каждую единицу этого товара, независимо от того, кто его произвел.

Однако товарную сделку на рынке осуществляет индивидуальный потребитель, покупая товар у индивидуального производителя. При этом главным критерием оценки товара с точки зрения потребительной стоимости (полезности) со стороны покупателя является минимизация расходов на его приобретение. Разница между идеальной оценкой товара в виде его среднерыночной цены (p) и ценой его приобретения (p_i) I -м покупателем и есть его прибыль или убыток (прибыль со знаком «минус»). Очень часто эту величину называют потребительским доходом (убытком).

Отметим также, что полезность — это эффект (отдача от) потребления и при росте достижений НТП этот эффект по каждому однотипному товару возрастает, благодаря чему оказывается, что полезность каждой новой единицы товара — это в общем случае возрастающая функция. Вспомните автомобиль начала прошлого века и сравните с современным его потомком. Или же взять полезность дерева. Для первобытного человека она заключалась в возможности использования в виде топлива, для человека более позднего времени — в виде стройматериала для строительства дома, для современного человека — в виде сырья для производства огромного разнообразия мебельной, целлюлозной или иной продукции. И с каждым новым более усовершенствованным исполь-

зованием единицы сырья, в данном случае дерева, его полезность возрастает.

И это соответствует выведенной нами ранее закономерности увеличения способности освоения потенциальной энергии природы по мере развития интеллекта человека, выражающегося в ускорении темпов научно-технического прогресса. То есть вместе с прогрессивным ростом человечества полезность природы, которую он учится извлекать, возрастает. Или же, говоря по-другому, на каждую единицу полезности товара человек учится тратить все меньшее количество исходных природных ресурсов.

Соответственно человек все меньшим количеством исходных (природных) ресурсов удовлетворяет свои потребности, которые физиологически приближены к определенным константам, выходить за рамки которых, по сути дела, противостоит природе человека, потому что вредит его физиологии. И это вовсе не зависит от гипотетической индивидуальной категории экономической теории как «полезность» единицы товара, которая в маржиналистской теории для одного и того же товара при удовлетворении потребностей одного и того же человека может странным образом изменять свою величину.

Из указанного сформулируем некоторые выводы:

– полезность – это отдача товара способностью удовлетворять потребности;

– как и всякая отдача, полезность по величине может возрастать с потреблением каждой дополнительной (предельной) единицы товара, может оставаться постоянной величиной, а может и убывать, однако в общем случае – это возрастающая функция;

– чем полезнее употреблен товар, тем больше, например в производстве, возникает конечной продукции, более «просекает» себестоимость, и больше возникает прибыли;

– при покупке товара потребитель приценивается к цене стараясь, в первую очередь, максимизировать полезность денег. То есть на этапе приобретения товара речь не идет о конкретной полезности товара как такового, поскольку уже известна его

стандартная полезность и здесь покупатель ничего уже с товаром сделать не может, чтобы увеличить его полезность. Он покупает товар ради стандартной полезности. А конкретная полезность товара выявится уже потом при потреблении, и при этом у потребителя уже в процессе потребления есть стремление максимизировать полезность купленного товара;

— если бы не существовала возможность увеличить полезность товара при его потреблении вопреки указанным в стандарте характеристикам, то у человечества не существовала бы возможность увеличивать материало-, фондо- и землеотдачу производства.

6.4. КАТЕГОРИЯ ПОЛЕЗНОСТИ В НЕРАВНОВЕСНОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ

В неравновесной модели экономики в графической форме (рис. 6.5) суммарная полезность как денег, так и товаров у потребителя, как это подчеркивает А.Я.Лившиц¹, и которую l -й потребитель ($l = 1, 2, \dots, L$ — номер потребителя) реализует на рынке при покупке товаров, мы описываем через показатель «потребительская прибыль» P_l , содержательный смысл которого у нас отличен от аналогичной по звучанию категории «потребительская рента» (или относительный выигрыш,² «излишек» потребителя,³ потребительский излишек,⁴ избыток потребителя⁵).

Мы, выражая полезность потребителя через показатель потребительской прибыли, показываем экономию (в случае с по-

¹ «...Суммарная полезность от потребляемых им товаров и имеющихся кассовых остатков, — пишет автор, — должна быть не меньше исходной полезности» /Введение в рыночную экономику: Учеб. пос. / Под ред. А.Я.Лившица, И.Н.Никулиной. — М.: Высш. шк., 1995. — С. 66–67/.

² Введение в рыночную экономику ... — С. 65.

³ Современная экономика / Пол ред. О.Ю.Мамедова. — Ростов на Дону: «Феникс», 1997. — С. 111–112.

Стоимостные показатели,

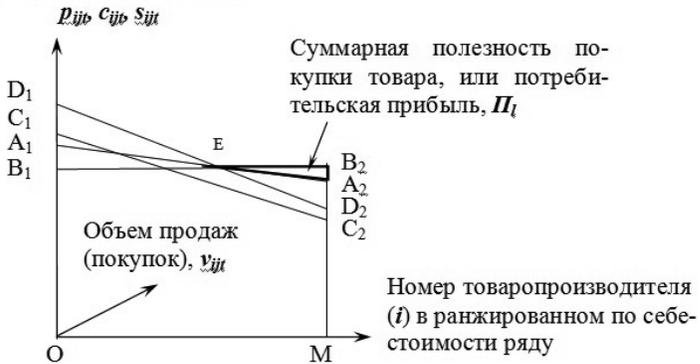


Рис. 6.5. Неравновесная модель нерентной отрасли экономики (на рис. линии: A_1A_2 – рыночной цены; B_1B_2 – средневзвешенной (равновесной) рыночной цены товара; C_1C_2 – себестоимости; D_1D_2 – цены производства

требительским убытком – перерасход) им денег в сравнении со средним покупателем и говорим, что он истратил свои деньги на покупку товаров полезнее, чем средний покупатель. Расчет такой полезности по l -му покупателю в общем случае осуществляется по формуле:

$$\pi_l = \sum_j \sum_t (p_{jt} - p_{ijlt}) v_{ijlt}$$

где p_{jt} – средневзвешенная рыночная цена j -го товара в t -й период времени ($j = 1, 2, \dots, N$; $t = 1, 2, \dots, T$); p_{ijlt} – индивидуальная рыночная цена купли-продажи i -м товаропроизводителем j -го товара l -му покупателю в t -й период времени ($i = 1, 2, \dots, M$; l

⁴ Долан Э. Дж., Линдсей Д. Микроэкономика / Пер. с англ. – СПб., 1994. – С. 116.

⁵ Курс экономической теории: Учеб. пос. / Под ред. М.Н.Чепурина, Е.А.Киселевой. – Киров, 1993. – С. 84–85.

$= 1, 2, \dots, L$); v_{ijlt} — то же по объему купли-продажи.

В совокупном выражении по всей экономике потребительская прибыль будет равна:

$$\Pi_l = \sum_j \sum_i \sum_t (p_{jt} - p_{ijlt}) v_{ijlt} \{l \mid p_{jt} > p_{ijlt}\}.$$

При этом $p_{i-1jlt} \neq p_{ijlt} \neq p_{i+1jlt}$, то есть цены реализации j -го товара, производимого $i-1$ -м, i -м, $i+1$ -м товаропроизводителем, покупаемого l -м покупателем в t -й период в общем случае не равны друг другу и они не соотносятся между собой в соответствии со своими полезностями, заданными нами величиной потребительской прибыли π_r .

Понятно, что описываемая нами таким образом полезность имеет положительное выражение. Однако существует и обратная разность $(p_{ijlt} - p_{jt})$, которая представляет собой уже «потребительский убыток» и, следовательно, является, как бы отрицательной полезностью, поскольку в левой части экономики покупатель проигрывает в деньгах по сравнению со средним покупателем при покупке одного и того же набора товаров. В сумме потребительский убыток равен результату формулы:

$$U_l = \sum_j \sum_i \sum_t (p_{ijlt} - p_{jt}) v_{ijlt} \{l \mid p_{jt} < p_{ijlt}\}.$$

Кроме того, ясно, что при нашем подходе общая полезность совокупного покупателя по всей экономике, то есть для всех $l=1, 2, \dots, L$, равна нулю:

$$\Pi_l = U_l = \sum_j \sum_i \sum_t (p_{ijlt} - p_{jt}) v_{ijlt} = 0.$$

Такое равенство подчеркивает *спекулятивный*, а не материально-вещественный характер *извлечения выгоды* (полезности денег, прибыли) *в сфере обращения*.

На рис. 6.5 показатель Π_l описывается площадью треугольника EB_2A_2 . Как видно, полезность покупателя наращивается в правой эффективной части экономики и достигает максимума в крайнем правом положении номера M товаропроизводителя, поскольку здесь он может приобрести наиболее дешевые товары.

В правой же части экономики имеет наибольшую пользу в виде экономической прибыли Π_i и товаропроизводитель

$$\Pi_i = \sum_j \sum_t \sum_l (p_{ijlt} - c_{ijlt}) v_{ijlt} \{l / p_{ijlt} > c_{ijlt}\},$$

где c_{ijlt} – цена производства произведенного i -м товаропроизводителем j -го товара, проданного l -му покупателю в t -й период времени. Очевидно, что и **экономическая прибыль** носит на рынке **спекулятивный характер**, а **материально-вещественный аспект** возникновения прибыли отражается в **нормальной прибыли**. То есть нормальная прибыль, имеющая в своей основе материально-вещественную прибавку общества – это есть следствие общего экономического развития, а экономическая и потребительная прибыли есть результат активных спекуляций.

То есть в правой части экономики мы имеем совпадение интересов покупателей и товаропроизводителей в извлечении наибольшей пользы полезности от производства и реализации товара. И не удивительно, что если здесь мы будем иметь равенство, или равновесие этих обоюдных интересов, стремящееся к максимуму, то есть:

Отсюда очевидно, что такая тенденция устремленности вправо указанных рыночных субъектов будет способствовать перемещению вправо и всей экономики. И здесь нет никакого противоречия. При этом сохраняются условия:

1) уравнивания спроса и предложения j -го товара, или вернее объема реализации j -го товара объему его покупки, что очевидно:

$$\sum_i \sum_t v_{ijlt} = \sum_l \sum_t v_{ijlt}$$

2) уравнивания стоимости продажи j -го товара стоимости его покупки:

$$\sum_i \sum_t p_{ijlt} v_{ijlt} = \sum_l \sum_t p_{ijlt} v_{ijlt};$$

3) уравнивания стоимости продажи всей совокупности товаров стоимости ее покупки:

$$W = \sum_i \sum_j \sum_t p_{ijlt} v_{ijlt} = \sum_j \sum_l \sum_t p_{ijlt} v_{ijlt} = Z,$$

где W – выручка от реализации всех товаров; Z – затраты на их покупку.

Более того, в нашей модели существуют еще следующие типы равенств:

$$W = \sum_i \sum_j \sum_t p_{ijlt} v_{ijlt} = \sum_i \sum_j \sum_t p_{jt} v_{ijlt} = U,$$

где U – общественная ценность совокупного товара;

$$W = \sum_i \sum_j \sum_t p_{ijlt} v_{ijlt} = \sum_i \sum_j \sum_t c_{ijlt} v_{ijlt} = C,$$

где C – цена производства совокупного товара;

$$|-U_l| = P_l; |-U_j| = P_j,$$

где $|-U_l|$ – абсолютная величина совокупного потребительского убытка покупателей, рассчитываемого по формуле:

$$U_l = \sum_j \sum_t \sum_l (p_{ijlt} - p_{jl}) v_{ijlt} \{l \mid p_{jt} < p_{ijlt}\};$$

$|-U_j|$ – абсолютная величина совокупного экономического убытка товаропроизводителей, рассчитываемого по формуле:

$$U_j = \sum_i \sum_t \sum_l (c_{ijlt} - p_{ijlt}) v_{ijlt} \{l \mid p_{ijlt} < c_{ijlt}\}.$$

Самое интересное, что все эти равенства не нужно доказывать. Их доказывает повседневная практика рынка.

Таким образом, поскольку в нашей модели и прибыль, и полезность (денег) развёрнуты в одну сторону и имеют одинаковый знак «плюс», а их величина с неизбежностью погашается противоположными значениями – убытком производителя и убыточной тратой денег потребителем, то неравновесная ЭМ-модель должна иметь иной критерий оптимальности – макси-

мум балансовой (бухгалтерской) прибыли, в основе которой лежит материально-вещественный аспект развития экономики. Тогда, она будет иметь следующий вид:

Найти максимальный объем бухгалтерской (балансовой) прибыли

$$Z = \Pi_6 \rightarrow \max$$

при условиях, что:

$$\Pi_6 = \sum_i \sum_j \sum_t (p_{ijt} - s_{ijt}) v_{ijt} \{i \mid p_{ijt} \geq s_{ijt}\};$$

$$- q_{ijt} v_{ijt} < Q;$$

$$- k_{ijt} v_{ijt} < K;$$

$$- g_{ijt} v_{ijt} < G,$$

где Π_6 – совокупная балансовая (бухгалтерская) экономическая прибыль; p_{ijt} – рыночная цена; s_{ijt} – себестоимость производства товара; v_{ijt} – объем продаж; q_{ijt} , k_{ijt} , g_{ijt} – затраты соответственно труда, капитала, земли на производство i -м товаропроизводителем единицы j -го товара, произведенного за t -й период времени; Q , K , G – общее количество труда, капитала, земли.

При этом, было бы разумно с точки зрения рациональных норм потребления добавить, что

$$v_{jt} < \sum_j \sum_t d_{jt} L$$

где v_{jt} = $\sum_i v_{ijt}$ – объем потребления j -го товара в t -й период; d_{jt} – медицинская или иная норма потребления j -го товара L -м потребителем в t -й период времени; L – число потребителей. В этом случае ясно, что на потребление накладывается ограничение по его рационализации.

Тогда, максимум Π_6 достигается при $i \mid p_{ijt} - s_{ijt} \rightarrow \max$. При этом себестоимость s_{ijt} будет устремляться вниз, если будут уменьшаться общие затраты ресурсов Q , K , G , или же, что то же самое – трудо- ($q_{ijt} = Q / v_{ijt}$), капитало- ($k_{ijt} = K / v_{ijt}$) и землеемкость ($l_{ijt} = L / v_{ijt}$) продукции. Снижение трудоемкости, капитало- (фондо-) ёмкости, природо- (материало-) ёмкости будет проис-

ходить в результате внедрения НТП на основе всемерного развития интеллекта общества.

На практике не все построено так, как это показано в нашей модели; в жизни более всего озабочены ресурсными ограничениями, а не потребительскими. Однако больше всего противоречий и крайностей сегодня более всего возникает сферах потребления и накопления богатства, а не производства. Поэтому наступает пора разработки и наложения ограничений и на потребление, и на накопление богатства, которые по мере развития цивилизации более всего усиливаются лишь на одном полюсе, что вновь доказывает сторонникам предельной полезности, что функция полезности никак **не убывающая, а возрастающая**.

Тогда производство товаров будет ограничиваться не снизу – со стороны ресурсов, а сверху – со стороны потребления, накопления. Эти «верхние» ограничения можно регулировать со стороны мирового сообщества, что соответственно обеспечит рациональное регулирование производства наложением ограничений на критерии, в первую очередь, безудержной максимизации прибыли и «полезности денег». В результате производство будет стимулироваться в сторону насыщения не удовлетворенного спроса у всех категорий людей, работая на оптимизацию социально-экономических условий функционирования человеческого общества.

Ограничения по рационализации норм потребления продуктов можно сформировать примерно таким образом:

$$\begin{aligned} D_j &\leq \sum_l \sum_t \sum_{jt} d_{jlt} L, \\ V_j &\leq D_j (1 + k_{cmp}), \end{aligned}$$

где D_j – планируемый объем потребления j -го продукта; V_j – объем его производства; k_{cmp} – коэффициент страховых запасов по j -му продукту.

С учетом указанного, уточним ответ на вопрос: в чем же состоит значение экономической и потребительской прибыли в экономике? Их значение состоит в образовании сильнейшей

тенденции устремленности экономических агентов в правую эффективную часть экономики, что обеспечивает не просто экономический рост в направлении увеличения производства продукции, но и движение в сторону селективного отбора наиболее эффективных товаропроизводителей.

Очевидно, что задача государства в этом случае – стимулирование, причем одинаковое – и потребителей, и производителей – в сторону эффективной экономики. Такое стимулирование и экономической, и потребительской прибылей выльется в стимулирование и общественной материально-вещественной, или в стоимостном аспекте – нормальной прибыли.

6.5. ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТРАКТОВКА РЫНОЧНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И ОЦЕНКА ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРА

Сразу же отметим суть нашей концепции эволюционного ценообразования. В первую очередь, раскрывая ее, отметим, что ключевыми ее категориями и даже можно сказать в терминологии нашей концепции фундаментальными ее понятиями явятся категории среднерыночных цен, стандарта качества продукции, соответствующего уровню этих цен, потребительной стоимости, цены производства и др.

Поясним, что мы имеем в виду, используя эти категории, не затрагивая при этом своим объяснением суть общеизвестных показателей. Во-первых, это касается среднерыночных цен. Отметим только, что, говоря о среднерыночных ценах, мы имеем в виду средние рыночные цены, которые рассчитываются по формуле средневзвешенных средних величин, то есть как:

$$C_{cp} = \sum_i (C_i \times Q_i) / \sum_i Q_i$$

где C_{cp} – средневзвешенная рыночная цена партии товара, руб.; C_i – цена реализации партии товара i -м товаропроизводи-

телем (продавцом), руб.; Q_i – количество партий товара, реализуемого i -м товаропроизводителем, ед.

Кроме того, мы, описывая разработанную нами неравновесную модель экономики, отождествили указанную среднерыночную цену товара $Ц_{cp}$ с неким измерителем потребительной стоимости товара, называя ее общественной ценой, что можно записать в тех же обозначениях следующим образом.

Потребительная стоимость стандартной партии товара, получающего у нас количественную оценку в общественных (средневзвешенных) ценах, равна:

$$Z = \sum_i (Ц_{cp} \times Q_i)$$

где Z – потребительная стоимость реализованных на рынке партий товара всеми товаропроизводителями, руб.

Далее, стандарт товара по качественным показателям его полезности определяется или государством или рынком ориентируясь на среднее качество товара реализуемого товара, которое определяется его покупателем по товару товаропроизводителя, производящего наибольшее его количество. Каково же методологическое обоснование такого терминологического новшества?

Главными параметрами оценки полезности конкретного товара со стороны потребителей является определенный образ его качества, так или иначе вбирающий в себя характеристику полезности товара. При общении потребителей друг с другом, обмене ими информацией по этому поводу образ качества приобретает уже в их глазах определенного вида стандарт – стандарт качества. Он очень часто закрепляется государством официально на уровне законодательного акта, который должны будут соблюдать и товаропроизводители. По существу, исходя из этого стандарта, товар получает рыночную оценку, рыночную цену в результате соглашения между потребителями и производителями, как общественными субъектами. Тем самым рыночная цена становится показателем общественной оценки товара, или общественной цены. Но (!), поскольку по-

лезность товара, оцененная рынком посредством рыночной цены, по всеобщему утверждению, является его потребительной стоимостью, то рыночная цена становится и показателем рыночной оценки потребительной стоимости. Понятно, что в единичной сделке между потребителем и производителем потребительная стоимость носит индивидуальный характер. Однако в совокупности потребителей она приобретает общественный характер, оцененный, как мы указали выше, общественной рыночной ценой. Но каков же уровень этой общественной цены? Очевидно, средний, в соответствии с стандартом качества (полезности). А если учесть количество (партию) приобретаемого товара, то средневзвешенный, рассчитываемый по формуле:

$$p = \sum_i p_i v_i / \sum_i v_i, »$$

где p – средневзвешенная рыночная цена; p_i – цена i -й партии товара; v_i – ее объем.

Тогда, потребительная стоимость любой совокупности товара Z будет равна:

$$Z = \sum_i p v_i = p \sum_i v_i$$

Констатируя факт того, что потребительная стоимость любого товара измеряется его средневзвешенной рыночной ценой, получающей в этом случае статус общественной цены.

Между тем, здесь как бы возникает теоретический казус (противоречие), заключающийся в том, что средневзвешенная цена является и измерителем выручки, то есть рыночной стоимости товара. И тогда оказывается, что рыночная стоимость товара, протекающая из цены его производства равна его же потребительной стоимости. То есть получается, что потребительная стоимость товара равна цене его производства и, далее, выручке. Или, наоборот, потребительная стоимость равна выручке и, далее, производству. Однако, где же здесь противоречие? Наоборот.

В среднем это соотношение (производственное отношение) носит общественный характер, а в индивидуальном случае при-

обретает частный характер, когда цена производства в общем случае отличается по величине от рыночной цены реализации товара. А потребительная стоимость продолжает измеряться средневзвешенной рыночной ценой. Отсюда вытекает, что в частном случае – в случае конкретной сделки по покупке товара, как правило, цена производства товара, представляющая его производителя, не совпадает с потребительной стоимостью, представляющей покупателя товара. То есть любая сделка на рынке по приобретению товара не носит автоматического характера, каковой она должна была бы быть в случае совпадения рыночного спроса с рыночным предложением, как это пытаются доказать на протяжении многих лет неоклассика. Тогда, раз сделка не носит автоматический характер, то она приобретает характер торга между продавцом и покупателем, в результате чего возникает некое среднее между ценой производства и потребительной стоимости. И это некое среднее и есть конкретная рыночная цена как результат торга между конкретными продавцом и покупателем и последующего их обоюдовыгодного соглашения. Отсюда становится ясным, что рыночная цена никак не задается (не определяется) совокупным рыночным спросом и совокупным рыночным предложением, как этот утверждает неоклассика, да и классика. А она есть результат непосредственно рыночного соглашения между продавцом и покупателем. При этом продавец является носителем индивидуальной цены производства, а покупатель – общественной ценности товара, выражаемой его потребительной стоимостью (ценностью) в средневзвешенных рыночных ценах.

Если смотреть на этот производственно-обменный процесс (производственное отношение) через идеологическую призму, то можно видеть, что источником этого отношения выступает некий стандарт потребления, выражаемый через стандарт качества товара и средневзвешенную оценку посредством средневзвешенной рыночной цены. То есть здесь возникает элементарный консенсус между продавцом и покупателем. И если, что должно состояться, то это должно быть результатом элемен-

тарного торга и последующего за этим соглашения на базе консенсуса.

Но, ... почему средневзвешенная цена, а не какая-нибудь индивидуальная цена, которую кто-то установил, например, государство. Тем самым получается что государство устанавливает не только рыночную цену, но и цену производства и потребительскую стоимость. Иначе говоря, устанавливает шаблон производства и потребления товара, запирая поведение членов общества в лице потребителей и производителей в строго установленные рамки, сковывая их свободу действий, но обеспечивая устойчивость системы. В общественных системах это есть возникновение тоталитарного общества, устойчивого к внутренним воздействиям, но... неустойчивого к внешним, поскольку шаблоны перекашиваются, внося разлад в общественный механизм функционирования системы. Отсюда и стремление в мировом сообществе стран для достижения политических целей очень часто используются внешние воздействия вплоть до военных.

Раз такое дело, то этому стандарту стараются соответствовать и производители товара, чтобы обеспечить наибольший спрос этому товару. Однако спрос конкретизируется в ценах реализации, которые будут тяготеть к цене реализации стандартного товара, обладающего стандартной средней полезностью. И, далее, совершенно очевидно, что средней стандартной полезности будет соответствовать и стандартная цена, в качестве которой будет выступать средняя, вернее, средневзвешенная цена реализации прошлого периода. Тогда эта средняя цена, соответствуя стандарту качества товара, или, что то же самое – стандарту его полезности одновременно принимает на себя функцию потребительной стоимости любой единицы стандартного товара. И, далее, легко определить совокупную потребительную стоимость любой реализованной партии товара по формуле:

$$Z = \sum_i (C_{cp} \times Q_i)$$

где Z – потребительная стоимость i -й реализованной партии товара.

Таким образом, **потребительная стоимость** товара получая свою общественную оценку в средневзвешенных ценах, которые тем самым становятся общественными ценами, предназначенными для измерения потребительной стоимости любого объема товара.

В свою очередь, для товаропроизводителей при формировании цены реализации параметрами оценки стоимости с одной стороны выступает средневзвешенная цена товара с другой индивидуальная цена его производства.

Соответственно, действия покупателя на рынке складываются следующим образом. Он вначале изучает качество товара, его соответствие стандарту качества, который уже существует в его голове, также как и его средневзвешенная цена. Затем он интересуется при соответствии качества товара стандарту цены продажи (цены производства) товара со стороны товаропроизводителя и сравнивает ее со средневзвешенной ценой, то есть потребительной стоимостью единицы товара. И далее все идет в соответствии с нашей концепцией.

То есть в основе формирования реализационной рыночной цены лежат не гипотетические спрос на товар и его предложение, которых никто толком не может определить, а лежит конкретное сочетание сравниваемых показателей: 1) потребительной стоимости товара, измеряемой в единице товара средневзвешенной ценой; 2) индивидуальной ценой производства; 3) стандартом качества товара.

Именно на использовании стандарта качества и основывается так называемый гарантийный срок. Именно он позволяет возникновению качественного стандарта товара. А дальше уже дело техники: стандарт качества – стандартная цена (потребительная стоимость, средневзвешенная цена), зафиксированные за прошлый период реализации товара.

И если цена производства товара ниже стандартной цены, то возникает экономическая прибыль, с которой, кстати, он мо-

жет поделиться с покупателем. Если цена производства выше, то он будет иметь экономический убыток. Не чистый (!), а экономический убыток. Чистый возникает тогда, когда стандартная окажется ниже себестоимости товара. и чистая прибыль возникает тогда, когда стандартная цена окажется выше себестоимости, что есть обычное явление.

В общем, если здесь поразмышлять, тот возникает новая концепция цены и ценообразования!!!

Исходя из этих размышлений, вытекает интересная деталь. Это то, что очень часто показатели текущего периода вытекают что экономике присущ эффект последствия состоящий в том, что значения показателей текущего периода времени так или иначе вытекают из прошлых значений этих показателей. Вернее, выводят из значений прошлых показателей сравнением тех и других. Получается, что это есть статистический закон.

В частности у нас потребительная стоимость товара есть производная от цен реализации стандартного товара предыдущего периода. То есть стандартная цена на стандартный товар есть производная цен реализации предыдущего периода. То же самое и со стандартом качества товара. Если в прошлом периоде товар оказался некачественным, не соответствующим существующему стандарту качества, то изменением технологии производства добиваются улучшения этого качества, подгоняя его под стандарт. Но в любом случае покупатель приходит на рынок с заранее известными стандартами и качества, и цены.

ГЛАВА 7. УНИФИЦИРОВАННАЯ СИСТЕМА СТАТИСТИКИ

7.1. АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

Актуальность совершенствования всей системы статистики не вызывает сомнений, поскольку работа статистических органов в качественном и количественном отношении желает оставлять намного лучшего. Достаточно по этому поводу отметить, что годовая статистическая отчетность на любом уровне государственной статистики, как правило, доходит до потребителей в виде официальных материалов с запаздыванием до полугода и более. Это является недопустимым в век высоких технологий, скоростей и зачастую мгновенно принимаемых решений даже на макро-и глобальном уровнях развития экономики. Соответственно нужна новая статистика, которая могла бы представить обобщающую информацию практически мгновенно в разрезе всех индивидуальных, локальных и агрегированных субъектов экономики на основе системного ее представления в рамках определенного научно обоснованного теоретического подхода, объективно освещающего сущность экономических явлений. В этом нам видится развитие статистики и как науки, и как средство управления экономикой и обществом.

О статистике как науке писал известный французский математик О. Курно: «Для того, чтобы статистика заслуживала название науки, она не должна состоять из простого собирания фактов и чисел, она должна иметь свою теорию, свои правила, свои принципы»¹. «Принципиальное значение для статистической науки имеет сформулированное В.И.Лениным положение о необходимости в статистическом исследовании опираться

на правильную теорию, на знание сущности и форм развития общественных явлений. В.И. Ленин писал, что статистика, лишенная той руководящей нити, которую *ей дает научная теория*, неминуемо превращается в „статистическое упражнение“, в бессмысленную „игру в цифири“².

Хотя на сегодня статистика в своих современных учебниках и учебных пособиях отмежевалась от экономической теории (политической экономии)³, но тем не менее можно напомнить слова французского статистика Море де Жоннеса, который тесно связывал статистику с политической экономией: «Из всех наук политическая экономия связана со статистикой наиболее тесными узами: оба имеют в виду улучшить общественный быт, руководя, при свете высокого разума, административной и политической властью»⁴. По свидетельству Н.К. Дружинина представитель классической политической экономии начала XIX века Ж.Б. Сэй также подчеркивал тесную связь политэкономии

¹ Курно О. Основы теории шансов и вероятностей. — М.: Наука, 1970. — С– 174.

² Статистический словарь / Гл. ред. М.А.Королев. 2-е изд. — М.: Финансы и статистика, — 1989. — С. 233.

³ См., напр.: Елисеева И. И., Юзбашев М. М. Общая теория статистики: Учебник / Под ред. И.И.Елисеевой. 5-е изд. — М.: Финансы и статистика, 2006. — 656 с.; Зинченко А. П. Статистика. — М.: Колос, 2007. — 568 с.; Салин В. Н., Чурилова Э. Ю. Курс теории статистики для подготовки специалистов финансово-экономического профиля: Учебник. — М.: Финансы и статистика, 2007. — 480 с.; Статистика: Учебно-прак. пособие / Под ред. М.Г.Назарова. — М.: КНОРУС. 2006. — 480 с.; Статистика: Учеб. пособие / Под ред. В.Г.Ионина. — Изд. 2-е. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 384 с.; Статистика: Учебник / Под ред. И.И.Елисеевой. — 5-е изд. — М.: Финансы и статистика, 2006. — 656 с.

⁴ Цитируется по: Дружинин Н. К. Развитие основных идей статистической науки. — М.: Статистика, 1979. — С. 53.

и статистики, говоря, что «первая познает законы вещей, а вторая — явления, результаты действия этих законов»¹.

Главными проблемами современной российской статистики являются её низкая оперативность, отсутствие широкого доступа общественности к её результатам, дороговизна сбора, обработки и предоставления статистической информации. Повышение оперативности получения статистической информации является важнейшей задачей совершенствования статистики.

Другим важным аспектом совершенствования качества статистики является повышение возможностей, увеличение форм и методов организации более широкого доступа общественности к результатам статистических исследований, и тем самым реализации одной из основных функций статистики, а именно удовлетворения потребностей в объективных социально-экономических данных для всех заинтересованных групп пользователей. Сегодня основным источником получения статистической информации являются всевозможные статистические сборники, характеризующие положение дел по регионам, в отраслях и т. п. Отсутствует единый комплексный источник информации, к которому был бы открыт широкий доступ, что в наше время — время высокого развития компьютерных технологий и Интернета — является беспричинным отставанием от научно-технического прогресса.

Следующей немаловажной проблемой статистики является её дороговизна, как следствие больших затрат средств и времени на её обработку. Для решения данной проблемы необходимо разрабатывать и внедрять новые модели и методы организации статистики, технологии сбора, обработки и представления информации и других инновационных проектов по снижению затратности осуществления статистической деятельности.

Более широкие возможности развития экономической статистики, углубления ее в процессы качественного анализа эконо-

¹ Дружинин Н. К. Развитие основных идей статистической науки. — М.: Статистика, 1979. — С. 53.

мики на основе очередного тесного сближения с экономической теорией предоставляет неравновесная экономическая теория, в рамках которой разработана метрика экономического пространства, позволяющая совмещать все информационные параметры экономических субъектов в одном информационном поле.

Статистика, построенная на принципах равновесия, практически мало информативна, является лишь описанием параметров экономических субъектов, не обеспечивая автоматического их ранжирования и качественного сравнения по промежуточным и выходным показателям, в частности, показателям эффективности. Предлагаемый нами подход, базирующийся на неравновесном анализе экономики, может обеспечить сравнение экономических субъектов в первую очередь по показателям эффективности, предоставляя пользователю наглядную картину финансово-экономического состояния экономики на соответствующем уровне иерархии ее функционирования.

Во многих источниках прежних лет также подчеркивалась очень тесная связь экономической статистики с экономической теорией, «которая определяет существенные особенности и основные закономерности общественных отношений, вскрывает и формирует экономические законы развития общества»¹. «Лишь произведя теоретический экономический анализ, раскрыв политико-экономическую сущность явления, можно заниматься анализом конкретных данных, можно заниматься статистикой»². «Политическая экономия определяет те показатели, группировки и классификации, с помощью которых статистика будет давать конкретную цифровую характеристику общественным явлениям»³.

¹ Статистический словарь / Гл. ред. М.А.Королев. 2-е изд. – М.: Финансы и статистика, – 1989. – С. 579.

² Суслов И. П. Общая теория статистики. Изд. 2-е. М.: Статистика, 1978. – С. 13–14.

7.2. МЕТОДИЧЕСКАЯ СХЕМА УНИФИКАЦИИ СТАТИСТИКИ НА БАЗЕ НЕРАВНОВЕСНОГО ПОДХОДА

Более широкую возможность развития экономической статистики, углубления ее в качественный анализ экономики на основе очередного тесного сближения с экономической теорией предоставляет, на наш взгляд, неравновесная экономическая теория, в рамках которой разработана метрика экономического пространства, позволяющая совмещать все информационные параметры экономических субъектов в одном информационном поле.

Методика использования неравновесного подхода для построения автоматизированной системы статистики и прогнозирования развития социально-экономических систем строится на принципе сжатия управленческой информации и представления их в виде зрительных образов на экране компьютера. Вследствие этого можно буквально за считанные минуты отследить на экране состояние и динамику экономики региона в разрезе нижестоящих административно-хозяйственных подразделений (административных районов, предприятий и т. п.) путем сравнения отдельных состояний экономики с типовой (общей) формой ее графического представления.

Речь идет о представлении состояния экономики и ее общей формы в рамках неравновесного подхода. Расчет и изображение параметров неравновесной модели экономики основаны на строгом алгоритме вычислений экономических показателей по конкретным учетно-статистическим данным экономики.

Суть методики построения единой статистики в рамках данного информационного поля состоит в следующем:

³ Рязузов Н. Общая теория статистики. Изд. 2-е. — М.: Статистика, 1971. — С. 15.

– в рамках неравновесной модели экономики создается первичное статистическое поле с включением первоначальной локальной группы предприятий (экономических агентов) с их размещением в этом поле в соответствии с единым идентификатором, определяющим местоположение каждого агента в этом поле;

– в соответствии с данным идентификатором для экономических агентов разрабатывается единая система унифицированных показателей, характеризующих их со всех необходимых для анализа сторон финансово-экономической деятельности;

– создается система доступа и правил, в соответствии с которыми каждый прежний или новый агент получает доступ к введению последующих своих данных в статистическое поле информации;

– в соответствии с автоматической процедурой унифицированной обработки данных каждого агента, они размещаются в статистическом поле информации с соответствующим введением их информации в совокупную базу данных;

– процедура пополнения базы данных, выведение их в качестве официальных материалов осуществляется в законодательно утвержденном порядке во времени и по иерархическим уровням управления экономикой;

– каждый последующий иерархический уровень статистики будет строиться на выборочных агрегированных показателях нижестоящего уровня в соответствии с требованиями локализации субъектов нижестоящего уровня в экономическом пространстве вышестоящего уровня.

База данных на основе неравновесного подхода будет непрерывно пополняемой и непрерывно функционирующей, доступной для ввода собственной информации для любого агента, выполняющего соответствующие предписания администрации базы, а также для ее получения, однако с установленной периодичностью в обработке накапливаемой информации и обобщении данных. Возникающая необходимость в новых показателях может быть удовлетворена дальнейшим совершен-

ствованием базы посредством дополнения методической схемы обобщающих или дезагрегирующих расчетов.

Проект, прежде всего, будет интересен статистическим органам, который позволит повысить оперативность их деятельности, восполнит их арсенал обработки информации новым инструментом – неравновесным подходом в анализе экономики, обеспечит снижение затратности производства статистической продукции посредством использования современных компьютерных технологий и Интернета.

Другим обширным кругом пользователей разрабатываемой информационно-статистической системы могут явиться государственные исполнительные органы всех уровней власти, которые постоянно испытывают нехватку свежей и оперативной информации для принятия эффективного и своевременного решения возникшей социально-экономической проблемы. Разрабатываемая система позволит проанализировать ситуацию в экономике населенного пункта, района, региона, страны практически в режиме реального времени в разрезе объемных и стоимостных показателей с анализом эффективности экономической деятельности индивидуальных и локальных экономических субъектов.

Заинтересует также разрабатываемая информационно-статистическая система различные инвестиционные фонды, коммерческие банки и другие коммерческие учреждения, поскольку в рамках Единой статистической системы появляется возможность получения информации о любом экономическом субъекте в разрезе его финансово-экономических показателей посредством их анализа, а также сравнения с показателями других предприятий и в целом состояния отрасли или региона.

Ну и наконец, единую статистическую систему смогут оценить сами экономические субъекты, которые с помощью соответствующих её данных смогут узнать положение дел на своем предприятии, сравнивая его с состоянием дел на других предприятиях.

7.3. МЕТРИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

В качестве методического ядра единой унифицированной статистики выступает разработанная в рамках неравновесной экономической теории метрика экономического пространства. Именно она позволяет связать в единую систему практически все параметры экономики, что приближает теоретическую экономику к точным наукам.

Ранг¹ (место, местоположение) i -го экономического субъекта в экономическом пространстве, или точку, изображающую товаропроизводителя в нашем экономическом пространстве R_i , можно найти *по номеру ранга i* в ранжированном ряду на оси абсцисс, *длине ранга L_i* – объему произведенного продукта в рублях средневзвешенных рыночных цен за обусловленный период времени на оси ординат, *величине ранга k_i* – коэффициенту себестоимости в расчете на 1 рубль ценности товаров на оси аппликата, что можно записать так:

$$R_i = \{i, L_i, k_i\}$$

и изобразить как на рис. 7.1.

Значимость разработки метрического пространства для экономики состоит в следующем:

а) в унификации² экономики с тем, чтобы сделать ее более обозримой и доступной для любого уровня и направления расчетов;

¹ «Порядковую шкалу... называют ранговой шкалой, а место объектов в последовательности, которую она собой представляет – рангом объекта» /Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь. – М.: Наука, 1987. – С. 446/.

² «Унификация ... – приведение чего-либо к единой системе, форме, единообразию» /Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С. 631/.

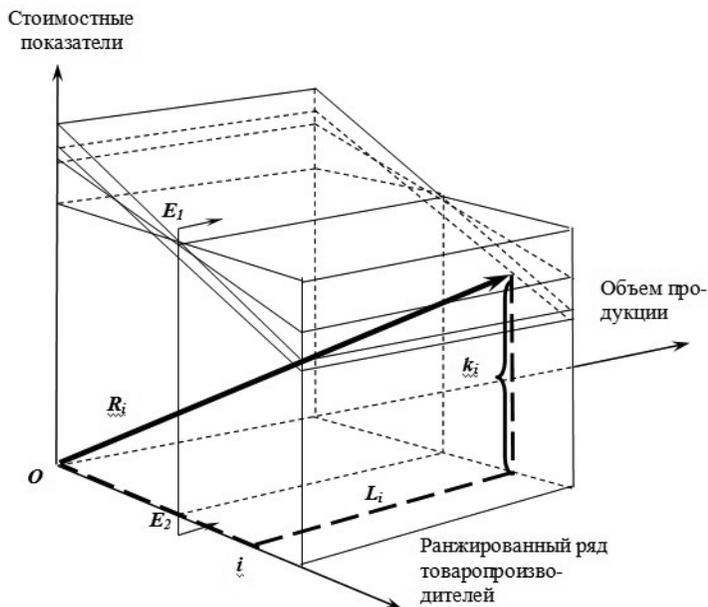


Рис. 7.1. Координаты местоположения $\{i, L_i, k_i\}$ экономического субъекта в трехмерном пространстве

б) возможности создания глобальной базы данных, в которой все характеристики товаропроизводителей могут быть представлены в сопоставимых показателях с приведением к единому базису, в основе которого лежит экономическая постоянная, равная единице, как результат деления совокупной выручки по экономике само на себя;

в) практически мгновенных возможностях идентификации и анализа состояния любой элементарной точки или множества точек экономического пространства) при построении на базе разработанной метрики экономического пространства базы данных по предприятиям, выпускающим любые товары и предоставляющие любые услуги. На этой основе может быть обеспечено значительное усовершенствование системы госу-

дарственной статистики, поскольку в такой базе данных все экономические субъекты связаны между собой через систему совокупных или валовых показателей.

Эффективность государственной статистики может быть достигнута в результате того, что обработку данных в унифицированной базе можно автоматизировать таким образом, чтобы мгновенно получить выходные результаты сразу же после ввода в нее исходной информации по любому субъекту экономики. В настоящее время это невозможно сделать, поскольку итоговые данные за прошлый год можно получить лишь по истечении половины года и позже. По предлагаемой методике такого рода базу данных для статистики можно создать даже в рамках одной крупной корпорации для анализа внутрикорпорационной экономики. На этой основе можно реализовать глобального характера унифицированную информационную систему, которая могла бы прийти на смену несовершенным системам статистики, в том числе и системе национальных счетов. Последнюю иногда называют простым складыванием информации, не связанной каким-либо внутренним логическим единством.

На основе разработанной метрики экономического пространства может быть создана мониторинговая система управления экономикой и социальной сферой, которую можно было бы использовать как в оперативном, так и долгосрочном управлении и прогнозировании.

Разработка метрики экономического пространства на базе неравновесной модели экономики подобна изобретению компаса и других навигационных приборов ориентирования на местности. До этого люди не могли активным образом осваивать новые земли, возвращаться на места прежнего проживания. С построением координат неравновесного пространства экономика получила тот компас, который позволяет не только определить место каждого субъекта в экономике, но и описать взаимодействия между ними и направления их развития строго формальными методами.

Указанное позволяет судить о достаточно больших перспективах развития методов статистического обобщения и анализа в рамках неравновесной экономической теории. Статистика как наука занимается выявлением закономерностей в экономике, обществе и природе, тесно соприкасаясь с теоретико-методологическими и практическими основами других наук, в частности, экономической теории. Следовательно, совершенствование теоретико-методологической базы других наук, с которыми соприкасается статистика, обогащает не только эти науки, но и статистику, подвигая ее на совершенствование и обогащение собственной методологии и методики.

7.4. НЕРАВНОВЕСНЫЙ ПОДХОД В СТАТИСТИКЕ И УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИКОЙ

Разработанные методика и алгоритм неравновесного анализа экономики позволяют строить как аналитические, так и прогнозные модели. Назначение прогнозных моделей — выявление тенденций развития экономики и выработка государственных мер регулирования с целью отвода ее от неблагоприятных тенденций и стимулирования развития в направлении благоприятных. Тенденции развития экономики могут быть выявлены сопоставлением отдельных ее состояний по отчетным данным с типовой (идеальной) графической моделью. Соответственно в управление экономикой могут быть внесены корректировки как через нормативно-правовые инструменты регулирования, так и экономические, и административные. Значения показателей могут быть экстраполированы в будущее.

Перспективным в этой методике является то, что она может выдать сопоставимые показатели по предприятиям разного профиля, занимающихся производством разнородной продукции с приведением их показателей в одно стоимостное пространство, что позволяет сравнить их финансово-экономическое состояние по сопоставимым параметрам. То есть с помощью неравновесно-

го подхода мы вводим в экономическое пространство функционирования хозяйственных субъектов единую метрику, что позволяет привести множество значений экономических показателей, характеризующих деятельность экономических субъектов, к единой базе – одному рублю общественной ценности (потребительской стоимости) товара, измеряемой средневзвешенными рыночными ценами.

Получается, что, пересчитывая все стоимостные показатели по каждому товаропроизводителю и товару на 1 рубль средневзвешенной рыночной цены, мы нормируем экономическое пространство, или задаем некую условную метрическую постоянную, вокруг которой формируется это экономическое пространство. В нем с метрической постоянной соотносятся все другие показатели. Следовательно, получаем метрическое стоимостное пространство, в котором можно измерить «расстояние» в денежных измерителях между любыми экономическими субъектами. Место каждого из них определено в пространстве параметром удельного веса индивидуальной себестоимости производства товара в рубле общественной выручки, или общественной ценности, измеренной в средневзвешенных ценах.

Характеризуя методику и возможности алгоритма неравновесного анализа экономики для использования в качестве системы статистического учета, анализа и прогнозирования деятельности экономических субъектов (предприятий), отметим, что алгоритм неравновесного анализа экономики позволяет сжать управленческую информацию финансово-экономического состояния дифференцированной совокупности товаропроизводителей любой агрегированности до уровня типовой графической модели с расчетом и выведением в табличной форме совокупных показателей себестоимости, цены производства, выручки от реализации, потребительской стоимости, балансовой прибыли, нормальной прибыли, остаточной прибыли, чистого (бухгалтерского) убытка, экономического убытка, потребительской прибыли, потребительского убытка, уровня рентабельности, капиталоемкости продукции, капиталотдачи продукции и др. Методика

может дополняться в зависимости от возникновения новых задач анализа, прогнозирования и планирования. Так, например, дополнительно могут быть выделены и рассчитаны показатели совокупного объема положительной и отрицательной дифференциальной ренты, монопольной ренты и т. д.

Отклонение фактической модели от типовой явится сигналом для углубленного изучения состояния объекта по табличным формам неравновесной модели. В случае недостатка информации можно продолжить изучение состояния предприятия по традиционной методике.

Нашу методику можно сравнить с методикой рентгеноскопии состояния здоровья населения. Рассматривая полученные рентгеновские, врачи выявляют больных людей с тем, чтобы приступить к их активному лечению, не беспокоя излишним вниманием здоровых людей.

Представление выходной информации по неравновесному анализу может осуществляться в виде графиков и таблиц. Однако этими данными экономический анализ может не ограничиваться. Выходные данные могут быть дополнены:

1) ранжированным списком предприятий в их совокупности по любому из показателей неравновесного анализа, таким как: себестоимость; выручка от реализации в совокупности и в расчете на единицу продукции; объем реализации; величина экономической прибыли; величина бухгалтерской прибыли; уровень рентабельности по бухгалтерской прибыли; уровень рентабельности по экономической прибыли; уровень рентабельности по потребительской прибыли и т. п.;

2) представлением подробных данных в табличной форме по любому номеру ранжированного списка предприятий, а также средних значений с указанием отклонений;

3) разбиением полного списка предприятий на группы по определенному признаку с последующим выведением количества предприятий в группе; групповых показателей неравновесного анализа, их сравнением и т. д. Такого рода задачу решают, например, С. П. Аукуционек и А. Е. Батяева, но на основе

группировок статистических данных ежемесячных предпринимательских опросов в рамках мониторинга и анализа экономических процессов на микроуровне.¹ Можно представить себе объемность такого труда, который у нас может быть осуществлен за минуты при отлаживании неравновесной технологии принятия решений.

Анализ возможен также в разрезе совокупности предприятий:

1) территории любого уровня административной иерархии: сельского и городского административных районов; города; региона (республики, края, области и т. п.); отрасли, межотраслевого комплекса; страны; совокупности стран; мирового сообщества;

2) вертикально, горизонтально, или по иному интегрированной корпорации;

3) в воспроизводственном цикле природно-продуктового комплекса;

4) во временной динамике развития анализируемой совокупности.

Анализ дифференцированной совокупности товаропроизводителей любой размерности может производиться в направлениях: количества; специализации предприятия, отрасли; ассортимента продукции; периодов времени; иерархической структуры; числа предприятий в технологической цепочке воспроизводства конечного продукта.

Адаптация неравновесной модели экономики возможна в направлениях:

1) перечня показателей в рамках неравновесного анализа;

2) привлечения стандартных показателей равновесного анализа;

3) добавления стандартных программ обработки информации.

¹ См.: Аукуционек С. П., Батяева А. Е. Российские предприятия в рыночной экономике: ожидания и действительность. – М.: Наука, 2001. – С. 42.

Показанный нами пример апробации не отражает всех трудностей как научно-методического, так и практико-прикладного характера. Но он явно подчеркивает сам факт соответствия теории практике, достаточно отчетливо обозначает возможное направление дальнейшего развития экономической науки, поднятие ее на новую ступень, что может открыть перед ней новые возможности, как в своем развитии, так и переустройстве экономики и общества.

Неравновесный подход может успешно применяться как в оперативном, так и долгосрочном управлении и прогнозировании. На основе разработанной метрики экономического пространства также можно создать мониторинговую систему управления экономикой и социальной сферой, которую можно использовать как в оперативном, так и долгосрочном управлении и прогнозировании. В первом случае в разрезе любого промежутка времени — декады, месяца, квартала и т. д. — возможен как графический экспресс-анализ, так и числовой мониторинг за финансово-экономическим состоянием всей совокупности предприятий отраслей и отдельных из них. Причем, финансово-экономическое пространство задается в рамках привычных нам по микроэкономике совокупных показателей. На основе такого мониторинга можно принимать оперативные решения по регулированию положения в отрасли на основе более тщательного анализа, в первую очередь, нетипичных ситуаций (вариантов) в каждом конкретном случае.

Эффективен этот метод и для использования в долгосрочном управлении, поскольку позволяет отслеживать последствия принимаемых долгосрочных решений, например, законодательного характера, по величине отклонений характеризующих отрасль показателей. Тенденции развития экономики и (или) ее отраслей могут быть выявлены сопоставлением по годам, двух-, трех- и т. д.-летиям отдельных прогнозных значений стоимостных показателей. Безусловно, их значения могут быть экстраполированы в будущее. Рассмотрение графических образов по неравновесной модели экономики в динамике помогло бы

выявить определенные зависимости между циклическими волнами развития экономики, обнаружить «повышательные» и «понижательные» тенденции и т. п.

Эффективность государственной статистики может быть достигнута в результате того, что обработку данных в их унифицированной базе можно автоматизировать таким образом, чтобы мгновенно получить выходные результаты сразу же после ввода в нее исходной информации по любому субъекту экономики, а не так как в настоящее время, когда итоговые данные за прошлый год получаешь лишь по истечении половины года и более. По предлагаемой методике такого рода базу данных для статистики можно создать даже в рамках одной крупной корпорации для анализа внутрикорпорационной экономики. На этой основе можно реализовать глобального характера унифицированную информационную систему, которая может прийти на смену всем несовершенным системам статистики, в том числе и системе национальных счетов. Последнюю очень часто называют простым складыванием информации, не связанной каким-либо внутренним логическим единством.

7.5. О ТЕНДЕНЦИИ ТЯГОТЕНИЯ РЫНОЧНОЙ ЦЕНЫ К ЦЕНЕ ПРОИЗВОДСТВА МАССОВОГО ПРОДУКТА

Как известно, в марксистской политэкономии изучался закон стоимости, который трактовался следующим образом: «Закон стоимости — это объективный закон, регулирующий связи между товаропроизводителями, распределение и стимулирование общественного труда в условиях товарного производства. Согласно данному закону, производство и обмен товаров осуществляется на основе их стоимости, величина которой измеряется общественно необходимыми затратами труда»¹.

Таким образом, закон стоимости задает пропорции обмена товаров в соответствии с общественно необходимыми затратами труда (ОНЗТ). Поскольку издержки производства можно вы-

разить как в труде, так и затратах капитала, то не будет грубой ошибки, если вместо ОНЗТ использовать аббревиатуру ОНЗК (общественно необходимые затраты капитала) или просто ОНЗ (общественно необходимые затраты) или ОНИ (общественно необходимые издержки).

Поскольку закон стоимости – это регулятор пропорций обмена, то очевидно, что рыночные цены будут стремиться к этим пропорциям, должны вписываться в них, иметь тенденцию тяготения к ним, к этим пропорциям. Только тогда рыночные цены будут соответствовать ОНЗ и определяться ими. То есть ОНЗ и рыночная цена являются одноуровневыми взаимосвязанными параметрами, которые могут различаться лишь на небольшую величину – величину статистической ошибки.

С другой стороны, если рыночные цены тяготеют к какой-либо величине, то должно быть очевидным то обстоятельство, что именно на уровне этой величины складываются ОНЗ, или ОНЗК, или ОНЗТ. То есть рыночная цена в этом случае оказывается индикатором формирования ОНЗТ и указывает на их уровень.

Мы довольно подробно останавливаемся на выяснении указанных тенденций формирования пропорций обмена в соответствии с ОНЗ в связи с тем, что уровень формирования ОНЗТ, а значит и рыночной цены, в современной экономической теории (политэкономии) трактуется для нерентных и рентных отраслей по-разному: для первых на уровне средневзвешенной цены производства, а для вторых – на уровне замыкающей цены производства. И тогда в рентных отраслях экономики образуется положительная дифференциальная рента.

В то время как в условиях рынка совершенной конкуренции рыночная цена и в рентных отраслях, как это показал пример сельского хозяйства 1990-х годов, складывается на уровне средневзвешенной цены производства. И тогда для большинства

¹ Политическая экономия: Учебник / В.А.Медведев, Л.И.Абалкин, О.И.Ожерельев и др. – М.: Политиздат, 1988. – С. 152.

ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА – 2

Показатели	Годы															
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Рентабельность продукции сельского хозяйства, %	36,5	97,0	61,2	11,3	21,2	2,2	-8,2	29,6	11,1	12,8	14,1	1,7	7,4	9,3	8,2	11,3
Общее количество организаций, ед.	943	986	998	1009	992	984	974	1012	997	990	1004	1030	1014	1086	1131	1227
Число убыточных организаций, ед.	40	12	24	335	123	394	601	939	330	307	274	404	254	187	272	141
То же в % от общего количества	4,2	1,2	2,4	35,2	12,4	40,0	61,7	92,8	33,1	31,0	27,3	39,2	25,0	17,2	24,1	11,5

Таблица 7.1. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан за 1991–2006 гг.

сельскохозяйственных предприятий дифференциальной ренты не образуется. Мы с аспирантами прорешали около сотни задач для выявления фактического тяготения рыночной цены на сельскохозяйственную продукцию к какому-либо уровню цены производства. Более 80% задач показали тяготение рыночной цены к средневзвешенной цене производства, 5–6% – к замыкающей и остальная часть задач показала тяготение к наименьшей цене производства. Да и действительное положение дел с эффективностью сельскохозяйственного производства в типичном сельскохозяйственном регионе подтверждает наш вывод о формировании ОНЗ на уровне средневзвешенной цены производства (табл. 7.1, рис. 7.2).

По содержанию таблицы и рисунка видно, что до либерализации цен на сельскохозяйственную продукцию Указом Президента Российской Федерации в ноябре 1991 г. рентабельность в сельском хозяйстве сохранялась на нормированном плановой экономикой уровне в 35–40%. После либерализации

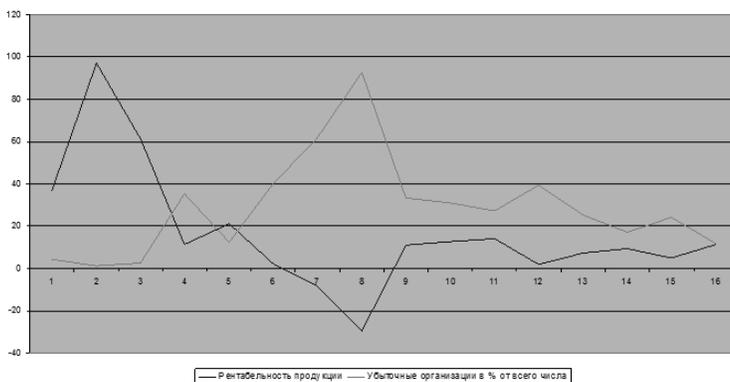


Рис. 7.2. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Республики Башкортостан за 1991–2005 гг.

цен рентабельность сельского хозяйства вначале взметнулась вверх до замыкающей цены производства, затем под влиянием монополистических воздействий со стороны смежных отраслей стала снижаться, опустившись до отрицательной отметки в -29,6% в 1998 г.

Затем с 1999 г., поскольку сельскохозяйственная продукция оказалась вновь востребованной в стране, рентабельность сельскохозяйственного производства относительно стабилизировалась. Например, в Республике Башкортостан примерно в интервале от 0 до 14% по годам текущего столетия. Такая величина рентабельности показывает формирование ОНЗ в порядке, определенном законом стоимости для нерентных отраслей экономики, обеспечивая тяготение рыночной цены на сельскохозяйственную продукцию к уровню среднетраслевой цены производства.

Указанное говорит о том, что в сельском хозяйстве, и вообще в рентных отраслях экономики, ценообразование подчиняется так называемому закону больших чисел, когда в большой

совокупности случаев складываются статистические закономерности, влияющие на формирование ОНЗ. «При спокойных условиях функционирования на рынках действует статистический закон нормального распределения вероятностей движения цены (колоколообразная кривая стандартных отклонений). Чем больше отклонения от среднего значения, тем реже они случаются, причем с равной вероятностью в обе стороны»¹.

В соответствии с этим законом рыночные цены на продукцию сельского хозяйства, тяготеют к цене производства массового (наибольшего объема) продукта, то есть продукта, который обладает наибольшей плотностью производства по товаропроизводителям. Показанное на рис. 7.3 «нормальное распределение плотности» производства товаров показывает взаимодействие рыночной цены с ценой производства массового продукта: куда движется массовый продукт со своей ценой производства, туда и тянется рыночная цена, хотя и не пропорционально по всем товаропроизводителям. А массовый продукт движется, как известно, в направлении эффективной части экономики. Отсюда становится понятным, что либерализм в экономике приводит к более выгодной ситуации для эффективных товаропроизводителей и что в этом случае происходит с неэффективными товаропроизводителями. Последние разоряются.

Доказанное нами в рамках интерпретации закона стоимости формирование ОНЗ в рентных отраслях экономики также на уровне средневзвешенной отраслевой цены производства имеет решающее значение для оптимизации системы распределения доходов в обществе, поскольку учет указанного обстоятельства в государственном регулировании экономики может обеспечить обратную тенденцию не увеличения, а уменьшения разрыва в доходах как внутри стран, так и между странами, поскольку дает основание государству поддерживать цены

¹ Кобяков А. Б., Хазин М. Л. Закат империи доллара и конец «Рах Americana». – М.: Вече, 2003. – С. 195.

на среднеотраслевом уровне, что приведет к снижению массы формируемой дифференциальной ренты в экономике в 3–4 раза.

Трактовка закона стоимости о тяготении рыночной цены к замыкающей цене производства оказалась направленной в пользу абсентеистского класса,¹ то есть «отсутствующих на производстве собственников», поскольку благодаря механизму частнособственнического присвоения эта рента в достаточной части присваивается ими. И вообще такая трактовка закона стоимости ведет: 1) к усилению разрыва в доходах, что по признанию ООН является сегодня в мире проблемой номер один; 2) способствует усилению инфляции, так как таким образом образованная рента является стоимостным вздутием, которое склонно в соответствии с законом средней нормы прибыли перераспределяться по цепочке взаимобмена между товаропроизводителями; 3) возникает ситуация диспаритета цен, которая во многом получается надуманным в аграрной теории явлением.

Образуемая благодаря современной трактовке закона стоимости и перераспределяемая дифференциальная рента в виде дивидендов, личной унии может иметь огромные размеры. Даже без учета монопольных тенденций формирования цен в естественных монополиях при установлении цены реализации товара на уровне замыкающей цены производства она может составить от 30 до 50 процентов выручки. Если же учесть и монополистические тенденции в ценообразовании, а также спекулятивную составляющую наращивания цен, то ее величина возрастает многократно. При этом величина прироста цен

¹ Абсентеизм – слово латинского происхождения и означает «отсутствующий». «Абсентеизм земельный – форма землевладения, при которой собственник земли, не принимая участия в процессе производства, получает денежный доход» (Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С. 11).



Рис. 7.3. Нормальное распределение плотности индивидуальных рыночных цен (на рис. C_{\min} , $C_{\text{сп}}$, C_{\max} — соответственно минимальная, средняя и максимальная цены производства однородного товара)

по формированию абсентеистских доходов перекладывается в виде приращения издержек на других членов общества, как потребителей, так и производителей товаров. Плюс к этому надувание спекулятивного финансового пузыря, что имеет место на финансовых рынках, превращает дифференциальную и спекулятивную ренты в результат тотальных поборов населения и предпринимателей абсентеистами.

Указанное позволяет судить о достаточно больших перспективах развития методов статистического обобщения и анализа в рамках неравновесной экономической теории. Статистика как наука занимается выявлением закономерностей в экономике, обществе и природе, тесно соприкасаясь с теоретико-методологическими и практическими основами других наук, в частности, экономической теории. Следовательно, совершенствование теоретико-методологической базы других наук, с которыми соприкасается статистика, обогащает

не только эти науки, но и статистику, подвигая ее на совершенствование и обогащение собственной методологии и методики.

ГЛАВА 8. ОРГАНИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ НА БАЗЕ НЕРАВНОВЕСНОГО ПОДХОДА

8.1 НЕРАВНОВЕСНЫЙ ПОДХОД В РЕАЛИЗАЦИИ «УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ»

Как известно, «кибернетика — это наука об управлении, системах и информации»¹. Управленческая (кибернетическая) парадигма мира «означает, что все, что сохраняется в мире, происходит за счет работы систем управления с обратной связью, регуляторов, естественно присутствующих в природе и обществе, а наблюдаемые в природе флуктуации ... — это ничто иное как наблюдаемая ошибка, или погрешность работы этих регуляторов. При этом реально могут быть наблюдаены только те системы управления и соответствующие им законы природы, которые „достаточно“ устойчивы, т.е. в течение „достаточно“ большого интервала времени система управления обеспечивает „достаточно“ малые значения абсолютной ошибки регулирования, в пределах которой находятся флуктуации регулируемой величины»².

Собственно говоря, последнее предложение содержит и задачу управления развитием экономической системы. То есть любое управление экономикой должно обеспечивать флуктуации

¹ Бабичев А. В., Бутковский А. Г., Похьялайнен Сенно. К единой геометрической теории управления ... — С. 60.

² Бабичев А. В., Бутковский А. Г., Похьялайнен Сенно. К единой геометрической теории управления ... — С. 60–61.

экономической системы в определенных, достаточно малых пределах, чтобы обеспечить устойчивость управления и функционирования системы. Поскольку управление осуществляется на основе информации о пространстве управлений, то она должна существовать и поступать в управляющую систему для реализации обратной связи.

Структура этой информации может быть разнообразной, но желательно, чтобы ее объем был минимальный и в то же время обеспечивал эффективность принятия управляющих решений. Очевидно, что самый минимум информации будет состоять в том, что объект управления функционирует нормально, в рамках заданных значений индикаторов, обусловленных отражать функционирование управляемой системы. Отклонение значений от заданных увеличивает и усложняет информацию, требуя соответствующих решений.

Для принятия решений требуется наличие регуляторов, обеспечивающих то или иное воздействие на функционирование управляемой системы, и знание их возможностей. Тогда, все очень просто. Остается привести в действие систему регуляторов для достижения управляемой системой обусловленных параметров.

Однако, если управляемая система сложна, и даже невероятно сложна, то усложняется и система индикаторов, и система регуляторов, что влечет лавинообразное нарастание параметров изменения и тех, и других, а значит и возрастание информации, переработка которой требует времени, зачастую большего, чем период возможного возникновения и реализации таких флуктуаций, которые могут вывести управляемую систему за пределы установленных, как нормальных.

Тогда, может последовать, так называемая, бифуркация, или сдвиг фазовой траектории развития экономической системы, которая вновь потребует разработки соответствующих значений параметров как индикаторов, так и регуляторов в соответствии с возникшей обстановкой движения по новой фазовой траектории в изменившихся координатах экономиче-

ского пространства. Это требует разработки всего шлейфа компонентов разработки системы оптимального управления: и концепции, и стратегии, и тактики, и параметров контроля и регулирования.

Следовательно, эффективное управление экономической системой не должно допускать возникновения бифуркационных ситуаций, поскольку бифуркации резко усложняют управление. Вернее, превращают процедуру управления в нескончаемую цепочку строительства систем управления, позволяющих удерживаться на текущей траектории. Однако их строительство на прежних принципах представляет собой функционирование управляющей системы с запаздыванием, что приводит к периодическому соскальзыванию экономической системы с текущей траектории, превращая труд «управленцев» в «сизифов труд». С тем, чтобы разомкнуть этот заколдованный круг необходимо выработать систему управления, оптимально реагирующую на возможные флуктуации, не доводя их до бифуркационных результатов. Иначе говоря, необходимо обеспечить такое управление экономической системой, чтобы она не могла «соскользнуть» с текущей траектории.

При выработке такого подхода к управлению экономической системой оно сведется к регулированию функционирования экономической системы в пределах флуктуаций и оптимизации траектории функционирования. «... Система управления должна обладать достаточной степенью устойчивости, чтобы успевать отфильтровывать „вредные“ возмущения на ее входе, идущие от других структур, и вместе с этим отслеживать задания с заданной степенью точности, т.е. чтобы флуктуация ошибки была достаточно мала»¹.

Одним из направлений решения этой задачи является, на наш взгляд, работа над отображением оптимального (идеаль-

¹ Бабичев А. В., Бутковский А. Г., Похьялайнен Сенно. К единой геометрической теории управления ... – С. 89.

ного) состояния управляемой системы, находящейся на оптимальной траектории, и фактического, флуктуирующего, для последующего сравнения, вычисления отклонений и включения регуляторов, возвращающих систему в идеальное состояние. И все это должно осуществляться в рамках отведенного пределами крайних флуктуаций времени.

Соответственно ограниченность времени требует сжатия информации при сохранении ее эффективности, то есть способности обеспечить эффективное управление, вернее, регулирование. Одну из таких возможностей предоставляет неравновесный подход в анализе экономики.

В ее рамках возможно построение «идеальной» (типовой, общей, стандартной и т.п.) неравновесной модели экономики, которая может служить эталоном для сравнения с фактическим состоянием экономической системы и выработки на этой базе эффективных управляющих воздействий для приведения фактического состояния к эталонному. Это будет реализация систем принятия управляющих решений с обратной связью, «парирующих возмущения и отслеживающих цель»¹, для минимизации отклонений, или ошибок управления. Собственно говоря, в этом и состоит суть так называемого **рефлексивного управления**, или управления по отклонениям.²

На базе неравновесного подхода можно построить систему эффективного управления, суть которой «состоит в формировании обратной связи, или регулятора, по ошибке, по рассогласованию между требуемой и истинными структурами. Самое трудное здесь – это: 1) описать меру рассогласования в „про-

¹ Бабичев А. В., Бутковский А. Г., Похьялайнен Сенно. К единой геометрической теории управления ... – С. 78.

² См.: Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1999. – С. 95–96; Кузнецов Б. Л. Синергетический менеджмент в машиностроении: Учебное пособие. – Наб. Челны: Изд-во КамГПИ, 2003. – С. 129.

странстве структур“ и 2) описать способ управления, минимизирующий меру рассогласования»¹.

Соглашаясь с авторами по поводу трудности описаний, в то же время заметим, что обоснование «требуемой» (эталонной) структуры в экономике также остается достаточно серьезной задачей, требующей всяческого теоретического исследования и практического изучения. Вариант ее отображения предлагает неравновесная теория в виде «идеальной» неравновесной модели экономики. Соответственно, в рамках неравновесной же теории может быть определена «мера рассогласования» фактической структуры экономики с «идеальной» (требуемой, эталонной). В конечном итоге, могут быть предложены мероприятия по созданию ситуаций неравновесия с целью минимизации меры рассогласования.

Так, снижение темпов экономического роста и развития ведет к усилению процессов равновесия в экономике, возникновению тенденции приближения экономики к состоянию равновесия (рис. 8.1а). Это сопровождается снижением деловой активности, стабилизацией и выравниванием рыночных цен, снижением нормы прибыли, увеличением безработицы и т. п.

Из рисунка видно, что при появлении признаков экономического кризиса «лицо» экономики по неравновесной модели принимает специфическую форму выравнивания и приближения друг к другу (возникновению равновесной модели), чтобы затем и вовсе совпасть линий средневзвешенной рыночной цены (потребительной стоимости), индивидуальных рыночных цен (меновая стоимость), цен производства (производственной стоимости) со схождением прибыли и ее нормы к нулю.

В этом случае должен запускаться импульс, процесс неравновесия верховным субъектом государственного управления и регулирования – правительством и Центральным банком. На-

¹ Бабичев А. В., Бутковский А. Г., Похьялайнен Сенно. К единой геометрической теории управления ... – С. 79.

пример, созданием условий для повышения потребительского спроса уменьшением дифференциации доходов населения и увеличением доходов низкодходной его части, для снижения банковского процента по кредитам, стимулированием инновационных процессов в предпринимательстве, усилением протекционистской политики по отношению к отечественным товаропроизводителям и т. д.

Соответственно, создание такой (неравновесной) ситуации вызовет вначале оживление в правой, наиболее эффективной части экономики, вызывая возникновение тенденции отхода вниз линии себестоимости вначале в правой части, а затем и всей линии средневзвешенной себестоимости, способствуя увеличению текущей прибыли и нормы прибыли вначале в той же правой части, а потом и по всей экономике и т. д. (рис. 8.16).

8.2. ПРИНЦИПЫ СЖАТИЯ ИНФОРМАЦИИ В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИКОЙ

В настоящее время объем информации растет по геометрической прогрессии. В связи с этим возникает необходимость: 1) ускорения восприятия информации управляющим лицом; 2) представления ему только необходимой информации, отсеивая все ненужное. Традиционный путь решения этих вопросов – это автоматизация обработки информации, результаты которой представляются управляющему лицу.

В сфере развития информационных технологий управления в большей части разработки ведутся в направлении совершенствования технических средств преобразования информации, формального отображения существующих абстрактных конструкций восприятия реальной экономики. Последние корнями исходят чуть ли не к античным временам, когда экономический человек был окружен примитивными средствами производства и управления производством. Соответственно, и в своем экономическом мироощущении он исходил из реальных свойств



Рис. 8.1. Система эффективного управления экономикой на основе минимизации рассогласования параметров фактической и «идеальной» неравновесных моделей: а) экономика в приближении к состоянию равновесия, экономического кризиса и бифуркации; б) экономика в состоянии неравновесия, стабильного развития в пределах заданных норм флуктуаций

окружающего его мира. И конечно, исходя из этого, многое ему было просто не понятно. Он был вынужден применять различные иногда довольно примитивные и далекие от реального положения вещей абстракции.

Можно полагать, что мир абстракций предопределял развитие не только теоретических изысканий в сфере экономической науки, но и способствовал развитию реальной экономики и общественной жизни в конкретных направлениях. Причем, некоторые абстракции таким образом воплощали в себе реальную действительность, что выливались в прорывные практические разработки, придавая резкий толчок развитию науки, техники и экономики в целом и продвигали человечество к прогрессу.

Сегодня с увеличением многообразия в экономике и обществе получается так, что наука и техника идут вперед, а способность человека к усвоению информации начинает катастрофи-

чески отставать. Недаром в мире художественной литературы человек все активнее переходит к объемным зрительным образам, которые несут в себе гораздо больше информационной нагрузки и требуют гораздо меньше времени для усвоения сути вещей, чем ее осмысление посредством текстовой передачи информации. В результате возникли так называемые комиксы — книги в картинках, чтение художественной литературы все более заменяет просмотр художественных и документальных фильмов.

Причем, надо отметить, что зачастую информация передаваемая в объемных зрительных образах гораздо красочнее, полнее передает содержание темы, проблемы, чем ее описание в виде текста. При чтении текста многое приходится домысливать, создавая те же объемные зрительные образы в своей памяти. Тем самым эффект чтения в усвоении знаний дополняется эффектом ее мысленного преобразования в объемные образы — разного рода мысленные картинки, соединяющие между собой получаемые разрозненные сведения посредством слов и предложений.

Также и в сфере усвоения экономической информации очень часто используются рисунки, графики, диаграммы, которые зачастую передают в себе сведения, заключенные в целых таблицах и их текстовых описаниях.

Очевидно, что это направление усвоения информации является весьма перспективным в любой сфере деятельности человека. Однако его развитие весьма важно в области управления, поскольку производство усложняется, приобретая многие характеристики, которые управленец при оперативном принятии решений просто не в силах своевременно усвоить. Следовательно, проблема объемного изображения экономической информации в сфере управления приобретает особую актуальность.

Обыденная практика отбора методов восприятия информации обывателями, которые все более и более предпочитают вместо углубленного чтения, например, художественной и иной литературы, рассматривать лишь картинку (комиксы), описывающие содержание художественного произведения, заставляет

искать иной путь решения указанных вопросов. Этот путь состоит в выведении «картинок», описывающих в агрегированном виде ситуацию в экономике в виде, так называемых, «гримас экономики». При этом внимание управляющего лица более всего сосредотачивается на тех картинках, которые описывают нетиповые, нештатные ситуации. Сосредоточиваясь на них, лицо, принимающее решение (ЛПР), уже потом может поручить представить более подробную информацию, в том числе табличную, мнения экспертов и т.п., для более тщательного изучения дел.

При этом можно автоматизировать и процесс отбора картинок нештатных ситуаций по превышению отклонения параметров от заданных нормативов с последующим автоматическим переходом к дальнейшей обработке информации согласно нештатной ситуации.

Этот путь можно реализовать на основе использования неравновесного подхода в анализе экономики, в соответствии с которым легко представить «гримасу экономики», например, региона в целом, по отраслям, по административным образованиям, корпорациям и т. п. Соответственно можно и далее разрабатывать подход, работая с хозяйственными и государственными руководителями в перспективном направлении на основе материалов анализа экономической ситуации.

Таким образом, использование неравновесного подхода в анализе экономики по сравнению с традиционными методами позволит сэкономить огромные средства, во-первых, в связи с тем, что при этом не будет необходимости в выявлении каких-то идеальных целевых установок на перспективные периоды времени, которые требовали для своего обоснования огромный технический и интеллектуальный аппарат прогнозирования; во-вторых, в «перелопачивании» огромного объема детализированной информации по всей совокупности экономических агентов. Достаточно по неравновесной модели экономики определить кризисное состояние по выделенным критериям отдельных из них с тем, чтобы потом заняться более углубленным изучени-

ем только их, не затрагивая другие относительно благополучные объекты.

Работа над обоснованием идеальной модели экономики может осуществляться в массовом порядке на любом уровне управления с выявлением различных особенностей функционирования с привязкой к анализу социальной, экономической политики государства, того или иного лидера страны, стоящего у власти. В этом случае не нужны дорогостоящие прогнозы будущего развития на много лет вперед, чтобы определить политику сегодняшнего дня. Достаточно для принятия решения выверить сегодняшнее положение вещей в экономике с идеальной моделью.

Этот прием в анализе экономики и принятии управленческих решений не нов. Так, «описывая долгосрочное технико-экономическое развитие, С.Ю.Глазьев выделяет «эталонную траекторию», характеризующую скорость распространения технологического уклада, после чего осуществляется сравнение реальных национальных траекторий технико-экономического развития с эталонной (в качестве эталона в эмпирических межстрановых сравнениях берется траектория распространения передового технологического уклада в стране-лидере). Такое сравнение позволяет определить (хотя и довольно условно, с помощью экстраполяции) размер технологического отставания одной страны от другой (в годах)»¹.

¹ Равновесие и неравновесие социально-экономических систем ... — С. 39.

8.3. ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ НА БАЗЕ НЕРАВНОВЕСНОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ

В настоящее время мы имеем достаточно большую и исчерпывающую систему показателей и соответствующий инструментарий анализа, прогноза и планирования экономики на уровне предприятий. На макроуровне в рамках системы национальных счетов мы имеем уже совершенно другие показатели, которые по методике расчетов зачастую несопоставимы между собой.

На мезо-, или региональном уровне применяются показатели и макро- и микроуровней, однако без достаточно четкой логической взаимоувязки, ясно отображающей сущность региональной экономики. Такое положение затрудняет эффективное управление. Вследствие этого зачастую региональным руководителям приходится время от времени «окунаться» в микроэкономику разного отраслевого направления специализации с тем, чтобы получить достоверную информацию. Это – посещение предприятий, организация семинаров, совещаний с выездом на предприятия и т. п. Затем, на базе полученной информации о положении предприятий принимаются решения на уровне региона. На сколько такой метод обоснования управленческих решений на региональном уровне накладен для субъектов, принимающих решение, и в целом для экономики, видно из элементарных подсчетов затрат на всякого рода выезды руководителей административно-хозяйственных территориальных и отраслевых подразделений.

В то же время сегодня разработаны эффективные методы анализа и планирования, которые позволяют делать выводы о состоянии дел в региональной экономике и обосновать управленческие решения при снижении общих затрат. Методика использования этих методов построена **на принципе сжатия управленческой информации и представления их в виде зрительных образов** на экране компьютера. Вследствие этого можно буквально за считанные минуты отследить на экране состояние и динамику экономики региона в разрезе нижестоящих админи-

стративно-хозяйственных подразделений (административных районов, предприятий и т.п.) **путем сравнения отдельных состояний экономики с типовой (общей) формой ее графического представления.**

Речь идет о представлении состояния экономики и ее общей формы в рамках неравновесного подхода. Расчет и изображение параметров неравновесной модели экономики основаны на строгом алгоритме вычислений экономических показателей по конкретным учетно-статистическим данным экономики.

Для построения неравновесной модели необходимы лишь 3 группы показателей нижестоящего уровня: 1) цена реализации товара (можно с учетом или без учета дотаций) – p_{ijt} , где $i = 1, 2, \dots, M$ – номер товаропроизводителя (ТП в табл. 8.1 и на рис. 8.1 и 6.2); $j = 1, 2, \dots, N$ – номер товара; $t = 1, 2, \dots, T$ – номер периода времени, например, года, в течение которого реализован товар; 2) себестоимость производства i -м товаропроизводителем единицы j -го товара в t -м году – s_{ijt} ; 3) объем реализации i -м товаропроизводителем j -го товара в t -м году – v_{ijt} .

Исходная информация берется, например, по предприятиям из формы: «Итоги финансово-хозяйственной деятельности предприятий (наименование субъекта федерации) за ___ год» (по данным годовой бухгалтерской отчетности): Статистический сборник / Государственный комитет (субъекта федерации) по статистике. – (Город, год), или других аналогичных справочников и представляется в табличной форме в накапливаемой оператором базе данных в виде табл. 8.1.

Собирается и дополнительная информация по совокупности нерентных отраслей промышленности и рассчитывается, так называемая, **нормативная окупаемость затрат в обрабатывающих отраслях промышленности $K_{об}$.**

Количество таблиц по указанной форме в базе данных должно быть равно произведению $j \times t$, то есть количеству видов товаров умноженному на количество лет в периоде. В рамках решения 1-й задачи (построения 1-й модели) для каждого товара период охвата лет должен быть одинаковым.

№ пп, i	Наименование ТП	Реализационная цена 1 ед., руб./ед.		Себестоимость 1 ед., руб./ед., s_{jt}	Объем реализации, ед., v_{jt}
		без дотаций, p_{jt}	с дотациями, d_{jt}		

Табл. 8.1. Цена, себестоимость, объем продаж по i -му товаро-производителю единицы j -го товара за t -й год

Если представить обработку информации в виде алгоритма, то он будет выглядеть в следующей последовательности отдельных своих шагов:

- составляем ранжированный ряд по убыванию значений показателя себестоимости произведенной продукции (линия A_1A_2 на рис. 8.2);

- в соответствии с порядком номеров ряда значений показателя себестоимости составляем ряд значений цены реализации товара по товаропроизводителям (линия B_1B_2 на рис. 8.2);

- выравниваем оба ряда по уравнению прямой (рис. 8.3);

- наращиваем выровненный ряд значений себестоимости до ряда цены производства товара, умножая каждое значение себестоимости на коэффициент окупаемости затрат (прямая C_1C_2 на рис. 8.3);

- отыскиваем среднеотраслевое значение цены реализации товара (по арифметической средневзвешенной) и изображаем ее на графике в виде горизонтальной прямой (прямая D_1D_2 на рис. 8.3). В итоге получаем неравновесную модель экономики, которая **выводится на дисплей** (рис. 8.3). Графическую модель можно сопроводить таблицей (табл. 8.2).

На основе неравновесного представления экономики можно вывести необходимые вспомогательные показатели, которые могут углубить анализ экономики на региональном уровне. Так, некоторые из них можно рассчитать на среднеотраслевой рубль реализованной продукции. Разработанные методика и алгоритм неравновесного анализа экономики позволяют строить как аналитические, так и прогнозные модели.

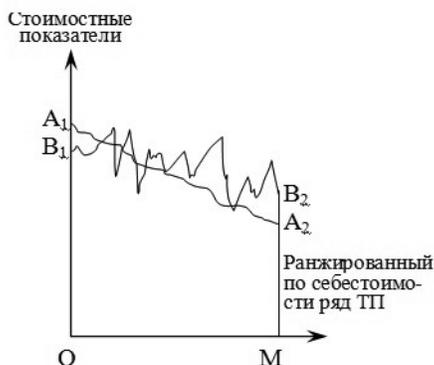


Рис. 8.2. Ранжированный ряд значений показателя себестоимости и соответствующий ему ряд значений показателя реализационной цены

Это осуществляется выравниванием вариационных рядов себестоимости производства продукции, выручки от ее реализации по товаропроизводителям, параметры которых зафиксированы статистикой в пределах года или других периодов времени в отчете или прогнозе. Назначение прогнозных моделей — выявление тенденций развития экономики и выработка государственных мер регулирования с целью отвода ее от неблагоприятных тенденций и стимулирования развития в направлении благоприятных. Тенденции развития экономики могут быть выявлены сопоставлением отдельных состояний экономики по отчетным данным с типовой (идеальной) графической моделью. Соответственно в управление экономикой могут быть внесены корректировки как через нормативно-правовые инструменты регулирования экономики, так и экономические, и административные. Значения показателей могут быть экстраполированы в будущее.

Самым перспективным в этой методике является то ее свойство, что она может выдать сопоставимые показатели

янную, вокруг которой формируется это экономическое пространство. В нем с метрической постоянной соотносятся все другие показатели. Тем самым получаем метрическое стоимостное пространство,¹ в котором можно измерить «расстояние» в денежных измерителях между любыми экономическими объектами.

Переходим в метрическое пространство неравновесной модели экономики, выполнив следующий алгоритм:

– по каждому j -му товару за заданный период продаж t отыскиваем средневзвешенную цену реализации по формуле:

$$p_{jt} = \sum_i \sum_t p_{ijt} v_{ijt} / \sum_i \sum_t v_{ijt}$$

где p_{jt} – средневзвешенная рыночная цена j -го товара за t -й период реализации ($j = 1, 2, \dots, N$ – номер товара; $t = 1, 2, \dots, T$ – номер периода продаж); p_{ijt} – индивидуальная цена реализации i -м товаропроизводителем j -го товара за t -й период продаж ($i = 1, 2, \dots, M$ – номер товаропроизводителя); v_{ijt} – объем продаж i -м товаропроизводителем j -го товара за t -й период;

– рассчитываем по i -му товаропроизводителю совокупную выручку в средневзвешенных (общественных) ценах W :

$$W = \sum_j \sum_t p_{jt} v_{ijt}$$

– находим для i -го товаропроизводителя все необходимые совокупные стоимостные показатели:

¹ «Метрическое пространство, множество точек (элементов), на котором введена метрика». «Метрика, математический термин, обозначающий формулу или правило для определения расстояния между любыми двумя точками (элементами) данного пространства (множества)» /Советский энциклопедический словарь ... – С. 796/.

ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА – 2

Стоимостные показатели, млн. руб.	Интерпретация в виде площадей фигур на рис. 6.2	Результаты расчетов по значениям показателей		Расхождение, %
		фактическим	выровненным	
1. Выручка в фактических ценах за год	Трапеция OB_1B_2M			
2. Себестоимость за год	Трапеция OA_1A_2M			
3. Прибыль нормальная за год	Трапеция $A_1C_1C_2A_2$			
4. Цена производства	Трапеция OC_1C_2M			
5. Ценность товара (в средних ценах)	Прямоугольник OD_1D_2M			
6. Прибыль балансовая за год	Треугольник FB_2A_2			
7. Чистый убыток за год	Треугольник FA_1B_1			
8. Потребительский доход за год (+)	Треугольник ED_2B_2			
9. Потребительский убыток за год (-)	Треугольник ED_1B_1			
10. Экономическая прибыль за год (+), млн. руб.	Треугольник EB_2C_2			
Экономическая убыток за год (-), млн. руб.	Треугольник EB_1C_1			

Табл. 8.2 (*выводится на дисплей*). Экономическая эффективность финансово-хозяйственной деятельности товаропроизводителей данного региона (отрасли и т.п.) за период ____

$$W_i = \sum_j \sum_t p_{ijt} v_{ijt}$$

$$S_i = \sum_j \sum_t s_{ijt} v_{ijt}$$

$$C_i = \sum_j \sum_t c_{ijt} v_{ijt}$$

и другие;

– находим коэффициент перехода (сопоставимости), например, по выручке k_{wi} в метрическое пространство неравновесной экономики по формуле:

$$k_{wi} = W_i / W. \quad (8.1)$$

Для расчета других показателей перехода (сопоставимости) необходимо вместо выручки подставить в формулу (8.1) соответствующий совокупный стоимостной показатель, например, себестоимость S_i , цена производства C_i и т. п. Тогда соответственно (8.1) будет выглядеть так:

$$k_{si} = S_i / W, \text{ и } k_{ci} = C_i / W,$$

и т.п.;

5) ранжируем по убыванию и выравниваем коэффициенты себестоимости k_{sp} , упорядочивая местоположение каждого товаропроизводителя, и далее достраиваем неравновесную модель экономики.

Таким образом, в стоимостном пространстве неравновесной модели экономики связываются все индивидуальные стоимостные показатели и объемы продаж товаров в соответствии с рангом товаропроизводителя по себестоимости.

В нашем случае постоянная для данного метрического пространства – это 1 рубль выручки в средневзвешенных по группам товаров ценах. Далее, среднеотраслевая себестоимость, среднетоварная по товаропроизводителям себестоимость и цена будут представлять свои удельные веса, отражающие относительную их значимость по сравнению с постоянной. При этом величина коэффициента себестоимости определяет местоположение товаропроизводителя в их ряду, то есть задает его координаты в таком образом определенном экономическом пространстве. Каждый товаропроизводитель определен в пространстве удельным весом индивидуальной себестоимости производства товара в рубле общественной выручки, или общественной ценности, измеряемой в общественных или средневзвешенных ценах.

Тем самым, каждый товаропроизводитель нормирован в экономическом пространстве. Объем произведенного им товара оценивается рублями ценности. Коэффициент себестоимости по рангу и величине определяет его местоположение в среде других товаропроизводителей. Все остальные показатели являются производными от этих, первая из (рубль ценно-

сти) которых выступает постоянной величиной. Для данного метрического пространства при изменении значения хотя бы одного составляющего параметра изменится и величина условной постоянной.

8.5. ВОЗМОЖНОСТИ АЛГОРИТМА И ПРОГРАММЫ НЕРАВНОВЕСНОГО АНАЛИЗА ЭКОНОМИКИ

Характеризуя методику и возможности алгоритма неравновесного анализа экономики для использования в качестве программной системы экспресс-анализа подведомственных предприятий, отметим, что алгоритм неравновесного анализа экономики позволяет сжать управленческую информацию финансово-экономического состояния дифференцированной совокупности товаропроизводителей любой агрегированности до уровня типовой графической модели с расчетом и выводением в табличной форме следующих совокупных показателей:

- себестоимости;
- цены производства;
- выручки от реализации;
- потребительной стоимости;
- балансовой прибыли;
- нормальной прибыли;
- остаточной прибыли;
- чистого (бухгалтерского) убытка;
- экономического убытка;
- потребительской прибыли;
- потребительского убытка;
- уровня рентабельности;
- капиталоемкости продукции;
- капиталоемкости продукции и др.

Методика может дополняться в зависимости от возникновения новых задач анализа, прогнозирования и планирования. Так, например, дополнительно могут быть выделены и рассчита-

ны показатели совокупного объема положительной и отрицательной дифференциальной ренты, монопольной ренты.

Отклонение от типовой модели является сигналом для углубленного изучения состояния объекта по табличным формам неравновесной модели. В случае недостатка информации можно продолжить изучение состояния предприятия по традиционной методике.

Нашу методику можно сравнить с рентгеноскопией состояния здоровья населения. Рассматривая полученные снимки грудной клетки людей, врачи выявляют больных людей с тем, чтобы приступить к их активному лечению, не трогая здоровых людей.

Представление выходной информации по неравновесному анализу осуществляется нами по 2-м графикам и 2-м таблицам. Однако этим анализ может не ограничиваться. Представленные иллюстрации могут быть дополнены:

– ранжированным списком предприятий в их совокупности по любому из показателей неравновесного анализа, таким как: себестоимость; выручка от реализации в совокупности и в расчете на единицу продукции; объем реализации; величина экономической прибыли; величина бухгалтерской прибыли; уровень рентабельности по бухгалтерской прибыли; уровень рентабельности по экономической прибыли; уровень рентабельности по потребительской прибыли и т. п.

– представлением подробных данных в табличной форме по любому номеру ранжированного списка предприятий, а также средних значений с указанием отклонений;

– разбиением полного списка предприятий на группы по определенному признаку с последующим выведением количества предприятий в группе; групповых показателей неравновесного анализа, их сравнением и т. д. Такого рода задачу решают, например, С.П.Аукуционек и А.Е.Батяева,¹ но на основе группировок статистических данных ежемесячных предпринимательских опросов в рамках мониторинга и анализа экономических процессов на микроуровне. Можно представить объем-

ность такого труда, который у нас может быть осуществлен за минуты при отлаживании неравновесной технологии принятия решений.

Анализ возможен также в разрезе совокупности предприятий:

– территории любого уровня административной иерархии: сельского и городского административных районов; города; региона (республики, края, области и т.п.); отрасли, межотраслевого комплекса; страны; совокупности стран; мирового сообщества;

– вертикально, горизонтально, или по иному интегрированной корпорации;

– в воспроизводственном цикле природно-продуктового комплекса;

– во временной динамике развития анализируемой совокупности.

Анализ дифференцированной совокупности товаропроизводителей любой размерности может производиться в направлениях: – количества; – специализации предприятия, отрасли; – ассортимента продукции; – периодов времени; – иерархической структуры; – числа предприятий в технологической цепочке воспроизводства конечного продукта.

Адаптация неравновесной модели экономики возможна в направлениях:

– перечня показателей в рамках неравновесного анализа;

– привлечения стандартных показателей равновесного анализа;

– добавления стандартных программ обработки информации.

Понятно, что отработанный нами пример апробации не высвечивает всех трудностей как научно-методического, так

¹ См.: Аукуционек С. П., Батяева А. Е. Российские предприятия в рыночной экономике: ожидания и действительность. – М.: Наука, 2001. – С. 42.

и практико-реализационного характера. Но он явно показывает сам факт соответствия теории с практикой, что достаточно отчетливо обозначает прорыв в развитии экономической науки, поднятие ее на новую ступень, что открывает перед ней новые возможности, как в своем развитии, так и переустройстве экономики и человеческого общества. Безусловно, в рамках этих процессов возможны новые направления исследований, новые открытия весьма и весьма, на наш взгляд, нетрадиционного и неординарного свойства.

Очевидно, что неравновесный подход может успешно применяться как в **оперативном**, так и **долгосрочном** управлении и прогнозировании. В первом случае в разрезе любого промежутка времени – декады, месяца, квартала и т. д. – возможен как **графический экспресс-анализ**, так и **числовой мониторинг** за финансово-экономическим состоянием всей совокупности предприятий отраслей и отдельных из них. Причем, финансово-экономическое пространство задается в рамках привычных нам по микроэкономике совокупных показателей. На основе такого мониторинга можно принимать оперативные решения по регулированию положения в отрасли на основе более тщательного анализа, в первую очередь, нетипичных ситуаций (вариантов) в каждом конкретном случае.

Эффективен этот метод и для использования в долгосрочном управлении, поскольку позволяет отслеживать последствия принимаемых долгосрочных решений, например, законодательного характера, по величине отклонений характеризующих отрасль показателей. Тенденции развития экономики и (или) ее отраслей могут быть выявлены сопоставлением по годам, двух-, трех- и т.д.-летиям отдельных прогнозных значений стоимостных показателей. Безусловно, их значения могут быть экстраполированы в будущее. Рассмотрение «гримас» экономики в динамике помогло бы выявить определенные зависимости между циклическими волнами развития экономики, обнаружить «повышательные» и «понижательные» тенденции и т. п.

К примеру, в зерновой отрасли сельского хозяйства с помощью неравновесного подхода можно:

а) обеспечить мониторинг не только качества зерна, но и финансово-экономического состояния производителей зерна, проверяя, затем, корреляцию качества зерна с его финансово-экономической отдачей;

б) использовать ранжированный ряд производителей зерновых для решения задачи их конкурсного отбора как поставщиков в федеральный и региональный фонды зерна.

Или же можно использовать неравновесный подход в целях кадастровой оценки земли. Преимущества нашей методики по сравнению с существующей методикой бесспорны, поскольку позволяют обходиться без сведения урожаев сельскохозяйственных культур к урожайности зерновых и считать все кадастровые показатели в реальной денежной оценке.

8.6. НЕРАВНОВЕСНАЯ МОДЕЛЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ЭФФЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ ПРЕДПРИЯТИЙ ИНВЕСТОРАМИ

И, наконец, осталось сказать, что неравновесная модель экономики может оказаться неоценимым помощником инвестора. Для более убедительного доказательства этого тезиса процитируем некоторые высказывания.

«Более прибыльное предприятие имеет большую инвестиционную привлекательность, и из менее прибыльного владельцы капиталов пытаются их увести, чтобы купить долю в более прибыльном. Это не слишком легко – реализация значительной части акций предприятия снижает их цену. Тем не менее, отток капитала из отстающей фирмы неизбежен, и никто из акционеров не хочет остаться последним на тонущем корабле».

«... Настоящий инвестор должен быть очень осторожен при вложении денег – отменить сделку, если деньги вложены в неконкурентоспособное предприятие, физически нельзя.

Естественно, планируя свои вложения, необходимо рассчитывать шансы того или иного предприятия на выживание. Самый тупой метод – смотреть, на акции какого предприятия растет спрос (цена таких акций растет), и вкладывать деньги в него. Но в этом случае много не выиграешь – «сливки» снимает тот, кто первым распознал прибыльность предприятия – да можно и ошибиться: попасться на удочку биржевых спекулянтов. ... Конечно, во многом может помочь интуиция – какое дело может оказаться выгодным. Можно вложить деньги в удачное предприятие, если знаешь о нем что-то важное...

Основным же инструментом при оценке предприятия является метод оценки производственных издержек. Это рутинная, мелочная работа, но свободные средства обычно вкладываются именно на основе такого анализа. Если удастся оценить, каков уровень издержек при производстве единицы продукта на том или ином предприятии – то мы можем достоверно предположить, какой будет его судьба.

Именно с помощью этого метода определяется инвестиционная привлекательность предприятий в совершенно конкурентной экономике. Надо лишь грамотно провести анализ затрат на производство, не забыв ни одной мелочи, и картина будет ясна. Если одна ферма на литр молока расходует два килограмма комбикорма, а вторая – три килограмма, то которому фермеру вы одолжите денег на расширение хозяйства?»¹.

Из содержания процитированного вытекает неопределимая роль неравновесной модели экономики в пользовании инвестора, поскольку она показывает место предприятия в их ранжированном ряду именно в соответствии с величиной разницы между выручкой от реализации товара и издержками на его производство. Причем, при сопоставлении указанных показателей учитываются все виды деятельности предприятия, а не какого-либо одного или нескольких, как говорят, особо значимых товаров.

¹ Паршев А. П. Почему Россия не Америка ... – С. 16, 17–18.

В принципе при наличии методики построения и использования неравновесной модели больше ничего и не надо, так как по ней можно определить место каждого предприятия в их ранжированном по финансовому положению ряду. При этом имеет значение как модель, построенная по фактическим данным, так и теоретическая модель, построенная по выровненным значениям показателей и которую можно использовать для прогнозирования финансовой устойчивости предприятий.

Тогда с учетом указанного и перефразируя выше процитированные слова А.П.Паршева, можно сказать: «Именно с помощью неравновесного подхода в анализе экономики можно определить инвестиционную привлекательность предприятий, причем в любой – совершенно конкурентной или несовершенно конкурентной – экономике».

Очевидно, что нашу методику можно с успехом использовать в оценке инвестиционной привлекательности не только предприятий, но и экономических объектов более высокого уровня – отраслей, территорий, корпораций в стране и, далее, стран в мировой экономике с учетом всей информации по финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, значимость неравновесной модели высока для использования в сфере оценки инвестиционной привлекательности предприятий, отраслей, территорий по той простой причине, что **«инвестор рассчитывает только на прибыль от производства** (выделено автором. – В.Н.). Если прибыли не будет, то это проблемы инвестора, значит, он просто потерял свои деньги».¹

¹ Паршев А. П. Почему Россия не Америка ... – С. 24.

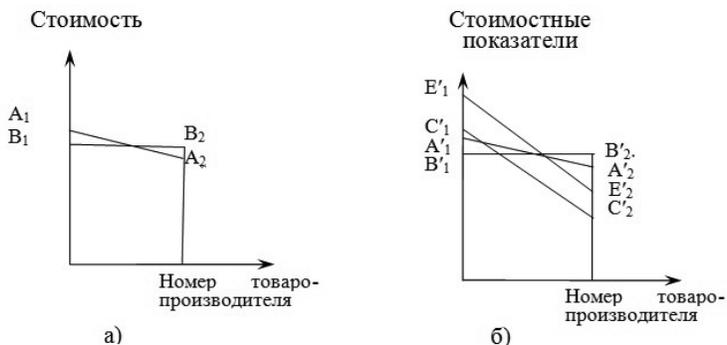


Рис. 8.4. Состояния экономики в двух фазах; а) фаза производственного потребления; б) фаза производства и реализации товара

8.7. «ГРИМАСЫ ЭКОНОМИКИ»

Выше мы использовали термин «гримасы экономики». Рассмотрим отдельные из них, получаемые на основе неравновесной модели экономики.

Динамику нашей модели в рамках одного производственного цикла можно разделить на две фазы и показать, соответственно, ее два «лица», отражающие состояние экономики в этих фазах. Первая фаза – фаза производственного потребления (рис. 8.4а). Вторая – фаза производства и реализации товара (рис. 8.4б).

Вторая фаза в части линий $A'_1A'_2$ и $B'_1B'_2$ выступает следующей фазой производственного потребления. Сравнение этой части второй фазы с первой (фазой производственного потребления) дает возможность уловить особенности формирования прибыли – за счет фактического снижения ли издержек, или за счет инфляционного роста цен, образования дифференциальной ренты и т. д. Еще более очерченными разностными характеристиками будут проявляться при использовании

текущих цен, их индекса. Хотя бы по отдельным видам товаров.

Практическая апробация неравновесной модели экономики заставляет предполагать получение нетипичных ее вариантов в конкретных случаях. В связи с этим рассмотрим графическое изображение некоторых из них.

По многолетним данным можно уловить характерные «гримасы экономики», классифицируя их в зависимости от фаз экономического (промышленного) цикла на:

а) **«восторженную»** в фазе подъема, когда в экономике образуется значительная прибыль, рентабельность положительная;

б) **«горестную»** в фазе кризиса, когда в экономике возникает значительный убыток, рентабельность минусовая;

в) **«равнодушную»** в фазе депрессии, когда в экономике нет ни прибыли, ни убытка, рентабельность в целом нулевая;

г) **«радостную»** в фазе оживления, когда в экономике образуется небольшая прибыль, рентабельность положительная.

Очевидно, что для одной фазы будет характерно свое расположение кривых «гримасы» экономики, для другой – иное. Покажем их схематически без указания смыслового значения показателей, откладываемых на осях координат (рис. 8.5).

По неравновесной модели экономики легко определить степень концентрации производства на предприятиях различной эффективности (рис. 8.6). Возможны и другие «гримасы» экономики, которые могут помочь в анализе экономической политики государства по отношению к отрасли, территории или иной экономической подсистеме. Скажем, если положение выровненного ряда рыночных цен на продукцию не имеет того же отрицательного наклона, что и положение выровненного ряда себестоимостей (рис. 8.7). Такое может случиться, например, в сельском хозяйстве в результате неверно построенной дотационной политики (на продукцию) по отношению к сельскохозяйственным товаропроизводителям. Тогда львиная доля дотаций попадает тем, кто в них вовсе не нуждается.

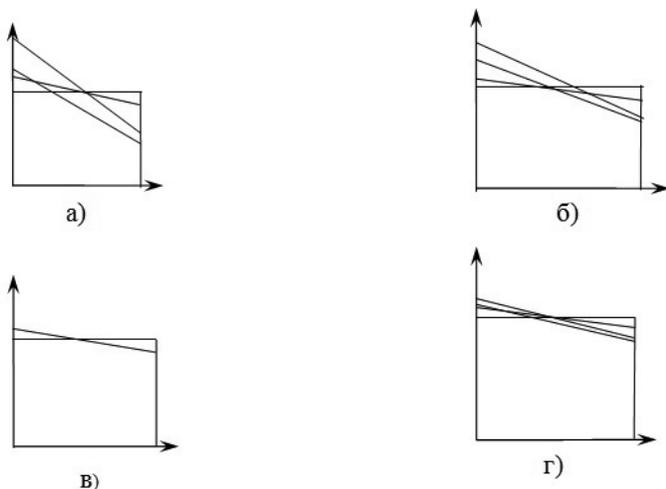


Рис. 8.5. «Гримасы» экономики в различные фазы промышленного цикла: а) подъема; б) кризиса; в) депрессии; г) оживления

У линии выровненных рыночных цен и вовсе может не быть наклона тогда, когда все товаропроизводители вынуждены по тем или иным причинам продавать товар данного вида по одной и той же цене (рис. 8.8). Такое «лицо» экономики было характерно для социалистического способа производства и обмена.

Таким образом, с помощью неравновесной модели может быть разработана методика графического экспресс-анализа текущего состояния экономики, которая по той или иной ее «grimase» может подсказать лицу, принимающему решение, направление и меру корректировки управляющих воздействий

¹ Бункина М. К., Семенов В. А. Макроэкономика. — М., 1995. — С. 43.



Рис. 8.6. Структура экономики в случаях концентрации производства продукции на предприятиях: а) более эффективных; б) менее эффективных

на экономическую систему.

Следует здесь же добавить и то, «что практика экономического прогнозирования не свидетельствует об исчерпывающей корректности оценок. Наглядным подтверждением является, например, неспособность службы прогнозирования предвидеть крупные потрясения в экономике. Согласно американским данным, к ним относятся Великая депрессия начала 30-х гг. и кризис 1982 г.»¹

На наш взгляд, недостоверность прогноза макроэкономики вызвана, во-первых, тем, что в основу функционирования рыночной экономики положена гипотеза о ее стремлении к равновесию², во-вторых, отсутствием надежного, обеспечивающего достоверность инструментария прогнозирования.

² «По мнению теоретиков «неоклассического возрождения», экономике внутренне присуще равновесие. Оно восстанавливается стихийно, как зеркало водной глади от брошенного камня. Опасные и длительные расстройтва являются чаще всего делом рук незадачливых политиков.

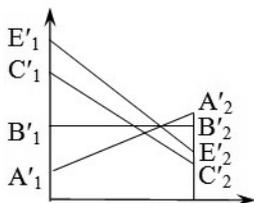


Рис. 8.7. «Лицо» экономики отрасли в случае неправильно построенной дотационной, фискальной и иной политики правительства

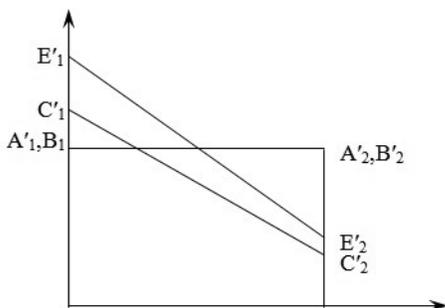


Рис. 8.8. «Лицо» отраслевой экономики в случае централизованно регулируемого ценообразования

Нужна не столько «тонкая настройка» экономической системы, так как она сама стремится к стабильности, но забота о том, чтобы политические действия не наносили прямого вреда. Функции экономической политики не должны выходить за рамки «приспособления» /Бункина М. К., Семенов В. А. Макроэкономика ... – С. 42/.

В повышении достоверности прогноза большую роль может сыграть неравновесная модель экономики, с помощью которой можно отслеживать текущие стоимостные состояния реального сектора, валютного, фондового и других бирж. При этом неравновесные модели реального сектора и бирж могут сравниваться друг с другом. Соответствующие типичные «гримасы» этих секторов экономики, их те или иные комбинации могут дать достоверный ответ на приближение или отдаление экономического кризиса.

Так, например, если в модели реального сектора норма прибыли понижается и приближается к нулю, а маржа биржевых спекулянтов и уровень дивидендов в биржевых моделях остаются высокими, то очевидно, что скорый обвал ценных бумаг, биржевой крах и последующий валютный и экономический кризис нетрудно спрогнозировать. И наоборот, стабильное соответствие друг другу указанных моделей по норме прибыли, маржи и дивидендов будет признаком устойчивого развития экономики.

ГЛАВА 9. ТЕОРИЯ РЕНТЫ И ПРАКТИКА РЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ С ЭЛЕМЕНТАМИ НЕРАВНОВЕСНОГО АНАЛИЗА

9.1. О НЕОБХОДИМОСТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ РЕНТЫ

Необходимость дальнейшего развития теории ренты сегодня состоит не в том, чтобы доказать, что рентные доходы должны иметь более общественное распределение и присвоение, чем частное, а в том, что даже в случае частного присвоения этот процесс по своей конечной результативности был бы более всего полезен всему обществу, а не отдельным его представителям какими бы они не были хорошими или плохими. То есть над процессом распределения, присвоения и особенно над процессом использования присвоенной ренты частным лицом должен быть установлен неусыпный контроль со стороны общества на предмет соответствия последнего указанному выше критерию. Такая необходимость диктуется тем важнейшим обстоятельством, исходящим к самой вершине глобальной пирамиды частнособственнической идеологии и практики, что присваиваемая в настоящее время мировой финансовой олигархией львиная доля материально-денежного богатства человечества идет в конечном итоге не во благо ему, как это зачастую утверждает экономическая теория, а во вред.

Почему в настоящее время, когда человеческий интеллект достиг таких вершин, что в принципе может снять с повестки дня вопрос материального обеспечения всей планеты на необходимом и достаточном уровне, огромная часть частнособственных доходов, включающих и ренту, уходит на развитие та-

ких отраслей экономики, которые направлены на уничтожение жизни на земле? И не только направлены, но и фактически уничтожают, как это недавно происходило в Ираке, Афганистане, как это было также в Югославии, Ливии, Вьетнаме и т. д. Уничтожают не только людей, но и природный ландшафт, окружающую среду, загрязняя ее и подвергая всю земную биосферу испытанию на прочность, за которой стоят необратимые процессы исчезновения жизни на планете.

Почему, когда всем все понятно по поводу нашего будущего при развитии мировой экономики по существующим правилам и принципам наращивания материального богатства над всеми нами довлеет эгоистическая власть частных интересов на самой вершине количественной иерархии огромных состояний, нажитых в том числе и за счет присвоения ренты, или даже более всего за счет ее присвоения? Почему мы все, все человечество находимся в безальтернативном состоянии животного, хомутом связанного и загнанного на бойню? Неужели в данной ситуации нет выхода и каждый из нас ничего с этим поделать не может? Очевидно, что выход есть и состоит он в следующих направлениях.

Во-первых, надо научиться понимать ситуацию обострения глобальных проблем не с узких национальных (например, башкирских, российских, или еще каких-либо других), классовых (например, пролетарских, бюрократических, олигархических, или других), экономических (например, с целью наращивания условий для дальнейшей «прихватизации» какой-либо доли общественного богатства) или других частных и групповых интересов, а с точки зрения общечеловеческих интересов, во главе угла которых поставлены общечеловеческие ценности и проблемы. Это – сохранение окружающей среды, в том числе природной, это – решение продовольственной проблемы в планетарном масштабе, это – обеспечение здоровья каждого человека на планете и, следовательно, всего человечества вместе взятого, это – создание условий гармоничного интеллектуального развития всех людей в масштабе всего человечества

с эволюционным переходом в новую эру своего развития — эру космической цивилизации.

Во-вторых, необходимо научиться осмысливать свою сопричастность, свое соучастие в происходящих в настоящее время глобальных процессах. Нет нужды нам с вами уподоблять себя ничтожным букашкам, которые слабы и могут быть в любое время раздавлены сильными мира сего. Надо понимать, что из наших с вами небольших желаний, волеизъявлений складывается большая общая, или общественная воля общепланетарного сознания. Неважно, что мы — россияне — пока находимся в начале, у истоков такого понимания, но оно — это понимание — дело наживное и обязательно в скором времени должно прийти и к нам.

В-третьих, нужно знать, что общественное волеизъявление не должно быть стихийным, все разрушающим, поскольку природный потенциал планеты находится на пределе своего истощения и возможное обострение любой разрушительной стихии до крайностей может быть чреватым для дальнейшего нашего существования, неважно, где бы не развивалась стихия, и где бы мы не находились.

В-четвертых, надо постигать пути предотвращения нежелательных для всего человечества тенденций планетарного, странового, регионального развития и при возможности самим прикладывать свои знания и усилия для обоснования таких путей. В связи с этим огульное охаивание действий антиглобалистов, «зеленых» и других движений — не есть пример рационализма в наших действиях. Эти движения надо изучать, познавать основы общественного объединения в них людей и вносить, если убедились в их рациональности, положительности с точки зрения общечеловеческих ценностей, посильный вклад в них, консолидироваться каким-либо образом с ними.

Указанное, на наш взгляд, показывает огромное значение теоретического обоснования дальнейших путей развития человечества, иных принципов распределения и использования материального и интеллектуального богатства, накопленного чело-

веществом, рассматривая их через призму общечеловеческих ценностей. В этом заключается и непреходящее значение развития главной экономической науки – экономической теории и ее отраслей и направлений, в том числе и теории ренты.

Актуальность исследования проблемы рентных отношений всегда имела ясную ориентацию в отношении своего побудительного фактора в связи с тем, что не требующее доказательств природное или общественное происхождение ренты (хотя споры по поводу ее источника пока не преодолены), все еще не оказывается веским основанием для утверждения *принципа* ее присвоения и использования **во благо всего общества**.

Ведь для любого богатства, способного приносить рентные доходы, иного не дано, чем иметь либо природное, либо общественное происхождение. Одно это, как следствие, доказывает необходимость ее использования во благо всего общества, поскольку верховным собственником природных бесплатно подаренных человеку как биологическому существу ресурсов является все общество и даже более – все человечество. Общественное богатство потому и называется общественным, что оно создается всем обществом, всеми его членами, в том числе и частными собственниками какой-либо доли этого богатства.

Еще К. Маркс писал, что «как раз в экономической реализации земельной собственности, в развитии земельной ренты представляется особенно своеобразным то обстоятельство, что ее величина определяется отнюдь не ее получателем, а развитием общественного труда, независимым от ее получателя, совершающимся помимо него».¹ Процитированное ясно указывает на то, что рента – продукт общественного труда, проявляется как стоимость на рынке в соответствии с экономическими законами общественного рыночного обмена, что нас и подводит к обстоятельству ее использования во благо всего общества.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 25. – Ч. 2. – С. 186.

Это же утверждает М.И.Туган-Барановский: «Земельная рента есть дань, платимая обществом землевладельцу, который как таковой, никакого участия в создании своего дохода не принимает».¹ Такого же мнения придерживался Н.Д.Кондратьев: «Кем же создается рента? Ясно, что она создается всем обществом. Она создается потому, что растет население. Создается потому, что рабочие проложили трамвай, провели телефон, построили дома. Создается потому, что растут цены. Рента создается общими усилиями, а между тем она присваивается собственниками земли. И она присваивается не только в городах, но и всюду. всюду растут цены на землю. Они растут тем сильнее, чем более спрос на землю... Таким образом, огромные ценности созданные общими усилиями и в городах, и в селах, и в деревнях, поступают в руки собственников и владельцев земли. Эти собственники и владельцы, очевидно, играют землей, как играют на бирже. И так быть не должно. Рента должна идти в руки общества».²

Почему же сегодня в теории ренты превалирует обоснование частного способа присвоения ренты с неизвестным финалом вероятного своего использования? Причина ясна, поскольку сегодня у нас в стране и во всем мире возобладали частнособственнические интересы с олигархическим уклоном. На сегодняшнем витке исторического развития человечества оно оказалось вовлечено в капиталистический способ воспроизводственных отношений на империалистическом (по В.И.Ленину) витке своего развития с ярко выраженной всевластной экономической монополией. Главной целью властвующей и в экономике, и в политике, и потому воинствующей олигархии является присвоение всей прибыли без остатка с самой собой разумеющимся ее дальнейшим бесконтрольным со сто-

¹ Туган-Барановский М. И. Основы политической экономии ... — С. 480.

² Кондратьев Н. Д. Особое мнение. В 2-х кн. — М.: Наука, 1993. — Кн. 2. — С. 26.

роны общества использованием. Этой прибылью олигархия не хочет делиться ни с кем — не только с трудящимися, но и с предпринимателями малого и среднего бизнеса. Лишь коррумпированная, в основном высшая бюрократия, пользуясь монополией административной власти, выхватывает отдельные куски своей доли, стараясь сама перейти в когорту олигархического общественного клана. Сегодня такая ситуация классически процветает в России.

Сегодня в экономической теории возобладали архаичные с точки зрения современности взгляды, концепции, обосновывающие частное присвоение и использование рентных доходов отчасти из-за методологически неправильного толкования такой категории как рента. И в этом огромная ответственность лежит на нас — экономистах-теоретиках, ибо в настоящее время рента толкуется в экономической теории как обыкновенная разновидность прибыли — результата живого труда. И потому в налогообложении рента, как и прибыль, обкладывается налогом лишь частично, что по отношению прибыли верно, но никак не по отношению к ренте. Ибо рента есть результат проявления в экономике разнокачественных свойств используемых природных ресурсов. И возникает она не как результат, допустим, интенсификации труда, а как результат одинаковой общественной оценки дифференцированного по издержкам (в силу разнокачественности природных ресурсов) товара рентной отрасли. При этом рента как бы авансируется обществом товаропроизводителям с низкими объективно обусловленными издержками с тем, чтобы потом изъять их обратно в пользу общества через бюджет государства в виде рентного налога.

«В связи с формированием земельной ренты для АПК характерна значительная дифференциация ресурсов собственных оборотных средств предприятий и потенциала их конкурентоспособности. Эта дифференциация требует применения специфической системы налогообложения, которая должна предусмотреть перенос центра тяжести налоговых изъятий с общей

суммы доходов и прибыли – на земельную ренту. С одной стороны, это позволит создать всем предприятиям примерно равные экономические условия конкурентной борьбы за совершенствование производства, а с другой (что еще более важно), – будет содействовать преодолению негативных последствий оседания ренты в отдельных хозяйствах в форме паразитарного дохода и фактора снижения эффективности добавочных вложений капитала».¹

При этом, очевидно, что изъятая рента попадает в разряд издержек предпринимателя по уплате, допустим налогов, и следовательно должна быть включена в себестоимость товара, что в последующем будет способствовать обеспечению эквивалентности в межотраслевом товарообмене, поскольку в этом случае не нарушается закон средней нормы прибыли.² Но, заметим, как только рента включается в состав прибыли предпринимателя, маскируясь под нее, то начинается нарушение объективных пропорций в экономических отношениях.

Так, **во-первых**, при присвоении ренты предпринимателем в виде обычной прибыли этот рентный довесок начинает провоцировать инфляцию, поскольку излишек прибыли у какого-либо экономического субъекта всегда становится предметом межотраслевого перераспределения по закону средней нормы прибыли с возникновением так называемого межотраслевого диспаритета цен.

Указанный излишек прибыли оказывается стоимостным «вздутием» на поверхности обменных отношений, которое, как болезненная опухоль, должно для выздоровления «рассосаться» организмом, в данном случае – экономическим. И эта инфляция

¹ Экономика АПК. Общие закономерности развития агропромышленного комплекса: Курс лекций / И.Б.Загайтов, К.С.Терновых, В.И.Коротченков, А.К.Камалаян. – Воронеж, 1999. – С. 117.

² «... Рента обязательно включается в издержки так же, как расходы на семена, горючее и т.д.» /Экономика АПК ... – С. 129/.

будет продолжаться до тех пор, пока не иссякнет провоцирующий ее источник избыточной прибыли. Если источник будет неиссякаемым, то и инфляционный процесс будет продолжаться. Такое сегодня происходит в России. Источником сегодняшней инфляции, вопреки заверениям компрадорского крыла российского правительства, является именно этот фактор, а не увеличение других доходов, самым злостным из которых реформаторы видят зарплату бюджетников, льготы населению и социальные пособия, включая пенсии.

Широкомасштабное пропорциональное увеличение указанных доходов никак не может спровоцировать инфляцию, при том условии, что будут «заморожены», то есть поставлены под контроль государства, цены на продукцию естественных и обычных монополистов, ибо только они каждый раз провоцируют единовременный рост цен (но никак не инфляцию) по убывающей волне смежников вплоть до конечного потребителя, путем очередного изъятия в виде монопольной ренты любой даже мизерной прибавки к доходам населения и предпринимателей. Это видно на примере нескончаемого роста цен на горюче-смазочные материалы. Все население, неолигархические предприниматели из-за подрывной деятельности компрадорского крыла правительства в нескончаемо изнурительном темпе работают на монополистов. Для обеспечения высоких темпов экономического роста, улучшения благосостояния населения достаточно поставить под контроль государства цены естественных монополий и можно смело поднимать указанные доходы населения, ибо те понесут их в конкурентную среду производителей конечного продукта, что, в свою очередь, вызовет интенсификацию конкурентного производства и рынка, создавая предпосылки для всеобщего социально-экономического развития.

Во-вторых, присваиваемая предпринимателем при попустительстве государства рента, как правило, в конечном итоге становится предметом отъема со стороны легитимных и нелегитимных рэкетиров. Первыми выступают: – собственники ресурсов –

рантье, которыми опять таки, как правило, оказываются в конечном итоге олигархи. Они изымают ренту посредством увеличения либо арендной платы, либо процента, либо еще чего-нибудь подобного; — бюрократия, изымающая ренту посредством наложения и завышения налогов, штрафов, материально-финансовых обязательств, подарков, взяток и т.п.; или нелегитимных — обычных преступных группировок.

В-третьих, внебюджетное изъятие ренты в большей степени уводит из под контроля со стороны государства, а значит и общества ее использование. Указанные приваиватели рентных доходов уводят их из экономики и общества туда, где им выгодно их использовать. Страна и общество становятся безвозмездным донором частных appetитов олигархии, превращаясь в чахнувший объект финансово-экономического вампиризма. Россия сегодня и есть объект финансово-экономического вампиризма со стороны отечественной и мировой финансовой олигархии. К чему это ведет блестяще видно на примере преобладающего большинства африканских стран.

В-четвертых, присвоение ренты предпринимателем (в монополизированной рентной отрасли) ведет к расстройству функционирования всей рентной отрасли. Это хорошо видно на примере сельского хозяйства России. В соответствии с законом больших чисел среднерыночная цена тяготеет к цене производства массового продукта. Как правило, массовый продукт производят присваиватели ренты.

В случаях перепроизводства они в целях реализации своей продукции идут на снижение своих продажных цен, тем самым сбивая среднерыночную цену на уровень ниже, а иногда и гораздо ниже замыкающей цены производства, разоряя «замыкающих» товаропроизводителей. Уход замыкающих товаропроизводителей из отрасли в неурожайные годы приводит к взлету рыночной цены выше потребительского уровня (обычно располагающегося на уровне замыкающей цены производства), вызывая недовольство потребителей. Это провоцирует общее социальное недовольство в стране.

Следовательно, *в общем случае* рента как общественный продукт своего возникновения должен идти полностью в бюджет государства через ее налогообложение. Однако может быть исключение в случае снижения темпов роста и развития рентной отрасли по каким-либо причинам. Обычно такие причины усматриваются в недостатке инвестиционных ресурсов. В этом случае государством должны быть обеспечено снижение ставок налогообложения ренты, оставшаяся часть которой в этом случае должна пойти на инвестиции в отрасли. Такая переориентация ренты также должна быть проконтролирована государством. В противном случае сразу же появятся желающие попользоваться ею не по назначению. Если же появляются признаки перепроизводства, то действия государства должны быть обратными. Только и всего. Ничего более.

Таким образом, рента – это «прибавок» к стоимости общественного продукта, не являющийся продуктом живого труда субъектов производства вопреки трактовке А. Смита, и далее, Д. Рикардо и К. Маркса. Это – резервируемая таким образом часть доходов членов общества, выступающих потребителями товаров рентной отрасли, в целях регулирования общественных экономических пропорций для обеспечения эквивалентного обмена товаров. Рента выступает лишь как инструмент государственного регулирования финансово-экономических пропорций в экономике, но никак не объектом присвоения со стороны частных собственников. Непонимание этого обстоятельства приводит к практическим изъясам в системе налогообложения государств.

Таким образом, что интересно с чисто познавательной точки зрения, прибыль является результатом интеллекта общества, или общественного разума, а рента – результатом неосведомленности потребителей о затратной содержательности рентного продукта и соответственно неразумности человека как потребителя.

Справедливости ради, надо заметить, что экономическая теория уже давно имеет своей составной частью трактовку общественного присвоения ренты. Наиболее развернуто ее представил и доказывал К. Маркс, а вслед за ним и его последователи,

включая и отечественных ученых советского периода развития нашей страны.

Истинность суждений К. Маркса по этому поводу на основании указанных выше соображений её происхождения не вызывает сомнений. Вызывает сомнения и является козырем в руках противников концепции общественного присвоения ренты трактовка ее источника, которым К. Маркс, также как и источником прибыли вообще, в единственном роде объявил труд наемного работника, работающего на земле, или использующего средства производства, приносящие ренту. Почему такая позиция К. Маркса по отношению к источнику ренты является козырем в руках сторонников частного присвоения ренты?

Во-первых, очевидна абсурдность этого утверждения, поскольку без труда других субъектов производства – предпринимателей; людей, обучающих предпринимателей и рабочих, дающих им знания по новейшей технике, технологиям, организации труда, то есть всех тех, кто разрабатывает достижения научно-технического прогресса и тех, кто их доводит до производства; тех, кто воспитывает, растит будущих предпринимателей и рабочих, их детей; обеспечивает правовое, организационно-экономическое пространство предпринимательства и труда и т. д. невозможно производство товаров и прибыли, в том числе и ренты.

Во-вторых, говоря об общественном происхождении ренты К. Маркс объявляет ее источником частного субъекта, каковым является по его учению обладатель наемного труда, то есть наемный работник, рабочий. Тем самым, ратуя за труд наемного работника, как за источник ренты, он, фактически, выступает в методологическом плане за ее частное присвоение, также как и сторонники частного присвоения ренты со стороны предпринимателей и рантье.

Следовательно, необходимо указать, как это в свое время по отношению к земельной ренте сделал С.Н.Булгаков, что источником ренты никак не является лишь труд наемного работника. Им, в первую очередь, являются природные ресурсы; во-

вторых, научно-технический прогресс, в результате которого создается общественное материальное и иное богатство и только после этого, в-третьих, труд, но не просто наемного работника, а всех членов общества, которые сопричастны к природным ресурсам и научно-техническому прогрессу и соприкасаются с ними.

Причем, труд наемного работника выступает в процессе создания материального богатства, прибыли и ренты главным образом лишь передаточным звеном, носителем ренты от источника – природных ресурсов и искусственных средств производства – к его получателю, являющемуся в дальнейшем субъектом притязаний к распределению (дележу) со стороны других общественных субъектов и, в первую очередь, государства. Вследствие указанного, никакой общественный субъект не имеет исключительных прав на частное присвоение, а главное использование вопреки интересам общества, прибыли и ренты. По отношению к этим видам доходов они имеют исключительно одинаковые права с точки зрения интересов общества. Следовательно, государство не может и не должно создавать политические, правовые, экономические и другие преимущества какой-либо группы населения страны в присвоении, обладании и использовании их. Практически это означает, что государство должно обеспечивать равный доступ всех групп, всех прослоек населения к пользованию этими доходами, ограничивая концентрацию сверх установленных обществом пределов их частного присвоения.

В связи с этим именно государство должно контролировать, в конечном счете, характер использования распределенной и присвоенной ренты. Что это значит? Это значит, что при первичном перераспределении ренты после ее получения, надо определить и проконтролировать движение ренты преимущественно в инвестиционную, или социальную сферу ее использования, даже в случае ее первичного частного присвоения.

А то, что же происходит в настоящее время у нас в России? Рента уходит в частное присвоение преимущественно крупных

акционеров через дивиденды, личную унию олигархов, огромные зарплаты менеджерского корпуса и далее за рубеж, как наиболее спокойное прибежище незаконно с точки зрения всего общества распределенных и присваиваемых доходов. Более того, львиная доля этих доходов идет на финансовую подпитку неблагоприятных политических целей, направленных против интересов общества. «Как один из видов нетрудовых доходов земельная рента в той части, в какой она не используется на накопление и пополнение резервных фондов, является источником паразитарного потребления, что сужает производственный потенциал общества и одновременно через элитарно скошенный платежеспособный спрос нередко уродует структуру общественного производства».¹

Объявление источником прибыли и ренты только труд, и только наемного работника, или же, как зачастую гласит экономическая теория «западного» толкования, только предпринимателя, является несостоятельной с научной точки зрения, поскольку исходит из субъективных интересов той или иной прослойки населения, желающей с целью незаконного с общественной точки зрения присвоения и использования обосновать свои исключительные права. С этой целью и узакониваются те или иные политико-правовые отношения, объявляется тот или иной общественно-политический строй как основание для объявления гегемонии в этом отношении одного какого-либо класса.

Гегемонии тут со стороны какого-либо одного класса быть не может, поскольку труд всех, связанных с процессом получения прибыли и ренты, является лишь звеном в цепочке рождения этих доходов. При этом предприниматель оказывается в технологической цепочке рождения прибыли лишь ее конечным получателем, что никак не дает ему права объявлять себя ее источником и потому присваивателем. Также как и обладание

¹ Экономика АПК ... – С. 133.

частной собственностью не означает автоматического наделения частного собственника способностью наилучшего использования капитала в выгодном для общества направлении. То есть не обязательно концентрировать частную собственность в каких-либо одних руках с тем, чтобы добиться эффективного его использования.

Концентрация производства и концентрация собственности – разные понятия. Если концентрация капитала в определенных пределах ведет к повышению эффективности производства, то концентрация собственности ведет к поляризации общества, интенсивному воспроизводству бедности, а вслед за этим к тому клубку социально-экономических противоречий и проблем, которые в случае допущения бесконтрольности со стороны общества и государства к процессу концентрации богатства становятся социально неразрешимыми.

Отметим также, что сущность ренты наиболее полно отражалась в определениях советской научной литературы. Так, наиболее распространенным было следующее определение ренты: «Рента..., доход, не связанный с предпринимательской деятельностью и регулярно получаемый ратье в форме процента с предоставляемого в ссуду капитала, землевладельцем в форме земельной ренты с сдаваемого в аренду земельного участка».¹ Обратим внимание на то, что в данном определении это доход, во-первых, не связанный с предпринимательской деятельностью; во-вторых, регулярно получаемый; в-третьих, получает ренту ратье – собственник капитала или земли, живущий на проценты, получаемые с них; в-четвертых, рента более общее объединяющее понятие, чем процент и земельная рента.

Кроме того, в стоимостном аспекте рента есть часть прибыли, получаемой при производстве и реализации товаров и услуг. Причем, не просто часть, а как часто подчеркивается, избыточная часть, или сверхприбыль. А, как известно, сверх-

¹ Советский энциклопедический словарь ... – С. 1115.

прибыль может носить и предпринимательский характер. Она в этом случае называется экономической прибылью, то есть частью прибыли, получаемой предпринимателем, сверх нормального, или среднего ее уровня. То есть то, что рента – сверхприбыль, это не самый главный характеризующий ее признак. Тем более, что она может выделяться и из состава нормальной прибыли, а не только из сверхприбыли. Кроме того, ее объем по отношению к одной и той же предоставляемой в аренду (в ссуду) величине первичного источника – природным ресурсам – может иметь дифференцированный характер. Потому ренту, связанную с их различиями в местоположении и качестве, называют дифференциальной.

Таким образом, главными признаками, характеризующими сущность ренты, остаются те, что, во-первых, она не связана с каким-либо трудом своего получателя – ни предпринимательским, ни, тем более, наемным; во-вторых, ее получают регулярно и не ограничивают, заметим, по объему, получаемому в одни руки, то есть вопрос ограничения ее концентрации у субъектов частного присвоения ни в теории, ни в практике вообще не ставится, что, безусловно, играет развитию тенденции к расширению поляризации населения внутри стран и самих стран мирового сообщества по доходам; в-третьих, эта категория существует не только сфере использования природных ресурсов, но и искусственных средств производства, в том числе и денежного капитала.

9.2. НЕКОТОРЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОНИМАНИИ СУЩНОСТИ РЕНТЫ

Неравновесный анализ оказался весьма плодотворным и в теоретическом анализе рентных отношений. И поскольку эти отношения выходят за рамки отдельных регионов, стран, то, по существу, использование неравновесного подхода при их изучении носит глобальный общемировой характер. Особенно это становится ясным в результате знакомства с книгой А.П.Пар-

шева¹. Но, прежде чем перейти к глобальным проблемам дифференцированного развития стран, остановимся на некоторых теоретических и практических проблемах ренты и рентных отношений с тем, чтобы прояснить для себя и для читателя отдельные «тонкие» их аспекты.

Под земельной рентой понимают ренту, возникающую в связи с использованием природных качеств земли и с ее местоположением. В такой формулировке ее можно назвать более определенно, а именно: дифференциальной рентой первого рода. В зависимости от отрасли экономики, в которой она возникает, ее называют по-разному, в том числе горной, городской, лесной и т. п. По сути дела, все эти виды рент являются земельными, так как получены вследствие либо разного местоположения земель, на которых располагаются предприятия добывающей, лесной отраслей экономики, жилищно-коммунального, городского хозяйства и т.д., либо вследствие разного ее и местоположения, и качества как это происходит в сельском хозяйстве. Причем, в добывающей промышленности к земельной ренте первого рода относится и рента, возникающая вследствие разноудаленности продуктивных минералами пластов от поверхности земли в шахтах, и их разнокачественности по концентрации минералов в одном и том же объеме добываемой породы.

В то же время при вложении производственного капитала в один и тот же участок земли с целью использования ее природных качеств она имеет разную отзывчивость на одну и ту же единицу вкладываемого капитала. Причем, эта отзывчивость при увеличении общей величины вкладываемого капитала может в расчете на единицу капитала и нарастать, и убывать. Если разность в величине получаемых таким образом дополнительных доходов присваивается предпринимателем, то она будет носить характер его экономической прибыли.

¹ Паршев А. П. Почему Россия не Америка ... – 411 с.

ли. Если же она будет включаться в состав арендной платы, то в этом случае она превратится в дифференциальную ренту второго рода. Ее тоже во всех отраслях экономики можно назвать земельной рентой, поскольку прирост ренты происходит за счет разной отдачи одной и той же единицы производственного капитала в один и тот же участок земли. В сельском хозяйстве это может быть разная отзывчивость земли приростом урожайности сельскохозяйственных культур на одну и ту же величину приращения, например, вкладываемых удобрений. В горной – увеличение выхода полезных минералов в зависимости от глубины переработки добытых пород. В городском хозяйстве – повышение арендной платы при сдаче квартир внаем, или увеличение цены билетов на просмотр сеансов в зрелищных заведениях в результате, например, строительства в данном микрорайоне какого-то учебного заведения, парка, торгового центра и т.п., то есть на основе дополнительного вложения капитала в данный микрорайон, или в данный рентообразующий городской участок земли.

Таким образом, происхождение категории дифференциальной земельной ренты первого и второго рода понятно и объяснимо. Непонятно и необъяснимо при отступлении от идеологических шор происхождение категории «абсолютной ренты». О ее сути К. Маркс писал следующим образом: «...Абсолютная, возникающая из избытка стоимости над ценой производства, рента есть просто часть земледельческой прибавочной стоимости, превращение этой прибавочной стоимости в ренту, захват ее земельным собственником; совершенно так же как дифференциальная рента возникает из превращения добавочной прибыли в ренту, из захвата добавочной прибыли земельной собственностью при общей регулирующей цене производства. Эти две формы ренты суть единственно нормальные».¹

Из данного определения видно, что по К. Марксу абсолютная рента, также как и дифференциальная – это добавочная прибыль над нормальным ее уровнем, заключенным в регулирующей (средней) цене производства. То есть различий в данном

определении между этими категориями, по существу, нет. Тогда, каким же образом обосновывал существование абсолютной ренты К. Маркс?

К. Маркс рассматривал проблему образования абсолютной ренты шире, чем показал в данном определении. Он видел несколько ее источников, предполагая возможность существования абсолютной ренты независимо от факта низкой технической вооруженности сельского хозяйства.

В «Теории прибавочной стоимости» К. Маркс называет источники, из которых может выплачиваться абсолютная рента, «то есть рента, не зависящая от разницы в плодородии различных категорий почвы».² Это может быть, во-первых, излишек стоимости над ценой производства сельскохозяйственных продуктов и, во-вторых, часть стоимости рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве поскольку «средняя заработная плата сельскохозяйственных рабочих ниже средней заработной платы промышленных рабочих».³

Указал К. Маркс и третий источник образования абсолютной ренты: «...Абсолютная рента или предполагает, что реализуется избыток стоимости продукта над ценой его производства, или предполагает избыточную монопольную цену, превышающую стоимость продукта».⁴

Из этих определений, которые подсказывают, по сути дела, три источника и три формы абсолютной ренты, не следует точное указание К. Маркса, что следует понимать под ней. То, что это излишек над ценой производства, ни о чем не говорит, поскольку таким излишком являются и экономическая прибыль, и дифференциальные ренты I и II родов, и монопольная рента, и процент на вложенный капитал. То, что это часть необходи-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 25. – Ч. 2. – С. 324.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 30. – С. 218.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 26. – Ч. 2. – С. 7.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 25. – Ч. 2. – С. 370.

мого продукта вообще вносит терминологическую путаницу в объяснение абсолютной ренты, поскольку К. Марксом же было сказано, что она возникает «из избытка стоимости над ценой производства», а зарплата, как известно, входит составной частью в цену производства. Ссылаясь на монопольную цену, К. Маркс отождествляет абсолютную ренту с монопольной же рентой, что тогда вообще предполагает отсутствие первой в условиях, когда монопольные цена и рента вообще не образуются.

Как видим, четкого понимания, и определения абсолютной ренты у К. Маркса просто нет. Очевидно, что он абсолютную ренту, как ренту собственника, хотел определить для тех, наиболее худших земель, на которых не образуется дифференциальная рента, но, тем не менее, она сдается в аренду. В этом случае арендная плата может формироваться за счет необходимого продукта арендатора. Но тогда причем тут монопольная рента? Она, не превращаясь в абсолютную ренту, может спокойно изыматься собственником редкой земли, лишь на которой может произрастать сельскохозяйственная культура, продукт выращивания которой продается за монопольную цену.

И далее, очевидно, введя особую категорию ренты для наименее худших земель, К. Маркс захотел ее распространить и на другие, более лучшие земли. Потому в дальнейшем отечественные ученые стали считать, что ее уровень одинаков для всех обрабатываемых в сельскохозяйственном производстве земель.

Таким образом, введение категории «абсолютная рента» не поддается какой бы то ни было логике, кроме той, которая исходит с призмы классового подхода к анализу экономических отношений в аграрном секторе экономики. То есть именно идеологические шоры подвинули К. Маркса к доказательству существования абсолютной ренты в стоимости сельскохозяйственной продукции. Ведь в хозяйствах, граничащих с парцеллярными, нет капиталиста, который эксплуатировал бы его владельца. Тем не менее, эксплуатацию надо показать, выявить, поэтому появляется не существующая в жизни категория доходов, которые,

якобы, незаконно отбираются землевладельцем в случае сдачи земли в аренду.

Хотя, отойдя от классовой идеологии, нетрудно предположить, что именно парцеллярные хозяйства – это те земли, которые не дают никакой ренты и потому они не могут быть сданы в аренду и обрабатываются самими владельцами. Если эти участки сдаются в аренду, то арендная плата уплачивается не за счет какой-то надуманной категории, а из необходимого продукта арендатора, что также рассматривалось К. Марксом как возможный случай формирования абсолютной ренты. Как только на земле более лучшего качества возникает дифференциальная рента, то она (земля) получает возможность быть сданной в аренду при формировании арендной платы за счет образуемой дифференциальной ренты. И тогда все становится на свои места: там, где образуется рента, появляется ее присваиватель – собственник сдаваемой в аренду земли, или рантье. Где рента не образуется, там не могут формироваться (за каким-либо исключением) и арендные отношения. То есть все становится логичным с точки зрения жизненной практики, без всяких доказательств существования абсолютной ренты, и в практической реальности нет никакой необходимости в этой категории.

И все же имеется один теоретический аспект существования данной категории – категории абсолютной земельной ренты, если вспомнить, что К. Маркс называл дифференциальную ренту «ложной стоимостью», которая для арендатора представляет фактически его издержки на выплату арендной платы, но не имеет отношения к реальным затратам арендатора на приобретение средств производства. Уровень реальных затрат арендатора плюс «ложная стоимость», если последняя формируется как разница между затратами на худших и лучших землях, дадут в результате величину себестоимости производства продукции, равную фактической себестоимости производства на худших землях.

На свои издержки независимо от ее сущности и характера арендатор, как обычный предприниматель, по логике рынка

должен получать нормальную прибыль. Из всей приходящейся на указанные суммарные издержки арендатора совокупной нормальной прибыли в части действительных издержек — это будет нормальная прибыль предпринимательского свойства, то есть предпринимательская нормальная прибыль. Но вот в другой своей части — части «ложной стоимости» — совокупная нормальная прибыль образуется уже как «ложная нормальная прибыль», «начисляемая» на ложную же стоимость — дифференциальную ренту. Эта **«ложная нормальная прибыль»** и представляет собой **абсолютную ренту**, которая забирается в составе арендной платы вместе со своей «ложной» основой — дифференциальной рентой — в виде разницы между ценами производства на худшей земле (на которую по теории ориентируется рыночная цена сельскохозяйственного продукта) и землях более высокого плодородия, то есть средних и лучших землях.

Графически основанную на такой трактовке абсолютную ренту в составе других стоимостных категорий сельского хозяйства можно изобразить как на рис. 9.1 — треугольник $A_1A'_2A_2$ (вариант 1), или как на рис. 9.2 — треугольник $B_1B''_2B'_2$ (вариант 2).¹

Графические модели на рисунках построены ранжирован-

¹ Заметим, что здесь и в других случаях модель рентного стоимостного строения продукции сельского хозяйства (да и других рентных отраслей тоже) строится в рамках долгосрочного периода времени (на основе данных за 5–7 лет). В этом случае рентные платежи в виде земельного налога и арендной платы за землю не учитываются в составе предпринимательских издержек. Когда же строится краткосрочная модель стоимостного строения продукции рентной отрасли, рентные платежи включаются в состав предпринимательских издержек так, как это происходит на самом деле. В этом случае возникает обычная неравновесная модель экономики, по которой рентные платежи могут быть представлены только в фиксированном виде в составе себестоимости

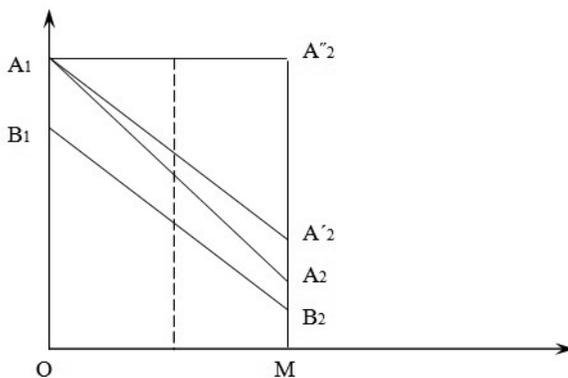


Рис. 9.1. Графическая модель стоимостного строения продукции сельского хозяйства (вариант 1)

ным представлением сельскохозяйственных товаропроизводителей по убыванию себестоимости единицы производимой ими продукции (линия B_1B_2 на обоих рисунках)². При этом совокупная себестоимость сельскохозяйственной продукции изображается площадью трапеции OB_1B_2M .

продукции, но для их обоснования они не могут использоваться. Для этой цели используются модели долгосрочного типа за указанный период. Ясно, что если последние служат для выявления и обоснования уровня дифференциальной ренты и соответственно рентных платежей того или иного рода (допустим земельного налога или арендной платы за пользование землей), но никак для расчета экономической прибыли предпринимателя, то модели краткосрочного типа позволяют рассчитать экономическую прибыль предпринимателя, но никак не дифференциальную ренту. То есть целевое назначение и строение моделей стоимостного строения продукции сельского хозяйства на краткосрочном и долгосрочном периодах разные, в корне отличаются друг от друга.

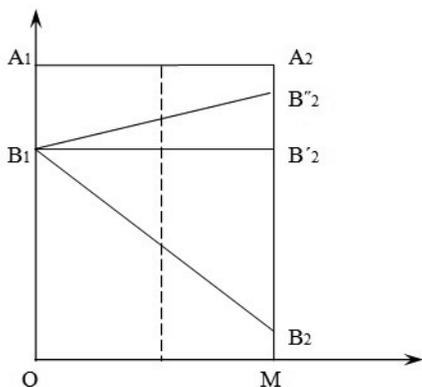


Рис. 9.2. Графическая модель стоимостного строения продукции сельского хозяйства (вариант 2)

Как известно, при наращивании себестоимости продукции нормальной предпринимательской прибылью получаем цену производства продукции — линия A_1A_2 на обоих рисунках. Однако по этой линии на рис 9.1 прирост себестоимости до цены производства показан в отношении лишь явных издержек производства (трапеция OB_1B_2M), а на рис. 9.2 в отношении как явных, так и неявных издержек, каковыми выступает дифференциальная рента (трапеция $OB_1B'_2M$).

В чем же в теории ренты заключаются практические реалии? На данном переломном этапе развития экономики страны экономическая наука должна более всего пытаться дать ответ на проблему регулирования размеров изъятия земельной ренты обществом, распределения ее присвоения между различными субъектами производства и собственности, определиться в оценке степени воздействия способов регулирования рентных отно-

² Правила построения графической модели, изображенной на рисунках, описаны выше, в параграфе 3.2.

шений на развитие производительных сил и, следовательно, повышение благосостояния общества и т. д. И здесь абсолютно неважно в каком представлении теоретически выступают такие практические категории как арендная плата, земельный налог, процент по ипотечному кредиту и т. п. Главное уметь считать их величину и определять степень воздействия каждой из них на динамику и эффективность развития производства.

Тогда, с учетом указанного, в виде соответственно площадей треугольников $A_1A''_2A'_2$ и $B_1B'_2B_2$ на рис. 9.1 и 9.2 будет изображена совокупная дифференциальная рента, треугольников $A_1A'_2A_2$, и $B_1B''_2B'_2$ – совокупная абсолютная рента.

Как видим, из данного представления абсолютная и дифференциальная ренты в суммарном виде составляют разницу, или разность, между ценой производства сельскохозяйственной продукции на худших землях и ценой производства продукции, которую производят на участке земли, по которой рассчитывается земельная рента. То есть здесь методика расчета земельной ренты не нуждается в явном выделении этих двух ее конкретных (в случае нашей интерпретации) разновидностей, хотя это нетрудно и сделать. Наша методика такое вполне позволяет.

В науке не рекомендуется вдаваться в схоластические рассуждения о природе теоретических абстракций, если они не имеют практического значения. Именно так, на наш взгляд, сегодня дело обстоит с категорией абсолютной ренты и в этом мы солидарны с Г.И.Шмелевым, который пишет, что «существенный вред аграрным и прежде всего земельным отношениям в нашей стране после Октября был причинен не критическим восприятием марксовской теории земельной ренты, а именно абсолютной земельной ренты, которой, по моему мнению, никогда не было, нет и не будет, ибо она основана на схоластических умозаключениях, далеких от реальной жизни».¹

9.3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАСЧЕТА ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНОЙ РЕНТЫ

Методика расчета земельной ренты довольно проста и была указана еще К. Марксом как разница между многолетней (за 5–7 лет) ценой производства на худших (замыкающих, предельных) и лучших землях. Он пишет, что дифференциальная рента определяется «разностью между продуктом капитала, вложенного в наихудшую, не приносящую ренты землю, и продуктом капитала, вложенного в лучшую землю».²

В данной методике расчета, по сути дела не предлагается никаких подразделений ни на абсолютную ренту, ни на дифференциальную ренту I и II. Хотя значительную часть своих исследований по ренте К. Маркс посвятил обоснованию общего и различий дифференциальных рент I и II рода, тем не менее, он понимал, что их разделение в достаточной степени условно. Такое разделение использовалось К. Марксом в виде научной абстракции для лучшего понимания и объяснения процесса образования ренты. Об этом убеждает и его высказывание о том, что «дифференциальная рента II является лишь другим выражением дифференциальной ренты I, а по существу совпадает с ней»³.

Научная абстракция, как известно, понятие отвлеченное, ее подлинность доказывается практикой. Последняя, как оказалось, не испытывает особой нужды в разделении этих двух видов дифференциальной ренты, да это и затруднено в силу объективных обстоятельств. Дело в том, что дифференциальная рента I, по определению, есть результат различий в естественном плодородии земель и их местоположения, а дифференциальную ренту

¹ Шмелев Г. И. Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. — М.: Наука, 2000. — С. 57–58.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 25. — Ч. 2. — С. 226.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 25. — Ч. 2. — С. 230.

II связывают с возрастанием искусственного плодородия. Несмотря на накопившийся опыт бонитировки (качественной оценки) почв сегодня практически не представляется возможным отделить естественное плодородие от искусственного. Используя в конкретных исследованиях по бонитировке почв показатель «экономическое плодородие», в котором объединены понятия естественного и искусственного плодородия, исследователи автоматически выходят на обобщенный термин дифференциальной ренты без какого-либо разделения ее на виды.

Указанное позволяет усомниться в целесообразности выделения двух видов дифференциальных рент с тем, чтобы доводить его до практических методических рекомендаций с поиском при этом всяческих аргументов обоснования, якобы, объективного характера для такого разделения. На наш взгляд, должна быть хорошо отработана методика расчета вообще земельной ренты, с дальнейшим ее подразделением не по теоретико-методологическому принципу на дифференциальные ренты I или II, или еще на более абсурдную категорию – абсолютную ренту, а по принципу практической целесообразности для способствования скорейшему росту эффективности сельскохозяйственного, или иного производства, либо его умеренному росту, или же, напротив, сдерживанию такого роста.

Практически такой подход будет заключаться в прогнозировании и планировании уровня образующейся в сельском хозяйстве на данном этапе земельной ренты и обоснования степени ее изъятия из рук получателя – сельскохозяйственного товаропроизводителя – посредством земельного налога, или арендной платы, узаконением максимальной её ставки для выплаты государству или частному собственнику участка земли, сдающих его во владение или в аренду товаропроизводителю.

Однако не всегда указанная схема расчета приводит к практическому успеху возникновения ренты и ее изъятия в виде, прежде всего, земельного налога. В чем же причина практических проблем с земельной рентой? В методологическом плане их можно определить в следующих пунктах.

1. Классики теории ренты нам завещали, что рыночная цена сельскохозяйственной продукции непременно тяготеет к индивидуальной цене производства на худших землях и устанавливается на этом уровне. Исходя из этого указания, многие последователи классиков обосновывают, прогнозируют и планируют рыночную цену реализации сельскохозяйственной продукции именно на этом уровне. «... В отличие от заработной платы и прибыли рента не является ценообразующим доходом, поскольку цена на сельскохозяйственную продукцию формируется на худших (из числа используемых) участках земли».¹ Однако, как показывает практика, рыночная цена сельскохозяйственной продукции, во-первых, не бывает абсолютно единой и не устанавливается на одном лишь равновесном уровне, во-вторых, она есть величина случайная, подчиняющаяся тем же вероятностным закономерностям, как и все случайные величины, формирование которых зависит от множества факторов. В данном случае плотность распределения цены однородного товара подчиняется закону нормального распределения (рис. 9.3), в соответствии с которым рыночная цена тяготеет к среднетраслевой цене производства, то есть она тяготеет к уровню той цены производства, по которой производится основная масса продуктов.

При этом цена производства сельскохозяйственного предпринимателя в краткосрочном периоде включает все издержки производства и явные, и «ложные», то есть и такие, которые уходят на выплату арендной платы и земельного налога за счет возникающей земельной ренты. Действительно, если это было бы не так, то какой смысл был бы заниматься сельскохозяйственным предпринимательством? Очевидно, что если ставки земельного налога и арендной платы фактически соответствовали бы устойчивому среднегодовому уровню земельной ренты по ее теоретической модели возникновения (как это показано на рис. 9.1 и 9.2), то, ясно, что цены производства

¹ История экономических учений: Учеб. пособие ... – С. 72.



Рис. 9.3. Нормальное распределение плотности индивидуальных рыночных цен (на рис. C_{\min} , $C_{\text{сп}}$, C_{\max} — соответственно минимальная, средняя и максимальная цены производства однородного товара)

на всех землях соответствовали бы замыкающей цене производства.

А если этого не происходит? То есть ставки земельного налога устанавливаются ниже величины земельной ренты, а арендные отношения не развиты в той мере, чтобы способствовать тяготению рыночной цены к замыкающей цене производства. Тогда очевидно, что в условиях конкуренции товаропроизводитель, стараясь сбыть свою продукцию и прицениваясь к уровню нормальной прибыли, которая складывается на конкретном рынке, вполне допустимо, станет продавать свой товар ниже замыкающей цены производства. На уровень его продажной цены могут ориентироваться и другие сельскохозяйственные товаропроизводители. Эта цена больше привлекла бы покупателей, соответственно формируя рыночную цену ниже и, может быть, гораздо ниже, чем уровень замыкающей цены производства. В соответствии с этой низкой ценой была бы удовлетворена основная масса спроса

на сельскохозяйственную продукцию, хотя не исключено, что часть продукции могла бы быть куплена и по замыкающей цене производства. Некоторая оставшаяся часть продукции в этих условиях вовсе может не найти спроса. Тогда очевидно, что среднеотраслевая рыночная цена окажется ниже замыкающей цены производства, что может повлечь за собой уход замыкающих предпринимателей с сельскохозяйственного рынка.

На следующий год в связи, например, с засухой, низким урожаем и высокой себестоимостью продукции будет предъявлен повышенный спрос на сельскохозяйственную продукцию. Тогда цены будут формироваться выше среднеотраслевой цены производства на уровне и может быть выше замыкающей цены производства. В накладе в этом случае будет потребитель как социально обиженная сторона. И наоборот в урожайные годы рыночные цены могут упасть ниже среднеотраслевой, ввергая в убыток сельскохозяйственных товаропроизводителей. В этом случае социально обиженными окажутся они.

То есть погодные условия сельскохозяйственного производства вносят главный элемент неустойчивости аграрного рынка, внося социальные расстройств в условия либо производства и сбыта, либо покупки и потребления. Это никак не может играть на руку правительствам стран и поэтому они вынуждены стремиться стабилизировать ситуацию на сельскохозяйственном рынке с помощью различных интервенционистских мер. Это, безусловно, вызывает определенные трудности для них, требуя большого внимания. Однако делать это приходится во имя стабильности общества, удерживая протекционистскими мерами уровень рыночной цены и сверху, и снизу ближе к замыкающей цене производства так, как это происходит, например, в сельском хозяйстве США сегодня.

Почему же в странах ЕС и США рыночная цена тяготеет к замыкающей цене производства, например, так, как это изображено на рис. 9.4?¹ Это результат целенаправленных протекционистских действий государства, которое озабочено тем, чтобы на почве объективного рыночного ценообразования под воз-

действием законов спроса и предложения в разные по погодным условиям годы в результате перепадов урожайности сельскохозяйственных культур цены на фермерскую продукцию не испытывали резких взлетов и падений. Оно озабочено также тем, чтобы на этой основе в обществе не возникали социальные конфликты, вызываемые тенденцией разорения фермеров в урожайные годы, когда цены в соответствии с законом Кинга («денежные поступления в сельское хозяйство изменяются в обратной пропорции к урожаю...»²) могут опуститься гораздо ниже среднеотраслевой цены, вызывая при неприятии мер по поддержке фермеров со стороны государства разорение возможно более половины их числа. Оно также не хочет социальных потрясений со стороны покупателей в случае, если цены взлетят на высоту гораздо большую, чем замыкающая цена производства, вызывая недоступность продовольствия у населения, особенно у его низкодходной части.

2. В условиях, когда земельная рента регулярно изымается с помощью арендной платы и земельного налога рыночная цена будет более тяготеет к своему равновесному уровню на уровне замыкающей цены производства и очевидно это будет определять большую стабильность отрасли в любых погодных условиях, поскольку не предполагает внутриотраслевого колебания цен в зависимости от конъюнктуры рынка. Однако при этом возникают свои подводные камни. Инвестиционные возможности сельского хозяйства в этом случае будут ограничены лишь нормальной прибылью. Мало того, что эта величина сама по себе в сравнении с общим объемом прибыли, включающей и ренту, не велика, но такая ситуация делает отрасль инвестиционно малопривлекательной из-за низких возможностей получения дивидендов.

¹ См. об этом в: Нусратуллин В. К. Рента и регулирование экономических отношений ... – С. 29–32.

² Барр Р. Политическая экономия: В 2-х тт.: Пер. с фр. – М.: Международные отношения, 1995. – Т. 1. – С. 571.

Стоимостные показатели

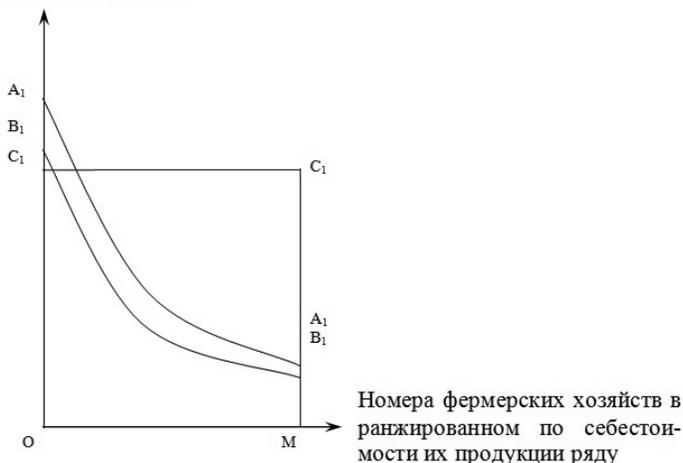


Рис. 9.4. Неравновесная модель экономики сельского хозяйства США (на рис. линии: A_1A_2 — цены производства; B_1B_2 — себестоимости; C_1C_2 — средневзвешенной (равновесной) рыночной цены)

Вследствие этого государству приходится идти на ограничение ставок как земельного налога, так и арендной платы прямыми и косвенными путями, жертвуя стабильностью во имя динамизма развития. Очевидно, что самого большого динамизма отрасль может достигнуть в том случае, если вся прибыль, включая и ренту, останется в пользовании самого товаропроизводителя. Однако это чревато немедленной дестабилизацией рынка, ибо в случае перепроизводства товара (например, в урожайный год) наиболее эффективные товаропроизводители, как правило хозяйствующие на лучших землях, будут идти на снижение реализационной цены во имя сбыта своего товара.

3. Однако и стабилизация рынка, и его динамизм может быть достигнут только при сохранении уровня рыночной цены

на уровне близком к замыкающей цене производства.¹ Если при низкой эффективности сельского хозяйства аграрный рынок настежь раскрывается для импортеров, то очевидно, что в условиях формирования рыночной цены на уровне наиболее низкой цены производства отечественного товаропроизводителя никаких предпосылок для динамичного развития сельского хозяйства не возникает. Оно просто гибнет в условиях открытой конкуренции с импортерами. При этом не могут послужить основой для роста эффективности и государственные дотации, которые будут лишь покрывать издержки производства, но никак не смогут создать инвестиционно привлекательную базу. Поэтому протекционизм по отношению к отечественному товаропроизводителю, особенно на начальных этапах реформ, необходим. Отсутствие такового и разрушило отечественное сельское хозяйство России за прошедшие десять лет реформ 90-х годов конца прошлого века.

Таким образом, в расчете и обосновании ставок земельного налога или арендной платы нет никаких методических трудностей. Весь вопрос состоит в том, чтобы обеспечить тяготение рыночной цены к цене производства на худших землях, вовлекаемых в обработку в соответствии с текущим совокупным спросом на продовольствие и сельскохозяйственное сырье, чтобы обеспечить возникновение, образование земельной ренты в рыночной цене реализации сельскохозяйственной продукции. Без этого ставить на повестку дня вопрос обоснования и расчета ставок

¹ Сегодня вновь и вновь приходится изумляться мудрой экономической политике советского государства в регулировании рентных отношений в советской экономике, которое почти полностью изымало дифференциальную ренту в бюджет государства через налог с оборота на разных этапах прохождения товара к конечному покупателю, обеспечивая эквивалентные отношения межотраслевого обмена, то есть обмена между товаропроизводителями разных отраслей АПК и далее других межотраслевых комплексов.

земельного налога и арендной платы является совершенно неперспективным, заведомо провальным в своей практической реализации занятием.

Обеспечить тяготение рыночной цены на сельскохозяйственную продукцию к замыкающей цене производства – это значит, в первую очередь, решить вопрос об инвестиционной привлекательности отрасли. Связь тут очевидная: при таком тяготении рыночной цены возникает земельная рента, или сверхприбыль, которая, как известно, в любой отрасли экономики является предметом вождения инвесторов.

Нашими расчетами, наряду с расчетами других экономистов, выявлено, что в реальной практике при наличии оптимальных условий для своего образования величина земельной ренты в отраслевой выручке от реализации сельскохозяйственной продукции может достигать до 40 и более процентов ее общего объема. Тогда среднеотраслевая рентабельность (с учетом предпринимательской прибыли) может быть равна 100 и более процентам. При этом на лучших участках обрабатываемой земли рентабельность производства и реализации сельскохозяйственной продукции может достигать гораздо большей высоты – 400 и более процентов. Такое положение уже вполне сообразуется с логикой капиталистического предпринимательства, состоящего по замечанию английского публициста середины XIX века, слова которого приводит в своей работе К. Маркс, в том, что «капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты..., обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которые он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы».¹

Таким образом, сельское хозяйство – это не такая уж бесперспективная для капитала отрасль, в качестве каковой она стала в результате совершенно непродуманных с точки зрения повышения эффективности сельскохозяйственного производ-

ства аграрных реформ. Наоборот, она может быть источников весьма и весьма высоких, в том числе и рентных доходов. И заявления о дотационной «бездонности» аграрной сферы экономики теоретически не обоснованы.

Для обеспечения тяготения рыночной цены к замыкающей цене производства с последующим возникновением инвестиционной привлекательности отрасли со стороны государства требуется, **во-первых**, обеспечение протекционизма отечественному сельскохозяйственному товаропроизводителю, в первую очередь, путем ограждения его от неравной конкуренции с иностранными товаропроизводителями. Да, в этом случае возможен определенный рост внутренних цен на продукты питания, но, при соответствующем контроле со стороны государства он не должен превысить 30–40% прироста от ныне существующих рыночных цен. Чтобы не возникало ситуации недопотребления населением продуктов питания государство, **во-вторых**, одновременно должно идти на компенсацию такого повышения продовольственных цен соответствующими способами. Один из них состоит в повышении минимальной зарплаты и тарифных ставок в бюджетных сферах экономики за счет усиления налогообложения рентных доходов крупных владельцев частной собственности, поскольку эти доходы все равно уходят за рубеж, подпитывая иностранную экономику. Государство указанным способом лишь бы развернуло эти доходы в сторону инвестирования отечественного производства, хоть и принудительным путем. «Расширение емкости аграрного рынка возможно и наиболее целесообразно за счет увеличения занятости населения, более полного использования мощностей предприятий, потребляющих продукцию АПК, путем повышения зарплаты, пенсий, пособий».²

И вообще: «Все виды земельной ренты непосредственно реагируют на изменение условий внешнеэкономической деятель-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 23. – С. 770.

² Экономика АПК ... – С. 192.

ности: протекционизм в торговле продуктами земледелия (стимулирование их вывоза и ограничение ввоза) содействует росту земельных рент; фритредерство (свобода внешней торговли), наоборот, ренту существенно сокращает. Поэтому внешнеторговая политика всегда была полем ожесточенных баталий между земельными собственниками и собственниками капитала: в конечном счете они решали вопрос, какую часть прибавочной стоимости, выжатой у наемных рабочих, им удастся превратить то ли в прибыль, то ли в ренту.¹ И далее: «В современных условиях проблема протекционистского отношения к продуктам земледелия приобретает в России особое значение, поскольку в случае развала отечественного производства продовольствия западные поставщики избавятся на российском рынке от конкурентов, мешающих им уже сегодня продавать свои товары по столь же высоким ценам, по каким они реализуют хлеб, молоко, говядину своему населению, имеющему многократно более высокие заработки: соответственно до 1,4; 0,6 и 9 долларов за килограмм».² Сегодня государству в своей внешнеэкономической политике следовало бы уйти от системы удовлетворения интересов продовольственных спекулянтов и переключиться на удовлетворение интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и общества в целом.

В-третьих, для обеспечения наиболее ускоренного подъема сельского хозяйства государство должно объявить мораторий на налогообложение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей сроком, например, на три года, которых в случае обеспечения со стороны государства комплекса всех указанных нами мер вполне хватило бы для прочного становления на ноги отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя.

И заключительным аккордом в комплексе мер государственного протекционизма к отечественному сельскохозяйственному

¹ Экономика АПК ... – С. 136.

² Экономика АПК ... – С. 136 (подстрочная ссылка).

товаропроизводителю, **в-четвертых**, стало бы полное списание всех долгов, в первую очередь, бюджетных, поскольку их главным виновником явилось само государство в результате проведения неэффективной аграрной политики.

Конечно, есть и другие варианты продолжения аграрных реформ, один из которых состоит в сохранении той системы аграрных отношений, до которых сегодня доведено отечественное сельское хозяйство. В этом случае будет продолжаться затяжной кризис сельского хозяйства, поскольку совершенно низкий для отечественного товаропроизводителя уровень среднеотраслевой и индивидуальных рыночных цен реализации сельскохозяйственной продукции будет полностью зависеть от конъюнктуры сельскохозяйственного рынка, который, с одной стороны, находится под мощным контролем импортеров, с другой, остается зависимым от погодных условий производства. Причем, в соответствии с указанным выше законом Кинга, действующем на нерегулируемом сельскохозяйственном рынке, низкие цены реализации при высоких урожаях будут усугублять положение отечественного крестьянина, чем высокие цены при низких урожаях, что с точки зрения логики развития сельскохозяйственного производства является абсурдным. При таком положении отрасль будет оставаться инвестиционно непривлекательной из-за низкой среднеотраслевой рентабельности и огромных размеров кредиторской задолженности.

Существующий вариант проведения аграрных реформ, который в своей тактике и стратегии не меняется уже около десятка лет, по существу, доказывает их целенаправленность не только на разрушение производительных сил сельского хозяйства, но и на достижение более глобальной стратегической цели – разорение отечественного крестьянина и полное его закабаление в виде дешевой наемной рабочей силы. Этот «курс на скорейшее становление „стратегических частных собственников“ ... требует массового банкротства предприятий большинства отраслей народного хозяйства, поскольку без этого сложно решать проблему скупки „контрольных пакетов“ акций. Стимулирование

банкротств — экономическая основа подрыва материально-технической базы села; стимулирование обнищания населения — экономическая основа сужения внутреннего рынка сбыта сельскохозяйственной продукции».¹

На этапе своего разорения 90-х годов конца прошлого века российский крестьянин оказался вынужден согласиться с введением законодательной основы оформления права частной собственности на сельскохозяйственные угодья с правом же их купли-продажи. Началась активная скупка сельскохозяйственных угодий и их концентрация. Оставалось недолго ждать введения всех мер государственного протекционизма и бюджетного субсидирования. Соответственно, сельское хозяйство стало служить средством перекачки бюджетных субсидий в частные карманы так, как это происходит в сельском хозяйстве США². При этом российский крестьянин в основной своей массе останется в стороне от этих процессов и никак не сможет участвовать в таком использовании бюджетных средств.

При установлении рыночных цен на уровне замыкающей цены производства, объявлении моратория на налогообложение доходов сельскохозяйственного товаропроизводителя, списании их долгов можно было бы добиться максимального притока инвестиций в сельское хозяйство и соответственно ускоренного подъема отрасли, поскольку сельскохозяйственный предприниматель в этом случае мог бы в виде процента за кредит полностью отдать инвестору образующую земельную ренту. Тогда, например, в условиях 100-процентной рентабельности при 10-процентном кредите в первый же год он смог бы безболезненно с экономической точки зрения при-

¹ Экономика АПК ... — С. 197.

² Смотрите о механизме такой перекачки в: Нусратуллин В. К. Рента и регулирование экономических отношений ... — С. 25–32; Нусратуллин В. К. Неравновесная экономическая теория: Монография. В 2-х кн. ... — Кн. I. Методические основы. — С. 109–118.

влекать инвестиции по величине почти пятикратно превышающей его выручку от реализации продукции, сохраняя при этом нормальную предпринимательскую прибыль за собой. Если при этом в структуре себестоимости его продукции амортизационные отчисления составили бы, например, 10%, то только за счет десятой части привлеченных инвестиций он бы смог полностью обновить все свои имеющиеся основные фонды. То есть речь, по существу, идет не просто об ускорении экономического роста, а о радикальном прорыве в сторону эффективных технологий производства на уровне мировых стандартов, поскольку львиная доля инвестиций пошла бы в инновации.

9.4. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ

В соответствии с неравновесным подходом, предварительно имея в виду пока некую гипотетическую однородную сельскохозяйственную продукцию, к экономической оценке сельскохозяйственных угодий можно подойти следующим образом:

1. По каждому земельному участку любой площади в их реальной статистической (генеральной) совокупности на территории, например, района, или республики, необходимо взять за последние 5–7 лет средние значения следующих показателей: 1) себестоимости производства единицы сельскохозяйственной продукции; 2) ее реализационной цены; 3) объема реализации.

2. Далее, используется неравновесный подход в сопоставлении этих данных следующим образом:

– ранжируется себестоимость по убыванию своих значений. При этом будет получена (представим ее в виде прямой для удобства) следующая линия (рис. 9.5);

– этот ряд значений себестоимости наращивается до цены производства с принятием за базу наращивания средней окупаемости затрат в «обрабатывающих» (нерентных) отраслях

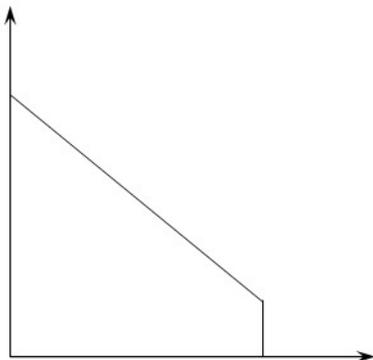


Рис. 9.5. Ранжированный ряд себестоимости производства сельскохозяйственной продукции

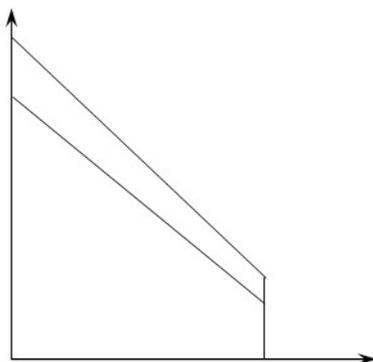


Рис. 9.6. Ранжированный ряд себестоимости и цены производства сельскохозяйственной продукции

экономики, в результате чего получается другая схема (рис. 9.6);

– в соответствии с номерами участков на этом же графике указываются цены реализации урожая с этих участков и получается окончательная форма неравновесной модели экономики

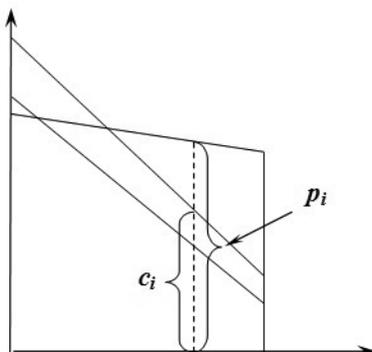


Рис. 9.7.Неравновесная модель экономики рентной отрасли

рентной отрасли (рис. 9.7), по которой уже можно подсчитать земельную ренту в расчете на 1 центнер, на 1 гектар, на конкретный земельный участок и в их совокупности.

Каким образом? По следующим формулам расчета:

– массы земельной ренты с i -го земельного участка в расчете на 1 ц r_i , руб./ц:

$$r_i = p_i - c_p$$

где p_i – реализационная цена 1 ц продукции с i -го участка ($i = 1, 2, \dots, M$ – номер земельного участка), руб./ц Она может складываться на базе рыночных цен для товарной продукции, себестоимости производства для продукции внутрихозяйственного использования. Если эти цены трудно привести к единой базе расчетов, то можно рассматривать продукцию, реализуемую по разным ценам как разные товары и считать по ним отдельно по ниже приведенной методике; c_p – цена производства этого же центнера, руб./ц;

– массы земельной ренты в расчете на 1 га r_{ui} , руб./га:

$$r_{ui} = (p_i - c_i) u_p$$

где u_i – урожайность сельскохозяйственной культуры с i -го участка, ц/га;

– массы земельной ренты в расчете на земельный участок R_i , руб.:

$$R_i = (p_i - c_i) u_i L_i,$$

где L_i – площадь i -го земельного участка, га;

– массы совокупной земельной ренты со всех земельных участков R , руб.:

$$R = \sum_i (p_i - c_i) u_i L_i.$$

Использование нашей методики дает возможность без проблем рассчитать массу земельной ренты с народнохозяйственной точки зрения, что самое главное. Затем, можно эту массу подставить в любую формулу расчета цены земли P_r , например, в такую, общепринятую на западе:

$$P_r = R_i / i,$$

где i – ссудный процент.

Можно использовать другую формулу, предложенную авторами курса лекций.¹ Она может быть записана в наших обозначениях следующим образом:

$$P_r = (R_i + d_i - k_i) g / i,$$

где d_i – сумма дотаций, полученных владельцем i -го земельного участка, руб.; k_i – земельный налог и другие платежи, осуществленные владельцем i -го земельного участка, руб.; g – индекс инфляционных ожиданий, доли единицы.

Однако здесь надо иметь в виду, что эта формула показывает цену земли для пользователя земельным участком на мик-

¹ Экономика АПК ... – Воронеж, 1999. – С. 49.

роуровне,¹ поскольку часть ренты по этой формуле отходит в виде земельного налога и других платежей k_j , а сумма дотаций d_j уже учитывается нами при расчете R_j . Надо отметить, что коэффициент инфляционных ожиданий также актуален при высоких темпах инфляции. При низких темпах его можно опустить, поскольку его величина будет меньше величины погрешности при расчетах.

Можно на основе массы ренты вывести цену земли и по другому, например, капитализировав ее умножением на срок получения ренты, например, на 20 или 50 лет в зависимости от обусловленности, оговоренности продолжительности показателя времени в нормативных документах, то есть абстрагировавшись от стихии ссудного процента.

Теперь самый главный вопрос: как рассчитать земельную ренту по годам, если на данном участке земли в течение 5–7 лет сменяются различные культуры, характеризующиеся разной урожайностью, разной себестоимостью, разной ценой реализации. Наш методический подход без всяких проблем позволяет решить этот вопрос, сводя все выше указанные показатели по каждому виду продукции на 1 рубль их среднереализационной по субъектам генеральной совокупности цены. Более того, такой подход позволяет учитывать в оценочных работах и любую другую нерастениеводческую продукцию, производимую с использованием земли, например, животноводческую.

Тогда, указанный выше алгоритм может быть описан формулами расчета следующих показателей:

– рассчитываем среднюю реализационную цену j -го продукта $p_{срj}$:

¹ «Исчисленная таким способом цена земли может практически использоваться в анализе эффективности хозяйственной деятельности на хозрасчетном уровне предприятий, которые пользуются арендованной землей» /Экономика АПК ... – С. 49/.

$$p_{cpi} = (\sum_j \sum_t p_{ijt} v_{ijt}) / (\sum_i \sum_t v_{ijt}),$$

где p_{ijt} – реализационная цена 1 ц с i -го участка j -й продукции в t -м году, руб./ц; $v_{ijt} = u_{ijt} L_{ijt}$ – объем реализации с i -го участка j -й продукции в t -м году, как произведение урожайности u_{ijt} на площадь участка L_{ijt} , ц;

– отыскиваем выручку i -го товаропроизводителя в средне-реализационных ценах W_{cpi} за период T :

$$W_{cpi} = \sum_j \sum_t p_{cpi} v_{ijt}$$

– отыскиваем частные коэффициенты сопоставимости¹ по себестоимости по i -му участку k_{sj} :

$$k_{sj} = S_i / W_{cpi} = (\sum_j \sum_t s_{ijt} v_{ijt}) / (\sum_j \sum_t p_{cpi} v_{ijt}),$$

где S_i – валовая (совокупная) себестоимость производства продукции с i -го участка за период T , руб.; s_{ijt} – фактическая себестоимость производства 1 ц продукции на i -м участке j -й продукции в t -м году, руб./ц.

Ранжируем себестоимость производства продукции по частным коэффициентам сопоставимости, наращиваем эти коэффициенты до коэффициентов сопоставимости по цене производства умножением первых на коэффициент окупаемости затрат в обрабатывающих отраслях промышленности $K_{ок}$, выстраиваем в соответствии с номерами участков коэффициенты сопоставимости по реализационной цене и начинаем считать земельную ренту теперь уже по модифицированным формулам расчета:

– массы годовой земельной ренты в расчете на i -й земельный участок R_i , руб.:

$$R_i = (1 - k_{sj} K_{ок}) W_{cpi} / T;$$

¹ См. о частных коэффициентах сопоставимости в параграфе 5.8 данной работы.

– цена i -го земельного участка P_i :

$$P_i = R_i / i,$$

– масса годовой земельной ренты в расчете на 1 га i -й земельного участка году r_i , руб./га:

$$r_i = R_i / L_i;$$

– цена 1 га i -го земельного участка q_i :

$$q_i = r_i / i;$$

– масса совокупной земельной ренты со всех участков R , руб./ц:

$$R = \sum_i R_i = \sum_i (k_{pi} - k_{sj} K_0) W_{spi};$$

– цена всех обследуемых участков земли P :

$$P = R / i.$$

Таким образом, мы обеспечиваем полную сопоставимость стоимостных показателей по годам, по всем видам сельскохозяйственной продукции, выращиваемой на земельных участках и тем самым уходим в методическом плане от использования недостаточно сопоставимых коэффициентов перевода урожайности и валовых сборов разных видов продукции на зерно, или их пересчета на кормовые единицы и т. п. Методика предусматривает полный учет динамики рыночных отношений, который характерен для нынешнего этапа развития отечественной экономики.

Если же автоматизировать расчеты, то можно обеспечить режим мониторинга по прогнозированию цены на рынке земли, что обеспечит наличие информации о конъюнктуре рынка земли.

ГЛАВА 10. РЕНТНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИНФЛЯЦИИ

10.1. ОБ ИСТОЧНИКАХ И ФАКТОРАХ ИНФЛЯЦИИ

Теоретическое объяснение причин инфляции. В вопросе объяснения причин инфляции в экономической теории существуют две основные позиции.¹ Первая представлена **монетаристской концепцией**, в соответствии с которой: а) цены товаров зависят только от количества (предложения) денег в обращении, в чем и состоит существо так называемой количественной теории денег; б) инфляция порождается избытком количества денег (их предложения); в) ответственность за инфляцию несет государство, допускающее чрезмерную эмиссию денег.

Вторую позицию занимают сторонники **стоимостной концепции**, которые считают, что: а) цены товаров зависят только от их стоимости (или издержек производства), поскольку цена является денежным выражением стоимости товара; б) количество денег в обращении зависит только от суммы стоимости всех товаров.

Считается, что обе концепции являются односторонними, поэтому для полного объяснения причин инфляции необходимо учесть и те, и другие факторы зарождения и существования инфляции. Однако, чаще всего государство использует в борьбе с инфляцией монетарные рецепты, а не стоимостные, что на наш взгляд, является коренным недостатком антиинфляцион-

¹ См., напр.: Борисов Е. Ф. Экономическая теория: Учебник. — М.: Юристь, 1997. — С. 437.

ной политики. Мы в своей работе стараемся восполнить этот пробел, развивая рентную концепцию инфляции и ее регулирования, которая помогает на анатомическом уровне выявить причины инфляции, оказывающиеся следствием некорректной интерпретации особенностей формирования стоимости товаров в рентных отраслях экономики.

Недостатки существующих теоретических концепций инфляции. Теоретические концепции инфляции, развивающиеся в нашей стране, во многом базируются на тех положениях, которые выработала западная экономическая теория. Такому состоянию дел в отечественной экономической теории есть своя предпосылка: «Советская экономическая наука до последнего времени практически не интересовалась темой инфляции, а если и занималась ею, то лишь применительно к капиталистической экономике, так как считалось, что плановой системе социализма инфляция не свойственна...».¹ Очень часто многие положения западных концепций инфляции еще недавно интерпретировались у нас как некие постулаты аксиоматического характера, тем самым накладывая вето на их иное прочтение. Как бы звучала установка, что не дело нашим специалистам самостоятельно разрабатывать проблему, их удел ни что иное, как развивать существующие концепции инфляции применительно к нашим условиям.

Однако, изучая теорию инфляции по западному образцу, невольно приходишь к выводу, что, в сущности, она в каком-либо законченном, цельном виде не объясняет причины возникновения, протекания, и следовательно, способы «усмирения» инфляции во многих реальных ситуациях, в том числе и в условиях нашей экономики. «... Западные теории денег страдают бездоказательным характером и мало убедительно объясняют происхождение инфляции. Основной недостаток западноевропейских

¹ Антиинфляционная политика: опыт стран Восточной Европы, КНР, СРВ / В.М.Шаститко, Г.В.Аристов, П.И.Кулагин и др. – М.: Наука, 1991. – С. 3–4.

теорий, объясняющих причины инфляции, — упрощенный характер, узость трактовки такого полифоничного объекта, как инфляция, желание объяснить все первопричины только лишь количеством наличных денег на финансовом рынке страны и уровнем платежеспособного спроса».¹

Безусловно, верным является, на наш взгляд, лишь один из главных выводов теоретических концепций инфляции западного образца. Хотя «западная экономическая наука, начиная с Кейнса, внесла существенный вклад в изучение инфляции и предложила немало методов борьбы с ней», тем не менее «нельзя сказать, что эти методы годны во всех конкретных ситуациях. Инфляция подобна дьяволу — она постоянно является в новом обликии».²

Однако выводы науки менее всего базируются на мистике. Поэтому в случае с теорией инфляции самым рациональным является признание ее незавершенности, незаконченности исследований ее проблем, в частности тех, которые преподносятся в постулированном виде. Теория инфляции по западному образцу не лишена существенных погрешностей методологического характера, из которых можно выделить следующие.³

Первый недостаток состоит в том, что *в западной экономической теории проблема инфляции отнесена в компетенцию макроэкономики*. Отсюда основной методический прием ее изучения — это выявление и изучение корреляционных зависимостей между агрегированными на макроуровне показателями (спросом, предложением, номинальным и реальным ВВП, занятостью или безработицей и т.д.), которые могут характеризовать протекание инфляционных процессов или иметь на них влия-

¹ Усов В. В. Деньги. Денежное обращение. Инфляция: Учеб. пособие. — М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1999. — С. 104–105.

² Антиинфляционная политика ... — С. 4.

³ См.: Нусратуллин В. К. Рента и регулирование экономических отношений ... — С. 174–178.

ние. Основным же методом регулирования инфляции выступает так называемое «инфляционное таргетирование».

Между тем, несмотря на различия в трактовках инфляции¹ ее обычно понимают как «процесс обесценения бумажных денег», связанный, как правило, «с ростом цен»². Цены, как известно, то «сито», посредством которого регулируются рыночные взаимоотношения между элементарными экономическими субъектами. И, как справедливо замечают К.Р.Макконнелл и С.Л.Брю, «одно из главных больных мест инфляции – это то, что цены имеют тенденцию подниматься очень неравномерно. Одни подскакивают, другие поднимаются более умеренными темпами, а третьи вовсе не поднимаются».³ Отсюда вытекают следующие обстоятельства:

– поскольку цены есть регулятор взаимоотношений между элементарными экономическими субъектами на микроуровне, то очевидно, что и корни инфляции надо искать в микроэкономике;

– инфляция, насколько это видно из практики, – объективный процесс, независимый от желания отдельных экономических субъектов. Это – объективная реакция рынка, способ саморегулирования рыночной экономикой своего состояния *путем возвращения в равновесие из неравновесного*, в котором она оказалась под воздействием определенных факторов;

¹ Например, как «многофакторного явления» и «чисто денежная трактовка инфляции» (см. об этом в: Инфляция и хозяйственный механизм (80-е годы) / С. М. Никитин, М. И. Гельвановский, Р. С. Гринберг и др. – М.: Наука, 1993. – С. 9).

² Антиинфляционная политика ... – С. 5. Есть и другие более общие определения инфляции. См., напр., в этом же, указанном здесь источнике, на с. 11.

³ Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономика: Принципы, проблемы и политика: В 2-х т. / Пер. с англ. – М.: Республика, 1995. – Т. 1. – С. 163–164.

— поскольку «в обществе все социальные законы реализуются благодаря сознательной целенаправленной деятельности людей, субъективному фактору»,¹ то инфляция, как объективная реакция, есть результат некорректных решений субъективного порядка на макро- или локальном уровнях экономики, затрагивающих интересы элементарных экономических субъектов, способных в достаточно массовом порядке проявлять непредсказуемую, а иногда и обратную реакцию на не обоснованные макрорешения;

— в микроэкономике зачастую возникают весьма противоречивые тенденции между отдельными группами экономических субъектов в их взаимоотношениях, например, в движении отдельных групп цен, в присвоении доходов и т. п. В отдельные периоды времени некоторые тенденции могут стать преобладающими и определять глобальные зависимости между макроагрегатами. Следовательно, совершенно недостаточно изучение проблемы инфляции на макроуровне с использованием лишь статистических методов корреляционно-регрессионного анализа экономических макроуровневых агрегатов. Они должны быть дополнены другими методами, позволяющими воспроизвести тенденции в движении групповых и межгрупповых интересов микроэкономического уровня. Ими могут быть и статистические методы, в частности метод группировок экономических субъектов по отдельным или нескольким признакам. Не может игнорироваться и корреляционно-регрессионный анализ применительно к изучению взаимосвязей и взаимозависимостей на уровне групповых и межгрупповых агрегатов, их влияния на динамику агрегатов макроуровня и т. д.

Вторым существенным методологическим недостатком теории инфляции по западному образцу, который носит отпечаток идеологического и даже морально-этического плана —

¹ Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. 5-е изд. — М.: Политиздат, 1987. — С. 148.

это *разработка и обоснование причин инфляции, дискриминирующих наемный труд, трудящихся*, то есть тех членов общества, которые непосредственно под руководством предпринимателей создают национальный продукт, или товар, за которым по выражению К.Р.Макконнелла и С.Л.Брю при «инфляции спроса» начинает охотиться «слишком много денег».¹ Например, как иначе понимать объяснение причины инфляции издержек, вызванной повышением зарплаты: «Если повышение зарплаты в масштабе всей страны не уравновешивается какими-либо противодействующими факторами, такими, как увеличение объема выпускаемой за один час продукции, то увеличатся издержки на единицу продукции. Производители ответят на это сокращением производства товаров и услуг, выбрасываемых на рынок. При неизменном спросе это уменьшение предложения приведет к повышению уровня цен. Поскольку виновником является чрезмерное повышение номинальной заработной платы, этот тип инфляции называется инфляцией, вызванной повышением заработной платы, которая представляет собой разновидность инфляции обусловленной ростом издержек».²

Процитированное прямо указывает на «виновника» инфляции. Им оказываются трудящиеся. Однако предъявленное обвинение не выдерживает критики, поскольку не имеет под собой строгой научной аргументации. Такое утверждение вызвано следующими причинами.

Во-первых, приведенная трактовка инфляции издержек опять-таки основывается на рассуждениях макроэкономического характера, не вскрывая сущностные аспекты инфляции структурного порядка. В то время как процесс повышения заработной платы на основе требований профсоюзов есть процесс именно такового свойства, поскольку зарплата хоть и весомая, однако лишь часть всей совокупности доходов, которые включают кро-

¹ Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономика ... – Т. 1. – С. 165.

² Там же. – С. 166–167.

ме нее ренту, процент, прибыль и т. п. Последние хоть и камуфлируются под нее,¹ но очень часто растут быстрее нее без всякого на то согласия или требований профсоюзов.

Во-вторых, возникает вопрос: по какой причине профсоюзы требуют повышения заработной платы? Вероятно, из-за снижения реального уровня жизни трудящихся данной категории (отрасли, территории) по сравнению с другими категориями и прослойками населения. Это может происходить из-за повышения общего уровня цен, то есть инфляции, которая уже была спровоцирована увеличением «жалований» так называемым «служащим» (рис. 10.1). Эти жалования, имея рентный характер своего происхождения (процент, дивиденды, корпоративные доходы служащих корпораций, естественных монополий и т.п.) могут возрастать, имея источником не труд, а разного рода ренту, ко-

¹ По утверждению тех же К.Р.Макконнелла и С.Л.Брю «от 70 до 80% национального дохода /США/ составляют доходы в виде заработной платы и жалования, а остальное – доходы в виде ренты, ссудного процента и прибыли». По их же определению: «Заработная плата, или ставка заработной платы – это цена, выплачиваемая за использование труда». В то же время, очевидно справедливости ради, они вынуждены указать: «Экономисты часто применяют термин „труд“ в широком смысле, включая оплату труда 1) рабочих в обычном понимании этого слова, то есть „голубых и белых воротничков“ самых разных профессий; 2) специалистов – юристов, врачей, стоматологов, преподавателей и т. д. и 3) владельцев мелких предприятий – парикмахеров, водопроводчиков, мастеров по ремонту телевизоров и множество различных торговцев – за трудовые услуги, предоставляемые при реализации их деловой активности», добавляя /в подстрочной ссылке/: «Такая широкая трактовка „труда“, между прочим, включает деятельность тех, кто должен рассматриваться как получатель прибыли при оценке национального дохода. Конечно, при такой трактовке заработная плата составляет более 3/4 национального дохода» /Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономика ... – Т. 2. – С. 176, 156/.

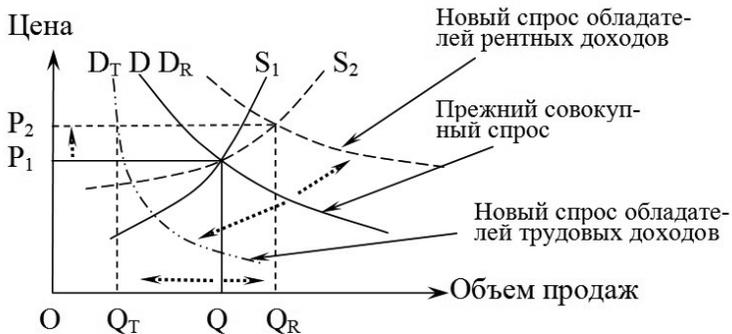


Рис. 10.1 – Снижение реальных трудовых доходов как следствие раздвоения совокупного спроса в результате неконтролируемого роста рентных доходов (Q – прежний совокупный объем покупки; Q_T – новый объем покупки товаров обладателями трудовых доходов; Q_R – новый объем покупки обладателей рентных доходов; $Q_R - Q_T$ – недопотребление товаров обладателями трудовых доходов, вызванный сокращением реальных доходов)

торая в свою очередь может носить конъюнктурный характер вследствие роста цен на продукцию корпораций, естественных монополий. Тогда получается, что рост собственно заработной платы, как дохода от труда, уже спровоцирован инфляционной волной, которая понизила уровень реальных доходов обладателей трудовых доходов, и уровень номинальной зарплаты подтягивается к прежнему уровню реальной. Следовательно, в этом направлении рассуждений причиной инфляции не может быть рост заработной платы трудящихся, поскольку здесь причинность подменяется следствием.

Такое же происходит и в случае индексации доходов определенных категорий населения, когда их номинальный уровень подтягивается к бывшему реальному уровню, который снизился за счет предшествующей волны инфляции, *спровоцированной*

высокими доходами элитной части населения. Здесь обманчивым является впечатление от того, что, якобы, за счет индексации увеличились доходы не связанные с конкретным производством товаров, вследствие чего прирост доходов в номинальном выражении пытаются представить в виде незаработанных. Эти доходы были заработаны, но ранее они были перераспределены предшествующей инфляционной волной в пользу приращения прибыли, процента, ренты, «жалований» корпоративных служащих.

И здесь инфляция, наращивая за счет предыдущего роста цен рентные доходы общества, в той или иной степени обесценивает реальные доходы от труда. Иначе говоря, темпы роста рентных и трудовых доходов не совпадают между собой, поскольку корпоративная власть использует наращивание доходов от инфляционного роста цен в свою пользу — пользу собственников корпоративного имущества и высших чиновников корпорации. Вследствие этого обладатели трудовых доходов через профсоюзы вынуждены подтягивать обесценивающееся вознаграждение за труд к бывшему до инфляционного роста цен реальному уровню. И здесь профсоюзы выполняют функцию механизма сообщающихся сосудов, в определенной степени выравнивая доходы отдельных групп населения. Безусловно, если обладатели рентных доходов будут продолжать активнее «доливать» только в собственные «сосуды», то «принцип сообщающихся сосудов» будет работать и далее. Важная роль профсоюзов как механизма выравнивания реальных доходов от труда и собственности была замечена в США в период Великой депрессии. Именно тогда американское законодательство выступило в их поддержку, объявив профсоюзы необходимым структурным элементом государственного управления экономикой и обществом.

В-третьих, по логике цитируемых авторов, рабочий, получив повышенную оплату труда, не повышает производительность труда. Допустим, потому что он всего лишь возместил утерянную часть реального дохода. Но почему товаропроизводители долж-

ны уменьшить предложение при повышении номинальных издержек, когда параллельно с этим возрастает номинальный спрос на товары из-за повышения зарплаты? Наоборот, повышение зарплаты подводит основание под увеличение спроса, что стимулирует предложение, переводя точку равновесия спроса и предложения вправо, приведя масштаб цен в соответствие с новым спросом, вызванным повышением зарплаты. Здесь не видно причины для возникновения инфляционного роста цен, связанного с кумулятивным, мультипликативным или спиралевидным эффектом. Очевидно спиралевидный эффект вызывается более глубокими причинами, чем прямой рост заработной платы трудящихся. «Опережающий рост заработной платы, – пишет А.Ю.Давыдов, – по сравнению с ростом производительности труда традиционно рассматриваются в западной экономической литературе в качестве первопричины инфляции. Следует, однако, отметить, что первоначальный импульс повышательным тенденциям в движении цен далеко не всегда дает рост стоимости живого труда».¹

10.2. О ЕДИНОЙ СУЩНОСТИ ИНФЛЯЦИИ

Распространенное в теории инфляции ее разделение на типы и подтипы («инфляция спроса», «инфляция предложения», «вызванная ростом издержек», «повышением заработной платы» и т.п.) весьма условно и на практике, по мнению многих авторов, эти типы часто переплетаются друг с другом². Это еще раз подтверждает тезис о единой сущности этого явления, хотя в тот или иной период времени оно может выступать на поверх-

¹ Давыдов А. Ю. Инфляция в экономике. Мировой опыт и наши проблемы. – М.: Международные отношения, 1991. – С. 30–31.

² «... Эти два типа инфляции („инфляция спроса“ и „инфляция издержек“) не рассматривались как два независимых друг от друга процесса; было признано, что в полномасштабной инфляции факторы особых

ности по-разному. Однако тут нет ничего удивительного, поскольку сущность явления может принимать разные формы своего проявления. Здесь же мы попробуем выделить сходство этих подтипов по факторным признакам, не акцентируя внимания на конечных результатах.

Во-первых, будь-то «инфляция спроса» или «инфляция предложения» (издержек), они имеют по сути дела локальное происхождение, поскольку оказываются результатом субъективных решений, вызывающих, как указывалось выше, «вздутие» стоимости или повышенный спрос. Это касается и эмиссии денег, вызванной нуждами правительства, и повышения цен монополиями, и роста доходов определенного контингента предпринимателей и населения. Например, если деньги эмитированы на покрытие военных расходов, то они попадают к конкретным корпорациям как экономическим субъектам, для которых по существу выделенные дополнительные бюджетные деньги представляют собой доходы рентного незаработанного характера. Полученные деньги не сопряжены с параллельным производством и поступлением в сферу обращения какого-либо эквивалентного объема поступления денег в соответствии с существующими рыночными ценами объема товаров. Поэтому они тождественны избыточной прибыли, то есть ренте, и перераспределяются по закону средней нормы прибыли через инфляционный рост цен. Даже такая, казалось бы глобальная мера правительства России, как либерализация цен, вызвавшая основную волну инфляции в стране, при ближайшем рассмотрении оказывается мерой локального воздействия на экономику, поскольку вызвала образование дифференциальной ренты разного уровня в отдельных отраслях и на от-

типов инфляции действуют взаимосвязано, что заметно усложняет проблему сдерживания роста цен» /Никитин С. Западные экономические теории и инфляция // Вопросы экономики. — 1994. — №11. — С. 46/.

дельных предприятиях, которая стала предметом дальнейшего последовательного циклического перераспределения по закону средней нормы прибыли по предприятиям межотраслевых технологических цепочек.

Во-вторых, инфляция любого типа оказывается механизмом перераспределения повышенных доходов, функционирующим более или менее продолжительное время и направленным на выравнивание доходов взаимодействующих в рамках технологической цепочки экономических агентов. Он может работать с разной степенью интенсивности в зависимости от темпов работы других механизмов перераспределения и выравнивания повышенных доходов. Такие альтернативные механизмы, которые могут воспрепятствовать включению инфляционного механизма перераспределения доходов, рассматривал еще К. Маркс в своих работах при обосновании закона средней нормы прибыли. На уровне предприятий внутри отрасли им является процесс распространения технических новшеств, что повышает производительность труда, снижает издержки, имея следствием повышение нормы прибыли с подтягиванием ее к уровню средних предприятий (рис. 10.2¹).

На рисунке показано первоначальное снижение себестоимости продукции на передовом предприятии в результате внед-

¹ Здесь и далее формулировка параметров, откладываемых на осях координат, приводится в традициях неравновесного подхода в анализе экономики (См. о неравновесном подходе, напр., в: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. — М.: Компания Спутник*, 2006. — 482 с.). Так, под записью наименования параметра, называемого нами в обобщенном виде «стоимостные показатели» и откладываемого на оси ординат, имеются в виду такие показатели как рыночная цена, цена производства, средневзвешенная рыночная цена, себестоимость производства единицы продукции и др. Очевидно, что запись показателей во всех их смысловых значениях будет достаточно громоздким занятием, в связи с чем мы ис-

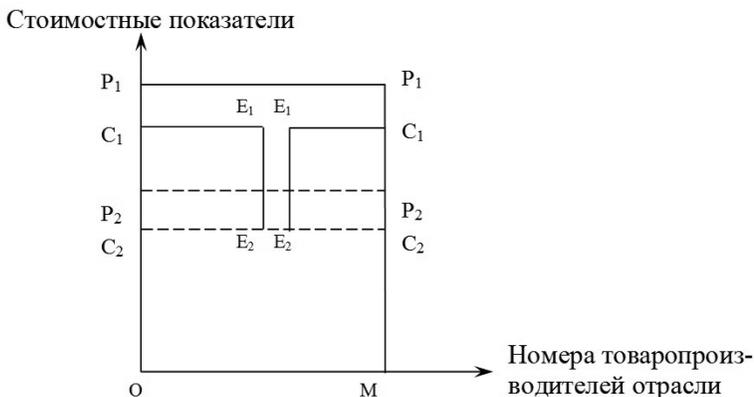


Рис. 10.2 – Равновесная модель нерентной отрасли экономики

рения новшества с уровня E_1E_1 до уровня E_2E_2 . Затем, остальные предприятия, внедряя у себя это новшество, также добиваются снижения себестоимости до уровня E_2E_2 по всей отрасли, что показано пунктирной линией C_2C_2 . При этом согласно положениям классической политической экономии теории рыночные цены P_1P_1 установятся на новом уровне цены производства P_2P_2 , подтянувшись к снизившемуся уровню издержек. Однако это будет происходить в том случае, если техническое новшество достаточно быстро распространяется по предприятиям. В противном случае может возникнуть ситуация инфляционного перераспределения повышенных доходов от передовых предприятий к смежным в рамках технологической цепочки производства конечного продукта.

На отраслевом уровне таким механизмом является межотраслевой перелив капитала, имея следствием рост предложе-

пользуем более компактную их запись в виде обобщенного показателя.

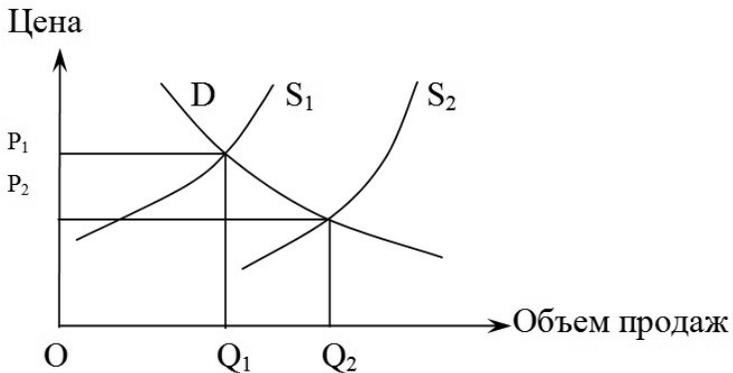


Рис. 10.3 – Перемещение кривой предложения вправо в результате перелива капитала в высокорентабельную отрасль с последующим снижением рыночной цены в ней

ния, насыщение рынка, снижение цены и межотраслевое выравнивание нормы прибыли (рис. 10.3, 10.4).

Однако возможны случаи, когда оба указанных механизма не могут вступить в силу либо из-за отсутствия средств на предприятиях для внедрения новшеств, либо из-за высокой степени монополизированности отрасли и т. п. В таких случаях экономикой предусмотрен инфляционный способ перераспределения повышенных доходов в случае их систематического возникновения.

И этот способ будет работать до тех пор, пока цель перераспределения не будет достигнута обеспечением более или менее одинаковой нормы прибыли предприятий по всей технологической цепочке их межотраслевого взаимодействия. Разовое, нерегулярное возникновение повышенного дохода у экономического агента или группы агентов не может вызвать инфляцию в полном смысле этого слова, поскольку не вызовет «спиралевидного», повторяющегося эффекта, так как для включения инфляционного механизма перераспределения необходима регу-

лярность в возникновении более высокого дохода.

В-третьих, инфляция возникает в том случае, если «вздутие» стоимости в результате регулярного получения определенной группой экономических субъектов (агентов) добавочных доходов имеет не затратный, а трансфертный (передаточный) характер. Это может произойти в результате перекосов в ценообразовании, монополизации производства, эмиссии денег и т. п. Добавочные доходы оказываются не связанными с предварительными пропорциональными издержками, которые составляя их затратную часть, не вызывали бы эффект повышенной нормы прибыли. Или же возникшие добавочные доходы не изымаются у субъектов их присвоения для выравнивания нормы прибыли. Такое изъятие опять же показал К. Маркс в «Капитале», описывая собственника земли, получающего в виде арендной платы дифференциальную ренту у арендатора земли.¹

Эффект затратности добавочных доходов получается, если предприниматель, внедряя новшество на предприятии, которое даст высокую норму прибыли, вначале делает соответствующие расходы, которые в последующем войдут в затратную часть произведенной на предприятии продукции. Возникший при этом избыток прибыли будет представлять собой кратковременную экономическую прибыль, которая не станет предметом инфляционного перераспределения из-за своей кратковременности. Она быстро растворится в направлениях накопления капитала (чистых инвестиций), социального потребления, снижения цен на выпускаемую продукцию. Экономическая прибыль в этом случае, имея эффект своей заработанности, будет однократно перераспределена в соответствии с производственной необходимостью между поставщиками инвестиционных ресурсов, собственным персоналом и потребителями с целью их привлечения, не требуя инфляционного перераспределения. Другое дело,

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. 2. – С. 35–36.

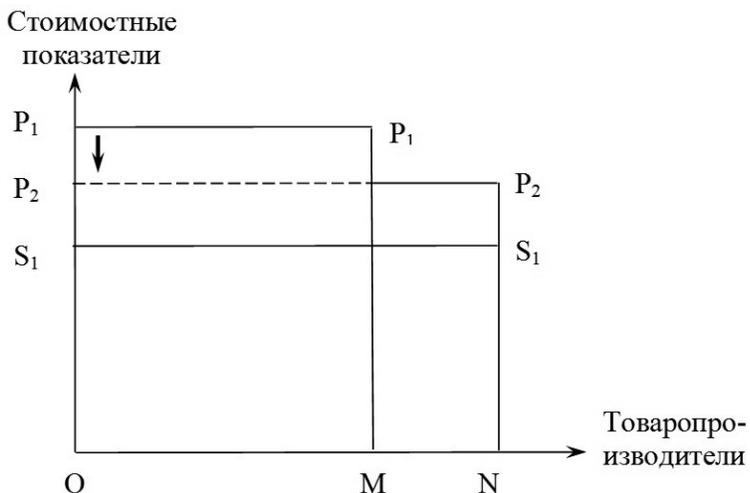


Рис. 10.4 – Перелив капитала в отрасль с высокой нормой прибыли, представленной товаропроизводителями в части отрезка MN, из других отраслей с последующим снижением рыночной цены и нормы прибыли в целом по отрасли

регулярно получаемые высокие незаработанные доходы. Они также будут перераспределяться по указанным каналам, но уже с включением инфляционного механизма.

И наконец, **в-четвертых**, что представляется нам наиболее важным – это возможное дифференцированное рассредоточение стоимостного «вздутия», или добавочной прибыли по экономическим агентам одного и того же звена технологической цепочки, в котором возникло это «вздутие». Тогда, экономические агенты данного звена будут иметь разную норму прибыли. Такое является обыденным в рентных отраслях экономики. Вследствие этого их экономические интересы в рыночном обмене оказываются разнородными и противоречивыми, имея следствием их разное функциональное поведение на рынке (рис. 10.5).

Агенты, имеющие высокую норму прибыли, склонны к соглашательству и для ускорения процесса производства и реализации продукции на своем предприятии принимают низкую цену со стороны потребителя и высокую цену со стороны поставщика. По мере снижения нормы прибыли по агентам вариационного ряда данного звена они становятся все более жесткими и бескомпромиссными в вопросах установления цены по отношению к своим партнерам по межотраслевому обмену, хотя и не всегда такая позиция приводит их к успеху в обеспечении выгодной сделки. Агенты с замыкающими затратами по производству однородной продукции, как правило, получают убыток.

Тогда, поскольку возмещение затрат на рынке оказывается невозможным, они уповают на правительство, которое для обеспечения их функционирования дотирует не только убыточные, но и эффективные хозяйства фронтально охватывающим всех товаропроизводителей методом «на продукцию». В результате вновь возникает стоимостное «вздутие» с инфляционными последствиями.

Здесь попутно отметим, что при использовании такого подхода в дотировании отрасли правительство руководствуется некорректной трактовкой закона стоимости и уровня общественно необходимых затрат, полагая, что эквивалентный межотраслевой обмен с рентными отраслями должен происходить на уровне замыкающей цены производства в них. Такая трактовка, как мы показали, ошибочна.

Описанная ситуация происходит в случае с товаропроизводителями, функционирующими на рынке совершенной конкуренции. В случае с монопольным рынком (ТЭК, нефтегазовый комплекс и т.п.) стоимостное «вздутие» вновь и вновь возникает вследствие регулярного монопольного завышения цен на продукцию этих отраслей с последующим распространением завышенной стоимости по предприятиям-потребителям в их издержки, что способствует сохранению инфляционного перекося в межотраслевом обмене. Монополисты также используют некорректную трактовку закона стоимости и общественно необ-

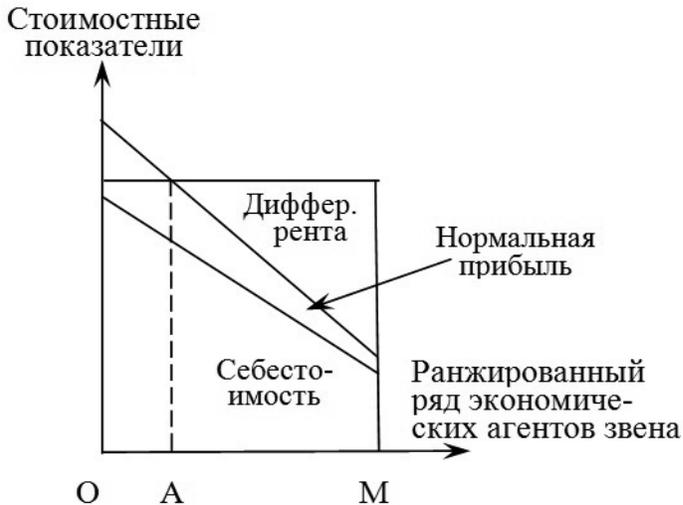


Рис. 10.5 – Дифференцированное положение экономических агентов одного и того же звена технологической цепочки межотраслевого обмена в рентной отрасли (ОА – бескомпромиссные экономические агенты, имеющие в производстве низкую норму прибыли; АМ – склонные к соглашательству экономические агенты, производящие товар с высокой нормой прибыли)

ходимых затрат при обосновании необходимости повышения отпускных цен и тарифов на свою продукцию.

Инфляция и закон сохранения. Инфляция подчиняется физическому закону сохранения, который в экономике приобретает специфическую форму в виде закона сохранения стоимости. Его в виде уравнения обмена выразил И. Фишер:

$$M * V = P * Q,$$

где **M** – денежная масса (количество денег в обращении);
V – скорость обращения денег в движении доходов; **P** – уро-

вень товарных цен; и Q — уровень реального производства (физический объем обрабатываемых товаров).¹

Уравнение выражает идеальную товарно-денежную структуру экономики, ее заданную в агрегированном виде структурную композицию. Оно действительно выражает экономический закон, который должен исполняться для сохранения стабильности экономики, сохранения ее устойчивого развития. Но, как и всякий закон, он может и не исполняться. Трудность состоит в том, что экономика — это динамическая система. Потому ее очень часто называют общественным воспроизводством, оттеняя ее динамичность и имея в виду под экономикой непрерывный процесс производства материальных и иных благ во времени и пространстве. Общественное воспроизводство в общем случае носит расширенный характер, что предопределяет регулярное вливание в экономику и товаров, и денег. Ясно, что такое вливание в соответствии с уравнением обмена должно носить пропорциональный характер между количеством денег и количеством товаров. Эту пропорциональность отразил в своей работе один из авторов данной монографии, показав принципиальную возможность отображения экономических явлений в законах термодинамики.²

По аналогии с первым началом термодинамики автор предложил рассматривать возрастание национального богатства следующим образом:

$$dНБ = НД = dM + dQ,$$

где $dНБ$ — приращение национального богатства страны;
 $НД$ — национальный доход (в части прибавочной стоимости);

¹ См.: Усов В. В. Деньги. Денежное обращение. Инфляция ... — С. 102–103.

² См.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. — Уфа: Восточный университет, 2004. — С. 255–274; Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. — М.: Компания Спутник+, 2006. — С. 374–389.

dM – выпущенная в экономике в течение года денежная масса, или приращение денег; dQ – приращение по сравнению с предыдущим периодом производства товаров.

Из формулы видно, что национальный доход может быть представлен в виде суммы приращения товаров и приращения денег. Выпуск (эмиссия) денег с учетом их оборота, сопровождая производство товаров, противодействует росту процентных ставок по кредитам, ослабляя эффект «перегрева» (излишнего, непропорционального роста) экономики.

Получается, как пишет автор, что закон сохранения работает вполне прилично и в экономике. Внутренняя энергия общества, выражаемая в виде национального богатства, прирастает за счет повышения эффективности хозяйственно-экономической деятельности общества в результате внедрения достижений НТП, что, в свою очередь, является следствием использования интеллекта. Истоком приращения национального богатства, возрастания его внутренней стоимостной энергии действительно является работа (по переработке природных ресурсов и энергии) в каждом последующем периоде времени более эффективная, более насыщенная интеллектом, за счет чего и обеспечиваются указанные приросты.

Эмитируемые деньги с учетом их оборота должны симметрично покрывать приращение производства товара. В противном случае возникает асимметрия, грозящая вывести экономику в состояние кризиса. Такую ситуацию заметил еще в XVI в. выдающийся ученый средневековья Николай Коперник. Он говорил, что «деньги обесцениваются обычно тогда, когда их становится слишком много».¹

Соответственно возникает и задача управления денежной массой в симметрии с объемом выпускаемого товара. То есть

¹ Цитируется по: История экономических учений: Учеб. пособие / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 31.

в ситуацию беспорядка должен вновь вмешаться интеллект человеческого общества через систему государственного управления, упорядочивая экономику.

Таким образом, задача реализации закона сохранения стоимости достаточно четко определена и, казалось бы, хорошо видны пути и способы ее решения, поскольку закон сам по себе сформулирован, показано, что он подчиняется естественным законам природы, в частности, первому закону термодинамики. Соответственно регулирование экономики в отношении соблюдения заданной законом пропорции не представляет трудностей, а экономика должна развиваться гармонично, не подвергаясь хотя бы инфляции. Однако на самом деле не все получается в этом отношении, инфляция сопутствует экономике постоянно, достигая иногда критического уровня. В чем же причина такого нестабильного состояния в соотношении количества денег и совокупной стоимости общественного товара?

Экономический закон стоимости как реализация закона сохранения. Совокупная стоимость общественного товара рассчитывается по рыночным ценам, в основе которых согласно другому закону теперь уже экономической природы – закону стоимости – лежат средневзвешенные издержки на производство товара и средняя прибыль, то есть прибыль, рассчитанная по средней норме. Соответственно и товарно-денежный обмен должен производиться на этой средневзвешенной основе. Если у отдельных экономических субъектов такое не получается, а у других получается слишком хорошо, давая возможность производить более дешевую продукцию, то первые отесняются в убыточную часть экономики и далее подвергаются банкротству, а вторые, попадая в эффективную часть экономики, вознаграждаются получением кратковременной экономической (сверхплановой) предпринимательской прибыли. Однако экономический убыток первых уравнивается экономической прибылью вторых и оснований для нарушения закона сохранения стоимости и появления масштабного дисбаланса в экономике, вызывающего, например, инфляцию,

не возникает, поскольку экономические законы – это «внутренние, существенные, устойчивые, повторяющиеся причинно-следственные связи и зависимости экономических отношений людей».¹

Однако есть случаи, когда закон стоимости и соответственно закон сохранения нарушаются. Во-первых, это происходит тогда, когда высота прибыли по экономическим агентам слишком контрастно дифференцирована; во-вторых, носит устойчивый, регулярный характер, приобретая форму закономерности; в-третьих, этот дифференцированный устойчивый доход присущ однородной конкурирующей на одной стадии технологической цепочки производств совокупности экономических агентов, а дифференциация, как правило, связана с использованием разнокачественных ресурсов, что создает устойчивую разницу в издержках производства. Например, таковыми являются сельскохозяйственные товаропроизводители. В этом случае возникает стоимостное дифференцированное «вздутие», вариационно расширяющееся по экономическим агентам однородной группы в направлении снижения издержек производства на единицу однородного товара, производимого разными товаропроизводителями звена. Это создает условия для возникновения дифференцированной разницы в норме прибыли в структуре стоимости товара.

Интерес к такого рода дифференцированному вздутию по экономическим агентам вызывается тем, что оно может оказаться первопричиной инфляционного роста цен в отличие от вздутия недифференцированного. Если в каком-то звене технологической цепочки появилось недифференцированное вздутие, то оно перераспределится как к началу, так и к концу технологической цепочки посредством одноразового роста цен в обоих направлениях, выравнивая норму прибыли по всем ее звеньям. Такое перераспределение не вызовет инфляции, по-

¹ Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия ... – С. 683.

скольку не имеет внутренней генерации для возникновения циклического процесса, одинаково затрагивая индивидуальные интересы всех агентов группы вследствие одинаковой нормы прибыли у них.

Другое дело с агентами звена технологической цепочки, в котором образуется дифференцированное вздутие, как это происходит в рентных отраслях экономики. Здесь экономические агенты, имеющие лучшее финансово-экономическое положение, являются возбудителями или инициаторами сохранения и иногда даже наращивания стоимостного вздутия, способствуя нарушению закона стоимости в межотраслевом обмене и, следовательно, генерации циклического инфляционного процесса.

Потенциальный заряд в нарушение закона стоимости внесла и экономическая теория (политическая экономия), неправильно интерпретируя ее в отношении рентных отраслей экономики, о чем мы упомянули выше.

В соответствии со статистическим законом распределения случайных величин и в рентных отраслях общественные издержки производства, по которым формируются рыночные цены, тяготеют к средневзвешенной отраслевой цене производства, а не к замыкающей, которая характерна для худших рентообразующих ресурсов. Правильность этого утверждения была проверена одним из авторов данной работы совместно с Р.Р.Садриевой на больших массивах статистической информации по сельскохозяйственным ценам на материалах Республики Башкортостан.¹

Указанное положение о том, что и в рентных отраслях экономики общественно необходимые затраты и, следовательно, рыночные цены формируются в соответствии со среднеотраслевыми (экономическими) издержками, имеет огромное методологическое значение, поскольку позволяет вскрыть и опровергнуть некорректность некоторых теоретических выводов, которые за-

¹ См.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика ... — М.: Компания Спутник⁺, 2006. — С. 30 (подстрочная ссылка).

кладывают ошибочное понимание финансово-экономических отношений реальной практики и неправильные методические подходы в их государственное регулирование. Это в первую очередь касается рентных отраслей экономики, в частности, сельского хозяйства.

В чем заключается ошибочность в понимании реальных финансово-экономических отношений в сельском хозяйстве? Она заключается в неправильной трактовке такого важного сущностного понятия агроэкономики как «паритет» и соответственно «диспаритет цен» в межотраслевом обмене в АПК. В соответствии с классической трактовкой эквивалентного обмена общественно необходимые затраты (ОНЗ) в сельском хозяйстве формируются на уровне замыкающей цены производства. Исходя из такого понимания ОНЗ практически все ученые-аграрники автоматически считают, что рыночные цены на сельскохозяйственную продукцию должны покрывать предельные издержки сельского хозяйства и соответственно в отрасли должна образовываться дифференциальная рента как разница между замыкающей ценой производства и индивидуальной ценой производства продукции на конкретном земельном участке. Как следствие, из уст маститых экономистов-аграрников появляются многочисленные тезисы и выкладки, что сельское хозяйство обирается государством, поскольку не обеспечивает подтягивание рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию к замыкающим ценам производства.

Практически в системе госрегулирования экономики АПК это оборачивается не только принуждением государства к огромным финансовым затратам на дотирование сельского хозяйства, но и провоцированием инфляции. Так, для дотирования отрасли потребуется бюджетных средств, равных примерно половине стоимости товарной продукции сельского хозяйства, реализованной по ценам на уровне замыкающих цен производства, что видно по схеме на рис. 10.6а, или равных всей стоимости товарной продукции, реализуемой по современным ценам, которые формируются примерно на уровне среднеотраслевых цен производства (рис. 10.6б).

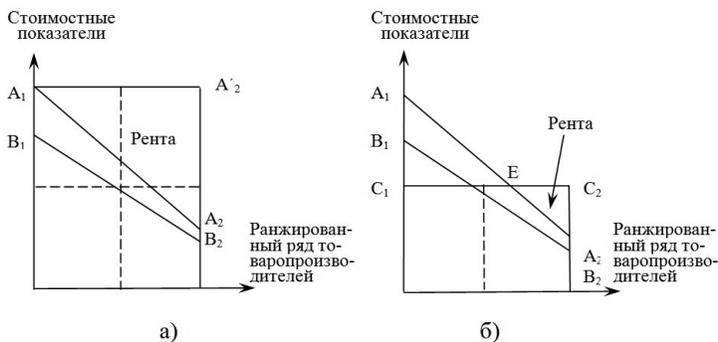


Рис. 10.6. – Товарная продукция сельского хозяйства при рыночной цене на уровне цены производства: а) замыкающей; б) среднеотраслевой

Инфляция же провоцируется тем, что при таком финансировании, возникновении и попадании дифференциальной ренты в руки предпринимателей появляется ничем не оправданное стоимостное «вздутие», которое немедленно оказывается предметом межотраслевого перераспределения по закону средней нормы прибыли, поскольку, как мы показали выше, если в цепочке межотраслевого обмена возникает вздутие и если его невозможно «рассосать» иными методами, то в силу вступает инфляционный механизм.

Приведенное выше уравнение обмена безусловно является экономическим законом в самом общем виде, который однако **не дает ответа в смысле практических рекомендаций** конкретного характера по поводу управления экономикой в направлении борьбы с инфляцией на основе того или иного изменения макроэкономических агрегатов, представленных в уравнении обмена. Попытки их выработки монетаристами фактически до сих пор безуспешны. Подобные разработки зачастую не имеют успеха потому, что определенные прослойки общества не заинтересованы в изменении существующей системы распределения доходов.

По этому поводу можно привести пример с сельским хозяйством США, в котором, несмотря на критику со стороны специалистов,¹ все еще сохраняется высокзатратная система дотирования «на продукцию». Потому и выработка основных мер борьбы с инфляцией решается на основе манипулирования макроэкономическими агрегатами, не затрагивая существенные микроуровневые причины возникновения и развития инфляционного процесса. В то время как, инфляция, как нами указывалось выше, — это явление микроэкономического или, как утверждают латиноамериканские экономисты, «структурного» порядка.² В связи с этим интересен закон сохранения стоимости в локальных своих проявлениях. Не приблизит ли изучение таких проявлений к разгадке сущности инфляции?

О сущности инфляции в связи с ее спиралевидным эффектом. Начнем с так называемой инфляции спроса. Если считать увеличение спроса глобальным явлением, характерным во взаимоотношениях всех или преимущественной части экономических субъектов, то очевидна справедливость утверждения кейнсианцев о том, что «спрос порождает предложение», и закона Сэя «предложение само порождает для себя спрос».³ Подчеркнем, что это утверждение верно «для «закрытой экономики», поскольку только в этом случае излишний спрос более или менее равномерно всеми экономическими субъектами

¹ См.: Хармонис М., Киммел Ш. Приватизация предприятий агропромышленного комплекса в Центральной и Восточной Европе // США: экономика, политика, идеология. — 1993. — №8. — С. 69.

² «... В латиноамериканском регионе сформировались на базе собственного опыта оригинальные теории так называемой структурной инфляции... Структуралисты видят механизм инфляции в так называемом перемещении спроса и изменении его структуры» /Никитин С. Западные экономические теории и инфляция ... — С. 48/.

³ Никитин С. Западные экономические теории и инфляция ... — С. 44.

«сбрасывается» в потребительской сфере в сбережения, которые в производственной сфере в виде инвестиций направляются в места более эффективного удовлетворения массового спроса. При этом будет происходить рост отдельных цен преимущественно в разовом порядке как средство сбалансирования спроса и предложения на новом уровне эквивалентного обмена. Однако возникновения спиралевидного эффекта роста цен в этом случае не просматривается.

Спиралевидный эффект появляется в том случае, если повышенный спрос возникает у локальной группы экономических субъектов. В этом случае глобальный номинальный спрос как бы раздваивается (даже, можно сказать, расчленяется на ряд своих составных частей в зависимости от разноуровневых доходов) на реальные кривые спроса обладателей рентных (высоких) и трудовых (низких) доходов. *Первая сдвигается влево* отвлекая на себя часть «старого» предложения и вновь возникающее в соответствии с повышенным спросом «новое» предложение. При этом стимулирование предложения происходит за счет роста рыночных потребительских цен не только на «новые» товары, но и по крайней мере на часть «старых» товаров. Это вызывает снижение реальных доходов субъектов с низкими доходами, что проявляется в *движении их кривой* спроса по мере роста рыночных цен *влево*, уменьшая со своей стороны существовавший уровень стимулирования предложения (см.: рис. 10.1).

Далее, очень часто специалисты указывают на видимую часть айсберга: «При определенных обстоятельствах источником инфляции могут стать профсоюзы... Поскольку виновником является чрезмерное повышение номинальной заработной платы, этот тип инфляции называется инфляцией, вызванной повышением заработной платы...».¹

Однако, на наш взгляд, в результате повышения номинальной заработной платы ее реальный уровень, и, следовательно, спрос низкодходной части населения приходит в той или иной мере лишь в соответствие с бывшим реальным спросом. В ре-

зультате этого кривая номинального глобального спроса, как некая средняя величина между реальными локальными спросами высоко- и низкодоходной частей населения, перемещается вправо, производя эффект увеличения заработной платы, издержек, сокращения предложения и роста цен, как описывают его часто цитируемые нами К.Р.Макконнелл и С.Л.Брю.²

Повышение заработной платы трудящихся по инициативе профсоюзов дает основание вновь увеличить свои высокие доходы их обладателям, что вновь приводит к движению вправо их кривой реального спроса, одновременно приводя к движению влево кривую реального спроса обладателей низких доходов, подталкивая рост потребительских цен, снижая уровень жизни трудящихся, вызывая с их стороны требования и их удовлетворение по поводу повышения зарплаты, сдвигая номинальную совокупную кривую спроса вправо и т. д. То есть, таким образом – путем расслоения реальных доходов населения – **провоцируется инфляционный рост** цен в потребительской сфере.

Аналогичное явление до сих пор происходит в нашей стране, где подтягивание (неполное) номинальной заработной платы к бывшему реальному уровню доходов производится путем индексации доходов работников бюджетной сферы и некоторых других отдельных категорий населения.

Если высокий разрыв в доходах сохраняется постоянным или увеличивается, не чередуясь с периодическим подтягиванием доходов бедной части населения, то инфляция может снизиться и достигнуть минимальных размеров. Однако, в этом случае так называемая «третья экономика»³ получает постоянную прописку в стране, ведя к износу и сокращению трудовых ресурсов, демографическому кризису и нарастающим социальным

¹ Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономика ... – Т. 1. – С. 166–167.

² там же. – С. 166–167.

³ «Третья экономика – та, которая создается и развивается исключи-

конфликтам, что наглядно имеет место в России постперестроенного времени.

Если значительный разрыв в доходах снижается за счет «торможения» их роста у элиты и возрастания у остальной части населения, то возникает тенденция повышения глобального спроса, ведущая к экономическому росту при стабилизирующихся ценах. В этом случае повышение спроса при достаточно низкой дифференциации доходов – ***условие стабильного экономического роста.***

Описанная на «анатомическом» уровне схема разворачивания инфляции показывает, что по существу нет такого типа инфляции как «инфляция издержек, вызванная повышением заработной платы». Скорее всего, его надо называть инфляцией «изменения структуры и перемещения спроса», как это предлагают латиноамериканские специалисты.

Теперь покажем как, так называемая «инфляция издержек», которая, якобы, оказалась «вообще вне кейнсианской модели инфляции» и требовала «поэтому какой-то особой трактовки»,⁴ спиралевидным образом оказывается связанной с «инфляцией спроса».

Если рассматривать процесс роста цен как результат повышения издержек, то он должен иметь затухающий, но не спиралевидный, вновь и вновь возрождающийся эффект, поскольку издержки в составе любой цены составляют лишь ее часть и их

тельно на потребу элитарных слоев населения, обособляясь при этом от основного производства, претендуя на лучшие материалы, сырье, оборудование, специальные распределительные и снабженческие системы и т. д. ... Ограничивать себя эта замкнутая экономика будет не постовым у входа, а чрезмерно высокими, запретительными для основной массы населения, ценами на товары и услуги...» /Кузьмин С. А. Рыночная экономика и труд. – М.: Наука, 1993. – С. 20–21).

⁴ Инфляция и хозяйственный механизм ... – С. 172.

прирост оказывается все более снижающимся по цепочке контрагентов межотраслевого обмена. Чтобы убедиться в этом, достаточно построить формулу изменения затратной цены при межотраслевом обмене.

Пусть i – номер отрасли ($i = 1, \dots, m$, где m – номер последней из всей рассматриваемой совокупности отраслей). Из каждой i -й отрасли в $i+1$ -ю поступает, например, сырье. Далее, K_1 – темп роста цены в 1-й отрасли; a_{i-1} – доля издержек в цене i -й отрасли на покупку сырья в $i-1$ -й отрасли; P_1 и P_i – соответственно базовая цена товаров в 1-й и текущая цена в i -й отраслях.

Тогда формулу последовательного роста цен в межотраслевом обмене вследствие, например, их монопольного повышения в 1-й отрасли можно записать следующим образом:

$$P_i = P_1 + a_1 * a_2 \dots a_{i-1} * (K_1 - 1). \quad (1.1)$$

Если принять $P_1 = 1$, $m = 10$, $a_1 = a_2 = \dots = a_{i-1} = 0,5$, $K_1 = 2$, то по (1.1) имеем $P_i = 1,002$. То есть конечный прирост цены на десятом этапе обмена товара на деньги оказался, по сути дела, нулевым.

Между тем на практике разворачивания «инфляции издержек» наблюдается не затухающий, а при отсутствии антиинфляционных мер даже прогрессирующий спиралевидный эффект. В чем причина разворачивания «спирали» цен, в то время как они, как мы уже показали, должны затухать?

Спиралевидный эффект в производственной сфере (также как и в сфере потребления) проявляется в том случае, когда в одном ряду, в одном звене технологической цепочки межотраслевого обмена с экономическими субъектами-обладателями «вздутия» (например, с монополистом, осуществившим первоначальное повышение цены) выстраиваются и другие субъекты-потребители, как это мы показали выше на рис. 10.5, которые покупают примерно те же товары у тех же самых поставщиков. В этом случае по завышенным ценам поставки покупает не только монополист, но и прочие потребители этого товара, теряя при этом часть своей «нормальной» стоимости. Для того чтобы вос-

полнить потери, они либо завышают собственные цены, либо требуют дотаций, льготных кредитов, либо увязают в неплатежах.

Любое из перечисленных действий «параллельных» обладателю «вздутия» стоимости (повышенного спроса), то есть монополисту, субъектов-потребителей, чаще всего либо автоматически повышает у него доходы рентного характера, либо дает основание для нового повышения им собственных цен, что вновь приводит к возникновению ренты, ее новому перераспределению через очередное повышение цен поставки с одновременным ростом издержек «параллельных» потребителей и т. д. Налицо *спиралевидный инфляционный эффект роста цен*. То есть в естественных монополиях есть свои «маргиналы», провоцирующие новое появление вздутия.

Особенно хорошо он (спиралевидный эффект) просматривается в рентных отраслях экономики, в которых первоначальное образование совокупной дифференциальной ренты, является результатом либо либерализации цен (например, как у нас в России), либо повышения цен по решению картеля (например, организации стран-членов ОПЕК в 70-е – 80-е годы), либо в результате проводимой государственной политики регулирования цен (как в случае с сельским хозяйством США).

10.3. К ОБОСНОВАНИЮ РЕНТНОЙ КОНЦЕПЦИИ ИНФЛЯЦИИ

Истоки рентной концепции инфляции и исходная терминология. Впервые рентная концепция инфляции была предложена в трудах одного из авторов данной монографии.¹ В соответствии с ней, на наш взгляд, имеется возможность объяснить сходство и различие подтипов инфляции, которые, по мнению

¹ Нусратуллин В. К. Инфляция как болезнь рентного происхождения: Препринт доклада / Институт экономики и социологии Уфимского

многих авторов, имеют разную природу и особые характеристики проистекания, а также показать их общее, выступающее главным свойством самого явления, его законом. Но вначале уточним понимание некоторых терминов, в которые нами в рамках данного исследования вкладывается несколько иной смысл, отличный от общепринятого.

Речь идет, прежде всего, опять-таки о категории ренты. Рента в экономической литературе многоплановое понятие и различия в ее определениях имеют не только сущностную природу, но и идеологические корни. Поэтому понимание отдельных видов ренты в системе национальных счетов США или в целом в западной экономической теории иногда принципиально отличается от понимания ее в «марксистско-ленинской политэкономии» не только в деталях, но и в сущности. Например, в отечественной политэкономии всегда подчеркивалась особенность ренты, как нетрудового дохода, о чем на западе предпочитают умалчивать. Не только в марксистской, но и в классической экономической теории особо выделяется дифференциальная рента, которую система национальных счетов, принятая ООН, не учитывает и т. д.

С учетом проведенного в предыдущей главе анализа категории ренты, уточним ее определение, распространяя его и на потребительскую сферу в том смысле, в котором мы хотели бы использовать при изложении рентной концепции инфляции. Тогда, **дифференциальной рентой** у нас называется «устойчивый во времени разностный доход или убыток экономического субъекта производственной или потребительской сферы». Здесь под

Научного Центра РАН. – Уфа, 1995. – 55 с.; Нусратуллин В. К. Анатомия инфляции ... – С. 130–134; Нусратуллин В. К. К вопросу о рентабельности и социально-экономической стабилизации // АПК: экономика и управление. – 1995. – №5. – С. 43–49; Нусратуллин В. К. Рента и регулирование экономических отношений ... – 256 с. и др.

экономическим субъектом мы имеем в виду не какой-то усредненный обобщенный тип предпринимателя или потребителя, а их самих как конкретных лиц или группы лиц. В то же время положительной дифференциальной **рентой** можно было бы назвать устойчивый во времени избыточный сверх среднего уровня разностный доход экономического субъекта производственной или потребительской сферы.

Сформулированные нами определения ренты включает в себя содержательность категории дифференциальной ренты в отечественной терминологии, экономической и политической ренты — в западной, с учетом того, что они имеют устойчивый во времени разностный характер для конкретных лиц производственной деятельности.

Сложнее обозначить понимание ренты в потребительской сфере, поскольку в современной экономической теории неоклассического типа под ней обычно понимаются доходы, не связанные с трудовой деятельностью. Однако, если получателю ренты она достается в размерах ниже уровня средних трудовых доходов и если он не имеет возможность получить работу, то такие доходы трудно назвать рентой.

Поэтому под рентой в потребительской сфере, также как и в производственной, надо, на наш взгляд, понимать устойчивого характера доходы выше их среднего уровня. Однако при этом возникают вопросы. Во-первых, какую экономическую категорию взять за основу расчета рентных доходов в потребительской сфере? Во-вторых, связывать ли эту основу и вообще рентные доходы с трудовой деятельностью? Не приравнять ли по социальной значимости доходы от собственности к доходам от труда, поскольку в настоящее время труд как целесообразная деятельность в сфере производства товаров будет все более оказываться в дефиците в отличие от собственности, соответственно и доходы от труда будут превращаться во все более **привилегированную форму доходов** по сравнению с доходами от собственности.

Отвечая на первый вопрос и проводя аналогию с производственной сферой, где основополагающим понятием по отноше-

нию к категории «рента» является прибыль, воспользуемся классической категорией «сбережения», под которыми понимают «доход, не израсходованный на приобретение товаров и услуг в рамках текущего потребления».¹ То есть категория «сбережения» в потребительской сфере аналогична категории «прибыль» в производственной сфере. Действительно, сбережения, так же как и прибыль, представляют собой разность между доходами и текущими издержками, только в части сбережений эта разница подсчитывается в сфере потребления, а в части прибыли – в сфере производства. Тем более, что такой подход не нов в экономической теории.²

Приняв такое соглашение, можно пойти дальше, имея в виду, что из этой базовой категории можно вывести ее производные, такие как «валовые сбережения», «предельные сбережения», «средние или нормальные сбережения», «экономические или остаточные сбережения» и т. п. И конечно, если соотнести эту категорию с устойчивостью во времени, а также с ее величиной сверх среднего или нормального уровня, то вполне можно выйти и на категорию ренты в потребительской сфере по аналогии с категорией ренты в производственной сфере.

В чем состоит необходимость выведения аналогичной, что и в производственной сфере, категории ренты в потребительской сфере? Она состоит в необходимости дополнительного изучения закономерностей эквивалентного обмена и в потребительской сфере, тогда как в производственной сфере они достаточно хорошо изучены.

С учетом сказанного можно конкретизировать выше приведенное обобщенное определение категории «рента» примени-

¹ Экономика: Учебник. 3-е изд. / Под ред. А.С.Булатова. – М.: Юристъ, 2001. – С. 84.

² Мещеров В. А. Рентные отношения в современной экономике: методология, теория, практика: Автореф. на соиск. уч. степ. д.э.н. – Ростов-на Дону, 2007. – С. 16, 24.

тельно к потребительской сфере. **Потребительская рента** (положительная) — это устойчивые сбережения экономического субъекта сверх их нормального уровня. Очевидно, по аналогии с плюс-рентой и минус-рентой в производственной сфере, которые мы опишем ниже, можно выделить и плюс-ренту (минус-ренту) в потребительской сфере. Только трудно вместо слова «убыток», широко используемое в экономике производственной сферы, как противоположное по смыслу категории «прибыль», найти слово, соответствующее по смыслу понятию «минусовые сбережения», или «минусовые сверх сбережения». Мы попытаемся для этого использовать слово «недостаток».

Сущность эквивалентного межотраслевого обмена. В рыночной экономике обмен между смежными отраслями должен быть эквивалентным: «Соответственно закону стоимости, действующему при обмене товаров, обмениваются эквиваленты, равные количества, овеществленного труда».¹ В то же время всеобщим эквивалентом товаров являются деньги и через них в цене выражается стоимость товара, воплощающаяся в конкретном рыночном обмене в выручку. Выручка от реализации товара должна обеспечить покрытие издержек производства и образование предпринимательской прибыли. «... Если товар продается по его стоимости, то реализуется прибыль, равная изыску его стоимости над издержками его производства...».²

Эта прибыль в общем случае должна быть одинаковой на равновеликий затраченный капитал по предпринимателям, то есть ее величина должна быть на уровне нормальной (средней, общей, естественной и т.п.) прибыли. В этом и заключается закон стоимости, хотя его марксистская интерпретация явно тяготеет к категории общественно необходимых затрат труда, как некоей субстанции обмена: «Закон стоимости — экономический закон товарного производства, по которому производство и об-

¹ Архив Маркса и Энгельса. Т. 2 (VII). — С. 69.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. 1. — С. 44.

мен товаров осуществляются в соответствии с общественно необходимыми затратами труда».¹

Однако наша интерпретация закона стоимости, отражающая тенденцию тяготения рыночной цены к цене производства, выражает его, на наш взгляд, точнее. Подтверждают это и слова А. Пезенти: «Стоимость производства (цена производства), понимаемые как издержки производства (с точки зрения капиталиста)² плюс средняя прибыль, являются, следовательно, регулятором рынка в капиталистическом обществе конкуренции и объясняют основные отношения, в соответствии с которыми обмениваются товары».³

Закон стоимости, обеспечивая получение нормальной прибыли на затраченный капитал, делает это в рамках ценообразования, то есть установления рыночных цен, тем самым воздействуя на них. «Закон стоимости проявляется как закон цен. Цена является денежным выражением стоимости...»⁴

Другим экономическим законом, который регулирует рыночные цены, является закон спроса и предложения. Он, по сути дела, корректирует основной закон – закон стоимости – таким образом, что если закон стоимости является нижним ограничителем рыночной цены (нижним лезвием ножницы ценообразования по А. Маршаллу), то спрос оказывается верхним ограничителем, поскольку он своим свойством увеличиваться при снижении рыночной цены действует на нее как пресс на деталь, лежащую на наковальне, делая рыночную цену на товар оптимальной. При этом в качестве наковальни в рыночном ценообразовании выступают консолидированные действия товаропроизводителей,

¹ Политическая экономия: Словарь... С. 104.

² Иначе говоря, бухгалтерские издержки или себестоимость.

³ Пезенти А. Очерки политической экономии капитализма. В 2-х т.: Пер. с итал. – М.: Прогресс, 1976. – Т. 1. – С. 154.

⁴ Пезенти А. Очерки политической экономии капитализма ... – Т. 1. – С. 154.

предлагающих производимый ими массовый продукт и не позволяющих снижаться рыночным ценам ниже цены производства этого массового продукта.

Реализации указанных законов в рыночном ценообразовании **могут помешать факторы** монополизма и монополистичности. В первом случае производитель и поставщик товара, имея возможность диктовать реализационные цены на рынке, устанавливает их выше равновесного уровня, обеспечивая себе монопольную, то есть дополнительную сверх нормальную прибыль. Во втором случае монополисты диктуют уже покупные цены ниже равновесного уровня, обеспечивая себе дополнительную прибыль путем снижения своих издержек.

Если в нерентабельных отраслях экономики у К. Маркса стоимость товара складывается на основе затрат конкретного времени, по которым производится больше всего товаров, и отсюда становится понятным, что она (стоимость) по закону больших чисел и нормального распределения случайных событий тяготеет к средневзвешенной отраслевой рыночной цене, то тяготение к наибольшей (замыкающей, предельной) цене производства в рентабельных отраслях экономики, в частности в сельском хозяйстве, вопреки тем же законам больших чисел и нормального распределения становится уже непонятным и неверным. «Это объясняется тем, что земля является важнейшим средством сельскохозяйственного производства, а количество пригодной для обработки земли ограничено. Продукции, получаемой с лучших и средних по плодородию и местоположению земель, недостаточно для удовлетворения общественного спроса. Цена на нее растет. Поэтому в обработку вовлекаются не только лучшие и средние по плодородию и местоположению участки, но и худшие в этом отношении земли. Издержки производства продукции на этих землях и являются общественными издержками производства в сельском хозяйстве».

И далее: *«Ограниченность земли и занятость ее капиталистическими хозяйствами выражаются в монополии на землю как, на объект хозяйства. Предприниматель, вкладывающий капитал*

в эксплуатацию земельного участка, обладает своеобразной монополией хозяйствования на земле. Каждый земельный участок как объект хозяйства находится в монопольном распоряжении определенного предпринимателя, который не допускает приложения к нему капитала других предпринимателей. Но лучшие и средние по плодородию и положению земли ограничены и поэтому всегда составляют лишь часть обрабатываемых земель. Следовательно, монополия на землю как на объект хозяйства дает возможность арендаторам лучших и средних земель получать сверхприбыль, которая и захватывается земельными собственниками в форме дифференциальной ренты. Таким образом, *причина образования дифференциальной ренты заключается в монополии на землю как на объект хозяйства (курсив авторов. – В.Н.)*¹.

Комментируя это объяснение, надо заметить: «Спрашивается, причем тут монополия хозяйствования и конъюнктура рынка совершенной конкуренции, которая подчиняется, в частности и в ценообразовании, статистическим законам распределения. «При спокойных условиях функционирования на рынках действует статистический закон нормального распределения вероятностей движения цены (колоколообразная кривая стандартных отклонений). Чем больше отклонения от среднего значения, тем реже они случаются, причем с равной вероятностью в обе стороны»². Ясно, что и на продукцию сельского хозяйства **рыночные цены тяготеют к цене производства** массового (наибольшего объема) продукта³. А наибольшее количество продукции, как правило, производится группой товаропроизводителей, хозяйствующих на средних и лучших землях. Такой вывод и без

¹ Политическая экономия: Учебник. Изд. 2-е. В 2-х т. – М.: Политиздат, 1977. – Т. 1. Капиталистический способ производства / Редактор тома Г.А.Козлов. – С. 306.

² Кобяков А. Б., Хазин М. Л. Закат империи доллара и конец «Рах Americana». – М.: Вече, 2003. – С. 195.

специального статистического изучения очевиден, потому что производительность лучших и средних земель выше, чем худших.

Следовательно, чем быстрее мы откажемся от ложного гипотетического выше процитированного предположения о том, что «в сельском хозяйстве в отличие от промышленности, общественной ценой производства выступает цена производства продукции, полученной не при средних общественных условиях производства, а при наихудших его условиях, то есть продукции, полученной с наихудших по качеству и местоположению земель», тем лучше. Почему?

Потому что слепое следование нелепой теоретической инструкции классиков приводит не только к неэффективным построениям в государственном регулировании экономики, но даже к политическим потрясениям, провоцируя их ложными посылами. Вспомните, что одним из главных козырей «перестройщиков» России было обвинение в неэффективности сельскохозяйственного производства социалистической экономики. Они называли пороком социалистического хозяйствования дотационность отрасли, называя ее «прорвой», «черной дырой», безвозвратно заглатывающей бюджетные средства. Хотя, дотационность сельского хозяйства, как показывает пример развитых стран и доказывает современная теория ренты, это один из необходимых способов поддержания паритета цен между рентными и нерентными отраслями экономики».⁴

³ «Чем более отклонение, тем менее оно вероятно, ибо каждый раз реальное явление приближается к генеральной линии – «закону среднего». Такая форма детерминации вошла в теорию под названием «статистическая закономерность» /Лешкевич Т. Г. Философия: Курс лекций. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С. 101/. Как было указано выше, это В.К.Нусратуллиным совместно с Р.Р.Садриевой было проверено на больших массивах статистической информации по сельскохозяйственным ценам на материалах Республики Башкортостан.

Мы поддерживаем указанное утверждение цитируемого автора по поводу трактовки закона стоимости. Хотя в отечественной научной литературе и до него существовала дискуссия по поводу объективного уровня «регулирующих затрат производства» в сельском хозяйстве,⁵ однако он доказал как теоретически, так и эмпирически, что в рентных отраслях экономики рыночные цены, также как и в нерентных отраслях, тяготеют к цене производства «массового продукта», которая примерно равна средневзвешенной отраслевой цене производства. В то же время это не мешает формированию дифференциальной ренты, однако образующаяся в этом случае рента может иметь как положительное, так и отрицательное значение. Тогда, эти разновидности дифференциальной ренты, по примеру А.И.Трофимова,⁶ который называл прибыль в части выше нормального ее уровня плюс-прибылью, ниже – минус-прибылью,⁷ можно именовать плюс-рентой и минус-рентой (рис. 10.7).

⁴ См.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика ... – М.: Компания Спутник+, 2006. – 29–31.

⁵ «В отечественной экономической науке можно выделить две основные точки зрения на условия формирования общественно необходимых затрат труда в сельском хозяйстве. Так, ученые-аграрники М.Л.Бронштейн, Е.С.Городецкий, А.И.Охапкин, И.И.Лукинов, М.Г.Ратгауз признают регулирующими затраты производства в относительно худших условиях по качеству земли и местоположению земельных участков. Противоположная точка зрения высказывается в работах В.Р.Боева, Н.Я.Демина, Г.Н.Худокормова, Э.А.Сагайдака и ряда других, которая состоит в утверждении, что общественная собственность сельскохозяйственной продукции образуется при средних (отраслевых и зональных) природно-экономических условиях» /Саетгалиев З. И. Ценовое регулирование регионального мясного рынка. – М., 1996. – С. 9–10/.

⁶ Трофимов Александр Иванович – русский инженер-экономист начала 20-го века, первый в истории экономической мысли разработчик

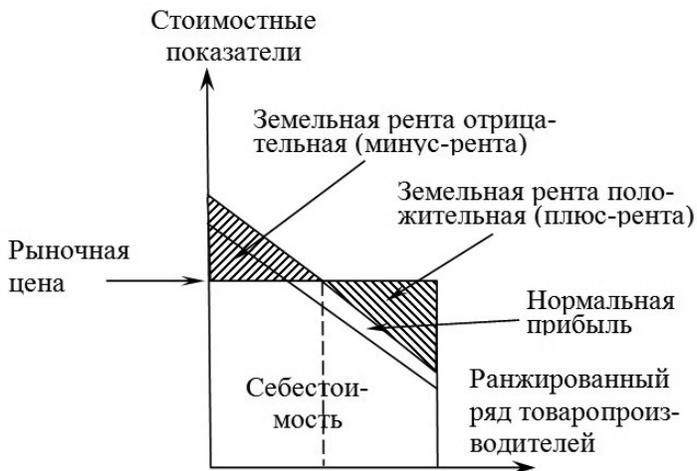


Рис. 10.7. – Образование положительной и отрицательной дифференциальной ренты при рыночной цене на уровне среднеотраслевой цены производства

Комментируя содержание рисунка, отметим, что нормальная прибыль у обладателей плюс-ренты не входит в ее состав, а у обладателей минус-ренты она составляет ее часть. Это означает, что в случае принятия налогово-компенсационного механизма урегулирования финансово-экономических условий хозяйствования экономических субъектов в рентных отраслях при налогообложении положительной ренты в состав рентного

неравновесного подхода в анализе экономики. Подробнее о нем см.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономическая теория: Научное издание в 2-х книгах – Уфа: «Восточный университет», 1998. – Кн. I. Методические основы. – С. 23–30.

⁷ См.: Трофимов А. И. Против Капитала К. Маркса: Учение о технической ренте. – М., 1910. – С. 23.

налога не должна включаться нормальная прибыль субъекта налогообложения. И наоборот, при компенсации издержек товаропроизводителей рентных отраслей, у которых возникает отрицательная рента, в них должно предусматриваться образование нормальной прибыли. То есть возникновение нормальной прибыли в доходах товаропроизводителей, хозяйствующих на худших и средних землях должно быть не только их личным делом, но и предметом заботы государства.

В связи с устойчивым наличием плюс-ренты и, главное, минус-ренты сразу же напрашивается вопрос: как поступить с этими видами стоимостей в системе государственного регулирования эквивалентным товарно-денежным обменом с рентными отраслями с тем, чтобы не нарушить закон средней нормы прибыли, существующий в экономике. Минус-рента способна вызывать социальное неравенство приданием заведомой убыточности производству на худших рентообразующих ресурсах, а плюс-рента – инфляцию, функцией которой в этом случае оказывается перераспределение ренты с целью выравнивания прибыли в экономике.

Вообще-то экономическая теория уже решила вопрос с категорией плюс-ренты, которую по традиции, исходящей еще к Ф. Кэне, присваивает земельный собственник. А вот вопрос с минус-рентой до сих пор остается открытым в смысле неоднозначной трактовки действий экономических субъектов по отношению к нему. Хотя, на наш взгляд, в этом отношении напрашивается простой ответ: пользователям худших природных ресурсов, доставляющих им минус-ренту, но продукция которых нужна обществу, должна выплачиваться компенсация за использование некачественных ресурсов в размере получаемой минус-ренты. По аналогии с компенсацией при работе во вредных условиях производства. Тогда, проблема эквивалентного обмена в соответствии с законом средней нормы прибыли будет решена.

Однако в практике государственного регулирования ее регулируют всякими способами, но только не указанным здесь нами.

Обычно, следуя установке классиков политэкономии о тяготении рыночной цены к замыкающей цене производства продукции, стараются всеми силами, вернее, всеми ресурсами подтянуть цены реализации в рентных отраслях экономики к уровню замыкающей цены производства в них.¹ И, как правило, безуспешно, поскольку или замыкающая цена производства вновь «убегает» вверх, или же регулируемая рыночная цена обрушивается вниз. Это заметили, например, отечественные специалисты, анализируя процессы обмена внутри АПК.

Так, бывший заместитель министра экономики Российской Федерации И. Стариков пишет: «Обострившаяся в ходе либерализации цен проблема диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства для сельского хозяйства, как показал опыт, тесно связана с уровнем субсидий в сельское хозяйство: чем в большей степени удорожание средств производства компенсируется сельскохозяйственным товаропроизводителям, тем быстрее нарастает означенный диспаритет».²

На то же обстоятельство указывает и доктор экономических наук Е. Серова: «Под давлением сельскохозяйственных производителей было принято одно из первых ошибочных правительственных решений периода реформ — решение о дотировании животно-

¹ Получается, что установка Д. Рикардо, когда он писал, что «сравнительная стоимость сырых произведений повышается потому, что на производство последней добытой доли их затрачивается больше труда, а не потому, что земледельцу уплачивается рента» (Антология экономической классики ... — С. 437), выполняется совсем наоборот в соответствии, например, с такой перефразой его цитаты: «Сравнительная стоимость сырых произведений повышается не потому, что на производство последней добытой доли их затрачивается больше труда, а потому, что земледельцу необходимо уплачивать ренту».

² Стариков И. Роль государства в регулировании деятельности АПК // АПК: экономика, управление. — 1996. — №1. — С. 47.

водческой продукции на уровне первичных производителей. Анализ результатов 1992 г. показал, что дважды в течение года – в марте, когда эти дотации были только введены, и в августе, когда они были увеличены, – падал уровень закупочных цен на мясо и молоко... Что, кстати говоря, никоим образом не связано с монополизмом отрасли.¹ Спрашивается, почему такое происходит?

Происходит это по причине, что дотирование сельского хозяйства осуществляется не в виде компенсации товаропроизводителям, хозяйствующим на худших землях, а в виде дотаций в расчете на единицу производимой продукции, что является способом подтягивания рыночной цены к замыкающей цене производства. Но беда в том, что благодаря этому образуется дополнительная дифференциальная рента, которая немедленно становится предметом активного перераспределения между смежниками как монополистическим занижением цен со стороны потребителей сельскохозяйственной продукции, так и монополистическим завышением цен со стороны поставщиков (рисунок 10.8).

В пояснение рисунка отметим, что сельскохозяйственные товаропроизводители благодаря образованию дифференциальной ренты имеют дифференцированные доходы на равновеликие затраты капитала и в условиях конкуренции с себе подобными сами несут свои избыточные доходы смежникам в других отраслях. И чем больше будет поступать таких доходов сельскохозяйственному товаропроизводителю, тем больше и быстрее он начнет передавать их своему смежнику потому, что хочет, с одной стороны, обеспечить себе эффективные поставки лучших товаров, с другой – закрепить за собой потребителя

¹ Серова Е. Реформа финансово-кредитного механизма в российском сельском хозяйстве //АПК: экономика, управление. – 1996. – №2. – С. 34. Говоря о «монополизме отрасли» автор имеет в виду мясо-молочную промышленность.

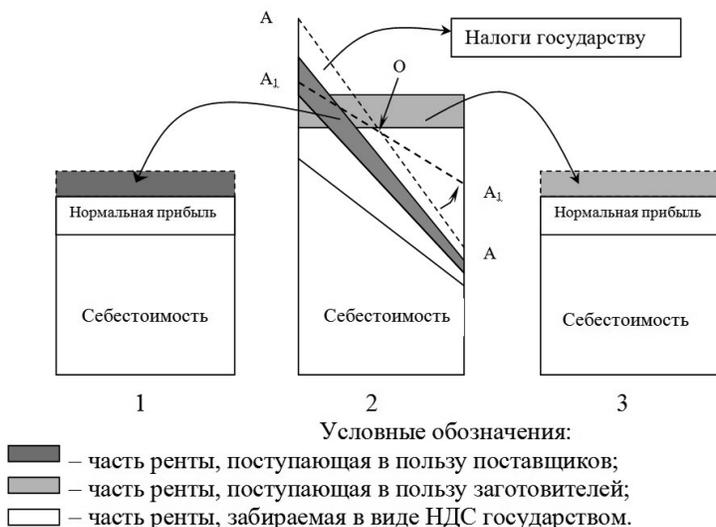


Рис. 10.8. – Схема межотраслевого перераспределения дифференциальной ренты (цифрами обозначены: 1 – поставщики, 2 – сельское хозяйство, 3 – потребители)

(заготовителя) своей продукции на выгодных условиях для последнего. Таким образом, возникает прочная устойчивая связка эффективно работающих смежников: поставщиков – рентоплюсовых сельскохозяйственных товаропроизводителей – потребителей.

Все это хорошо просматривается в графическом изображении на рисунке, в котором товаропроизводители размещены в ранжированные ряды в соответствии с убыванием индивидуальных цен производства (себестоимости плюс нормальная прибыль). При этом смежные сельскому хозяйству отрасли наращивают свою норму прибыли за счет перераспределения дифференциальной ренты, возникающей в нем, что **показано на рисунке стрелками**.

Часть ренты через налогообложение забирает себе государство. Кроме того, и сами сельскохозяйственные товаропроизводители стремятся оставить некоторую ее долю себе посредством отнесения на издержки производства, что можно показать поворотом линии AA в положение A_1A_1 вокруг оси O против часовой стрелки. Очевидно, что наряду со стремлением к сокрытию доходов (прибыли) в лучших хозяйствах, возникает и тенденция к уменьшению затрат в хозяйствах, использующих худшие земли, за счет повышения эффективности производства, что, впрочем, не спасает их от убыточности.

Из рисунка также видно, что такое перераспределение ренты способствует поддержанию инфляционного роста цен, поскольку в системе государственного регулирования сохраняется ошибочное понимание закона стоимости, в соответствии с которым эквивалентный обмен, якобы, обеспечивается при установлении рыночной цены на уровне замыкающей цены производства,¹ что и делается на основе субсидирования сельского хозяйства в расчете на единицу продукции, независимо от того, на какого качества и местоположения землях она произведена. Это имеет следствием образование новой массы положительной дифференциальной ренты, которая, в достаточно ощутимой части попадая к эффективным сельскохозяйственным товаропроизводителям, вновь подвергается перераспределению.

В соответствии с указанной схемой государственного регулирования процесс может идти бесконечно. В случае с отечественным сельским хозяйством, в конце концов, государство отказалось от дотирования «на продукцию», в то же время не использует принципы компенсации экономических издержек товаропроизводителей, хозяйствующих на худших и сред-

¹ Напомним, что по нашей трактовке закона стоимости рыночные цены на товары рентных отраслей, в том числе и на сельскохозяйственную продукцию, тяготеют к средневзвешенной отраслевой цене производства.

них землях. Вследствие этого рыночные цены в соответствии с законом больших чисел стали обеспечивать нормальную рентабельность производства лишь товаропроизводителям, хозяйствующим на лучших землях, иначе говоря, эффективным товаропроизводителям, а остальная часть товаропроизводителей, хотя их продукция и нужна обществу, стала в экономическом отношении неотвратимо угасать. И к настоящему времени в результате неправильной трактовки закона стоимости в сельском хозяйстве и шаблонного его использования в практике государственного регулирования большая часть сельскохозяйственных товаропроизводителей практически обанкротилась или приближается к этому состоянию. Не дотировать сельское хозяйство на продукцию, а компенсировать минус-ренту товаропроизводителей на худших землях было необходимо в 90-х годах.

Негативный опыт аграрной политики США. Надо отметить, что корень описанной нами государственной политики по отношению к сельскому хозяйству находится в копировании опыта аграрной политики США. Дотирование фермеров в расчете на продукцию, лежащее в ее основе, используется уже на протяжении почти века. В результате этого сельское хозяйство этой страны подвержено хроническому, как было указано выше, диспаритету цен, который, по сути дела, является прямым следствием действия закона средней нормы прибыли, «перемаляющего» вновь и вновь образующуюся благодаря действиям правительства США дифференциальную ренту.

И это происходит, несмотря на все попытки правительства удержать паритет цен описанным нами способом «в расчете на продукцию». Индекс паритета непрерывно снижается, хотя правительством США фермерам «в расчете на продукцию» выдаются значительные государственные субсидии. Ясно, что одновременно, оно получает при этом возрастание дифференциальной ренты в отрасли как инфляционное вздутие над стоимостной «поверхностью» эквивалентного обмена. Большая или меньшая ее часть попадает товаропроизводителям, являющимся и соб-

ственниками земель, и их арендаторами, через которых она подвергается перераспределению между смежниками, стимулируя инфляцию.

Так происходило в США всегда, почти, как было указано, на протяжении века. Получается, что американское правительство этого не замечает? Скорее всего, замечает, однако здесь замешаны интересы олигархии, контролирующей доходы АПК, вследствие чего такая политика сохраняется и поныне. На руку проведению такой политики *играет и экономическая теория*, которая утверждает, что *эквивалентный обмен с сельским хозяйством (якобы)* достигается лишь в том случае, когда рыночная цена оказывается на уровне замыкающей цены производства.

Между тем опыт самих США подтверждает, что эквивалентный обмен должен происходить на уровне цены производства массового продукта. Реальные рыночные фермерские цены ориентируются у них на индивидуальные издержки производства ферм и фермерских корпораций (в пределах 14% в 1987 г.), ибо они производят основной объем фермерской продукции, обеспечивая «около 71% совокупного объема производства».¹ Именно цены производства этой продукции, которую производят крупные фермерские корпорации, в соответствии с законом больших чисел² определяют уровень рыночных цен. Однако аграрная политика США направлена против этой тенденции на поддержание фермерских цен выше точки равновесия спроса и предложения фермерской продукции, обеспечивая образование стоимостного вздутия за счет дотируемых цен, которое в дальнейшем подвергается инфляционному межотраслевому перераспределению, образуя диспаритет цен.

¹ Макконнелл., Брю С. Л. Экономикс ... — Т. 2. — С. 240.

² О действии закона больших чисел в аграрной экономике см.: Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика ... — М.: Компания Спутник+, 2006. — С. 29–30.

Таким образом, в соответствии с нашей трактовкой закона стоимости выравнивание рыночной цены внутри отрасли — это проблема самой отрасли и решаться она должна перераспределением ренты в пользу худших земель. Если этого не делать с помощью механизма государственного регулирования, то рынок начинает осуществлять это самостоятельно с помощью инфляционного механизма перераспределения дифференциальной ренты.

10.4. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНФЛЯЦИИ

Определение инфляции как экономической болезни рентного происхождения. У экономических субъектов прошлого,¹ столкнувшихся с явлением «инфляция», оно ассоциировалось с переводом этого слова с латинского, означающего «вздутие».² Эта ассоциация, по всей видимости, может быть даже интуитивно, передавала сущность инфляции, поскольку она представляла собой единое ощущение множества экономических субъектов, столкнувшихся с этим явлением, несмотря на то, что его проявления могли быть и не однотипными, многогранными.

И действительно, если судить по определениям инфляции в научной литературе, характеризующим ее как «переполнение сферы обращения деньгами», «обесценивание денег» и т.п., то очевидно, что под ней чаще всего авторами действительно име-

¹ «Термин инфляция... впервые стал употребляться в Северной Америке в период гражданской войны 1861–1865 гг. и обозначал процесс разбухания бумажно-денежного обращения. В XIX в. этот термин употреблялся также в Англии и Франции. Широкое распространение в экономической литературе понятие инфляции получило в XX в. после I мировой войны, а в советской экономической литературе — с середины 20-х гг.» /Курс экономической теории ... — С. 327/.

² См.: Современный словарь иностранных слов ... — С. 245.

лось в виду «вздутие» денежной массы. В некоторых из них так и определяется инфляция, как «воспроизводящийся избыток массы всех платежных средств (а не только собственно денег) над возможностями их товарного обеспечения».¹

Однако несоответствие определений по типу «вздутия» сущности инфляции обнаруживается, по крайней мере, в двух аспектах. Первый состоит в том, что из них вытекает понимание инфляции как полное (глобальное) «набухание» или подъем всей денежной поверхности, в то время как инфляция очень часто возникает как локальное явление (рис. 10.9). Второй аспект заключается в том, что в экономической науке уже давно установлено, что начало инфляции может быть вовсе не связано с эмиссией денег, а может явиться, например, следствием монопольного повышения цен и регулярного образования дифференциальной ренты (наглядный пример этому – регулярное возрастание цен на энергоресурсы в России вплоть до наших дней).

То есть причиной инфляции, по сути дела, выступают локальные предпосылки, по крайней мере в период своего зарождения. Это может быть и эмиссия денег, которая, как известно, носит локальный характер и исходит от строго определенного субъекта экономики – государства, и рост цен, который также может быть инициирован определенными экономическими субъектами. Исходя из этого, говоря об инфляции, приходится иметь в виду вздутие не столько самих денег, а скорее цен как денежного отражения стоимости. Тем более, что деньги лишь выступают мерой стоимости товара, а цена есть ее денежное выражение.

Имея в виду указанное, а также то, что инфляция – это явление, протекающее во времени и характеризующееся сменой состояний, можно выразить сущность инфляции в следующем

¹ Антиинфляционная политика: опыт стран Восточной Европы, КНР, СРВ ... – С. 11.

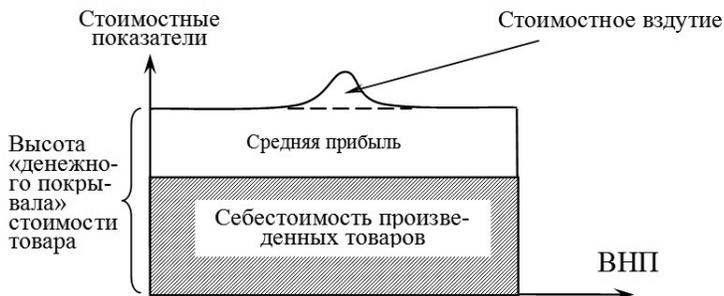


Рис. 10.9. — «Денежное покрывало» над стоимостью товаров и стоимостное вздутие

определении: «Инфляция — это объективная реакция рынка, направленная на выравнивание повышенных доходов экономических субъектов в случае возникновения их более высокой концентрации в локальной точке экономического пространства». Или в более краткой форме: «Инфляция — это объективная реакция рынка, направленная на выравнивание повышенных доходов экономических субъектов». Инфляция в нашем определении — это своеобразное проявление закона средней нормы прибыли при сохранении устойчивого неравенства доходов (сверхприбыли в производстве и сверхсбережений в потребительской сфере).

Неравновесность экономики вследствие односторонности механизма рыночного регулирования. В экономике кроме экономической прибыли и экономического убытка, которые носят беспорядочный и кратковременный характер и потому оказываются автоматическим регулятором закона стоимости и эквивалентного обмена, образуется и положительная и отрицательная дифференциальная рента (плюс-рента и минус-рента) как устойчивые стоимостные образования, носящие в первом случае характер сверхприбыли (рыночная цена минус цена производства), во втором случае — хронического убытка (цена про-

изводства минус рыночная цена).

Отсюда вытекает механизм неравновесия рынка, заключающийся в том, что у предпринимателей регулярно изымается плюс-рента собственником ресурсов, чаще всего в роли которого выступает государство, а вот минус-рента, как правило, не полностью компенсируется или совсем не компенсируется государством. И получается, что экономика испытывает постоянный стоимостной перекося, который тормозит разработку и использование худших рентообразующих ресурсов, ввергая использующих их предпринимателей в состояние хронической убыточности.

Более того, зачастую бывает, что часть плюс-ренты достается предпринимателям, хозяйствующим на лучших «землях», еще более дифференцируя предпринимателей. Компенсация минус-ренты, как правило, осуществляется неохотно и не в полной мере. Чаще всего обладатели минус-ренты используются как психологический материал для «выбивания» у правительства политической ренты принуждением его на принятие дерегулирующего компенсационного механизма, еще более усугубляющего их положение и возвышающего доходы частных «земельных» собственников примерно так, как этот происходит в сельском хозяйстве США.¹ В этом случае уже получается перераспределение в пользу частных собственников не просто ренты, а доходов налогоплательщиков в их пользу.

Общие принципы регулирования инфляции в свете ее рентной концепции. Мы уже рассматривали в первой главе основной закон денежного обращения, который объясняется уравнением обмена И. Фишера:

$$M \times O = P \times Q$$

¹ См. об этом: Нусратуллин В. К. Рента и регулирование экономических отношений ... – С. 25–32.

где M – масса денег в обращении; O – число оборотов денег; P – цена товара; Q – объем товара.

Однако для объяснения инфляции и более глубокого понимания указанного закона этого уравнения недостаточно. Его необходимо дополнить как бы второй половиной, которую можно сформулировать следующим образом: в средневзвешенном отраслевом выражении денежные поступления предпринимательства (выручка) не должны превышать цены производства. Или, средневзвешенная цена реализации отраслевого товара не должна превышать его отраслевую средневзвешенную цену производства. Под последней понимается средневзвешенная отраслевая себестоимость товара плюс нормальная прибыль или экономические издержки в западном толковании.

В формальной записи это будет выглядеть следующим образом:

$$W \leq C = S + \Pi_n = S \times E, (10.1)$$

где W – совокупный доход (выручка) предпринимательства; C – совокупная цена производства; S – совокупная себестоимость; Π_n – нормальная (средняя, естественная) прибыль; E – коэффициент «нормальной» (средней, естественной, нормативной) окупаемости затрат.

Коэффициент окупаемости затрат запишется в виде формулы:

$$E = C / S.$$

Отсюда понятно, что $C = E \times S$ и далее по (10.1):

$$\Pi_n = C - S = (E - 1) \times S.$$

Для реализации закона стоимости все, что выше нормальной прибыли, имеющее характер устойчивых (рентных) доходов, должно забираться собственником производственных ресурсов, то есть государством или частным собственником в виде налогов, арендной платы, дивидендов и т.п., а все, что ниже це-

ны производства, но выше рыночной цены должно быть скомпенсировано.

Следует отметить, что в «нормальном» состоянии без регулирующей роли государства, без вмешательства в обменные процессы разного рода экономических монополий они подчиняются закону стоимости. Однако здесь имеется в виду не марксистская ее трактовка как «общественно необходимые затраты труда», а как «производственная стоимость», или «цена производства» (экономические издержки).

Все, что при обмене выходит за пределы средневзвешенной цены производства в ту или иную сторону и приобретает устойчивый характер в виде положительной или отрицательной дифференциальной ренты должно быть в первом случае изъято, во втором – скомпенсировано вследствие использования неравнозначных (худших) ресурсов. Иначе говоря, государство должно обеспечивать равновыгодные условия предпринимательству и по качеству ресурсов, и по степени их отдачи. Тогда, будет исполняться инновационное предназначение предпринимательства по Й. Шумпетеру.

Ясно, что при установлении фискально-компенсационного механизма регулирования товарообмена должны учитываться практические реалии (психологический аспект), а сам механизм должен быть гибким и оперативным с тем, чтобы не ограничивать предпринимательскую инициативу, а наоборот – стимулировать ее.

Примеры регулирования государством перераспределения дифференциальной ренты в обменных процессах с рентными отраслями:

Транспортные железнодорожные перевозки. Вначале должна быть найдена средняя цена перевозки для среднего расстояния (себестоимость плюс нормальная прибыль). Дополнительные затраты предпринимателей при дальних перевозках должны компенсироваться железнодорожниками (под контролем и установлением правил регулирования со стороны государства) за счет изъятия экономии предпринимателей при ближних перевозках.

Например, средняя цена перевозки 1 тонны груза на среднее расстояние в 1000 км оказалась равна 1000 руб. Тогда, если предприниматель перевозит тонну груза на 5000 км, то тариф должен сохраняться примерно таким же, может быть с небольшой прибавкой, допустим в 100 руб. за тонну на каждую 1000 км сверх среднего расстояния в 1000 км. Тогда, железнодорожный тариф на перевозку тонны груза на расстояние в 5000 км может быть установлен в размере 1400 руб. за тонну.

Если же предприниматель перевозит груз на 100 км, то он платит также как и за среднюю перевозку в 1000 км, может быть с небольшой скидкой, например, в 100 руб. за расстояние перевозки меньше 1000 км. Тогда, величина тарифа составит 900 руб. за тонну. В итоге железнодорожные тарифы сохраняются примерно на среднем уровне за счет компенсации оплаты дальних перевозок за счет перераспределения рентных доходов, возникающих при ближних перевозках.

Сельское хозяйство. Самым правильным является изъятие земельной дифференциальной ренты в виде земельного налога в местный или государственный бюджет с тем, чтобы компенсировать отрицательную ренту у сельскохозяйственных товаропроизводителей, работающих на худших землях с поправкой на улучшение деградирующих земель.

Горная, нефтедобывающая промышленность — то же, что и по сельскому хозяйству опять-таки с поправкой на разведку месторождений, разработку недр и рекультивацию земель.

Городское хозяйство. Примерно такое же установление арендной платы, как и в случае с железнодорожными тарифами.

Направления регулирования инфляции в монополизованных рентных отраслях. Рассмотренная нами рентная концепция инфляции дает основание сделать вывод о том, что ее государственное регулирование оказывается недостаточно эффективным. Вместо того, чтобы идти по пути сокращения разрыва в доходах, их перераспределения в пользу низкорентабельных товаропроизводителей в виде компенсации за неблагоприятные условия их труда, правительство занимается приращением ры-

ночных цен до замыкающих цен производства, обеспечивая «вздутие» стоимости, которое в дальнейшем перераспределяется с помощью инфляционной спирали роста цен. Особенно наглядно это видно на примере с естественными монополиями.

В сельском хозяйстве доводы в части обоснования приращенния рыночных цен быстро себя исчерпали в связи со слабыми ресурсами государственного бюджета, несмотря на изрядный прессинг в научной печати на правительство со стороны экономистов-аграрников. Поэтому отрасль оказалась в ситуации межотраслевого обмена по рыночным ценам, оказавшихся притянутыми к уровню среднеотраслевых цен производства и обеспечивающих близкую к нулю рентабельность производства. Это и есть, как мы показали ранее, уровень эквивалента, на самом деле устанавливающийся в соответствии с законами стоимости и средней нормы прибыли. В результате сельскохозяйственные товаропроизводители сохранили свое дифференцированное финансовое положение, однако от этого стали эффективно развиваться лишь обладатели лучших земель, поскольку они оказались обладателями плюс-ренты.

При таком положении дел в ценообразовании на основе либеральной политики государства по отношению к сельскому хозяйству со временем в отрасли постепенно будет складываться такая ситуация, что сельскохозяйственные товаропроизводители, использующие худшие и средние земли будут окончательно разорены, они фактически останутся за пределами товарного сельскохозяйственного производства, будут скатываться к парцеллярному хозяйствованию или будут вынуждены искать применение своему труду в других сферах деятельности.

Товаропроизводителям, хозяйствующим на лучших землях, также придется не легко в условиях жесточайшей конкуренции с импортерами продовольствия и сельскохозяйственной продукции. В открытой экономике России отечественные лучшие земли окажутся замыкающими, что наложит на их пользователей достаточно емкий груз забот и ответственности. Очевидно, что хотя бы в этом случае — в случае с товаропроизводителями, хо-

зайствующими на лучших землях – государству придется их поддерживать либо дотированием, либо регулированием таможенных пошлин на импорт продовольствия и т.п., поскольку в конкуренции с эффективными импортерами отечественному сельскому хозяйству грозит банкротство, а стране – потеря продовольственной безопасности и независимости.

Однако выжившие в финансово-экономическом отношении товаропроизводители, хозяйствующие на лучших землях, при наличии продовольственного спроса на отечественную продукцию будут способны постепенно осваивать средние и лучшие земли вложением своего капитала в их улучшение в случае, если норма прибыли на вкладываемый капитал окажется не менее, чем на «работающий» капитал на лучших землях. Здесь уже условия инвестирования сельскохозяйственного производства будут полностью подчинены законам рынка и закономерностям инвестирования в рыночной экономике, независимым от социальных отношений, проблем и последствий.

Не будут провоцироваться и инфляционные процессы, если они не будут стимулироваться государством посредством дотаций или повышением таможенных тарифов на импорт продовольствия, то есть методами, которые будут повышать общий уровень цен над ценой производства массового продукта, обеспечивая инфляционное вздутие стоимости с дальнейшими последствиями увеличения потребности в деньгах, перераспределением образующейся сверхнормативной плюс-ренты по смежникам, общим повышением издержек и цен, то есть инфляционным всплеском.

Очевидно, что в этом случае действия государства по протекции отечественных товаропроизводителей должны состоять лишь в точечном вливании средств под строго определенную группу товаропроизводителей на стимулирование определенной продукции, чтобы не вызывать инфляции. В этом отношении, очевидно, что помощь государства может осуществляться в рамках целевых программ с ясными целью, задачами, этапами финансирования, получения продукции, анализом финансово-экономических последствий.

Такой путь развития и поддержки сельского хозяйства наиболее эффективен, однако социально опасен, поскольку предполагает банкротство значительного числа сельскохозяйственных товаропроизводителей, снижение занятости, увеличение безработицы в отрасли. Если направление и темпы такого развития сельского хозяйства будут сохраняться, то в ближайшие годы надо ожидать всплеска массовой безработицы на селе, которая может достигать 70–80% от численности сельских трудоспособных. Эта цифра, безусловно, включает и скрытую, неучтенную безработицу, распространенную на селе в результате того, что трудовая деятельность в личных приусадебных хозяйствах на селе учитывается отечественной статистикой как занятость, а владельцы ЛПХ не фиксируются в статусе безработных.¹

Возможен иной, предлагаемый нами путь, который состоит во введении системы прогрессивного налогообложения доходов обладателей «стоимостного вздутия» – дифференциальной ренты – с последующим направлением полученных средств в виде дифференцированных ставок компенсационных выплат обладателям средних и худших земель за невыгодные, неэффективные условия производства. Здесь, как было указано, уместна аналогия с компенсацией за вредность работы на отдельных участках производства на предприятиях с вредными условиями труда. Там, компенсируются затраты на профилактику и лечение болезней, полученных от физической вредности, а в сельском хозяйстве должен компенсироваться моральный и материальный вред за согласие работать на базе худших ресурсов.

Такой подход по поддержке отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей будет социально менее конфликтен, не будет иметь инфляционных последствий, а процесс повышения эффективности отечественного сельского хозяйства

¹ Остается только отметить, что сегодняшнее положение на селе оказалось именно таким, как мы здесь и описали.

на базе перемещения капитала на лучшие земли будет более плавным, социально спокойным.

При фискально-компенсационном механизме поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей государство может более шире использовать методы таможенного протекционизма посредством уже повышения тарифов, уменьшения квот на ввоз импорта, ужесточением санитарных требований к импортируемому продовольствию и т.п., не боясь инфляционного всплеска цен. Опять-таки положительная сторона такого подхода состоит в сохранении продовольственной безопасности, стабилизации продовольственного обеспечения страны за счет отечественных продуктов.

Регулирование инфляции в монополизированных рентных отраслях экономики (естественных монополиях). Нарушение закона стоимости может происходить и вследствие нарушения мезо- и макроценовых пропорций, то есть возникновения положительной и отрицательной межотраслевой и межстрановой ренты, когда возможны случаи образования плюс-ренты и минус-ренты в межотраслевом, национальном, а также в мировом масштабах. Такая ситуация, как правило, возникает в случаях монополизированных рентных отраслей, или естественных монополий. Тогда очевидно, что должно происходить структурное перераспределение ренты на соответствующих мезо- и макроуровнях, то есть в рамках национального и мирового хозяйства посредством налогово-компенсационного механизма, либо в рамках структурной политики государственного регулирования экономики (рис. 10.10, 10.11).

Предпосылки инфляционного роста цен в потребительской сфере. В потребительской сфере цена воспроизводства труда включает текущие затраты на содержание семьи « (питание, одежда и т.д., воспитание, образование и профессиональная подготовка)»¹ и отложенный спрос (сбережения) для увеличения ее благосостояния. Естественно здесь существуют средние параметры и крайние как в большую, так и в меньшую стороны. Отличие стоимости способности к труду как специфическо-

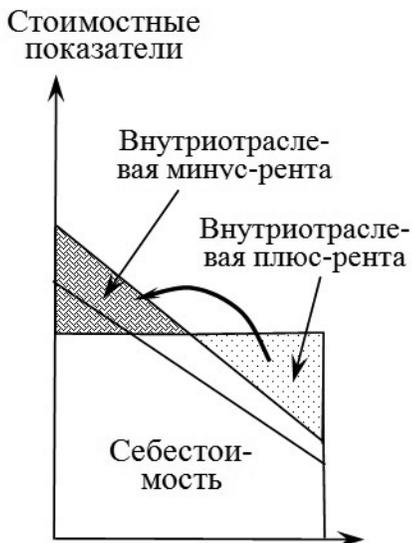


Рис. 10.10. – Перераспределение дифференциальной ренты на внутриотраслевом уровне (стрелкой показано направление организации такого перераспределения)

го товара от стоимости других товаров состоит в том, что ее воспроизводственная часть в био-физиологическом отношении примерно одинакова и в структурном разрезе относительно единообразна – пища, одежда, жилье, досуг, культура и т. п.

Из такого представления ренты вытекают и соответствующие методические подходы к государственному регулированию эквивалентного антиинфляционного обмена:

а) внутриотраслевое изъятие плюс-ренты для компенсации минус-ренты;

¹ Богачев В. Н. Народнохозяйственная эффективность и затратный механизм / Сост. О.С.Пчелинцев. – М.: Наука, 2006. – С. 121.

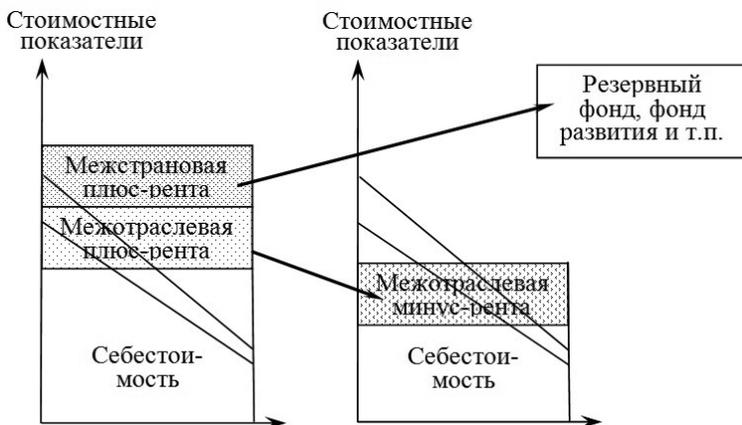


Рис. 10.11. – Перераспределение межотраслевой и межстрановой положительной дифференциальной ренты (стрелками показаны направления организации перераспределения)

б) изъятие межотраслевой ренты для перераспределения в виде компенсации (компенсирующих инвестиций) в другие отрасли с минусовой рентой в рамках так называемой структурного регулирования экономики;

в) если возникает межстрановая рента и мировые структуры не накладывают на них межстрановый налог, то она может идти в резервный фонд, фонд будущих поколений, а также использоваться для ускорения экономического роста и развития как в целом страны, так и отдельных отраслей ее экономики.

То есть в каждой профессиональной группе физиологическая основа людей аналогична, хотя и здесь может существовать разница в стоимости труда в зависимости от: 1) природно-климатических, географических, социальных условий проживания; 2) традиций, обычаев, национальности, религии и т. п. особенностей каждой семьи.

Однако первая из указанных групп факторов может внести устойчивую разницу в стоимость труда, образуя дифференци-

альную ренту в совокупной цене за труд, вторая группа факторов неустойчивую разницу, образуя лишь стоимость, аналогичную экономической прибыли предпринимателя.

Есть основа и для профессиональной дифференциации труда тем, что отдельные семьи для профессиональной подготовки вкладывают больше времени и капитала. Тогда, труд по профессиям, уровням квалификации можно рассматривать как разные виды товаров, а труд представителей одной профессии можно рассматривать как однотипный товар.

Таким образом, возможны следующие критерии дифференциации стоимости способности к труду: 1) профессия; 2) квалификация; 3) территориальные, национальные, религиозные, природно-климатические, географические, социальные признаки проживания.

Следовательно, стоимостное разнообразие способности к труду подобно разнообразию товаров. Структура цены воспроизводства способности к труду (рабочей силы), к которой должна стремиться рыночная цена труда (зарплата) выглядит примерно следующим образом:

- физиологические издержки, то есть затраты на пищу, одежду и т. п. (аналогично сырью, материалам и т. п. в производстве товара, то есть материально-вещественным оборотным фондам);

- затраты на жилье, дачу, гараж и т.п., то есть издержки на воспроизводство ресурсов длительного пользования (основные производственные фонды);

- затраты на досуг, культуру, искусство, то есть все то, что развивает интеллект человека (зарплата);

- запасы денежных средств на прирост общего благосостояния обладателей труда, или сбережения (прибыль).

Далее, по аналогии с производственной в потребительской сфере есть свои получатели плюс- и минус-ренты. Плюс-рента – это все устойчивые сбережения выше среднего их уровня, а минус-рента – все устойчиво недостающее до индивидуальной цены воспроизводства труда (издержки воспроизводства плюс нормальные сбережения).

Плюс-рента расстраивает обменные процессы, вызывая инфляционный рост потребительских цен со стороны поставщиков потребительских товаров и снижение возмещения за труд со стороны его покупателей и пользователей. То есть, вследствие наличия устойчиво высоких доходов у (правой) части субъектов сферы потребления их обладатели, являющиеся одновременно и носителями способности к труду, соглашаются на более низкую зарплату или вовсе ее не получают (занимаясь, например, трудовой деятельностью на общественных началах) вследствие того, что получаемые ими трудовые доходы в их глазах не имеют существенного значения по сравнению с нетрудовыми, ибо удельный вес вторых в составе их общих доходов во много раз выше доли первых. Такая низкая оценка труда со стороны обладателей нетрудовых доходов и плюс-ренты способствует возникновению встречной тенденции низкой оценки труда вообще со стороны потребителей и наемного труда — предпринимателей. В результате такого двухстороннего воздействия (со стороны поставщиков потребительских товаров и со стороны нанимателей рабочей силы) на процесс воспроизводства труда с целью перераспределения потребительской плюс-ренты возникает инфляционный перекосяк и в потребительской сфере.

К тому же проблема усложняется тем, что рентные доходы в потребительской сфере камуфлируются под зарплату, образуя ситуацию ложной зарплаты за ложный труд. Этот случай, получивший название «личной унии» рассмотрен в политической экономии.¹ И если условно принять, что в бюджетной сфере зарплата и другие доходы домохозяйств с помощью таких регуляторов как ЕТС и т. п. нормируются государством на уровне средней цены производства и воспроизводства рабочей силы, то понятно, что в так называемой зарплате, получаемой в ком-

¹ Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И.Волкова. — М.: Политиздат, 1979. — С. 183.

мерческих структурах, также возможно возникновение рентной составляющей.

О тенденциях образования стоимостного «вздутия» в потребительской сфере. Для того чтобы сформулировать принципы регулирования инфляции в потребительской сфере, необходимо также вначале разобраться каковы причины образования стоимостного «вздутия» и каково его влияние на ценовой «покрова» потребительских благ. Для этого вначале рассмотрим динамику изменения доходов по категориям населения и ее влияние на динамику потребительских цен (рис. 10.12, 10.13).

Первый рисунок показывает тенденцию возрастания потребительских цен при увеличении дифференциации доходов. Существование такой тенденции неоднократно доказывалось специалистами. Сегодня она в ярко выраженном виде присутствует и в экономике России.

На втором рисунке на прямую пропорционального распределения доходов между децильными группами населения наложена кривая Лоренца, показывающая расслоение доходов между этими группами. В результате видно, как увеличивается контингент населения (от точки А до точки В), который в результате расслоения доходов не может обеспечить свое потребление в соответствии с нормальными нормами.

Очевидно, что механизм разворачивания, факторы инфляции в потребительской сфере отличаются от инфляции, возникающей в производственной сфере. Однако и в потребительской сфере также наряду с обладателями вздутия, то есть повышенных доходов, как бы в одном ряду находятся и обладатели трудовых, то есть более низких доходов. При этом первые – обладатели вздутия – провоцируют общий рост потребительских цен на поставляемые им товары. В то же время при продаже своей способности к труду носители вздутия подвергаются со стороны покупателей их труда определенному давлению с целью торможения роста заработной платы за труд.

Обладатели повышенных доходов приспособливают под себя конъюнктуру рынка, соглашаясь с высокими ценами поставки



Рис. 10.12. — Зависимость уровня потребительских цен от дифференциации доходов различных групп населения

и низкой оплатой результатов своего труда (бесплатная деятельность обладателей денег, благотворительность и т.п.). Собственно говоря, потребительская сфера аналогична по структуре и содержанию структуре и содержанию рентной отрасли с их дифференцированными по высоте ренты экономическими агентами.

Таким образом, можно рассмотреть схему перераспределения ренты, но в потребительской сфере, в результате чего провоцирование роста потребительских цен высокодоходными слоями населения вызывает возникновение тенденции повышения стоимости потребительской корзины (потребительских цен) и снижения либо самой оплаты труда, либо темпов ее прироста. И чем быстрее растут доходы высокодоходной части населения, тем интенсивнее идет процесс расслоения доходов. Однако среднее значение реальных доходов может оставаться на прежнем уровне и даже расти.

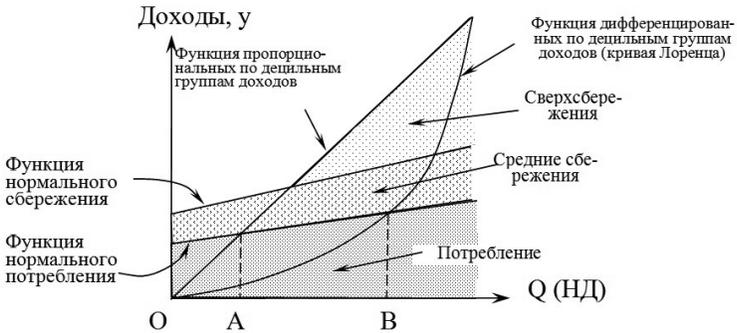


Рис. 10.13. – Кейнсианский крест и кривая Лоренца для отображения расслоения доходов и роста недопотребления семей (от точки А до точки В)

Недаром Дж. Стиглиц пишет: «Уровень неравенства в сегодняшней России сопоставим с самым худшим в мире, тем, что существует в латиноамериканских обществах, где он основан на полуфеодальном наследии... Крайнее неравенство препятствует росту, особенно когда оно ведет к социальной и политической нестабильности».¹

Обобщение некоторых принципов регулирования инфляции в производственной и потребительской сферах. Выше было указано, что наиболее эффективным с точки зрения восстановления эквивалентных стоимостных пропорций при межотраслевом обмене и стабилизации цен видится нам путь, обеспечивающий изъятие из сферы производственного присвоения избыточного (сверх нормальной прибыли) рентного дохода, образующегося при эксплуатации относительно лучших природных ресурсов, для дальнейшего его перераспределения между производителями рентных отраслей, а также при возможности для покрытия государственных нужд в социальной сфере. Этим, во-первых,

¹ Стиглиц Дж. Ю. Глобализация: тревожные тенденции ... – С. 188.

может быть обеспечено выравнивание нормы прибыли на предприятиях внутри рентных отраслей на уровне общей (средней) нормы, в том числе и за счет дотирования предприятий, эксплуатирующих худшие природные ресурсы в рамках нужного обществу (планового) объема рентоносной продукции; во-вторых, устранить накопление избыточной прибыли как генератора инфляции, провоцирующего межотраслевое выравнивание нормы прибыли посредством завышения цен на поставляемые в рентные отрасли промышленные товары и занижения — на закупаемые в них.

Безусловно, предложение не ново. Более того, авторы реформы «шоковой терапии» предусмотрели свой вариант изъятия дифференциальной ренты из сферы производства осуществлением политики приватизации государственной собственности, в том числе и в рентных отраслях. Иначе говоря, путем передачи дифференциальной ренты, образующейся в них, в руки частных собственников. Ну, а последние, конечно же, выровняют предпринимательский доход в рентных отраслях.

Понятно стремление реформаторов к созданию класса собственников как основы зарождающихся капиталистических отношений. Однако, как утверждают американские экономисты К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю: «Рента не выполняет никакой побудительной функции (для предпринимателя. — В.Н.), поскольку совокупное предложение земли фиксировано... Другими словами, рентой можно было бы пренебречь, и это не оказало бы никакого воздействия на производственный потенциал экономики».¹ Иначе говоря, дифференциальная рента при частнособственническом характере присвоения классом ренты никак не способствует росту производства непосредственно в рентной отрасли, хотя и является результатом производства в ней.

В то же время, не являясь трудовым доходом, этот источник избыточного дохода части населения наряду с другими расстраи-

¹ Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс ... — Т. 2. — С. 177.

вает систему совокупного платежеспособного спроса в экономике страны, приспособливая под себя сферу производства потребительских товаров, сферу обслуживания, поддерживая тенденцию к повышению цен на товары народного потребления. При низких доходах основной части населения это делает для них недоступным все расширяющийся круг потребительских товаров, выводит вначале из сферы потребления, а затем и из сферы производства товаров народного потребления получателей трудовых доходов, способствуя дальнейшему свертыванию общественного производства и обнищанию масс.

Из рис. 10.12 видно, что по мере расслоения населения по величине среднедушевого дохода к положению кривой доходов приспособливаются и локализованные по группам потребительских товаров потребительские цены. При этом средний их уровень растет. Если же будет приостановлена тенденция к дифференциации доходов, то появится предпосылка к стабилизации потребительских цен, так как они не будут испытывать воздействия указанного фактора.

Это происходит по той причине, что в сфере потребления, также как и в сфере производства, работает один и тот же механизм перераспределения избыточного дохода – ренты. Этот механизм действует через завышение номинальных цен на предоставляемые услуги и товары (ценности) выше их цены производства.

Путь, обеспечивающий систему изъятия дифференциальной ренты в государственный бюджет с целью выравнивания предпринимательского дохода в соответствии с нормой прибыли (процента) является, на наш взгляд, наиболее социально ориентированным и выгодным для правительства в отношении развития социальной сферы, контроля над соотношением стоимостных пропорций в межотраслевом обмене, его влияния путем государственного регулирования на развитие или, наоборот, замедление темпов роста той или иной отрасли.¹

Здесь надо иметь в виду, что это направление регулирования рентных отношений выступает не только как антиинфляци-

онная мера, поскольку избыточный доход предпринимателя рентной отрасли, полученный за счет присвоения ренты, — это не только фактор, провоцирующий инфляцию. Он в условиях недеформированной экономики в той же мере и фактор ускоренного накопления капитала в рентной отрасли, ведущей к интенсивному ее развитию путем концентрации производства на предприятиях, использующих лучшие рентоносные ресурсы. Однако при невмешательстве государства в этот процесс путем налогообложения ренты или, по крайней мере, дотационной поддержки слабых предприятий он может вызвать в той или иной степени массовости их банкротство, безработицу и т. п. Например, процесс концентрации производства наблюдается в сельском хозяйстве США, который мог бы привести к банкротству значительной части фермерских хозяйств, если бы государство не обеспечивало реализацию комплекса противодействующих этому процессу мер.

Социально-экономическая политика государства в рамках рентной концепции регулирования инфляции. Нами поддерживается рентная концепция регулирования экономики как наиболее эффективный инструмент государственной политики в направлении бескризисного развития экономики и общества, поскольку она, на наш взгляд, может наиболее полно вовлечь в русло экономического роста, наращивания национального богатства, в первую очередь, предпринимательский ресурс, который мы рассматриваем как интегратор других видов ресурсов. Эффективное использование предпринимательства, предоставление предпринимателям равных прав и свобод в проявлении своей инициативы в экономическом аспекте безусловно повле-

¹ Здесь, нам кажется, вполне уместным опять-таки привести замечание В. И. Ленина о том, что «когда речь идет о распределении..., думать, что распределять нужно только справедливо, нельзя, а нужно думать, что это распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства» /Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т.43. — С. 359/.

чет за собой и активное, и также эффективное использование наемного труда как главного источника и фактора получения экономической прибыли непосредственно в сфере производства. И в этом случае предпринимательство и наемный труд, **объединяясь между собой**, представляют производителей и продавцов совокупного товара.

Исходя из такого взгляда на проблему распределения и присвоения доходов, то есть с точки зрения наиболее полного использования в общественных интересах предпринимательского ресурса и наемного труда государственная политика, реализующая рентную концепцию управления экономикой и регулирования инфляции, может быть условно разделена на социально-экономическую и производственно-экономическую политики, содержание которых в определенной степени будет отличаться, хотя в целом обе ветви такой политики будут направлены на улучшение уровня жизни населения и управления экономикой.

О **производственно-экономической политике** в рамках рентной концепции регулирования инфляции мы уже говорили достаточно подробно на всем протяжении данной главы нашей работы, поскольку, собственно говоря, она именно этому во многом и посвящена. Стержнем же **социально-экономической политики** должен быть курс на повышение и регулируемое выравнивание рентных доходов всех членов общества путем, в первую очередь и главным образом, за счет принятия гибкой прогрессивной системы поимущественного и подоходного налогообложения, причем выше определенным образом нормированного уровня имущества и рентных (нетрудовых) доходов. Прогрессия налогообложения этих видов доходов и собственности должна и может отличаться друг от друга, варьировать в зависимости от степени возможного сокрытия доходов, утечки капитала и темпов выравнивания социального положения людей.

По мнению экономистов, «часть – в некоторых случаях довольно значительная – доходов в виде заработной платы и жа-

лованья может быть излишком в том смысле, что эти доходы превышают минимальное количество, необходимое для поддержания индивидуума на должном уровне».¹ Очевидно, что есть смысл за счет излишков доходов закрывать их недостаток. Причем, при использовании прогрессивной шкалы налогообложения положение плательщиков по сравнению с друг другом в их совокупности по рангу в ранжированном ряду не меняется – богатые остаются богатыми, бедные бедными, лишь уровень их дифференциации между собой в обществе уменьшается и сглаживается. То есть статус их взаимодействия, титул престижности в обществе сохраняется, но на более низком уровне частных доходов.

«... Величина среднего дефицита денежных доходов бедных в процентах от среднего дохода небедных составляла в 1995–2002 г. 17–19%. Решение проблемы бедности или ее существенное ослабление за счет перераспределения средств, полученных государством на основе прогрессивного налогообложения, при такой нагрузке было бы теоретически возможным, тем более что прямая денежная помощь государства необходима и целесообразна только самым бедным. Однако действующая с 2002 г. единая ставка подоходного налога с физических лиц, равная 13%, ограничивает потенциал перераспределения средств от небедных к бедным в решении проблемы бедности, а на фоне высокой концентрации доходов и высокой доли бедных такая схема налогообложения выглядит не адекватной ситуации».²

Система прогрессивного налогообложения имущества и рентных доходов будет вызывать нужную в социальном отно-

¹ Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономика ... – Т. 2. – С. 177 (подстрочная ссылка).

² Богомолова Т. Ю., Тапилина В. С. Бедность в современной России: измерение и анализ // Экономическая наука современной России. – 2005. – №1. – С. 102.

шении тенденцию, обеспечивая мощную подпитку в образовании среднего класса общества, массовую тенденцию к повышению нижней планки налогообложения, то есть среднего уровня имущества и доходов на душу населения. Такая система государственного регулирования налогообложения имущества и доходов населения явится также сильным обеспечивающим (тыловым) фактором реализации идеи социальной гармонии в обществе. Одновременно она будет служить мощным фактором противодействия инфляции.

Безусловно, абсолютного (коммунистического) равенства людей по имущественному положению и в распределении доходов, особенно по труду, не должно быть и об этом не может идти речь. Это и невозможно, как доказывает неравновесная модель экономики и неравновесная теория. В то же время, особенно в стадии необходимого экономического роста повышенные доходы должны находиться в прямой связи с результатами непосредственно конкретного труда, как предпринимательского, так и наемного. Трудовые доходы, то есть такие как оплата наемного и предпринимательского труда, экономическая предпринимательская прибыль (в рамках ее зарабатывания, а не присвоения ренты, в частности, природной), вообще не должны облагаться налогом или же облагаться в минимальных пределах общегосударственных нужд в дополнение других доходных статей бюджета в равной процентной доле (а не в прогрессии как это установлено ныне) от размеров трудовых доходов отдельных индивидуумов.

Доходы населения должны быть трудовыми, сопровождаться производством национального продукта. Это ключ к безболезненному решению проблем социального равенства, инфляции, экономического роста, сбалансирования внешней торговли и т. д. В методическом плане это значит, что при необходимости активизации производства в стране на рентные доходы и личное имущество может быть установлена максимальная прогрессия в налогообложении свыше регламентируемого государством на душу населения уровня таких доходов и имущества. Иначе

говоря, общество в этом случае нацеливается на максимальную производительность в расчете на своего трудоспособного члена. И наоборот, прогрессия может уменьшаться при появлении признаков экономического кризиса перепроизводства, что будет активизировать потребительский спрос. В этом случае, государственное регулирование направляется на поиск новых точек экономического роста, общество переориентируется на сдерживание темпов производительности труда и усиление эффективности потребления.

Социально-экономические последствия регулирования рентных доходов. Раскрывая сущность социально-экономической политики в указанном ключе, очевидно, что не надо объяснять наличие тесной зависимости социальной напряженности в обществе от социального неравенства, темпов экономического роста от величины вкладываемого в производство предпринимательского и наемного труда, стимулирование которых, в свою очередь, зависит от величины экономической прибыли и уровня заработной платы.

Усиление прогрессии налогообложения избыточных (сверх среднедушевого уровня) частных доходов и имущества рантье в части личного потребления повлечет за собой ряд положительных тенденций для экономики и общества в целом:

1) рассредоточение процесса накопления сбережений и имущества среди более широких, чем ныне, слоев населения при повышении их жизненного уровня, как фактора формирования мощного «среднего класса»;

2) предотвращение оттока частного капитала за рубеж и большая вероятность его направления на инвестирование отечественного производства, вследствие возобладания групповых и, далее, общественных, общенациональных интересов;

3) накопление предпосылок к снижению коррупции в органах государственной власти и управления и связанных с ней негативных последствий, поскольку будет способствовать подавлению чрезмерных appetitов в увеличении личных доходов и имущества чиновников;

4) создание предпосылок для подавления теневой экономики и организованной преступности, поскольку уменьшится обращение доходов и собственности в крупных размерах в сфере личного потребления, пропорционально снижая разветвленность и влияние теневых структур, контролирующих изъятие сверх доходов;

5) усиление тенденции к снижению ставки ссудного процента, вследствие уменьшения процесса перераспределения сверх-прибылей в сфере обращения и т. п.

Все это в конечном итоге приведет к снижению инфляции, сокращению темпов роста и стабилизации потребительских цен, одной из причин роста которых является стремление к получению и присвоению избыточного личного дохода посредством установления завышенных цен на потребительские товары.

Дифференциация доходов должна быть при всех условиях регулируемой. Это непреложный принцип современной социально-экономической политики, применяемый во всех развитых экономических странах. В России же принцип регулирования был подменен стихийным развитием, что явилось первопричиной многих негативных последствий, в том числе и главной причиной инфляции. Однако в соответствии с нашей концепцией регулирования инфляции эти последствия могут быть устранены.

10.5. Экономические кризисы через призму неравновесия

На наш взгляд, первопричиной экономических кризисов вообще и современного мирового экономического кризиса, в частности, заключается по НЭТ не в алчности капиталистов – функционирующих собственников производственного капитала, как утверждается в соответствии с классической трактовкой, а в глубинных пороках глобальной системы распределения прибыли (прибавочной стоимости), возникающей в реальном секторе экономики. Согласно НЭТ именно в реальном секторе экономики внедряются достижения НТП, обеспечивая упорядочение исходных компонентов товара при их превращении в искомый

продукт — сам товар. Именно в реальном секторе экономики вследствие указанного упорядочения возникает экономия ресурсов, которая, пускаясь далее в обработку, обеспечивает материально-вещественную основу прибавочной стоимости в виде дополнительного производства товаров. И эта материально-вещественная основа в виде приращения объема выпускаемых товаров, реализуясь за деньги на рынке, превращается в свой стоимостной эквивалент — прибыль. И ничего более.

И, казалось бы, поскольку прибыль возникает в реальном секторе экономики благодаря солидарной деятельности капиталистов (функционирующих обладателей производственного капитала) и наемных работников, то она как результат их совместной деятельности должна присваиваться ими же. Однако... она экономически естественно экспроприруется (отнимается) у них сугубо паразитической прослойкой населения — абсентеистами, то есть собственниками фиктивного капитала, ни с какой стороны не участвующими в общественном производстве в качестве личного фактора производства.

В то же время — **внимание!!!** — товар-то в общественном производстве выпускается на всю сумму будущей выручки от его реализации, включающей и, «конфискованную» абсентеистским классом (олигархатом) у производительного класса, прибыль. То есть она отнимается абсентеистами (олигархатом) у производительного класса и уводится ими в свои сокровищницы и финансово-спекулятивный сектор. В результате прибыль в части своей экспроприации покидает рынок как потребительских товаров, так и производственных, предназначенных для накопления капитала. Отсюда, как следствие, элементарнейшим образом возникает недостаток денежных средств (прибыли у предпринимателей, зарплаты у рабочих) для выкупа всех произведенных товаров, что создает иллюзию их перепроизводства, якобы, по причине алчности функционирующих в реальном секторе экономики капиталистов (предпринимателей).

Таким образом, причиной, будто бы, перепроизводства товаров и, якобы, следующего за ним экономического кризиса, во-

преки трактовке К. Маркса, является не алчность капиталистов, а элементарный недостаток денежных средств у самих капиталистов и рабочих для выкупа произведенных товаров, равный величине той части прибыли, которая отнимается сверхалчными абсентеистами (олигархатом) у капиталистов и рабочих.

И, опять-таки, понятно, что если наше раскрытие истинной причины экономических кризисов (по НЭТ) принять к руководству, то другие интерпретации причинности экономических кризисов согласно классической, марксистской, неоклассической и другим западного происхождения теориям также придется отвергнуть. Отсюда, нетрудно понять и сделать глобальный в отношении теоретической экономики вывод. Зачем в ней изучать указанные западного происхождения, заведомо олигархо-апологетические экономические теории, если они стараются внушить нам концептуально ложные интерпретации истинного положения вещей в реальной социально-экономической действительности. А не проще ли и вернее просто отказаться от них в практике использования в экономической науке и учебном процессе согласно пословице «с глаз долой – из сердца вон».

Да, на наш взгляд, никак не иначе, ведь интерпретация причин экономического кризиса традиционными экономическими теориями прямо направлена на искусственное разжигание классового «раздора» и «раздрая» (антагонизма) между основными (обязанными быть солидарными) классами предпринимателей и рабочих, основная причина чего (антагонизма), якобы, состоит в том, что реально функционирующие в общественном производстве капиталисты-предприниматели в своем неумном стремлении к прибыли оказываются виновниками перепроизводства товаров и, далее, экономических кризисов. Да и вообще всех бед капиталистического общества. Они ли?

В многовековой традиции обладателей свободного денежного капитала – абсентеистов – обеспечивать легитимизацию канала «экспроприации» доходов реального сектора в свою пользу, то есть на накопление сокровищ с полным и безвозврат-

ным вымыванием доходов реального сектора, а также на подпитку глобального игорного развлечения в сфере финансовых спекуляций, своего рода Лас-Вегаса «денежных мешков», возникает односторонний отток доходов из реального сектора экономики, порождая недостаток спроса в нем, и иллюзию перепроизводства товаров.

Таким образом, перепроизводство товаров как преддверие экономического кризиса возникает не из-за алчности функционирующих в реальном производстве капиталистов, а из-за недостатка финансовых средств потребителей для полного выкупа произведенных товаров. Кредиты и потребителям, и производителям помогают в определенной мере продлить иллюзию собственного и общественного благополучия в экономике, отодвигая кризисную ситуацию, однако никак не способствуют ее свертыванию. Наоборот, кредиты лишь наращивают масштабы кризиса по простой причине увеличения общей суммы долгов. В конце концов, этот долг нависает над экономикой в таком размере, что обрушивает рынки – ипотечный ли, или другие. Соответственно наступает час «икс» для финансово-олигархической элиты – период перераспределения активов в пользу финансовых монополий, подчиненных элите мирового сообщества, отсюда вопрос: Кому в конечном итоге выгодны экономические кризисы?

Соответственно излишние неэффективные ресурсы утилизируются, выбираются более эффективные технологии, техника, организация производства и все начинается заново, в том числе и процесс «отсасывания» доходов реального сектора в пользу мировой финансовой элиты на новом уровне его легитимизации.

К сожалению, в настоящее время все более и более поднимается и нарастает вопрос перевода в категорию неэффективных ресурсов и собственно человеческого потенциала как, якобы, излишнего в общественном производстве материала. Поэтому не сходит с повестки дня и вопрос террористических и контртеррористических операций, направленных на уничтожение людей,

вплоть до развертывания третьей мировой войны, которая уже давно началась бы, если бы элита мирового сообщества придумала способ сохранения лишь собственных жизней и собственных комфортных условий существования. Однако решение этого вопроса с помощью войны остается проблематичным. Поэтому апробируются другие технологии сдерживания роста и даже сокращения численности широких слоев населения, начиная с массового внедрения противоестественных половых отношений между людьми, ювенальной юстиции и заканчивая реальной разработкой и внедрением технологий чипизации людей, что позволило бы в соответствии с большим воображением сильных мира сего регулировать и численность людей, оставляя их лишь в том количестве, которого хватило бы на обслуживание собственного «Эдема».

**ЧАСТЬ IV. ОТ МАРКСИЗМА
И ЭКОНОМИКС
К ЭВОЛЮЦИОНИЗМУ**

ГЛАВА 11. НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ МАРКСИЗМА И ЭКОНОМИКС В ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ЭКОНОМИКИ

11.1. СУТЬ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДА С ЧИСТО ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ

Безусловно, когда мы говорим о переходе от марксизма и экономикс к эволюционизму мы никак не настаиваем на немедленной замене указанных традиционных направлений экономической теории изучением лишь нашего концептуально-го направления в теоретической экономике (экономической теории).

Хотя причина, для этого, на наш взгляд, есть и она состоит в том, что наше направление более отвечает требованиям современной социально-экономической и общественно-политической реальности. Что мы имеем в виду?

А имеем мы в виду то фундаментальное обстоятельство, что, **во-первых**, дальнейшее изучение марксизма в отечественной практике образования есть, ничто иное, как идейно-теоретическое обоснование революционного пути развития социально-политических событий в жизни нашего общества, ведущее в конечном итоге под теоретической вывеской «диктатуры пролетариата» к тоталитаризму административной власти, который царствовал у нас семьдесят лет советской власти, вначале в виде автократии неограниченной власти советского диктатора — И.В.Сталина, а затем тоталитаризма Политбюро ЦК КПСС.

Тоталитаризм административной власти есть та же тотальная олигархическая власть, но **олигархии¹ административной**, в отличие от тотальной власти **олигархии финансовой**. То есть и фи-

нансовая, и административная олигархии — это две стороны одной и той же медали — паразитической элиты абсентеистского класса, но в одном случае представленного абсентеизмом административным, во втором — финансовым, что, в принципе, одно и то же.

Можно сказать точнее, если вспомнить, определение полит-экономической категории «абсентеизм».

Абсентеизм — это получение доходов от собственности на средства производства без непосредственного участия бенефициара в реальном секторе экономики в качестве личного фактора.

При этом в одном случае право собственности бенефициару предоставляется бесплатно административной властью, в другом — финансово-экономической. В обоих случаях собственность на средства производства носит фиктивный характер. В первом из них в виде «приказа о назначении» на административную должность по организации функционирования средств производства, во втором — приобретения доли (пакета) акций (ценных бумаг) в акционерном обществе, как формы организации предприятий, капитал которых образуется путем продажи акций.²

В первом случае теоретическим основанием отношений собственности является «марксизм» с его концепцией «диктатуры пролетариата», во втором — «экономикс» с концепцией преобразовании производственного капитала в фиктивный, теорети-

¹ **Олигархия** — политическое и экономическое господство, власть небольшой группы лиц, а также сама такая группа (Современный словарь иностранных слов. — СПб.: «Дуэт», 1994. — С. 422.).

² «Акция — ценная бумага, выпускаемая акционерным обществом, свидетельствующая об участии ее владельца в капитале акционерного общества и дающая право ее владельцу на получение определенной части прибыли этого общества в виде дивиденда» (Совр словарь иностр. слов — С. 31).

чески обосновывающей общественное производство фиктивных благ, как инструментов изъятия доходов (прибыли) реального сектора экономики в пользу сектора финансово-спекулятивного для преимущественного удовлетворения с шизофреническим уклоном прихотей финансовой олигархии.

Таким образом, суть проблемы перехода от изучения марксизма и экономикс к изучению эволюционизма проста и состоит в следующем. **Во-первых**, если наше общество в дальнейшем своем развитии, так или иначе, будет изучать и придерживаться канонов марксизма, то это будет означать прямой и безальтернативный идейно-теоретический марш под вывеской «диктатуры пролетариата» в сторону установления в стране тоталитаризма высших слоев бюрократической номенклатуры,¹ или, что то же самое – административной олигархии, каковая исторически совсем недавно пышным цветом торжествовала в СССР, а может быть и установлению единоличной власти какого-либо самодержца-диктатора как выдвигенца той же «диктатуры пролетариата» согласно идейно-политическим установкам марксизма-ленинизма. Иначе говоря, **марксизм** под личиной «диктатуры пролетариата» ведет страну к установлению в стране тоталитаризма административной олигархии в лице бюрократической номенклатуры, что фактически означает **узурпацию**² власти народа абсентеистским классом.³

Во-вторых, экономикс идейно-теоретически ведет общество к теневому тоталитаризму финансовой олигархии, так же узур-

¹ «Номенклатура – круг должностных лиц, назначение или утверждение которых относится к компетенции какого-либо вышестоящего органа» (Совр словарь иностр. слов – С. 413).

² **Узурпация** – противозаконный захват власти или присвоение себе чужих прав на что-либо (Там же. – С. 629.).

³ Абсентеистский класс – прослойка людей в обществе, состоящая из отсутствующих своим деятельным участием в качестве личного фактора в общественном производстве собственников фиктивного капитала.

пируя народовластие. Народ, как и в первом случае, становится фактически безвластным, хотя законодательно может быть представлен источником власти.

Напротив, **эволюционизм** ведет общество к демократии и народовластию в соответствии с принципом демократического централизма и всеобщих прямых выборов во власть своих представителей. Представителями народа в органах государственной власти явятся освобожденные от основной работы участники общественного производства, составляющие производительный класс.¹

Идейно-теоретическим основанием для такого устройства государственной власти является интеллектуальная концепция образования прибыли в экономике, которая однозначно обосновывает ее создателем производительный класс.

Соответственно, на этой концепции образования прибыли базируется и классовая стратификация капиталистического общества, вопреки марксистской концепции разделения общества на классы. У К. Маркса эта стратификация состояла в разделении общества на рабочий и капиталистический классы, у нас на производительный и абсентеистский классы с обоснованием народовластия в лице производительного класса.

Таким образом, эволюционная теория развития экономики и общества (**эволюционизм**) в своих теоретических основаниях ратует за истинное народовластие, представленное в общих чертах нами выше, чем и отличается, на наш взгляд, от марксизма и экономикс.²

¹ Производительный класс — широкое профессиональное сообщество людей — непосредственных участников общественного производства в качестве его личного фактора, объединенных совместной общественно-трудовой деятельностью по производству материальных благ. В субъективно-личностном плане объединяет в себе представителей научно-технической, творческой, управленческой интеллигенции, предпринимательства, квалифицированного наемного труда.

Таково в принципе предварительное политэкономическое обоснование *необходимости изучения* эволюционизма вместо марксизма и экономикс в отечественном образовательном пространстве.

11.2. ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ В ФОРМИРОВАНИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ БУДУЩЕГО

Подходя объективно к оценке происходящих в нашей стране в течение уже более трех десятков лет событий, называемых перестройкой, реформированием, переходом к рыночной экономике и т.д., надо отметить, что они, по существу, не были теоретически подготовлены. Имеется в виду, прежде всего, наличие фундаментальной теории реформирования экономики, перехода от социал-административной формации (которая все же была, на наш взгляд, более передовой, чем капиталистическая³) к социал-демократической. «Затруднения в ходе социально-экономической перестройки во многом обусловлены недостаточностью научно-технического обеспечения.

² См. подробнее: Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 632 с. – (Научная мысль).

³ Поскольку в ее основе лежала глобальная идея – идея социальной справедливости, социализма. «**Социализм** – это идея, воплощающая заботу о будущем как тотальную проблему..., которая открывает органическую... общность людей». «В сравнении с доктриной минимального вмешательства государства в частную жизнь людей социалистическая доктрина ничем не хуже (а с точки зрения этических идеалов масс даже лучше) и не менее жизнеспособна как политическое течение». (Львов Д. С., Моисеев Н. Н., Гребенников В. Г. О концепции социально-экономического развития России//Экономика и математические методы. – 1996. – Т.32. – Вып.3. – С. 8, 7).

Ни одна крупная проблема общественной практики не может быть решена без глубокого теоретического осмысления и обоснования. ... В постановке и решении крупных проблем экономической практики распространяются безнаучный эмпирический подход, метод проб и ошибок или такие теоретические положения, которые являются упрощенными, обедненными вопросами принципиальных положений экономической науки».¹

В результате у власти в России оказались решительные, но «слепые» в теоретическом отношении люди. Им не оставалось ничего, как принять на веру теоретические концепции западной цивилизации, основанные на капиталистической интерпретации экономической теории (политэкономии) и социально-экономической практики. В практическом отношении это вылилось в методические указания Президенту и Правительству России со стороны МВФ и других международных организаций, подконтрольных мировой финансовой олигархии, в направлении методичного разрушения более высокоразвитой цивилизации, каковой являлось сообщество стран социалистического лагеря.

Вследствие этого Россия прошла многое: разваленное народное хозяйство, страну на грани социального взрыва и самораспада и многое другое. Тем не менее, российское общество, его руководители в лице Федерального собрания, Президента, Правительства, судебной власти, прессы и т.д., как не имели ясной теоретической перспективы с ответами на вопросы: куда идти, как строить новое общество, так ее, на наш взгляд, и не имеют.

Отсутствием стройной теории преобразования общества воспользовались в сугубо корыстных целях всякого рода политические авантюристы, любители легкой наживы, которые были заинтересованы в гибели России, поскольку их страшила вероят-

¹ Сухотин Ю. В. Потенциал экономической теории. — М.: Наука, 1989. — С. 3.

ность того, что придется держать ответ за содеянное – разрушение великой цивилизации.

Это оказалось на руку и мировой финансовой олигархии в соответствии с ее главной целью – подчинение человеческого общества в мировом масштабе процессу зарабатывания для нее прибыли, вернее, ренты, поскольку устранялся главный принцип иного использования мировых ресурсов, а именно: ***все во имя человека, во благо каждого члена общества***. Главными же носителями этого принципа были страны социалистического лагеря и, в первую очередь, Советский Союз. Вот почему они и явились объектами идеологического подрыва, а затем политического и экономического разрушения со стороны внешних сил олигархического свойства.

Однако то, что выгодно финансовой олигархии, не устраивает человечество, поскольку способствует его расслоению по всем социальным параметрам, ведет к хищническому использованию ограниченных ресурсов и тем самым – к гибели человечества в планетарном масштабе. И, прежде всего, в таких условиях конкурирующего функционирования мирового сообщества первыми в буквальном смысле будут «растоптаны» слабоборазвитые в социально-экономическом отношении страны, в число которых в недавнем прошлом могла попасть и Россия.

Такая перспектива не может нас устроить. Необходимо выбраться из липкого, одурманивающего влияния и давления западной идеологии, основанной на экономической теории самоуничтожения, самопоедания человечества по законам дикого рынка. Именно дикого рынка, поскольку регулируемые в отдельных странах рынки нельзя в целом назвать цивилизованным рынком. Их функционирование направлено на поглощение более слабых рынков, ставя страны, в которых они есть, в экономически и политически зависимое положение, а их общества ввергая в нищету.

В динамике мировой цивилизации нет гармонии, нет рационализма, нет взаимопонимания, уважения друг к другу как в личном, так и страновом отношениях, а есть беспрестанные:

- передел мира по определенным параметрам;
- выяснение отношений, в том числе с применением силы;
- обман как в частном, так и в межстрановом масштабах;
- насилие, грабеж, террор и войны.

Более того, сюда примешиваются и усиливают негативные последствия перечисленных факторов природные катаклизмы, спровоцированные антропогенным воздействием на природную среду.

Мир охвачен апокалипсическими настроениями, которые искусственно подогреваются господствующей капиталистической идеологией, поскольку это помогает мировой финансовой олигархии и далее продвигать наркоманию, алкоголизм, проституцию, все виды человеческого разврата как золотое дно наращивания прибыли (ренты).

Выход из такого положения, в котором находится мировая цивилизация, и в которое попала сегодня Россия, один: отвергнуть господствующую идеологию, движущую миром в целом и в указанных выше частностях, и принять новую – гуманную, ведущую человечество к гармонии, физическому здоровью, моральной чистоплотности и духовному созиданию. Она не должна торопить человечество в разрушении среды своего обитания, непрестанно подстегивая витающим над ним духом наживы.

Однако всякая идеология, в конечном итоге, не столько духовна, сколько материальна, поскольку обитает в умах людей, энергия которых подпитывается, в первую очередь, материальной пищей и материальными благами. Поэтому, поскольку все решает естество человека, в основе новой идеологии должна лежать экономическая теория, не только объясняющая экономические отношения в обществе, но и обосновывающая более качественные и эффективные пути совершенствования производства и использования материальных благ для удовлетворения оптимальных потребностей человека во имя возвышения его над низменным, сущим, суетным, ради взращивания своего интеллекта, здоровья, гармонии и духовного богатства. И только потом – на основе идеологии, прочно стоящей на совершенно

конкретных и, отличных от прежних, экономических постулатах — будет строиться государственная и мировая политика в области управления и регулирования экономикой и обществом со всеми их сферами.

Главной проблемой России и в настоящее время остается отсутствие ясных перспектив движения вперед, к прогрессу. Поэтому имели место и до сих пор имеют место разного рода издержки перестройки и реформирования, являясь результатом движения теоретически во многом вслепую, зачастую на поводу иностранных (чаще всего англо-саксонских) «доброжелателей», а то и козней недругов. Поэтому в стране долгое время не мог отыскаться лидер, который обязан был вложить всего самого себя в дело перестройки, выведения России из того тупика, в который она попала из-за излишней доверчивости, простоты и неиссякаемого оптимизма российского народа в отношении веры в свою силу.

Конечно, если бы мы — россияне — не были столь безнадежно доверчивы, что граничит иногда с глупостью, то мы не попали бы в столь печальное положение, увязая в том социально-экономическом болоте, которое совсем в недавнем прошлом могло засосать страну с опасной быстротой. Обратный пример — Китай. Если бы в нас на генетическом уровне имелась такая же мудрость, как у китайского народа, мы всего этого, конечно, не допустили бы. Тогда, очевидно, можно было бы обойтись без прорывной теории и идеологии. Теперь же она, безусловно, нужна, ибо инерция движения по гибельной траектории столь сильна, что требует мощнейшей концентрации воли народа, чтобы сойти с нее и прочно встать на ту, которая уведет Россию, как единое цивилизованное государство от гибели.

Проведем историческую аналогию. К. Маркс разработал трудовую теорию стоимости и вывел пролетариат в качестве главной движущей силы общественного развития и экономики, ведущего субъекта истории. Эта теория, несмотря на свою изначальную некорректность (что стоимость создается живым трудом и только живым трудом наемного работника), так зара-

зила не столько сам пролетариат, сколько интеллигенцию, что побудила ее вывести из своих рядов таких лидеров, которые, даже не считаясь со своей жизнью, претворяли марксову идею в практическую действительность. Заразительность трудовой теории стоимости и ее выводы в отношении переустройства общества были столь сильны и сохранялись в таком виде многие годы (в конце XIX и начале XX в.), что трезвая, взвешенная и зачастую абсолютно справедливая их критика просто отторгалась, совершенно без всякого обсуждения, например, критика марксовой теории русским инженером и экономистом А.И.Трофимовым.

Вследствие заразительности указанной теории, хотя она в своих основах многими просто не понималась, во многих странах появились вожди, обладающие недюжинной эрудицией, ораторским искусством, волей, мужеством, сумевшие вызвать движение масс к пролетарской революции, несмотря на то, что пролетариат, может быть, ее особо и не желал. Эти вожди, лидеры не были заказными, избранными по стандартным схемам политиками, а вышли из рядовой массы интеллигенции и простого люда по движению своей души, осознавая громадный риск, которому они подвергали свою жизнь и жизнь своих близких. Они осознавали и свою способность возглавить революционное движение, шли к лидерству через каторги, ссылки и другие лишения.

В результате указанного обстоятельства (заразительности марксовой теории трудовой стоимости) появился и В.И. Ленин – в первую очередь революционер-практик, безоговорочно поверивший в марксову теорию и отдавший всего самого себя претворению революционной идеи в жизнь. И что же? Он «перевернул» страну – Россию – с ее многовековой, совершенно, казалось бы, устоявшейся системой царской власти и управления!

О правильности выбора Россией своей исторической судьбы в 1917 году нельзя судить однозначно, что пытаются сейчас внушить российскому народу. Это – предмет особого разговора.

Здесь же отметим то обстоятельство, что сегодня России, начиная от политиков и деятелей государственного масштаба и кончая предпринимателями и работниками, нужна такая теория, в первую очередь экономическая, которая ясно показала бы пути построения новой, приемлемой для всех экономики, ясно обрисовала бы ее сущность, указала бы на субъекты – движущую силу построения такой экономики и общества, которая сумела бы отстоять Россию перед натиском мировой финансовой олигархии.

В этом случае народам нашей страны можно надеяться, что на ее просторах наконец-то появится лидер, впитавший в себя новую теорию и идеологию, патриотически-настроенный государственный, беззаветно преданный и даже фанатичный человек, способный поднять россиян на восстановление своего отечества, на его созидание по аналогии с субъективным фактором подготовки революции 1917 года.

Указанное предполагает абсолютную важность и необходимость коренной реконструкции теоретических оснований реформирования экономики и общества. Причем в совершенно иной плоскости, отличной от существующих подходов. Будет теория, будет идеология и, далее, последуют энергичные действия в сторону созидания, поддерживаемые большинством населения.

11.3. ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ ЭКОНОМИКИ

При социализме в нашей стране главным и единственным направлением экономической теории являлась марксистско-ленинская политическая экономия образца начала века. В условиях реформирования экономики она оказалась несостоятельной.¹ Поэтому, не только в системе высшего образования, но и во внутренней и внешней государственной политике прочное место заняла экономическая теория западного образца (**экономикс**). Она на протяжении веков в лице своих представителей

апологетически преданно служила правящему классу,² полностью соответствуя словам К. Маркса о том, что буржуазная политэкономия – естественная и очень непростая составная часть буржуазной же идеологии, которая, развиваясь, тем не менее выступает как ханжеская и лицемерная, как извращенное сознание, затемняющее правильное понимание объективной реальности.³

Главным образом, именно вследствие откровенной апологетики западной экономической теории (**ЭКОНОМИКС**⁴) во всех своих направлениях в пользу имущих классов, в настоящее время к ней в России, весьма усиленно возрастает негативное отношение. Причем эта апологетика в наибольшей степени защищает интересы не среднего класса, а главным образом выше среднего класса, поскольку, как правило, в экономической теории не обсуждаются ни экономические, ни социальные корни баснословных доходов богатой части населения, ни их источники, ни характер присвоения. В марксистской политэкономии всего этого, наоборот, находилось в избытке.

¹ «Марксистская, „истматовская“ концепция общественного развития не сумела ни объяснить, ни достоверно предсказать ход мирового социального развития в бурном XX веке» (Майминас Е. Российский социально-экономический генотип//Вопросы экономики. – 1996. – №9. – С. 131).

² «Экономикс» стоит, как и вся буржуазная политическая экономия, на страже данных общественных порядков, объективно защищает интересы класса капиталистов, прежде всего представителей финансового капитала» (Черковец В. Политическая экономия как наука: историческая тенденция и социальная востребованность//РЭЖ. – 1996. – №3. – С. 69).

³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. – Т. 3. – С. 167–168.

⁴ **Экономикс** – Обобщенное название многочисленных направлений и ответвлений экономической теории западных (более всего англосаксонских) авторов, или просто, западной экономической теории.

Апологетический характер функционирования и предназначения западной экономической теории наложил отпечаток не только на содержательность и направления ее развития, но и на особенности своего изложения. В учебных и научных изданиях с использованием чисто эзопова языка она интерпретируется и преподносится авторами таким образом, чтобы, многократно вывернув истину и окончательно запутав читателя внешне нейтральными рассуждениями и обоснованиями, подвести его к изначально заданному, зачастую заведомо ложному пониманию решения поставленной проблемы.¹ Тем самым, она во многих своих выводах и рекомендациях служит продолжением и теоретической основой политической, экономической и идеологической экспансии Запада в другие страны мирового сообщества.²

Россия за прошедшие годы капиталистического бытия в полной мере испытала на себе двойные стандарты Запада. До сих

¹ Примечательно в этом отношении, например, солидное издание: Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику: Пер. с англ. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – 431 с., автор которого на протяжении всей книги доказывает многие неприемлемые для нынешнего состояния нашей экономики тезисы. В частности, он настойчиво рекомендует исключить в международной торговле протекционистскую политику, поскольку, якобы, она наносит ущерб потребителям товаров, оказывает минимальную пользу производителям и государственному бюджету (Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран... – С. 173–193).

² «Исходная идея современного „экономикс“ в его „чистом“ виде – экономический либерализм, выражающий прежде всего национальные интересы США на мировой арене (соответственно – МВФ). И „собака зарыта“ в том, что с ними совпали устремления российского экспортно-компрадорского комплекса: американцы охотно финансируют внедрение в России „экономикс“, а наши правительственные команды с подачи

пор многие наши правительственные мужи, взращенные в своей деятельности на теоретических принципах западной экономической науки, непоколебимо уверены в правоте своих действий по отношению к собственной стране, собственному народу, не понимая (или изображая непонимающего), что являются лишь проводниками чуждых нашему российскому характеру, иногда откровенно враждебных идей.

Автору этих строк близки мысли о том, что Запад (в самом широком толковании этого слова, включающего теоретиков, политиков, широкую общественность в этих странах, а также его межгосударственные институты в лице ЕС, МВФ, НАТО и др.) находится под гнетом навязчивой идеи: навсегда покончить с этим (российским) народом, распылив его и низвергнув в первобытное состояние, за то, что он посмел держать его в течение десятков лет в состоянии оцепенения и страха при мысли о том, что нарушит его же благополучное обывательско-потребительское состояние. Конечно, рядовому гражданину западных стран такие мысли внушила и поддерживает правящая элита общества, но нам сегодня от этого не легче.

Надо сказать, что многим нашим государственным деятелям национально-патриотического толка очевидны двойные стандарты и экономической теории, и практики экспансии Запада. Безусловно, они не принимают их в полной мере. Но чем, какой теорией вооружиться взамен? Есть ли она? Ведь нельзя же опять вернуться к марксистско-ленинской политэкономии, поскольку характерное ее свойство – это классовый экстремизм, направленный на обострение внутренней классовой борьбы, на подавление и «экспроприацию» главной движущей силы экономики – предпринимателей, или, в терминологии К. Маркса, капиталистов и, в конечном итоге, как правило, выливающийся в бойню

названного лобби это внедрение энергично осуществляют» (Ольсевич Ю. К концептуальным основам преподавания экономической теории// РЭЖ. – 1996. – №8. – С. 97).

народов внутри страны. Отсюда становится понятным главная причина неприемлемости марксизма-ленинизма в современных условиях.

Оно является учением, провоцирующим силы самоуничтожения, самоликвидации народов собственной страны, фундаментально подрывающие энергию их воспроизводства, как физического, так и интеллектуального, духовного. Последствия практического претворения в жизнь марксистского учения в полной мере испытала на себе Россия. Продолжает она испытывать их и сейчас под воздействием навязчивой идеи необходимости восстановления «справедливых» отношений между людьми, под которыми, в свете этого учения, до сих пор понимается обеспечение равноправия, или равновесия во всем. А именно: в распределении и присвоении доходов, во владении имуществом и иной собственностью, в социально-экономических правах, условиях физической и умственной деятельности людей и во многом другом, хотя, как исчерпывающе показала практика и как утверждает неравновесная теория, такого достигнуть невозможно, какие бы усилия для этого не прикладывались бы. Естественно, возврат к марксизму-ленинизму, как основополагающему учению, как теоретической платформе дальнейшего развития России, ясно выразил бы незрелость нашего общества, его интеллектуальную ограниченность. Да и оказалось бы такое, как это видно на примере характера и степени поддержки населением марксистско-ленинских коммунистических партий на постсоветском пространстве, безнадежным делом, утопией.

Таким образом, в настоящее время самой жизнью настоятельно диктуется необходимость надежной экономической теории, освобожденной как от классового экстремизма марксистско-ленинской политэкономии, так и от глобального эгоцентризма западной экономической теории с ее панической боязнью классового, или, иначе говоря, социально дифференцированного подхода в рассмотрении экономических явлений.

Если говорить точнее, то марксистско-ленинская политэкономия не удовлетворяет сегодня широкие слои общественности,

хотя бы в нашей стране, по следующим четырем основным пунктам.

Во-первых, как уже было указано, своим классовым экстремизмом, в основе которого лежит революционное, а не эволюционное переустройство общества при насильственном подавлении интересов отдельных прослоек общества, например, частных собственников.

Во-вторых, что созвучно первому, но резонирующее его, в смысле общественного экстремизма — это неверная направленность в разделении рыночно ориентированного общества на классы, которая разъединяет два главных фактора общественного производства — труд наемный и труд предпринимательский, превращая их носителей в антагонистически противоположные «большие группы людей» и, в конечном итоге, противопоставляя их другу другу, вместо обеспечения их общественного согласия, уважения друг к другу, и такой интеграции этих классов, которая повышала бы эффективность способов преумножения национального богатства государства.

В-третьих, марксистско-ленинская политэкономия теоретически так и не сумела объяснить, в чем причина хронического отставания социалистической экономики (экономики СССР) от экономики развитых капиталистических стран, в частности, на протяжении последних мирных 70-х — 80-х годов нашего развития.

В-четвертых, марксистско-ленинская политэкономия не может также дать ответ на другой жизненно важный для нашей страны вопрос: как вывести и развивать экономику России из кризиса без революционных потрясений и обеспечить ее устойчивое и гармоничное развитие?

Что касается возможности принятия к руководству множественных направлений «западной» экономической теории, развивающихся в рамках основных ее течений — неоклассического, теории регулируемого капитализма, институционализма¹ и т.п., — то надо сказать, что и такое является неприемлемым, поскольку всей совокупности этих направлений «западной» эко-

номической теории присущ главный недостаток – стремление сокрыть от широкой общественности, в особенности от людей наемного труда, несправедливость, а следовательно и аморальность, с точки зрения широких слоев населения, существующей в современном капиталистическом мире системы распределения и присвоения рентных (или нетрудовых) доходов, главным присваивателем которых сегодня в капиталистическом обществе является его наиболее богатая прослойка, вызывая дальнейшее расслоение общества на бедных и богатых.

Такая установка, определенная элитой общества и направленная на теоретическое обоснование справедливости устройства капиталистической экономики и общества, диктует свои «правила игры» в экономических исследованиях. В них лежит подспудное признание справедливости марксовой трудовой теории стоимости, которая однозначно утверждает, что прибавочная стоимость создается лишь в сфере производства, и только живым наемным трудом.

Однако, если явно признать этот марксовый постулат за истину, то тогда, следуя канонам научной логики, единственным присваивателем прибавочной стоимости должен быть обладатель наемного труда – рабочий и крестьянин. А как же быть с предпринимателями? Как быть с управляющей прослойкой общества, армией, полицией, работниками сферы обслуживания? Очевидно, что они должны получать оплату труда в размере необходимого продукта. А как быть с теми, кто не трудится, а является частным собственником ресурсов? Согласиться с марксовой трактовкой устройства экономики, значит – признать и ее требование ликвидации класса частных собственников-рантье. Последнее означает невыполнение «западными» учеными-экономистами социального заказа олигархической элиты капиталистического общества.

¹ См., например: Современная экономика/Под ред. О.Ю.Мамедова. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. – С. 593–603.

В результате вот уже полтора столетия развитие экономической теории по западному образцу напоминает мышиную возню вокруг спящего кота (то бишь обладателей наемного труда) — лишь бы не разбудить и не разъярить его, делая при этом свое дело. Как следствие, «западная» экономическая теория не имеет единой основы, весьма противоречива в частностях и представляет собой разномастное и разношерстное переплетение различных субъективных взглядов в рамках разных, так называемых, школ, поскольку и по сей день не может освободиться от навязчивого марксового постулата о механизме образования прибыли и в целом теории трудовой стоимости, как и не может доказать всю их абсурдность, абсурдность основных утверждений этой теории.

В первую очередь, не может доказать механизм образования прибыли, ее источник. Здесь существует множество разных версий, концепций, но, в конечном итоге, в экономической теории с прибылью сложилась такая ситуация, о которой пишет, например, П. Самуэльсон так: «Чем же обусловлено возникновение прибыли? Для экономиста это весьма сложный вопрос».¹ А отечественный (ныне покойный) ученый-экономист В.Н.Богачев прямо констатирует: «В марксистской традиции под прибылью понимается сумма процента и предпринимательского дохода. Этот последний остается неразгаданной тайной конкурентной экономики».²

В то же время, безусловно, нельзя утверждать, что все развитие «западной» экономической науки оказалось бесплодным. Напротив, занимаясь экономической алхимией, вопреки естественным законам возникновения и предназначения прибавочной стоимости, они, пытаясь изобрести искусственный закон ее

¹ Самуэльсон П. Экономика: В 2-х т. — М.: НПО «Алгон», 1992. — Т. 2. — С. 221.

² Богачев В. Н. Прибыль?! ... О рыночной экономике и эффективности капитала. — М.: Финансы и статистика, 1993. — С. 9.

получения, сделали массу открытий в закономерностях рыночной экономики, касающихся, прежде всего, маркетинга, менеджмента и других подотраслей экономической науки, относящихся в основном к микроэкономике, изучающей способы и методы извлечения прибыли.

И еще надо отметить в качестве «крупного» достижения «экономикс» — это получение практических результатов в регулировании денежно-финансового обращения таким образом, чтобы постоянно балансируя на грани экономического кризиса, обеспечивать максимальный перелив прибавочной стоимости (прибыли) от тех слоев населения, которые ее создают (*производительного класса*), к тем, которые ее потребляют (*абсентеистскому классу*), не затрачивая при этом на ее производство никакого труда. И эти достижения *экономикс* самым энергичным образом внедряются в чиновничью практику представителями *административной олигархии* и ее службой самым регулярным образом и в России, подвергая раз за разом широкие слои населения на нищенское (по современным меркам) существование.

Не потому ли сегодня в нашей стране представители чиновничества, депутатского корпуса всех уровней назначают себе миллионные ежемесячные зарплаты и другие выплаты палец о палец, не ударяя на своих, *должных быть рабочими*, местах. Не потому ли сегодня с экранов телевизоров и других информационных источников сплошным потоком сходят только новости «*хремастики*»¹ — политэкономической категории, характеризующей будни спекулятивно-паразитической прослойки российского общества под новостной вывеской «экономика».

По сути дела, сегодня в капиталистическом мире именно на этой теоретической основе обеспечивается *абсолютная*

¹ «*Хремастика*» — искусство накопления денег, или наживы (См.: История экономических учений: Учеб. пособие / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. — М.: ИНФРА-М, 2003. — С. 16).

власть финансовой олигархии над государствами, над народами и нациями, над трудящимися и предпринимателями, не говоря об отдельных прослойках и членах общества, каковых, в частности, представляют и ученые-экономисты.

Сегодня эта власть еще более абсолютизируется, вопреки природным законам естественно-биологического сосуществования на земле, канонам традиционных религиозных направлений, общечеловеческим моральным заповедям. И этому во многом способствуют представители «западной» экономической теории (**экономикс**), слепо подчиняясь установкам элиты общества. Следуя ей и ради удовлетворения интересов имущего класса, создана и постулируется теория факторов производства. Именно по этой причине в западной экономической науке, по большому счету, начисто отсутствует дифференцированный классовый подход при анализе системы распределения и присвоения доходов. Именно поэтому, по сути дела с времен Генри Джорджа, в ней не находится места для развития теории ренты – категории, символизирующей нетрудовой доход.

Однако и марксизму, и всем направлениям западной экономической теории (исключая, быть может, кейнсианскую теорию и ее интерпретации) присуще главное. А именно: признание равновесного характера экономики, или ее стремления к равновесию. Вспомним, по этому поводу, хотя бы то, как К. Маркс объясняет внутриотраслевое выравнивание прибыли (быстрым распространением внутри отрасли передовой техники и технологии) и межотраслевое (перелив капитала в отрасли с большей нормой прибыли из отраслей с меньшей).

«...Марксистская школа, будучи наследницей классиков, отнюдь не чуждалась описанных представлений. Так, положение, при котором цены спроса и предложения равны друг другу, обычно признается равносильным положению, при котором товары продаются по своим стоимостям. В марксистской экономической традиции это положение основывается, в частности, на соответствующем анализе К. Маркса, осуществленном в «Капитале». Впоследствии в марксистской школе представления

об общем равновесии приняли специфическую форму «закона стоимости».

Предположим, что в основе цены товара лежит некоторая субстанция, стоимость. Цена в таком случае представляет собой лишь денежное выражение стоимости. Наконец, предположим, что изменения цен являются производными от изменений стоимости. Более привычная, хотя и полностью тождественная приведенной, формулировка закона стоимости гласит, что стоимость является центром, вокруг которого колеблются цены товаров. Сумма цен товаров равна сумме стоимостей. Это чисто марксистские формулировки не оставляют сомнений в том, что анализ в рамках данного научного направления негласно предполагал наличие автоматического механизма, приводящего систему рынков в равновесие».¹

В западной экономической теории существуют разные концепции и модели равновесия, исходя из выводов которых, в общем-то, и построены различные направления экономической теории. Однако всем им присуще одно: они покоятся на незыблемом на протяжении веков постулате — постулате тяготения экономики к равновесию. «Под равновесием при этом, — пишут отечественные ученые С.В.Брагинский и Я.А.Певзнер, — понимается такая ситуация, в которой, при неизменности внешних условий и параметров, ни у одного из участников хозяйственного процесса нет стимула менять свое экономическое поведение. Иначе говоря, речь идет о методе, при котором равенство спроса и предложения, цены и стоимости рассматривается как исходная модель. На основании этой крупной абстракции затем уже строится теория прибавочной стоимости, прибыли, процента, ренты и т.д.».²

Или же, что касается равновесной прибыли в рассуждениях тех же авторов: «В равновесии прибыль должна быть равна ну-

¹ Равновесие и неравновесие социально-экономических систем/Под ред. А.И.Добрынина, Д.Ю.Миропольского. — СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 1998. — С. 20 (подстрочная ссылка).

лю — таков итог строгого научного анализа. Но в реальной действительности капиталистического производства прибыль существует. Значит, для ее анализа нужна другая методология».³

Но, пожалуй, самую убийственную характеристику теории равновесия дает известный представитель финансовой олигархии Джордж Сорос: «...Концепция общего равновесия не имеет отношения к реальности (иными словами, классическая экономика является пустым по содержанию упражнением)». «...Концепция равновесия в том виде, в каком она используется экономической теорией, является абсолютно нереалистичной». «Концепция равновесия кажется в лучшем случае irrelevantной, а в худшем — вводящей в заблуждение».⁴

В результате отсутствия адекватной экономической теории сегодня мир стоит на грани общесистемной катастрофы, которая рано или поздно разразится над человечеством при существующей системе регулирования экономики, практически не защищающей его от ненасытного всепожирающего аппетита финансовой олигархии. Последней интересны только те члены общества, которые могут обеспечить ее праздное существование и удовлетворять ее сатанинскую похоть — абсолютную власть, покоящуюся на власти денег и обеспечивающую все другие власти, включая и власть над разумом, телом и душой человека.

Для нас, россиян, проживших в преобладающей своей массе в обществе хотя и далекого от совершенства, но разумного материального благосостояния и морально-этического благоденствия, особенно контрастно видны преимущества социализма как социально равноправного общества, по сравнению с неоко-

² Брагинский С. В., Певзнер Я. А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. — М.: Мысль, 1991. — С. 12.

³ Там же. — С. 137.

⁴ Сорос Дж. Алхимия финансов. — М.: Инфра-М, 1996. — С. 29, 30, 56.

лонияльным капитализмом, как эгоиндивидуалистическим самопоедающим обществом, который установился в России 1990-х годов.

Нельзя безропотно подчиняться этому нашествию липкой, одурманивающей, покрытой теоретической и идеологической позолотой нравственной грязи, в которой может увязнуть и потеряться Россия. Освободиться от этого дурмана, называемого капиталистическим образом жизни, нашему обществу должны помочь, в первую очередь, ученые-экономисты. В этом, на наш взгляд, будет состоять их вклад в решение судьбы Отечества, в этом выразится их истинное предназначение.¹

И здесь актуальными, современными звучат слова великого, на наш взгляд, но так и не получившего признания русского инженера и экономиста А.И.Трофимова²: «...Русская экономическая наука не только не стоит на страже экономических судеб страны, а нелепостью своих теорий способствует затяжному характеру кризиса, гибельна для страны».³

¹ Совершенно справедлив в этом отношении укор из уст практика, обращенный к теоретикам: «Очень жаль, что в наше непростое время не появляется книг по экономической теории. Они важнее и нужнее поделок, какими грешили „прорабы перестройки“, а уж тем более нынешнего молчания российских экономистов» (Воронов Ю. Нет ничего практичнее хорошей теории//ЭКО. – 1996. – №3. – С. 204).

² Его основные труды, которые он посвятил раскрытию разностной природы происхождения прибыли, это: Теория прибавочной стоимости К. Маркса с технической точки зрения. – СПб., 1906. – 165 с.; Против Капитала К. Маркса: Учение о технической ренте. – М., 1910. – 294 с.; Новый взгляд на природу и причины богатства народов: Попытка обращения к суждению здравомыслящих людей из народа. – М., 1911. – 34 с.

³ Трофимов А. И. Против Капитала К. Маркса: Учение о технической ренте. ... – С. 7.

11.4. ЦЕЛЬ СОЗДАНИЯ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ

Сегодня в экономической теории, как в ее классическом и марксистском направлениях, так и в неоклассическом, кейнсианском, монетаристском и других, больше вопросов, чем ответов. Поэтому эволюционная теория неравновесия разрабатывается и с чисто **научной, познавательной** точки зрения.

В то же время, ее разработка имеет огромное **прикладное значение** с точки зрения глобального развития человечества, поскольку над миром сегодня довлеет сатанинский призрак наживы — неумная жажда прибыли. В настоящее время она превратилась в глобальную цель мировой финансовой олигархии и ее реализация входит в губительное для интересов всего человечества противоречие. Перед этой целью отходят на задний план здоровье человека, его интеллект, сохранение гармонии с природой как колыбелью человеческой цивилизации.

Эволюционная теория призвана доказать миру, человечеству:

1) нерациональную устроенность экономики и общества с ее **превалирующей целью** — стремлением к прибыли, более того, — сверхприбыли;

2) что при сохранении этой цели в качестве главной, человечество неуклонно идет к своей общечивилизационной гибели, катастрофически рискуя не выжить с перспективой навсегда забыть о мечте — стать космической цивилизацией;

3) что, если оно не сконцентрирует свою волю в рамках международных организаций и не обуздает устремления и аппетиты мировой финансовой олигархии в ее стремлении к постоянной реализации своей антигуманной, античеловеческой цели, то неизменно ускорит свою гибель.

Сегодняшний мир устроен нерационально, и это нужно понять всем и всем человечеством прийти к единому мнению ответственности всех за возникающее катастрофическое положение на планете.

И такое осознание должно прийти, в первую очередь, к нам – россиянам, поскольку настоящая геополитическая реальность такова, что России диктуется непрременная прочная позиция в аутсайдерах мирового экономического развития. В первую очередь, вследствие отсутствия у нее самостоятельной экономической политики. Президент, правительство и немалая часть лоббированного Федерального Собрания оказались в состоянии слепой уверенности, что их безграничная вера в прочность западных идеалов общественного и экономического развития рано или поздно выведет нашу экономику на уровень развития передовых стран мира – США, стран Западной Европы, а теперь и Китая.

К сожалению, укреплению этой уверенности в немалой степени способствовало не критическое восприятие и насаждение западной экономической теории с ее недифференцированным равновесным подходом к анализу экономических явлений.

Тем же недостатком западной экономической теории в геополитическом масштабе, также как и в страновом, остается то же ее стремление сокрыть от широкой мировой общественности, в особенности от народов слаборазвитых стран, несправедливость, а следовательно, и аморальность, с точки зрения широких слоев мирового населения, существующей в современном капиталистическом мире системы распределения и присвоения рентных, или нетрудовых, доходов, главным присваивателем которых сегодня в мире являются страны так называемого «золотого миллиарда»,¹ вызывая дальнейшее расслоение мирового сообщества на бедные и богатые государства.

¹ «Сегодня сложилась ситуация, когда 10–15 процентов населения Земли, так называемый золотой миллиард, потребляет 70 процентов мировых ресурсов. Остальной мир, по их мнению, необходимо ограничить в развитии, так как антропогенная нагрузка на окружающую среду превышает допустимые нормы» (Нарочницкая Н. А. Новая тоталитарная

В западной экономической теории начисто отсутствует теоретико-методологическое обоснование необходимости такого устройства мировой экономики и объяснение методики и технологии выкачивания интеллектуальных, природных и иных ресурсов из слаборазвитых в развитые страны. Отсутствует и идеологическое, морально-нравственное обоснование необходимости этого главного процесса с точки зрения дальнейших перспектив развития человеческой цивилизации в общепланетарном масштабе.

Отсюда, как следствие, в западной экономической науке и в масштабе мировой экономики: 1) постулируется теория факторов производства, в которой человек приравнивается по своим характеризующим параметрам материально-денежным ресурсам, в то время как он, например, по М.И.Туган-Барановскому, является «верховой ценностью в себе» и, следовательно, верховной ценностью для общества;² 2) отсутствует дифференцированный подход в анализе распределения и присвоения доходов в межстрановом и в межрегиональном разрезах; 3) замалчивается и проблема справедливого распределения и присвоения ренты — категории и на мировом уровне, символизирующей нетрудовой доход.

В связи с этим и в мировом масштабе является актуальным развитие эволюционной экономической теории, которая по своим результатам и выводам является полной противополо-

идеология «запада», или К границам России приближается война//Экономическая газета. — 1999. — №16 (апр.). — С.7).

² «Центральной идеей современного этического сознания является сформулированная Кантом идея верховной ценности и, как вывод отсюда, равноценности человеческой личности. Всякая человеческая личность есть верховная цель в себе, почему все люди равны, как носители святыни человеческой личности» (Туган-Барановский М. И. Основы политической экономии. — Изд. 5-е. — Петроград: Право, 1918. — С. 27).

ложностью «экономикс». Последний, благодушевуя на словах, в действительности ведет мир, человеческую цивилизацию к глобальной катастрофе, поскольку не соответствует по своему содержанию, как было указано выше, действительному положению вещей.

Выводы эволюционной теории, хотя зачастую и нелицеприятны для руководителей слаборазвитых стран, в число которых в начале «перестроечных» лет в мгновение ока по историческим меркам вошла и Россия, говорят, что, **во-первых**, экономика, как система, в принципе неравновесна и постоянно тяготеет к прибыли как глобальной цели своего развития, разгоняя при этом все общество к ускоренному поглощению ресурсов, в первую очередь, природных, а затем и антропогенного характера; **во-вторых**, в состав этих интенсивно используемых ресурсов для наращивания прибыли, как глобальной цели развития мировой экономики и мирового сообщества, неумолимо втягивается и человек, переходя из разряда «высшей ценности для себя и общества» в придаток для наращивания и утоления appetites мировой финансовой олигархии как ведущего субъективного фактора реализации глобальной цели развития экономики – наращивания прибыли; **в-третьих**, без осознания человечеством неравновесной сущности экономики и общества, без выработки общепланетарной альтернативной цели своего развития, без формирования мировых институтов реализации этой иной альтернативы, человечество ускоренными темпами идет к своему финалу жизнедеятельности в рамках земного мироздания.

Указанное констатирует факт того, что цель разработки эволюционной теории носит **глобальный характер** для всего мирового сообщества стран, поскольку в настоящее время обостряются и выходят за рамки региональных и государственных границ проблемы социальной и экономической безопасности, связанные со всеми наслоениями и последствиями рассмотрения мировой экономики как равновесной системы. Она (цель) должна быть поставлена именно в планетарном масштабе для выработ-

ки теоретических основ разработки общих принципов и методов обеспечения такой безопасности для всех без исключения народов мира. И уже в контексте такого подхода должны решаться проблемы социальной и экономической безопасности отдельных стран и регионов.

Хотя такое утверждение не говорит о том, что проблемами тех или иных аспектов безопасности не должны заниматься на уровне указанных территориальных субъектов, но явно предпочтительнее выглядит вариант постановки проблем безопасности в общепланетарном масштабе с точки зрения дальнейшего развития всего человечества, его перехода на дальнейшую ступень своей эволюции, превращения, «дожития» до уровня космической цивилизации, поскольку в нынешней ситуации глобального противостояния развитых и слаборазвитых стран, последние без действенных аргументов в свою защиту в теории, идеологии, морали и других принципах общечеловеческого общежития, будут просто раздавлены и уничтожены, что впрочем, вовсе не говорит о том, что сами развитые страны останутся процветать в вечном благоденствии.

11.5. НЕРАВНОВЕСНАЯ МОДЕЛЬ ЭКОНОМИКИ, КАК ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЙ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ ЭКОНОМИКИ

Проблема неравновесия как один из предметов исследования эволюционной теории экономики оказалась настолько плодотворной, что позволила посмотреть по-новому и объяснить многие обыденные процессы в экономике, происходящие вокруг нас с иного ракурса, с иной точки зрения. В итоге исследований по этой проблеме появился и один из **важнейших результатов** – новый универсальный инструмент локального и глобального анализа экономики (вначале в графической интерпретации) – **неравновесная модель экономики**.

Она возникла впервые, хотя прообразы в той или иной степени приближения можно увидеть и в трудах отдельных иссле-

дователей предшествующих времен, в частности, упомянутого выше, А.И.Трофимова. Можно сказать, что ее разработка в настоящее время в основном уже завершена, причем с выходом на обобщения в рамках создания концептуально новой – эволюционной экономической теории, которая, на наш взгляд, если не совершит революции в экономической науке, то, во всяком случае, произведет там фурор.

В соответствии с разработкой неравновесной модели экономики и ее применением в анализе проблем реальной экономики сегодня мы можем констатировать факт получения наиболее выпуклых, может быть, в некотором смысле и предварительных результатов, полученных на базе ее использования в плоскости теоретических исследований. Вкратце перечислим их:

1) в рамках неравновесного подхода достигнуто полное единство в анализе микро-, мезо-, макро- и мегаэкономики, поскольку микроэкономические параметры легко преобразуются, обобщаются и переходят в параметры более высоких уровней, причем весьма и весьма органично без всяких потерь стоимостного содержания при трансформации показателей одного уровня в показатели другого;

2) разобрана вся анатомия воспроизводства товара как в натурально-вещественной форме, так и, что более важно, в стоимостной. Показан буквально анатомический переход стоимости (то есть того, чего стоит товар предпринимателю) в меновую стоимость, оцениваемую в рыночных ценах, и в так называемую ценность, или общественную стоимость товара, измеряемую в средних (общественных) ценах;

3) наглядно показан механизм образования прибыли во всех ее разновидностях. Если в традиционной равновесной экономической теории эти разновидности разбирались лишь на микроуровне, то в нашей теории они показаны на всех уровнях, то есть на макро-, мезо- и мегауровнях. При этом, самое главное, показывается не только образование прибыли, но и от каких факторов зависит ее величина, что помогает понять многие «болезни» экономики, например такую, как инфляция;

4) доказанная неравновесность экономики в принципе, ее постоянное тяготение к прибыли как глобальной цели развития экономики, общества и человечества, что, в конечном итоге, может привести к глобальной катастрофе человеческой цивилизации, поскольку такая цель вызывает ускоренное истощение ресурсов и уничтожение среды обитания человека;

5) наглядно показан и механизм образования дифференциальной и абсолютной ренты, высвечены рентные отношения и их влияние на межотраслевой обмен, на инфляционные процессы, на формирование закона тенденции нормы прибыли к понижению;

6) разобрана сама структура межотраслевого обмена на примере АПК, раскрыта сущностная природа диспаритета цен, показана анатомия инфляции, возникающая при перераспределении ренты;

7) рассмотрены коренные отличия в образовании прибыли в нерентных и рентных отраслях экономики;

8) выявлена роль предпринимательства в экономике, доказано то, что предприниматель является главной ее движущей силой, развенчана одиозность фигуры капиталиста, который огульно был обозначен главным экспроприатором результатов живого труда в классической и марксистско-ленинской политической экономии;

9) показана применимость неравновесной модели для анализа финансовых взаимоотношений в экономике и др.

ГЛАВА 12. ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ КАЧЕСТВЕННО НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

12.1. О НЕОБХОДИМОСТИ РАДИКАЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Экономическая теория, как известно, является не только *позитивной*, то есть описательной наукой, но и *нормативной*, осуществляющей определенного рода прогнозы развития экономики и общества, вырабатывающей рекомендации практическим работникам. Более того, на наш взгляд, сегодня этой науке предоставлена уникальная возможность в корне изменить представление о глобальном развитии экономики и общества в мировом масштабе. Речь идет о смене парадигмы функционирования экономики и общества, о смене комплекса представлений об окружающем нас мире, ценностей и ориентиров нашего существования и развития. То есть, сегодня нам – ученым-экономистам предоставляется реальная возможность воплотить в жизнь те новые идеи, которые могли бы, как говорил Дж. Кейнс, действительно завладеть умами и поступками людей, хотя бы они того или нет¹. Чем мы руководствуемся, говоря об этом?

Наша жизнь, в том числе и экономика, сегодня настолько динамичны, что всякая фантастика уже кажется, если не сегодняш-

¹ «... Идеи экономистов и политических мыслителей... имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром» /Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и де-

ней реальностью, то реальностью завтрашнего дня. В настоящее время на международном уровне мы наблюдаем тот факт, что размываются или «взламываются» любые административные, экономические и иные границы между странами и мы превращаемся в единое мировое общество, которое постепенно, но неуклонно идет к централизованной системе управления во всем планетарном масштабе. Сегодня со всей очевидностью сбываются все основные положения теории конвергенции, прозорливо разработанной Дж. Гэлбрейтом, П. Питирим-Сорокиным и другими учеными-экономистами и социологами.

В практической плоскости теория конвергенции вылилась в мировые процессы глобализации, позволяющие уже сейчас говорить о единой мировой системе как надгосударственном образовании с едиными органами управления. Научно-технический прогресс в своем развитии по экспоненциальной кривой достиг наибольшей крутизны, в связи с чем его достижения льются как из рога изобилия. В результате этого мир может полностью себя обеспечить материально, в первую очередь продовольствием, одеждой, жилищем. Казалось бы, чего еще надо человеку? Живи и радуйся. Однако мир неспокоен, противоречив, в некоторых своих проявлениях антагонистически. Мир потрясают националистические и религиозные войны, террористические акты, продолжается глобальная холодная война, хотя и без четкого деления стран на лагеря.

Глобализм, возникший как процесс, как свойство и как тенденция вступления развитых стран на путь постиндустриального развития, сегодня стремительно развивается. Этот процесс постепенно начинает охватывать все страны. Он характеризуется интенсивным ростом международных финансовых рынков, все более возрастающим оборотом капиталов транснациональных компаний, суммарная величина которых сегодня во много раз превышает ВВП самой богатой страны – США. «Подобно тому,

как средневековые феодалы вытаптывали поля своих крестьян во время войн, охоты и прочих развлечений, так при отсутствии национальных границ современные денежные корпорации-феодалы вытаптывают экономику слабых стран в борьбе за большую и скорейшую прибыль».¹

Эту тенденцию в принципе можно характеризовать как новый этап первоначального накопления капитала, которым характеризовалось развитие капитализма в XV–XIX веках, но на новом витке своего развития в глобальном масштабе. Ясно, что так же, как и тогда **социальный аспект** такого развития **мало волнует** глобализм и его субъектов. Поэтому сегодня мы наблюдаем стремительное обнищание людей на одном полюсе и более стремительное обогащение на другом. Вот что пишет о современном мировом экономическом порядке французский журнал «Монд дипломатик»: «Всеобщая торговля вещами и словами, душой и телом, природой и культурой ведет к углублению неравенства. В то время как мировое производство сельскохозяйственной продукции составляет 110% потребностей человечества, ежегодно от голода умирают 30 млн человек, более 80 млн недоедают. В 1960 г. доход 20% наиболее состоятельных людей планеты был в 30 раз выше, чем у 20% самых бедных. Сегодня он в 82 раза больше! Из 6 млрд землян 500 млн живут в достатке, остальные пять с половиной млрд — в нехватке. Мир перевернулся с ног на голову».²

Мало волнует глобализм и напряженная экологическая обстановка. Жажда прибыли не может остановить владельцев транснационального капитала. Поэтому продолжается гонка вооружений, развязывание войн, провоцируются техногенные катастрофы. Сегодняшнюю обстановку в глобальном кругообороте

¹ Неведимов Д. Религия денег или Лекарство от Рыночной Экономики // <http://www.duel.ru/publish/nevedimov/rd.htm> — С. 305.

² Цитируется по: Валовой Д. В. Блеск и нищета политэкономии. — М.: Издат. дом «Экономическая газета», 2003. — С. 86.

ресурсов и материальных благ можно показать следующим образом (рис. 12.1).

Конечно, со временем, также как и прежде, все войдет в свое русло и социальный аспект постиндустриального развития человеческого общества и мирового сообщества свое возьмет и тенденции глобализма подчинятся потребностям людей, будут развернуты к ним лицом. Но пока дело дойдет до этого, половина населения планеты, в том числе и немалое число россиян, может вымереть от голода, нищеты, стресса, войн, катастроф, преступных посягательств на личность и т.д., и т. п.

Глобализм, как тенденцию, явление неодушевленное все это мало беспокоит, но для нас – ученых – укрощение его негативных тенденций является **серьезной научной проблемой** для проработки и последующего представления выводов и предложений ключевым субъектам мирового управления, организующим жизнедеятельность планетарного сообщества. Пока же процессы противодействия протекают преимущественно стихийным путем. Это можно видеть на примере развития такого **социально-политического движения как антиглобализм**.

То есть совершенствование производственных отношений, проблема использования ресурсов, производства и распределения материальных благ с учетом современных глобальных тенденций – это, на наш взгляд, **первая актуальная проблема** экономической теории и направление ее развития.

Даже, если специалистами решается иная научная или научно-практическая проблема, то указанная нами задача должна стоять перед их глазами, подспудно находиться в их умах.

Очевидно, что процессы глобализации не остановить актами протеста типа уличных шествий, поскольку глобализация является объективным процессом дальнейшего развития мирового сообщества. Процессы ее развития протекают в различных сферах деятельности человека. Однако более интенсивно она развивается в экономической плоскости, поскольку пока что она преимущественно связана с наращиванием мирового господства олигархического капитала, который нацелен на по-

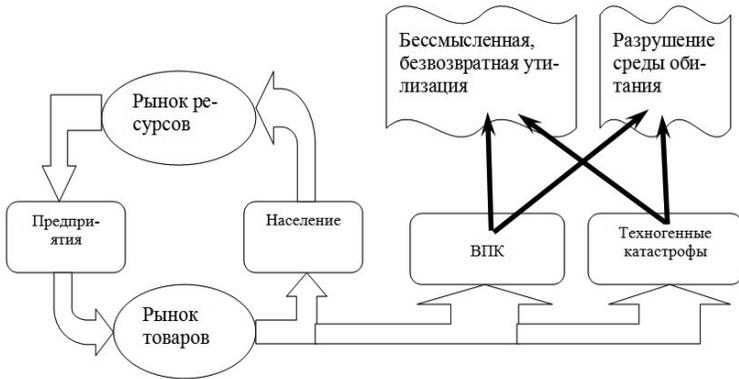


Рис. 12.1.Кругооборот ресурсов и товаров с боковым ответвлением их безвозвратной потери в результате потребления ВПК и техногенными катастрофами

лучение прибыли вселенского масштаба, невзирая на угрозу глобальных планетарных катастроф техногенного свойства¹. Это видно по тому, что несмотря на поражение социалистической политической системы, все еще продолжается ускоренное наращивание вооружений, возникают новые очаги мирового противостояния (США – Китай), расчищаются пути проникновения олигархического капитала в самостоятельные государства вопреки их успешному социально-экономическому развитию, миром продолжает управлять жажда наживы, невзирая ни на какие преступления против человечества. Это признак того, что глобализацией довлеют интересы незначительной, но богатейшей части мирового населения, вопреки интересам ее преобладающей части, которая сегодня монополизировала в миро-

¹ «Стремление к прибыли стало столь всеобъемлющим, что нам не верится, что кем-то движут соображения, не связанные с прибылью» /Сорос Дж. Алхимия финансов ... – С. 363/.

вом сообществе как экономическую, так и политическую власть, неправомерно присвоив себе функции главного субъекта мировой власти – мирового народонаселения.

С точки зрения гуманистических принципов общечеловеческого развития все должно быть не так, а наоборот: главным субъектом и политической, и экономической власти в мире должно стать мировое народонаселение, с чьей позиции должны торжествовать принципы справедливости мирового устройства, и чей интерес должен претворять в жизнь непосредственный субъект мирового управления – мировой парламент и правительство, создание которых дело недалекого будущего.

Отчего все происходит так, как это происходит сегодня? Очевидно, что теолог будет искать причину такого положения в религиозных противоречиях, социолог – в настроениях, в неудовлетворенности каких-либо социальных или духовных потребностей, политолог будет отыскивать тенденции в развитии политических событий и т. д. Ну, а экономист, вероятно, должен искать корень всех проблем в экономической плоскости, то есть с точки зрения производства и потребления материальных благ.

Анализируя мир с этой точки зрения можно видеть, что несмотря на надвигающееся изобилие в производстве и потреблении материальных благ, люди в индивидуально-групповом и страновом масштабах зомбированы жадой как можно большего их частного присвоения. Причем, присвоения не для удовлетворения собственных потребностей, а с целью наращивания этой своей частной собственности. Безусловно, она является источником нетрудовых доходов, позволяющих зачастую жить по высшим жизненным меркам. Однако очень часто отдельные представители человечества имеют эти частные нетрудовые доходы выше всякой меры, тем не менее они заняты дальнейшим наращиванием таких доходов. Почему?

Очевидно потому, что ими владеет патологическая страсть¹ присвоения, алчность в наращивании личного богатства несмотря на наблюдаемые повсеместно нужду и лишения других лю-

дей. То есть это болезнь и называется она – **жаждой частнособственнического присвоения**.

Эта патология всячески обосновывается в современной западной экономической теории, исходящей корнями из теории факторов производства, основной тезис которой гласит: прибыль капиталисту как обладателю капитала, ренту землевладельцу как обладателю земли и зарплату рабочему как обладателю способности к труду. Причем, эта формула не учитывает элементарной вещи, что способностью к труду обладают все здоровые субъекты общества трудоспособного возраста, в том числе и капиталисты, и землевладельцы. Но плюс к этому, почему то одним достались капитал и земля, а другим – пустое место.

Именно поэтому главным недостатком западной экономической теории в ее множественных аморфных в методологическом отношении направлениях является стремление скрыть от широкой мировой общественности, в особенности от народов слаборазвитых стран, несправедливость, а следовательно, и аморальность, с точки зрения широких слоев мирового населения, существующей в современном капиталистическом мире системы распределения и присвоения рентных, или нетрудовых, доходов, главным присваивателем которых сегодня являются страны, так называемого, «золотого миллиарда», вызывая дальнейшее расслоение мирового сообщества на бедные и богатые государства.

В западной экономической теории начисто отсутствует теоретико-методологическое обоснование необходимости такого устройства мировой экономики и объяснение методики и технологии выкачивания интеллектуальных, природных и иных ресурсов из слаборазвитых в развитые страны. Отсутствует

¹ «Паталогия... отклонение от нормы, уродливая ненормальность» / Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С. 451/.

и идеологическое, морально-нравственное обоснование необходимости этого главного процесса с точки зрения дальнейших перспектив развития человеческой цивилизации в общепланетарном масштабе.

Раз страсть к наживе — это болезнь, то для того чтобы ее излечить надо, **во-первых**, признать ее. Признать, что определенная часть человечества больна. Больна также как некоторая его часть больна алкоголизмом, наркоманией и другими болезнями. **Во-вторых**, уметь ставить диагноз о характере и запущенности этой болезни. **В-третьих**, знать способы ее излечения.

Главным объектом этой болезни является в первую очередь материально-вещественная прибыль, под которой в современном капиталистическом мире понимают все праведно и неправедно нажитые доходы за минусом затрат. Положительное воздействие этого глобального критерия на развитие человечества в прошлом очевидно. Это, в первую очередь, стимулирование развития НТП и внедрения его в производство. Особенно велика была роль прибыли на заре развития товарного производства, в результате чего человечество буквально за несколько столетий смогло решить проблему своего материального обеспечения. Однако теперь воздействие этого критерия в связи с масштабами развития общественного производства таково, что может буквально ввергнуть нашу планету в пучину хаоса и небытия.

Максимизация прибыли — главный критерий материального производства, без которого трудно представить современное предпринимательство. Прибыль — источник чистых инвестиций предприятий, дивидендов, процента, социального и страхового фондов, премиальных выплат работникам предприятий, государственных доходов в виде налога с прибыли предприятий и т. д. То есть прибыль — органичная составляющая современной экономики. Лишить экономику и общество этой составляющей невозможно, поскольку это значило бы лишение этого большого организма жизненной силы.

Тогда как же борьба с болезнью — жадной к присвоению? Очевидно, что борьба с болезнью лежит в оптимизации принци-

пов распределения материальных благ, в том числе и прибыли, **главным критерием чего должен стать принцип**: никто – ни один субъект производства, ни одна социальная группа общества – не имеет монопольного права на их частное узкогрупповое присвоение.

К. Маркс для обоснования иных принципов распределения вывел целую классово-антагонистическую теорию, базирующуюся на трудовой теории стоимости, в которой обосновал доказательство того постулата, что истинным обладателем прибыли (прибавочной стоимости) должен быть рабочий класс, поскольку только он является ее создателем. Такое постулированное утверждение стало источником нескончаемого и поныне классового противостояния, в котором класс трудящихся, включая и капиталистов, в борьбе с абсентеистским классом, вернее, его элитой – прослойкой паразитов-олигархов – никогда по большому счету не выходил победителем. Он лишь вовлекался в большие и малые войны и соответственно обрекался на нужду, тяготы и лишения.

То есть искусственно присвоенная роль создателя прибыли и соответственно гегемона в общественно-политических событиях по перекраиванию тех или иных позиций в принадлежности к общественному богатству не дала трудящимся предполагаемого преимущества в распределении материальных благ. Тем более, она не дала выигрыша классу «экспроприруемых», то есть капиталистов.

Единственно, кто выиграл от этого марксистского теоретического шулерства, и не только выиграл, но и преумножил свои преимущества в распределении общественного богатства, это – финансовая олигархия, чего она и добивалась, «выкармливая» и «науськивая» К. Маркса на такое шулерство теоретического обоснования извечной вражды ключевых фигур общественного производства капиталистических предпринимателей и людей наемного труда. В то время как в действительности извечным врагом трудящихся – капиталистов и наемных работников, то есть производительного класса, во все времена,

начиная с античных являлась паразитическая прослойка ростовщиков и спекулянтов, из которых к настоящему времени сложилась финансово-промышленная или просто финансовая олигархия мирового уровня.

Именно она сохранила и преумножила свою паразитическую сущность благодаря изобретению легитимных способов перекачивания в свою пользу огромной доли общественного богатства через разного рода посреднические структуры, за которыми их роль и присваиваемая доля общественного богатства просто не просматриваются. «Международные финансовые отношения являются одной из наиболее значимых и достаточно сложных, порой внешне запутанных, а в реальности „закамуфлированных“ и очень стройных сфер мирового хозяйства». ¹ «Люди, управляющие обществом посредством денег, отнюдь не горят желанием делиться с общественностью своими знаниями в этой области. Наоборот, в этой сфере специально создаются мифы и готовится дезинформация, общественное внимание отвлекается на всякие второстепенные вопросы от по-настоящему важных моментов». ²

Причем, теоретики-экономисты Запада постоянно обосновывают и доказывают, якобы, преимущества современного устройства капиталистического общества, в котором **патологическая страсть управляет миром**. Практически мир в начале второго тысячелетия пришел к тому же состоянию 19-го века и все также характеризуется варварским расхищением создаваемой всем обществом и мировым сообществом прибавочной стоимости по частным карманам по принципу «кто сильнее и кто жуликоватее», но на новом витке своего количественного разви-

¹ Щегорцев В. А., Таран В. А. Мировая экономика. Мировая финансовая система. Международный финансовый контроль: Учебник. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. — С. 3.

² Юровицкий В. М. Эволюция денег: денежное обращение в эпоху изменений. — М.: ГроссМедиа, 2004. — С. 13.

тия. Следовательно, предложенный в свое время К. Марксом путь борьбы с болезнью капиталистического общества, его патологической страстью не оправдал себя.

12.2. ПАТОЛОГИЯ ИЛИ ИНТЕЛЛЕКТ – НЕОБХОДИМЫЙ ВЫБОР ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Указанное требует осмысления современных представлений к объяснению экономики и места в ней различных субъектов общества, сняв в первую очередь с трудящихся ореол мученика, незаслуженно эксплуатируемого, оградив их от обособления от остальной части общества, которая продолжает определять место трудящихся в обществе как класса и ограничивать его долю в присвоении общественного богатства.

Соответственно сегодня и экономическая теория и вся экономическая наука должна перестроиться, став надклассовой, внеклассовой наукой, в которой не должно быть место классовому пониманию общества и классовым принципам распределения материальных благ в какой бы теоретической оболочке они не преподносились.

Очевидно, что принцип распределения по труду должен обладать не потому, что только трудящиеся создают прибавочную стоимость, или только они способны и желают трудиться, получать зарплату, а потому что труд есть **способ реализации интеллекта человека** в пользу всего общества. Без труда человек не может реализовать свои способности, свой ум, знания в любой области человеческой деятельности. В отличие от марксовой интерпретации труд является не источником материального богатства, а только тем передаточным звеном, без которого не может быть реализован **действительный источник** материального богатства – **интеллект человека и человеческого общества**. Развитие интеллекта человека выражается в научно-техническом прогрессе, через достижения которого реализуется способность интеллекта быть действительным источником прибыли.

Понятно, что в такой интерпретации к прибыли имеют отношение и являются ее первичным источником все члены общества, начиная от ученых и кончая домохозяйками, поскольку последние обеспечивают условия для нормальной деятельности и ученых, и предпринимателей, и рабочих. В связи с этим исчезает классовый принцип распределения прибыли и национального богатства, поскольку к ней имеют отношение, вернее, отношение к ее созданию все члены общества, а значит и все имеют право на ее присвоение. То есть присвоение прибыли только предпринимателями-капиталистами, или только трудящимися, или тем более олигархической прослойкой населения — это не есть их абсолютная прерогатива, а наоборот — к ней они имеют лишь частичное отношение. Следовательно, лишь ее часть должна присваиваться так называемым классом капиталистов, или классом трудящихся, или обладателями фиктивного капитала. В целом прибыль должна идти в пользу общества, доставаться в той или иной форме всем его членам.

В указанном контексте нельзя согласиться с утверждением Ф. Энгельса о том, что «труд обусловил развитие мыслительной интеллектуальной деятельности человека»? В этом утверждении постулируется положение о том, что физический живой труд предопределил развитие интеллекта человека. Очевидно, что наоборот «мыслительная деятельность» предопределила способность человека к труду. То есть вопреки формуле Ф. Энгельса «труд создал самого человека»¹ надо сказать: «Интеллект создал человека и его способность к труду». Вот — важнейшая формула, которая движет человечеством в его развитии и по сей день.

Собственно говоря, об этом писал и сам К. Маркс: «...Самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что прежде чем строить ячейку из воска, он уже по-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. — М.: Политиздат, 1970. — Т. 3. — С. 69.

строил ее в своей голове. В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т.е. идеально. Человек не только изменяет форму того, что дано природой; в том, что дано природой, он осуществляет вместе с тем и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю. И это подчинение не есть единичный акт. Кроме напряжения тех органов, которыми выполняется труд, в течение всего времени труда необходима целесообразная воля, выражающаяся во внимании, и притом необходима тем более, чем меньше труд увлекает рабочего своим содержанием и способом исполнения, следовательно, чем меньше рабочий наслаждается трудом как игрой физических и интеллектуальных сил».¹ В связи с указанным хотелось бы отметить, что тот исторический акт вручения первой палки Ф. Энгельсом первобытной обезьяне для сбивания фруктов с деревьев явился порождением, в первую очередь, ее умственной деятельности, или интеллекта. То есть свету вначале явился интеллект и лишь затем живой труд как порождение интеллекта.

В связи с указанным никак нельзя согласиться с таким явно натянутым утверждением: «В 60-х годах XX в. было сделано открытие в области археологии, которое многое прояснило. Выяснилось, что непосредственным предшественником питекантропов был *homo habilis* – человек умелый. Хабилисы изготавливали орудия труда при помощи орудий (что доказывает наличие производственной деятельности), но по своему строению и морфологической организации были чисто животными. В свете последних данных стало ясно, что производственная деятельность, с одной стороны, мышление и язык – с другой, возникли с разрывом примерно в 1–1,5 млн. лет. Следовательно, именно труд создал человека. С этой точки зрения каверзный вопрос,

¹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978. – С. 189.

предшествовал ли труд сознанию, получает сугубо положительный ответ»¹.

Здесь автор допустил явную логическую ошибку, отождествив понятия «мышление» и «язык». Эти характеристики человеческого поведения могут существовать во времени независимо друг от друга. Язык — это средство общения с себе подобными и естественно возникает вследствие необходимости общения, в котором на ранних стадиях существования человека с помощью такого совершенного инструмента, возможно, не было особой нужды. Да, и если и была нужда, но не было возможности его получить в готовом виде. В то время как в орудиях труда была постоянная необходимость с самого зарождения человека. Поэтому мышление, как выбор, отбор вариантов с целью упорядочения, приведения в соответствие своего «я» с окружающей средой, сопутствовало человеку в процессе производства орудий труда, то есть в его производственной деятельности. То есть изготовление орудий труда — это есть процесс, сопровождающийся целесообразным отбором элементов природы для получения орудий труда. Следовательно, процесс производственной деятельности невозможен без мышления. И вообще вся человеческая, в том числе и хозяйственная деятельность есть бесконечная цепь принятия и реализации решений. А «процесс принятия решений оказывается интеллектуальной формой деятельности, явно или неявно выраженной»².

Через труд человек реализует свои умственные и физические способности, применяемые в производстве товаров и услуг. При этом выделяют труд интеллектуальный, и труд физический. Строгой границы между этими видами труда нет, ибо в процессе любого труда в тех или иных пропорциях применяется и мышление человека, и его «физика», то есть физическая сила. Поэтому

¹ Лешкевич Т. Г. Философия ... — С. 54.

² Сорина Г. В. Основы принятия решений: Учеб. пособие. — М.: Экономика, 2004. — С. 38.

эти виды труда правильнее назвать – труд более интеллектуальный, труд более физический. Так, труд ученого, государственного служащего, предпринимателя-организатора производства, учителя, воспитателя детского сада и т. п. – труд более интеллектуальный. Труд водителя автомобиля, каменщика, коммивояжера, спортсмена-бегуна и т. п. – труд более физический. Для краткости, однако, подразумевая указанный смысл, будем называть эти виды труда **интеллектуальным** трудом и **физическим** трудом.

Заметим также, что способность мыслить – интеллект и способность трудиться – физическая сила, «физика» – неравнозначные понятия. Труд предваряется интеллектом, интеллект реализуется через труд, интеллект постоянно сопровождает труд. Владелец труда является носителем интеллекта, интеллект распоряжается действиями владельца труда. Поэтому в любом случае интеллект во времени всегда опережает труд, ибо человек, прежде чем что-либо сделать, обязательно подумает. Поэтому интеллект и труд всегда соотносятся между собой так, что интеллект является источником любого целесообразного труда, любого новшества в нем. Следовательно, интеллект¹ человека, его разум² является первичным источником любого материального или умственного, вещественного или финансового продукта труда. «Платоновский столяр, например, прежде чем сконструировать стол, должен был иметь идею стола. Но в этом он абсолютно ничем не отличается от любого иного мастера независимо от сферы его деятельности. Только в физической предметной де-

¹ «Интеллект [лат. intellectus] – ум, рассудок, разум; мыслительная способность человека...» /Современный словарь иностранных слов ... – С. 240/.

² «Разум... Способность логически и творчески мыслить, высшая ступень познавательной деятельности человека, ум, интеллект...» /Ожегов С. И. Словарь русского языка. Изд. 10-е / Под ред. Н.Ю.Шведовой. – М.: «Сов. энциклопедия», 1973. – С. 603/.

тельности, условно говоря, столы и стулья конструируются в соответствии с уже имеющимися идеями, а затем физически же, материально могут быть представлены. Например, столы и стулья барокко, классицизма или современности отличаются друг от друга только своими „завитками“, „бантиками“, материалом. Но все они сконструированы в соответствии с некоторой общей идеей. То же самое можно сказать о любой иной системе деятельности: собственно интеллектуальной или, например, организационно-управляющей»¹.

При этом труд, в том числе и интеллектуальный, остается лишь средством, передаточным звеном между интеллектом и продуктом труда. Именно интеллект человека довел его до современного уровня развития. «Энергетическая мощность человека (0,1 л.с.) слишком мала, чтобы он мог быть победителем живого вещества. Но, используя серое вещество мозга, человек нашёл такой способ усиления своей энергетической мощности (использование орудий труда), который возвысил его над всем живым веществом планеты Земля».²

Заметим, что разделение людских ресурсов на собственно сам труд и предпринимательские способности методологически является неверным и исходит из классовых позиций как в *марксистской политэкономии*, так и в *экономикс*, ибо нет людей не способных трудиться, как и нет людей не способных к предпринимательству. Такое разделение предопределяет присвоение прибыли той или иной классовой прослойкой. В «Экономикс» присваивателем прибыли оказывается предприниматель, или капиталист, поскольку, якобы, предпринимательские способности обеспечивают создание прибыли, являясь ее источником. В марксистской политэкономии, наоборот, источником прибыли является живой труд наемного работника, поэтому прибыль, согласно этому учению, должна распределяться только в его поль-

¹ Сорина Г. В. Основы принятия решений ... — С. 63–64.

² Кузнецов Б. Л. Введение в экономическую синергетику ... — С. 72.

зу. Как мы показали в своих трудах, обе позиции с современной точки зрения являются неверными. Первичным источником прибыли, как продукта труда, является интеллект человека и всего общества. Поэтому присваивателем прибыли должно быть все общество в составе всех своих членов, а не какая-либо его часть.

Отсюда вытекает вся логика построения экономической теории и экономической науки. В этом случае в основу целесообразной деятельности человека ложится интеллект и исчезает классовая природа экономической теории и экономической науки в целом, поскольку интеллект как способность к мышлению, к усвоению знаний присущ любому здоровому члену общества. Постулируя интеллект как основу мироздания человека, мы сразу же кладем объединяющее начало в его общественное развитие¹.

Именно поэтому есть смысл критически подойти к высказыванию Ф. Энгельса об опережающем развитии способности к труду над интеллектом. Энгельс, также как и Маркс, не последняя инстанция в научно-познавательной деятельности экономиста. Наоборот, ниспровержение их с созданного нами же педьестала может создать наиболее благоприятную почву для интенсификации научных исследований.

Иногда с целью теоретико-методологического обоснования принципов наживы, насилия, царящих в капиталистическом мире, ссылаются на принцип естественного отбора, существующий в животном мире, когда одни из них с целью своего выживания

¹ В отечественной экономической науке весьма интенсивно развиваются серьезные наработки в этом направлении. См., напр. работы А.В.Бузгалина, в частности: Бузгалин А. В. Новая экономика создает новые возможности для опережающего развития России // Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К.А.Хубиева. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2004. – С. 75–95.

поедают других. Тот же принцип, говорят его сторонники, существует и в человеческом обществе.

На это утверждение имеется серьезное возражение. Животные имеют определенный ареал распространения в своей экологической нише с ее природными возможностями, которые они изменить не могут. Поэтому они вынуждены приспосабливаться под них, в том числе через поедание друг друга. При этом устанавливается определенное равновесие биосферы между различными биологическими популяциями.

Человек же в отличие от животных наделен интеллектом, который таким образом позволил ему осваивать природную среду с ее природными ресурсами так, что этот процесс позволяет ему через развитие научно-технического прогресса наращивать конечный продукт человеческого потребления на единицу исходных природных ресурсов. То есть человек способен осваивать природу, наращивая продуктивность природной среды в свою пользу, тем самым бесконечно увеличивая (!) полезность природы¹. При этом его возможности в этом отношении неисчерпаемы, как неисчерпаема космическая энергия. Это позволяет ему не уничтожать не только себе подобных, то есть людей, но и в определенной мере сохранять и преумножать природную среду. Поэтому ссылка на принцип естественного отбора по отношению к человечеству просто некорректна. К тому же животные поедают друг друга с целью, с одной стороны, утоления голода, с другой – очищения природной среды утилизацией отживших, отработавших элементов. Люди же в войнах не озабочены ни тем, ни другим. Их цель одна – утверждение права собственности на все, что может дать материально-вещественную прибыль.

Таким образом, возникает интересная цепочка логически взаимосвязанных суждений-постулатов: 1) интеллект создал че-

¹ Вопреки главному постулату сторонников теории «предельной полезности», настаивающих на убывающем характере функции предельной полезности материальных благ.

ловека и его способность к труду как целесообразной деятельности; 2) интеллект – порождение и продолжение природы; 3) отсюда следует необходимость гармоничного развития человека и природы, человека и общества, представленного разными группами и прослойками людей, как продолжения гармонии природы.

В контексте высказанного никак нельзя согласиться с цитатой: «Труд – первое и основное условие человеческого существования». Вернее, будет сказать: «Интеллект – первое и основное условие существования человека». При этом надо понимать, что интеллект – это способность к мышлению. Труд интеллектуальный – процесс реализации мышления, как определенной квалификации, приобретенной по мере усвоения знаний и нарастания опыта.

Методологическое положение – «интеллект – первое и основное условие существования человека» – сегодня приобретает особую актуальность в связи с резким наращиванием противостояния богатых и бедных стран. Мир сегодня пошел на решение проблемы глобального неравенства военно-террористическим путем, конечный пункт которого – мировая война с уничтожением населения планеты. Разве при таком положении дел мировые управляющие процессами глобализации структуры наделены интеллектом в той мере, какая необходима для создания условий выживания человечества?

Разве люди, отдающие приказ о нанесении актов возмездия целым народам планеты, обладают разумом того уровня, который характеризовал бы нас как высшую космическую цивилизацию? Очевидно, что нет, ими, их действиями управляет указанная выше паталогия, имеющая один роковой для человечества фатальный исход.

Следовательно, **важнейшая задача мировой общественности** в лице своих прогрессивных общественных организаций и управляющих структур **сделать все для замены** в исходных позициях регулирования глобальными мировыми процессами **патологии на интеллект**, что имеет для человечества иной ис-

ход — сохранение и преумножение интеллекта, здоровья и гармонии в масштабе всего мирового сообщества.

При этом настала пора сменить критерии развития общественного производства и человеческого общества на такие, которые оградили бы их от фатального исхода — нацеленности на глобальную катастрофу. И в этом велика роль экономической теории и в целом экономической науки. Сегодня она призвана доказать неприемлемость материально-вещественной прибыли как глобального критерия развития экономики и общества и выработать другие критерии, которые были бы способны завладеть действиями людей и увести их от губительной траектории.¹ Это, можно отметить, **вторая проблема и актуальное направление** развития экономической теории и вообще экономической науки сегодня, причем в планетарном масштабе.

¹ «Для изменения сложившихся негативных тенденций объективно необходим пересмотр теоретических основ экономической науки. Модель «homo oeconomicus», основанная на корысти предпринимателя, не должна оставаться исходным пунктом для экономических концепций. Необходима теория, учитывающая весь спектр воздействия хозяйственной деятельности на общество, включая возможные негативные последствия. Такую теорию мы называем **метаэкономикой** (выделено автором. — В.Н.)» (Генкин Б. М. Экономика и социология труда ... — С. 350). Надо отметить, что такое название вполне подошло бы к разрабатываемой нами «неравновесной экономической теории» в связи с тем, что автор науку «метаэкономика» определяет следующим образом: «Основные понятия и идеи экономических наук, имеющие явно выраженные этические, экологические, правовые и политические аспекты, целесообразно исследовать в рамках метатеории экономических наук, т.е. *метаэкономики, которую можно определить как науку о фундаментальных экономических понятиях и методологии системного исследования хозяйственной деятельности с учетом ее взаимосвязей с другими сторонами жизни человека* (курсив автора. — В.Н.)» (Генкин Б. М. Экономика и социология труда ... — С. 19–20).

Мы по этому поводу предложили свой критерий в качестве глобального – это **критерий максимизации духовно-интеллектуальной прибыли** как разницы между уровнями духовно-интеллектуального потенциала в текущий и базовый моменты времени. Понятно, что под **духовно-интеллектуальным потенциалом** мы имеем в виду количественные и качественные параметры развития науки и техники, искусства, культуры, здоровья людей, степени экологичности производства и жизни общества и т. п. Этот показатель должен исчисляться мировыми управленческими структурами в необходимой пострановой и иной структуре и быть необходимой составляющей стандартной системы национальных счетов.

И тогда действительно «диалог в мире знаний (науки, образования, культуры) будет строиться на основе снятия, диалектического отрицания неолиберальной модели глобализации, рождая новый интернационализм. Это будут принципы не ограничения доступа и монополизации, а общедоступности и расширения круга участников; не конкуренции и тотальной унификации («глобальный человек», «поколение пепси»), а основанного на своеобразии диалога (культурное взаимодействие тем интенсивнее, чем выше открытость и своеобразность, уникальность контрагентов)»¹.

Следующим важным аспектом развития экономической науки можно было бы выделить задачу ускоренной разработки единой внеклассовой политэкономической науки освобожденной от апологетики в пользу рабочего класса, призывающей к революционной борьбе против эксплуататоров, и тем более от апологетики в пользу элитной прослойки населения, в частности, финансовой олигархии, которая ее преуспевание относит целиком на счет врожденной предприимчивости ее субъектов, всячески скрывая от широких слоев общества коренные пороки

¹ Бузгалин А. В. Новая экономика создает новые возможности для опережающего развития России ... – С. 76.

несправедливого распределения общественного богатства как внутри общества, так и между странами мирового сообщества.

В связи с этим ответственно заявляем, вопреки весьма устойчиво сохраняющемуся мнению среди экономистов-теоретиков о вечности марксистско-ленинского учения, что трудовая теория стоимости К. Маркса на сегодняшний день является анахронизмом прошлого, которую в настоящее время, если не стараться забыть, то хотя бы не надо стремиться реанимировать на базе постановки всяких псевдонаучных проблем типа «синтеза трудовой и неоклассической теории стоимости» и других, тратя на это время и, самое главное, отвлекая внимание общественности от гораздо более насущных проблем политэкономии, или экономической теории сегодняшнего дня. Если полистать учебники и учебные пособия по истории экономической мысли, то можно увидеть, что кто только из великих ученых-экономистов не пытался синтезировать эти два несовершенных учения в объяснении реальной экономической практики и что из этого получилось? До сих пор из таких попыток ничего путного не вышло и не выйдет, потому что нельзя из двух несовершенных учений – исторических трупов собрать единый живой организм нового прогрессивного учения. «Возможен ли синтез, – пишет профессор МГУ А.В.Бузгалин, – политической экономии и «экономикс»? Эти два течения, не исключено, будут «сняты» (в диалектическом смысле) новой наукой XXI столетия, но формально они не соединимы»¹. И вообще, зачем синтезировать положения двух отживших теорий? Не лучше ли разрабатывать новую теорию, отвечающую требованиям времени?²

В первую очередь в части этих требований надо выделить то, что экономическая теория в своем развитии должна учитывать:

¹ Курс экономической теории в высшей школе: предмет, содержание, проблемы преподавания // РЭЖ. – 1996. – №4. – С. 88.

² Говоря об указанных учениях как исторических трупах мы исходим из их коренного, сущностного порока, заключающегося, прежде всего

– как уже было указано, интенсивно происходящие процессы глобализации, когда размываются границы между национальными производствами и они превращаются в единое мировое хозяйство, когда стираются грани между умственным и физическим трудом, соответственно исчезают различия по отношению к средствам производства таких больших групп людей, или классов, каковыми К. Маркс выделял наемных работников и капиталистов. Сегодня существует тенденция к существенному росту заработной платы рабочих высокой квалификации, когда их труд во многом носит интеллектуальный характер;

– обострение отношений противостояния между изначально классово разделенными группами стран «золотого миллиарда» и остальной части мира, что чревато вспышкой глобального насилия и исчезновения человеческой цивилизации при наличии бесконечных возможностей в этом отношении военно-промышленных комплексов развитых стран. Сегодня, на наш взгляд, должен быть снят с повестки дня один из главных лозунгов регулирования мировых политических отношений: «Только наращивание военной силы может удержать мир», поскольку в основе этого лозунга лежит инстинктивная звериная природа человека по обладанию чем угодно и деспотическому хозяйствованию на этой основе. На сегодняшний день над действиями человека по отлаживанию цивилизационных отношений должен властвовать интеллект, разум, а не меркантильные материально-вещественные интересы. Если люди в планетарном масштабе сумели решить техническую задачу удовлетворения своих материальных потребностей

в том, что они вопреки тенденциям реальной жизни до сих пор призывают к реализации постулатов равновесия, выражающих законы обратного движения в сторону нарастания энтропии, поскольку равновесие с современных термодинамических, синергетических позиций естественных наук – это, в конечном счете, регрессия, покой, отсутствие движения, притока и использования энергии.

в результате развития НТП, то неужели они не смогут решить интеллектуальную задачу оптимального распределения материальных благ? Сегодня настала пора на полную мощность включить элементы нравственности в принципы распределения общественного богатства, поскольку практически человечество полностью обеспечило свои физико-биологические, или материальные потребности. Теперь возникла возможность полностью искоренить эксплуатацию людей повсеместно и в любой форме. Это и есть преддверие и необходимое условие перехода человеческой цивилизации к обществу гармонии, или, по В.И.Вернадскому, ноосфере. Очевидно, что эта задача более высокого интеллектуального уровня. Однако человечество развивается и эта задача, на наш взгляд, ему вполне посильна¹;

— усиление в глобальном масштабе экологических проблем, что требует от главной экономической науки, каковой является экономическая теория, отказаться от воспевания в своей основе от такого критериального показателя развития материального производства как максимизация материально-вещественной прибыли и выработать критерий, который не вводил бы человечество в противоречие с природой и вообще с окружающей средой. Мы, как уже было сказано, по этому поводу предложили свой критерий — максимум духовно-интеллектуальной прибыли;

¹ Главный порок марксистско-ленинского учения — прямой или косвенный призыв к взаимной классово-борьбе, не исключающий и ее вооруженную форму, между двумя большими группами людей в обществе, так называемыми, классом рабочих и классом капиталистов, или, иначе говоря, классом предпринимателей — не приемлем сегодня и для России. Сегодня реализация на практике такого призыва в нашей стране, хотя бы в небольшой степени, чревата перспективой гражданской войны, вмешательства внешних сил, полной потери независимости и распада страны, усилением в геометрической прогрессии нужд и страданий российского народа.

– ужесточение проблемы мирового народонаселения и сопутствующей ей продовольственной проблемы, что также требует перейти экономическую теорию в другие рамки измерения производственно-экономических отношений, во главе угла которых не могут стоять инстинктивные прихоти предпринимателей по наращиванию материально-вещественной прибыли. Здесь главным критерием должно явиться гармоничное и здоровое развитие каждого человека и всего человеческого общества, из которого автоматически вытекают, во-первых, здоровые физиологические и духовные потребности и способы, в том числе производственные, только их удовлетворения; во-вторых, их ограничение и регулирование в той мере, которая бы нацеливала и способствовала физически и духовно здоровому развитию людей.

И сегодня, вследствие классовой порочности теории получилось так, что интересы человеческого сообщества расколоты на множество разнородных частных интересов отдельных прослоек населения как внутри стран, так и между ними. Причем, разнородность интересов порождает конфликтные ситуации, до сих пор вызывающие взаимное истребление людей друг другом в рамках преступности, терроризма, войн. Но главное негативное следствие разнородности интересов, разъедающих человеческое сообщество, является то, что она стоит **непреодолимой преградой** в выработке консолидированных усилий, консолидированных действий в рамках всей планеты по выводу человеческого сообщества с гибельной траектории нарастающих техногенных и экологических катастроф на путь ноосферного, что значит, гармоничного с природой и в обществе общечеловеческого развития.

В связи с этим **основным стержнем** разработки новой внеклассовой экономической теории или политэкономии должна быть **идеологизация консолидированного развития** общества и мирового сообщества в направлении эффективного решения существующих и быстро возникающих новых глобальных проблем и исторических задач постиндустриального, информацион-

ного общества в интересах всего человечества. И *это третье направление* современного развития экономической теории.

Именно в этом направлении мы ведем свои *разработки* в рамках *эволюционной теории экономики*, в которой вовсе нет нужды объяснять возникновение прибыли в экономике эксплуатацией живого труда наемных работников. Мы объясняем образование прибыли очень просто – как стоимостную разницу между инерционно существующими на рынке ценами реализации товаров и «просевшими» в себестоимость издержками приобретения производственных ресурсов в результате наращивания во времени материально-вещественного объема производимых товаров, или же экономии ресурсов в том же материально-вещественном объеме при их производстве, вернее: и в том, и другом случае.

По нашей теории в экономике прекрасно работает всеобъемлющий «закон сохранения» в форме «закон сохранения стоимости», например, как в физике работает «закон сохранения энергии». В соответствии с этим законом в экономике ни одна копейка не теряется бесследно и не возникает вновь без объяснения сущности происходящих экономических явлений и процессов.

Четвертым важным направлением разработки экономической теории является, на наш взгляд, коренной пересмотр постулированных основ экономической теории в направлении доказательства неограниченности природных ресурсов вопреки главному постулату экономической теории о «безграничности потребностей и ограниченности ресурсов»¹.

В методологическом плане эти постулаты подвергаются серьезному сомнению. Отдельные специалисты опровергают их

¹ «... Сочетание двух типичных для хозяйственной жизни ситуаций – безграничность потребностей и ограниченность ресурсов – образует основу всей экономики, экономической теории» /Экономика: Учеб. 3-е изд. / Под ред. А.С.Булатова. – М.: Юристъ, 2001. – С. 54/.

и принимают в их качестве обратные утверждения, считая, что:

1) материальные потребности человека и общества ограничены, поскольку лежат в рамках биологически целесообразных норм потребления человека и его способностей к усвоению жизненных благ. Все остальное, потребляемое свыше заданных природой норм, является искусственным, надуманным, отягчающим существование человека и человеческого общества;¹

2) ресурсы безграничны, поскольку благодаря НТП появляются все новые и новые возможности удовлетворения потребностей человека.

«... Ресурсы ограничены лишь в краткосрочном (моментальном) периоде, а потребности безграничны лишь в долгосрочном периоде. В краткосрочном же периоде ограничены не только платежеспособные, но и действительные, и даже абсолютные потребности»².

Действительно, в пользу неограниченности ресурсов выступает хотя бы тот факт, что в пору зарождения человека земля могла прокормить лишь около 5 млн. человек, а в настоящее время она, благодаря, достижениям НТП, может обеспечить нор-

¹ «Первое, что потребляет или перепотребляет человек, это еда. Лучшее всего о масштабах и последствиях искусственного стимулирования и перепотребления в Америке говорят данные об ожорстве. Если в 1950-м году в США было 25 процентов людей с излишним весом, то в 2002-м году таких американцев уже 65 процентов. По расчётам, в ближайшие десять лет уже 75 процентов американцев будут заплывать от жира. Сегодня 44 миллиона американцев страдают ожирением, то есть их вес более чем на 22 килограмма превышает норму; 6 миллионов имеют более 45 килограмм лишнего веса» / Неведимов Д. Религия денег или Лекарство от Рыночной Экономики ... – С. 291/.

² Радаев В. В. Важные условия развития экономической теории // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. – 2004. – №3. – С. 31.

мальное существование 10 млрд. человек (рост в 2000 раз). То есть ограниченность ресурсов, по сути дела, оказалась кажущейся и являлась лишь результатом неумения людей использовать их в свою пользу. А при преодолении барьеров пространства и времени перед человеком открываются безграничные ресурсы всей Вселенной.

Говоря о ресурсах, мы в неравновесной экономической теории добавляем в состав ресурсов материального производства такой практически неограниченный и возобновляемый в любых масштабах ресурс, который называется **общественным интеллектом**. Его наличие, существование вытекает из неравновесной концепции образования прибыли и ее источника. Тогда, при каждом новом производстве товаров традиционные ресурсы — земля, труд, капитал — замещаются в готовом продукте в той или иной степени общественным интеллектом. Каждый новый товар содержит больше интеллекта, чем предыдущий.¹ Вкладывая в товар или услугу интеллект, мы не боимся его исчерпаемости, его ограниченности. По существу интеллект не ограничен. И чем больше мы его вложим в новую продукцию, тем более сэкономим другие ресурсы, превращая их также в неограниченные. Пример: освоение Луны для использования какого-то изотопа гелия в качестве термоядерного топлива, которого хватит для всего человечества на ближайшие 7000 лет.

Далее, говоря об **ограниченности потребностей**, мы в неравновесной экономической теории выдвигаем тезис, что материальные блага должны производиться обществом в рамках удовлетворения физиологических норм человека и человеческого сообщества, не выводя процесс удовлетворения потребностей за их пределы. Тогда эти нормы будут теми ограни-

¹ Как пишет Т. Стюарт: «Благодаря научным исследованиям... ныне фермеры производят в пять раз больше пшеницы на один акр, чем в двадцатые годы... Сегодняшний колос на 80% состоит из знаний» / Стюарт Т. Богатство от ума. — Минск: Paradox, 1998. — С. 43/.

читателями, которые сделают потребности и процессы их удовлетворения ограниченными, необходимыми лишь для поддержания оптимальных физиологических параметров человеческого организма, задающих условия для здорового, комфортного существования носителя интеллекта – человека. При этом материальные блага, используемые для удовлетворения физиологических потребностей, станут носить ресурсный характер для производства весьма специфической продукции – интеллекта. Тогда материальные ресурсы для производства материальных благ будут уже носить вторичный характер, предназначенный для производства первичного ресурса производства интеллекта – материальных благ.

В этом случае материальные блага, оптимизируясь как средство удовлетворения нормальных физиологических потребностей человека, уже не будут являться средством торможения развития интеллекта общества и человека, а будут эффективным стимулятором его производства. Торможение в развитии интеллекта случается тогда, когда материальных благ или не хватает для удовлетворения потребностей по физиологическим нормам и человек начнет думать не о развитии своего интеллекта, а об удовлетворении физиологических потребностей. Или же, наоборот, излишества в любом потреблении оказываются вредными для человека, подавляя его волю и желания, доставляя разного рода угнетения и болезни.¹ То есть мы выходим на описание такой замкнутой воспроизводственной цепочки как: 1) вторичные ресурсы – земля, труд, капитал; 2) первичные ресурсы – материальные блага, услуги и работы; 3) интеллект как конечная продукция и вновь возобновляемый производственный ресурс, непрерывно производимый и используемый обществом; 4) люди – носители данного безбрежного ресурса – интеллекта.

¹ «Около 300 000 американцев ежегодно умирают непосредственно от ожирения» /Неведимов Д. Религия денег или Лекарство от Рыночной Экономики ... – С. 291/.

Таким образом, методологически более правильным и практически истинным являлось бы утверждение следующего свойства: хотя и потребности, и ресурсы человеческого общества в потенциале безграничны, однако человечеству необходимо научиться отбирать и развивать в рациональных пределах разумные из первых и не в ущерб себе и природе использовать вторые.

Действительно, как могут быть ограничены безбрежные ресурсы космического пространства? Или как может быть ограничена тяга людей к знаниям, к искусству, к зрелищам и т.д.? И вообще, когда удовлетворение необходимых потребностей человечества останавливалось из-за ограниченности какого-либо ресурса? Наоборот, ограниченность потребления, потребностей периодически доказывается случаями перепроизводства товаров, которое становится причиной закрытия предприятий и роста безработицы, доказывая вновь и вновь неограниченность ресурсов производства.

Таким образом, **ограниченность ресурсов относительна**. С развитием общества, как правило, она преодолевается. Однако, **во-первых**, на каждый данный момент времени ограниченность отдельных экономических ресурсов действительно имеет место; **во-вторых**, утверждение принципа ограниченности основополагающим в экономической теории имеет идеологическую основу классового происхождения, поскольку помогает правящей мировой финансовой элите путем нагнетания ажиотажа во круг мнимой нехватки ресурсов воспитывать людей в духе агрессии и милитаризма. В основе такого умонастроения людей лежат огромные барыши военно-промышленного комплекса — одного из главных источников сверхдоходов финансовой олигархии.

Тезис об ограниченности ресурсов подводится под основание концепций, подобных теории «золотого миллиарда», как теоретическое основание для применения неправомερных действий со стороны развитых стран — прибежища финансовой олигархии, против остального мира. Неограниченность природ-

ных ресурсов состоит в рациональном их использовании, в результате чего запасы неиспользованных и возобновимых ресурсов в расчете на душу населения могут не только сохраняться на одном уровне, но и возрастать в результате:

а) совершенствования наших знаний, роста интеллектуального потенциала человечества¹;

б) ограничения материальных потребностей в соответствии с необходимыми физиологическими и медицинскими нормами, что должно иметь следствием ограничение производства количества производимых материальных благ на душу населения за счет усиления качества;

в) возвышения духовно-интеллектуальных потребностей и усиление приоритета именно в их удовлетворении по сравнению с удовлетворением материальных потребностей при превышении последних над рациональными нормами;

г) расширение сферы производства духовно-интеллектуальных потребностей и способов их удовлетворения, то есть науки и образования, культуры, искусства, физкультуры и спорта, медицины и здравоохранения и т. п.

Как известно, к середине этого века прогнозируется производство материальных благ в соответствии с потребностями населения земного шара лишь 10 процентами занятых в этой области сейчас? Поэтому **ставится вопрос**: а что делать с остальной

¹ «Ресурс развития неограничен, он состоит в творческом (интеллектуальном) потенциале человечества, в частности создании новых прогрессивных безотходных, экологически чистых технологий высокой эффективности. Процесс развития связан с геологическими и климатическими явлениями, солнечной активностью, с политическими, социальными, демографическими процессами, влияя на них и образуя вместе с ними сверхсложную надсистему. *Эффективность экономики планеты в среднем возрастает и не имеет потенциальных ограничений* (курсив авторов. – В.Н.)». (Конторов Д. С., Михайлов Н. В., Саврасов Ю. С. Основы физической экономики ... – С. 78).

частью населения? Ответ в соответствии с нашей концепцией развития экономики и экономической теории – это увеличение занятости в сфере производства духовно-интеллектуальных благ на основе всемерного ее расширения.

Отказ от тезиса об ограниченности ресурсов, как следствие, во имя его реализации выдвигает на повестку дня и другой тезис, заключающийся в оптимизации распределения ресурсов производства и производимой продукции, тем более что все совершенствующая технология позволяет справиться с этим все лучше и все более совершеннее: «С каждым годом технологии позволяют не только все более экономно использовать лимитированные природные ресурсы, но в ряде случаев вообще применять вместо них воспроизводимые синтетические материалы. В результате перспектива исчерпаемости ресурсов, казавшаяся вполне близкой, сегодня стала гораздо более отдаленной...»¹.

Таким образом, сегодня в экономической теории есть уникальная возможность перевести предмет своих исследований на более высокий уровень: от исследования, обоснования достижения максимума материально-вещественной прибыли, чем сегодня болеет рыночная экономика, уничтожая природу и общество, на достижение максимума духовно-интеллектуальной прибыли, которая объединит собой классы и прослойки, народы всего мира, обеспечит занятость и перспективы гигантского роста и развития всего человечества.

Тогда, не надо будет выставлять тезис об ограниченности ресурсов для обоснования уничтожения отдельных представителей человечества и самого человечества, поскольку максимизация духовно-интеллектуального богатства для своего эффективного воспроизводства почти не требует материальных ресурсов. В этом случае будут развиваться те моральные, нравственные, религиозные начала, которые и раньше вырабатывались челове-

¹ Антипина О., Иноземцев В. Диалектика стоимости в постиндустриальном обществе // МЭиМО. – 1998. – №6. – С. 51–52.

чеством как символ и отношения гармонии человечества с окружающей средой.

«Внутреннее состояние человеческой личности, определяемое индуизмом как „саттва“ (ясность, гармония, уравновешенность), очевидно, в наибольшей степени может выразить суть новой постиндустриальной цивилизации, основанной на использовании знания и достижений духовной культуры. В состоянии „саттва“ достигается полная гармония материальной и духовной деятельности, чего так не хватает современному человеку, взращенному на культуре рационализма»¹.

Здесь есть возможность для экономической теории подвести основания для прочной устойчивости мира и консенсуса в человеческих взаимоотношениях (рис. 12.2), переводя функционирование, в первую очередь, военно-промышленного комплекса в комплекс эколого-промышленный, способный воссоздать многие утраченные природные ресурсы во благо человечества, а также способствовать прочному сохранению окружающей среды при дальнейшем его развитии.

«Достаточно сказать, что гонка вооружений ныне поглощает триллион долларов ежегодно, не говоря уже об отвлечении десятков миллионов людей на службу в армии и на производство вооружений, о связанном с этим расхищении природных ресурсов, а также расточительстве научно-технического потенциала. Общая сумма военных расходов только за один год ныне почти сравнялась с внешней задолженностью всех развивающихся стран, накопленной за четверть века и достигшей на начало 1989 года 1,2 трлн долларов. По ориентировочным расчетам ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН), для устранения голода и недоедания на земном шаре к 2000 году требуется примерно 1,6 трлн долларов, то есть сумма, равная военным расходам за полтора года. И одной десятой

¹ Цвылёв Р. И. Постиндустриальное развитие. Уроки для России. – М.: Наука, 1996. – С. 198.

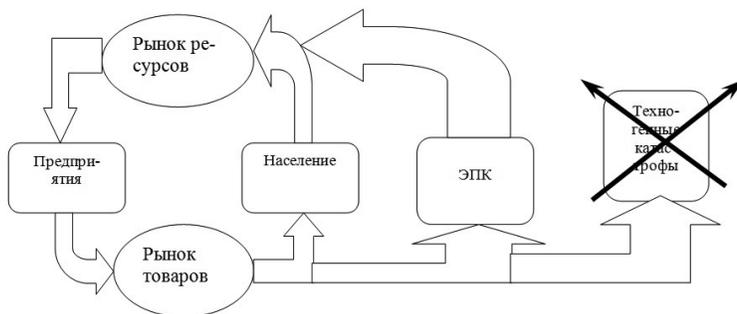


Рис. 12.2. Кругооборот ресурсов и товаров при преобразовании военно-промышленного комплекса (ВПК) в эколого-промышленный комплекс (ЭПК)

отчислений от военных расходов хватило бы для того, чтобы обеспечить необходимые капиталовложения в экономику развивающихся стран для их быстрой модернизации. Такая же доля вычета из военных расходов на экологические программы позволила бы резко обратить вспять загрязнение окружающей среды на нашей планете»¹.

12.3. О МЕТОДАХ, ЦЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И СУЩНОСТИ ЭКОНОМИКИ

Методы экономической теории изучаются и раскрываются в ее **методологии** — учении о методах исследования, их сущности, возможностях, свойствах, способах и областях применения. Она призвана решать вопрос: с помощью каких научных способов, приемов познания действительности можно добиться истинного освещения функционирования и развития экономики,

¹ Введение в философию: Учебник. В 2-х частях. / Под общей редакцией И.Т.Фролова. — М.: Политиздат, 1989. — Ч. 2. — С. 607.

то есть добиться научной истины в освещении ее сущности. Тем самым она способствует осуществлению функционального анализа экономики, то есть анализа для полного раскрытия предназначения и функций экономики.

Экономическая теория использует широкий спектр методов научного познания. Наиболее общим методом экономической теории является метод научной абстракции, под которым понимают:

- выявление существенных, постоянно повторяющихся сторон экономических явлений, отвлекаясь от второстепенных;
- формирование новых логических понятий и положений в качестве постулированных основ раскрываемого явления (постулат, то же что аксиома, то есть бесспорная, не требующая доказательств истина).

При этом надо понимать, что от выбора основополагающих постулатов зависит глубина и адекватность выявления сущности изучаемого явления. Например, есть физика И. Ньютона, объясняющая основы механических принципов взаимодействия тел. Есть физика А. Эйнштейна (теория относительности), которая объясняет то же самое, но с учетом больших скоростей движения тел, изменений времени и пространства. Есть Евклидова геометрия, но есть и геометрия Лобачевского, Римана и т.д., и т. п. В одной ситуации можно пользоваться простой теорией и достигнуть понимания явления. В другой – уже необходимо использовать более утонченный аппарат познания явлений, поскольку возможности предыдущей теории исчерпали себя. Однако в конечном итоге необходимо добиться, **во-первых**, адекватного восприятия сущности явления (в нашем случае экономического); **во-вторых**, на этой основе иметь возможность правильно прогнозировать развитие событий; **в-третьих**, использовать результаты прогноза для регулирования развития явления в пользу человеческого общества, однако в гармонии с природой и вообще с окружающей средой.

Но никуда не годится, когда в угоду каких-либо конъюнктурных соображений отдельные положения теории, или вся теоре-

тическая концепция преподносится в таком виде, что искажает истинное положение вещей. Сегодня такое положение более или менее ярко выраженное существует в экономической теории. Это следствие отражения классовых интересов в обосновании принципов распределения произведенных материальных благ. В результате долгое время экономическая теория являлась и остается служанкой той или иной общности людей, которые посредством субъективной трактовки экономических явлений и их развития решали и решают свои эгоистические классовые интересы в теоретическом обосновании распределения материальных благ. Это касается как имущих деньги и власть, так и не имущих.

В итоге указанные интересы, в частности в марксистско-ленинской политэкономии, зачастую доводились в теории до их полного антагонизма, зачастую выливалось на практике в обостряющееся социальное противостояние между людьми на протяжении многих исторических эпох. Такое положение, как в теории, так и на практике, сохраняется и сегодня. В результате с нарастанием в мире процессов глобализма антагонизм перерос в настоящее время в противостояние стран «золотого миллиарда» против остальной части света.

Между тем мир один, люди рождаются материально и духовно абсолютно одинаковыми. Следовательно, в теории, и как следствие, на практике они должны суметь найти общие гармонические принципы сосуществования, не ущемляя интересов друг друга, в том числе и в распределении материальных благ. В основе такого понимания сути экономических явлений должны лежать совершенно иные, чем имеются сейчас, постулаты экономической теории. И рождение новой экономической теории, объединяющей людей независимо от их классовой принадлежности дело не такого дальнего будущего.

Экономические процессы в обществе управляются внутренними, присущими им законами, которые называются экономическими. Экономический закон — это теоретически обоснованный и практически подтверждающийся свод логических выводов,

положений и норм, в соответствии с которыми осуществляется разворачивание экономического явления в реальной хозяйственной жизни общества. Экономические законы выражают типичное, постоянное, присущее экономическим явлениям и процессам.

Однако с точки зрения современного представления о мире приходится понимать, что процессами, происходящими в экономике, в отличие, например, от процессов, происходящих в физическом мире, управляют не только законы, как нечто устоявшееся, незыблемое, руководящее поведением людей, но и случайные факторы, побуждающие их находиться в постоянном поиске чего-то нового неизвестного и неизведанного. И эти факторы случайности находят, в первую очередь, в самих людях, поскольку поведением каждого из них руководит их собственный интеллект, очень часто заставляющий их отыскивать нестандартные способы решения стоящих перед ними вопросов. Нестандартные решения точно прокладывают пути случайных отклонений от закономерно заданных траекторий развития, в нашем случае, экономической системы, заставляя в той или иной мере интенсивности изменять, якобы, объективные закономерности и законы.

Кроме того, экономические системы и явления зачастую подпадают под влияние внешних факторов, которые могут обвально, катастрофически воздействовать на экономику с возникновением случайных синергетических эффектов бифуркационного¹ характера в развитии экономических событий. Более того, некоторые специалисты считают, что именно случайные синергетического характера факторы являются причиной развития

¹ «Бифуркация» — точка ветвления, в которой открываются несколько возможных путей развития и нет ничего предопределенного» /Делокаров К. Х. Системная парадигма современной науки и синергетика // Общественные науки и современность. — 2000. — №6. — С. 111/.

экономики. Однако это не совсем так. Экономика в сути своей является не синергетической системой, а кибернетической, поскольку это типичная регулируемая и управляемая система, хотя и развивается в также типичной стохастической среде, находясь под непрерывным воздействием случайных факторов внешней и внутренней среды. Однако фактору случайности среды и неопределенности ее воздействия экономика жестко противопоставляет такой мощный фактор **детерминации**¹ последствий воздействия как интеллект каждого человека в отдельности, так и всего общества в целом.

В физике элементарной основой механических процессов является материальное тело, обладающее массой, инерцией, теплопроводностью, упругостью или вязкостью и т.п., укладываемое в известные формулы своего взаимодействия с другими материальными телами, и не более того. В экономике такой элементарной основой является человек (не товар, как часто пишут в учебниках), наделенный интеллектом, обладающий способностью перевоплощаться в разные свои ипостаси, то в товаропроизводителя, то в товаропокателя, то в исполнителя, то в организатора производства и т. д. Интеллект человека является мощным преобразователем окружающего мира, который в экономике по силе своего воздействия на объекты превосходит воздействие материальных тел, производящих работу или передающих энергию, поскольку он интенсифицирует процессы механического, теплового или другого энергетического воздействия, многократно усиливая конечный эффект, тем самым, принимая на себя функции источника энергии и становясь им.

¹ Придания однозначной определенности в поведении системы. «Детерминировать ... — ... определять, обуславливать» /Современный словарь иностранных слов ... — С. 192/.

12.4. НЕУМЕСТНОСТЬ ЛИБЕРАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Практические реалии навязанной извне «перестройки» начала 2000-х годов убедительно доказали целенаправленно разорительный характер методично инструктируемых из-за рубежа реформ в России. Реформы в нашей стране осуществлялись под вывеской концепции либерализации мировой экономики, в основе которой лежит монетаристская теория регулирования экономики с помощью денежных факторов, призванная, якобы, освободить российское население от деспотического гнета государственного централизованного устройства экономики и общества на основе открытия границ и предоставления свободы международной торговли на внутрисоветском рынке. Попытка системного уничтожения экономики России, ее социальной сферы, населения, как одно из незначительных побочных явлений мирового процесса глобализации, происходила на фоне полной деморализации самого населения при попустительстве и равнодушии к судьбе своего народа управленческой элиты страны.

Газета «Правда» писала: «Российское государство полностью подготовлено к подавлению и ликвидации. Прежде всего, оно лишилось столь необходимого для его функционирования материального фундамента. В ходе авантюрной и хищнической приватизации «агентами влияния» империализма экспропрированы основные средства производства, захвачены командные высоты в экономике. В итоге государственная власть оказалась бессильной перед задачами выполнения своих функций и обеспечения суверенитета страны. Вытесненное из сферы экономики государство стремительно теряет свои социальные функции, превращается в фикцию административной конторы, обрекается на банкротство и распад.

Более того, в самой России появилась определенная социальная сила, которая активно добивается подавления национальной государственности. Это — компрадорская олигархия,

которая сформировалась в качестве «пятой колонны» транснациональной финансовой олигархии, стала смертельным классовым врагом трудового народа. Горстка абрамовичей и им подобных элементов криминального характера развернула масштабное разграбление природных ресурсов России, поэтому вывоз капитала в зарубежные страны ежегодно увеличивается и составляет многомиллиардные суммы долларов. Все это направлено центрами мирового монополистического капитала на превращение богатейшей страны в пространство нищеты, убожества и забитости».¹

Не укладывалось в голове, что члены правительства, парламента, президентской администрации могли быть так называемыми «компрадорами», то есть предателями интересов своего государства, желающих его скорейшей гибели. Такое невозможно было представить, поскольку мы являлись воспитанники одного отечества, судьбой которого, и не только советского времени, гордились. Если внимательнее посмотреть события тех дней, то нетрудно заметить, что таковые действительно у нас нашлись. Можно лишь изумляться откровенному цинизму таких представителей управляющей элиты и силе иудиного семени, которая с легкостью способствовала попытке покорения нашей страны враждебными внешними силами.

Однако, очевидно, что многие представители властной элиты просто не осознавали губительность так называемого «перестроечного» курса для страны, по которому велит ее воинствующие под покровительством администрации США «либеральные вдохновители», и потому не могли противостоять их напору. Во многом такое положение возникло в связи с тем, что в отечественной экономической науке и, в первую очередь, в экономической теории оказалась главенствующей концепция либерализации экономики и мировой экономики, для опровержения вредности которой в российской действительности не нашлось достойных ар-

¹ Ермалавичюс Ю. Идущие сквозь тернии // Правда. — 2005. — 1–4 апр.

гументов. Не оказалось в арсенале нашей экономической науки той теории, которая показала бы и убедила бы властвующую элиту страны в необходимости срочного пересмотра их государственной идеологии и позиции с тем, чтобы развернуть развитие страны в созидательной плоскости, уйдя от траектории падения и коллапса.

Либеральная концепция не применима к России по причине того, что наша экономика относится к группе «закрывающихся» в мировом экономическом пространстве с объективно обусловленными высокими издержками производства продукции. В то время как еще «экономист-геополитик» первой половины 19-го века Фридрих Лист подчеркивал, «что только для стран, стоящих на равной ступени, может быть взаимовыгодна свобода торговли». «Учению о разделении труда и принципу сравнительных преимуществ» он противопоставлял «концепцию национальной ассоциации производительных сил», подчеркивая «приоритет внутреннего рынка над внешним»¹. И вообще немецкие экономисты, представители исторической школы, подчеркивали, что «фритредерская политика уместна лишь для страны, которая в своем экономическом развитии смогла вырваться вперед, но не пригодна для страны, которая всеми силами стремится преодолеть свою отсталость»².

При попустительстве либеральных тенденций в ее регулировании наша страна обречена на банкротство в экономическом, социальном и политическом отношениях. Рано или поздно это может закончиться ее политическим распадом и расчленением, если государство мощью своих ресурсов не охватит протекционистским руководством все сферы нашей общественной и экономической жизни.

¹ Цитируется по: История экономических учений: Учеб. пособие ... – С. 141, 142.

² Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли / Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1968. – С. 24.

Наверно всем ученым-экономистам стала уже известной на-шумевшая среди национально-ориентированной общественно-сти книга А.П.Паршева «Почему Россия не Америка»,¹ в которой достаточно убедительно показаны географические и природно-климатические условия России, объективно обуславливающие более высокие издержки нашей экономики по сравнению с эконо-миками многих других стран мира, в частности Америки и Ев-ропы. Судя по содержанию отдельных статей наиболее маститых наших экономистов, эта книга не нашла у них соответствующего отклика. Думается, что они не желают снизить с пьедестала вы-сокой теории до уровня так называемой экономической белле-тристики. Однако нельзя забывать то обстоятельство, что эконо-мическая теория в пору своего зарождения стала продуктом именно такого рода беллетристики.

«XVI–XVIII вв. — особая эпоха в истории экономической мысли. В самой экономике — объекте познания — происходят радикальные изменения... Меняется и характер научной дея-тельности... Накапливается критическая масса предпосылок для возникновения экономики как самостоятельной науки. Внешне смена эпох проявилась в большем жанровом разнообразии экономических сочинений... Главной трибуной экономической мысли становятся памфлеты — небольшие, порой анонимные публицистические сочинения, актуальные по тематике и адре-сованные широкой публике. По своему содержанию эконо-мическая мысль XVI–XVIII вв. была переходной независимо от жанра сочинений. И в трактатах, и в памфлетах ростки но-вого вызревали на фоне таких представлений об экономике и экономических знаниях, которые были унаследованы от прошлого».²

Думается, что и в настоящее время публицистические сочи-нения экономического характера делают ту же работу, что

¹ Паршев А. П. Почему Россия не Америка ... — 411 с.

² История экономических учений: Учеб. пособие ... — С. 28.

и памфлеты XVI–XVIII вв. – они закладывают начало зарождению новой экономической мысли, более соответствующей настоящей эпохе развития человечества – эпохе глобализации. «На наших глазах происходит качественная трансформация институциональных основ мирового рынка. Национальные экономики начинают активно интегрироваться в единый планетарный механизм с универсальной системой ценностей, макроэкономического регулирования, взаимодействия финансовых институтов и рынков. По существу, это новый мир, новая экономика, мало похожая на экономику свободной рыночной конкуренции времен А. Смита и Д. Рикардо».¹

Соответственно новая эпоха требует новых идей, выводов и положений, которые не разъединяли бы народы мира национальной и националистической трактовкой мировой экономики, а объединяли их на основе приемлемых норм и правил социально-экономической жизни независимо от места жительства людей и уровня развития национальных экономик. Иначе, зачем объединяться, чего добиваются в первую очередь развитые страны? Следовательно, они-то, по всей логике разума, и должны взять на себя ответственность за дальнейшую судьбу мировой экономики и социальное развитие планетарной общественной жизни.

Естественно, либеральная концепция неоклассицизма не может служить основополагающей конструкцией новой экономической мысли, поскольку она не учитывает интересы тех экономических субъектов и вообще людей, оказывающихся неконкурентоспособными, в том числе по объективным причинам, с более могучими своими соперниками. Идеейные вдохновители либерализма не дают ответа на вопрос: как эффективно решить вопросы иммиграции, связанные с ухудшением условий проживания одних народов по сравнению с другими вследствие

¹ Львов Д. Роль России в мировом развитии // Свободная мысль – XXI. – 2002. – №3. – С. 51.

либерализации экономических отношений между странами. «Очевидно, — пишет Л. Мизес, — неприязнь большинства людей к представителям других национальностей, особенно к представителям других рас, слишком велика, чтобы предполагать возможность мирного урегулирования этих антагонизмов». И далее, в эзоповом стиле он подсказывает: «Если рассматривать конфликт с такой точки зрения, то кажется, что он не допускает никакого другого решения, кроме войны. В этом случае следует ожидать, что меньшая по численности нация будет побеждена, и, например, народы Азии, насчитывающие сотни миллионов человек, добьются изгнания потомков людей белой расы из Австралии. Но мы не хотим заниматься подобными догадками. Ибо не подлежит сомнению, что такие войны — а мы должны предположить, что всемирную проблему такого огромного масштаба невозможно решить раз и навсегда в результате всего лишь одной войны — имели бы катастрофические последствия для цивилизации».¹

По либеральной концепции удел неконкурентоспособных — гибель, причем не самой почетной смертью — от нищеты, голода, болезней, катастроф. «В том, что касается мер государственной политики регулирования рынка труда, неоклассическая позиция достаточно близка к неомальтузианству. Представители этого направления усматривают благо в наступлении войн, эпидемий, массовых катастроф, повышающих уровень смертности и тем самым ликвидирующих избыток населения по сравнению с ограниченными средствами его существования. Таким образом, как полагают некоторые теоретики, ликвидируется и избыточное предложение на рынке труда...».² По ультрарадикальным концепциям «либералов» к неконкурентоспособным относится пять шестых населения планеты.

¹ Мизес Людвиг фон. Либерализм в классической традиции ... — С. 135, 136–137.

Однако ущербность либеральной концепции экономического развития проявляется в отношении не только к народам неэффективных в экономическом отношении стран, но и к населению самих развитых стран. Навязанная «неоклассикой» западному обществу концепция ненасытного потребительства, выродилась в **сознательный общественный психоз** в форме распространения всеобщей **психологии вымирания**. Последняя явилась результатом того, что население цивилизованных стран массивной обработкой общественного сознания оказалось поставленным в искусственную ситуацию однозначного выбора одной из, якобы, лишь двух альтернатив: — либо пожить в свое удовольствие в преддверии неизбежного и скорого исчерпания невозобновляемых ресурсов (поскольку с этим ничего нельзя сделать) и конца человеческой цивилизации; — либо прозябать в беспомощных попытках интеллектуального и физического развития в тех же условиях неизбежного, но чуть более отдаленного конца человечества.

Очевидно, что развитие человеческой цивилизации не может ограничиваться лишь указанными альтернативами. Возможности человеческого интеллекта в решении задач обеспечения мирового сообщества ресурсами огромны, если не сказать, бесконечны.

² Нижегородцев Р. М. Рынок труда: сегментация и проблема равновесия // Информационная экономика и управление динамикой сложных систем: Сб. науч. тр. — Москва-Барнаул: Изд-во «Бизнес-Юнитек», 2004. — С. 7–8.

12.5. НЕОБХОДИМОСТЬ УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ В РОССИИ

Жизнь, хотя она в своих частных проявлениях весьма разнообразна, в целом не стоит на месте. Не застывают в своих когда-то разработанных выводах и положениях и науки, призванные описывать, объяснять те или иные стороны нашего мироздания и бытия, предлагать те или иные рекомендации для руководства в повседневном нашем существовании.

Отечественная экономическая теория (политэкономия) также сегодня не стоит на месте, развивается, хотя несколько вяло, все еще не сумев опомниться от той оплеухи индивидуализма, хищничества и каннибализма в экономических и социальных отношениях, ненасытности в обогащении, которую получила в качестве установочного руководства от проводников «западного образа» жизни.

Медленно, но верно заставляет это делать сама жизнь, реальная практика, которая на протяжении последних уже более тридцати лет повседневно доказывает, что не все происходит так, как это описано в учебниках политэкономии и тем более — «экономикс». Нам, жителям России, обидно, что, во-первых, наши государственные руководители никак не могут разобраться в этом, с тем, чтобы затем поручить ученым-экономистам подготовку «правильных» учебников; во-вторых, обидно за то, что эти учебники, по которым можно построить по человечески нормальную обеспеченную жизнь, до сих пор еще не написаны.

Остается спросить, почему же все-таки до сих пор не написаны эти «правильные» учебники, в частности по экономической теории? Или можно поставить вопрос по другому: в чем состоит причина и необходимость ускоренного развития экономической теории именно в России, а нигде нибудь в другой стране? Причина состоит в том, что от этого ускорения и получения общественно продуктивных результатов зависит благополучие не только самой России, но и всей планеты.

Волею исторической судьбы и планетарного местоположения Россия уже на протяжении тысячелетия является центром притяжения передовых идей и мыслей даже зачастую в условиях очень частого экономического, политического и иного кризисов. Жизнь в России в любом отношении всегда проходила интенсивнее, ожесточеннее и, вопреки словам Л. Мизеса,¹ в интеллектуальном отношении (вследствие первых двух обстоятельств) продуктивнее. Недаром Россия славится своими разносторонними представителями искусства, политики, науки, техники и т. п.

И в отношении экономики у нас были бы не менее громкие имена, чем на Западе, и они представляли бы Россию в ряду Нобелевских лауреатов в гораздо большей численности, если бы... к нам была более благосклонна природа. Дело в том, что какими бы ни были гениальными экономические идеи, или реформаторские концепции, **во-первых**, они обязаны были выверяться экономической практикой, которая у нас в России всегда была суровой по отношению к выходным показателям эффективности. Почему? Потому, что каковыми бы они не были относительно высокими, все же при прочих равных условиях они всегда оказывались ниже показателей Запада, полученных в более благоприятных природно-климатических условиях, облагодетельствованных дармовым избытком солнечной энергии, тепла и т.п.; **во-вторых**, они должны были подпитываться соответствующими финансами, которых при низкой национальной норме прибыли по сравнению со странами Запада у нас весьма ощутимым образом постоянно не хватало. И надо заметить, по большому счету, что тут дело не в отсутствии частной инициативы, как безапелляционно утверждают либералы, а в прозаично простом факте более низкой национальной нормы прибыли, объективно обусловленной природно-климатиче-

¹ См.: Мизес Людвиг фон. Либерализм в классической традиции ... – С. 146.

скими и географическими условиями местоположения нашей страны.

Поскольку на протяжении сотен лет благодаря помощи природы экономика западных стран всегда была более эффективной по своим экономическим показателям, этот объективный фактор их ускорения по сравнению с экономикой России стал приниматься как должное, не имеющее значение при сравнительном анализе функционирования экономик. Более лучшие экономические результаты Запада стали приписываться исключительно субъективным факторам и обстоятельствам, которые связывались с именами тех или иных успешных бизнесменов, политиков, общественных деятелей, ученых, в том числе и не в последнюю очередь ученых-экономистов.¹

Причем, ученым-экономистам Запада необходимо было в развитие экономической теории и практики решать не столько практические социально значимые задачи как у нас, сколько возвышать и навязывать те положения и выводы, которые обеспечивали бы и закрепляли конкурентные преимущества Запада, получаемые экономиками западных стран вследствие их благоприятного расположения на планете, то есть преимущества рентного характера. Именно потому краеугольным камнем, начиная в первую очередь с классической политэкономии в связи

¹ В связи с указанным надо еще раз отметить, что для западных политиков и военачальников всегда была парадоксальной стойкость русских, россиян в любых трагических обстоятельствах. Они не могли понять как при видимой своей слабости, оснащенности этот народ всегда умел побеждать в казалось бы самых невероятных ситуациях. Ответ прост – запас прочности, стойкости, долготерпения у русских воспитали суровые природно-географические условия их существования, которые хоть и не давали экономических преимуществ, но воспитывали преимущественную жизнеспособность, основанную на выработанной столетиями коллективной, общинной стратегии выживания.

с именем А. Смита, в экономическую теорию был заложен принцип равновесия, инструктирующий экономистов и политиков не вмешиваться в, якобы, саморегулирующуюся экономику. Практически этот принцип теоретически закреплял право хозяйничанья эффективных стран на чужих рынках.

Маржиналистская концепция и выросшая на ее бессодержательных гипотетических предположениях неоклассическая теория безоговорочно взяла на вооружение этот принцип, отвлекая мировую общественность от насущных проблем регулирования мировой экономики в пользу населения не имеющих природной, а затем и интеллектуальной ренты, и потому экономически менее эффективных стран.

Так называемый «мейнстрим» (экономикс) вместо того, чтобы разрабатывать в теоретической экономике вопросы рационального использования данных «от бога» достаточно солидных преимуществ рентного характера на основе принципов коллективного решения в общественных интересах на любом уровне иерархии экономического мироустройства, стал энергично насаждать индивидуализм в производственных и социальных отношениях, приоритеты личного потребления над общественным, всячески вуалируя абстрактным математическим и графическим инструментарием их скрытую антигуманную в отношении человека и человечества нацеленность. Таким образом, сегодня теоретическая экономика в целом, основанная на принципе равновесия, оказалась такой же пустой в своем практическом значении, как и некоторые из ее прародительниц – маржиналистская и полезностная концепции.

Конечно, можно ругать экономикс за ее неблагоприятную роль в объяснении реальной экономики. Однако она сослужила и неплохо служит эффективным странам, ибо продолжает и далее проводить политику закрепления и расширения их конкурентных преимуществ в мировом масштабе. В первую очередь это видно по тому, как усиленно насаждаются ими в мире принципы открытой экономики при одновременном навязывании неэффективным странам условий монополистической конкурен-

ции, что автоматически реализует принцип неравновесия в отношениях между странами при их неравных финансово-экономических возможностях. А как известно в условиях конкуренции на рынке сопутствующим принципом является принцип каннибализма, когда экономические субъекты (предприниматели) финансово-экономически «пожирают» себе подобных. В условиях монополистической конкуренции процессы каннибализма усиливаются, в результате чего в пучине рыночной экономике прогрессирующе обессиливают, бесславно и бесследно исчезают слабые. При открытии мировой экономики на указанных принципах, очевидно, что «слабые» в экономическом отношении страны отдают себя на финансово-экономическое растерзание эффективным странам.

В связи с указанным Россия должна «родить» и побыстрее ту экономическую теорию, которая высветила бы апологетику «мейнстрим» в пользу развитых стран и показала бы истинное положение дел в национальных и мировой экономиках в связи с фактическим приоритетом в экономической действительности принципа неравновесия. Тогда, отечественным политикам были бы даны те карты в руки, с помощью которых они смогут энергичнее отстаивать в рамках мирового сообщества интересы нашей страны и других стран, находящихся в таком же положении.

Нашей стране нужна такая экономическая теория для того, чтобы выжить. И мы, россияне, слепо повинуюсь указаниям из-за рубежа, основанным на неверно построенных теоретических постулатах, в свою очередь выступаем каннибалами по отношению к своим детям, будущему поколению, безвозвратно «съедая» их самих тисками экономического и демографического кризисов, и их будущее, поскольку выжившим из них нами же уготована безрадостная перспектива слабых и униженных, ибо на каннибалистическом рынке выживают только сильнейшие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Говоря о перспективах развития человечества, мы отмечали, что в мировом масштабе нами правит капитал, финансовая олигархия со своим ненасытным аппетитом к прибыли (ренте), накоплению богатства, а вместе с этим и к абсолютной экономической и политической власти. Эта цель ведет к ускоренному истощению ресурсов и вероятной гибели человечества.

Есть ли альтернатива? Есть. Но ее финансовая олигархия не рассматривает. Она вынашивает и претворяет в жизнь план обеспечения благоденствия стран «золотого миллиарда», то есть США и государств Западной Европы, оставляя другой части человечества бедность, болезни, вымирание и гибель. Ресурсы этих стран должны будут вывозиться и использоваться странами «золотого миллиарда»

Какова дальнейшая перспектива развития человечества я и использоваться странами «золотого миллиарда». в этом направлении? Перспектива вырисовывается достаточно ясно, поскольку прибыль, «золотой телец» сохраняется в качестве главного императива в экономике и обществе. Она будет продолжать интенсифицировать производство, будет ускорять сжигание все более ограничивающихся ресурсов, сокращать условия нормального человеческого проживания, ведя, в конечном итоге, человечество к коллапсу. Человечество на этом пути «съест» вначале среду своего обитания, а затем и самого себя.

К тому же, остальная часть человечества не захочет смириться с уготованной ему перспективой вымирания и, как следствие, на этом пути развития мировое сообщество не ожидает спокойная жизнь, даже в странах «золотого миллиарда», ибо протесты, демонстрации, террор, войны и другие способы сопротивления, будут сотрясать нашу, лишь кажущейся огромной, планету. На этом пути возможна и III мировая война с самыми непредсказуемыми последствиями. Она может отбросить человечество в своем развитии на многие миллионы лет назад, если оно вообще когда-либо сможет возродиться как разумная цивилизация.

Иную альтернативу развития нельзя не рассматривать вне плоскости ответа на вопрос: ***сумеет ли человечество отказаться от пожирающей его цели – сверхприбыли*** – и преследовать другую цель?

В нашем представлении она, как было указано выше, выглядит тройкой: 1) развитие интеллекта путем совершенствования системы воспитания, образования, науки, внедрения научных достижений, но не для наращивания прибыли, а для увеличения знаний о природе, окружающей среде, космосе и т.п.; 2) укрепление здоровья через совершенствование системы воспитания, физкультуры и спорта, медицины, здравоохранения, поскольку человек должен быть красив душой и телом, физически крепок и здоров, психологически настроен на свершение великих дел и начинаний; 3) гармонизация сосуществования с внешней средой и с самим собой, поскольку сегодня возникла и существует настоятельная необходимость научиться жить с природой в органическом единстве, а не в состоянии перманентной войны с ней. Разве в преследовании этой триединой цели есть предел совершенству? Конечно же, нет. И в этом направлении развития человечество не может не ожидать блестящие перспективы.

Постановка цели развития человечества в таком плане носит общественный характер. Однако у индивидуально-личностных и локально-территориальных целей имеется свойство вступать в противоречие с общественной целью. Опять возникает вопрос: ***сумеет ли человечество привить общественную цель отдельным общественным субъектам, соединить воедино общественную и индивидуальные цели людей?*** Если бы это стало возможным, то человечество сумело бы сделать качественный скачок в своем развитии в направлении своего преобразования в космическую цивилизацию с безграничными способностями и возможностями освоения и совершенствования общения с космосом.

То есть у человечества имеется оптимистическая альтернатива развития с гуманной и великой по возможностям целью. Но надо доказать единственность этой альтернативы и убедить

в этом преобладающую массу людей. И в особенности тех, которые стоят сегодня у руля решения судьбы человеческой.

Пока такого осознания человечеству в высшей степени не хватает: «Развитие человеческого общества возможно только в гармонии с природой и по ее законам. Нарушение этих требований ведет в конечном счете к деградации человеческой цивилизации и к ее гибели. Осознает ли это человеческое общество? К сожалению, нет. Мы находимся пока только на подступах к пониманию этой проблемы. Противоречия между природой и человеческой цивилизацией нарастают».¹

Таким образом, у человечества имеется сегодня две крайние альтернативы: 1) при достаточности ресурсов идти далее по пути своего эволюционного развития, трансформируясь в космическую цивилизацию; 2) использовать все ресурсы, не успев набрать нужной интеллектуальной и физико-биологической кондиции до параметров космической цивилизации, и погибнуть, ускоряя свою гибель бессмысленной войной за преобладание над остатками этих ресурсов.

Другие альтернативы рассматривать нет смысла, поскольку они, в конечном итоге, нацелены в тех же направлениях и могут лишь продлить или ускорить реализацию указанных альтернатив.

И здесь большие задачи возникают перед экономической теорией. Ей необходимо безусловно доказать самоубийственность для человечества капиталистической идеологии и практики общественного развития. Если на ранних этапах развития необходимость в них диктовалась проблемами выживания в борьбе с дикой природой, затем – элементарного (минимального) насыщения потребностей в первейших продуктах потребления, далее – удовлетворения настоятельных и менее настоятельных потребностей, то теперь, в период насыщения

¹ Тихонов В. Будущее человеческой цивилизации и России. – М., 1996. – С. 5.

и пресыщения физиологических потребностей, в период, когда человечество стоит на пороге перехода в совершенно новое качество¹ — от потребительского общества к информационному (у неоклассиков), или к коммунистическому (у марксистов), а вернее — к интеллектуальному, здоровому, гармоничному обществу, необходимость в них, безусловно, отпадает.

Производство материальных благ являлось «глубинным двигателем» истории человечества на ранних стадиях его развития до полного насыщения физиологических потребностей человеческих индивидуумов. Теперь на смену ему (производству материальных благ) приходит производство и воспроизводство интеллекта человека, его здоровья и гармонии с природой, то есть нематериальных благ, в первую очередь, научно-технических, образовательных, медицинских, природоохранных услуг. Тогда приоритетной сферой воспроизводства человеческого общества будет выступать уже не материальное производство, а нематериальное производство, сфера услуг.

В связи с этим было бы неверным с поисковой точки зрения не попытаться распространить неравновесный подход и за пре-

¹ «Анализ показывает, что капиталистическая система устарела и сегодня уже не соответствует достигнутому уровню своего развития. Объективная динамика четко и недвусмысленно говорит, что человеческая цивилизация вышла на новый уровень и дальнейшее ее развитие на основе наемного труда невозможно». «...Даже главы капиталистических государств и правительств на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро еще в июне 1992 года на основе тщательного анализа пришли к выводу о том, что дальнейшее развитие человеческой цивилизации на базе капиталистических ценностей невозможно, приведет к гибели. Конференция ООН пришла к выводу о том, что необходим поиск путей дальнейшего развития человеческой цивилизации и что это развитие возможно только на основе законов природы» (Тихонов В. Будущее человеческой цивилизации и России. ... — С. 14, 65–66).

дела экономики – в социальную сферу, в социальные отношения, поскольку еще М.И.Туган-Барановский писал: «Становясь на точку зрения этики, мы получаем, следовательно, возможность возвыситься над противоположностью интересов и находим практический интерес, общеобязательный для всех людей с нормальным нравственным сознанием. Центральной идеей современного этического сознания является сформулированная Кантом идея верховной ценности и, как вывод отсюда, равноценности человеческой личности. Всякая человеческая личность есть верховная цель в себе, почему все люди равны, как носители святыни человеческой личности. Это и определяет верховный практический интерес, с точки зрения которого может быть построена единая политическая экономия: интерес не рабочего, капиталиста или землевладельца, а человека вообще. Независимо от принадлежности его к тому или иному классу».¹

Если «экономика есть фундамент... общества»,² то социальная сфера – здание, которое человечеству необходимо воздвигнуть на этом фундаменте. Насколько основателен фундамент любого сооружения, настолько прочно и само здание. Насколько основательны и правильно сооружены фундаментальные законы экономики, настолько богаты и разнообразны тенденции и динамика развития социальных отношений людей, которые на сегодняшний день с перспективной точки зрения еще мало изучены и разработаны наукой, во всяком случае меньше, чем экономика, экономические закономерности.

Безусловно, надо углублять знания и по экономике, как фундаменту социальных отношений, но нельзя сегодня ограничиваться лишь этим. Экономическая теория, как широко изучаемая общественная дисциплина, может и должна выйти за рамки тра-

¹ Туган-Барановский М. И. Основы политической экономии. – Изд.5-е. – Петроград: Право, 1918. – С. 27.

² Сажина М. А., Чибриков Г. Г. Экономическая теория: Учебник для вузов. – М.: НОРМА – ИНФРА-М, 1998. – С. 5.

диционного предмета своих исследований и превратиться в **общественно-экономическую науку**. И тогда она наука превратится в науку о законах развития интеллекта, здоровья человека, его взаимодействия с природой, способах и принципах подчинения им законов развития производства, экономики.

В свете заданного предмета исследований социэкономике воспроизводственные процессы в обществе, в том числе и производство материальных благ, будут направлены уже не на анархическое удовлетворение любых потребностей человека, а подчинены удовлетворению первичных потребностей, в которые трансформируются потребности в познании природы, космического мира, совершенствования своего интеллекта, физического и духовного здоровья, гармоничного взаимодействия с природой. А потребности в материальных благах, или физиологические потребности, будут подчинены удовлетворению первичных и, тем самым, превратятся во вторичные потребности, предназначенные подпитывать, обеспечивать первичные.

И тогда проблема производства, обмена, распределения и потребления будет решаться не в соответствии с извечной целью рыночного хозяйства — максимумом прибыли, а будет направлена на обеспечение указанной триединой социальной цели общества: максимума интеллекта, здоровья, гармонии. Проблемы экономики «что, как и для кого» будут решаться не как задача максимизации прибыли при ограниченных ресурсах, а как задача максимизации интеллекта, здоровья и гармонии с природой при разумном ограничении (оптимизации) производства товаров и услуг как ресурсах более высокого уровня, чем природные, на основе которых будут производиться услуги интеллектуального характера.

То есть задача оптимизации использования природных и других материальных, а также иных ресурсов с целью максимизации прибыли, преобразуется в производную задачу — оптимизации потребления товаров и услуг с целью максимизации интеллекта, здоровья и гармонии.

Совершенствование и усложнение указанной задачи максимизации прибыли совершенно аналогично переходу от мира арифметических знаков в мир производных и интегралов, которые позволили изучать различные показатели-функции в свете их одномоментных тенденций в любом положении изучаемой функции. Конечно, и мир арифметических знаков был бесконечно богат, но эмоциональный и познавательный уровень дифференциального и интегрального исчисления, который позволяет облекать в закономерности любые тенденции в динамике достаточно сложных функций, трудно, а зачастую и невозможно представить на языке арифметических знаков.

В мире математики с изобретением производных ничего особенного не произошло. Она лишь обогатилась новым инструментарием и расширила свои возможности более высокого уровня познания. Также и здесь. Нет ничего особенного в переходе от целевой функции экономики – **максимума прибыли** – к иной цели – **максимуму интеллекта, здоровья и гармонии**. Человеческий мир лишь обогатится и сделает качественный скачок к новому уровню своего существования, что позволит ему решать более возвышенные цели.

Общественно-экономическая наука, безусловно, не должна отказываться от изучения особенностей производства товаров и услуг, потребление которых, а следовательно, и производство, должно оптимизироваться для достижения максимума интеллекта, здоровья и гармонии. Речь идет об обычных товарах – пище, одежде, транспорте и т. п. Но теперь задача оптимизации использования ресурсов будет решаться не с целью максимизации прибыли, а с целью минимизации используемых ресурсов для достижения оптимальных стандартов потребления первичных товаров и услуг в рамках половозрастной или иной группы в структуре населения.

При этом роль экономики не умалется, произойдет лишь переоценка ценностей, обозначение иных приоритетов. В категорию ограниченных ресурсов уже будут подпадать в первую очередь потребляемые человеком материальные блага и услуги,

оставляя прерогативу неограниченности в потреблении за нематериальными составляющими жизнедеятельности человека, обеспечивающими развитие интеллекта, совершенствование здоровья, достижение гармонии. В качестве таких составляющих будут выступать услуги воспитания, образования, здравоохранения, экологии, науки и т. п.

И тогда **общественно-экономическая теория** будет формулироваться как **наука об отношениях между людьми по поводу всестороннего гармоничного развития человека и человеческого общества на основе рационализации использования ресурсов и производства материальных благ.**

Безусловно, будет важна познавательная функция общественно-экономической теории. Однако для человечества жизненно необходима ее практическая функция – функция преобразования отношений между людьми, как производственных, в отношения людей, как социальных, когда будут возобладать отношения по производству, обмену, распределению и потреблению знаний в тех или иных областях науки, физкультуры и спорта, природопользования, культуры, искусства и т. п.

В новом обществе должны преобладать не отношения выгоды обмена с денежно-материальной точки зрения, заключающиеся в том, что, как бы подешевле купить и подороже продать с извлечением наибольшей прибыли, а отношения выгоды обмена с духовной точки зрения. Лишь в этом случае можно ожидать взаимного обогащения «продавца-производителя» знаний, интеллекта, здоровья, гармонии и их «покупателя-потребителя», удовлетворенности результатами своих трудов по разработке, передаче и освоению интеллектуального богатства. И здесь, безусловно, на первый план будет выдвигаться моральное, а не материальное удовлетворение. В этом и должна состоять целесообразность поведения элементарного человека и **Человека с большой буквы.**

В анализе целесообразности поведения человека с социальной точки зрения также должен лежать неравновесный подход. Однако неравновесная модель социума, конечно же, отличается

от неравновесной модели экономики прежде всего тем, что формируется в иной среде, нежели стоимостная среда неравновесной модели экономики. Пока такая среда лишь нащупывается людьми, не имеющими достаточных оснований для перехода в нее в своих межличностных отношениях. Количественное измерение интеллекта, здоровья, гармонии в индивидуумах и в социумах пока производится лишь разрозненно в отрывочных показателях, что не дает возможности формировать общее целостное представление социальной сферы в виде неравновесной модели. Очевидно, что такое предстоит сделать в будущем.

В методическом плане разработки в этом направлении проглядываются, но проблема состоит в том, чтобы найти, выбрать такой же единый измеритель социальных параметров (интеллекта, здоровья, гармонии), каковыми в экономике являются деньги, измеряющие ту или иную форму стоимости отдельного или совокупного товара. Сопоставление же и приведение к найденному единому измерителю отдельных социальных параметров не представляло бы трудностей. Методика такого сопоставления была показана нами при формализованном описании процесса построения неравновесной модели экономики.

Конечно, в постановке вопроса об измерении качества в социальной сфере речь идет не о товарах, а о человеке – природном, божественном индивидууме, который, являясь членом социума, склонен в своих проявлениях, действиях не поддаваться каким-либо стандартам. Наоборот, главное свойство человеческой личности – неординарность. Нарращиванию такой неординарности человек, по сути дела, посвящает всю свою сознательную жизнь.

Однако здесь речь идет об измерении не всех свойств человеческой личности, не всех его социальных параметров, а лишь критериальных, определяющих движение человечества в целом к уровню космической цивилизации. Даже в этом случае не может идти речь о каком-либо шаблоне, стандартизации личностей. Дело заключается в том, чтобы найти механизм безболезненного в целом для человеческого общества наращива-

ния тех зачатков космической цивилизации, которые находятся у нас в зачаточном состоянии. Нет сомнения, что и здесь принцип неравновесия играет и будет играть решающую роль как источник перехода человечества на качественно новый уровень своего развития, на новый виток своей космической истории.

КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ

Абсентеизм – 1) уклонение избирателей от участия в выборах в государственные органы; 2) **абсентеизм земледельческий** – форма землепользования, при которой собственник земли, не принимая участия в процессе производства, получает денежный доход; 3) **абсентеизм экономический** – получение доходов (прибыли) от собственности на средства производства без непосредственного участия собственника в реальном секторе экономики в качестве личного фактора; – система вымывания доходов реального сектора экономики без непосредственного участия бенефициара трудовой или предпринимательской деятельностью в общественном производстве.

Абсентеист – собственник фиктивного капитала, получающий доходы от обладания ценными бумагами, не принимая деятельного участия в качестве личного фактора в общественном производстве.

Абсентеистский класс – прослойка людей в обществе, состоящая из отсутствующих своим деятельным участием в качестве личного фактора в общественном производстве собственников фиктивного капитала.

Абсентеисты-мажоритарии – наиболее крупные акционеры акционерных обществ, обладающие контрольным пакетом акций и в силу этого имеющие решающее значение при выборах их руководящих органов (совета директоров, наблюдательного совета и т.п.), что дает им полное право распоряжения акционерным капиталом.

Абсентеисты-миноритарии – мелкие держатели акций, не играющие никакой роли в управлении акционерным обществом и распоряжении акционерным капиталом.

Абстрактно-логический метод исследования – предусматривает разработку рабочей гипотезы и использование приемов индукции и дедукции, анализа и синтеза, аналогии, сопоставлений, восхождения от абстрактного к конкретному и т. п.

Абстракция – одна из сторон, форм познания, заключающаяся в мысленном отвлечении от ряда свойств предметов и отношений между ними и выделении, вычлениении какого-либо свойства или отношения. Критерием того, насколько абстракции, вводимые в науку, являются подлинно научными, служит практика.

Авангард – передовая, ведущая часть класса, общества.

Авансированный капитал – совокупные издержки на приобретение производственного капитала (инвестиции), включающие и полную стоимость основных производственных средств.

Авттаркия – экономическая политика, направленная на создание замкнутого национального или регионального хозяйства, обособленного от экономики других стран или других регионов страны.

Автократия – система управления, при которой одному лицу принадлежит неограниченная верховная власть; самодержавие.

Адекватность – 1) соответствие, равенство, эквивалентность; 2) соответствие, сходство отображения, образа оригиналу-объекту, благодаря чему они имеют характер объективных истин.

Аксиология – 1) теория ценностей, состоящая из обобщенных устойчивых представлений о предпочитаемых благах, объектах, значимых для человека, являющихся предметом его желания, стремления, интереса; 2) философское исследование природы ценностей.

Аксиома – 1) отправное, исходное положение какой-либо теории, лежащее в основе доказательств других положений этой

теории, в пределах которой оно принимается без доказательств; 2) бесспорная, не требующая доказательств истина.

Аксиоматический метод теоретического исследования — построение теоретического знания по заданному набору исходных положений, не требующих доказательства.

Акция — ценная бумага, выпускаемая акционерным обществом, свидетельствующая об участии ее владельца в капитале акционерного общества и дающая право ее владельцу на получение определенной части прибыли этого общества в виде дивиденда.

Алгоритм — 1) система операций (например, вычислений), применяемых по строго определенным правилам, которая после последовательного их выполнения приводит к решению поставленной задачи; 2) однозначно предписанная последовательность шагов исполнения какой-либо операции; 3) точное предписание о выполнении в определенном порядке некоторой системы операций, ведущих к решению всех задач данного типа.

Альтернатива — необходимость выбора между двумя или несколькими взаимоисключающими возможностями.

Альтруизм — нравственный принцип, заключающийся в бескорыстном служении другим людям, в готовности жертвовать для их блага личными интересами, противоположен эгоизму.

Анализ и синтез — комплексный метод исследования, основанный на последовательном применении совокупности приемов и закономерностей деления объектов на основные части и элементы или свойства (анализ) и соединения отдельных частей (объектов) в единое целое (синтез); анализ и синтез — противоположно направленные, вместе с тем взаимосвязанные и взаимообусловленные методы познания, обеспечивающие высокую эффективность в случае их комплексного использования.

Аналогия — 1) сходство нетождественных объектов в некоторых сторонах, качествах, отношениях; 2) рассуждение, в котором из сходства двух объектов по некоторым признакам делается вывод об их сходстве и по другим признакам; 3) метод

научного познания, посредством которого получают знания об одних предметах и явлениях на основании их сходства с другими, является основой моделирования.

Антагонистические и неантагонистические противоречия – качественно различные типы противоречий общественно-го развития; противоречия приобретают антагонистический характер, когда сталкиваются противоположные, несовместимые материальные интересы различных общественных сил.

Антропогенез – 1) происхождение человека, процесс его эволюционного развития; 2) процесс возникновения и развития человека как общественного существа.

Антропогенные факторы – результат воздействия человека на окружающую среду в процессе хозяйственной и другой деятельности.

Апологетика – предвзятая защита, восхваление чего-либо.

Апология – 1) защита кого-либо или чего-либо, часто предвзятая; 2) восхваление.

Апробация – проверка на практике, в реальных условиях теоретически построенных методов, расчетов, схем, моделей экономических процессов.

Аттрактор – совокупность внутренних и внешних условий, способствующих «выбору» самоорганизующейся системой одного из вариантов устойчивого развития; идеальное конечное состояние, к которому стремится система в своем развитии. Пространство внутри аттрактора, в котором каждая частица (система), туда попавшая, постепенно смещается в заданном направлении, называют «зоной аттрактора».

Ареал – область естественного распространения организмов определённого вида, рода, семейства и пр.

Астрономическая единица – 1) русское обозначение а.е.; 2) международное с 2012 г. – аи; 3) единица измерения расстояний в астрономии, примерно равная среднему расстоянию от Земли до Солнца; 4) применяется в основном для измерения расстояний между объектами Солнечной системы, экзопланетных систем, а также между компонентами двойных звёзд.

Банкротство – 1) несостоятельность должника (гражданина, предприятия, фирмы, банка), отказ предприятия платить по своим долговым обязательствам из-за отсутствия средств; 2) финансовый крах, разорение; 3) несостоятельность, крах, провал в чем-либо (например, в политической деятельности).

Бенефициар – 1) выгодоприобретатель; 2) лицо, которому предназначен денежный платеж; 3) получатель денег, выгоды, прибыли, доходов.

Бионика – одно из научных направлений в биологии и кибернетике, изучающее структуру, жизнедеятельность организмов с целью использования выявленных закономерностей в решении инженерных задач и для построения технических систем, сходных по характеристикам с живыми организмами и их частями.

Биосфера – область существования и функционирования ныне живущих организмов, охватывающая нижнюю часть атмосферы (аэробiosфера), всю гидросферу (гидробiosфера), поверхность суши (террабиосфера) и верхние слои литосферы (литобiosфера); активная оболочка Земли, в которой совокупная деятельность живых организмов проявляется как геохимический фактор планетарного масштаба и служит основным средообразующим фактором.

Бифуркация – раздвоение, разделение, разветвление чего-либо; точка ветвления, в которой открывается несколько возможных путей развития и нет ничего predetermined.

Буржуазия – 1) в Западной Европе в средние века – жители города, горожане, представители среднего сословия, в отличие от высших сословий феодального общества (дворянства и духовенства); 2) одни из классов капиталистического общества.

Бухгалтерская (балансовая) прибыль – выручка (цена) за вычетом бухгалтерских (внешних, явных) издержек. В интерпретации НЭТ – совокупная прибыль в экономике в части превышения цен реализации товара над его себестоимостью. Отображается в правой части неравновесной модели экономики.

Бухгалтерские издержки – явные (то есть оформленные документально в бухгалтерской отчетности) **издержки** производства на приобретение сырья, материалов, оплату труда наемных работников, на покрытие износа основных производственных средств в виде начисления амортизации и т. п. Поскольку они в основном связаны с покупкой ресурсов у внешних поставщиков, то их часто отождествляют с понятием **внешних издержек**. Термин, перешедший из «Экономикс». Соответствует отечественному понятию «себестоимость».

Бухгалтерский (чистый) убыток – (в интерпретации НЭТ) часть экономического убытка у тех товаропроизводителей, у которых выручка не покрывает даже текущие издержки производства товара (себестоимость производства товара). Отображается в левой части неравновесной модели экономики.

Бюрократ – 1) должностное лицо, выполняющее свои обязанности формально, в ущерб делу; 2) формалист, волокитчик.

Бюрократия – узкий привилегированный чиновничье-административный слой.

Верификация – проверка истинности теоретических положений, установление достоверности опытным путем.

Воспроизводство – непрерывный процесс производства материальных благ, капитала, денег, характеризующееся в общем случае экономическим ростом.

Воспроизводство общественное – непрерывно возобновляемый процесс производства товаров, характеризующееся обычно экономическим ростом. В нем выделяют отдельные циклы, или кругообороты, каждый из которых начинается, например, с закупки ресурсов и заканчивается выручкой денег в результате реализации произведенного товара, которые используются в дальнейшем для закупки тех же ресурсов.

Вселенная – 1) весь существующий материальный мир, безграничный во времени и пространстве и бесконечно разнообразный по формам, которые принимает материя в процессе своего развития; 2) изучаемая астрономией – часть материального мира, которая доступна исследованию астрономическими сред-

ствами, соответствующими достигнутому уровню развития науки (часто эту часть Вселенной называют Метагалактикой).

Второе начало (второй закон) термодинамики (закон рассеяния энергии) – физический принцип, накладывающий ограничение на направление процессов, которые могут происходить в термодинамических системах. Некоторые из его формулировок: 1) невозможен процесс, при котором теплота переходила бы самопроизвольно от тел более холодных к телам более нагретым; 2) все системы самопроизвольно меняются таким образом, что уменьшается их способность к изменению, то есть они стремятся к состоянию равновесия.

Гегемон – руководитель, вождь.

Гегемония – руководство, первенствующее положение; руководящая роль какого-либо класса или государства по отношению к другим классам, или государствам.

Генезис – происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления.

Геноцид – истребление отдельных групп населения по расовым, национальным или религиозным признакам, одно из тяжчайших преступлений против человечества.

Гипотеза – научно обоснованное предположение о причинах или закономерных связях, каких-либо явлений природы, общества и мышления; научное предположение, выдвигаемое для объяснения каких-либо явлений.

Гомеостаз – свойство организма поддерживать свои параметры и физиологические функции в определённом диапазоне, основанное на устойчивости внутренней среды организма по отношению к возмущающим воздействиям внешней среды.

Гримаса экономики – графическое представление экономики лицевой частью ее трехмерной неравновесной модели, изображаемой на плоскости xOz декартовой системы координат.

Дарвиновская триада – ключевые понятия дарвиновской эволюционной теории: изменчивость, наследственность, отбор.

Демократический централизм – 1) выборность руководящих органов снизу доверху, их периодическую отчетность перед

своими партийными организациями и вышестоящими органами, а также в той или иной форме перед избирателями, подчинение меньшинства большинству, обязательность решений высших органов для низших; 2) демократический централизм лежит в основе организации и деятельности государства, хозяйственных органов, всех общественных организаций.

Демократия – 1) форма государственного устройства, основанная на признании народа источником власти, на принципах равенства и свободы; 2) принцип деятельности организаций и институтов, при которой обеспечивается равноправное участие в ней ее членов.

Детерминация – придание однозначной определенности в поведении системы.

Дефолт – 1) невыполнение или отказ субъекта отвечать по своим денежным обязательствам. Государственный дефолт свидетельствует о наступлении кризисной ситуации и признании несостоятельности – государственного банкротства; 2) дефолт для конкретного предприятия, по сути, является свидетельством предбанкротного состояния.

Диктатура – неограниченная власть лица, группы, класса.

Диссипация – рассеивание; диссипация энергии – переход энергии упорядоченного движения (например, энергии электрического тока) в энергию хаотического движения частиц (теплоту).

Дифференциальная рента – 1) устойчивый разностный доход от использования разнокачественных природных ресурсов; 2) устойчивая сверхприбыль, как разность между замыкающей и индивидуальной ценой производства продукции с использованием разнокачественных природных ресурсов; 3) устойчивая сверхприбыль, как разность между замыкающей и индивидуальной ценой производства продукции рентообразующих ресурсов.

Дифференцированный подход – метод изучения экономики на основе поэлементного различения и разделения экономических агентов в соответствии со значениями характеризующих их параметров (показателей).

Догматизм – формалистическое понимание положений и выводов науки, как совокупности неизменных истин, понятий, формул, и дефиниций.

Евклидово пространство (также евклидово пространство) – в изначальном смысле, пространство, свойства которого описываются аксиомами евклидовой геометрии. В этом случае предполагается, что пространство имеет размерность, равную 3.

Живая материя – та часть природы, которая способна к обмену веществ, размножению, развитию, передаче наследственной информации.

Жизнь – форма существования материи, закономерно возникающая при определённых условиях в процессе её развития, когда происходит обмен веществ, способностью к раздражимости, к размножению, росту, активной регуляции своего состава и функций, к различным формам движения, приспособляемостью к среде.

Закон – необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся отношение между явлениями; выражает связь между предметами, составными элементами данного предмета, между свойствами вещей, а также между свойствами внутри вещи.

Закон больших чисел: 1) в социально-экономической статистике – общий принцип, в силу которого количественные закономерности, присущие массовым общественным явлениям, отчетливо проявляются лишь в достаточно большом числе наблюдений; 2) в экономике – закон тяготения зависимого показателя к типичному значению независимого в множестве измерений; 3) в ценообразовании: а) тенденция тяготения рыночной цены к цене производства массового продукта; б) принцип соответствия рыночной цене цене производства массового продукта.

Закон необходимого разнообразия – основной принцип управления, сформулированный и названный таким образом У. Р. Эшби: «разнообразии управляющей системы должно быть не меньше разнообразия управляемого объекта».

Закон стоимости: 1) в марксистской трактовке – объективный закон, регулирующий связи между товаропроизводителями,

распределение и стимулирование общественного труда в условиях товарного производства. Согласно данному закону, производство и обмен товаров осуществляется на основе их стоимости, величина которой измеряется общественно необходимыми затратами труда; 2) *в неравновесной трактовке* – закон, определяющий обмен товаров на основе их рыночной цены как некоей средней между индивидуальными и общественными экономическими издержками.

Закон упорядочения – один из общих законов эволюции, определяющих развитие не только экономики, но и общества; с одной стороны нацеливает интеллект на большее извлечение из исходного вещества природы энергии и преобразованного вещества, с другой – обеспечивает совершенствование самого интеллекта человека, как наиболее эффективного катализатора эволюционных процессов, происходящих в экономике и обществе.

Идентификация – отождествление, установление совпадения чего-либо с чем-либо.

Идеология – система идей и взглядов: политических, правовых, философских, нравственных, религиозных, эстетических, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности, выражаются интересы социальных групп.

Идея – определяющее положение в системе взглядов, теорий и т. п.

Инстинкт – 1) внутренне чутье, безотчетное чувство, влечение; 2) врожденная форма поведения, свойственная биологическому существу; 3) одна из форм приспособления биологических существ к условиям жизни.

Интеллект – 1) мыслительная способность человека, благодаря которому каждый человек в отдельности и все человечество в целом усваивает знания, выработанные и накопленные предыдущими поколениями людей, и на этой основе вырабатывает новые; 2) по своему субстратному составу является разновидностью биохимических процессов, по качественному проявлению выступает как энергия разума, культуuroобразующая

энергия, энергия научной мысли; 3) состояние, способ существования отраженной материи в единстве со своим носителем и субъектом отражения — человеком с его постоянно совершенствующимися средствами отражения материи.

Интеллект общественный — способность людей осваивать накопленные предыдущими поколениями знания и на этой базе создавать новые в качестве постоянной интеллектуальной подпитки непрерывно происходящих и совершенствующихся эволюционных процессов.

Информационная база — систематизированный набор сведений, используемых для принятия управленческих решений.

Информация — сведения, являющиеся объектом хранения, переработки и передачи; в математике и кибернетике — количественная мера устранения неопределенности (энтропии), мера организации системы.

Исходные постулаты НЭТ — не требующие доказательств утверждения, подчеркивающие элементы неравновесия экономики. Это: 1) в экономике не существует равных издержек производства товаров даже одного и того же вида, производимого разными товаропроизводителями; 2) рыночная цена не есть результат совпадения совокупного спроса и совокупного предложения; каждая рыночная цена есть результат индивидуального акта обмена между продавцом и покупателем товара в соответствии с их индивидуальным соглашением об обоюдной выгоде; 3) в экономике существует бесконечное, динамичное разнообразие индивидуальных рыночных цен, которые никак не стремятся к единому уровню, то есть к равновесию, поэтому на рынке не может существовать единой равновесной рыночной цены.

Капитал — 1) самовозрастающая стоимость, то есть стоимость, используемая для получения прибавочной стоимости посредством производственной и экономической деятельности; 2) один из трёх факторов производства; два других — земля и труд; 3) ресурсы, которые могут быть использованы в производстве товаров или оказании услуг. В классической политэкономии под термином «капитал» обычно подразумева-

ется физический (реальный, производственный) капитал, представляющий собой используемые для производства товаров и услуг средства производства: машины, оборудование, здания, сооружения.

Капитал фиктивный – капитал, который в отличие от реального представляет собой не стоимость, а лишь право на получение дохода. Как правило, представлен в виде ценных бумаг. Существует параллельно с реальным капиталом. Цена фиктивного капитала, представляющая капитализацию приносимого дохода, регулируется нормой процента.

Капитализация – 1) превращение денежного дохода, например, прибавочной стоимости (прибыли) в капитал; 2) то же, что и накопление капитала.

Кибернетика – учение об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в машинах, организмах и обществе.

Классификация – распределение тех или иных объектов по классам (отделам, разрядам) в зависимости от их общих признаков, фиксирующее закономерные связи между классами объектов в единой системе данной отрасли знания.

Комплексная научная проблема – взаимосвязь научно-исследовательских тем из различных областей науки, направленных на решение важнейших народнохозяйственных задач.

Компрадор – 1) предприниматель, посредничающий между иностранным капиталом и национальным рынком; 2) представитель слоя местной буржуазии, тесно связанной с крупной и монополистической буржуазией бывшей метрополии.

Конвергенция – 1) биол. сближение в ходе естественного отбора свойств систематически родственных групп до слияния их при скрещивании в один вид; 3) экон. теория конвергенции – теория, выдвинутая в период противостояния двух социально-политических систем (50–70 гг. 20 в.), согласно которой экономические, политические и идеологические различия между социализмом и капитализмом постепенно стираются, что ведет в конечном итоге к синтезу двух систем.

Конгломерат – экон. монополистическое объединение, объединяющее предприятия, принадлежащие различным отраслям экономики и не связанные прямой производственной кооперацией.

Конечные товары – товары конечного назначения, используемые преимущественно непосредственно конечным потребителем, то есть населением, а также в целях производственного накопления. Например, продукты питания, одежда и т. п.

Континуум – 1) непрерывность, неразрывность явлений, процессов; 2) сплошная материальная среда, свойства которой изменяются в пространстве непрерывно. Пространственно-временной континуум – динамика трехмерного евклидова пространства на стреле времени.

Контрибуция – 1) суммы, которые побежденное государство уплачивает победителю по условиям мирного договора; 2) принудительные денежные и натуральные поборы, взимаемые оккупационными властями с населения оккупированных земель.

Конъюнктура – создавшееся положение в какой-либо области общественной жизни.

Космология – область науки, в которой изучаются Вселенная как целое и космические системы как её части.

Космополитизм – идеология та называемого мирового гражданства, выступает в виде различных идейных и политических ориентаций – от взаимодействия и сближения народов и государств до нигилистического отношения к национальным культурам и традициям.

Космос – 1) термин для обозначения мира как структурно организованного и упорядоченного целого; 2) пространство, простирающееся за пределами земной атмосферы (околоземное, межпланетное, межзвездное и межгалактическое), совскими присутствующими в нем объектами, Вселенная.

Козволюция – 1) гармоничное взаимообусловленное существование человека и биосферы; 2) согласованное сосуществование и взаимообусловленное развитие общества и природы; 3) совместное развитие любых двух и более систем.

Креационизм – 1) религиозное учение о сотворении мира богом из ничего; креационизм характерен для иудаизма, христианства и ислама; 2) в биологии – концепция постоянства видов, рассматривающая многообразие органического мира как результат его творения богом.

Кримократия – наднациональный субъект, в котором участвует в качестве подчинённой силы традиционная организованная преступность, господствующей элиты – часть глобального правящего класса, в первую очередь, представители финансовых, разведывательных и военных контуров, находящиеся частично в отставке, а частично на действительной службе. Противостоит не только подавляющему большинству национальных государств, но и большей части международных и наднациональных институтов, а также значительной части групп и группировок глобальной элиты.

Либерализм – 1) политическое и идеологическое учение, отстаивающее свободу предпринимательства, парламентский строй, демократические права и свободы личности; 2) совокупность экономических воззрений, в основе которых лежит принцип максимального ограничения вмешательства государства в экономическую деятельность.

Магистраль – траектория (путь) развития, при которой теоретически, на длительное время, достигаются максимальные темпы роста экономики.

Мажор – [major, бóльший], представляющий большинство, большую часть кого- или чего-либо.

Мажоритарный акционер – обладатель крупного пакета акций акционерного общества.

Макроэволюция – экон. эволюционные процессы в приближении к надстроечным элементам производительных сил и производственных отношений.

Маржинализм – направление в экономике, теория, которая объясняет экономические процессы и явления, опираясь на предельные приростные величины или состояние.

Мегаэволюции – экон. эволюционные процессы, происходя-

щие в рамках изменения способов производства и типов общественно-экономической формации.

Мезозволюция — экон. эволюция предприятий и отраслей в составе более крупных производственно-экономических систем, объединенных уже не только по технологическим, техническими и производственно-организационным принципам, но и по типу финансово-экономических взаимоотношений, отношений кооперации, интеграции, социального взаимодействия как между собой, так и с обществом.

Меновая стоимость — политэкономическая категория, соответствующая термину «выручка», как сумма цен реализации товара. Ее также трактуют как общественно необходимые затраты денежного капитала на закупку произведенного товара.

Метод исследования — способ применения старого знания для получения нового знания. Является орудием получения научных фактов.

Методология — учение о совокупности методов, приемов и операций практического или теоретического освоения действительности, то есть пути познания. С философской точки зрения, методология — учение о методе, рассмотрение соответствия метода предмету исследования. Она стремится создать целостную систему принципов деятельности.

Метрика — мат. правило определения расстояния между любыми двумя точками (элементами) данного пространства, (множества).

Микроэволюция — эволюция производственных процессов, технологий, техники, организации производства внутри предприятий, отраслей, касающихся непосредственно производства товаров.

Минор — [mineur, меньший], представляющий меньшинство, меньшую часть кого- или чего-либо.

Миноритарный акционер — обладатель мелкого пакета акций акционерного общества.

Мироздание — 1) одно из древнейших понятий человека, закрепленное в его сознании такими терминами, как: мир, кос-

мос, вселенная, пространство-время и т. п. Предполагается, что мироздание в целом, как и известная человеку область, подчиняется таким свойствам своего существования, как всеобщие законы и принципы диалектики – методологии познания мироздания; 2) разнообразно множественный, последовательно передвигающийся по временной оси в положительном направлении расширения Вселенной четырехмерный пространственно-временной континуум, исходящий началом к точке сингулярности – единице пространства-времени, в которой заключалась вся материя, наполняющая нашу Вселенную, характеризующийся локальными разнообразиями: количественным по оси абсцисс декартовой системы координат; качественным по оси ординат; объемным по оси аппликат.

Моделирование – изучение объекта путем создания и исследования его копии (модели), замещающей оригинал с определенных сторон, интересующих познание; построение моделей реально существующих предметов и явлений; конструирование модели.

Модель – мысленная или материальная конструкция, которая отображая или представляя объект исследования, способна дать о нем новую информацию; схема, образ, аналог, изображение или описание какого-либо явления или процесса в природе и обществе.

Монархия – форма правления, при которой верховная власть принадлежит единоличному правителю, а также государство с таким правителем.

Мониторинг – 1) постоянное наблюдение за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям; 2) наблюдение, оценка и прогноз состояния окружающей среды в связи с хозяйственной деятельностью человека.

Монографический метод исследования – глубокое изучение и подробное описание хозяйственной деятельности отдельных единиц из всей совокупности исследуемых объектов (хозяйств, промышленных предприятий, районов, отраслей). Дополняет

и углубляет разработку крупных научных проблем, связанных с массовым обследованием или со всей совокупностью объектов (явлений).

Монополия – 1) исключительное право на что-либо; 2) крупное хозяйственное объединение (картель, синдикат, трест, концерн, консорциум, конгломерат), сосредоточившее в своих руках большую часть производства и сбыта какого-либо товара.

Мораторий – отсрочка, приостановка на определенный или неопределенный срок каких-либо обязательств.

Накопление капитала – превращение денежного дохода, например, прибавочной стоимости, прибыли в капитал.

Научная дисциплина – раздел науки, который на данном уровне ее развития, в данное время освоен и внедрен в учебный процесс высшей школы.

Научная картина мира – мировоззренческое представление о мире или части его на основе совокупности научных данных.

Научная революция – коренное изменение научных знаний о мире или части его на основе новых фундаментальных открытий и их теоретических обоснований.

Научная теория – система абстрактных понятий и утверждений, которая представляет собой не непосредственное, а идеализированное отображение действительности.

Негэнтропия – термин противоположный понятию «энтропия» и означает меру упорядоченности и организованности системы.

Неравновесие – категория неравновесной экономической теории, означающее принцип исследования явлений окружающего мира с позиций неоднородности структур и неравнозначности структурных элементов, как источников их движения и упорядочения.

Неравновесная модель экономики – 1) экономико-математическая модель, в которой макроэкономическое состояние экономики представлено совокупностью микроэкономических показателей; 2) упорядоченная модель экономики в соответствии

с ранжированием экономических агентов по характеризующим их показателям.

Неравновесная экономическая теория (НЭТ) – 1) наука, объясняющая сущность и развитие экономики с неравновесных позиций; 2) направление экономической теории, объясняющее сущность экономики с неравновесных позиций, сформулированных в виде постулатов неравновесия.

Неравновесный подход в анализе экономики – 1) изучение дифференцированного состояния экономических субъектов на основе ранжирования значений характеризующих их экономических показателей; 2) системный теоретико-методологический и формально-логический метод анализа экономики, представляющий собой последовательную цепочку вытекающих друг из друга рассуждений, умозаключений, базирующихся на исходных постулатах неравновесия и использовании обобщающего их формально-графического инструмента – неравновесной модели экономики.

Неявные (внутренние) издержки – отдача собственных факторов производства или вознаграждение за их использование в собственном производстве.

Ноосфера – высшая стадия развития биосферы, связанная с возникновением и становлением в ней цивилизованного человечества, когда его разумная деятельность становится главным определяющим фактором ее развития. По словам В.И.Вернадского, ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше.

Норма прибыли (по К. Марксу) – отношение балансовой прибыли ко всему авансированному капиталу, включающему полную стоимость основных производственных средств. В отличие от текущей нормы прибыли (уровня рентабельности) ее можно назвать **полной нормой прибыли**.

Нормальная прибыль – средняя (естественная, общая) прибыль по экономике. Для конкретного предприятия составляет разницу между бухгалтерской (балансовой, общей) и экономической (остаточной) прибылью. В доперестроечной системе отечественного бухгалтерского учета именовалась **плановой** или **нормированной, нормативной** прибылью.

Нравственный (моральный) закон – предписание делать добро и не делать зла. Нравственный закон благодаря свободе является каузальным (причинно обусловленным) и потому предписывается безусловно, категорически, не считаясь с эмпирическими целями.

Нравственный императив – 1) общий закон, высшее требование, важнейший принцип, которому надо следовать безоговорочно, без рассуждения, без сомнения. Это та нравственная максима, которая распространяется на все человечество без исключения; 2) высший закон мудрости, который одним из первых и лучше всего сформулировал Конфуций: «Делай другим то, чего ты желаешь себе».

Общественные товары (общественные блага) – 1) специфическая разновидность товаров, удовлетворяющих потребности как отдельных индивидов, так и всего общества; 2) это – такие виды товаров и услуг, в производстве которых рыночная система не заинтересована (национальная оборона, полиция, пожарная охрана, образование и т.п.).

Олигархия – 1) политическое и экономическое господство, власть небольшой группы лиц, а также сама такая группа; 2) верхушка абсентеистского класса, активно занимающаяся экономической и политической деятельностью в жизни страны, мирового сообщества стран.

Ортодоксия – 1) неуклонное следование основам какого-либо учения, мировоззрения; 2) приверженность каким-либо канонам.

Парадигма – теория, принятая в качестве образца решения исследовательских задач; модель, тип постановки научной проблемы.

Парадокс – 1) мнение, суждение, резко расходящееся с общепринятым, противоречащее здравому смыслу; 2) формально-логическое противоречие, которое возникает в содержательной теории при сохранении логической правильности хода рассуждений; 3) неожиданное явление, не соответствующее обычным представлениям.

Патогенный – болезнетворный.

Патология – отклонение от нормы, уродливая ненормальность.

Первое начало (первый закон) термодинамики (закон сохранения и превращения энергии) – 1) количество теплоты, полученное системой, идёт на изменение её внутренней энергии и совершение работы против внешних сил; 2) изменение внутренней энергии системы при переходе её из одного состояния в другое равно сумме работы внешних сил и количества теплоты, переданного системе, то есть, оно зависит только от начального и конечного состояния системы и не зависит от способа, которым осуществляется этот переход ($\Delta U = Q + A$, где ΔU – приращение внутренней энергии; Q – теплота, переданная системе; A – работа внешних сил над системой).

Переменные издержки (по «Экономикс») – издержки авансированного капитала, величина которых является производной от объема выпуска товара (затраты на сырье, материалы, ГСМ, зарплату работникам, транспорт и т. п.). Смысл термина отличается от марксового понятия «переменный капитал».

Переменный капитал (по К. Марксу) – затраты на оплату труда наемных работников на основе того постулированного утверждения, что лишь живой наемный труд является источником вновь созданной стоимости как суммы меновой стоимости рабочей силы (обладателя живого труда) и прибавочной стоимости.

Полезность – способность удовлетворять какую-либо потребность человека.

Политическая экономия – наука, изучающая общественные отношения между людьми, складывающиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ.

Полные издержки авансированного капитала — полные затраты капитала в течение всего периода его использования в производстве товара. В этом случае основные производственные средства по стоимости (основные производственные фонды) полностью входят в состав авансированного капитала.

Популяция — совокупность особей одного вида, населяющих определённую территорию, обладающая особым генофондом и являющаяся единицей эволюции.

Постоянные издержки (по «Экономикс») — издержки авансированного капитала, величина которых не зависит от объема выпуска товара (оплата по займам, рентные платежи, амортизация, процент по долгосрочным кредитам, страховые взносы, жалование высшему управленческому персоналу и специалистам фирмы, оплата охраны и т. п.). Смысл термина отличается от марковского понятия «постоянный капитал».

Постоянный капитал (по К. Марксу) — стоимость основных и оборотных средств производства, который не образует новой стоимости, а лишь переносит ее (свою стоимость) на готовый товар.

Постулат — 1) принцип или утверждение некоторой научной теории, принятое в ней в качестве исходного, недоказуемого в ее рамках; 2) в современной логике и методологии науки понятие «постулат» обычно используется как синоним более употребительного понятия «аксиома».

Потребительная стоимость — 1) политэкономическая категория, означающая полезность вещи, ее способность удовлетворять те или иные потребности либо как предмет личного потребления, либо как средство производства; 2) в НЭТ денежная оценка потребительной стоимости стандартного товара состоит в измерении ее общественной (среднерыночной) ценой. 3) у Маркса и соответственно в отечественной политэкономии количественной денежной оценки не имела.

Потребительная стоимость товара или товаров — это их усредненная стоимость.

Потребительский доход (потребительская прибыль) — в ин-

терпретации НЭТ прибыль, получаемая в сфере обращения покупателем товара в результате превышения общественной (среднерыночной) цены товара над индивидуальной ценой его покупки. Отображается в правой части неравновесной модели экономики.

Потребительский убыток – в интерпретации НЭТ убыток, получаемый в сфере обращения покупателем товара в результате превышения индивидуальной цены покупки товара над общественной (среднерыночной) его ценой. Отображается в левой части неравновесной модели экономики.

Прагматизм – 1) направление в философии, согласно которому объекты познания не существуют независимо от сознания, а формируются познавательными усилиями в ходе решения практических задач; 2) истинным считается не то что соответствует объективной действительности, а то, что дает практически полезные результаты.

Предиктор – 1) человек или машина, функцией которых является разработка прогноза; 2) в глобальном общественном понимании – самозванец олигархического толка, пытающийся захватить планетарную власть и использовать ее против мирового народонаселения, тормозя общецивилизационное развитие и, по сути дела, толкая человеческую цивилизацию к гибели.

Предмет исследования – все то, что находится в границах объекта исследования в определенном аспекте рассмотрения.

Предпринимательский доход – суммарная прибыль, складывающаяся из экономической прибыли, возникающей в сфере производства, и потребительской прибыли (потребительского дохода), образующейся в сфере обращения.

Прибыль – в самом общем виде: выручка минус затраты (издержки производства).

Прибыль бухгалтерская (балансовая) – прибыль, рассчитываемая как разность между выручкой (ценой) и бухгалтерскими (внешними, явными) издержками.

Прибыль нормальная (средняя) – прибыль, рассчитываемая на среднерыночном (нормальном, общем, естественном) уровне.

Прибыль экономическая (остаточная) – прибыль, рассчитываемая как разность между выручкой (ценой) и экономическими (альтернативными) издержками.

Приматы – высший отряд млекопитающих, включающий два подотряда: полуобезьяны и человекоподобные приматы, или обезьяны.

Принцип – основное исходное положение какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения, политической организации и т.д.; – внутреннее убеждение человека, определяющее его отношение к действительности, нормы поведения и деятельности; – основная особенность устройства какого-либо механизма, прибора.

Принцип демократического централизма – 1) заключается в органическом сочетании управления из одного центра, строгой дисциплины, единоначалия с демократизмом, то есть полномочием трудящихся, открывающим простор для их инициативы, относительной самостоятельности отдельных звеньев хозяйственного управления, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели; 2) принцип управления хозяйством при социализме, заключающийся в сочетании единого централизованного руководства с инициативой и творческой активностью местных органов и всех трудящихся, с ответственностью каждого хозяйственного органа и должностного лица за порученное дело. Предполагает обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих, высокую государственную дисциплину.

Принцип калибровочной симметрии – 1) калибровочной симметрией, или калибровочной инвариантностью, называется симметрия уравнения или системы уравнений под действием преобразований масштабов (калибров) величин, входящих в уравнения; 2) законы природы и уравнения, которые им соответствуют, должны сохраняться (не нарушаться), если изменить масштабы измерений любой совокупности величин, входящих в уравнения, описывающих законы.

Принцип Ле Шателье-Брауна – 1) в стабильной системе внешнее действие, выводящее систему из равновесия, вызыва-

ет в ней процессы, направленные на уменьшение результатов этого действия; 2) если на систему, находящуюся в устойчивом равновесии, воздействовать извне, изменяя какое-либо из условий равновесия (температура, давление, концентрация, внешнее электромагнитное поле), то в системе усиливаются процессы, направленные на компенсацию внешнего воздействия.

Принцип минимума диссипации энергии – если допустимо не единственное состояние системы (процесса), а целая совокупность состояний, согласных с законами сохранения и связями, наложенными на систему (процесс), то реализуется то ее состояние, которому отвечает минимальное рассеяние энергии, или, что то же самое, минимальный рост энтропии.

Принцип оптимума по Парето – ситуация, когда: 1) все выгоды от обмена сторон исчерпаны; 2) нельзя улучшить положение любого участника экономического процесса, одновременно не снижая благосостояния как минимум одного из остальных; 3) ни у одного из участников процесса нет стимула менять свое экономическое и любое другое поведение.

Принцип равновесия – концептуальный тезис, признающий в качестве незыблемой аксиомы равновесный характер экономики, ее склонность к равновесию.

Принципы тождественности – принципы, согласно неравновесной модели экономики демонстрирующие равенство, во-первых, совокупных экономических издержек совокупной вырубке и совокупной ценности; во-вторых, средней цены производства средней рыночной цене и средней общественной ценности товара.

Природа – весь мир в многообразии его форм, являющийся совокупным объектом естествознания и в целом науки.

Проблема – крупное обобщенное множество сформулированных научных вопросов, которые охватывают область будущих исследований.

Прогноз – вероятностное научно обоснованное суждение относительно ненаблюдаемого состояния объекта в какой-то мо-

мент времени или возможных путей достижения состояния, определенного в качестве цели.

Прогнозирование — вид познавательной деятельности человека, направленной на формулирование прогнозов развития объекта на основе анализа тенденций его развития.

Производительные силы общества — Средства производства и люди, обладающие знаниями, производственным опытом, навыками к труду и приводящие средства производства в действие.

Производительный класс — широкое профессиональное общество людей — непосредственных участников общественно-го производства в качестве его личного фактора, объединенных совместной общественно-трудовой деятельностью по производству материальных благ. В субъективно-личностном плане объединяет в себе представителей научно-технической, творческой, управленческой интеллигенции, предпринимательства, квалифицированного наемного труда.

Производственные отношения — общественные отношения между людьми, складывающиеся независимо от их воли и сознания, то есть объективно в процессе производства, распределения, обмена и потребления

Промежуточные товары — товары промежуточного назначения в рамках их продвижения по этапам технологической цепочки обработки продукции, которые на следующем этапе технологического передела вновь включаются в процесс производства товаров. Например, полуфабрикаты, производственные сооружения, производственное оборудование, сырье для переработки и т. п.

Равновесие — такая ситуация, в которой, при неизменности внешних условий и параметров, ни у одного из участников хозяйственного процесса нет стимула менять свое экономическое поведение. Согласно обычным представлениям в экономической теории в равновесии (экономическая) прибыль равна нулю. Но в реальной действительности капиталистического производства она существует.

Равновесие в динамике – это состояние системы, когда воздействующие на нее силы также уравновешены и она находится в состоянии поступательного равномерного прямолинейного движения, то есть движется инерционно.

Равновесие в статике – это состояние системы, когда воздействующие на нее силы уравновешены и она находится в состоянии покоя.

Развитие – необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов.

Ранжир – местоположение экономического агента в их ряду (перечне) в соответствии с убыванием или возрастанием значений характеризующего показателя.

Ранжирование – размещение экономических агентов в их ряду (перечне) по убыванию или возрастанию значений характеризующего показателя.

Рациональный – разумно обоснованный и построенный, целесообразный.

Редуционизм – методологический принцип, согласно которому высшие формы материи могут быть полностью объяснены на основе закономерностей, свойственных низшим формам, и сведены к ним.

Редукция – упрощение, сведение сложного процесса к более простому; уменьшение, ослабление чего-либо.

Рейдер (от англ. raid, набег, или raider, налётчик) – «налётчик»; лицо, начинающее активно скупать акции компании с целью получения контрольного пакета.

Рейдерство – недружественное (в России и на Украине обычно силовое) поглощение предприятия против воли его собственников, имеющих преимущественное положение в данном предприятии, и/или его руководителя. Захват бизнеса путём рейдерства называют «рейдерским захватом». К рейдерской деятельности также относят корпоративный шантаж («гринмейл»).

Рекреация – 1) комплекс оздоровительных мероприятий, осуществляемых с целью восстановления нормального самочувствия и работоспособности здорового, но утомлённого человека;

2) восстановление эмоциональных и психологических сил, здоровья и трудоспособности путём отдыха вне жилища; охватывает все виды отдыха – санаторно-курортное лечение, туризм, любительский спорт, рекреационное рыболовство и т. п.

Релевантная информация – информация, заключенная в описании прототипа научной задачи.

Релятивизм – методологический принцип, состоящий в абсолютизации относительности и условности знания и ведущий к отрицанию возможности познания объективной истины.

Рента – регулярно получаемый доход на капитал, облигации государственных займов, имущество или землю, не требующий от получателя предпринимательской деятельности.

Репрезентативность – 1) представительность; 2) в статистике, в экспериментальных исследованиях – показательность каких-либо наблюдений; соответствие характеристик, полученных в результате частичного (выборочного) обследования какого-либо объекта, характеристикам этого объекта в целом, позволяющее распространять выводы частичного обследования на весь изучаемый объект.

Рефлексивное управление – 1) управление по отклонениям, состоящее в формировании обратной связи, или регулятора, по ошибке, по рассогласованию между требуемой и истинными структурами системы; 2) способ управления, минимизирующий меру рассогласования между требуемой и истинными структурами системы.

Рефлексия – 1) размышление, полное сомнений, противоречий; 2) самоанализ своей деятельности и её результатов; 3) умение осознавать, аргументировать, обосновывать свою деятельность; 4) внутреннее самоуправление субъекта.

Световой год – единица измерения расстояния в астрономии, равная расстоянию, которое электромагнитные волны (свет) проходят в вакууме, не испытывая влияния гравитационных полей, за один год.

Себестоимость продукции – денежное выражение издержек производства.

Себестоимость произведенного товара – текущие издержки авансированного капитала (текущие издержки производства) при производстве товара.

Сингулярность (от лат. *singularis* «единственный, особенный») – 1) единичность существа, события, явления; 2) космологическая сингулярность – состояние Вселенной в начальный момент Большого взрыва, характеризующееся бесконечной плотностью и температурой вещества; 3) **эволюционная сингулярность** – момент времени, начиная с которого эволюционный процесс претерпевает изменение своего эволюционного субстрата, как основы единства составляющих эволюционный процесс компонентов и свойств.

Синергетика – теория о самоорганизации бытия, исследующая процессы спонтанного перехода открытых неравновесных систем от менее к более упорядоченным формам организации (от хаоса к порядку).

Система – 1) множество элементов вместе с совокупностью отношений между ними; 2) целостный объект, состоящий из множества взаимосвязанных элементов, взаимодействующих друг с другом, в рамках которой определено ее функциональное назначение, сформулированы цель, стоящая перед системой, показатели качества ее функционирования, количественно определяющие цель функционирования.

Система управления – совокупность управляемого объекта (объект управления) и устройства управления (субъект управления), предназначенная для поддержания и/или улучшения работы объекта.

Система участия – приобретение одной компанией контроля над рядом других путем покупки их контрольных пакетов акций. Головная компания – «мать» скупает контрольный пакет акций другой компании – «дочернего» общества, которое в свою очередь подчиняет себе «внучатые» общества, и т. д.

Смысл жизни (человека) – регулятивное понятие, присущее всякой развитой мировоззренческой системе, которое оправдывает и истолковывает свойственные этой системе, моральные

нормы и ценности, показывает, во имя чего необходима предпринимаемая ими деятельность.

Совокупный общественный продукт (СОП) – валовая материальная продукция общества, произведенная за определенный промежуток времени (обычно за год). В стоимостном выражении совокупный продукт распадается на перенесенную на продукт стоимость израсходованных средств производства и вновь созданную стоимость, представляющую собой национальный доход.

Социализм – 1) общественный строй, воплощающий принципы социальной справедливости, свободы и равенства; 2) **Социализм** – идея, воплощающая заботу о будущем как тотальную проблему.

Социально-ориентированное общество – это общество, жизнедеятельность которого нацелена на удовлетворение потребностей народа (широких слоев населения).

Социальный дарвинизм (социал-дарвинизм) – социологическая теория, согласно которой закономерности естественного отбора и борьбы за существование, выявленные Чарльзом Дарвином в природе, распространяются и на отношения в человеческом обществе. В своих крайних проявлениях социал-дарвинизм служит основанием евгеники и расизма.

Стандарт – 1) образец, эталон, модель, принимаемые за исходные для сопоставления с ними других подобных объектов; 2) нормативно-технический документ, устанавливающий единицы величин, термины и их определения, требования к продукции и производственным процессам, требования, обеспечивающие безопасность людей и сохранность материальных ценностей и т. д.

Стандартный – соответствующий стандарту, удовлетворяющий его условиям, типовой.

Статистика – 1) вид практической деятельности, направленной на собирание, обработку, анализ и публикацию информации, характеризующей количественные закономерности жизни общества в связи с их качественным содержанием; 2) наука,

излагающая общие вопросы сбора, измерения и анализа массовых количественных данных

Стационар, стационарная траектория – траектория развития процесса, характеристики которого остаются неизменными во времени.

Стационарность – постоянство во времени характеристик некоторого процесса.

Стационарный экономический процесс – экономический процесс, характеристики которого остаются неизменными во времени.

Стоимость (в марксистской трактовке) – овеществленный в товаре общественный труд.

Стоимость (в неравновесной трактовке) – денежный субстрат форм проявления производственных отношений.

Стоимость меновая – количественное соотношение или пропорция, в которой обмениваются различные товары.

Стоимость потребительская – полезность вещи, ее способность удовлетворять те или иные потребности либо как предмет личного потребления, либо как средство производства. В марксистской политэкономии не имеет измерения, в эволюционной экономике измеряется средневзвешенными рыночными ценами.

Стратегия – 1) искусство планирования и руководства, основанное на правильных и далеко идущих прогнозах; 2) деятельность, связанная с долгосрочными целями; 3) долгосрочное планирование и управление.

Структура системы – соотносительность элементов системы.

Субстрат – общая материальная основа всех процессов и явлений.

Тактика – 1) линия поведения с краткосрочными целями; 2) планирование текущей деятельности (текущее планирование); 3) линия поведения в текущий период деятельности.

Таргетирование (от англ. target – «цель») – 1) целенаправленные действия в случае необходимости контролировать при-

рост денежной массы, находящейся в обращении и выданной в кредит; 2) действия, которых придерживаются в своей политике центральные банки государств; 3) теоретическим обоснованием таргетирования является монетаризм, согласно которому установление контроля со стороны центрального банка за денежной массой и ограничение ее прироста темпами прироста ВВП в реальном исчислении рассматриваются как ключевые элементы борьбы с инфляцией и обеспечения стабильности экономики в целом.

Текущие издержки авансированного капитала – издержки, включаемые в себестоимость производства продукции при ее калькулировании. В части основных производственных средств в нее входят лишь амортизационные отчисления.

Теневая экономика – особое наименование неафишируемых экономических процессов, скрываемых их участниками, не поддающихся контролю со стороны государства или общества и не фиксирующихся официальной статистикой.

Теория – учение, система идей или принципов. Совокупность обобщенных положений, образующих науку или ее раздел. Она выступает как форма синтетического знания, в границах которой отдельные понятия, гипотезы и законы теряют прежнюю автономность и становятся элементами целостной системы.

Термодинамика – 1) наука о наиболее общих свойствах макроскопических физических систем, находящихся в состоянии термодинамического равновесия, и о процессах перехода между этими состояниями. Строится на основе фундаментальных принципов (начал), которые являются обобщением многочисленных наблюдений и выполняются независимо от конкретной природы образующих систему тел. Поэтому закономерности и соотношения между физическими величинами, к которым приводит термодинамика, имеют универсальный характер; 2) раздел физики, изучающий наиболее общие свойства макроскопических систем и способы передачи и превращения энергии в таких системах.

Техногенный фактор – фактор, связанный с технической и технологической деятельностью людей.

Транслятор – преобразователь.

Трансляция интеллекта человека – преобразование человеческого интеллекта в элемент космического (вселенского) с получением больших возможностей своего применения.

Трансляция материи – преобразование исходного состояния материи в искомое с расширением преобразовываемой материи.

Транспонировать – перемещать, переносить, перекладывать.

Третье начало (третий закон) термодинамики (принцип недостижимости абсолютного нуля температуры) – 1) энтропия всех тел в состоянии равновесия стремится к нулю по мере приближения температуры к абсолютному нулю 2) приращение энтропии при абсолютном нуле температуры стремится к конечному пределу, не зависящему от того, в каком равновесном состоянии находится система.

Труд – сознательная целесообразная деятельность людей – единственное средство реализации интеллекта и, следовательно, средство достижения прибыли, условие ее образования.

Узурпация – противозаконный захват власти или присвоение себе чужих прав на что-либо.

Унификация – приведение чего-либо к единой системе, форме, к единообразию.

Уровень рентабельности – 1) показатель эффективности производства, рассчитываемый как отношение совокупной по всей экономике (нерентных отраслей) бухгалтерской прибыли к совокупным же бухгалтерским издержкам; 2) отношение балансовой прибыли к себестоимости товара.

Усредненная стоимость товара или товаров – их стоимость, измеренная по средневзвешенной цене в приближении их по характеристикам качества к общему стандарту, к среднему образцу.

Усреднить – приблизить к общим стандартам, к средним образцам.

Фаза — момент, отдельная стадия в развитии какого-либо явления или процесса в природе и обществе.

Фаза воспроизводственного цикла — одно из качественно различных состояний циклически разворачивающегося процесса функционирования производственной системы. Выделяют три фазы воспроизводственного цикла: — закупка ресурсов; — непосредственно производство товара; — реализация произведенного товара.

Фактор — причина, движущая сила какого-либо процесса или явления, определяющая его характер или одну из основных черт; обобщенная наблюдаемая или ненаблюдаемая характеристика, выражающая одну из существенных черт объекта, с точки зрения поставленной задачи прогнозирования.

Фиктивный капитал — капитал, который существует в виде ценных бумаг, приносящих доход их владельцу. Ценные бумаги — акции, облигации, предприятий и государственных займов, залоговые листы ипотечных банков, свидетельствующие о предоставлении денег в ссуду или на создание различных предприятий.

Финансовая олигархия — 1) верхушка монополистической буржуазии, персонально представляющая финансовый капитал. В первую очередь к ней относятся крупнейшие собственники — миллиардеры и мультимиллионеры, владельцы промышленных, торговых, транспортных монополий, банков, страховых обществ; 2) капиталистическая элита, к которой относятся верхушка монополистической буржуазии, а также высшие менеджеры ведущих корпораций; 3) верхушка (элита) абсентеистского класса.

Финансовый капитал — монополистический промышленный капитал, слившийся с монополистическим банковским капиталом. Наличие финансового капитала и возникновение вследствие этого финансовой олигархии — один из основных признаков империализма — монополистического капитализма, как его высшей стадии развития.

Флуктуация — 1) случайное отклонение характеристики массовой системы от среднего значения. Здесь масса — множе-

ство, огромное количество чего-либо, кого-либо; 2) самопроизвольное, случайное отклонение величин от средних значений в системах с большим количеством элементов, например, временное, случайное отклонение плотности населения от ее равномерного распределения в пределах страны, возникающее в результате миграционных процессов; 3) процесс, при котором система переходит из более вероятного состояния в менее вероятное и вследствие этого ее энтропия уменьшается.

Флуктуирующий, флюктуирующий – колеблющийся, изменчивый; флуктуирующее внимание – скользящее внимание, быстро переходящее с объекта на объект.

Фон – совокупность внешних по отношению к объекту связей, воздействующих на него в плане поставленной задачи прогноза. Иначе говоря, это – комплекс характеристик, в котором развивается предмет прогноза.

Формализация – метод изучения объектов путем отображения их содержания и структуры в знаковой форме при помощи искусственных языков и символов, обеспечивающих однозначность, краткость и четкость фиксации знания.

Формальная логика – наука о законах и формах рассуждения, мышления.

Формально-логический подход в анализе экономических явлений – последовательная цепочка вытекающих друг из друга рассуждений, умозаключений, начиная от исходного заданного (постулированного) до заключительного обобщающего.

Формула открытия – описание открытия, составленное по утвержденной форме и содержащее исчерпывающее изложение его сущности.

Фритредерство – направление в экономической теории и практике, базирующееся на принципах свободной торговли и невмешательства государства в частнопредпринимательскую деятельность.

Холдинговая компания – акционерная компания, использующая свой капитал для приобретения контрольных пакетов акций других компаний и фирм с целью установления над ними кон-

трольных, финансово-кредитных и других функций при сохранении их юридической и оперативно-экономической самостоятельности.

Хрематика – 1) деятельность по получению прибыли и накопления денег (ростовщичество, спекулятивная торговля и т.п.); 2) искусство накопления денег, или наживы; 3) политэкономическая категория, характеризующая будни спекулятивно-паразитической прослойки российского общества под новостной вывеской «экономика».

Цель – в широком смысле – мысленное предвосхищение желаемых результатов деятельности.

Цена – денежное выражение стоимости товара.

Цена производства – себестоимость (издержки производства) плюс средняя (нормальная) прибыль.

Ценность – политэкономическая категория, представляющая собой в интерпретации НЭТ общественную потребительскую оценку совокупного товара, измеряемую среднерыночными (общественными) ценами. К. Марксом эта категория называлась **потребительной стоимостью**. Количественной оценки она у него не имела.

Четвертичная сфера занятости – сфера занятости, отпочковывающаяся в постиндустриальную эпоху цивилизационного развития общества и мирового сообщества от третичной сферы услуг в части услуг социального и духовно-интеллектуального характера (образования и науки, медицины и здравоохранения, физкультуры и спорта и т.п.).

Шизофрения – психическое заболевание, имеющее многообразные проявления (бред, галлюцинации, нервно-психическое возбуждение и пр.) и ведущее без своевременного лечения к нарушению психической деятельности, исчезновению индивидуальных черт личности, ухудшению приспособляемости к трудовым и социальным условиям, потере трудоспособности и т. д.

Эволюционизм – 1) принцип исследования явлений окружающего мира с позиций диалектического единства и циклического развития по правилам дарвиновской триады принципов:

изменчивости, отбора и наследственности; 2) социально-политическая теория, настаивающая на постепенном, а не революционном характере модернизации общества, обоснованно усматривающая возможную опасность в взрывных социальных протестах.

Эволюционная сингулярность – момент времени, начиная с которого эволюционный процесс претерпевает изменение своего эволюционного субстрата, как основы единства составляющих эволюционный процесс компонентов и свойств.

Эволюционная экономика – 1) комплекс знаний об общих закономерностях и движущих силах исторического развития экономики в ее целостности и противоречивости, изменчивости и наследственности путем длительного изменения под воздействием внешних и внутренних факторов общественного воспроизводства.

Эволюционное учение – биол. комплекс знаний об общих закономерностях и движущих силах исторического развития живой природы, в основе которого лежит утверждение, что все ныне существующие организмы произошли от ранее существовавших путем длительного их изменения под воздействием внешних и внутренних факторов.

Эволюция – 1) процесс изменения, развития; 2) фил. одна из форм движения, развития в природе и обществе – непрерывное, постепенное количественное изменение, в отличие от революции – коренного качественного изменения; 3) биол. процесс исторического развития органического мира и увеличение разнообразия растений и животных путем новообразования, постепенного приспособления живых систем к непрерывно меняющимся условиям существования под контролем естественного отбора; 4) экон. процесс историко-эволюционного развития общественного производства и воспроизводства, направленного на увеличение разнообразия и качества производимых товаров и услуг путем совершенствования техники, технологии, организации производства, постоянного приспособления производственных систем к непрерывно возрастаю-

щим потребностям людей на основе рыночного отбора наиболее соответствующих потребительским предпочтениям товаров.

Эгалитаризм – представления о необходимости равенства в распределении богатства и доходов.

Эгоцентризм – воззрение, ставящее в центр всего мироздания индивидуальное «я» человека; крайняя форма индивидуализма и эгоизма.

Эквивалентный – равносильный, равнозначный, равноценный, заменяющий что-либо.

Экология – наука, изучающая взаимоотношения животных, растений, микроорганизмов между собой и с окружающей средой.

Экономико-математический метод исследования – метод исследования экономики с помощью математических методов анализа и проектирования экономических явлений и процессов.

Экономикс – 1) экономическая теория западного образца; 2) понятие, обобщающее названия многочисленных направлений и ответвлений экономической теории западных (более всего англосаксонских) авторов; 3) или (короче), общее название западной экономической теории.

Экономическая прибыль – 1) в интерпретации НЭТ прибыль, превышающая ее нормальный уровень и получаемая наиболее эффективными производителями товара. Отображается в правой части неравновесной модели экономики; 2) выручка (цена) за вычетом экономических издержек.

Экономические (альтернативные) издержки – бухгалтерские плюс неявные (внутренние) издержки. Термин, перешедший из «Экономикс». Соответствует отечественному понятию «цена производства». Экономические издержки превышают бухгалтерские издержки на величину нормальной прибыли.

Экономический империализм – практика систематических попыток экспансии экономической теории в смежные области общественознания, отличительной чертой является неявное декларирование превосходства экономического подхода над подхо-

дами других наук, главной целью является унификация всех общественных наук на базе неоклассической теории.

Экономический убыток – в интерпретации НЭТ убыток, получаемый неэффективными товаропроизводителями. Отображается в левой части неравновесной модели экономики.

Экспансия – расширение сферы влияния государств, общественных групп, организаций, осуществляемое насильственными или какими-либо другими средствами

Экспонента (экспоненциальная функция) – показательная функция $y=e^x$ (*exp x*), в которой, чем больше растет величина независимой переменной x , тем быстрее растет величина зависимой переменной y , то есть на каждую единицу роста x все большим становится величина соответствующего приращения y .

Элементарная единица эволюции – биол. наименьшая единица микроэволюции, обладающая собственной эволюционной судьбой. В живой природе ею является популяция.

Эмерджентность – несводимость свойств системы к сумме свойств её компонентов.

Энергия – способность тела совершать работу.

Энтропия – мера неупорядоченности, дезорганизации материальных систем; чем меньше элементы системы подчинены какому-либо порядку, тем выше энтропия.

Эффект экономический – абсолютный показатель, характеризующий результат деятельности в денежной оценке.

Эффективность экономическая – относительный показатель, соизмеряющий полученный эффект с затратами или ресурсами, использованными для достижения этого эффекта.

Язык – способ выражения мысли, средство закрепления и передачи мыслей другим людям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Алексеев Г. Н. Энергоэнтропика. – М.: Знание, 1983. – 192 с.
- Аслаева С. Ш., Нусратуллин В. К. Система поддержки принятия решений на основе неравновесного анализа. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2006. – 168 с.
- Аузан А. А. Институциональная экономика. – М.: Инфра-М, 2005. – 415 с.
- Бабичев А. В., Бутковский А. Г., Похьелайнен Сенно. К единой геометрической теории управления. – М.: Наука, 2001. – 352 с.
- Баликоев В. З. Общая экономическая теория: Учебное пособие. – Новосибирск: ТОО «ЮКЭА», НПК «Модус», 1996. – 416 с.
- Бём-Баверк О. Критика теории Маркса / Сост. А. В. Куряев. – М., Челябинск: Социум, 2002. – 283 с.
- Биологическая кибернетика / Под ред. А.Б.Когана: Учеб. пос. Изд. 2-е. – М.: Высш. шк., 1977. – 408 с.
- Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / Пер. с англ., 4-е изд. – М.: «Дело Лтд», 1994. – 720 с.
- Богачев В. Н. Прибыль?!... О рыночной экономике и эффективности капитала. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 287 с.
- Большая экономическая энциклопедия. – М.: ЭКСМО, 2007. – 816 с.
- Браверман Э. М., Левин М. И. Неравновесные модели экономических систем. – М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1981. – 304 с.
- Брагинский С. В., Певзнер Я. А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
- Введение в философию: Учебник. В 2-х частях. / Под общей редакцией И.Т.Фролова. – М.: Политиздат, 1989. – Ч. 1. – 367 с.; Ч. 2. – 639 с.

- Веблен Т. Почему экономическая наука не является эволюционной дисциплиной? // Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса [Текст] / Я.И.Кузьминов (гл. ред.), В.С.Автономов (зам. гл. ред.), О.И.Ананьев и др.; Гос ун-т – Высшая школа экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – С. 10–32.
- Веблен Т. Теория праздного класса / Пер. с англ. С.Г.Сорокиной. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
- Ведута Е. Н. Стратегия и экономическая политика государства. – М.: Академический проект, 2003. – 456 с.
- Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский; предисловие Р. К. Баландина. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 576 с.
- Волькенштейн М. В. Энтропия и информация. – М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1986. – 192 с.
- Воркуев Б. Л. Ценность, стоимость и цена. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – 168 с.
- Воронцов-Вельяминов Б. А. Очерки о Вселенной. – 8-е изд., перераб. – М.: Гл. ред. Физико-математической литературы, 1980. – 672 с.
- Восленский М. С.. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: «Советская Россия» совм. с МП «Октябрь», 1991. – 624 с.
- Глазьев С. Российская реформа и новый мировой порядок // РЭЖ. – 1997. – №7. – С. 3–16.
- Глазьев С. Ю. Геноцид. – М.: ТЕРРА, 1998. – 320 с.
- Голубенцев А. Н. Термодинамика процесса производства. – Киев: Техника, 1969. – 160 с.
- Государство и олигархия: Доклад совета по национальной стратегии в 2003 году. Полный текст [Электронный ресурс] // Архив интроверта: Электронный сайт // Режим доступа: <http://introvertum.com/gosudarstvo-i-oligarhiya-doklad-soveta-po-natsionalnoy-strategii-v-2003-godu-polnyiy-tekst/> (дата публикации: 19.01.2017).
- Гусаров Ю. В. Адаптация экономической системы к циклическим изменениям. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1995. – 308 с.

- Давиденко И. В., Кеслер Я. А. Ресурсы цивилизации. – М.: ЗАО «Всеобщие исследования»; Изд-во Эксмо, 2005. – 544 с.
- Джордж Г. Прогресс и бедность. Исследование причины промышленных застоев, и бедности, растущей вместе с ростом богатства... Средство избавления [Электронный ресурс] / Пер. с англ. С.Д.Николаева. – San Francisco, 1879; С.-Петербург, 1896. – 382 с. – Режим доступа: http://www.economics.kiev.ua/download/pb/pp_022.html. – 11.07.2010.
- Динамическая теория биологических популяций / Под ред. Р.А.Полуэктова. – М.: Наука, 1974. – 455 с.
- Дубнищева Т. Я. Концепция современного естествознания: Учебник. 3-е изд. – М.: ИКЦ «Маркетинг», Новосибирск: «Изд-во ЮКЭА», 2001. – 832 с.
- Егишянц С. А. Тупики глобализации: торжество прогресса или игры сатанистов?. – М.: «Вече», 2004. – 448 с.
- Жуков Е. Ф. Ценные бумаги и фондовые рынки: Учеб. пособие для вузов. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. – 224 с.
- Забелин И. М. Человечество – для чего оно? – М.: Изд-во «Советский писатель», 1970. – 137 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.zeitgeistmovie.ru (дата обращения: 19.06.2009).
- Законы земли. – М.: «РИПОЛ КЛАССИК», 2001. – 384 с.
- Зяблюк Р. Т. Трудовая теория стоимости и полезность. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 2001. – 448 с.
- Институциональная экономика: Учеб. пособие / Под рук. акад. Д.С.Львова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 318 с.
- Интрилигатор М. Математические методы оптимизации и экономическая теория. Пер. с англ. под ред. и с предисл. А.А.Конюса. – М.: Прогресс, 1975. – 607 с.
- Исследования по общей теории систем: Сб. переводов. Общ. ред. и вступ. статья В.Н.Садовского и Э.Г.Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – 520 с.
- История экономических учений: Учеб. пособие / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 784 с.

- Казначеев В. П., Трофимов А. В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.
- Капица С. П., Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г. Синергетика и прогнозы будущего. – М.: Наука, 1997. – 285 с.
- Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 352 с.
- Кириленко Г. Г. Краткий философский словарь / Г.Г.Кириленко, Е.В.Шевцов. М.: АСТ: СЛОВО, Полиграфиздат, 2010. – 480 с.
- Кириченко Н. А. Термодинамика, статистическая и молекулярная физика: Учеб. пособие. – М.: МФТИ, 2003. – 179 с.
- Климонтович Н. Ю. Без формул о синергетике. – Мн.: Выш. шк., 1986. – 223 с.
- Кобринский Н. Е., Майминас Е. З., Смирнов А. Д. Экономическая кибернетика: Учебник. – М.: Экономика, 1982. – 408 с.
- Конторов Д. С., Михайлов Н. В., Саврасов Ю. С. Основы физической экономики (Физические аналогии и модели в экономике). – М.: Радио и связь, 1999. – 184 с.
- Коршунов Ю. М. Математические основы кибернетики: Учебное пособие для вузов. 2-е изд. – М.: Энергия, 1980. – 424 с.
- Костко О. К. Универсальный справочник по физике. – М.: Лист Нью, Вече, 2002. – 480 с.
- Кравченко А. И. Социология: учебник для бакалавров. – М.: Проспект, 2014. – 536 с.
- Кропоткин П. А. Взаимная помощь как фактор эволюции. – М.: Редакция журнала «Самообразование», 2007. – 161 с.
- Кузнецов Б., Каюмов Р., Кузнецова С. Мировая экономика: глобализационный процесс: Учебное пособие. – Наб. Челны: Изд-во КамПИ, 2004. – 275 с.
- Кузнецов Б. Л. Введение в экономическую синергетику. – Наб. Челны: Изд-во КамПИ, 1999. – 304 с.

- Ларуш Линдон Х., мл. Вы на самом деле хотели бы знать все об экономике? Пер с англ. / Под ред. Т.В.Муранивского. – М., 1992. – 207 с.
- Лешкевич Т. Г. Философия: Курс лекций. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 240 с.
- Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь. – М.: Наука, 1987. – 510 с.
- Львов Д. С. Экономика развития. – М.: «Экзамен», 2002. – 512 с.
- Макашева Н. А. Эволюционная экономика // История экономических учений: Учеб. пособие/ Под ред. В Автономова, О Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2003 – С. 621–638.
- Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. 17-го англ. изд. – М.: ИНФРА-М, 2009. – XXVIII, 916 с.
- Математика и кибернетика в экономике: Словарь-справочник. Изд. 2-е. – М.: Экономика, 1975. – 700 с.
- Материалистическая диалектика как общая теория развития (Диалектика общественного развития). – М.: Изд-во «Наука», 1987. – 559 с.
- Моисеев Н. Н. Алгоритмы развития. – М.: Наука, 1987. – 304 с.
- Моисеев Н. Н. Можно ли говорить о России в будущем времени? Россия в контексте «судьбы цивилизаций» // Экономическая наука современной России. – 1998. – №2. – С. 68–79.
- Морозов С. Л. Идеология космической экспансии // Воздушно-космическая сфера: Науч жур. – 2019. №1 (98). С. 50–61. [Электронный ресурс] // Cyberleninka: Электронный сайт // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideologiya-kosmicheskoy-ekspansii> (дата обращения: 9.03.2023).
- Мотылева Л. С., Скоробогатов В. А., Судариков А. М. Концепция современного естествознания: Учебник. – СПб.: Изд-во Союз, 2000. – 320 с.
- Невидимов Д. Религия денег или Лекарство от Рыночной Экономики. – 465 с. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<http://www.duel.ru/publish/nevedimov/rd.htm> (дата обращения: 15.10.2010).

– Никифоров Л. В., Погосов И. А., Соболева И. В. Социальные аспекты воспроизводства. – М.: ИЭ РАН, 2008. – 72 с.

– Нусратуллин В. К. Имитационные системы в планировании животноводства. – Уфа, 1991. – 176 с.

– Нусратуллин В. К. Моделирование социальных процессов: Учеб. пособие. – Уфа: Восточный университет, 1999. – 64 с.

– Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., допол. – М.: Компания Спутник*, 2006. – 482 с.

– Нусратуллин В. К. Неравновесная экономика: теория и приложения. Печ. Deutschland, Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 478 p.

– Нусратуллин В. К. Неравновесная экономическая теория: Научное издание в 2-х книгах – Уфа: «Восточный университет», 1998. – Кн. I. Методические основы. – 175 с. – Кн. II. Методология и перспективы. – 198 с.

– Нусратуллин В. К. Планирование, программирование и прогнозирование в государственном управлении: Учеб. пособие. – Уфа: РИО БАГСУ, 1999. – 87 с.

– Нусратуллин В. К. Рента и регулирование экономических отношений (в новейшей модели экономики) / ИЭС УНЦ РАН. – Уфа, 1996. – 256 с.

– Нусратуллин В. К. Стратегическое планирование: Учеб. пособие. – Уфа: Восточный университет, 2004. – 160 с.

– Нусратуллин В. К. Эволюционная теория развития экономики и общества: монография / В. К. Нусратуллин, И. В. Нусратуллин. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 632 с. – (Научная мысль).

– Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Evolutionary theory of economic development (эволюционная теория развития экономики). – Raleigh, North Carolina, USA: Lulu Press, 2016. – 234 p.

– Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Теоретический анализ проблем устойчивого развития современной экономики. – Уфа: АН РБ, Гилем, 2012. – 168 с.

– Ожегов С. И. Словарь русского языка. Изд. 10-е / Под. ред. Н.Ю.Шведовой. – М.: «Сов. энциклопедия», 1973. – 846 с.

– Ойкен В. Основные принципы экономической политики: Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1995. – 496 с.

– Острецов И. Н. Введение в философию ненасильственного развития: Монография. – Ростов-на Дону: Комплекс, 2022. – 231 с.

– Павлов К. В., Шишкин М. И. Теория экономического ядра. – Ижевск: Удмуртия, 1996. – 92 с.

– Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И.Волкова. – М.: Политиздат, 1979. – 463 с.

– Политическая экономия: Учебник / А.М.Румянцев, Г.А.Козлов, М.И.Волков и др. Изд. 2-е. В 2-х т. – М.: Политиздат, 1977. – Т. 1. Капиталистический способ производства / Редактор тома Г.А.Козлов. – 608 с.

– Политическая экономия: Учебник / А.М.Румянцев, Т.С.Хачатуров, О.Т.Богомоллов и др. Изд. 2-е. В 2-х т. – М.: Политиздат, 1977. – Т. 2. Социализм – первая фаза коммунистического способа производства / Редактор тома М.И.Волков. – 574 с.

– Политическая экономия: Учебник для вузов / В.А.Медведев, Л.И.Абалкин, О.И.Ожерельев и др. – М.: Политиздат, 1988. – 735 с.

– Проханов А. Путин – русский мечтатель [Электронный ресурс] // Академия тринитаризма: Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124616.htm> (дата обращения: 5.02.2019).

– Прыкин Б. В. Новейшая теоретическая экономика. Гиперэкономика (концепции философии и естествознания в экономике): Учебник. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 445 с.

– Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д.С.Львов. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. – 793 с.

– Пых Ю. А. Равновесие и устойчивость в моделях популяционной динамики. – М.: Наука, 1983. – 184 с.

– Равновесие и неравновесие социально-экономических систем. Под ред. А. И. Добрынина, Д. Ю. Миропольского. – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 1998. – 342 с.

– Реймерс Н. Ф. Популярный биологический словарь. – М.: Наука, 1990. – 544 с.

– Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Антология экономической классики. Предисловие И. А.Столярова. – М. МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993. – С. 397–473.

– Рузавин Г. И. Концепция современного естествознания: Учебник. – М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1999. – 288 с.

– Румянцева Е. Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: ИНФРА-М, 2005. – VI, 724 с.

– Рязанов В. Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX–XX вв. – СПб: Изд-во Наука, 1998. – 796 с.

– Садченко К. В. Законы экономической эволюции / К. В. Садченко. – М.: Дело и Сервис, 2007. – 272 с.

– Сажина М. А. Экономическая теория: учебник / М.А.Сажина, Г.Г.Чибриков. – 2-е изд. – М.: Норма, 2009. – 672 с.

– Саттон Э. Власть доллара // Русский Интеллектуально-Познавательный Ресурс «ВЕЛЕСОВА СЛОБОДА» – 58 с. // Электронный сайт // Режим доступа: http://www.r-5.org/files/books/economics/cycles/Antony_Sutton-The_Federal_Reserve_Conspiracy-RU.pdf (дата обращения: 16.05.2018).

– Северцов А. С. Теория эволюции: учеб. для студентов вузов / А. С. Северцов. М.: ВЛАДОС, 2005. – 380 с.

– Селезнев А. З. Нематериальное производство и экономический рост. – М.: Наука, 2001. – 261 с.

– Сидоров Л. И. Воспроизводство на западе: идеальное и реальное (Историко-критический очерк теорий и тенденций экономического роста, цикла и кризисов). – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1993. – 332 с.

– Словарь по кибернетике / Под ред. акад. В.М.Глушкова. – Киев: Гл. ред. Украинской сов. энциклопедии, 1979. – 623 с.

- Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М.Прохоров. 2-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 1600 с.
- Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – 752 с.
- Соколов Б. И., Соколова С. В. Экономика: Учебник для гуманитариев. – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 2002. – 480 с.
- Справочник по биологии / Под ред. акад. АН УССР К.М.Сытника. – Киев: Наукова думка, 1985. – 581 с.
- Стратегическое планирование / Под ред. Э.А.Уткина. – М.: Тандем, Изд-во ЭКСМОС, 1998. – 440 с.
- Сухотин А. К. Наука и информация. – М.: Политиздат, 1971. – 127 с.
- Тайчо А. О чем умолчал Маркс [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://maxpark.com/community/14/content/2417869> (дата обращения: 1.05.2018).
- Темная материя и темная энергия [Электронный ресурс] // Literatura: Электронный сайт // Режим доступа: <http://o-kosmose.net/> (дата обращения: 29.04.2018).
- Теория систем и системный анализ в управлении организациями: Справочник: Учеб. пособие / Под ред. В.Н.Волковой и А.А.Емельянова. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 848 с.
- Трофимов А. И. Новый взгляд на природу и причины богатства народов: Попытка обращения к суждению здравомыслящих людей из народа. – М., 1911. – 34 с.
- Трофимов А. И. Против Капитала К. Маркса: Учение о технической ренте. – М., 1910. – 294 с.
- Трофимов А. И. Теория прибавочной стоимости К. Маркса с технической точки зрения. – Спб., 1906. – 165 с.
- Туган-Барановский М. И. Основы политической экономии. – Изд. 5-е. – Петроград: Право, 1918. – 540 с.
- Тузов Н. В. Философия теории Единой идеи. – М.: Мысль, 1994. – 254 с.
- Уинтер С. Естественный отбор и эволюция // Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена:

Пер. с англ. / Науч. ред. чл.-корр. РАН В.С.Автономов. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 606–616.

– Уитни М. Деньги – в акции, экономике – шиш [Электронный ресурс] // Война и мир: Электронный сайт // Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/97998/> (дата публикации: 1.02.2015).

– Физика: Энциклопедия / Под ред. Ю.В.Прохорова. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. – 944 с.

– Философия социальных и гуманитарных наук. Учеб. пособие для вузов / Под общ. ред. проф. С. А. Лебедева. – М.: Академический Проект, 2006. – 912 с.

– Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1987. – 590 с.

– Формационный и цивилизационный подход к истории [Электронный ресурс] // Protown.ru: Федеральный портал // Режим доступа: <http://www.protown.ru/information/hide/5826.html> – 28.10.2012.

– Хайтун С. Д. Социальная эволюция, энтропия и рынок // Общественные науки и современность. – 2000. – №6. – С. 94–109.

– Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2003. – 605 с.

– Харрод Р. Ф. К теории экономической динамики. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 160 с.

– Хауитт П. Макроэкономика: отношения с микроэкономикой // Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена: Пер. с англ. / Науч. ред. чл.-корр. РАН В.С.Автономов. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 485–492.

– Хорошавина С. Г. Концепция современного естествознания. – Ростов н/Д.: «Феникс», 2002. – 480 с.

– Цвылев Р. И. Постиндустриальное развитие. Уроки для России. – М.: Наука, 1996. – 206 с.

– Черемных Ю. Н. Анализ поведения траекторий динамики народно-хозяйственных моделей. – М.: Наука, 1982. – 177 с.

- Черемных Ю. Н. Математические модели развития народного хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 104 с.
- Чернышев В. Н. Равновесие. – СПб.: Изд. группа «Утопия», 2001. – 240 с.
- Четверикова О. Н. Диктатура «просвещенных»: дух и цели трансгуманизма. – Благословение, Техинвест-3, 2015. – 160 с.
- Что такое ИГИЛ и в чём его опасность для России [Электронный ресурс] // Рупор: электронный сайт// Режим доступа: <https://free-rupor.ru/igil> (дата обращения: 27.11.2018) /.
- Шатилов Н. Ф. Моделирование расширенного воспроизводства. – М.: Экономика, 1967. – 175 с.
- Шишкин А. Ф. Экономическая теория: Учеб. пособие. 2-е изд. В 2-х т. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1996. – Кн. 1. – 656 с.; Кн. 2. – 352 с.
- Штеренберг М. И. Физическая сущность жизни и начала теории организованных систем. (Вечные вопросы в свете науки, философии и религии. Книга 1). – М.: ООО «Новый век», 2003. – 164 с.
- Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
- Шумпетер Й. А. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.
- Щербаков В. П. Эволюция как сопротивление энтропии [Электронный ресурс] // Aftershock: Интернет-журнал // Режим доступа: <http://aftershock.su/?q=node/297993/> (дата обращения: 13.04.2015).
- Эволюционная экономика и «мэйнстрим». – М.: Наука, 2000. – 224 с.
- Экономика АПК. Общие закономерности развития агропромышленного комплекса: Курс лекций / И.Б.Загайтов, К.С.Терновы, В.И.Коротченков, А.К.Камалян. – Воронеж, 1999. – 288 с.
- Экономико-математический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.И.Данилов-Данильян. – М.: Большая Российская энциклопедия: Издат. дом «ИНФРА-М», 2003. – 688 с.

– Экономическая синергетика (теория и практика): Сб. науч. тр. / Под ред. Б.Л.Кузнецова. – Наб. Челны: Изд-во КамПИ, 2004. – 261 с.

– Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена: Пер. с англ. / Науч. ред. чл.-корр. РАН В.С.Автономов. – М.: ИНФРА-М, 2004. – XII, 931 с.

– Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – 81 с. (по тексту: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. – Т. 21. – С. 28–178) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://transyoga.ru/assets/files/books/okolo_psihologia/engels_family_chastSobstv.pdf (дата обращения 6.04.2014).

– Эрхард Л. Благополучие для всех: Пер с нем. – М.: Дело, 2001. – 352 с.

– Юров В. Ф. Прибыль в рыночной экономике: вопросы теории и практики. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 144 с.

– Яблоков А. В. Эволюционное учение: Учеб. для биол. спец. вузов / А.В.Яблоков, А.Г.Юсуфов, 6-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 2006. – 310 с.

– Ядгаров Я. С. История экономических учений: Учебник. – 4-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 480 с.

Научное издание

Нусратуллин Вил Касимович

Нусратуллин Ильмир Вилович

**ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА – 2**

Монография

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие авторов	7
Введение	15
ЧАСТЬ 1. КОСМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	21
Глава 1. Космическое предназначение человечества	23
1.1. О смысле жизни и космическом предназначении человечества	23
1.2. Предпосылки масштабного выхода человечества в космос	30
1.3. Насущная необходимость предотвращения упадка, затухания эволюции земного мироздания	42
1.4. Обусловленность прорыва человечества в космос	49
1.5. Приобретение нового смысла жизни людей и всего человечества	54
1.6. Всеобъемлющий духовно-нравственный идеал будущего	57
Глава 2. Тактика и стратегия освоения космоса	62
2.1. Мегатенденции и проблемы планетарного будущего	62
2.2. Освоение космоса, как общественный товар (общественное благо)	67
2.3. Об идеологических оттенках современного развития мировой экономики и мирового общества ...	75
2.4. О финансировании освоения космоса	79
2.5. Социально-ориентированное (коммунистическое) общество, как итог решения тактической задачи освоения космоса	82
2.6. Контуры решения стратегической задачи освоения космоса	87
2.7. Отдельные этапы и специализированные направления освоения космоса ..	95

ЧАСТЬ II. НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК	101
Глава 3. Несостоятельность олигархического устройства мира	103
3.1. Актуальность проблемы преодоления мирового олигархического всевластия	103
3.2. Сущность и характеристика финансовой олигархии	105
3.3. Финансовая олигархия России и характер реализации ее интересов	116
3.4. Анатомия передела и концентрации собственности в руках финансовой олигархии	120
3.5. Механизм концентрации капитала и доходов	122
3.6. О мировом финансово-экономическом кризисе	135
3.7. Об идеологии хищнической деятельности мировой финансовой олигархии	147
3.8. Необходимость преодоления олигархического устройства мира	151
3.9. Освоение космоса, как общественное благо и реальная альтернатива гонке вооружений	156
3.10. Алгоритм преодоления олигархического устройства мировой власти в пользу народовластного	168
Глава 4. Демократический мировой порядок	172
4.1. Замечания по поводу существующего мирового порядка	172
4.2. О возможных последствиях стихии планетарного антиолигархического протестного движения	174
4.3. О мировом лидере, способном возглавить мировое государство	177
4.4. О едином мировом государстве и мировом государственном устройстве	179
4.5. О мировой государственной власти и структуре ее органов	181
4.6. Мировое народовластие как условие успешного освоения космоса	187

ЧАСТЬ III. ПРАГМАТИЗМ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТЕОРИИ	193
Глава 5. Неравновесная экономическая теория	195
5.1. Сущность неравновесного подхода в анализе экономики	195
5.2. Неравновесная модель экономики	197
5.3. Экономическая интерпретация неравновесной модели экономики	203
5.4. Апробация неравновесной модели	206
5.5. Анализ результатов апробации	210
5.6. Некоторые следствия неравновесного представления экономики	211
Глава 6. Неравновесный подход в теории предпринимательства	222
6.1. Сущность предпринимательского дохода	222
6.2. Об одном парадоксе равновесной экономической теории	229
6.3. Категория полезности в маржиналистской теории	233
6.4. Категория полезности в неравновесной модели экономики	240
6.5. Эволюционная трактовка рыночного ценообразования и оценка потребительной стоимости товара	247
Глава 7. Унифицированная система статистики	254
7.1. Актуальность проблемы	254
7.2. Методическая схема унификации статистики на базе неравновесного подхода	258
7.3. Метрика экономического пространства	261
7.4. Неравновесный подход в статистике и управлении экономикой	264
7.5. О тенденции тяготения рыночной цены к цене производства массового продукта	269
Глава 8. Организация информационной системы на базе неравновесного подхода	277
8.1. Неравновесный подход в реализации «управленческой парадигмы»	277

8.2. Принципы сжатия информации в управлении экономикой	282
8.3. Об организации информационной системы на базе неравновесной модели экономики	287
8.4. Алгоритм перехода в метрическое пространство неравновесной модели экономики	291
8.5. Возможности алгоритма и программы неравновесного анализа экономики	295
8.6. Неравновесная модель как инструмент эффективной оценки предприятий инвесторами	299
8.7. «Гримасы экономики»	302
Глава 9. Теория ренты и практика рентных отношений с элементами неравновесного анализа	308
9.1. О необходимости дальнейшего развития теории ренты	308
9.2. Некоторые противоречия в понимании сущности ренты	322
9.3. Методические особенности расчета дифференциальной ренты	332
9.4. Экономическая оценка сельскохозяйственных угодий	345
Глава 10. Рентная концепция инфляции	352
10.1. Об источниках и факторах инфляции	352
10.2. О единой сущности инфляции	361
10.3. К обоснованию рентной концепции инфляции ...	382
10.4. Концептуальные основы регулирования инфляции	400
ЧАСТЬ IV. ОТ МАРКСИЗМА И ЭКОНОМИКС	
К ЭВОЛЮЦИОНИЗМУ	431
Глава 11. Несостоятельность марксизма и экономикс в теоретических исследованиях экономики	433
11.1. Суть проблемы перехода с чисто теоретических позиций	433
11.2. Эволюционная теория в формировании мировоззрения будущего	437

11.3. Предпосылки создания эволюционной теории экономики	443
11.4. Цель создания эволюционной теории	456
11.5. Неравновесная модель экономики, как инструмент исследований эволюционной теории экономики	460
Глава 12. Предпосылки формирования качественно новой экономической теории	463
12.1. О необходимости радикального изменения методологических основ экономической науки	463
12.2. Патология или интеллект – необходимый выбор человечества	473
12.3. О методах, цели экономической теории и сущности экономики	496
12.4. Неуместность либеральной концепции регулирования мировой экономики	501
12.5. Необходимость ускоренного развития эволюционной теории в России	508
Заключение	513
Краткий словарь терминов и понятий	522
Библиографический список использованной литературы	560

В. К. Нусратуллин
И. В. Нусратуллин

Эволюционная теория развития экономики
и общества –2