

Ноосферная академия наук
—
Петровская академия наук и искусств
—
Русское Космическое Общество
—
Российская академия естественных наук
—
Академия философии хозяйства
—
Международная академия гармоничного развития человека
(ЮНЕСКО)
—
Международная ассоциация выживания человечества
(ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)
—
Международный Высший Ученый Совет

А.И. Субетто

НООСФЕРНАЯ ДИАЛЕКТИКА

*(«Триптих» в форме 3-х очерков, посвященных
размышлениям о логике развития Эпохи Великого
эволюционного Перелома и ноосферном призвании России)*

Под научной редакцией Президента Ноосферной академии наук
доктора психологических наук, профессора
Семикина Виктора Васильевича

Санкт-Петербург
 **Астерион**
2023

УДК 316.334.3

ББК 60.83

С89

Научные рецензенты:

Воронцов А.В. – доктор философских наук, профессор;

Лукоянов В.В. – доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

Пуляев В.Т. – доктор экономических наук, профессор.

Субетто А.И. Ноосферная диалектика («триптих») в форме 3-х очерков, посвященных размышлениям о логике развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома и ноосферном призвании России) / Под науч. ред. Президента Ноосферной академии наук доктора психологических наук, профессора В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2023. – 82 с.

ISBN 978-5-00188-361-6

Новая книга А.И.Субетто представляет собой композицию (автор использует художественный образ «триптих») из 3-х очерков, написанных и опубликованных в июле-августе 2023 года. Они представляют собой размышления автора над процессами наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, «старт», который дала, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофа. Одновременно эта Эпоха есть своеобразная «манифестация» диалектики нового качества – «ноосферной диалектики».

© А.И. Субетто

ISBN 978-5-00188-361-6

Посвящается

моему другу, ученому, мыслителю, врачу, поэту, человеку, для которого забота о человеке, который обратился к нему за помощью, служение человеку, народу и Родине – России, есть миссия, ставшая «стержнем» смысла жизни, доктору медицинских наук, профессору Концевому Владимиру Владимировичу.

Мы переживаем непростую, очень сложную, может быть судьбоносную, Эпоху в Истории Человечества, которую я определил как Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в которой рождается Ноосферный Прорыв из России!

Александр Субетто

Оглавление

Предисловие	6
Очерк первый: Ноосферная диалектика в «пространстве» новой методологии познания в логике «расставания с простотой» и преодоления «Барьера Сложности»	11
1. Пролог.....	12
2. Ноосферная диалектика как диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции	13
3. Ноосферная диалектика в контексте ноосферной парадигмы универсального эволюционизма – ноо-космо-номогенеза.....	17
4. Ноосферная диалектика как основа новой методологии познания в логике «расставания с простотой» и преодоления «Барьера Сложности»	23
5. Эпилог.....	28
Очерк второй: «Запад» как система ускоренного самоубийства человечества в XXI веке	31
1. Пролог.....	32
2. «Разрушительные силы» – «родимое пятно» на «теле» капитализма как колониально-империалистической системы	35
3. Русский Социалистической Прорыв человечества в 1917 году провозгласил устами вождя революции В.И.Ленина «Декрет о мире»	39
4. Эпилог.....	45
Очерк третий: О выходе России из Эпохи рыночного геноцида и стратегии её развития	51
1. Пролог.....	52
2. Рынок, капитализм и цивилизационные основания России – вещи несовместные	52
3. Природа против Рынка.....	53
4. Период 1992 – 2022гг. как Эпоха рыночного планетарного геноцида	54
5. Закон энергетической стоимости как фактор особенности законов развития России.....	56
6. «Рыночная экономика» и её отрицание основами бытия российской цивилизации	57
7. Все успехи Запада – это успехи за счет получения прибавочного продукта от эксплуатации колоний.....	59

8. Либерализм как форма преступного невежества на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы	60
9. Почему именно в XX-ом веке Природа поставила Экологические Пределы Стихийной истории человечества?	62
10. О значении В.И.Вернадского, как гения мирового масштаба, с позиции действия ноосферного императива как императива экологического выживания человечества	64
11. Историческое призвание России – возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке	66
12. Эпилог	69
Послесловие	72
Приложения	75
Приложение 1	75
Приложение 2	78
Приложение 3	80
Приложение 4	81

Предисловие

«Мир очень сложен. Человечество столкнулось с «Барьером Сложности», который не может преодолеть человек, подчиненный законам бытия рыночно-капиталистической системы, уже ставшей «экологическим могильщиком человечества».

Нужны Ноосферная единая наука и Ноосферное образование, которые бы обеспечили ноосферную научно-мировоззренческую революцию в «головах людей»...

...Синтез единой ноосферной науки о человеке исторически идет в России уже 300 лет, охватывая всю Эпоху Русского Возрождения..., в том числе вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения., включающую в себя становление Ноосферной научной школы всемирного масштаба...»¹

Настоящая работа «родилась» в июле-августе 2023 года во время моей летней жизни в деревне Мелехово, на юге Псковской области, среди лесов и озер. «Псковская земля» стала моей «малой родиной», каковыми до этого стали:

– и Ленинград, и Ленинградская область, нынче Санкт-Петербург, где я родился, где погиб мой отец в «блокаду» Ленинграда, где я учился с 1954 года по 1959 год в Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского, и в которую я вернулся в 1969, стал военным ученым и прослужил в ней до марта 1992 года,

– и огромное село Покровщина под небольшим, но легендарным городом Новгород-Северским, из которого князь Игорь в XII веке ходил со своим войском на половцев, и этот поход стал основой «Слова о полку Игореве» (где я пошел во 2-ю среднюю школу и проучился там 8 лет, с 1944 по 1952гг.),

– и город Полтава, куда мы переехали в 1952 году, и я проучился в 4-й Мужской средней школе с 1952 по 1954гг.,

– и город Великий Новгород, который стал для меня родиной с 1959 года, когда я соединил свою судьбу с любимой женщиной – Лидией Михайловной, коренной новгородкой, с которой мы создали великолепную семью и «шагаем по жизни» уже 64 года вместе;

¹ Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред., д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020 – 44с.; с. 27

– и Архангельская область, космодром «Плесецк», который я строил, как военный строитель, после окончания академии с 1959 года и по 1969 год,

– и город Москва, в котором я проработал в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов с 1989 по 2012 гг.,

– и города Нижний Новгород, Кострома, Вологды, Омск, Ростов-на-Дону, Таганрог, Новосибирск, Луга, Тольятти, Сызрань, Саратов, Самара, Барнаул, Оренбург, Якутск, Казань, Уфа, Тверь, Иваново, Воронеж, Липецк, Брянск и многие другие города и области России, в которых приходилось неоднократно бывать, работать в вузах, выступать с лекциями, оппонировать диссертации.

Я люблю Россию, я «впитал» в себя её просторы, её красоту, красоту её людей, независимо от национальностей, которым они принадлежат, и конечно – красоту русского человека, красоту её культуры, мировоззрения, истории.

Остался верен нашей Советской родине – СССР. Горжусь советской историей, горжусь тем, что именно Россия, русский народ и вслед за русским народом – все народы Российской империи, первыми во всемирной истории человечества совершили Социалистический Прорыв человечества – Прорыв к невиданной ранее форме бытия «Человека Труда» на Земле, когда он стал истинным «Творцом» собственной истории.

Мощные исторические личности, составляющие честь и достоинство советской истории, – В.И. Ленин, И.В. Сталин, М. Фрунзе, В. Чапаев, Г. Котовский, С.Г. Лазо, В.В. Куйбышев, М.И. Калинин, В.М. Молотов, Н.А. Щорс, С.М. Буденный, К.Е. Ворошилов, А. Вознесенский, Г. Жуков, К. Рокоссовский, С. Ковпак, И. Папанин, В. Чкалов, Н. Островский, М. Горький, М. Шолохов, А. Твардовский, К. Симонов, М. Исаковский, Д. Шостакович, Р. Глиэр, Г. Свиридов, Т. Уланова, Д. Фурманов, В.В. Маяковский, А. Фадеев, З. Космодемьянская, О. Кошевой, А. Мересьев, А. Стаханов, М. Демченко, М. Гризадубова, Ю.А. Гагарин, С.П. Королев, И.В. Курчатов, М.В. Келдыш, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, Н.А. Морозов, А.Н. Туполев, А. Яковлев, С. Лавочкин и этот список бесконечен, – должны стать основой системы воспитания и образования в России XXI века. Достижения советской культуры, наряду с достижениями русской культуры и культуры всех народов России, и с достижениями мировой культуры, должны стать базисом воспитания и образования «человека XXI века» в России.

В 2019 году я опубликовал монографию «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы Высоты Духа Советской цивилизации», в которой показал, что история СССР «родила» советского человека такой высоты духа, которого вся состоявшаяся история человечества не знала. И апофеозом проявления этой духовной и человеческой революций, сопровождавших социалистическое строительство СССР, развитие на социалистической основе культуры, науки, искусства, образования и воспитания, и стала Победа в Великой Отечественной войне, за которой стоит Подвиг со-

ветского народа, его Вооруженных Сил – Красной армии и Военно-Морского флота, беззаветного труда советских людей в тылу, величайшая эффективность управления организацией отпора немецко-фашистским захватчикам, расистской идеологии гитлеризма, которая (эффективность управления) оказалась во стократ выше того, что демонстрировала капиталистическая Европа, оккупированная и отобилизованная гитлеровским вермахтом для войны против СССР.

Настоящая моя работа, представляемая на суд читателя, есть и синтез предыдущих моих работ, и размышления в свободной форме, «красной нитью» которых (и соответственно главным акцентом) служит раскрытие диалектики нового качества – ноосферной диалектики.

Если ставить вопрос о развитии самой диалектики, как метода познания мира и самопознания человека (не будем забывать кредо, сформулированное еще древнегреческой мыслью, обращенное к человеку, и которое становится особенно актуальным в XXI веке, когда на «чашу весов» истории человеческой, и в целом эволюции Жизни на Земле, поставлено Будущее Человечества вообще, в контексте развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – «Человек! Познай самого себя!»), – то не надо забывать, что существует «диалектика развития самой диалектики», т.е. «работает» «диалектическое отрицание» или «снятие» предшествующего этапа развития диалектики, как метода познания вообще, и метод научного (и философского) познания мира и человека тем более.

Этот новый этап в развитии диалектики я связываю с тем, что на «арену Истории» вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). И «манifestацией» этого «выхода» БЛСЭ и стали глобальный экологический кризис, и затем к концу XX-го века – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Книга состоит из 3-х очерков, единство которых (хотя они были написаны, исходя из разных целевых установок) я посчитал возможным назвать метафорически «триптихом». «Триптихом» в живописи называют 3-и картины, «написанные» художником и объединенным единым замыслом или объединяющей идеей.

Такой объединяющей идеей, я думаю, и является ноосферная диалектика. Первый очерк раскрывает ноосферную диалектику в явной форме. Второй и третий очерки, на мой взгляд, демонстрируют «работу» ноосферной диалектики, хотя я в них к этому понятию в явной форме не прибегаю.

Думаю, что хотя целевые установки второго и третьего очерков резко отличаются от первого, поскольку стимулы и поводы для их написания у автора были разные, они хорошо дополняют друг друга, раскрывают новые аспекты развития той эпохи, в которой мы живем и которая определяет «онтологическую революцию» (революцию в бытии не только человека на Земле, но и в эволюции Природы – Биосферы Земли), – Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Я приношу признательность всем друзьям, соратникам, товарищам, которые поддерживали и поддерживают меня в моем «творческом полете», который носит название «ноосферизм», а также персональную признательность моей помощнице по переводу рукописных текстов в «электронно-компьютерную форму представления» – Ольге Александровне Бодровой («по совместительству» – моей дочери), а также славному коллективу научного издательства «Астерион» с не менее славным руководителем во главе – Владимиром Викторовичем Никифоровым.

Одновременно я выражаю признательность своей супруге – Лидии Михайловне Субетто, с которой я «шагаю» по «дороге жизни» уже 64 года и продолжаю «шагать» дальше, следуя поговорке «дорогу одолевает идущий».

*Мелехово, Псковская область,
14 августа 2023 года*

Александр Субетто

«Коль речь идет о философии системы Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы и идеологии XXI века..., то её содержание, её становление непосредственно связаны с той миссией, с которой Ноосферизм появляется в истории идей и наук и заявляет о себе как о новой научно-мировоззренческой системы именно в России начала XXI века»²

Очерк первый

Ноосферная диалектика в «пространстве» новой методологии познания в логике «расставания с простотой» и преодоления «Барьера Сложности»

² Субетто А.И. Философская системы Ноосферизма или ноосферная парадигма философии XXI века (постановочный доклад) // «Научная школа Ноосферизма: диалоги за круглым столом» Альманах. Выпуск №1. Тема выпуска «Философская система Ноосферизма». – СПб.: Астерион, 2023. – 48с.; с. 6, 7

1. Пролог

Эти мои размышления являются размышлениями на заданную тему человека, прошедшего множество «школ»:

– школу военного инженера широкого профиля, в том числе – 10-летнюю школу строительства стартовых комплексов и спецобъектов на Космодроме «Плесецк» в 1959 – 1969 гг.,

– высшие курсы повышения математической квалификации инженеров при Ленинградском государственном университете им. А.А.Жданова (1969 – 1974 гг.),

– школу военного ученого, ведущего обобщающие исследования в области решения проблем управления качеством проектирования, создания и эксплуатации (на этапах жизненного цикла) объектов базирования ракетно-космических войск СССР (1969 – 1991 гг.),

– школу решения проблем обеспечения качества непрерывного образования в СССР, затем в Российской Федерации (1989 – 2012 гг.),

– школу обобщающих исследований с установкой на разработку новой системы научного мировоззрения (Ноосферизма), адекватной задачам выхода человечества из Экологического Тупика истории – в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развивающихся с ускорением с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, и де-факто «подписавшей» Экологический Приговор всей системе рыночно-капиталистического природопотребления в Биосфере,

– школу разработки и развития теории общественного интеллекта, научно-образовательного общества и философии «управляющего разума»,

– школу разработки синтетической квалиметрии, в том числе квалиметрии человека и образования, квалиметрии жизни, социальной квалиметрии, квалиметрии приборостроения и машиностроения, квалиметрии строительства.

Я признателен судьбе, что она познакомила меня с профессором, доктором технических наук, доктором биологических наук, с человеком, близким мне по полученному им инженерному опыту, с ученым, как и я, уже многие годы ведущим обобщающие научные исследования на широком «междисциплинарном поле», писателем, главным редактором журнала «Приокские зори», Яшиным Алексеем Афанасьевичем.

А.А.Яшиным написана и опубликована 19-томная монографическая серия, посвященная созданию своеобразного научного компендиума «Живая материя и феноменология ноосферы». Начиная с 2011 года, к каждому новому тому этой серии стал писать предисловия по просьбе А.А.Яшина и я, с раскрытием постановки проблемы, близкой к предмету исследования, присутствующему в очередном томе этой серии.

Последний 19-й том носит название: «Феноменология ноосферы: логико-философская конструкция ноосферного мира». В этом томе, увидевшем свет в 2023 году, мое предисловие называлось «Ноосферная эволюция

в её связи со вселенским разумом». В развитие написанной мною по просьбе А.А.Яшина статьи я опубликовал в форме научно-философского очерка отдельной книгой в 2022 году **работу «XXI век – «роды» ноосферной истории человечества»**. И в предисловии, и в очерке мною **была раскрыта тема, посвященная Гегелю, создателю современной диалектики**, которую марксизм-ленинизм сделал основой созданных теоретических комплексов «диалектический материализм (диамат)» и «исторический материализм (истмат)».

В СССР, особенно в 60-х годах, отечественные философы уделили большое внимание проблеме взаимодействия «объективной» и «субъективной» диалектик, ставя вопрос: «Насколько «субъективная диалектика» – диалектика, отражающая в своей логике объективную диалектику истории человечества, адекватно отражает эту «объективную диалектику»?». Здесь в поиске ответа на этот вопрос, через призму диалектики, процесс «диалектического отрицания» или «снятия», отражалась **диалектика взаимодействия абсолютной, объективной и относительной истин в исторической логике научного познания**, которую раскрыл В.И.Ленин в своей гениальной работе «Материализм и эмпириокритицизм», и частично в своих «Философских тетрадах».

Замечу только, что **сама диалектика** как философско-логическая рефлексия над законами мышления и развития человечества и мира, как диалектическая логика, **является «сердцевиной» развития и самой диалектики, как научного метода познания мира**. Именно в развитие последнего тезиса я и перехожу к поставленной мною теме «Ноосферная диалектика в «пространстве» новой методологии познания в логике «расставания с простотой» и преодоления «Барьера Сложности».

2. Ноосферная диалектика как диалектика взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции

В разработанной мною научно-мировоззренческой системе «Ноосферизм» за последние более чем 30 лет (толчок, вызвавший во мне интерес к проблеме развития учения о ноосфере В.И.Вернадского применительно к современной глобальной экологической ситуации, дало мое участие в работе ленинградской Комиссии, посвященной чествованию 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского в 1988 году в СССР) наступившему отрицанию системы глобального империализма и строя мировой финансовой капиталократии, вызванном диалектикой социоприродного развития, я уделил большое внимание.

Отмечу, что уже в монографии, опубликованной в СССР, в Москве, в 1990 году, на тему «**Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта**».

та – социалистический императив», я впервые в истории общественной мысли в мире сформулировал положение, что в условиях, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, возник императив экологического выживания человечества, который есть синтез социалистического и ноосферного императивов.

И если социалистический императив есть императив Внутренней Логике Социального Развития, в соответствии с научным социализмом К.Маркса – формационной логики, то ноосферный императив есть императив Большой Логике Социоприродной Эволюции, которой общественные науки не знали и которая вышла явно на «арену человеческой истории» через глобальный экологический кризис, возникший в середине XX-го века, и его (экологического кризиса) переход, по моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к рубежу 80-х – 90-х годов этого века.

В дальнейшем, развивая изложенную в этой книге концепцию, я защитил докторскую диссертацию по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году, а в 2001 году представил уже в целостном виде научно-мировоззренческую систему, развивающую синтез научного социализма и учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского в виде капитальной научной монографии «Ноосферизм», изданной в 2001 году.

Заявку на новую категорию «Ноосферизм» я сделал еще в 1997 году в опубликованной мною статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», опубликованной в газетах «Ульяновская правда» (1997, 15 мая, с. 3) и «Знамя мира» (1997, Томск, №7(54)), которая позже вошла разделом в мою капитальную научную работу «Россия и человечество на «перевале» истории в «преддверии» третьего тысячелетия» (1999г., 897с.). Я решил на этом сделать акцент лишь потому, что категория «ноосферизм» становится все более модной, ею даже оценивают учение о ноосфере В.И.Вернадского, иногда её переоткрывают, вкладывая в неё свое содержание, отличное от того содержания, которое представлено «Ноосферизмом» по А.И.Субетто.

С 2007 года по 2014 год мною было издано 10-томное собрание моих «Сочинений» (16 книг) под общим названием «Ноосферизм», которые представлены в том числе в электронном варианте на многих сайтах в Интернете.

Внутренняя Логика Социального Развития – широкая категория. Её экспликациями являются:

– и **формационная логика** (исторический материализм) К.Маркса – Ф.Энгельса,

– и **логика сменяемости локальных цивилизаций**, или «**цивилизационная логика**» (Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, П.А.Сорокин, А.Дж.Тойнби, Ю.В.Яковец и др.),

– и **логика сменяемости «мир-систем», или «хозяйственно-экономических укладов», в том числе логика кондратьевских циклов**

(Ф.Бродель, И.Валлерстайн, С.Ю.Глазьев, Н.Д.Кондратьев, Шумпеттер, Менш, Ю.В.Яковец и др.),

– и «логики», отражающие техно-технологический детерминизм в общественном развитии (Э.Тоффлер, Нэсбитт, К.Шваб и многие-многие другие, в том числе связывающие будущее человечества с «цифровизацией», с «киборгизацией», с «искусственным интеллектом» и т.п.),

– и комплексная социальная логика А.А.Зиновьева,

– и другие «логики».

Большая Логика Социоприродной Эволюции – категория в системе научного познания мира новая. Эта категория мною введена в вышеупомянутой монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и общественного интеллекта – социалистический императив» в 1990-ом году, развивалась в течение 90-х годов, вошла в докторскую диссертацию по теории и философии общественного интеллекта (управляющего коллективного разума общества), которую я защитил в 1995 году, и в категориальный аппарат «Ноосферизма».

Коль речь идет о Большой Логике Социоприродной Эволюции, то каково её «основание»?

Этим основанием является энергетическая мощь воздействия мирового хозяйства как Целого на Биосферу как Целое.

По этому основанию вся история человечества, начиная от Неолитической революции, состоявшейся около 100 веков назад, и до начала XX-го века, предстаёт как Малоэнергетическая Стихийная история, которую К.Маркс, как историю эксплуататорских обществ, назвал «предысторией» (а «коммунизм», как будущую историю, в которой человек поднимается на «высоту» её сознательного творца, «подлинной историей»).

При этом выделенная мною характеристика «стихийная» по отношению к состоявшейся истории не случайна. Она отражает тот факт, что история двигалась вперед «стихийно», «спонтанно», «методом проб и ошибок».

Гегель назвал весь состоявшийся ход истории «историческим бессознательным», а Ф.М.Достоевский (не только великий русский писатель, но и не менее великий философ) в своем «Дневнике писателя» ввел по отношению к такой истории свой закон – «закон искажения великодушных идей».

К.Маркс в одной из глав своего гениального труда «Капитал» заметил: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

XX-й век соединил ход Стихийной истории человечества с энергетическим скачком в хозяйственном природопотреблении со стороны человечества приблизительно в десять миллионов раз в среднем (здесь я опирался в своих расчетах на исследования Ф.Спира; этот скачок я назвал «Большим Энергетическим Взрывом» в социальной эволюции человечества, или «Энергетической революцией» в XX веке). Поэтому историю XX-го века и начала XXI-го века я назвал «Высокоэнергетической Стихийной историей».

Этот стремительный рост в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства, или мировой экономики, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы **проявил несовместимость большой энергетики воздействия человечества на Природу и стихийных регуляторов его развития** – рынка, конкуренции, строя мировой финансовой капиталократии (или «Строя Денег» по Жаку Аттали), войн, эксплуатации и насилия.

Главным основанием этой несовместимости является открытый мною, и вошедший в теоретический базис Ноосферизма, Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Этот Закон поставил на «повестку дня» XXI века переход человечества к научно управляемой социоприродной эволюции, как стратегии его экологического выживания на Земле. Это означает, что сформулированный К.Марксом императив перехода человечества от «предыстории» к «подлинной истории», которую он связывал с социализмом, с плановой формой социально-экономического развития (что было воплощено в СССР в «сталинскую эпоху»; это хорошо показали: А.Барбюс в книге «Сталин» в начале 30-х годов XX-го века и В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина», опубликованной в 2014 году), теперь трансформировался, под воздействием императивов Большой Логике Социоприродной Эволюции, и в частности – Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, в ноосферный императив, т.е. в императив перехода Биосферы в Ноосферу, который стал основой учения о ноосфере В.И.Вернадского (160-летие со дня рождения которого мы отметили 12 марта этого, 2023-го, года).

Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса мною формулируется так:

– чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено общественное предвидение (прогнозирование) возможных негативных экологических последствий, и с не меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией со стороны интеллекта этой социальной системы (общественного интеллекта, коллективного разума этой системы).

Иными словами, именно противостояние этого закона сложившимся механизмам развития «мирового капитализма» (по Дж. Соросу; в 1999 году в России была издана его книга «Кризис мирового капитализма») или «глобального империализма мировой финансовой капиталократии» в моем определении (теории капиталократии я посвятил ряд книг: «Капиталократия», 2000г.; «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», 2004г.; «Капиталократия и глобальный империализм», 2009г.), и «материализовалось» в глобальном экологическом кризисе в середине XX-го века и в его переходе в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу этого века.

Это означает, что теперь в исторический «спор» между социализмом и капитализмом вмешалась Природа, как «Субъект», встав в этом «споре» на сторону социализма, превратив всю рыночно-капиталистическую систему хозяйственного природопотребления в систему экологического самоуничтожения всего человечества. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX-го века – это начавший действовать Экологический Приговор всей системе капитализма, мирового рынка, диктатуры «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову. Этому аспекту переживаемой человечеством исторической эпохи, которую я определил как **Эпоху Великого Эволюционного Перелома**, я посвятил специальную монографию, изданную в этом, 2023-ем, году под символическим названием **«Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)»**.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха, в которой в полную силу заявила о себе диалектика нового качества (имеется в виду качество самой диалектики) – диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, которую я посчитал возможным назвать **ноосферной диалектикой**.

Ноосферная диалектика поставила на «повестку дня» социальной эволюции Человечества как части глобальной эволюции Биосферы **ноосферно-диалектическое отрицание, или «снятие», всей Стихийной истории человечества и его переход к новому качеству своего развития, именно, как развития Разума мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля», способного научно управлять прогрессивной эволюцией этой мегасистемы, подчиняясь законам-ограничениям, отражающим действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля («живой планеты» по Дж.Лавлоку, которую он назвал «Гайей»), и обеспечивая сохранение всего разнообразия (богатства) жизни на Земле.**

3. Ноосферная диалектика в контексте ноосферной парадигмы универсального эволюционизма – ноо-космо-номогенеза

Одним из теоретических оснований «Ноосферизма по А.И.Субетто» является предложенный мною в «Ноосферизме» (2001) **синтез 3-х парадигм во взглядах на движущие силы прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности (кооперативности) эволюционирующих систем – дарвиновской (автор – Ч.Дарвин), кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин) и берговской (автор – Л.С.Берг) парадигм.** Базис для такого синтеза стало выдвинутое мною положение, раскрывающее **«металогикую»** хода любой прогрессивной эволюции. Оно состоит в том, что **любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух Метазаконов:**

– **Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» – к доминированию Закона Кооперации и механизма «интеллекта»;**

– **Метазакону (как следствию действия первого Метазакона) интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции, по мере роста сложности эволюционирующих систем.**

При этом, в этой теоретической системе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенеза, если «естественный отбор» выступает синонимом «запаздывающей обратной связи» (поэтому дарвиновскую парадигму назвали «селектогенезом»), то «интеллект» есть механизм «опережающей обратной связи», т.е. является механизмом управления будущим (опережающей адаптации к изменениям внешней среды) со стороны той системы, которую этот «интеллект» представляет, и сопровождает действие закона кооперации. **В биологической эволюции на Земле, как и в любой прогрессивной эволюции во Вселенной, в том числе и в социальной эволюции человечества, причиной усложнения систем выступает Закон Кооперации, следствием действия которого является рост качества интеллекта (рост лага упреждения в управлении будущим) той системы, которой он принадлежит.**

Поэтому Метазакон интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции может трактоваться и как рост роли управления ходом этой эволюции, по мере роста качества интеллекта или «разума» эволюционирующих систем. В данном контексте закон цефализации в биологической эволюции Дана, к которому не раз обращался В.И.Вернадский, выстраивая свое естественнонаучное обоснование под открытую им закономерность глобальной эволюции Биосферы, как ожидаемого перехода Биосферы в Ноосферу, является частным случаем проявления указанного Метазакона интеллектуализации прогрессивной эволюции.

Отмечу, что эту мою теоретическую новацию в системе взглядов на универсальный эволюционизм, которая вошла в теоретический комплекс Ноосферизма, поддержал в 2004 году в своей научной работе «Думы о будущем» академик РАН, выдающийся ученый-энциклопедист, мыслитель, глава научной школы космоантропозологии Влаиль Петрович Казначеев (1924 – 2014гг.).

Он в этой работе так оценил эту мою новацию (с. 28, 29):

«Ноосферизмом (ссылка на мою монографию: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 527с.) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

...В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма, и которая

позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (эта запись датирована самим В.П.Казначеевым «31 января 2004г.»).

Ноо-космо-номогенез, т.е. изложенная ноосферная парадигма универсально эволюционизма, **придает еще одно смысловое «измерение» наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома: «измерение» как Эпохе качественного скачка в форме Сдвига в Большой Логике Социоприродной Эволюции, вызванного «Большим Энергетическим Взрывом» в XX-ом веке,**

– Сдвига от доминирования Закона Конкуренции, и механизма отбора через войны и насилие в Стихийной Истории человечества, к доминированию Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, как механизма управления социоприродной эволюцией.

А это и есть переход Биосферы в Ноосферу, который обосновывал е естественно-научных позиций В.И.Вернадский, но в новой, более широкой трактовке, – как Смена Стихийной, на базе доминирования Закона Конкуренции (и соответственно мира господства Власти Финансового Капитала – Мировой финансовой капиталократии), Истории – Управляемой Историей, на базе доминирования Закона Кооперации, но в более расширенном содержании, – а именно, как научно управляемой социоприродной эволюции, которая и является синонимом будущей «ноосферной истории».

Ноосферная диалектика таким образом предстаёт не только, как диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции, но и как диалектика взаимодействия в прогрессивной эволюции двух «законоопонентов» – Закона Конкуренции и Закона Кооперации.

Переход от Истории Конкурентной, в «пространстве» которой развивалось человечество, – к Истории Кооперационной, как формы реализации Ноосферной Истории в виде научно управляемой социоприродной эволюции, что и составляет содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, предстаёт одновременно и как Эпоха «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума в лице человечества на Земле и соответственно – «Родов» Ноосферной Истории.

При этом надо обратить внимание на еще одну новацию в систему представлений о том, как действует **Метазакон «Оразумления» прогрессивной эволюции.** Эта новация введена мною в рамках разработки, начиная с 1978 – 1979гг., нового научного направления в системе абстрактных научных знаний о функционировании и развитии систем – **системологии**, которую я назвал **системогенетикой.**

Системогенетика предстает как наука, которая раскрывает на «системном языке» общие законы наследования и развития (прогрес-

сивной эволюции) в любых «системных мирах». На основе обобщения «принципа Э.Геккеля» – «онтогенез систем повторяет их филогенез», – как он представлен в разных научных областях (кроме известного в биологии этого принципа, получившего название «биогенетического закона»), в 1991 году мною был открыт **Закон спиральной фрактальности системного времени** (впервые был упомянут в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» в 1992 году, затем он получил более развернутое обоснование в ряде моих научных работ, в том числе в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», 1994г., в книге «Бессознательное, Архаика, Вера», 1997г., и, наконец, в монографии «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя», 2022г.).

В соответствии с этим Законом (ЗСФСВ) **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, «запоминает самое себя» в каждом акте системоонтогенеза.**

Это означает, что **Метазакон «Оразумления» прогрессивной эволюции сопровождается ростом «эволюционной памяти», хранящейся во все более сложной и «разумной» системе.** И поэтому в человеческом интеллекте, в его «правополушарном» измерении (в «правополушарном» подинтеллекте), хранится его «бессознательное» как «эволюционная память» о предшествующей эволюции жизни на Земле и в целом – космогонической эволюции.

Из этого теоретического утверждения следует вывод, что никогда «искусственный интеллект» (ИИ), создаваемый «естественным интеллектом» человека проективно, не сможет сравниться с интеллектом человека, как своим творцом, который возник эволюционно и хранит в своём «бессознательном» память о предшествующей эволюции, приведшей к появлению (в соответствии с Метазаконом «Оразумления») Человеческого Разума на Земле.

Попытки современных «интеллектуалов», попавших в «плен иллюзий-миражей», заменить «Искусственным Интеллектом» человеческий Разум, созданный всей предшествующей Эволюцией Вселенной (полностью игнорирующих законы биологической эволюции на Земле, в том числе и их действие как базиса социальной эволюции человека, абсолютизирующих роль «проективного начала» в управлении, и полностью игнорирующих роль «Эволюционного Фактора»), – превращаются в механизм ускорения экологической гибели человечества на Земле, в том числе в механизм «убийства» человеческого Разума. Следует помнить, что о возможности «цифроантропогенного коллапса», оборачивающегося гибелью человека на Земле, предупредил «Отец Кибернетики» Норберт Винер еще в 1964 году (пользуясь тогда привычным понятием «электронно-вычислительные машины» или «ЭВМ»).

Почему появилась такая опасность в начале XXI века? Н.А.Бердяев в 1918 году высказал проницательное предупреждение, обращенное к мыслящим людям: «в корыстном интересе таится безумие». Это бердяев-

ское предупреждение превратилось, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов, не только в рыночный экоцид планеты, но и в рыночно-генную деградацию тех масс людей, кто взял в качестве главной своей витальной целевой функции – наживу, прибыль, получение денег любыми способами, принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех».

Если законом устойчивости капитализма как системы является закон расчеловечивания человека (и «цифровые технологии» в этой системе превращаются в ускоритель этого процесса расчеловечивания, в том числе и деинтеллектуализации и запуска капиталогенной и рыночногенной антропологической катастрофы), то законом устойчивости социализма является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Если мировая капиталократия реализуется как манипуляционная власть, как манипуляционное управление «сознанием» масс «людей-атомов» с одновременным лишением их «сознательной воли» и долгосрочной перспективы в их индивидуальных «картинах мира» (что ускоряет движение человечества в пропасть экологической гибели в XXI веке вместе со своими «слепыми поводырями» в лице «мирового правительства» – «мозгового центра» мировой финансовой капиталократии), то социализм, как противоположность капитализму, делает ставку на опережающее развитие сознания и мировоззрения общества, на становление его «сознательной воли» вместе с долгосрочным целеполаганием, направленным на реализацию научного управления общественным развитием.

Теперь на передний план, с учетом действия ноосферной диалектики, в XXI веке выходит не просто социализм, а именно – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как другая «ипостась» Ноосферизма.

Происходит двойное диалектическое отрицание или «снятие» капитализма в XXI веке (и это есть новое в новой диалектике) – диалектическое «снятие» капитализма, да еще в последней стадии развития как глобального империализма мировой финансовой капиталократии (в рамках диалектики Внутренней Логике Социального Развития или, в первую очередь, – «формационной логики» К.Маркса), и «диалектическое снятие» всей Стихийной истории, в том числе её последней рыночно-капиталистической формы развития (в рамках диалектики Большой Логике Социоприродной Эволюции).

И это двойное диалектическое «снятие» капитализма в XXI веке – и есть то, что я назвал выше синтезом социалистического и ноосферного императивов, входящих в императив стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, т.е. в императив экологического выживания. И реализацией действия ноосферного и социалистического императивов и становится «Социализм XXI века», как социализм нового, невиданного качества, а именно – «**Ноосферный Социализм**».

Атрибуты этого социализма – «экологический» и «духовный» – отражают, с одной стороны, выполняемую миссию – решение глобальных экологических проблем, обеспечение Синтеза Науки и Власти и научного управления социоприродной эволюцией, а, с другой стороны, возвышение качества человека, его разума и духовности, духовно-нравственной системы его бытия на «высоту» Ответственности за качество такого научного управления развитием мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля».

А это означает, что базисом воспроизводства такого Ноосферного Социализма, и соответственно – ноосферной управляемой экономики, становится **научно-образовательное общество.**

Научно-образовательное общество, как категория, входит в категориальный аппарат Ноосферизма. Это такое общество, в структуре которого образование есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука выполняет функции не только производительной силы, но и базиса управления социоприродной эволюцией.

Законами устойчивости ноосферного социализма и научно-образовательного общества являются законы:

– закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (качества коллективного управляющего Разума общества) и качества образования в обществе;

– закон опережения прогрессом человека (на основе эффективно действующих воспитания и образования) научно-технического прогресса (в том числе и прогресса в областях «цифровых технологий», робототехники, системы коммуникаций, с учетом особенностей и законов взаимодействия «естественного интеллекта человека» и «искусственного, или машинного, интеллекта», как усилителя качества работы «естественного интеллекта человека» или его «Разума»).

Подчеркну, что за выше сформулированными мною 2-мя «законами опережающего развития и опережения», как базовыми законами устойчивого развития научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, **скрывается еще один вид «диалектического снятия», который вступил в действие как признак Эпохи Великого Эволюционного Перелома и «заработавшей» ноосферной диалектики развития человека на Земле. Это «диалектическое снятия» и есть Ноосферная человеческая революция, которая охватит собой весь XXI век, а возможно и XXII век.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и эпоха «великого перелома» в социальной эволюции человека на Земле, который я определяю как «Роды Действительного – Ноосферного – Разума» и соответственно – «Роды и Действительного Человека, и Действительного Человечества», которые и становятся носителями «Действительного Разума», способного научно управлять социоприродной эволюцией.

Если определить человека – участника «предыстории» по Марксу как «предчеловека» (а «рыночный» или «конкурентный» человек и есть

«предчеловек» как субъект этой «стихийной истории» или «предыстории»), а будущего человека – участника «подлинной истории» определить как «подлинного человека», то Эпоха Великого Эволюционного Перелома становится формой «диалектического снятия» «предчеловека» как **носителя Стихийной истории «подлинным» или «ноосферным» человеком.** Здесь атрибут «ноосферный» применительно к человеку, как субъекту управляемой социоприродной эволюции, становится синонимом атрибута «подлинный» или «действительный».

С 1917 года, с Великой Русской Социалистической Революции, породившей СССР и запустившей социалистическую человеческую революцию – рождение «подлинного человека», как субъекта социалистической, и значит – управляемой, истории, началась борьба двух противоположностей – закона рсчеловечивания человека при капитализме (растущего его отчуждения в «мире товарно-рыночных фетишей» как от собственной сущности и собственного призвания, так и от Природы, эволюция которой на Земле и привела к его появлению именно как «человека») и закона очеловечивания человека, как ведущего закона социализма, т.е. закона, который выражает собой, как писал Карл Маркс в «Философских и экономических рукописях» при определении коммунизма, «присвоение человеческой сущности человеком и для человека» и на этой основе «подлинное разрешение противоречия между человеком и природой».

Вот почему наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и Эпоха «Родов Действительного Разума» (в 2015 году была издана моя монография, которая и называлась: «Роды Действительного Разума»).

4. Ноосферная диалектика как основа новой методологии познания в логике «расставания с простотой» и преодоления «Барьера Сложности»

«**Большой Энергетический Взрыв**» в социальной эволюции человечества, как символ энергетической революции во взаимодействии Человечества и Природы в XX-ом веке, имел своим следствием возникновение «**Барьера Сложности**», с которым столкнулся «**рыночно-ориентированный**», или «**капиталогенный**», разум человека, привыкший к «простоте» капиталоориентированного («оденьженного») мира его бытия, к миру «потребительского общества».

Материализацией возникшего «Барьера Сложности», как формы нарушения требований сформулированного выше Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, – с которым столкнулся «стихийный, рыночно-ориентированный разум человека» («конкурентного человека», «человека наслаждений»), стала «Информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого Разума» (ИИЭАР), в том числе как одна из форм проявления ИИЭАР – «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра».

Понятие ИИЭАР мною было введено еще в 1988 году и вошло в концепцию монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), а понятие «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра» было введено мною в становящийся теоретический базис Ноосферизма в 90-х годах.

Метафорой, передающей сущность ИИЭАР, может служить «образ динозавра»:

– «огромное туловище динозавра» – это та мощь энергии, с которой человечество, через свое хозяйственное природопотребление, «наносит удары» по Биосфере, которая обеспечивает ему через свои ресурсы собственное воспроизводство,

– а «маленькая головка динозавра по отношению к туловищу» – та низкая прогностичность (и соответственно низкое прогностическое качество интеллекта), которую оно демонстрирует, всё время сталкиваясь с ростом негативных экологических последствий от своей энергоёмкой хозяйственной деятельности на Земле.

«Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра» есть мое развитие понятия «Интеллектуальная Черная Дыра», введенного в своих трудах еще в 90-х годах В.П.Казначеевым. С помощью этого понятия я зафиксировал такое следствие в негативной форме развития ИИЭАР, как отставание в оценках процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и соответственно в адекватной реакции на эти процессы, со стороны мировой науки, политических элит стран мира, ООН и других общественных организаций планетарного уровня, и человечества в целом – на 25 – 50 лет.

Косвенным подтверждением этой моей оценки является появление в Интернете в 2018 году коллективного обращения ученых мира к Человечеству «Предупреждение человечеству. Второе уведомление», написанное международной группой ученых во главе с Уильямом Рипплом и подписанное 15-ю тысячами ученых из 184 стран мира. В этом «Предупреждении» были представлены параметры катастрофического развития глобального экологического кризиса (в моей оценке – де-факто приведены параметры планетарного рыночного экоцида), и время с 1992 года, с момента проведения Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (Бразилия), на которой была принята программа перехода человечества, стран мира на «модель устойчивого развития», и по 2017 год, т.е. прошедшие 25 лет, названо было «потерянным временем». Правда, в своем «Открытом письме Уильяму Рипплу» (изданном отдельной брошюрой на русском и английском языках в 2019 году) я указал на главный недостаток этого «Предупреждения» – отсутствие указания главной причины погружения человечества в процесс экологического кризиса – мировой капитализм.

Вспомним еще раз пророческое высказывание Карла Маркса – культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Метафора Маркса «пустыня», на фоне энергетического скачка

в воздействии стихийно развивающейся рыночно-капиталистической системы хозяйственного взаимодействия Человека с Природой на 7-мь порядков в среднем в XX-ом веке, воплотилась в начале XXI века в ускоряющихся процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

И цифры, отражающие катастрофические экологические последствия от рыночно-капиталистической формы хозяйствования человечества на Земле, приведенные в «Предупреждении человечества. Второе уведомление» (2018), только подтверждают этот мой вывод.

Академик АН СССР, затем РАН, ставший развивать учение о ноосфере В.И.Вернадского еще в СССР, предложивший свою концепцию коэволюции Человечества и Природы, Н.Н.Моисеев в 1998 познакомил научное общество России со своей концепцией «**Расставание с простотой**». Он поставил де-факто вопрос **о парадигмальной революции в самой методологии научного познания мира на рубеже XX-го и XXI-го веков**, связанной с становлением нового взгляда на само понятие «рационализм» в новейшую эпоху, когда стал действовать (в терминологии Н.Н.Моисеева) «экологический императив» (который я, независимо от Н.Н.Моисеева и почти одновременно с ним, ввел в своих работах как императив экологического выживания человечества, или «императив выживаемости»).

Н.Н.Моисеев, отмечая уже совершающуюся «парадигмальную методологическую революцию» (это в моей оценке), одним из «измерений» которой стало «расставание с простотой», отмечал в своей этой революционной книге «Расставание с простотой» (с. 40):

«...самое трудное, что пришлось преодолеть естествознание XIX и XX веков – это преодолеть представление об этой простоте, отказаться от того, что «само собой понятное» не есть аксиома и понять, что мир устроен бесконечно сложнее, что всё может быть совсем «иначе», чем это привыкли думать ученые, опираясь на «реальность окружающего»...

...однажды люди поняли самое главное – отделение человека-наблюдателя вовсе не универсально, оно тоже условно. «Субъект-объектное отношение» всего лишь иногда хорошо работающий прием исследования, а не универсальный метод познания... в действительности всё между собой каким-то образом связано. Далеко не всегда понятно, как, но связано!

...Даже знания, даже та «картина мира», которая рождается в умах мыслителей и ученых, влияет на характер эволюции окружающего мира, в котором мы живем!.. я специально выделяю постулат о системности (...) как основополагающее утверждение современного рационализма».

Достойный ответ на вопрошание Н.Н.Моисеева связан с единственной формой проверки истинности нашего Разума, нашей адекватности во взаимодействии с Биосферой и в целом – с Универсумом, – это необходимое качество научного управления социоприродной эволюцией на базе Ноосферной меганауки, т.е. успешного ноосферогенетического синтеза всех наук. Этот синтез как задача уже «звучал» в размышлениях В.И.Вернадского, когда он ставил проблему сознательной направленности организованности

Биосферы, в цитированной выше постановке этой же целевой проблемы В.П.Казначеевым, и которая входит в целевую установку Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы.

Еще в конце XVIII века знаменитый **И.Кант** в своей гениальной работе «Критика чистого разума» во «**второй антиномии чистого разума**» противопоставил тезису простоты (все в мире просто и все состоит из простого) антитезис сложности (все в мире сложно и состоит из сложного). **Вся мировая наука со времен Канта и по настоящее время развивалась по кантовскому тезису простоты** (принцип «бритвы Оккама» – «не плоды лишних сущностей», доминирование логики редукционизма, которая во второй половине XX-го века переросла на Западе в позитивизм и в неопозитивизм, одной из манифестаций которого стал попперовский «логицизм» или «попперизм»; критику «попперизма» я выполнил в монографиях «Критика «экономического разума» и «Критика «либерального разума», опубликованных в 2008 году).

Вход человечества во взаимодействие с Биосферой в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра» как выражение отставания в методологии научного познания такого суперсложного объекта, каким являются:

- Биосфера, имеющая собственные гомеостатические механизмы,
- глобальная эволюция Биосферы и Социо-Биосферная Эволюция (по крайней мере на историческом отрезке, охватываемом последними 100 веками),

и возникший императив экологического выживания человечества как императив перехода к научному управлению Социо-Биосферной Эволюцией (а это и есть в моей трактовке ноосферный императив),

- **ставят проблему становления ноосферной парадигмы в методологии научного познания.**

И одной из основ становящейся новой методологии познания становится ноосферная диалектика и ноосферная кибернетика.

В этом плане важное значение приобретают методологические вопросы, поставленные в сборнике «**Кибернетика и ноосфера**», изданном под эгидой АН СССР и Комитета советских ученых в защиту мира против ядерной угрозы (председатель редакционной коллегии – член-корреспондент АН СССР И.М.Макаров) в 1986 году.

Кстати, в этом сборнике, в статье «К понятию организованности ноосферы» доктор биологических наук, старший научный сотрудник Института почвоведения и фотосинтеза АН СССР, член Комиссии по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского при Президиуме АН СССР А.Г.Назаров поставил проблему «**кибернетизации понятий биосферы-ноосферы**» и наметил подходы к решению этой проблемы. В частности, экологическая сущность введенного в научный оборот и в методологию познания сложности организованности Биосферы, на пути её трансформации в Ноосферу, В.И.Вернадским понятие «**биогеохимический круговорот**» эксплицируется в системно-иерархическом контексте в

форме выделения **«пространство-временных уровней организованности ноосферы»**: экосистема (отдельные биогеоценозы) → экологический регион биосферы (биогеохимические сопряжения экосистем и биогеоценозов) → биосфера (сопряжения эколого-биосферных регионов суши и океана). Он ставит вопрос об **«информационно-управляющей сущности организованности ноосферы»**. А.Г.Назаров подчеркивает именно значение понятия **«научное управление»**, связывая его с управлением «всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности».

Отмечу, что категорию ноосферы, в развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, я связал с научным управлением социоприродной эволюцией, реализация которого и есть реализация синтеза ноосферного и социалистического императивов, которая предполагает становление Ноосферного Социализма, – уже в 1988 – 1990гг., еще не ведая об этой работе А.Г.Назарова.

Новая методология познания мира, исходя из императива «сознательного направления организованности ноосферы», который В.И.Вернадский сформулировал как небывалую задачу, которая стоит «перед учеными для ближайшего будущего», еще в 30-х годах XX-го века, уже в каких-то своих основах, предпосылках, в частности в концепции категории «эмпирическое обобщение», присутствует в трудах по науковедению этого великого гения человечества.

В.И.Вернадский поставил проблему реорганизации всего корпуса научного знания еще в 30-х годах – как проблему перехода от его организации по предметно-ориентированному, научно-дисциплинарному принципу к организации по проблемно-ориентированному принципу, требующему междисциплинарных научных синтезов (и соответствующих научно-методологических «языков» для осуществления таких синтезов). Затем этот своеобразный «методологический императив» В.И.Вернадского, в логике действия антитезиса сложности Канта, развил в 1986 году, исходя из уроков «Чернобыльской катастрофы», академик АН СССР В.А.Легасов, поставив проблему подготовки научных и инженерных кадров новой формации, ориентированных на решение сложных, междисциплинарных проблем, в том числе способных решать проблемы упреждения или ликвидации последствий, резкого снижения объема негативных экологических последствий при устранении такого рода катастроф.

Преодоление «Барьера Сложности» в XXI веке определяет новую, ноосферную парадигму фундаментальной системы образования, которая бы включала в себя такие системно-методолого-ориентированные системы научных знаний, как системология, системогенетика, циклология (наука о механизмах цикличности развития), «метаклассификация» (классиология или «метатаксонимия») как наука о механизмах и закономерностях классифицирования, гомеостатика и другие. Частично решения этих проблем были мною методологически проработаны и представлены в монографиях «Системогенетика и теория циклов» (1994), «Си-

стемологические основы образовательных систем» (1994, в 2006 году переизданная под названием «Основы системологии образования»), «Метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования» (1994), «Социогенетика» (1994), «Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики» (1996), «Квалитология образования (Основания, синтез)» (2000).

Таким образом, ноосферная диалектика как методология преодоления «Барьера Сложности» в XXI веке включает в свою «логику» – логику диалектического развертывания процесса развития научного управления самым сложным «объектом управления» – Социо-Биосферной, или Ноосферной эволюцией, где действует диалектика Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции.

Критерий качества управления социоприродной эволюцией становится одновременно критерием проверки того, насколько адекватно «субъективная (субъектная) диалектика» отражает «объективную (объектную) диалектику».

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума, и как момент этих «родов» – в том числе и «родов» ноосферных диалектики, кибернетики и гомеостатики.

5. Эпилог

В 20-том томе «Живой материи и феноменологии ноосферы» А.А.Яшина, посвященной диалектике ноосферного мира, глава 2 посвящена теме «Допустимость трансформации диалектических законов Гегеля-Энгельса с позиций объективизма и эволюционной эпистемологии, диалектической метафизики и творческого диамата и объектности биосферно-ноосферного перехода». Представленные мною размышления, исходя из мировоззренческой системы Ноосферизма, по-своему отвечают на вопросы поставленной А.А.Яшиным «темы-проблемы».

Известный советский философ Э.В.Гирусов в упомянутом сборнике «Кибернетика и ноосфера», в статье «Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу» приводит такое **высказывание К.Маркса: «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме»** (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1, с. 380).

Э.В.Гирусов интерпретирует эту формулу, когда «разум существовал... в неразумной форме», как выражение несовпадения целевых установок разума и полученных им результатов, которые входили в противоречие, а иногда и полностью не совпадали с этими целевыми установками, отрицали их, подчеркивая обусловленность этого расхождения негодностью социальной организации жизни. Такой негод-

ной социальной организацией жизни, в которой действует закон «искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского, и является вся социальная организация жизни под названием «капитализм», где господствует «власть капитала» – капиталократия в моем определении, или власть «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову.

Этой форме бытия человека на Земле подписала «смертельный приговор» Природа, запустив процесс экологической гибели этой системы.

Чтобы рыночно-капиталистическая система не «увела за собой на тот свет» всё человечество (через этот процесс рыночно-капиталистического по причинам, и экологического по основаниям, самоуничтожения) и необходим Ноосферный Прорыв. Этот Ноосферный Прорыв уже длится в теоретической форме более 70 лет, породив **Русскую Ноосферную Научную Школу мирового уровня**, к которой относится и научная школа Ноосферизма А.И.Субетто, и научная школа феноменологии ноосферы А.А.Яшина.

И теперь этот теоретический Ноосферный Прорыв входит в фазу своего практического воплощения, потому что «отступить уже некуда».

Потому что настало время Ноосферного Прорыва человечества из России. И этот Ноосферный Прорыв есть продолжение Социалистического Прорыва, начавшегося в 1917 году также из России и подарившего миру Союз Советских Социалистических Республик – СССР, – но продолжение в новом ноосферном качестве, рождающем Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Известный советский философ, создавший целую концепцию системной целостности социалистического общества в СССР, академик АН СССР В.Г.Афанасьев в упомянутой книге «Кибернетика и ноосфера» в статье «Целостная система и окружающая её среда» с горечью заметил, адресуя свою негативную оценку к «обществу частного предпринимательства» (с. 19): **«Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника владение».** Этот вердикт В.Г.Афанасьева 1986 года повторяет вердикт Б.Коммонера 1972 года, который пытаются не замечать либералы всех мастей и воззрений, в книге «Замыкающийся круг» (в СССР была издана в 1974 году): **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.**

А в 1991 году,

– когда в СССР доминировал курс на «рыночные реформы» и создание «рыночной экономики»,

– когда «рыночная экономика» противопоставлялась идеологами этих реформ – М.С.Горбачевым, А.Н.Яковлевым, Б.Н.Ельциным, Е.Т.Гайдаром, А.Б.Чубайсом и другими – советской плановой экономике и в целом СССР, как идеал будущего процветания граждан СССР, потом Российской Федерации (уже в 1992 году), в Докладе Мировому Банку (написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи) был сформулирован антирыночный вердикт: **в заполненной земной экологи-**

ческой нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики (мое замечание – и значит институт частной капиталистической собственности и частное предпринимательство) исчерпал себя.

Россия, пройдя эпоху исторического искушения с 1992 года по 2023 год «рыночной экономикой» и «капитализмом», которая сделала её экономической колонией Запада, и сопровождалась деиндустриализацией, деинтеллектуализацией, демографической катастрофой, начиная с 24 февраля 2022 года, с начала Специальной военной операции по денацификации и демилитаризации Украины, оказалась под «давлением» необходимости возврата к своим цивилизационным законам развития, перед императивом создания достойного идеологического ответа по отношению к планам глобального империализма США, поставившего перед собой цель – уничтожение России и русского народа как главного препятствия на пути к своему мировому господству.

Этим идеологическим ответом и становится ноосферная научная идеология, манифест ноосферного социализма, рождаемые исторической логикой развития России. И теперь, в условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома, еще и логикой стратегии экологического выживания человечества на Земле.

Наступило время Родов Ноосферного Разума. И то, что совершает своим творчеством ученый-энциклопедист Алексей Афанасьевич Яшин, его концепция «Живой материи и феноменологии ноосферы», которая с выходом 20-го тома, становится 20-ти томной монографической серией, уникальной по своей масштабности и выстроенным логике и мировоззрению, на мой взгляд, – является одним из явлений, входящих в начавшиеся эти «Роды» в России!

Я желаю 20-му тому в форме уникальной монографии Алексея Афанасьевича Яшина «Феноменология ноосферы: диалектика ноосферного мира» благодарных читателей, но главное – чтобы поставленные ею вопросы, проблемы и неопределенности стали «зовом» к продолжению ноосферогенетического синтеза наук в России – «зовом» для тех мыслящих людей, кто способен дерзать и достойно отвечать на те императивы, которые ставят перед его разумом сама Жизнь с большой буквы – Жизнь, которая представлена таким уникальной мегасистемой на Земле, которая есть Биосфера, породившая своей Эволюцией Разум в лице Человека на Земле!

«...за дело упразднения частной собственности и рынка, о котором писал К.Маркс в середине XIX века как о деле коммунистического движения... взялась Природа, предъявив ультиматум в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в виде «дилеммы его Будущего»:

– или Экологическая гибель всего человечества в «плёну» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии...;

– или Прорыв Человечества к Ноосферизму, включающему в себя Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как особому пути развития...»³

Очерк второй

«Запад» как система ускоренного самоубийства человечества в XXI веке

³ Субетто А.И. Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой финансовой капиталократии/ Научный доклад на XVII Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. д.псих.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023 – 44с.; с. 22

1. Пролог

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...

А.Дж.Тойнби

(мысль, высказанная Тойнби в начале 70-х годов XX-го века)

В газете «Советская Россия» от 24 декабря 2022 года была представлена (в рубрике «Зарубежное досье») статья полковника ВВС США в отставке, профессора истории **Уильяма Астора**, опубликованная в США, под вопрошающим названием **«США готовы уничтожить мир?»**.

Статья начинается с фразы, которая звучит как судебный вердикт глобальному империализму США, хотя У.Астор понятиями «капитализм», «колониализм» и «империализм» не пользуется:

«Трудно представить систему более грязную и прогнившую, чем та, которая угрожает уничтожить большую часть жизни на нашей планете – только ради того, чтобы Америка могла каким-то образом выиграть Третью мировую войну...

...О, этот безумный старый мир, в котором было столько ядерного оружия! А на самом деле меня поражает то, что состав ядерного оружия Америки не сильно изменился с 1960-х годов. Такая настойчивость относительно предполагаемого конца света должна о чем-то говорить, но о чем именно? Ведь мало кто из нас может представить дивный новый мир без ядерного оружия, предназначенного для геноцида...

...«Как страна мы катимся назад», – напоминает мне моя жена, и я боюсь, что она права. Она резюмировала шумиху вокруг недавней презентации В-21 (мое пояснение: последняя модификация американского бомбардировщика, способного нести на своем борту ядерное – термоядерное оружие, С.А.) следующим образом: «Давайте восхитимся машиной для массового убийства?»

...Я боюсь того, что мы уже привыкли к культуре массовой смерти и больше уже не можем воспринимать эту культуру адекватно. Я говорю это с большой грустью как американский гражданин и человек» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Мною за последние 25 лет разработаны и развиты теория капиталократии (теория «власти капитала»), глобального империализма и экономического колониализма, в том числе и вытекающая из неё концепция возможности капиталогенной (и рыночногенной) гибели человечества в XXI веке по причинам, и экологической по основаниям. Назову опубликованные по этому теоретическому комплексу в форме отдельных книг – монографий и очерков – только некоторые свои научные работы с указанием годов издания: «Капиталократия» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2001), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004, 2008), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель?» (2010), «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте действия императива ноосферной гармонии» (2014), «Капиталократическая эсхатология» (2016), «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017), «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019), «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле» (2021), «Капиталорасизм» (2021), «Природа против Капитала и Рынка» (2023).

В «Диктатуре кажимости...» (2021) я отмечал античеловеческую и антиэкологическую сущность строя мировой финансовой капиталократии, за которой скрывается такая степень отчуждения капитала и самой капиталократии от интересов человека и человечества в целом, от Природы и законов жизни, что она действительно мир господства мирового капитала превратила в «Конец Света» или же, как охарактеризовал этот мир Уильям Астор, в «культуру массовой смерти». В этой работе я так раскрывал эту сущность (с. 15):

«Вся «вертикаль» власти мировой капиталократии – это одновременно и «вертикаль» отчуждения капитала и отчуждения самой капиталократии от интересов реального человека и человечества, и своеобразная иерархия эксплуататорских отношений, включая и механизмы экономического колониализма (эксплуатации «экономических колоний»)...

И вот эта вся «вертикаль» власти мировой капиталократии и создала целую индустрию манипуляции сознанием (общественным мнением) и производства симулякров, мощь которой за последние десятилетия многопорядково возросла, де-факто погружая «демократические общества», а они и есть «рыночно-капиталистические общества», во «тьму невежества».

Трагедия человечества, находящегося в «капкане» Глобальной Капитал-Мегамашины (мое замечание: это понятие было мною разработано и раскрыто в книгах: «Капиталократия» в 2000 году, а затем – «Капиталокра-

тия и глобальный империализм» в 2009 году, С.А.), в рамках действия которой действует диктатура кажимости и симуляции..., состоит в том, что сама эта Глобальная Капитал-Мегамашина обречена на экологическую гибель. Эта Глобальная Капитал-Мегамашина – есть «машина Капитала-Фетиша», отчужденная от Природы и воюющая против Природы. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась на рубеже 80-х – 90-х годов XX века и процессы её с ускорением развиваются.

Драма разума человечества, в том числе созданных его историей – науки и культуры, есть драма разума, находящегося под «железной пятой» (мое пояснение: метафору «железная пята» в своей критике американского капитализма ввел знаменитый писатель Джек Лондон, С.А.) **Капитала, принципов рынка и прибыли, под пятой экологически безумного Капитала...»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Восхищение «машиной для массового убийства», которое прививало американским телезрителям телевидение США, осуществив презентацию В-12, и которое повергло в ужас жену У.Астора и заставило самого Астора, полковника ВВС США, прийти к заключению, что американское общество в пространстве торжества диктатуры кажимости и симуляции, как способа реализации власти Капитала-Фетиша над сознанием людей американского общества, воспринимает эту «культуру массовой смерти» некритично, как данность и обыденность их культуры, – и есть разворачивающаяся на наших глазах «драма разума», более того – «драма», переходящая в «трагедию разума», как момент уже сгенерированной строем мировой финансовой капиталократии «глобальной антропологической катастрофы».

Эта глобальная «ненормальность» «мира господства Капитала» и стала главной причиной вхождения человечества, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века в процесс своей экологической гибели – в форме процессов, уже идущих с ускорением, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, частной формой проявления которой может стать, и как заключительный акт, – ядерная война, о которой как все более приближающемся «призраке из Будущего» и пишет Уильям Астор.

Одно его восклицание – «мало кто из нас может представить дивный новый мир без ядерного оружия, предназначенного для геноцида», – есть свидетельство того, что в США «правит бал» Анти-Разум мировой финансовой капиталократии, разоблачению которого, как интеллектуальной системы, обрекающей себя на самоуничтожение, и вслед за собой – и общество, которое находится под «железной пятой» его диктатуры, – я посвятил специальное исследование в форме монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)», изданной 20 лет назад, в 2003 году.

2. «Разрушительные силы» – «родимое пятно» на «теле» капитализма как колониально-империалистической системы

Карл Маркс и Фридрих Энгельс разработали целую теоретическую мегасистему, получившую позже наименование «марксизм», в которой важное место принадлежит формационному подходу к раскрытию логики исторического развития человечества, как логики периодической сменяемости общественно-экономических формаций. Определяющим признаком таких формаций стал **«способ общественного производства», определяемый как единство производительных сил и производственных отношений.** Диалектика взаимодействия производительных сил и производственных отношений, периодически возникающие между ними противоречия, и их развитие, и составляет «сердцевину» материалистической диалектики истории.

Но кроме «производительных сил» капитализм, как империализм, т.е. система, которая не может себя воспроизводить, не эксплуатируя колонии (именно этому были посвящены работы Р.Люксембург «Накопление капитала» в 1908 году и В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» в 1916 году), порождает и «разрушительные силы», как «силы войны», которые становятся способом извлечения дополнительной прибыли, но не только извлечения прибыли, но и базисом устойчивости «капиталистических» или «гражданских» обществ в странах «метрополии» системы глобального империализма, к которым относятся в первую очередь США, Британия, Франция, Португалия, Италия, Германия, Бельгия, Голландия, Дания.

В.И.Ленин в своей знаменитой книге «Империализм как высшая стадия капитализма» приводил рассуждения одного из главных идеологов империализма Великобритании – генерала С.Родса (главного колонизатора Кении в Африке), который считал разрешение социальных проблем в Англии, как «стране-метрополии» системы британского империализма, как главную цель эксплуатации колоний Британией. **Он говорил: «Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами».**

С.Г.Кара-Мурза в коллективной научной монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация», изданной под моим руководством по материалам одноименной конференции в 2003 году, отмечал (с. 103, кн. 1):

«В действительности развитие «туземного» капитализма пресекалось Западом уже на первой стадии колониальных захватов, ибо, по выражению К.Леви-Стросса, «Запад построил себя из материала колоний». Он вывез из колоний тот материал (мое замечание: и продолжает вывозить до сих пор; поэтому с начала «рыночных реформ», после распада СССР, и Россия превратилась в экономическую колонию Запада, из которой он (Запад) черпал ресурсы и капиталы, разрушая советское экономическое наследие – станкостроительную, электронную, авиастроительную, легкую и

др. отрасли промышленности, и только в последние 2-а года мы мучительно, через войну Запада против нас и необходимость достойного ему отпора, освобождаемся от этой колониальной зависимости, С.А.), **из которого мог быть построен местный капитализм** (мое замечание: а мог ли быть он построен, если у него нет своих колоний, С.А.). Однако и в 1916 году (мое замечание: в год появления ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма», С.А.) констатация этого факта была делом очень важным – ведь либеральная интеллигенция всего мира не признает его до сих пор.

Сам же В.И.Ленин приводит... данные, показывающие, что уже в XIX веке земельная собственность в Африке, Полинезии и Австралии была присвоена западными колониальными державами практически полностью, а в Азии – на 75%. Без земельной собственности национального производительного капитализма возникнуть не могло...

Таким образом, из «Империализма...» (мое замечание: имеется в виду ленинская работа «Империализм как высшая стадия капитализма», С.А.) прямо вытекал вывод, что уже в начале XX века возможность индустриализации и модернизации для тех стран, которые не попали в состав метрополии, была утрачена. Единственной возможностью обеспечить условия для своего экономического и социального развития для таких стран могла стать только большая (по сути именно мировая) антикапиталистическая революция» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Таким образом, капитализм в странах метрополии воспроизводит себя не только за счет эффективного использования производительных сил, которыми владеют общества – «демократии» – этих стран, но и за счет «разрушительных сил», как сил колониальных войн и захватов, которые обеспечивают приток в экономики стран метрополии ресурсов, энергии, капиталов, обеспечивающих от 50% до 75% прибавочной стоимости в воспроизводстве капитализма в этих странах.

В рамках этого сформулированного мною теоретического положения, что в воспроизводстве империализма в странах метрополии, наряду с производительными силами, не меньшую, а часто большую, роль играют «разрушительные силы» (или «антипроизводительные силы» как «силы войны»), получает и новую интерпретацию опубликованная в 2009 году канадской журналистской, писательницей и социологом Наоми Кляйн книга «Доктрина шока: расцвет капитализма катастроф».

Известный наш политэконом, выдающийся исследователь современного капитализма **В.Ю.Катасонов** так отозвался о значении этой работы в своей книге «**Закат эпохи либерализма. Хроника Финансового апокалипсиса**» (2019) (с. 258):

«...Доктрина шока» – развенчание не только глобализации, но и капитализма. По своему антикапиталистическому заряду равной ей в наше время нет. А из тех, которые выходили в прошлом или в позапрошлом веках, рядом можно поставить «Капитал» Карла Маркса (1867 год) и «Империализм как высшая стадия капитализма» В.И.Ленина (1916 год)».

При этом, по В.Ю.Катасонову, Наоми Кляйн «прямо поставила знак равенства между глобализацией и такими безобразными античеловеческими явлениями общественной жизни, как рабство, терроризм, геноцид и фашизм» (с. 258; конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

«Капитализм катастроф» Наоми Кляйн – это и есть глобальный империализм мировой финансовой капиталократии (с главной страной своего базирования в лице США; поэтому его можно назвать и «американским империализмом»), в воспроизводстве которого главное – это устремление к мировому господству и применению военной силы во всех «точках земного шара», где возникает необходимость для защиты своего гегемонизма, т.е. применение сил разрушения, включая атомную бомбардировку, что и сделали США в августе 1945 года, сбросив 2-е атомные бомбы на японские города Хиросима и Нагасаки, в результате взрывов которых более 250 тысяч человек сгорели в «ядерной топке» мгновенно, более 500 тысяч (по ряду оценок – даже 700 тысяч) умерли от лучевых болезней и раковых заболеваний, вызванных ядерными облучениями и ожогами.

В.Ю.Катасонов в главе указанной книги, посвященной «доктрине шока» и «капитализму катастроф» в изложении Н.Кляйн, отмечает, что «война, террористический акт, шоковая экономическая «реформа», «экономический кризис» – все это, т.е. поток спровоцированных «катастроф», осуществляется «по заказу тех, кого сегодня принято называть «хозяевами денег» – олигархами, находящимися на вершине мировой власти и использующими для оплаты своих «заказов» (мое пояснение: в том числе и «заказов» на применение «разрушительных сил» – «цветных революций», «войн», «переворотов», становление фашистских режимов и т.п., С.А.) «печатный станок» Федеральной резервной системы США. Но даже если шок природного свойства (как, например, наводнение в Нью-Орлеане), то он используется в интересах «хозяев денег». Такие формы «шоков», как военные перевороты, войны и экономические кризисы использовались капиталистами (мое замечание: их лучше назвать, как это сделал С.Роде, «империалистами», С.А.) для обогащения и укрепления своих политических позиций еще в XIX веке. Под этим углом зрения первая мировая война (мое пояснение: разрушительная сила которой оценена гибелью нескольких десятков миллионов человек в России и в Европе, в первую очередь, и разрушением экономических базисов в странах Европы и России, С.А.) может быть названа «шоком», который был подготовлен и осуществлен мировой финансовой олигархией. Один представители финансового интернационала рассчитывали обогатиться за счет военных заказов (мое замечание: т.е. за счет развития «разрушительных сил» в метрополии системы империализма, С.А.). Другим нужен передел мировых рынков и источников сырья. Третьи с готовностью были рады кредитовать противоборствующие стороны и взимать с них ростовщические проценты. Также и экономические кризисы по своей природе рукотворны...» (конец цитаты, с. 259).

Что собой представляет американский империализм через призму уже осуществившейся его истории, хорошо показали **О. Платонов и Г. Рейзеггер** в книге **«Мировая гегемония Америки. Летопись кровавых преступлений»**, опубликованной в 2012 году. История американского империализма предстает как огромный поток коварных политических, культурно-идеологических, террористических операций, военных преступлений, подкрепленных «сознанием», возвращаемым американской капиталократией с момента появления США на «белый свет», оправдывающим эти преступления. В этом «сознании» отразился своеобразный «капиталорасизм» как установка на безапелляционное их (США) превосходство над всеми другими нациями, народами и цивилизациями. В «Проекте Нового американского столетия» (ПНАС), утвержденном в начале 0-х годов XXI века (его соучредителями были: Дик Чейни, Дональд Рамсфелд, Пол Вулфовиц, Льюис Либби, Уильям Беннет, Залмай Хализад) ставилась задача по увеличению финансирования с целью обеспечить рост военной мощи США, чтобы Вооруженные силы США «могли вести и выигрывать войны на нескольких больших театрах военных действий».

О.Платонов и Х.Райзеггер замечает:

«Согласно этому плану, США должны были создать атомное оружие, способное пробивать бункеры, и сделать «звездные войны» национальным приоритетом. И это произошло. «План предусматривал, чтобы Ирак должен стать целью нападения, если Буш придет к власти». И это произошло... Начиная с 11 сентября (мое замечание: имеется ввиду атака на торговые небоскребы в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, С.А.) Америка создает военные базы и предмостные укрепления повсюду, где есть значительные источники энергии, особенно в Средней Азии» (конец цитаты, с. 192, 193).

Итак, я думаю, что показал, что империализм, как формация, есть не только применение производительных сил в странах метрополии, но и применение разрушительных сил по всему миру за пределами метрополии.

Капитализм в его империалистической ипостаси, как «капитализм катастроф», превратился в фактор глобально-разрушительной силы, с её главной направленностью против Природы и против Человека.

В XX-ом веке, на фоне скачка в росте энергетической мощи в хозяйственном природопотреблении в десять миллионов раз в среднем, эта разрушительная природа империализма материализовалась в глобальном экологическом кризисе в середине XX-го века и к концу этого века – в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. «Оденьженные мозги» «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову предстают как «Анти-Разум», который ведет всю капиталистическую систему к экологическому самоуничтожению, которое может превратиться в «могилу» для всего человечества. О чем и предупреждал еще в начале 70-х годов Арнольд Джозеф Тойнби, высказывание которого я представил в форме эпиграфа к этим моим размышлениям на заданную тему.

3. Русский Социалистический Прорыв человечества в 1917 году провозгласил устами вождя революции В.И.Ленина «Декрет о мире»

«Ленинский «Декрет о мире», принятый сразу же, после победы Великой Октябрьской социалистической революции, советской властью в России, – это своеобразный антиимпериалистический манифест, действие которого, как первый акт социализма, еще не оценено должным образом, – манифест, провозглашающий что «Мир без Войн и Насилия» (вне которого у человечества, с учетом фантастического роста разрушительной силы вооружений, начиная с середины XX-го века, нет Будущего, оно обрекается на самоуничтожение, и главным источником этого самоуничтожения служит «Запад», т.е. колониально-империалистическая система во главе с США, или выражаясь другими словами – строй мирового финансовой капиталократии, или мировой власти «хозяев денег», как назвал мировую финансовую капиталократию В.Ю.Катасонов), может стать явью, стать основой будущего развития человечества, только на основе социализма.

Значение Великой Октябрьской социалистической революции (каждую новую годовщину которой мы отмечали в СССР регулярно 7 – 8 ноября, и это был самый значимый праздник в первой социалистической державе в истории человечества – СССР; не случайно именно 7 ноября 1941 года – 24-я годовщина этой великой социалистической революции, ознаменовался парадом войск, который принимал с трибуны Мавзолея В.И.Ленина Верховный Главнокомандующий И.В.Сталин, и которые прямо с Красной площади уходили на фронт защищать Москву от рвущихся к ней немецко-фашистских войск) должным образом ни историками, ни в целом – мировой наукой и культурой, мыслителями человечества не оценено.

Тем более, с горечью необходимо признать, что оно не оценено постсоветским государством в России. Тогда, как во Франции, независимо от сменяемых властей, регулярно 14 июля отмечается День Великой Французской революции и звучит марсельеза, у нас этот величайший праздник – день Великой Октябрьской социалистической революции, которая стала основой появления СССР, великого созидания советского народа, превратившего СССР в мощную социалистическую державу, которая приняла на себя всю мощь удара гитлеровских полчищ и спасла весь мир от фашистско-гитлеровского рабства, перемолов на фронтах Великой Отечественной войны более 80% военной мощи всей оккупированной гитлеровским вермахтом Европы, бал отменен властями Российской Федерации. И это отмена нанесла колоссальный удар по исторической памяти советского народа, в том числе и исторической памяти народов России, и по исторической гордости за величайшие успехи в созидании советского народа в экономике, культуре, науке, образовании, технике,

сельском хозяйстве, за такой подъем духа советского человека, особенно в «эпоху Сталина», которого не знала вся история человечества.

В.Ю.Катасонов в своем великолепном исследовании, представленным книгой **«Экономика Сталина»**, изданной в 2014 году, отмечал (с. 42):

«Сталиным с середины 1930-х гг. был взят курс на всяческое повышение статуса человека труда. Материальное поощрение труда дополнялось моральными стимулами. Появилось социалистическое соревнование (как антипод капиталистической конкуренции). Страну в 1930-е гг. охватило стахановское движение. Были введены звания «Герой социалистического труда», «Заслуженный работник», «Заслуженный деятель» и т.п. На всех уровнях проводилась воспитательная работа, направленная на укрепление трудовой дисциплины, формировалось чувство коллективизма, взаимопомощи, бережного отношения к социалистическому имуществу и т.п. Велась борьба с туеядством. Кстати, последовательная борьба государства с различными проявлениями богатства, роскоши, незаконными доходами также укрепляла веру людей в социальную справедливость, выступала стимулом труда. Имущественная дифференциация в обществе была очень умеренной и определялась, в первую очередь, трудовым участием человека в экономической жизни страны. Еще в середине 1950-х гг. коэффициент дифференциации доходов населения (разрыв между 10% самых имущих и 10% самых неимущих) составлял 3, 28. Между прочим, в 1998г. (мое замечание: после 6-ти лет ваучерной приватизации социалистической собственности по схеме А.Б.Чубайса и Дж.Сакса, С.А.) по данным Росстата он был равен уже 13,8, в 2007г. – 16,8. Многие эксперты, учитывая теневую экономику, считают, что реальные показатели разрыва достигают 25 – 40 раз» (конец цитаты).

И далее В.Ю.Катасонов задает себе и читателю вопрос (с. 45): **«Можем ли мы вернуться к сталинской экономике?»** – и отвечает:

«Можем, если сформулируем надэкономические, высшие цели. Такие цели витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громогласно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом. **Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Удивительное совпадение. Вывод-диагноз В.Ю.Катасонова, сделанный им в 2014 году, – «рыночная экономика обрекает Россию на гибель» – совпал с моим выводом-диагнозом, развернутым в целую теоретическую концепцию в монографии **«Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика»**, изданной в 2013 году. Я в этой монографии 3-й раздел назвал так: **«Противостояние рынка, капитализма и цивилизационных оснований бытия России. «Свободный рынок» как цель реформ и политики есть рыночный геноцид всей России, рыночная форма её гибели».**

«Рыночный геноцид всей России, – писал я, открывая этот раздел, – ... означает, что Россию на рыночном пути ждет в XXI веке гибель. Ры-

нок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместные» (с. 15).

Данный мой вывод-диагноз, обоснованию которого, его аргументации, исходя из особенностей оснований и императивов (законов развития) России как уникальной цивилизации, я посвятил целую монографию, требует дополнительных пояснений.

В 1991 году в Докладе Мировому банку, написанном группой ученых под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был сформулирован неожиданный вывод, по сути являющийся выражением несовместимости «рыночной экономики» и решения задач по выходу человечества из глобального экологического кризиса: в экологической заполненной земной нише, которую заняло человечество к рубежу 80-х – 90-х годов, рынок как механизм развития исчерпал себя.

Этот вывод, сделанный в данном докладе, был связан с тем, что на рубеже XX-го и XXI-го веков глобальный экологический кризис перешел, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Это означало, что человечество во взаимодействии с Природой вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда наступили Экологические Пределы действию Закона Конкуренции, рынка, института частной капиталистической собственности, системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии и в целом всей Стихийной Истории, т.е. Истории на базе доминирования Закона Конкуренции, Войн и Насилия.

Можно сказать так, что возникший императив экологического выживания человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома включает в себя переход от социально-экономического развития на базе доминирования Закона Конкуренции и Рынка – к социально-экономическому развитию на базе доминирования Закона Кооперации и Плана, Управления, в том числе от Стихийной Истории – к Управляемой Истории, да еще в форме Научно Управляемой Социоприродной Эволюции, т.е. Ноосферной Истории Человечества.

Россия, как самая холодная цивилизация в мире, т.е. цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства в мире (концепция закона энергетической стоимости мною была разработана в конце 90-х – в начале 0-х годов XXI века, представлена в серии монографий, посвященных цивилизационным законам развития России, в том числе в книгах: «Ноосферизм», 2001г.; «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», 2005г., «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.», 2009г.; «Слово о русском народе и русском человеке», 2013г.; «Законы социально-экономического развития России в контексте закона гетерогенности мировой экономики», 2014г.; «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», 2018; и др.), **есть цивилизация с доминирующей ролью Закона Кооперации в своем развитии.**

Именно эта цивилизационная особенность России обусловила и её особую роль в истории человечества:

1) **стать первооткрывателем начала Социалистической Истории человечества** в форме Великой Октябрьской социалистической революции и затем появления и развития СССР (1922 – 1991гг.);

2) **стать первооткрывателем Космического Прорыва человечества** в 1957г. (запуск первого спутника Земли 4 октября) и в 1961 г. (запуск первого человека в Ближний Космос в лице летчика-космонавта Ю.А.Гагарина 12 апреля);

3) **стать первооткрывателем Ноосферного Будущего человечества** (через разработку гением человечества В.И.Вернадским учения о переходе Биосферы в Ноосферу в 30-х – 40-х годах ХХ-го века, и затем её развитие в СССР и современной России, что привело к появлению Русской Ноосферной Научной Школы мирового значения и Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы и стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории в ХХI веке).

Именно как кооперационная, общинная цивилизация Россия была и остается цивилизацией «цивилизационного социализма», цивилизацией по своей природе антикапиталистической и антирыночной, что и предопределило её предназначение в ХХ-ом веке стать лидером мировой антикапиталистической революции, в которую со своей «логикой экологического отрицания» рыночно-капиталистической системы хозяйствования вмешалась Природа (в этом, 2023-ем году этому моменту переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома я посвятил специальную монографию «Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)») на рубеже ХХ-го и ХХI-го веков.

Отмечу: этот вывод, к которому я пришел самостоятельно еще в 90-х годах, присутствует в работах таких исследователей, ученых, как С.Г.Кара-Мурза, А.П.Паршев, В.Т.Рязанов, С.Валянский, Д.Калюжный, А.Девятов и другие.

Известный китаевед **А.Девятов** в монографии «Красный дракон. Китай и Россия в ХХI веке» (2002г.) приходит к выводу, что на территориях с суровым климатом – **в Тибете, Монголии и России рынок и демократия в западном исполнении, на базе абсолютизации эгоизма, индивидуализма, невозможны по природным условиям воспроизводства жизни.** Суровый климат на большей территории России определял совершенно другие механизмы воспроизводства жизни, с приматом идеала над потребностями, с принципом «ограничения размера богатства нравственным пределом довольства и достатка...» (с. 204). А **А.П.Паршев** в книге «Почему Россия не Америка?» (2000) сформулировал даже «горькую теорему» (наверное, «горькую» потому, что она вступает в конфликт с экономическим либерализмом, как идеологией рыночных реформ в России): «в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие обречено на проигрыш» (с. 34). Рыночный геноцид России, в моем определении, – это и есть форма реализации «горькой теоремы» А.П.Паршева применительно ко всей производительной экономике России.

Вот почему именно Россия как полиэтническая кооперация, объединяющая около 200 народов, народностей, национальностей во главе с русским народом, как цивилизация общинная с доминирующей ролью Закона Кооперация, живущая по закону взаимопомощи, сотрудничества, правды, всегда стремилась к миру, и, по существу была, и продолжает оставаться миротворческой цивилизацией.

Именно это цивилизационное качество России делает её антиподом Западу, делает её главным «барьером» в реализации со стороны американского империализма своей стратегии к установлению мировой гегемонии (о чем открыто провозгласил З.Бжезинский в книге «Шахматная доска»).

Вот почему именно Социалистическая Россия с «первых шагов» своего исторического развития провозгласила устами первого председателя Советского правительства В.И.Ленина «Декрет о мире».

Вот почему именно СССР, а не Англии и США, принёс миру Победу над гитлеровским фашизмом 9 мая 1945 год.

Вот почему именно СССР стал инициатором в конце 40-х – в 50-х – 60-х годах Движения за мир во всем мире, выставляя всё новые и новые преграды на пути развязывания 3-ей мировой войны глобальным империализмом во главе с США.

Великая Октябрьская социалистическая революция, я предложил её называть и Великой Русской Социалистической Революцией еще в 0-х годах (кстати, о ней как о русской социалистической революции говорили и В.И.Ленин, и И.В.Сталин), есть революция, с которой история человечества столкнулось впервые: такова её значимость.

Её масштаб и глубина начавшихся преобразований в системе бытия человека на Земле далеко выходят за системы представлений о революциях, сложившихся в учебниках истории. Это не только есть начавшаяся смена капиталистической формации коммунистической, а есть смена парадигм истории, т.е. переход от «предыстории» к «подлинной» истории, которая и есть (хотя ни Маркс, ни марксисты этим понятием не пользуются) «управляемая история», выступающая антиподом и формой диалектического отрицания или «снятия» истории стихийной (в которой по Гегелю доминировало «историческое бессознательное»). Ярый враг СССР и антикоммунист, идеолог американского антикоммунизма З.Бжезинский, в статье, опубликованной в СССР в журнале «Коммунист», если не ошибаюсь, в 1988 году, обвинял советских коммунистов-большевиков именно за то, что они решили спонтанный ход истории сменить на управляемый ход. Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории! – воскликнул Збигнев Бжезинский, адресуя свое восклицание к советским коммунистам и в целом – к руководству КПСС.

И не мог даже помыслить антикоммунист З.Бжезинский, ярый защитник гегемонизма США и мироустройства по «лекалам» американского империализма, что на сторону Великой Русской Социалистической Революции, онтологической правды СССР (понятие «онтологической правды» как синонима «правды истории» ввел ленинградский

философ-марксист В.Г.Комаров в фундаментальной своей монографии «Правда: онтологическое основание социального разума», изданной посмертно в 2001 году, благодаря хлопотам другого крупного философа-марксиста В.Я.Ельмеева) встает Её Величество Природа, в форме выдвинутого ею «императива выживаемости», предъявленного человечеству в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – императива, в котором звучит экологический смертельный Приговор и всей системе «мирового капитализма» (если воспользоваться этим термином, который ввел Джордж Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма», изданной в России в 1998 году), и всей Стихийной, спонтанной истории человечества, ход которой защищал её адепт Збигнев Бжезинский.

Против глобально-разрушительной силы всей системы империализма мировой финансовой капиталократии, используя свои механизмы, свой «язык», выступила Природа как Целое.

Великая Русская Социалистическая Революция стала началом Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции, которая охватила собой весь XX-й век (который можно назвать «первой волной» этой глобальной революции, лидером которой был СССР), и которая, по теоретической системе Ноосферизма, разработанной мною, под «давлением процессов Экологической Гибели «мирового капитализма», превращается в Ноосферную Социалистическую Революцию, которая снова начинается в России и охватит своими преобразованиями весь XXI век, а возможно – и век XXII-й.

Вот почему Великая Октябрьская социалистическая революция – событие эпохальное, всемирно-историческое, по значимости не уступающее, если стать на позицию христианского мировоззрения, явлению Христа человечеству, с Рождества которого ведется календарный отсчет нашей эры.

Почему не уступающее? – Потому что вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и соответственно – на его базе Мира без Войн и Насилия, который предстает как ноосферная планетарная кооперация народов, этносов и цивилизаций, – основа научного управления социоприродной эволюцией, у Человечества нет Будущего. Риск экологически погибнуть под обломками этой экологически безумной, античеловеческой, беременной фашизмом и расизмом, системы с вывеской «мировой капитализм» (по Дж.Соросу) велик.

И статья Уильяма Астора, полковника ВВС США в отставке, военного человека с таким вопрошающим названием «США готовы уничтожить мир?», есть свидетельство пробуждения мыслящих людей в мире, что «мировой капитализм» есть разрушительная сила, направленная против человечества в целом.

«Запад» на Украине (пока!) ведет войну против России – войну и «горячую», и идеологическую, и информационную, и технологическую, и ценностную, и мировоззренческую, – «не на жизнь, а на смерть»! Россия воз-

вращается к своим цивилизационным и историческим основаниям своего развития, в которой доминируют правда, Социальная Справедливость, Закон Кооперации. **Наступила эпоха Ренессанса России. И эта эпоха Ренессанса России – часть Эпохи Великого Эволюционного Перелома, Эпоха Ноосферного Прорыва из России.**

И на этом пути России необходимо осознать величие деяния, которое было совершено в начале XX-го века – которое есть Великая Октябрьская социалистическая революция, или Великая Русская Социалистическая Революция, и вслед за этим осознанием – осознать и величие всей истории СССР, величие гигантских исторических фигур, которое будет на все века будущей истории светить будущим поколениям, – фигур Владимира Ильича Ленина и Иосифа Виссарионовича Сталина. Правильно поднимают патриоты вопрос о возвращении Волгограду имени «Сталинград». Ведь даже в Париже в наименовании одного из проспектов сохраняется этот символ героического духа советского народа и советских вооруженных сил. Но еще нам надо вернуть в систему государственных официальных праздников – **«день очередной годовщины Великой Октябрьской социалистической революции».**

Эта революция есть символ величия истории России – России как миротворческой цивилизации на Земле, предложившей миру ленинский «Декрет о мире», противостоящей безумию «капиталистического мира», уже породившего антропологическую катастрофу там, где он «правит бал».

4. Эпилог

Капитализм живет по закону расчеловечивания человека, роста его (человека) отчуждения не только от Природы, но и от собственной природы, собственной истории, даже отчуждения от собственной семьи, собственного народа, от родины, даже от матери и отца, даже от биологического пола, который был дан тому или иному человеку от рождения, от своего призвания и своей ответственности за будущее не только свое, но и за будущее человечества.

Почему мы не слышим «голоса, в которых звучит предупреждение» наших великих предков из разных стран и народов?

Приведу ради подтверждения этого моего вопроса ряд таких предупреждений и одновременно императивов, обращенных к пробуждению нашего сознания и нашей ответственности за будущее человечества, которое мы представляем уже самим фактом своей жизни на Земле и используемых нами «заветов» наших предков, достижений наших культуры, науки и истории.

Древнеегипетский мудрец-мыслитель **Имхотеп**, живший 4700 лет назад, оставил нам свое предупреждение в виде высказанной им мысли, высеченной иероглифами на пирамиде Хеопса:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

В 1820 году **Жан Батист Ламарк**, знаменитый французский ученый-эволюционист, по моему предположению – ужаснувшись теми преступлениями, которые творили ради своего обогащения европейские колонисты в Африке, в Америке и в Азии, предупредил всех людей на Земле, кто способен мыслить и не потерял совесть:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Я только поправлю фаталистскую мысль Ламарка: «Можно, пожалуй, сказать, что назначение рыночно-капиталистического (отчужденного от своей сущности) человека, или «человека-потребителя-эгоиста», в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

И этот прогноз Ламарка пока выполняется. Рыночно-капиталистическая система хозяйствования человечества на Земле, живущая по законам конкуренции, войн и насилия, превратилась в систему экологического самоубийства.

Знаменитая ария Мефистофелы в опере Гуно «Фауст», созданной по гениальному произведению Гёте «Фауст», где поется такая фраза «Сатана там правит бал, Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», т.е. люди гибнут за деньги, приобрела планетарное смысловое измерение. Теперь «за металл», ради обогащения «хозяев денег», сидящих на «Олимпе» мировой финансовой капиталократии, через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, гибнет все человечество. В «Хартии Земли» – в документе, написанном в 2000 году и опубликованном в «Экогеософском альманахе» (№3, 2001г., редактор В.А.Зубаков), отмечалось: «Доминирующие модели производства и потребления вызывают опустошения окружающей среды, истощение ресурсов и массовое вымирание видов...».

Мало кто понимает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует невиданной ноосферной человеческой революции, которую я назвал «Родами Ноосферного Разума». Еще академик Н.Н.Мосеев в 1990 году, размышляя о ведущем механизме перехода человечества в «Эпоху Ноосферы» (книга «Человек и ноосфера», 1990г.), назвал таким ведущим механизмом «Систему Учитель». Мы, в том числе научный коллектив Ноосферной академии наук, развили это положение Н.Н.Моисеева, создав целую теоретическую концепцию научно-образовательного общества и проведя уже 12-ть международных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издав 12-томную монографическую серию с таким же названием, в которой приняло участие в качестве авторов более 100 ученых, преподавателей вузов, студентов.

Вся история СССР – это одновременно социалистическая человеческая революция, т.е. возвышение советского человека и советского народа на высоту ответственности за успех Общего Дела, которым было строительство социализма, создание экономической и оборонной мощи Страны Советов, утверждение социоприродной гармонии.

Знаменитый ученый-философ-марксист **Ричард Иванович Косолапов** в статье «Формула Сталина», изданной в газете «Советская Россия» 21 декабря 2010 года и посвященной очередной годовщине со дня рождения великого руководителя советского государства – Союза Советских Социалистических Республик (СССР) И.В.Сталина, так увязал советское социалистическое строительство с действующим императивом ноосферного преобразования основ бытия:

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности, дорастали до ноосферного уровня, однако после него (мой комментарий – после Сталина, С.А.) рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им партии, советского рабочего класса, народа совершили прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только новый кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел... Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед» (конец цитаты).

Это время наступило. Историческое призвание России – возглавить Ноосферный Прорыв человечества с задачей перехода на основания развития в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма, поставив высшую «надэкономическую цель», о которой писал В.Ю.Катасонов, – становление научно-образовательного общества и завершение той социалистической человеческой революции, которая происходила в СССР и которая «стучится в двери» сознания человечества, но уже как Ноосферная Человеческая Революция XXI века.

Сейчас многие мыслящие люди ставят проблему – как человечеству перейти к «Миру без Войн и Насилия». Но у многих не хватает мужества «взглянуть в глаза Правде Истории». А она состоит в том, что «Капитализм», в какие бы «демократические», «либеральные» или иные «одежды» он не рядился, включая и «инклюзивный капитализм» Клауса Шваба и принца Чарльза, уже стал (если воспользоваться метафорой Л.Н.Толстого) «живым экологическим трупом».

Карлу Марксу принадлежит необычное и редко цитируемое определение коммунизма, данное им в «Философских и экономических рукописях» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 42, с. 116):

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

«Подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. подлинное преодоление рыночно-капиталистического от-

чуждения человека от своей сущности, – и есть миссия социалистической человеческой революции, реализация Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества системы образования в обществе. **А «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – и означает выполнение требований ноосферного императива, т.е. превращение Человечества в Истинного Субъекта Научно Управляемой Социо-Биосферной, т.е. Ноосферной, Эволюции.**

И.Гёте, великому не только немецкому поэту, но и не менее великому мыслителю и натуралисту, принадлежит, с моей точки зрения, гениальная мысль (И.В.Гёте. Избранные произведения, 1964г., с. 376):

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

«Всё человечество вместе», к сожалению, оставалось разобщенным, находясь в «плену» империалистической и колониальной системы строя «власти Капитала», действия политики «разделяй и властвуй», политики войн, колониальных захватов, насилия и геноцида целых народов и цивилизаций. Наступивший в середине XX-го века глобальный экологический кризис означал собой, что с Человечеством как Целым «заговорила» на своем «языке» – «языке экологических катастроф», включая «эндоэкологическое отравление» (о чем писал В.А.Зубаков в книге «Эндоэкологическое отравление и эволюция», 2002г.) на клеточном уровне организмов людей и высших животных, Биосфера как Целое. Императив экологического выживания человечества требует, чтобы оно из состояния «негативной целостности», т.е. «состояния разобщенности», ярким признаком которого является «Мир Войн и Насилия», приобретающего черты «Мира Ядерного Апокалипсиса» (по поводу возможности которого и «бьет тревогу» статья Уильяма Астора), перешло в состояние позитивной целостности, которое может обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм с доминирующей ролью Действия Закона Кооперации.

Закончу эти свои размышления без комментариев отрывком из моей книги «Капиталорасизм» (2021), в котором я цитирую и К.Маркса, и Ф.Меринга, автора знаменитой книги о Карле Марксе «Карл Маркс. История его жизни» (с. 6):

«Об эмансипации человека как об освобождении человека от господства денег, торгашества и Капитала К.Маркс впервые заговорил в статье «К еврейском вопросу» [...]. Эта статья была реакцией К.Маркса на критику Фейербахом иудейской религии как «религии эгоизма» [...]. В этой статье Карл Маркс истинную эмансипацию человека связал с эмансипацией от своекорыстия, торгашества и денег.

Ф.Меринг (с. 99, 100, 101):

«Маркс... примыкал к Фейербаху... Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выявляет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии.

Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие.

Каков мирской культ еврея? Торгашество.

Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – цитирует Ф.Меринг по этой статье К.Маркса [...], – следовательно, от практического, реального еврейства, была бы самоэмансипацией нашего времени..., когда еврей признает эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации, борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения».

...человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином самих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества» (конец цитаты).

Это положение К.Маркса, с интерпретацией его Ф.Мерингом, в начале XXI века приобретает содержание ноосферной эмансипации человека (отдельный научно-философский очерк в виде отдельной книги «Ноосферная эмансипация человека» я опубликовал в 2021 году).

В эту «ноосферную эмансипацию человека» входит и освобождение от губительных привычек масс, находящихся в «плени манипуляции их сознанием» со стороны мировой финансовой капиталократии, к «культуре массовой смерти», по поводу которых «бьет тревогу» честный американский гражданин и человек Уильям Астор.

Наступило время «Родов» Действительного Разума в лице человечества на Земле!

«Несмотря на жесткость оценок, автор является историческим оптимистом, продолжает оставаться на позициях убеждения, что у России, русского народа, как одного из основных созидателей российской цивилизации, – великое будущее в XXI веке, и оно связано с духовным лидерством России в Ноосферном (Ноосферно-Социалистическом) Прорыве человечества, со стратегией выхода человечества («Человека разумного») на основании Управляемой, т.е. «подлинной»..., Истории, но «Управляемой» в новом формате – ноосферном...»⁴

Очерк третий

О выходе России из Эпохи рыночного геноцида и стратегии её развития

⁴ Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.; с. 10

1. Пролог

*«Живи на то, что скажешь только ты,
А не на то, что о тебе сказали!»*

Юнна Мариц

Настоящая моя работа и своеобразная рефлексия отражает размышления над материалами, опубликованными в газете «Советская Россия» (от 4 июля 2023 года), и отражающими содержание докладов и дискуссии на III Орловском международном экономическом форуме на тему «От мобилизации экономики и экономической независимости России к социальному государству», проведенном в городе Орел 30 июня 2023 года.

Сразу отмечу, что основные итоги анализа, представленные во всех докладах, в том числе в представленной Председателем ЦК КПРФ, руководителем фракции КПРФ в Госдуме Г.А.Зюгановым Программе КПРФ – Программе Победы и в обобщении уже полученного уникального опыта, накопленного левопатриотическими силами за последние годы, - **я поддерживаю**. Особенно впечатляют факты, которые приведены были в докладе академика РАН, доктора физико-математических наук **Р.И.Нигматулина**.

Я взялся за перо только по той причине, что в анализе всех докладчиков приведенные факты – это «удары» в «колокол тревоги» по поводу сложившейся стратегии экономического развития России на либерально-рыночной идеологии реформ, которая завела её в «исторический тупик – тупик её колонизации и деградации», но не указаны главные основания и факторы, не указаны теоретико-идеологические ошибки (причем подчеркиваю – именно теоретико-идеологические ошибки), которые лежат в базисе сложившейся ситуации.

2. Рынок, капитализм и цивилизационные основания России – вещи несовместные

В 2013 году я опубликовал монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика».

В ней, дав определение всем проведенным рыночным реформам, начиная с 1988 года, особенно с 1992 года, – когда началась проводиться рыночная реформа по Е.Т.Гайдару и А.Б. Чубайсу (подучившая в народе именование «гайдариномики» и «чубайсовской приватизации» на основе безымянных ваучеров, которая по сути явилась экспроприацией общенародной собственности, созданной трудом 4-х поколений советских людей, что и повергло, как показал в своем докладе Р.И.Нигматулин, 75% населения России в нищету), и по настоящее время, как механизму рыночного геноцида всех систем жизнеобеспечения и в целом – России, я так сформулировал свое положение (с. 15):

«Что стоит за рыночным геноцидом России?»

– **Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместимые».**

Замечу, что в своем, отличном от моего, дискурсе, известный наш ученый-политэконом **Валентин Юрьевич Катасонов** в книге «**Экономика Сталина**», изданной в 2014 году, также указал, что в стратегии развития на базисе рынка Россию ждет гибель.

3. Природа против Рынка

Почему именно так жестко поставлен историей России, именно как особенной евразийской, самой холодной в мире по климату, отрицание рыночного пути развития (которое, кстати говоря, в экономике СССР в сталинскую эпоху присутствовало)?

Здесь, в ответе этот вопрос, необходимо расширить пространство теоретической рефлексии.

В 1991 году состоялось знаменательное событие, которое учеными мира, и тем более интеллектуалами с рыночно-либеральным мировоззрением, замалчивается до сих пор. Это событие – написание Доклада по заказу Мирового Банка (Нью-Йорк), которое осуществила группа ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи. Этот доклад вызвал интеллектуальный шок в среде «верхов» мировой финансовой капиталократии (или «хозяев денег» в определении В.Ю.Катасонова). В нём был вынесен вердикт: в заполненной земной экологической нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя. Этот вердикт, в значительной степени, другими словами, повторял вывод, сделанный известным американским экономистом-экологом **Барри Коммонером в 1972 году в книге «**Замыкающийся круг**» (в СССР была издана в 1974 году): технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, значит экономическую систему на базе частного предпринимательства надо менять.**

К этому следует добавить, что, в моей оценке, именно на рубеже **80-х – 90-х годов глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой более чем уже 30 лет стремительно развиваются. А человечество, погруженное во внутренние геополитические разборки, с одной стороны, и в процессы разрушения обществ стран мира под воздействие капиталогенного и рыночногенного отчуждения человека от собственного бытия (о чем хорошо написал и предупредил **Иммануил Валлерстайн** в начале 0-х годов в книге «**Конец (известного нам) Света**»), с другой стороны, не замечает**

растущей опасности возможной экологической гибели к середине XXI века. И растущая опасность ядерной войны, которую смоделировала недавно группа ученых в США⁵, повторив прогноз исхода такой войны, как гибель 80% человечества и значительной части природы на Земле в результате «ядерной зимы», который возвестила миру группа советским ученых во главе с академиком АН СССР **Никитой Николаевичем Моисеевым**, – это выражение еще одного фактора, только ускоряющего эту экологическую гибель.

4. Период 1992 – 2022гг. как Эпоха рыночного планетарного экоцида

Прошедший 30-летний период – 1992 – 2022гг. – можно назвать Эпохой рыночного планетарного экоцида. Этот мой диагноз подтверждают данные, приведенные в **«Предупреждении человечеству. Второе уведомление»**, написанном международной группой ученых под руководством профессора из Университета штата Орегон **Уильяма Риппла** и подписанном 15000 ученых из 184 стран мира, и опубликованном, и распространённом в сетях Интернета в 2018 году. В этом документе **период 1992 – 2017гг.**, т.е. прошедшие 25 лет, после проведенной в 1992 году в Рио-де-Жанейро Конференции ООН по окружающей среде и развитию (на которой была принята программа по переходу человечества на устойчивое развитие) и по 2017 год, **был назван «потерянным временем».** За этот период произошло резкое ухудшение экологической ситуации в мире, которое в этом **«Предупреждении»** характеризовалось такими оценками:

- сокращение пресной воды на душу населения на 16%;
- резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение «мертвых зон» в мировом океане на 75%;
- истребление лесов объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц, рыб на 29%;
- и другие.

Я в 2018 году написал **«Открытое письмо Уильяму Рипплу»**⁶ (оно было переведено на английский язык, выставлено на многих сайтах в России и переправлено в США), в котором **указывал на главный недостаток этого документа, при всей его значимости, – это отсутствие указания на главную причину сложившейся ситуации, когда процесс экологической гибели нарастает, а ООН, правительства и политические элиты**

⁵ Зарубежное досье: смоделировали ядерную войну и ужаснулись// «Советская Россия», 4 июня 2023 года, №72(15334), с. 3

⁶ Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto I. Open Letter To William Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.

стран мира бездействуют, – глобальный империализм, сохраняющий установки (в доминирующей экономической политике) на рынок, конкуренцию, на господство транснационального капитала и либерального (иногда его называют «либертарианским») мировоззрения.

В этом письме я указывал:

«Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как формы её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма.

Является примечательным, так и не осознанным ни научным, ни экспертными сообществами в мире, тот факт, что планетарный рыночный экоцид природы сопровождается установкой мировой финансовой капиталократии, продекларированной в 1995 году в Отеле «Фермонт» (Сан-Франциско, США) на совещании олигархов мира в виде модели «20% : 80%» (об этом открыто написали в книге «Западня глобализации» Г.-П. Мартин и Х.Шуманн, в России издана в 2002 году), по которой 80% населения планеты были объявлены «лишними» и подлежащими ликвидации в течение XXI века теми ли иными способами («цветные революции», цивилизационные и религиозные войны, голод и т.д.). Эта модель «20% : 80%» – и есть символ стратегии выживания мировой финансовой капиталократии или системы глобального империализма, который одновременно означает «невидимую мировую войну» власти мирового капитала – мировой капиталократии в США, развязанную против большинства человечества, и в первую очередь – против России, как главного барьера на пути к мировому господству.

Но это стратегия – есть стратегия по сути своей «экологически безумного» коллективного интеллекта верхов мировой финансовой капиталократии, который я назвал «Анти-Разумом» в 2003 году (книга «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)»), поскольку он, именно в силу поклонения «большим деньгам», в силу его устремленности к власти над миром с помощью «больших денег», обречен на экологическую гибель в ближайшем будущем, если этот процесс не остановит Разум человечества, не произойдет смена этой порочной системы на **Социализм нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который обеспечит единственную стратегию выживания человечества на Земле – научно управляемую Социо-Биосферную, т.е. Ноосферную, эволюцию, в свою очередь предполагающую научно-образовательное общество, обеспечивающее удовлетворение требований законов устойчивости такого развития: Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе и Закон опережения прогрессом человека научно-технического (в том числе – и «цифрового») прогресса.**

5. Закон энергетической стоимости как фактор особенности законов развития России

Россия – особая цивилизация в мире, уникальная в определенном смысле. Эта ее уникальность, на мой взгляд, состоит именно, в первую очередь, в сочетании её «евразийства», которое является формой проявления её именно как «северной или полярной Евразии», и холодного климата, вследствие чего она является именно цивилизацией с самым большим «пространством-временем» («хронотопом») бытия.

Андрей Петрович Паршев в 2000 году опубликовал книгу с вопрошающим названием «**Почему Россия не Америка?**», в которой подчеркивая роль холодного климата на территории России (среднегодовая температура, усреднённая по всей территории России, составляет ~ -5,5⁰С, в то время как в Финляндии - +1,5⁰С, в Европе - +3 – 5⁰С; если в Беларуси глубина промерзания 120 см, что требует делать фундаменты ниже глубины промерзания, то в Польше – уже фактически нулевая, поскольку Европу, включая Британию и Скандинавские страны, обогревает Гольфстрим, и климат на большей территории США, в частности в Нью-Йорке, как в Сочи), сформулировал «**чрезвычайно горькую теорему**».

По этой теореме, если «рыночная экономика» России живет по правилам мирового рынка, любые предприятия в ней являются невыгодными для «прихода» туда инвестиций, поскольку они из-за больших энергозатрат, которых требует их производство, становятся непривлекательными.

А.П.Паршев приводит высказывание, бывшей тогда премьер-министром Англии, **Маргарет Тетчер**, сделанное ею в 1988 году, что в России (на территории СССР), с позиции мирового рынка, должно проживать население не больше 15 миллионов человек.

Что за этим скрывается? Какова особенность воспроизводства жизни человека и общества в России, которая должна была определять особенность её политэкономии, как холодной цивилизации?

Моим теоретическим ответом на этот вопрос стала концепция закона энергетической стоимости, которую я не раз публиковал и развивал, начиная с конца 90-х годов. Кстати, эта концепция неоднократно докладывалась на конференциях в Финансовом университете при Правительстве РФ и в МГУ им. М.В.Ломоносова.

Если в политэкономии по К.Марксу действует диалектика стоимости (общественно необходимых затрат на производство того или иного продукта труда) и потребительной стоимости (как выражение потребительского качества, которым обладает продукт, в том числе выражение экономии времени, связанной с потреблением этого продукта), то здесь в диалектическую связь с ними вступает энергетическая стоимость производства этого продукта (объективные затраты энергии, обусловленные климато-географическими факторами).

Россия – цивилизация с самой высокой в мире энергостоимостью воспроизводства как единицы национального валового продукта, стандарта качества жизни, так и экономики, и общества в целом. Приведу данные, опираясь на обобщения, выполненные **С.Валянским и Д.Калюжным** в книге «**Понять Россию умом**», опубликованной в 2001 году. Данные привязаны к 1995 году. В затратах на выпуск продукции стоимостью 100 долларов (в долларах США, при расчете по паритетах покупательной способности валют в 1995 году) доля затрат на топливо и электроэнергию (по совокупности) составила для России – 25 долларов, для Великобритании – 6 (в ~ 4 раза ниже), для Италии – 5,5 (в ~4,3 раза ниже), Германии – 7 (в ~ 3,5 раза ниже), Франции – 6 (в 4,4 раза ниже), в США – 8,5 (в ~ 3 раза ниже), Японии – 5,5 (в ~ 4,3 раза ниже). Уже эти сравнения показывают, что энергостоимость воспроизводства жизни в России в 3 – 4 раза выше, чем в Европе и США.

Но если учесть затраты на отопление жилищ, где проживает население, с учетом резкого возрастания длительности отопительного сезона из-за большой продолжительности холодной зимы, резкого возрастания стоимости как жилищного, так и промышленного строительства (роста капвложений) из-за резкого возрастания толщины и соответственно стоимости капитальных стен здания и нулевого цикла (стоимости фундаментов из-за возрастания глубины промерзания), то эти оценки необходимо увеличить еще в 1,5 – 2 раза, т.е. энергостоимость воспроизводства экономики и общества в целом в России приблизительно в 5 – 7 раз больше, чем в Европе и в США.

Это означает, что при экономическом развитии по «законам» мирового рынка, привязанного к климато-географическим условиям (энергостоимости) общественного производства Европы и США, Россия (т.е. её экономика) становится банкротом, что и проявилось за время рыночных реформ в процессах деиндустриализации, деинтеллектуализации, десаейнтизации, дездукологизации, т.е. в процессах деградации и сокращения промышленных мощностей, в резком падении качества интеллектуального потенциала российского общества, в деградации и сокращении научного кадрового потенциала и научных школ, в деградации образования и сокращения образовательной сети, научно-педагогических школ в России.

6. «Рыночная экономика» и её отрицание основами бытия российской цивилизации

Замечу, что закон энергостоимости на интуитивном уровне в СССР, в социалистической плановой экономике учитывался через низкие цены на энергию и топливо, по сравнению с ценами на мировом рынке, внутри страны в несколько раз (думаю, по цифрам близким к тем, которые я назвал выше – в 4 – 5 раз).

Фактически при введении мировых цен на электроэнергию и топливо на внутреннем рынке, «рыночные младореформаторы» натянули на все системы жизнеобеспечения и системы производства «энергетическую удавку», и стали ею душить собственную экономику, и всю систему социального обеспечения, в том числе науку, образование, здравоохранение, обеспечивая бегство капиталов за границу, которое в цифрах в своем докладе выразительно продемонстрировал Р.И.Нигматулин.

В своей вышеупомянутой монографии «Рыночный геноцид России...», 10 лет назад, я отмечал (приведу «длинную» цитату из этой работы, с. 35, 37):

«Рыночный геноцид России, как следствие перехода её с оснований планово-социалистического развития на основания рыночно-капиталистической формы бытия, есть отражение Краха рынка, капитализма и либерализма на примере истории России последнего 20-летия.

Рыночные реформы, которые идеологически замышлялись еще руководством КПСС, в окружении М.С.Горбачева, а затем приняли радикальное содержание в процессе их разработки «экономистами-реформаторами» – Г.Явлинским, Е.Гайдаром, Е.Ясиным, А.Лившицем, С.Шаталиным и другими, а потом нашедшие отражение в приватизации по А.Чубайсу и в «шоковой терапии» по Е.Гайдару, исходили из постулата, что рыночная экономика эффективнее плановой советской экономики, что частная капиталистическая собственность эффективнее социалистический общественной собственности, на которой базировалось развитие экономики СССР.

История прошедшего 20-летия показала, что данный постулат является ошибочным, не выдержавшим проверки историей рыночных реформ в России 1992 – 2012гг.

Рыночная экономика России, в том виде как она состоялась, а история сослагательных форм суждений не признаёт, оказалась на порядок менее эффективной, чем советская экономика, ... превратилась в форму экономического и технологического самоуничтожения мощного социалистического государства, управляемого (через «агентов влияния» в КПСС и в структуре советской бюрократии) «центрами советологии» США и Великобритании...

Таким образом, переход к рынку был теоретической и идеологической ошибкой определенного слоя партийной элиты в СССР, с одной стороны, и формой разрушения СССР и российской цивилизации, направляемого интеллектуалами мировой финансовой капиталократии, разведывательных центров США и Великобритании, и «пятой колонны» внутри России, с другой стороны» (конец цитаты).

Еще раз подчеркну: Россия, как холодная, высокоэнергостойкая цивилизация, и вследствие этого – всегда развивающаяся при примате Закона кооперации над Законом конкуренции, т.е. общинная, соборная, или кооперационная, цивилизация, ставшая политэтнической кооперацией, единственной на Земле, объединившей

при кооперационной роли русского народа, русского языка и русской культуры около 200 народов, народностей, этносов, этнических групп, национальностей,

– первой в мире отвергла капиталистический путь развития в начале XX-го века и совершила Социалистический Прорыв Человечества, запустив альтернативный рыночно-капиталистическому – социалистический поток истории,

– и снова – спустя 100 лет (пройдя искушение «неправдой рыночно-капиталистического пути развития», ставшего де-факто формой её колонизации глобальным империализмом США и начавшегося рыночного геноцида), возвращается к «правде своего цивилизационного развития».

Россия уже утверждает себя исторически через войну с империализмом США и Западной Европы на Украине, и через зреющий в ней будущий Ноосферный Прорыв человечества, как будущую стратегию экологического выживания человечества на Земле через переход к управляемой социоприродной эволюции.

7. Все успехи Запада – это успехи за счет получения прибавочного продукта от эксплуатации колоний

В докладе Р.И.Нигматулина, когда он анализирует причины деградации отечественных образования и науки, прозвучала такая мысль: «мы пошли по американскому пути».

Но «западническое эпигонство», к нему я отношу и «американофилию», формировалось среди части советской интеллигенции, среди диссидентов-«шестидесятников», яркой фигурой и символом которых стал Солженицын. Оно базируется на полном непонимании, что как капитализм Запада вообще, так и особенно капитализма США и Великобритании в частности, всегда был и остается несамодостаточной системой, которая живет и воспроизводит себя за счет эксплуатации колоний. Впервые на это указала Р.Люксембург в книге «Накопление капитала» в 1908 году, а затем глубоко раскрыл эту колониально-империалистическую сущность капитализма в 1916 году В.И.Ленин в знаменитом своем труде «Империализм как высшая стадия капитализма». Эта книга Ленина, а вернее – развернутая в этой книге теория империализма, стала – интеллектуальной революцией в развитии учения К.Маркса – Ф.Энгельса, названного марксизмом. Фактически можно говорить о ленинизме, как диалектическом снятии марксизма, поставившего по-новому проблему перехода от капитализма, вернее – от империализма, к социализму: как перехода, начинающегося не из развитых капиталистических стран, а из стран «периферии» мировой системы империализма. И начался он из России, и потом, как и предвидел Ленин, продолжился в странах, принадлежащих «не-Западу», если под «Запа-

дом» понимать именно страны, принадлежащие метрополии системы глобального империализма.

И в этом плане все достижения в развитии экономики, науки и культуры стран Западной Европы и США базируются на получении прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний. Современная экономика США воспроизводит себя за счет колониальной эксплуатации ресурсов – природных и человеческих, в том числе интеллектуальных, – 40 – 60% стран мира.

В отличие от США, от Западной Европы СССР продемонстрировал фантастический экономический прорыв, которого не знала всемирная история, с опорой на собственные силы и ресурсы.

Вардан Багдасарян в докладе «Вопросы сталинизма», сделанном на конференции «Вождь и народ» отмечал, что «рост объемов экономики СССР при пересчете на ВВП» составлял в эпоху Сталина 20%. «Советский Союз демонстрировал наивысшие за мировую историю темпы роста, позволившие увеличить свой удельный вес в глобальном экономическом производстве на 10% и переместиться с пятого места на второе место в условном рейтинге держав».

8. Либерализм как форма преступного невежества на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Либерализм как идеология современной России, правда – под давлением идущей гибридной войны с Западом на Украине, – как стремительно уходящая идеология из духовно-интеллектуального пространства России, есть форма преступного невежества, как по отношению к раскрытию сущности и развития человека, его предназначения, его единства с народом, которому он принадлежит, так и по отношению к обществу, частью которого он является. Хайек, «гуру» экономического либерализма, в одной из своих работ прямо указал, что базисом свободы служит невежество. И действительно, зачем «знать», иметь знания, если я ни перед кем не несу ответственности, никому ничего не должен, только «заточен» на наслаждения и добывание денег и власти любыми способами. Как заметил английский политэконом Томас Джозеф Даннинг в 1860 году (он стал известен благодаря его цитированию Марксом в «Капитале»), если прибыль достигает 300%, то капитал готов идти на любые преступления (даже при угрозе виселицы).

Именно империализм, как мир власти капитала – капиталократии, захвата и эксплуатации колоний, как мир войн и насилия, периодически, в моменты кризисов, рождает фашистские режимы, стимулирует конфессиональные войны, проводит политику «разделяй и властвуй».

И либерализму, как идеологии прикрытия империалистической сущности и колониальных форм эксплуатации (именно в России, с ельци-

новского антиконституционного переворота в 1993 году, уничтожившего советскую организацию государства, установившего режим её колониальной эксплуатации, т.е. вывоза и денежного капитала, и ресурсов, и энергии за границу, при одновременном процессе обнищания населения, развития демографической катастрофы, деградации как промышленности, так и культуры, науки, образования, здравоохранения), **приходит конец. Специальная военная операция (СВО) по денацификации и демилитаризации Украины проявила зловещий замысел Запада по уничтожению России через её расчленение, главное место в котором отводилось Украине, установившемуся в ней бандеро-нацистскому режиму, роль «штурмового отряда» Запада, а вернее – глобального империализма мировой финансовой капиталократии.**

Начиная с 24 февраля 2022 года начался процесс «ренессанса» России, движения в сторону возвращения её к своей цивилизационной идентичности, к своим основам, к собственным законам развития. Процесс этот – мучительный, связанный с новым осмыслением той реальности, в которой «живет» и развивается и Россия, и весь мир человечества.

Одновременно – эта начавшаяся революция, по отношению к сложившейся либерально-рыночной системе гибели России, есть именно «роды» новой, обновленной России, процесс её освобождения от статуса «экономической колонии» Запада, возрождение её полной суверенности.

Кстати говоря, становление, за этот 30-летний период, российской колониальной капиталократии в форме 117 миллиардеров России, 46 из которых граждане других государств, – **родило результат:**

оцениваемое общее богатство во владении 88 миллиардеров, связавших себя с заграницей, в 462 млрд. долларов равно, по величине, коллективному богатству 81% наименее обеспеченной части населения России (составляющей 119 миллионов человек). Каково: $119 \cdot 10^6$ человек по богатству «уравновешиваются» 88-ю «миллиардерами» – вот она эффективность процесса экономической колонизации России, результат, которой есть рыночный геноцид!!!

Одновременно эта революция есть преодоление, вместе с освобождением от «либерально-рыночных иллюзий», от сложившейся системы рыночного геноцида.

Россия – самая богатая, по тем природным ресурсам, которые имеются на её территории, цивилизация. Она, по данным исследований **А.П.Федотова**, представленным в его работе «Глобалистике» в 2002 году, является держателем устойчивости Биосферы Земли (вместе с Канадой), т.е. своеобразным «экологическим донором». Страны Запада – страны метрополии системы глобального империализма – экологические «должники». США «потребляют», т.е. изымают, кислорода в атмосфере, по ряду данных, столько, как если бы они занимали 40% поверхности планеты.

Россия, как цивилизация с высокой энергостойкостью воспроизводства экономики и стандартов качества жизни, подчиняется Закону Кооперации, как ведущему закону её развития.

Теперь же, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, рожденную первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, **стратегия выживания всего человечества требует его перехода к стратегии развития на базе доминирующей роли Закона Кооперации**. И это необходимо осознать всем мыслящим людям в России и на Земле.

Природа (с большой буквы), как Целое, выступила против Капитала и Рынка (я даже в этом году издал работу в виде отдельной книги «Природа против Капитала и Рынка»), в том числе – и против всей Стихийной (на базе Закона конкуренции и доминирования института частной собственности) Истории, поставив им Экологический Предел (в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые могут поставить на «повестку дня» экологическую гибель «стихийного» человечества уже к середине XXI века).

Наступившая «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» потому мною так и была названа еще в 90-х годах прошлого века, что она есть своеобразная «революция», которая намного, по своей глубине, масштабнее, чем была Неолитическая революция, запустившая социальную историю человечества, в «логике» которой человечество развивалось до XXI века.

9. Почему именно в XX-ом веке Природа поставила Экологические Пределы Стихийной истории человечества?

Здесь возникает вопрос, который так до сих пор не был поставлен ни мировой наукой, ни деятелями культуры, ни теоретиками, называющими себя марксистами: **Почему именно в XX-ом веке, а ни в каком другом веке Стихийной истории, произошел глобальный экологический кризис, а к концу этого века он перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и поставил перед человечеством от имени Природы императив экологического выживания?»**.

Мой ответ, который был аргументирован в серии монографий, в том числе в таких, как «Ноосферизм» (2001), «Роды Действительного Разума» (2015), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018) и других, **состоит в следующем положении:**

– в XX-ом веке произошел резкий рост энергетической мощи воздействия всей мировой экономики как целостной системы на Природу (Биосферу и планету Земля), через хозяйственное природопотребление, приблизительно, в среднем, в десять миллионов раз, – и этот «энергетический скачок» проявил несовместимость такой большой энергетики хозяйствования на Земле со стороны человечества и стихийной формы его исторического развития.

Еще Маркс в одном из своих трудов заметил: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

«Стихийная история», или «предыстория» по К.Марксу, т.е. энтропийное развитие человечества за счет «потребления» негэнтропии, производимой Биосферой, смогла осуществиться до XXI века благодаря многократно преобладающей мощи производства негэнтропии Биосферой (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского) по отношению к мощи производства энтропии мировым хозяйством человечества в логике его стихийного развития.

Скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства на семь порядков приблизил человечество в его взаимодействии с Биосферой к исчерпанию компенсаторной мощности Биосферы. «Предупреждением об этом», обращенным к мыслящему разуму человечества, и стал «вход» человечества во взаимодействие с Природой в глобальный экологический кризис.

Надо было ответить на второй вопрос:

«Действие какого закона отражает проявившаяся несовместимость стихийных регуляторов исторического развития человечества и той большой энергии, «взятой» у этой же Природы, которой стал владеть человек благодаря успехам научного познания и научно-технического прогресса в XX-ом веке?».

Этот закон я назвал **«законом интеллектно-информационно-энергетического баланса»** и сформулировал его так:

чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение (прогнозирование) негативных экологических последствий от такого воздействия и с таким же шагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией (эту эволюцию можно назвать «Социо-Биосферной или Ноосферной»).

Из этого закона, как следствие, вытекает, что возникший императив экологического выживания человечества в XXI веке, который «заговорил» с нами на «языке» ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и есть императив перехода человечества к единственно возможной форме устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.

Это означает, что императив, сформулированный Карлом Марксом, исходя из формационного подхода к состоявшейся «внутренней логике» истории, как предстоящий переход от «предыстории», т.е. от стихийной истории, как истории эксплуататорских обществ, к «подлинной истории», как будущей истории на основе планирования социально-экономического развития и ликвидации всех форм эксплуатации человека человеком (а это и есть социализм, а затем – коммунизмом по Марксу), приобретает новое свое развитие и содержание, теперь уже в «большой логике социоприродной эволюции». Теперь, в XXI веке, чтобы человечество сохранилось как биологический вид на Земле, избежало рыночно-капиталистической по причинам, и экологической по основаниям, своей гибели, оно должно выполнить требования императива экологического вы-

живания – перейти к «подлинной истории» в новом, ноосферном качестве, а именно как научно управляемой социоприродной эволюции. А это, в свою очередь, означает – «расстаться» с рыночно-капиталистической системой процесса своей экологической гибели и перейти к социализму, как такой социальной организации воспроизводства человека и жизни общества на Земле, которая служит базисом эффективного научного управления социоприродной эволюцией. Я поэтому назвал «социализм XXI века» в своих работах Ноосферным Экологическим и Духовным Социализмом и опубликовал в 2011 году «Манифест ноосферного социализма».

10. О значении В.И.Вернадского, как гения мирового масштаба, с позиции действия ноосферного императива как императива экологического выживания человечества

В этом году 13 марта исполнилось 160 лет со дня рождения русского и советского ученого-энциклопедиста, гения мирового масштаба Владимира Ивановича Вернадского. Значение этого гения в российской и всемирной истории, в нашем отечестве, как во властных кругах России, так и в патриотическом движении, недооценено.

Если прошлый год по указу Президента России был официально объявлен годом А.А.Зиновьева (в честь 100-летия со дня рождения), то 160-летний юбилей В.И.Вернадского был официально нашими властными кругами проигнорирован.

А ведь именно В.И.Вернадскому принадлежит эпохальное научное открытие, сделанное им в 30-х годах прошлого века, – ожидаемый закономерный переход Биосферы в новое свое состояние – Ноосферу, в котором наука, разум человечества будут оказывать направляющее воздействие на дальнейшую эволюцию Биосферы. Он так писал об этом: «...перед учеными стоят для ближайшего будущего необычные для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы**». Но В.И.Вернадский, как и все политические элиты стран мира, и представители мировой науки первой половины XX века, не могли даже предполагать, что открытие новых источников энергии в XX-ом веке (тепловая энергетика, гидроэнергетика, атомная энергетика и т.д.) и мощной скачок, благодаря этому, в воздействии хозяйствующего человечества на Земле на Биосферу приведет к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и поставит перед ним гамлетовский вопрос в планетарной масштабе: «Быть или не быть?». Кстати, грозное предупреждение Имхотепа, 4700 лет назад, высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса, – «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира», – получило в XXI веке дополнительные основания.

Хотя надо отметить, что уже начиная с 50-х – 60-х годов в СССР член-корреспондент АН СССР В.А.Ковда, выступая на разных между-

народных форумах, связал решения глобальных экологических проблем с переходом человечества в Эпоху Ноосферы. В 60-х – 70-х годах активно стали развивать учение о ноосфере В.И.Вернадского академики А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев и другие.

В середине 80-х годов была даже в АН СССР издана книга **«Кибернетика и ноосфера».** Известный советский философ академик АН СССР **Виктор Григорьевич Афанасьев** в этой книге, обращаясь к генезису ноосферы, предупреждал: «только кажется», что «Природа безмолвна», на самом деле «она небезразлична к человеческой деятельности», «реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими средствами. И чем настойчивее, шире и глубже становится воздействие общества на природу, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку... Она... грозит обществу лишить его того, без чего сама социальная жизнь невозможна – сырья, энергии, пищи».

В этой же работе другой известный наш философ, профессор кафедры философии в МГУ в то время, **Эдуард Владимирович Гирусов** подчеркивал тогда, что вхождение человечества во взаимодействия с Природой в Ноосферу (по В.И.Вернадскому) возможно только на базе «новых отношений между людьми, достижимых только на основе общественной собственности на средства производства, ибо частная собственность разъединяет людей, препятствует сведению социальных целей к единой направленности... К.Маркс, будто бы имея в виду современную экологическую ситуацию, писал в «Философско-экономических рукописях»: **«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»**⁷.

Мною, исходя из сформулированного императива экологического выживания, предъявленного человечеству Эпохой Великого Эволюционного Перелома, именно как соединения ноосферного (переход Биосферы в Ноосферу по В.И.Вернадскому) и социалистического императивов (впервые я это положение теоретически обосновал в 1990 году в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»), в 90-х годах была введено понятие «Ноосферизм», как наименование новых мировоззренческой системы и теоретического комплекса (синтеза научного знания), которые должны стать основой для перехода общества к научному управлению столь сложным объектом, каким является социоприродная эволюция. В 2001 году я «Ноосферизм», как такой (развернутый) теоретический комплекс, раскрыл в опубликованной монографии **«Ноосферизм».**

Отмечу, что академик **В.П.Казначеев** в книге **«Думы о будущем»** поддержал эту мою научно-теоретическую новацию. Он так отозвался на появление **«Ноосферизма» (по А.И.Субетто):**

⁷ Ссылка: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42, с. 116

«Ноосферизмом» (ссылка на эту мою монографию) **мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества...** Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. В.П.Казначеевым).

Многу позже в 2-х монографиях «От учения К.Маркса – к Ноосферизму XXI века» и «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век», опубликованных в 2017 и 2018 годах, было показано, что Ноосферизм как теоретический комплекс включает в себя все положения и теоретические комплексы марксизма-ленинизма, которые выдержали проверку исторической практикой, но одновременно значительно расширяет научно-теоретическую базу, включая в себя обобщение «уроков» истории XX-го века и достижения науки. В том числе и достижения Русской Ноосферной Научной Школы мирового масштаба, вклад в которую кроме В.И.Вернадского, внесли такие отечественные ученые мирового уровня, как И.Т.Ефремов, Б.Л.Личков, Н.Г.Холодный, А.Л.Чижевский, В.А.Ковда, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Н.Ф.Реймерс и многие другие. В рамках этой школы сложилась к настоящему времени **научная школа Ноосферизма**. Ноосферизм как масштабная теоретическая система представлена не только огромным перечнем моих научных трудов, в том числе и 10-томным собранием сочинений «Ноосферизм», но и большим количеством коллективных научных монографий, в которых приняло участие более 100-а ученых из России и других стран. Назову только некоторые: 12-томная монографическая серия «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2022), 3-х-томник «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013), 3-х-томник «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007 – 2011), 2-х-томник «Ноосферизм – новый путь развития» (2017, 2022).

11. Историческое призвание России – возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке

В настоящее время, когда Запад, а вернее – глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, ведет гибридную войну против России, в том числе «горячую» на Украине, **на передний план выходит и такая задача – одержать Победу в идеологической войне над Западом.**

В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина» поднял нерешенную теорией марксизма-ленинизма и самой практикой развития социализма в СССР проблему – проблему необходимости существования высшей надэкономической цели, поднимающей человека на духовные подвиги, на превращение труда в творчество, в творческое деяние.

За этой проблемой высшей надэкономической цели скрывается вторая проблема, сформулированная мною в ряде последних работ, в том числе в работах «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке» и «Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции» (2022, 2023), – проблема завершения социалистической человеческой революции в России XXI века, причем уже в новом качестве – качестве ноосферной человеческой революции. Речь идет о возвышении человеческого разума на уровень решения задач эффективного научного управления социоприродной эволюцией.

Сейчас необходимость формулировки высшей надэкономической цели в России, ведущей войну с Западом, стала более жесткой как никогда. Победить в гибридной войне Запад – означает победить не только на земле, на фронтах Специальной военной операции, но и в идеологии, предложив человечеству свой «образ будущего» – именно как «переход к научному управлению социоприродной эволюцией», становящемуся единственной стратегией спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Причем ноосферно-идеологический прорыв России, еще раз повторю, приобретает «архиважное» (если воспользоваться этим словом В.И.Ленина) значение.

Мое глубокое убеждение состоит в том, что именно Россия как уникальная северная евразийская, общинная, с большой энергостойкостью воспроизводства жизни общества и экономики, с доминирующей ролью Закона Кооперации, цивилизация, – цивилизация, совершившая первой в XX-ом веке Социалистический Прорыв человечества, - призвана Историей XXI века возглавить Ноосферный Прорыв человечества. И это есть базовое условие сохранения как Жизни всех людей, так и Жизни, представленной всей Биосферой на Земле.

Знаменитому немецкому поэту, писателю, мыслителю и натуралисту И.Гёте принадлежит очень глубокая мысль, которая приобретает особое значение для нашего исторического времени:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Но этот «гётевский императив» не может быть выполненным империализмом мировой финансовой капиталократии, с его установкой на экономической колониализм, а в последние десятилетия – с установкой на «хаосизацию» мирового порядка, на расчеловечивание человека.

Известный английский ученый-историк и мыслитель Арнольд Джозеф Тойнби по-своему сформулировал античеловеческую сущность

этой системы, которую мы называем «Западом» в публицистике и на «круглых столах» разных экспертных сообществ.

В начале 70-х годов он так сформулировал свой приговор Западу:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

А то, что Тойнби сформулировал как «насущная необходимость объединяться» и означает сформулированное мною положение: спасение человечества от экологической гибели в XXI веке связано с его переходом к развитию на основе доминирующей роли закона кооперации, плана, т.е. на основе «управляемой экономики», которой впервые в истории человечества стала экономика СССР в «сталинскую эпоху», что хорошо описал в начале 30-х годов в книге «Сталин» Анри Барбюс, а затем, спустя 80 лет, в книге «Экономика Сталина» Валентин Юрьевич Катасонов.

Теперь «гётевский императив» и вытекающее, спустя почти 200 лет, из него отрицание капитализма и западной цивилизации, которое «прозвучало» в «приговоре Западу» А.Дж.Тойнби, становятся неотъемлемыми компонентами действующего императива выживаемости человечества на Земле, как императива превращения его в особую целостность – в «Разум Биосферы» на основе кооперации всех народов и цивилизаций на Земле, способный научно управлять социоприродной эволюцией.

Но чтобы это произошло, во всех странах мира, и в первую очередь – в России, следует **изменить отношение национальных государств к науке и образованию, придав им высший приоритет во внутренней политике, в целеполагании.** Мною разработана концепция «образовательного» (позже я назвал его «научно-образовательным») общества еще в 90-х годах прошлого века. И она вошла в систему «Ноосферизма».

Научно-образовательное общество – это общество (и соответственно экономика), в котором образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука выполняет миссию не только производительной силы, но и «силы», или «базиса», управления (поскольку речь идет уже о ноосферном обществе, управляющим социоприродной эволюцией). В 2022 году я посвятил научно-образовательному обществу специальную монографию **«Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики».**

Необходимо осознать, что развитая экономика уже давно – это наукоёмкая, интеллектоёмкая и образованиеёмкая экономика. Из этого следует, что образование, как и наука, – это институты, входящие не в «надстройку», а в «базис» воспроизводства общества. При этом, образование – это «базис» в воспроизводстве самого базиса современной экономики, и тем более – в воспроизводстве современного технологического базиса, кадрового потенциала страны.

Рыночный геноцид России в первую очередь проявился в рыночном геноциде образования и науки, за которым стоит рыночный подход к их воспроизводству и соответственно к оценке их качества. А «рынок» всегда подчиняется «закону фальсификации качества». Вот и получили к 2023 году разрушенные почти на 50% и науку, и образование, и падение качества как кадрового, так и научного, и управленческого потенциала страны, которое в цифрах хорошо было представлено в докладах на III Международном экономическом форуме в Орле 30 июня этого года.

Образование и научные исследования – это не «услуги», не товар, а общественное благо, базис безопасности общества России, её полного суверенитета. Нужно радикально менять всю «философию», «рыночно-либерально-идеологические установки» в сфере внутренней политики российской государства.

При этом, надо изменить кадровую политику вообще, и особенно в этих сферах. «Омолождение кадров», исходя из ложного постулата, что интеллект преподавателей и ученых с возрастом морально устаревает, на деле понизило качество кадрового потенциал в вузах и научных заведениях. Необходимо создание новой, невиданной ранее системы выращивания кадров междисциплинарной компетентности: ученых-энциклопедистов, инженеров-проблемников. Об этом писал В.И.Вернадский в 30-х годах, а затем В.А.Легасов на основе полученного опыта по руководству ликвидацией Чернобыльской катастрофы.

Категория «научно-образовательное общество» намного «богаче» по содержанию и более соответствует задачам по обеспечению научного управления социоприродной эволюцией, чем «информационное» или «цифровое общество».

Именно эта категория должна стать своеобразным «маяком», задающим «курс» новой образовательной и научной политики на ближайшие 50 лет.

12. Эпилог

В настоящее время сложилась своеобразная конкуренция (как в международном пространстве, так в интеллектуальном пространстве России) разных «когнитивных матриц», идейно-смысловых установок, прогнозов. Рождается множество прогнозов, за которыми часто нет того фундаментального основания, которое В.И.Вернадский назвал эмпирическим обобщением.

На это состояние, не самое лучшее, в «совокупном интеллекте» российского общества накладывается и информационное, и идеологическое противостояние с Западом, которое усиливается.

Академик АН СССР, затем РАН, Никита Николаевич Моисеев, задумавшись над проблемой перехода обществ на Земле в «эпоху Носферы», еще на рубеже 80-х – 90-х годов назвал главным механизмом

такого перехода – «систему Учитель», под которой он понимал систему просвещения, образования, воспитания в широком смысле, охватывающую собой не только школы, вузы, системы переподготовки и повышения квалификации, но и средства массовой информации (СМИ), включая сети интернета в наше время, культуру, искусство, управленческие структуры. По моему мнению, все общество должно стать мегасистемой образования, просвещения и воспитания. Таким было советское общество в сталинскую эпоху, особенно в годы Великой Отечественной войны и послевоенной пятилетки.

Одни только песни советской эпохи – это великий Учитель этой эпохи.

Нам нужно срочно восстановить сеть педагогических вузов. Создать по всей стране, по малым городам России, сеть «крестьянских университетов», чтобы запустить процесс восстановления аграрного социума в России, как важнейшего базиса и её комплексной безопасности, и её будущего. Такой крестьянский университет эффективно проработал в городе Луга Ленинградской области с 1991 года по 2012-й год. Я являюсь одним из разработчиков концепции крестьянских университетов. Были написаны учебники, в том числе и мною монография по крестьянскому университетскому образованию. Эту новацию «убила» реформация российского образования на основе ценностей и нормативов «Болонского соглашения», и политика сокращения сети вузов на основе их «бездумного» (бюрократически-подконтрольного) объединения.

Советская наука, советская система образования были лучшими в мире. Советская цивилизация стала самым «читающим обществом» на Земле.

«Всечеловечность» (в определении Ф.М.Достоевского) и «всемирная отзывчивость» (в определении Вл. Соловьева) как характеристики русского человека и русского народа нашли свое яркое воплощение в советском человеке и советском народе.

Запад вошел в процесс своей гибели. Природа ему, как метрополии системы глобального империализма, подписала «экологический смертельный приговор». Эта система уже есть, если воспользоваться метафорой Л.Н.Толстого, «живой экологический труп».

Россия – миротворящая цивилизация. Она обречена на Победу. Время Истории «работает» на эту Победу. Необходимо осознать носферную миссию России, начиная от простых людей и кончая руководством нашей страны.

В заключение несколько слов о себе, как авторе этих размышлений. Являюсь представителем «поколения 1937 года рождения», и значит – поколения «детей войны». Начало войны помню. Я встретил его в деревне Тярлево под Ленинградом, а потом в Ленинграде. Образование и воспитание получил в сталинской школе. Полковник Космических войск СССР, прослужил в Вооруженных Силах СССР почти 38 лет, с 1954 года по 1992 год. Военный строитель Космодрома «Плесецк» (1959 – 1969гг.). В 1969 году я возвращаюсь в родную «альма-матер» – Военную Ленинградскую

Краснознаменную военную инженерную академию им. А.Ф.Можайского (тогда она уже входила в РВСН), учусь в адъюнктуре и становлюсь военным ученым. В академии более 20 лет занимался, как ученый, исследованиями в области обеспечения качества базирования ракетных и космических войск. Кандидат технических наук (1974), доктор экономических наук (1990), доктор философских наук (1995). Имею звания профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, Лауреата премии Правительства РФ. Автор более 450 книг (включая коллективные научные монографии), более 1500 научных работ. Более чем полувековой стаж в сфере научной деятельности отразил «логику» моего развития именно на междисциплинарном научном поле с охватом как технических наук, математики, естествознания, так и гуманитарных наук, философии. Большое внимание уделил развитию не только ноосферизма, но и теории общественного интеллекта, философии «управляющего разума», теории капиталократии и глобального империализма, концепции неклассической (или ноосферной) социологии, философии истории российской цивилизации и концепции специфических законов её развития, концепции эпохи русского возрождения, концепции синтеза науки и власти, концепции научно-образовательного общества, теории ноосферного социализма, квалиметрии, философии и теории качества, комплексу науки о качестве – квалитологии, системогенетике, системологии и «метаклассификации, как науке о закономерностях классифицирования в природе, человеке и обществе, и другим направлениям.

Я глубоко убежден: Россию в XXI веке ждет великое призвание – стать «лидером» Ноосферного прорыва человечества.

Послесловие

«Переход человечества к социализму оказался более сложным и длительным, более растянутым в историческом времени по отношению к тем прогнозам, которые, например, давали в свое время Маркс и Ленин. Эта эпоха не закончилась, и, очевидно, охватит собой весь XXI век, если у человечества хватит разума, воли и энергии революционного действия, чтобы осуществить «прощание» с ценностями и основами рыночно-капиталистической формы своего бытия, запустившей процессы глобального экологического самоуничтожения человечества» (ссылка на книгу автора «Теория социализма XXI века...», 2013г., с. 7).

Переход к «социализму XXI века»... и есть Ноосферный Прорыв человечества...

Сумеет ли Россия и человечество совершить этот Ноосферный Прорыв?... Ответ придет к нам скоро, буквально в ближайшее будущее: или нас не станет, мы исчезнем с лица Земли, или же мы совершим ноосферно-социалистическое преобразование мира!»⁸

13 марта этого, 2023-го, проживаемого нами года, года на простого, когда Россия (её Вооруженные Силы) проводит Специальную военную операцию (СВО) по денацификации и демилитаризации Украины, за которой скрывается война «Сил Света», сил, ведущих «войну» против «Сил Тьмы» – «мирового зла» в лице системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, поставившей на поток своего обогащения в качестве её средств, – и колонизацию, и войны, и насилие, и коварство, и лицемерие, и капиталорасизм (т.е. расизм владельцев больших капиталов или «хозяев денег»), и установку на «убийство» человечности в человеке, мы отметили 160-летие со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, русского гения и одновременно гения мировой культуры.

В.И.Вернадский подарил человечеству свое научное открытие (на которое по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто Европейской академией естественных наук был выдан патент, фиксирующей это открытие именно за

⁸ Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.; с. 87, 88

В.И.Вернадским, в 2013 году – в юбилейном году, когда мы отмечали 150-летие великого гения) – **переход Биосферы в Ноосферу.**

Этот переход Биосферы в Ноосферу, который еще должен состояться, по В.И.Вернадскому является законом глобальной эволюции Биосферы на Земле, за которым скрывается закон эволюционного становления Человеческого Разума, как основания грядущего перехода Биосферы в Ноосферу.

Считаю, имя В.И.Вернадского должно быть внесено в пантеон культурно-исторической памяти русского народа, всех народов России, и конечно России как уникальной, северной, общинной Евразии, уже совершившей Социалистический Прорыв человечества в начале XX-го века и начавшей осуществлять Ноосферный Прорыв человечества в начале XXI-го века, 100 лет спустя!

Мною развитие учения о Ноосфере В.И.Вернадского оформлено как становление новой научно-мировоззренческой системы и одновременно стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории (в форме уже идущих с ускорением процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, как процессов рыночно-капиталистической гибели человечества (т.е. рыночно-капиталистического геноцида человечества) по причинам, и экологической гибели по её основаниям), которую я назвал «Ноосферизмом».

«Ноосферизм по А.И.Субетто» (ему я посвятил 10 томов «Сочинений», в том числе более 2-х десятков монографий) есть синтез в развитии как научного социализма К.Маркса – Ф.Энгельса – В.И.Ленина – И.В.Сталина, так и учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, поскольку действующий императив экологического выживания человечества есть синтез социалистического и ноосферного императивов, и одновременно – двойное диалектическое отрицание капитализма на Земле, как по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, так и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции.

И это «двойное диалектическое отрицание» и есть форма начавшей действовать ноосферной диалектики развития единой системы «Человечество – Биосфера – Земля» (в будущем – «Человечество – Вселенная»).

Данная моя позиция подвергается нападкам, на протяжении последних 20-ти лет, и «слева», и «справа»: и со стороны сторонников марксизма, считающих себя коммунистами и «верными ленинцами», и со стороны «антикоммунистов», в том числе как «антикоммунистов» с либеральным мировоззрением, так и «антикоммунистов» с русско-монархическим мировоззрением, «тоскующим» по героям «белого движения».

Сама эта критика – явление закономерное. Потому что Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и онтологическая, и мировоззренческая, и гносеологическая революция такого масштаба и глубины, с которой человечество сталкивается впервые за все времена своего существования на Земле. Ведь речь идет о преодолении, т.е. «диалектическом отрицании» или «снятии»,

всей Стихийной, в том числе Конкурентной, Истории человечества, – истории, в которой «властвовали» войны, насилие, эксплуатация, расизм, национальный эгоизм, «избранность» одних (в том числе и от имени «бога») для господства над другими, – и о переходе к Научно Управляемой Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюции, которая и есть Ноосферная история.

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает одновременно и как Эпоха «Родов» Истинного, т.е. Ноосферного и Управляющего, Разума, и значит – Истинного Человека и Истинного Человечества.

Что значит «истинного»? – Это значит – исполняющего свое эволюционное предназначение стать «Разумом Биосферы», т.е. «Ноосферным Разумом». Именно этот качественный скачок, ноосферный этап в развитии Человеческого Разума на Земле – и есть основа позитивного продолжения Космического Прорыва человечества, начавшегося в СССР с первого полета советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли.

Эта наступившая Ноосферная революция, или Ноосферный прорыв, требует осознания, что на Земле заработал «механизм действия» особой «Онтологической Правды», как переход Человечества к доминирующей роли Закона Кооперации, Ноосферной планетарной кооперации цивилизаций, народов, этносов и установления на Земле Мира без Войн и Насилия, что провозглашал более 100 лет назад от имени Социализма «Декрет о мире», написанный В.И.Лениным!

Россия как миротворческая цивилизация призвана самой Историей возглавить Ноосферный Прорыв человечества. И так будет!

*Мелехово,
Псковская область.
15 августа 2023 года*

Александр Субетто

Приложения

«Наступил Конец всему капиталорационализированному миру, порождающему в себе постоянно «Диктатуру Кажимости», в том числе и всему «цифро-виртуальному миру», как выразителю этой «диктатуры кажимости», всем альтернативам «искусственно-интеллектуального» развития, игнорирующим то «богатство интеллекта», которое в потенции «присутствует в «естественном интеллекте» человека, в его рождающемся разуме...»⁹

Приложение 1

Требуется смена приоритетов в политике качества в аграрном секторе России как северной евразийской цивилизации

(отзыв на представленный член-корреспондентом РАН, почетным членом АН Республики Татарстан, академиком Петровской академии наук и искусств, трижды Лауреатом Государственных и Правительственной премий в области науки и техники Заслуженным деятелем науки РФ Мазитовым Назибом Каюмовичем проект: «Первый в РАН прорывной проект сохранения государства возрождением агротехнологического суверенитета»)

Проект, представленный известным ученым Республики Татарстан Назибом Каюмовичем Мазитовым, в котором сформулированы основные положения по стратегии возрождения агротехнологического суверенитета России, включая изменения в системе приоритетов в системе государственного управления развитием аграрного сектора страны, обеспечения продовольственной безопасности и здоровья российской нации, я поддерживаю.

На планете Земля уже 30 лет действует рыночный экоцид природы. Уже в Докладе Мировому Банку, опубликованном в 1991 году (авторы –

⁹ Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2023. – 44с.; с. 30

Роберт Гудленд, Герман Дейли и Салех Эль-Серафи), был вынесен вердикт: в заполненной экологической нише, которую занимает человечество на Земле, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя. Уже 30 лет действует предъявленный человечеству со стороны Природы императив экологического выживания, как императив перехода Биосферы в Ноосферу, т.е. императив перехода к научному управлению Социо-Биосферной Эволюцией.

Поднимаемые Н.К.Мазитовыми вопросы и проблемы и его ответы на них соответствуют этому императиву. На рынке, о чем молчат экономисты, действует закон фальсификации качества. Фальсификация качества – это самый дешевый способ скрытного получения дополнительной прибыли. Вот, как пишет в «Проекте» Н.К.Мазитов, через кормление Нации фуражным зерном, происходит падение её здоровья. А используемые агротехнологии, «исключающие осенне-зимне-весеннее влагонакопление», а также применение сверхтяжелых тракторов, которое способствует «высокой гребнистости поля», как предупреждает ученый, фактически становятся факторами «создания многолетней целенаправленной засухи».

«Проект» как система остро необходимых неотложных мероприятий, которые должны стать частью новой сельскохозяйственной политики российского государства, да еще в переживаемое историческое время, когда «Запад», т.е. глобальный империализм мировой финансовой капиталократии в США, включая страны НАТО, ведет гибридную войну против России, в том числе «горячую» на Украине, – своевременен.

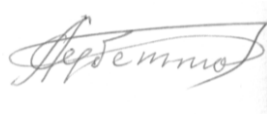
Предлагаю придать ему общественную гласность, например, опубликовать в газетах «Советская Россия», «Завтра» и других газетах, в том числе в Республике Татарстан.

Я поддерживаю основные положения «Проекта» и высоко оцениваю его как своеобразное «Слово» крупного ученого России Назиба Каюмовича Мазитов, обращенное к правительству России, к Президенту, и, конечно, к министрам, отвечающим за стратегию развития аграрной экономики России, как важнейшей основы её безопасности и повышения качества жизни российского общества, и конечно – к народу России.

1 августа
2023 г.

Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член президиума Международного Высшего Ученого Совета, Лауреат Премии Правительства РФ, Премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева, Премии П.А.Сорокина, Лауреат Международной Золотой Медали Мира Махатмы Ганди, Заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, полковник Космических войск СССР (служба в ВС СССР 1954 – 1992гг.), военный строитель Космодрома «Плесецк» (1959 – 1969гг.), представитель поколения «Дети войны», автор более 1500 научных работ, в том числе – 450 книг, лидер Научной школы Ноосферизма

Александр Иванович Субетто



Уважаемый А.В.Фоменко!

Прочитал Ваши тезисы к **Круглому Столу «Существует ли дискриминация мужчин женщинами? Гармоничная семья. Особенности женской любви» (21 июля 2023г.)**.

Первое. Тезисы Ваши поддерживаю

Второе. Постановка темы Круглого Стола (не знаю, кто автор) – поверхностная.

Третье. Ваш негативный прогноз касается прежде всего той части человечества, где действует диктат ценностей рыночно-капиталистической системы, которая стала системой экологического самоубийства человечества. Мы, человечество, уже вошли в Эпоху планетарного рыночного экоцида, процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе Глобальной Антропологической Катастрофы, и в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Четвертое. Законом устойчивости системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, а это и есть то, что Дж.Сорос назвал «мировым капитализмом», является закон расчеловечивания человека, одним из механизмов которого и является «сексуальная революция», и все её последствия (близкие и дальние), которые Вы перечисляете.

Пятое. Поэтому риск того, что человечество, находясь в плену Глобальной Капитал-Мегамашины, не переживет даже середину XXI века, растет. Спасти человечество сможет только его переход к Ноосферизму как новому пути развития в виде научно управляемой социоприродной эволюции.

Есть «вещи», которые отражают действие биологической эволюции в социальном пространстве, в том числе половой диморфизм, в котором «мужчина» и «женщина», выполняют определенную «эволюционную» функцию (системогенетический закон дуальности управления и организации эволюционирующих систем – ЗДУО), в том числе и семья. «Традиционные общества» – это те общества, в системе ценностей которых сохраняется подчинение законам биологической эволюции человечества.

И последнее. Разум человеку на то и дан, чтобы он оставался Человеком, т.е. разумом, возвышающим его на уровень Заботы о Будущем всей системы Жизни на Земле, т.е. Биосферы, в том числе и Жизни человечества. Вы эту миссию выполняете. Выполняю её и я., и многие другие. Надо сражаться за великое Будущее Человечества на Земле и в Космосе.

В России сложилась мощная Ноосферная научная Школа и мощное ноосферное научно-образовательное движение, которых нет ни в одной стране мира.

России предназначено стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в ближайшее будущее.

Желаю Вам успехов в ваших исследованиях, обобщениях и в просвещении.

Ваш Александр Иванович Субетто
27 июня 2023г.

PS

Посылаю Вам мою последнюю публицистическую статью «О выходе России из эпохи рыночного геноцида и стратегии её развития в XXI веке (размышления)». Она уже выставлена на ряде сайтов в Интернете. Кроме того, послал её в газету «Советская Россия» для публикации.

Письмо В.В.Чикину (от автора)

Уважаемый Валентин Васильевич!

Я являюсь читателем и почитателем Вашей газеты, как и моя жена, уже более полувека. Хотя и редко, но «Советская Россия», публикует мои статьи, начиная с 1995 года. 17 августа 1995 года в газете была опубликована моя большая статья «Криминальная катастрофа», на которую тогда откликнулись и Рыжков, и Зорькин.

Посылаю в адрес вашей газеты свою необычную и большую статью «О выходе России из эпохи рыночного геноцида и стратегии её развития в XXI веке (размышления)». Надеюсь, что Вы её опубликуете. Хотя допускаю и отказ, поскольку она очень непростая по содержанию. Если посчитаете нужным, мои жирные выделения можете убрать. Сейчас нужен мощный теоретический прорыв в мировоззрении и идеологии. Я отвечаю на этот запрос в логике своих исследований-обобщений, за которыми почти 50 лет работы.

Желаю Вам и всему коллективу редакционной коллегии новых успехов, достижений, и главное – здоровья всем!

Ваш Александр Иванович Субетто

23 июля 2023 года

**Письмо-отклик на статью по ноосферной диалектике
профессора В.И.Евсеева
(от 16 августа 2023г.)**

Дорогой Александр Иванович! Спасибо за прекрасные материалы, которые ты направляешь в нашу научную среду. Они служат в качестве путеводной звезды в мире идеологического, философского и обществоведческого хаоса, который царит в наших официальных гуманитарных кругах. А значит, во многих головах простого народа и даже научного мира. Уверен, что они послужат основой формирования новой модели организации и функционирования нашего общества в пику существующей разрушительной идеологии преступного либерализма! Уверен, что кардинальные изменения в стране не за горами!

Обнимаю! Здоровья и бодрости духа на многие годы! Успехов и удачи!

С глубоким почтением, твой,
В.И. Евсеев

Научное издание

А.И. Субетто

НООСФЕРНАЯ ДИАЛЕКТИКА

*(«Триптих» в форме 3-х очерков, посвященных
размышлениям о логике развития Эпохи Великого
эволюционного Перелома и ноосферном призвании России)*

Электронный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 102. Подписано в печать 29.08.2023. Бумага офсетная.

Формат 60x84 ^{1/16}. Объем 8.72 п.л. Тираж 500 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📺: https://vk.com/asterion_izdatelstvo