

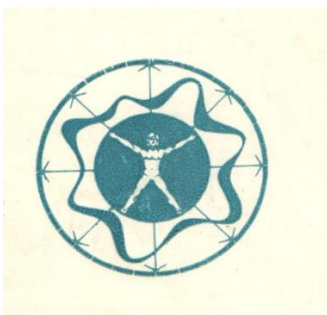
НИЖЕГОРОДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО  
ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА  
ПЕТРОВСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК И ИСКУССТВ  
НИЖЕГОРОДСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КЛУБ

---

**БИТВА ЗА ОБРАЗ БУДУЩЕГО БЫТИЯ РОССИИ И МИРА  
В XXI ВЕКЕ**

---

52 МЕЖДУНАРОДНЫЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ СИМПОЗИУМ  
ЗЕЛЕНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ



Симпозиум посвящается памяти русского философа,  
члена Нижегородского философского клуба  
Николая Николаевича АЛЕКСАНДРОВА

Нижний Новгород – 2024

УДК 101.1:316

ББК 87.6

Б66

Б66 **БИТВА ЗА ОБРАЗ БУДУЩЕГО БЫТИЯ РОССИИ И МИРА В XXI ВЕКЕ. Зеленовские чтения: Материалы 52 Международного академического симпозиума.** – Н.Новгород: НО РФО, ПАНИ, НФК, 2024. – 321 с.  
ISBN 978-5-6046044-3-4

Симпозиум посвящается памяти русского философа, члена Нижегородского философского клуба Николая Николаевича Александрова

#### **Рецензенты:**

**Ивашевский Станислав Леонидович**, профессор кафедры философии, социологии и психологии управления, Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, доктор философских наук, профессор;

**Колесова Ольга Валентиновна**, доцент кафедры социально-политических коммуникаций, Институт международных отношений и мировой истории Университета Лобачевского, доктор философских наук, доцент.

#### **Редакционная коллегия:**

А.М. Пищик, д. ф. н. (научный редактор)

А.В. Дахин, д. ф. н., профессор

С. В. Норенков, д. ф. н., профессор

А.И. Субетто, д. ф. н., профессор

Авторы статей несут ответственность за их содержание в соответствии с традициями Философского клуба.

УДК 141.201

ББК 87.6

ISBN 978-5-6046044-3-4

© НО РФО, 2024

© Пищик А.М., 2024

## **Николай Николаевич Александров**



**18.11.1952 - 30.12.2018 (66 лет)**

Российский философ, доктор философских наук. Работал главным художником и главным дизайнером города Тольятти, доцентом, профессором, проректором по науке, ректором университета и заведующим кафедрой в нескольких вузах Тольятти и Нижнего Новгорода.

Автор 62 монографий и 255 научных статей. Был активным членом Нижегородского философского клуба, Общероссийской академии человековедения, Петровской академии наук и искусств. Н.Н. Александров является автором нового научного направления, исследующего влияние ментальных циклов на социодинамику основных сфер общественной жизни.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	6	
Субетто А.И. (Санкт-Петербург). Слово о Николае Николаевиче Александрове .....	7	
Александров Н.Н.	(Нижний Новгород). Менталитет и геополитика.....	13
Пищик А.М. (Дзержинск). Государственная идеология России.....	24	
Королёв А.Д. (Москва). Реакция философа на мировой финансовый кризис .....	39	
Субетто А.И. (Санкт-Петербург). Капиталократия (императив освобождения человека от власти капитала как императив решения экологических проблем) .....	47	
Шулындина А.Б. (Нижний Новгород). Будущее сквозь тусклое стекло современных реалий: Быть или не быть России? .....	73	
Дахин А.В. (Н.Новгород). Предпосылки становления целостной философской теории коллективной социально-исторической памяти: Значение теории Л.А. Зеленова.....	83	
Кинсбургский А.В. (Москва). Органический синтаксический языковый код образа будущего России и Мира в XXI веке.....	96	
Гореликов Л.А. (Севастополь). Русский путь в проектировании разумного будущего России .....	112	
Гореликов Л.А. (Севастополь). Целосный образ первооснов бытия в осмыслении будущего .....	121	
Норенков С.В., Крашенинникова Е.С. (Нижний Новгород). «Русский космизм» в единстве целостности архитектоники и тектологии по циклогенезу синархитектоники ансамблевости .....	131	
Горячева А.П. (Нижний Новгород). Ценностная система цивилизационного подхода .....	143	
Родина Г.В. (Нижний Новгород). Практика внедрения современных технологий на различных направлениях жизни мегаполиса на примере Нижегородской области .....	146	
Чумаков В.А. (Дзержинск). К выбору устройства будущего России ...	152	
Акименко А.Д. (Саров). Некоторые направления развития человечества .....	162	
Лебедева Т. В., Багровников Н.А. (Нижний Новгород). Русский патриотизм: опыт системного анализа .....	181	
Даллакян В.Т. (Нижний Новгород). Основные формы псевдопатриотизма .....	196	
Лебедева Т.В., Багровников Н.А. (Нижний Новгород). Исполнин русского духа Владимир Даль и значение изучения его жизни и творчества в контексте современных реалий в России .....	209	

Багровников Н.А., Федорова М.В. (Нижний Новгород). «Утопия» Томаса Мора: истоки современных вызовов России со стороны Запада ..	227
Норенков С.В. Перспективы образования = Интеллектпрограмма: Предложение в ректорат и профком ННГАСУ, в ВУЗы .....	230
Норенков С.В. Синархитектоника = Интеллектпроект №1: Интернацпрограмма мирозидания России .....	236
Евдокимова А.А. (Нижний Новгород). Нотация в музыкальном искусстве XX века .....	246
Хаоцзюе Фэн (Чанчунь, КНР). Оперное искусство в XX веке: Китайско-Русские связи .....	253
Загорная Л.П., Золина В.А. (Нижний Новгород). Социализация – деятельность по интеграции индивида в социальную среду .....	258
Дерюгина К.М. (Нижний Новгород). Значимость идей К.Д. Ушинского в формировании образа будущего российской педагогики .....	262
Золина В.А., Колыганова Е.А., Курильчик П.В. (Нижний Новгород). Деятельность на уроке как механизм социализации учащихся .....	270
Селина Н.В. (Нижний Новгород). Формирование художественного вкуса личности – задача современного образовательного стандарта ...	282
Цветкова Н.Г. (Нижний Новгород). Проблемы воспитания трудных подростков в школе: взгляд социального педагога .....	285
Минеева Е.В. (Нижний Новгород). Дорогой боевой славы: герой Советского Союза лётчик А.В. Самочкин .....	295
Ахизун Нассим, Бутехшашет Мехди, Буссиа Иман, Гаут Айюб, Рархиб Аюб, Хажар Омар (Марокко). Проект концепции организации археологического парка на месте верхнепалеолитической стоянки «Сунгирь» и городища «Городок» в глубинке России .....	303
Пищик А.М., Ефимов А.Е. Развилка будущего планетарного бытия ...	310
Приложение. Сведения об авторах.....	317

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Уже третий симпозиум проходит без непосредственного участия Льва Александровича Зеленова, отца-основателя Нижегородского философского клуба «Универсум» и руководителя 50-ти Академических симпозиумов, проведённых ежегодно под его руководством, начиная с 1972 г. Ушёл из нашей жизни выдающийся советский и российский философ 9 сентября 2021 г. в возрасте 88 лет. Начиная с предыдущего, 51-го симпозиума, всем последующим симпозиумам решением членов Нижегородского философского клуба присваивается наименование «Зеленовские чтения».

Данный симпозиум посвящён памяти видного российского философа, доктора философских наук, Александра Николая Николаевича, активного члена Нижегородского философского клуба на протяжении многих лет и ушедшего из нашей жизни 30 декабря 2018 г. Прошло 5 лет после его смерти. Для клуба это невосполнимая утрата. Вклад его в интеллектуальный фонд Нижегородского философского клуба огромен. Масштаб его личности освещен в статье Александра Ивановича Субетто, которой открывается наш сборник. Эта статья была опубликована 10 января 2019 г., вскоре после смерти Н.Н. Александра. Мы решили её воспроизвести в этом сборнике. Прогностические возможности авторской методологии Н.Н. Александра изложены в его статье 2016 г. «Менталитет и геополитика», которая не потеряла своей актуальности.

В материалы данного сборника вошли публикации прямо или косвенно затрагивающие заявленную тему 52-го Международного академического симпозиума «Битва за образ будущего бытия России и Мира в XXI веке». В основном участниками симпозиума являются российские граждане из Нижнего Новгорода, Дзержинска, Сарова, Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя. Иностранные участники – аспиранты и магистранты Нижегородских вузов из Китая и Марокко.

Следующие ежегодные симпозиумы серии «Зеленовские чтения» предлагается провести по тематике восьми базовых сфер общества с наименованием «Образ будущего бытия России и Мира в сфере...». В зависимости от чрезвычайных событий в жизни нашей страны и мира названия симпозиумов могут отступать от намеченного плана. Ну, а пока:

Очередной 53-й Международный академический симпозиум на тему «Образ будущего бытия России и Мира в сфере экономики» планируется провести 1 июня 2025 г. в Муниципальном автономном общеобразовательном учреждении №186 «Авторская академическая школа». Информационное письмо с развёрнутой тематикой будет подготовлено к 1 сентября 2024 г. Заявки и статьи можно присылать до 1 января 2025 года Пищичу А.М. по e-mail: pishchik1948@yandex.ru

Ответственный за организацию симпозиума – Пищич Александр Михайлович, доктор философских наук.

## СЛОВО О НИКОЛАЕ НИКОЛАЕВИЧЕ АЛЕКСАНДРОВЕ<sup>1</sup>

Субетто А.И.

(Санкт-Петербург)

30 декабря 2018 года после продолжительной и тяжелой болезни ушел из жизни видный российский ученый-философ и мыслитель, мой ученик в области системогенетики и друг, Николай Александров.

Родился Николай Николаевич 18 ноября 1952 года в поселке Приволжье Приволжского района Астраханской области. Детские и юношеские годы провел в шахтёрском поселке Донецкий (Кировский район Ворошиловградской области), где и закончил среднюю школу. С раннего возраста в нём ярко проявилось исследовательское отношение к миру, обществу, человеку, в целом – к жизни во всём богатстве её проявлений. В эссе «Почему я стал системогенетиком», которое он написал в 1994 году, когда мы вместе трудились в Международной Академии бизнеса и банковского дела в Тольятти, он отмечал, что уже в 16 лет он «вёл юношеские дневники, в которых стихи сочетались с выписками и размышлениями о жизни», более того, написал «программу» своей жизни, в которой он, с одной стороны, отрефлектировал уже пройденный путь, а, с другой стороны определил свой «путь» в будущей жизни. Об этой «программе» он так написал: «Она умещалась на половине странички и представляла собой восторженное прозрение человека, который открыл вдруг мировое искусство. Я писал, что корень всех искусств един и будущее – в их слиянии и синтезе, чем и стоит заниматься. То есть, если говорить системогенетически, я впервые для себя вышел на идею эстетических инвариантов».

Энциклопедическая устремленность к познанию в нем проявилась рано. Ему уже в первые годы сознательных размышлений о смысле жизни и своём предназначении стало ясно, что, как он пишет, «природа заложила» в него «слишком много всякого, а это обычно тяжело сказывается на судьбе, поскольку человеку с «одной, но пламенной, страстью» всё-таки легче. Меня же всегда мучила проблема выбора. Я занимался рисованием, живописью, писал стихи и прозу, строил авиамодели, гиперболоиды инженера Гарина, электродвигатели и паровые турбины

---

<sup>1</sup> Здесь воспроизводится статья А.И. Субетто, Слово о Николае Николаевиче Александрове // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25083, 10.01.2019.

из консервных банок, обожал химические опыты и делал холодное оружие, а также вёл археологические раскопки, поскольку любил ещё и историю».

Эта увлеченность познания проявлений универсальности мира, в котором мы – человечество – живём, материализовалась в научно-философском энциклопедизме сделанного им к концу своей жизни. Уже сам список областей его научных интересов, в которых он успел оставить свой след в форме тех или иных научных идей и результатов, поражает (вот список направлений, составленный им самим):

- философия;
- философия науки и техники;
- философия культуры,
- философия экономики;
- аксиология;
- гносеология;
- этика;
- эстетика;
- культурология;
- социология;
- методология научного познания и творчества;
- методология художественного творчества;
- философская герменевтика;
- художественная герменевтика;
- логика;
- нумерология;
- историометрия;
- история искусства;
- история литературы;
- теория композиции;
- теория восприятия;
- прогнозирование;
- менеджмент;
- теория организаций;
- реклама;
- проектирование;
- история и теория дизайна.



**Им опубликовано более 50-ти научных монографий (по состоянию на 2015 год – 54 монографии) и более 220 научных статей.**

Он прошел сложный и многопрофильный профессиональный «путь»:

инженера; художника-конструктора; преподавателя изобразительного искусства (1981 – 83гг.); разработчика программы «Эстетическое развитие населения города Тольятти» и руководителя её реализаций в 1983 – 85гг.; главного художника города Тольятти и одновременно заместителя начальника Главного управления архитектуры и градостроительства в этом же городе в 1985 – 1990 годы, в эти же годы он читал в Тольяттинском филиале Московского технологического института сервиса такие учебные дисциплины, как эстетика, история моды, история дизайна, проектирование; проректора по науке Международной Академии бизнеса и банковского дела и одновременно – ректора университета, входящего в структуру этой академии (1990 – 1995 гг. здесь он читает такие курсы, как проектирование, теория и история дизайна, история мирового искусства, цветоведение, имиджелогия); главного дизайнера города Тольятти (1996 – 2002 гг.); профессора кафедры философской антропологии в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского (2003 – 2004 годы); заведующего кафедрой гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, профессора Дзержинского филиала Волго-Вятской академии государственной службы (ВВАГС) в 2005 – 2010 годах; профессора-консультанта ректора Нижегородского коммерческого института, а также заведующего кафедрой теории менеджмента и научного руководителя Центра информационных ресурсов в этом же институте (2005 – 2012 гг.); заведующего кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин Дзержинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) при Президенте РФ (2012 – 2014 гг.); профессора кафедры менеджмента Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии (НГСХА) в 2014 – 2015 годах.

В 1995 году Николай Николаевич Александров защищает кандидатскую диссертацию по философии «Концепция системогенезиса общества: цивилизация и культура сквозь призму искусства», а в 2001 году докторскую диссертацию «Методология системного анализа генезиса социума». На обеих защитах, которые проходили в диссертационном совете по философии в Нижегородской государственной архитектурно-строительной академии, руководимым профессором, доктором философских наук Львом Александровичем Зеленовым, я выступал оппонентом. В обеих работах Н.Н. Александров использовал методологию и

концептуальные идеи системогенетики, как отдельной научной отрасли, которую я разрабатываю, начиная 1977 года (первая монография «Системогенетические закономерности формирования и развития качества сложных объектов (системогенетика в теории качества объектов строительства)» была мною опубликована в 1983 году, а вторая, её развивающая, – «Системогенетика и теория циклов» в 1994 году), а также классологии или «метаклассификации», как науке о закономерностях классифицирования в любых областях, также представленной в моих монографиях «Метаклассификация, её закономерности, метрики и их использование в квалиметрии проектов и строительных работ» (1983) и «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования» (1994).

Н.Н. Александров – уникальный исследователь, мыслитель, несомненно, универсального масштаба. Как человек, глубоко погруженный в мир искусства, в мир образов, глубоко предрасположенный к целостной, эстетической форме восприятия, он создаёт новое направление в системогенетике – эстетическую системогенетику. Ему принадлежит открытия длинных циклов во всемирной истории культуры, которые он связал с понятием (им же предложенным) «ментальная формация».

Я познакомился с Николаем Николаевичем на симпозиумах Горьковского философского клуба, которые организовывались и проводились под водительством Льва Александровича Зеленова, начиная с 1972 года. А привлёк меня в этот клуб, ныне доктор философских наук, профессор, Александр Михайлович Пищик, тоже и мой друг, и друг Н.Н. Александрова. Он прочитал мои работы по системогенетике, теории циклов и «метаклассификации», пришел ко мне в Ленинграде знакомиться, и после нашей беседы я стал постоянным участником зеленевских философских симпозиумов.

Но более глубокое духовное «схождение» меня с Александровым началось с 1991 года, когда он пригласил меня к работе в «Банковском колледже», созданном под эгидой Автовазбанка, быстро преобразованном в Международную академию бизнеса и банковского дела. Я сотрудничал с Александровым, начиная с 1991 года вплоть до 2002 года, когда он уехал в Нижний Новгород. Это был удивительный период, я думаю, не только в жизни Н.Н. Александрова, его жены Татьяны Витальевны Зыряновой, защитившей кандидатскую диссертацию под моим руководством, но, и это я подчеркиваю, – и в моей жизни. В 1994 году мы – я и Александров – организовали и провели международную научную конференцию «Системогенетика и учение о цикличности развития» с изданием двух книг с аналогичным названием, которые мы рассматривали,

как своеобразную манифестацию российской научной школы по системогенетике и учению о цикличности развития. В этой работе Николай Николаевич опубликовал работу «Глобальные ментальные циклы и модели времени в истории», в которой представил свою концепцию глобальных ментальных циклов, смена которых сопровождалась и сменой «моделей времени в истории». При этом, он рассматривал эту концепцию, как развитие моей теории закона роста идеальной детерминации в истории, представленной мною в серии работ, в том числе в монографии «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект и образовательная генетика» (1994). Он так писал в этой работе: «...мы рассматриваем историю человечества как идеально детерминированную. При этом мы можем наблюдать процесс роста идеальной детерминации в истории, что является самостоятельной проблемой, описанной в системогенетических работах А.И. Субетто [..]. Идеальная детерминация истории достаточно трудно ухватывается. Найти термин для её фиксации на формационном уровне ещё сложнее – это задаёт сам метод исследования. Наша точка зрения близка позиции М. Барга [...], рассмотревшего «менталитет» как объяснительную основу устройства того или иного общества...».

Я вспоминаю огромное множество вечеров, которые мы провели с Николаем Николаевичем или в его рабочем кабинете, засиживаясь допоздна, или у него дома, где я часто оставался и на ночь. Отмечу, что я вторую докторскую диссертацию (по социальной философии) «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» я защитил в 1995 году в Нижнем Новгороде при материальной поддержке Международной академии бизнеса и банковского дела, которую я получил благодаря хлопотам в том числе и моего друга Николая Николаевича Александрова.

Нижегородский период жизни Н.Н. Александрова мне меньше знаком. Мы стали реже встречаться. Но связь поддерживали. Он активно участвовал в организуемых мною конференциях по системогенетике и ноосферному образованию.

Отмечу и ещё один штрих в творческой биографии Н.Н. Александрова. Он по моей инициативе в 1994 году стал и организатором, и директором Тольяттинского филиала Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, в котором я работал. Именно в этом качестве он активно участвовал в организуемых мною и Н.А. Селезневой, директором Исследовательского центра, ежегодных симпозиумах «Квалиметрия человека и образования: методология и практика».

Николай Николаевич Александров ещё будет открываться и перекрывать науковедами, историками отечественной науки. Думаю, появятся энтузиасты в Тольятти, в Нижнем Новгороде, которые всю серию изданных им монографий, а также статей, переведут в собрание его сочинений. Он, как талантливая творческая личность в культурной истории современной России, не сомневаюсь, достоин такой акции.

Николай Николаевич! Вечная тебе память! Пусть русская земля станет для тебя пухом! Смерть есть только момент нашего бессмертия!

XXI век станет веком становления, я убежден, Ноосферной России, веком духовного подвига русских людей, всех людей доброй воли – подвига ради ноосферного спасения человечества от экологической гибели. И в будущем пантеоне людей, которые не только мечтали о лучшем будущем для людей, построенном по законам красоты и справедливости, но и делали всё, что могли, чтобы эти мечты превратить в реальность, обязательно будет и имя Николая Николаевича Александрова – творца, философа, педагога, художника, конструктора, дизайнера, искусствоведа, эстетика, мечтателя (в глубинном, онтологическом понимании этого слова)!

## МЕНТАЛИТЕТ И ГЕОПОЛИТИКА<sup>1</sup>

Александров Н.Н.

(Нижний Новгород)

### *Геополитическая картина окружения*

Основной вопрос: почему мы сегодня опоясаны кольцом ненависти?

Ответ коренится в структуре сложившихся форм общественного подсознания вокруг нас.

Западная цивилизация ментально сложилась как цивилизация доминирования Я. Весь пояс до бывших стран «народной демократии» есть просто классический тип этого доминирования. Далее идет бамперный ментальный пояс. Он стоит на смеси Я и Мы в разных пропорциях.

Тут даже можно ввести критерий времени. Переход к менталитету Я в комфортных исторических условиях ускоряет все процессы. Но то, что Макиндер приписывает Великобритании, на деле принадлежит всему этому поясу доминирующего «Я». И Англии, и Франции, и Голландии, и потом Германии и Италии, и т.д.

Как правило, бамперный пояс отстает в развитии от лидеров. Точнее, он не входит в зону опережающего развития. В ментальном смысле он живет в настоящем, очень хочет в нем жить. В этом суть «амбиций» прибалтов, поляков, и тех, что южнее по нашей границе. По оси Север-Юг чем южнее, тем дальше в прошлое, и наоборот (промышленный Север и с/х Юг). Ментальная проблема у них – зажатость в тисках двух временных систем, что геополитически выражается как «сдавливание». Поэтому они всегда ориентируются на более весомую сторону сил. Не припомню случая, чтобы к нам тяготел хоть кто-то из этого пояса. Все хотят в будущее, никто не хочет в прошлое.

Мы в этом же смысле живем именно в прошлом: недавний «бесмертный полк» это показал. Разве он не показал, что наша идентичность базируется на славном прошлом? Но никак не на настоящем и не на будущем. А как же СССР?

---

<sup>1</sup> Данная статья была опубликована в 2016 году, но не потеряла свою актуальность. Статья демонстрирует прогностические возможности авторской методологии исследования. Александров Н.Н. Менталитет и геополитика // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22154, 03.06.2016 URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011649.htm> (дата обращения: 06.03.2024). – Текст: электронный.

Притягивание к нам из Запада идей типа марксизма делает ситуацию двухслойной. Это понял еще Бердяев, который отразил сращивание «общинного» и коммунистического, у них оказалось много общего, что нас и спасло. Мы в этой двухслойности оказались способны на рывок в будущее, но только за счет полного блокирования нижней ментальной части. Но он шел не изнутри нас, по происхождению и менталитету народа. Он шел по рациональной линии. Отсюда мое отношение – идея «ноосферного социализма» геополитически очень привлекательна, но она ничем не отличается от марксизма: ее надо внедрять поперек, насильно. Сама она в нашем глубинном менталитете опор не имеет, и иметь не может по историческим причинам. Весь вопрос в том, насколько значим этот ментальный слой сегодня. Видимо, очень значим, раз на него идет яростная атака. Когда убрали все советское, только он и остался.

Тем не менее, за последнее столетие у нас вырос слой технократически ориентированных интеллектуалов, достаточный, чтобы удерживать эту тонкую пленку ноосферы. Проблема состоит в разрыве между их интеллектом и навязанными извне амбициями – и ментальной опорой их сами – а вот это место незащищенное, туда проникает любая ментальная инфекция.

### ***О ментальных эпидемиях***

Невинные профессорские игры с чем-нибудь вроде местной идентичности – это продукт, который оплачивается извне. Правда, есть и придурки, которые делают его даром, но потом кто-то непременно наварится на их «альтруизме». Очень скоро такой продукт отчуждается от них и становится тараном для разрушения государственности, как это происходит с Украиной. Здесь достаточно и менее одного процента зараженных, чтобы возникла эпидемия. А раздувается она извне в момент, мы просто облеплены сегодня атакующими наш менталитет потоками внешней агрессии. Там чудовищные ресурсы вложены, вся жадность мира сего мобилизована.

Ментальная картина разновременных лоскутов у нас на территории пестра. Самой незащищенной оказалась Украина, которую сшили из опасного набора:

«Но западом нынешней Украины владели демократичная Чехословакия (оттуда извлечена нынешняя Закарпатская область) и открыто нацистские Румыния (Черновицкая область) и Польша (Волинская, Ивано-Франковская, Львовская, Тернопольская области). Украинский терроризм рос в острой борьбе с польским нацизмом – и по его образу и подобию».

Итого – эти области уже были ментально заражены (иной идентичностью) и теперь заразили половину населения Неньки. Болезнь прогрессирует быстро, если дополняется известными механизмами информационной блокады и внешними ресурсами на это, поддерживается машиной государства. Происходит взрыв общества изнутри – это и есть главное направление современной ментальной войны.

Относиться к ментальному заражению нужно даже более насторожено, чем к эпидемиям видимым. Противоядий пока не видно. И вопросом этим никто не занимается. Нет специалистов и институтов. Нет управления из центра.

Нам шепчут: вы ничего не поняли – все эти ваши железные мускулы армий сегодня ничтожны. Можете в них поиграть, но потом сами сдадите. Если ваше общество будет разрушено ментальным образом изнутри.

Пара «извне - изнутри» присуща столетнему ментально-культурному циклу (1920-2020). Вторжения «извне» идут в первой трети века и мы видели две мировых войны. Войны «изнутри» идут в последней трети века и у нас это началось с «перестройки», а пылает теперь вся Украина и подбираются ко всем бывшим республикам СССР.

Так что ждите войну извне в этой пятилетке.

Отпрыгнуть от нее не получится: никакая политика не меняет больших закономерностей истории. Отсрочить может – это максимум.

А оружие в руках зомби, на Украине, в ИГИЛ и т.д., – это в любом случае оружие. И если ружье висит в первом акте, оно выстрелит в последнем.

С чем бороться, раз у власти нет даже понятия о явлении. И потому нет самой власти по этому поводу – духовной власти.

Следует разобраться, а есть ли данное понятие у нас, ученых. И если есть, то как с этим быть дальше.

### ***Годы над пропастью***

До 2020 года нас ожидает процесс окончания большого ментального цикла. Это означает, что будет нарастать ряд опаснейших внутренних тенденций. Именно внутренних. Называйте это сепаратизмом или еще как угодно, но самое важное – это тенденция, при которой часть мнит себя выше целого. Идут сплошные игры в псевдоисторизм. Они идут по форме, например, восстановим королевский замок, от которого и фундамента-то не осталось. Так ведь и восстановят, за немецкие деньги. А замок – это символ власти – чужой власти. Это как, ничего? Мозгочков не осталось?

Бежать от центра – центробежная тенденция, вот как это называется. Она работает на разрыв связей ментального целого под сладкий лепет мандолины – поводов найдется несметное число, раз есть условия. А они есть, менталитет – не контролируемая государством зона.

Но почему, например, это не грозит США? По указанной выше причине – у них искусственно сконструированная идентичность, поскольку естественной взяться было неоткуда. И как зона опережающего развития страна построена на рационализме: закон и порядок, точка. Это машина государства, производящего отличные машины. Потому и забота о внутренней идентичности доведена до состояния машинного – втиснуться туда с одной нашей телепрограммой на фоне тысяч каналов оказалось архисложно. Вот вам защита от ментальных вирусов.

Но она построена, повторяю, для Я-общества. А нам продолжать жить в МЫ-обществе. Продолжать стоит хотя бы потому, что следующий исторический мегацикл наш. Планета меняет идентичность с Я на МЫ. И мы ее единственная ментальная опора. Мы объединители планеты, карма такой.

Между чем и чем идет сейчас разрыв?

Государство не управляет тем, чем оно не управляет – ментальным целым. Церковь – если она не единая и государственная – тоже не управляет в нужной степени, ибо тут начинается политическая толкотня конфессий «за бессмертную душу Козлевича». В этой роли цемента выступала КПСС. Не вопрос – хорошо или плохо, но показала, что есть этот вариант удержания целого, проектный. Китайцы до сих пор пользуются, и стали вторыми в мире с претензией на скорое первенство. То есть, есть то, что работает.

А у нас нет. Я же не могу воспринимать «Единую Россию» как вдохновителя и организатора всех наших побед. Пока это напыщенная очередь чутких приспособленцев к кормушке власти при либеральном правительстве. Пусть не обижаются, но они не выражают публично никакой другой объединительной для всех идеи. Это партия другого типа.

Прочие и рассматривать не стоит – они не есть реальная сила, они фон.

Итого: у нас на этом месте пустота. Нет органа, который ментально удерживал бы страну как целое.

Я несколько лет читал курс политологии, и понял, что декоративная конструкция системы партий, навязываемая нам извне, на Западе давно не работает. Они там выполняет роль отвлечения внимания от власти. А принятие решений и стратегии в этом поле не расположены.



В нынешней нашей ситуации игры партийных престолов есть разбазаривание ресурсов Множественность и единичность – это тоже пара у Сталина была мобилизационная единичность, и не у него одного. Нынешняя большая политическая помойка из разряда «уже никто никуда не идет».

Центростремительные тенденции будут расти три года и возобладают примерно через пять лет. Скачкообразно, со сменой качества, кроваво, как всегда. Но пока растут центробежные. В естественном смысле с этим ничего не поделать. Но при желании даже нынешней власти можно купировать центробежность как опасность эпидемии. Народ поймет, если ему разъяснить.

И при этом надо вырастить управляющую систему новой духовной власти.

По содержанию она будет направлена на объединение человечества в целое. А конкретно – надо пробовать.

### ***Сегодняшняя ситуация из точки будущего***

ЦИТАТА: *«Америка готова воевать с Россией», – заявил недавно Барак Обама, выступая перед выпускниками военной академии Вест-Пойнт. До Обамы ни один американский президент не позволял себе столь резких и однозначных заявлений. Даже такие ястребы, как Рональд Рейган или Гарри Трумэн, намекая на возможность силового конфликта с нашей страной, выражались куда более обтекаемо. А тут открытым текстом – война! Неужели американцы действительно готовятся на нас напасть? Не поверите, но похоже на то: три месяца назад генерал Мартин Демпси, возглавляющий объединённый комитет начальников штабов вооружённых сил США, помнится, объявил, что «Америка готова к войне с Россией». Обратите внимание: заявления военного и политического руководства сверхдержавы звучат в унисон. Это значит, что решение скорее всего уже принято.*

Поместим себя в будущее. 2021 год. Агрессия извне произошла. Идет война на измор, но перелом уже близко. Люди измучены, но в лицах примерно то же выражение, которое было у солдат в последнюю Отечественную – сосредоточенность и напряженное желание дойти до Берлина или еще дальше, и закрыть тему. И у нас теперь есть осознаваемая цель – надо смести, наконец, весь этот мусор и сделать Землю единым организмом. Никаких привилегированных наций, национальностей и меньше. Никакого доминирования одного типа чего угодно – государств, религий и т.д. Человечество утверждает как родившее и новорожденный учится ходить.

В модели «ноосферного общества» ничего не мешает рационализму развиваться и дальше, даже наоборот – речь идет о Разуме. Но без технократического фашизма и идеологии безудержного потребительства.

Вот из этой точки будущего посмотрим на настоящее. В будущем жертв слишком много, поскольку в нашем настоящем мы не сделали того и этого, здесь слабину дали, и т.д. Все кровью оборачивается, что сегодня выглядит так невинно. А У НАС ИДЕТ СПЛОШНОЕ ТРЕП-ШОУ. Вопрос забалтывается до состояния отвращения даже к самым умным ведущим.

Может остановиться пора или, наконец, сменить политику «плюрализма» на политику интересов нашего будущего? Почему я не могу приехать в Польшу и обгадить эту страну на их центральном ТВ, а какой-то недоучка сюда приезжает и целыми сезонами нам гадит? Нас открыто оскорбляют на нашем же телевидении люди, которых я бы на порог не пустил. А зачем это нам? Мы совсем не мазохисты. С этим пора кончать, поскольку большинству хочется патроны купить, поскольку этот рой мух с помойки все множится и множится.

Перед кем мы играем в эту игру? Больше, чем нас поливают, нас поливать грязью с Запада уже не смогут. Кончайте это политес, имейте, наконец, достоинство. Он не работает на наше будущее, он отравляет наше настоящее.

Посмотрите вокруг. Нас обложили по всему периметру и травят всякими польскими, прибалтийскими и укро-шавками в первых рядах – внимание отвлекают. Чего хотят? Втянуть. А когда хотят, то втянут. Потом окажется, что мы ничего такого не делали, но повод найти для запуска войны – раз плюнуть. Он же не нам нужен, а им. И кто понес наказание за провокацию фюрера с поляками и радиостанцией – никто, а война-то началась.

НАС ЖЕ НИКТО НЕ СЛЫШИТ ЗА ТОЛСТЫМ СТЕКЛОМ ПО ПЕРИМЕТРУ СТРАНЫ. И пусть мне Пушкин лапшу не вешает, что некоторые слышат – это факт их личной биографии, а не внешней политики. Я понимаю, что некоторым эти игры очень удобны. Но по гамбургскому счету – зачем они в этой предвоенной ситуации.

А может и не стучаться в это толстенное стекло на границе?

Другим пора заняться. Народ сплачивать и обучать выживать в грядущей ситуации. Взвесить наличные ресурсы и продумать, как с ними продержаться эту последнюю пятилетку. А то ведь она может стать и действительно последней в нашей и планетарной истории.

Где мобилизационный режим хотя бы в проекте? Где те, кто учит население выживать в момент агрессии? Я ни с чем подобным за последние 30 лет ни разу не столкнулся.

А если в момент начала агрессии против нас из магазинов исчезнут продукты, а из аптек лекарства, – я помню этот ужас в 1980-х, нам, пенсионерам, сразу на кладбище идти? Нет? А куда? Где связь, телефоны, точки и т.д.? Да и на кладбище не примут, больно дорого сегодня.

Где «институт» по этому поводу, организованность? Пусть параллельный сегодняшней ситуации, но его надо выращивать как особый тип жизни и втягивать в него поскорее все возможные ресурсы. Чтобы жареный петух не был так страшен – он же в этот раз и поджарить может. Одно дело – мифы нашей болтливой пропаганды, а другое – реальность накопившихся систем вооружений на планете. Реально мы готовы к стоящей на пороге войне еще меньше, чем был готов СССР при Сталине.

Я пишу и слушаю радио – 31 мая 1941 года вышло постановление про ЛАГГ-3. Машина хорошая, и сделали ее на соседней со мной улице Нижнего, но до ее производства и обучения летного состава отставшихся 21 дня было маловато. Поэтому по поводу нынешней пропаганды – да, у нас снова появились новые самолеты, ракеты и системы супероружия. Но их единицы, а не сотни и тысячи. На такую страну маловато будет.

Будь я тем самым внешним врагом, я бы напал именно сейчас. Вот из этого и надо исходить в ожиданиях, а не разжигать благость, якобы все идет нормально. Нужна мобилизация – война на пороге. «Без умолку безумная девица...»

А что бы сделал сегодня тот руководитель, который руководит страной в 2021 году?

Выбрал себе сегодня новую элиту. Вы с этим составом представляете себе войну? Я нет. Сдадут и продадут, за крохотным исключением.

Выбрал идеологию. Хотите строить национальное российское государство? Да кто ж вам даст? Размахивая этим флагом, мы изолируем себя, а нам только этого сейчас и не хватало.

Надо выкинуть на помойку все проекты национального заукливания – только ресурсы растратим. И выходить к планете с идеологией бодушего объединения. Не под нашей эгидой и не под чьей-либо вообще. Просто объединения в Человечество.

Надо выкинуть на помойку «измы». Они все из прошлого. А нужен только один образ, и он из будущего: коллективный Разум должен править планетой, а не деньги.

Сегодня я всеми лапами за Путина, который удерживает баланс. Но я против культа личности Путина. Более того, его раздувание и демонизация ослабляет нас.

Курс на консервирование ситуации далее губителен.

\* \* \*

Укры уже продемонстрировали наше будущее в варианте национализма. Раздувать не буду, все всё знают. Но они – вовне. Хотя работает треть выехавших где? У нас. Не пятая ли это колонна, спрашивают меня все?

Про экономику понимаю, но контроль где? Ментально зараженные опаснее реально зараженных. Из них же западенцев на нашей территории подавляющее большинство. Не понимаете? Ментальные бомбы срабатывают, когда мы меньше всего их взрыва будем ожидать.

Напомнить, как американцы поступили с японцами на своей территории? Эпидемию надо изолировать как можно раньше, без сантиментов. Меньше издержек.

Я понимаю, что наши «националисты и сепаратисты» под прищотом, раз о них активно пишут – то про «поморов», то про «сибиряков». Пишут, но от этого их яд никуда не исчезает. И вирусы продолжают действовать, поражая население через образование, СМИ и т.д. Это тоже ментальная эпидемия и нешуточная, если посчитать сколько этих точек в стране. Не про все же пишут – про многое просто боятся. Один Кургинян не боится, а ведь слушать его аналитику про это порой страшно.

Изолировать внутреннюю «пятую колонну» надо до войны.

Глядя из точки будущего, любой правитель сегодня их «изолировал» бы без шума и пыли – приемов сотни, а обвинят нас в борьбе с ними все равно. Каждым днем «простоя» в этой области мы накапливаем жертвы и кровь в будущем.

Никто ответственности нести не хочет? Это очевидно. Но если это так, то чего стоит такая власть?

Значит, нам нужна власть, способная взять ответственность за будущее.

### ***О тактике***

В последнее время мы побеждали только там, где проявляли железобетонную позицию. Примером стал Крым. Но во множестве прочих мест чушь какая-то происходит.

Наши СМИ пишут о Порошенко и его приспешниках с их цирковыми трюками и кривляниями больше, чем о ком-либо еще, включая Путина. А это, извините, бесплатная для них реклама. И таких бесплатных реклам можно насчитать много.

А давайте прекратим. Мне не интересна жаба по фамилии Саченко, я не хочу читать о ней ни-че-го! Мне не интересен .... Саакашвили и прочие уроды из того паноптикума. Уберите их из коммуникации.

Тут они и завопят в полный голос. Но за толстой стеклянной стеной.

По отношению к СМИ нужно законодательство, жесткий идеологический фильтр по поводу оскорбления достоинства нашей страны и т.д. Пора называть вещи не теми терминами, которые приплыли с кое-чем и кое-кем оттуда, а настоящими именами:

- на Украине осуществлен государственный переворот;
- выборы на Украине были фальсифицированы,
- произошла американская оккупация, к власти пришел марионеточный режим, он наш враг, его надо блокировать по всем типам коммуникаций;
- на Украине реабилитирован фашизм, вопреки нормам международного права (одного этого достаточно для немедленного вторжения и международного суда в Славянске)
- на Украине идет геноцид русскоязычного населения, уничтожение ветеранов ВОВ, снос памятников советским воинам и т.д.
- ополчение Новороссии ведет легитимную освободительную борьбу.

Может кто-то не понимает, что против нас идет война? Уже ведется Киевом два года. Ему пора получить по полной: и пока даже без введения армии. Война идет в экономике, война идет на политическом поле, она идет в СМИ и т.д. А мы принимаем оттуда гастарбайтеров, да еще и из гуцулии. Там русских на части рвут, не в курсе? Видео показать?

Почему мы признали этот режим? Все ведь должно быть ровно наоборот. Они же непрерывно глумятся над нами.

Где усилия, ведущие к падению марионеточного режима, исполняющего волю США? Не пора ли перекрыть ему все коммуникации, перекрыть все информационные, энергетические и вещественные связи?

Я понимаю, что существует Интернет. Но 92 процента нашего населения никак не собираются ползать по его помойкам ради новостей из Украины. Это им, нам, за наши бюджетные непрерывно показывают

вот это, то, чего мы смотреть не хотим. Народ нагрет и закипает. Поэтому, можно перекрыть? Нужна политическая воля!

Законодатели – вынесите, обсудите.

Переговоры с Киевом невозможны. Только свержение режима – этим надо вплотную заниматься. А пока в отношении Киева должны приниматься самые жесткие меры.

Игры в минские договоренности свидетельствуют, что нас считают придурками и вертят, как угодно. Никогда они выполнены не будут. Поэтому: давайте закроем эту тему. По крайней мере, в СМИ. А они пусть себе изголяются, но без нашей рекламы – тут больше побед не предвидится. И потом, пора решить – нас принимают за идиотов, или мы и вправду идиоты. Пока, верно, последнее – только идиоты понуро в сотый раз едут в Минск, что тут же вернуться ни с чем. А отношение презрения к нам заслужено, поскольку Россия 20 лет проявляла уступчивость и бесхребетность даже там, где ей никто не мешал действовать. И чего вдруг оно должно поменяться, не вижу поводов.

Я тут лежал в больнице, долго. А там все разговаривают днями. Народ все это видит и все правильно понимает. Лучше, чем я думал. И руки у него сильно чешутся, очень хочется их почесать на бандеровцах.

Люди накалены. Это зачем нам сейчас? Перестаньте их провоцировать!

А вот на жесткость по отношению к нам надо отвечать удесятеренной жесткостью. Никак иначе нас не уважают. В Сирии ответили – уважали.

Не обороняться надо, а самим нападать. Поскольку патриотизм есть наименование государственной воли. Нужен патриотизм?

«Украина! Освободи политически заключенных!» И погнали по всему миру волну.

Киев – вот тебе срок. Не уложишься, признаем Новороссию. А уложишься, молоток. Новороссия сама тебя приглубит, без нас.

Пацаны из Украины! Еще кто вякнет на Россию, пришлем киллера. Профи. У вас там все равно бардак, никто ничего и не поймет. Отсчет пошел.

Приемы информвойны не новы. Поройтесь в архивах и мноооого чего найдется.

Только не сидите, сложа ручки. Кто там у нас за это отвечать должен?

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Стране нужен УПРАВЛЯЮЩИЙ ЦЕНТР ДУХОВНОЙ ВЛАСТИ.

Его вектор действия – направленность в будущее.

Его масштаб – планета как целое.

Его задача – единое Человечество.

То, что мы имеем сейчас, прямо противоположно.

Требуемого Центра управления нет. Духовная власть в стране бесхозна.

Вектор интересов повернут в прошлое.

В политике и интересах преобладает изоляционизм.

Как действовать в этой ситуации?

Каковы реальные силы, чтобы действовать?

Какие аналоги и проекты были в близких ситуациях?

Как избежать скатывания в войну, к которому нас просто тащат, пока мы столь слабы?

Это надо обсуждать. Все прочее – детали и мелочи.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИДЕОЛОГИЯ РОССИИ

Пищик А.М.  
(Дзержинск)

**Аннотация.** Русская идея объективно задает вектор развития тысячелетней истории Российского государства. Выделены три эволюционные модификации русской идеи и ее инвариант. Названы признаки Антисистемы для существования России и мира в XXI веке. Предложена методология построения государственно-общественного проекта общего дела борьбы с антисистемой.

**Ключевые слова:** модификации русской идеи, глобальные катастрофы, сценарии глобализации, вызовы и угрозы.

## RUSSIAN STATE IDEOLOGY

A.M. Pishchik  
(Dzerzhinsk)

**Abstract.** The Russian idea objectively sets the vector of development of the millennial history of the Russian State. Three evolutionary modifications of the Russian idea and its invariant are identified. The signs of the Anti-system to the existence of Russia and the World in the XXI century are named. The methodology of construction of the state-social project of the common cause of the struggle against the anti-system is offered.

**Keywords:** modifications of the Russian idea, global catastrophes, globalization scenarios, challenges and threats.

В архитектонике идеологии, как системы концептуально оформленных идей, находится системозадающая (системообразующая) идея. Мой анализ истории Российского государства на всех этапах его эволюции позволяет утверждать, что такой идеей объективно является **Русская идея**. На всех этапах истории русская идея была и будет адекватным ответом на вызовы и угрозы бытию России.

**Объективность** бытия Русской идеи отражена в высказываниях русских религиозных мыслителей:

«Ибо идея нации есть не то, что она сама думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности» [19, с. 8].

«Меня будет интересовать не столько вопрос о том, чем эмпирически была Россия, сколько вопрос о том, что замыслил Творец о России, умопостигаемый образ русского народа, его идея» [1, с. 9].



«Россия есть живая духовная система со своими историческими драмами и заданиями. Мало того, - за нею стоит некий божественный исторический замысел, от которого мы не смеем отказаться и от которого нам и не удалось бы отречься, если бы мы даже того и захотели... И все это выговаривается русской идеей» [4, с. 317].

Русская идея была осмыслена русскими религиозными философами как Божий замысел о России, о её предназначении в Мире.

Аналогом названного предназначения России для материалистатеиста является **объективный** закон развития России, если следовать установке Карла Маркса: «Общество, если даже оно напало на след естественного закона своего развития, — а конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества, — не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами. Но оно может сократить и смягчить муки родов» [6, с. 10].

Русская идея, ориентированная на соборное решение проблем бытия России и Мира, согласно нашему исследованию, эволюционно представлена в трёх модификациях: 1) хранение веры православной до Страшного суда; 2) построение справедливого мира; 3) предотвращение глобальных катастроф и обеспечение социоприродной коэволюции.

Средствами достижения этих целей являются: 1) соборное объединение и защита православных народов от иноверных притеснителей; 2) соборное объединение и защита угнетённых народов от их поработителей; 3) соборное объединение здоровых сил планеты и защита их от врагов рода человеческого, ведущих его (человечество) к гибели (рис. 1).

**Первая модификация русской идеи** – хранение веры православной до Страшного суда. Впервые она была провозглашена пресвитером Иларионом Киевским в «Слове о Законе и Благодати» в 1038 г.: «Слово о Законе и Благодати» было прочитано Иларионом 25 марта 6546 (1038) года (по сентябрьскому и мартовскому стилям) на праздник Благовещения Пресвятой Богородицы на Золотых воротах в Киеве, вечером в Великую Субботу после литургии Василия Великого перед пасхальной утренней службой» [21, с. 63].

Существовало предсказание, что Конец Света наступит, когда Пасха придётся на праздник Благовещения (25 марта). Так вот, в 1038 году Благовещение выпало на Великую Субботу, что было почти точным попаданием. Именно в этот день Иларион прочитал своё знаменитое послание — «Слово о Законе и Благодати».

РУССКАЯ ИДЕЯ	
ЦЕЛЬ	СРЕДСТВО
	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Хранение веры православной до Страшного суда.</li> <li>2. Построение справедливого мира.</li> <li>3. Предотвращение глобальных катастроф и обеспечение социоприродной коэволюции</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Соборное объединение и защита православных народов от иноверных притеснителей.</li> <li>2. Соборное объединение и защита угнетённых народов от их поработителей.</li> <li>3. Соборное объединение здоровых сил планеты и защита их от врагов рода человеческого, ведущих его (человечество) к гибели.</li> </ol>

Рисунок 1. Эволюция целей и средств русской идеи

Произошло это событие спустя ровно полвека после принятия Киевской Русью православия в 988 г. Иларион в контексте библейской истории историософски изложил эсхатологическую миссию России. Россия удерживала эту миссию до начала XX в., на всех этапах своей истории защищала православную веру как внутри страны, так и вне. Многие исторические события этого периода связаны с защитой православного мира на Украине, Болгарии, Сербии.

Преимственность идеи хранения веры православной до Страшного суда (Иларион Киевский, 1038) воспроизводится в новых формах в критические моменты последующей истории. Новые формы стали ответами на конкретно-исторические вызовы и угрозы бытию России:

1. В «Послании на Угру» (1480) ростовский архиепископ Вассиан Рыло к государю всея Руси Ивану III [15]. Послание было вызвано политическими спорами, возникшими в русском обществе в связи с нашествием ордынского хана Ахмата. Архиепископ Вассиан был обеспокоен известиями о колебаниях Ивана III во время «стояния на Угре» и призвал его к решительным действиям. Божье освобождение Московской

Руси от татар он сравнивает с освобождением израильтян от египтян, в связи с этим Московскую Русь называет «Новым Израилем». В 1480 г. завершилось свержение монголо-татарского ига. Русское государство стало суверенным. Началась новая историческая эпоха.

2. В борьбе с ересью жидовствующих и апологии православия в «Просветителе» (1492/94) игумена Иосифа Волоцкого [16]. Эсхатологические настроения тревожили русское общество. На 1492 год (7000 год от сотворения мира) был назначен очередной «конец света». Пасхалия была рассчитана только до этого года. Обошлось. К тому же выяснилось, что по еврейскому летоисчислению едва начиналась шестая тысяча, что было отражено в книге астрономических таблиц «Шестокрыл», составленной евреем-астрологом Эмануэлем бар-Яковом. По мнению жидовствующих, это было ещё одним доказательством в пользу их правоты. В церковной среде традиционно считается, что распространение ереси было инициировано неким «жидовином Схарией» (Захарья Евреин, Захарья-Скарья Жидовин) сначала в Новгороде, а затем в Москве в 1470-1490 годах. Это был Захария бен Аарон ха-Коэн, учёный из Киева, привезённый в Новгород Михаилом Олельковичем из Великого княжества Литовского в 1470 году. Захария перевел ряд текстов на иврите по астрономии, логике и философии. Согласно большинству свидетельств, вера Схарии отвергала Святую Троицу и божественный статус Иисуса, монашество, церковную иерархию, православные обряды и бессмертие души. Некоторые приверженцы также исповедовали иконоборчество. С 1480 года ересь проникла в Москву и поразила высшую иерархию русской церкви (митрополит Зосима и его приближенные). Первоначально популярное среди высокопоставленных государственных деятелей и даже при великокняжеском дворе, движение подверглось разоблачению этой ереси со стороны игумена Иосифа Волоцкого и архиепископа Новгородского Геннадия. Русская православная церковь рассматривала иудействующих как еретиков, и два Церковных собора в 1490 г. и 1504 г. осудили их.

3. В провозглашении России «Третьим Римом» (старец Филофей, ок. 1523-1524): «Да вѣси христолобче и боголюбче, яко христианская царства приидоша в конецъ и снидошася во едино царство нашего государства, по пророческимъ книгамъ, то есть Ромейское царство. Два убо Рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быти» [14, с. 345].

Формула появилась в Послании монаха псковского Елеазарова монастыря Филофея дьяку М.Г. Мисюрю Мунехину с опровержением астрологических предсказаний Николая Булева и с изложением концепции «Третьего Рима». Николай Булев, известный публицист, переводчик и

врач при великом князе Василии III, любекский немец по происхождению, приблизительно в 1522 г. перевел астрологический «Альманах» Штоффлера, содержащий предсказание о потопе в 1524 г. Перевод попал в руки Федора Карпова и М. Г. Мисюря-Мунехина, каждый из них обратился за разъяснениями к знающим лицам. Для Федора Карпова таким близким корреспондентом оказался Максим Грек, для М. Г. Мисюря-Мунехина – старец Филофей. Оба ответа совпадают в своем отрицательном отношении к астрологии и датируются концом 1523 – началом 1524 г.

«Провозглашение России “Третьим Римом” произошло не от “гордости” или “кичения”, но было формой, с помощью которой она продемонстрировала свою верность эпохе первоначального христианства и вселенских Соборов, когда сохранялось единство христианского мира, а также пыталась осознать свое место в мировой истории, положение Москвы в ряду мировых священных центров и церковных престолов после катастрофы 1453 г. Речь шла о миссии, а не мессианизме» [18, с. 13].

«Святая Русь оправдала свою претензию на деле. Она взяла на себя героическую ответственность защитницы православия во всем мире, она стала в своих глазах мировой нацией, ибо Московская держава стала вдруг последней носительницей, броней и сосудом царства Христова в истории – Римом третьим, а Четвертому уже не бывать... Так родилось великодержавное сознание русского народа и осмыслилась пред ним его последняя и вечная миссия. Потрясающее православный Восток падение Царьграда в 1453 г. представилось для русских знамением суда Божия над Вторым Римом. Когда “агарянская мерзость запустения стала на месте святе”, и св. София превратилась в мечеть, а вселенский патриарх в раба султана, тогда мистическим центром мира стала Москва – Третий и последний Рим, а русский великий князь – “новым царем Константином новому граду Константино – Москве”» [7, 29].

Святая Русь – защитница православия во всём мире. Идея была закреплена в Уложенной грамоте об учреждении в России Патриаршества в 1589 г. [23].

4. В концепции «Москва – зримый образ Нового Иерусалима» (патриарх Никон в 1656 году) [11, с. 61-62]. После падения Византии Москва стала одновременно духовной наследницей Иерусалима и императорской наследницей Рима. После падения Константинополя собор Святой Софии перестал быть самым важным храмом для русских, поскольку его заменил храм Воскресения Христова (храм Гроба Господня) в Иерусалиме. Не случайно патриарх Никон построил недалеко от Москвы в 1656 году монастырь, названный «Новый Иерусалим», также известный

как Воскресенский монастырь, который был зеркальным отражением монастыря в Иерусалиме. Московское царство в концепции Никона рассматривается в двух ипостасях: с одной стороны, как духовный центр, а с другой стороны, как политический центр православного мира.

«Патриарх Никон устроил под Москвой на реке Истра Ново-Иерусалимский монастырь. Патриарха, как известно, осуждают в 1666 г. Но важно отметить сохраненную им преемственность “русской идеи”, осознание которой началось еще у митрополита Илариона, что Россия — это хранительница Православия до Страшного суда» [22, с. 106].

5. В теории «Православие, Самодержавие, Народность» (С.С. Уваров, 1833): «Народное воспитание должно совершаться в соединенном духе Православия, Самодержавия и Народности» [20]. «Триада» официальной народности была первоначально предложена министром образования Сергеем Уваровым в его циркулярном письме подчиненным педагогам от 2 апреля 1833 г. Вскоре это было воспринято императором Николаем I и его окружением и получило широкое общественное признание, громко поддержанное такими интеллектуалами, как Михаил Погодин, Федор Тютчев, и Николай Гоголь. «Триада» стала доминирующей идеологической доктриной Николая I и ответом на восстание декабристов и стремлением восстановить и защитить политические институты Европы, которые были свергнуты в Наполеоновских войнах. Теория официальной народности была популярна среди русских монархистов и поддерживалась основной массой русского общества до начала XX в.

### ***Вторая модификация русской идеи.***

В Советский период нашей истории на первое место выходит идея социальной справедливости как внутри страны, так и во вне. На протяжении 70 лет существования СССР было во многом устранено имущественное и культурное неравенство населения во всех сферах общественной жизни, сложившееся в сословной Имперской России. Была сформирована новая социальная общность «советский народ». Международная политика, проводимая государством, была направлена на поддержку и защиту всех стран от империализма и колониализма. Способом разрешения противоречий предыдущих стадий исторического развития стали различные модификации моделей социализма с учётом национальной специфики (советский социализм, социализм с китайской спецификой, югославский, кубинский и т. д.).

Переход России на капиталистический путь развития с 1991 г. с одной стороны создал условия для Православного Ренессанса, а с другой

стороны возродил социальную несправедливость в масштабах, не уступающих Имперской России. Сегодня Россия в глобальном мире перестала быть Великой державой, потеряла экономическую суверенность, которая была в советский период, теряет государственный суверенитет. Накопившиеся противоречия, особенно в условиях текущей войны объединённого Запада против России, толкают её к краю могилы. Нужны парадигмально новые способы разрешения накопившихся противоречий не только в бытии России, но и всего остального Мира.

**Третья эволюционная модификация русской идеи** – способ разрешения в первую очередь глобальных проблем современного человечества: экологических, техногенных, социальных, антропологических. Однако реализация этой идеи невозможна, если она не будет опираться на нравственные нормы православия, проявляющиеся в традиционных ценностях, и исторически продуктивных формах социальной справедливости.

Русская идея эволюционно упакована в форму матрёшки. Социальная справедливость не состоится, если не будет опираться на духовные и нравственные основы православия. Несправедливое мироустройство не позволит народам объединиться в общее дело по предотвращению глобальных катастроф и переходу к управлению социоприродной коэволюцией.

Последствия гонения на православную веру в XX в. эхом отзываются до сих пор. Коррозия нравственных ценностей в советский период росла от поколения к поколению, и охватила не только невоцерковленных людей, но и воцерковленных. «На протяжении всего времени после освобождения Церкви все опросы показывают, что мы имеем порядка 3–5 процентов воцерковленных людей. Имеются в виду те, кто причащается раз в месяц или чаще. Это достаточно узкая группа людей» [3]. Это создаёт почву для распространения идей ЛГБТ в обществе, феминизма, ювенальной юстиции, абортов, суррогатного материнства, эвтаназии и прочих пороков современного мира, разрушающих традиционные семьи и ведущих к вырождению человечества.

**Инвариант русской идеи** - объединение народов для реализации истинных ценностей человеческого бытия. Понимание инварианта русской идеи изложено в моей монографии «Циклогенез парадигм русского мировоззрения» [8, с. 62-68]. Эта идея провиденциальна. Её следует отличать от квазиидей, подменяющих истинные ценности человеческого бытия ложными. Квазиидеи паразитируют на провиденциальной русской идее и могут исказить её подлинное содержание в мировоззрении

как правящей элиты, так и народных масс. Реализация русской идеи осуществляется в функциях сохранения, восстановления, совершенствования и защиты истинных ценностей. Истинные ценности формулируются в православном учении, в учении о справедливом устройстве общественной жизни, в учении о сохранении окружающей среды и устойчивом развитии человечества.

Роль русского народа в реализации русской идеи — быть соборным организатором, объединителем народов как внутри страны, так и вовне, в решении триединой задачи — сохранения человеческой жизни на Земле во всём её многообразии (культурном, этно-национальном, ментальном) на основе принципов справедливости в организации общественной жизни, опирающихся на евангельские принципы любви.

Инвариантом системогенеза русской идеи и миссии русского мира / универсума является объединение и защита той или иной выборки населения планеты от разрушающих общественных и природных сил. Историческими модификациями такой выборки населения являются православные народы, эксплуатируемые народы и всё многообразие народов планеты. В процессе системогенеза масштабы выборки постепенно расширяются до всего населения планеты.

Русская идея – это мечта о соборном единстве человечества, всеобщем братстве народов, о лучшей доле не только для себя, но и для всех. Эсхатология – составная часть русской идеи. Русская идея – это предчувствие общей беды и мысль о всеобщем спасении. Спасение мира любовью, открывающей истину, творящей добро, формирующей красоту. Великая цель русской идеи – это соборное объединение человечества, всемирное единение, которое должно основываться на высокой общности, сложившейся на органическом единстве общего и индивидуального. Всеединство - взаимное проникновение, тождественность частей и целого. Сохраняя своё многообразие, эти части едины друг с другом и со своим целым вплоть до полного совпадения, но и сохранения своей неповторимости. Соборность – это братство народов, искание всеобщего спасения. Все ответственны за всех. Соборность означает коммюнитарность, не знающую как внешнего над собой авторитета, так и индивидуалистического уединения, и замкнутости. Соборность исключает подавление общности личностью и личности общностью. Соборность – это симфония, гармоническая согласованность, всеединство. Соборное единство – единство свободное и органическое, основанное на взаимной любви. Будущее человечества – всеединое существо, при сохранении

личности. Мировое единство при сохранении индивидуальности – такова вселенская соборность. Соборность – здоровый принцип организации любой социальной общности: семьи, рода, народа, человечества.

### **Антисистема русской идеи**

Реализация русской идеи в трёх её эволюционных модификациях в современном Мире препятствует деятельность Антисистемы. «Антисистема – системная целостность людей с негативным мироощущением» [2, с. 503]. Для субъектов антисистемы характерны следующие мировоззренческие особенности: 1) отрицание реального мира как сложной и многообразной системы во имя тех или иных абстрактных целей; 2) футуристическое ощущение времени, при котором будущее считается единственно реальным и ценным, прошлое – ушедшим в небытие, а настоящее расценивается как преддверие будущего; 3) противопоставление себя любой традиции, выраженной в иерархии стереотипов и правил поведения, культурных канонов, политических и хозяйственных норм, традиционных установок для каждого конкретного этноса и передаваемых из поколения в поколение; 4) моральное уничтожение ценностей прошлого.

*Первый признак Антисистемы* – «Отрицание реального мира как сложной и многообразной системы во имя тех или иных абстрактных целей» есть игнорирование закона Эшби в управлении [24, с. 293-310]. Согласно этому закону, субъект управления по сложности (разнообразию) не должен уступать объекту управления. Объектом управления является сложная социоприродная система на всех уровнях её организации (локальном, региональном, глобальном). Субъект управления будучи неадекватным сложности объекта управления для достижения своих целей неизбежно будет упрощать в своей модели реальную сложность объекта управления, «оскоплять» её в своих интересах. Такая модель упрощённого объекта будет носить механический характер, доступный механистическому мышлению. Соответственно и цели, которые преследует данный субъект будут тоже примитивно-механистические. Такое управление ведёт к кризисам и катастрофам, поскольку в упрощённой модели объекта не учитывает многие потенциальные опасности при некомпетентном вмешательстве в его сложное строение.

Процесс глобализации человечества в XXI в., опираясь на достижения цивилизаций, может идти по двум сценариям: первый основан на принципе единства в многообразии, второй – на принципе единства в однообразии. В геополитике эти два сценария-антагониста проявляются в концепциях однополярного и многополярного мира. Сценарий одно-



полярности в конечном итоге ведёт к потере суверенитета всеми государствами и формированию надмирового субъекта управления с сектантскими целями. Эти цели озвучены в антиутопиях XX-XXI веков, различных конспирологических концепциях, публично открыто и между строк различных повесток на XXI в. Наиболее радикально – в концепции необходимости сокращения численности населения до предельного минимума, типа до 500 млн. человек с «благородной» целью сохранения жизни на Земле.

Международное движение транс- и постгуманизма, как часть Антисистемы, ориентированы на замену вида *Homo sapiens* мутантами, киборгами, искусственным интеллектом. В так называемой «Артилектной войне» конца XXI в. прогнозируется уничтожение многих миллиардов людей [25].

**Второй признак Антисистемы** – «Футуристическое ощущение времени, при котором будущее считается единственно реальным и ценным, прошлое – ушедшим в небытие, а настоящее расценивается как преддверие будущего». Такая позиция оправдывает **нигилизм** по отношению к культуре прошлого и настоящего. Разрушение культурного наследия в обычаях, искусстве, нравственности, ценностях и идеалах, приводит к уничтожению социофонда народа, передаваемого детям и внукам. «Кто хочет навредить народу, тот продвигает безобразное искусство, уродует язык, портит нравы, искажает добродетели, называя плохое хорошим, а хорошее плохим и показывает молодёжи ложные примеры для подражания, главным образом те, которые вызывают к низким инстинктам и влечениям» [17].

**Третий признак Антисистемы** – «Противопоставление себя любовью традиции, выраженной в иерархии стереотипов и правил поведения, культурных канонов, политических и хозяйственных норм, традиционных установок для каждого конкретного этноса и передаваемых из поколения в поколение». Проявляется этот признак в государственной политике разрушения классической семьи, навязывание через масс-медиа, систему образования и другие социальные институты «альтернативных» моделей жизни, таких как полигамия, однополые союзы, ранняя сексуализация, выбор и смена пола и т.д. «Уже с детского сада ребёнка можно настроить соответствующим образом. Мол, сначала он должен определить свою “сексуальную ориентацию” (читай: “какой вид извращений тебе больше нравится?”). Потом ему объяснят, что онанизм – отличная штука, прекрасно снимает психологическое напряжение. И покажут, как это делать. А потом почему бы не рассказать, что есть такие

добрые дяди, которые любят доставлять удовольствие маленьким детям» [5].

**Четвёртый признак Антисистемы** – «Моральное уничтожение ценностей прошлого»: высмеивание целомудрия и поощрение разврата, вместо супружеской верности измена, презрение Родины (эта страна...), сатанизм, сквернословие в публичном пространстве как норма, бесстыдство, цинизм, вседозволенность, узаконенная содомия и т.п. «Сейчас вообще людей приучают к тому, что всегда считавшееся неприличным, непристойным, патологичным следует считать нормальным и чуть ли не эталонным. А на самом деле матерщина – это один из отличительных признаков уголовной субкультуры: наколки, какие-то непристойные жесты, матерная ругань» [5].

Антисистема как рак метастазирует во все структуры общественного организма, обрекая его на перманентную патологию и неизбежную смерть.

Можно назвать целый ряд официальных международных организаций, явно содействующих реализации смертоносной миссии Антисистемы. Все они на слуху. Антисистема сформировала систему отрицательного отбора своих кадров-агентов проводников её интересов на всех уровнях государственного управления во многих странах.

Субъектов проекта Антисистемы узнаем по плодам их: «Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград или с репейника смоквы? Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые» (Мф 7:15–17).

### **Возможно ли выздоровление?**

**Потребность** – рассогласование необходимого и фактического состояния системы. Борьба с Антисистемой начинается с осознания потребности в сопротивлении идеям, концепциям, программам, технологиям и практикам реализации её проектов. Проекту Антисистемы надо противопоставить альтернативный проект здоровых сил планеты по спасению человечества от рукотворных глобальных катастроф, провоцируемых Антисистемой.

Представим образ проекта общего дела противостояния Антисистеме. Субъектами проекта являются менеджеры проекта, профессиональные сообщества, государственные структуры, организации гражданского общества, инвесторы проекта, масс-медиа и волонтеры (таблица 1).

Таблица 1. Методологическая матрица проекта «Общее дело»

Уровни проекта	Субъекты разработки и реализации проекта						
	Менеджеры проекта	Профессиональные сообщества	Государственные структуры	Гражданские общества	Инвесторы	Масс-медиа	Волонтеры
	управление	модель	норма	мотив	инвестиции	информация	участие
	1	2	3	4	5	6	7
Потребность	1-1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	1-7
Идея	2-1	2-2	2-3	2-4	2-5	2-6	2-7
Концепция	3-1	3-2	3-3	3-4	3-5	3-6	3-7
Программа	4-1	4-2	4-3	4-4	4-5	4-6	4-7
Механизм реализации	5-1	5-2	5-3	5-4	5-5	5-6	5-7
Практика	6-1	6-2	6-3	6-4	6-5	6-6	6-7

Представители каждого народа, каждой страны, каждого государства приглашаются в проект. Современные социальные сети, неподконтрольные Антисистеме, позволят объединиться в общее дело сопротивления «Повесткам дня на XXI век» Антисистемы и выработать альтернативную повестку спасения человечества от глобальных катастроф с переходом на управление планетарной социоприродной коэволюцией. В своих предыдущих публикациях я изложил обоснование «двуполушарного» государственно-общественного управления сложными социоприродными системами, опираясь на закон Эшби и методологию проектирования Общего дела [9-10, 12-13].

Здесь следует добавить особую роль граждан России в проекте общего дела. Это роль проводника русской идеи и миссии России в современном мире.

#### **Выводы:**

1. Объективно Русская идея есть системозадающий компонент идеологии Государства Российского на протяжении всей его истории, независимо от степени осознания её субъектами государственного управления.

2. В 1000-летней эволюции русской идеи выделены и описаны её инвариант и вариативность. Вариативность представлена тремя модификациями русской идеи.

3. В модели архитектоники бытия России в XXI веке определена роль эволюционно формируемой триады русской идеи с её целями и средствами реализации.

4. Выделены признаки Антисистемы русской идеи и показаны её (антисистемы) разрушительные действия в современном мире.

5. Предложена методологическая модель построения проекта общего дела сопротивления здоровых сил всех народов планеты действиям Антисистемы, а также названа миссия России в его реализации.

## Литература

1. Бердяев Н.А. Русская идея. Миросозерцание Достоевского / Николай Бердяев. Москва : Издательство «Э», 2016. 512 с. URL:

[https://azbyka.ru/otechnik/books/original/31741-Миросозерцание-](https://azbyka.ru/otechnik/books/original/31741-Миросозерцание-Достоевского.pdf)

[Достоевского.pdf](https://azbyka.ru/otechnik/books/original/31741-Миросозерцание-Достоевского.pdf) (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

2. Гумилёв Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. Москва: Эксмо, 2006. 862 с.

3. Емельянов Н., священник. Сколько в России воцерковленных христиан и почему // Православие.ru. URL:

<https://pravoslavie.ru/121035.html?ysclid=lmrx9nd9tf780365608> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст электронный.

4. Ильин И.А. О русской идее // Наши задачи. Статьи 1948-1954 гг. Том I. Издание Русского Обще-Воинского Союза. Париж, 1956. URL:

[http://www.odinblago.ru/nashi\\_zadachi\\_1/127](http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/127) (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

5. Легализация порока. Беседа с детским психологом И.Я. Медведевой. URL:

[http://pereprava.org/privacy/2665-legalizaciya-](http://pereprava.org/privacy/2665-legalizaciya-poroka.html?ysclid=lrp4iqbtgz901209609)

[poroka.html?ysclid=lrp4iqbtgz901209609](http://pereprava.org/privacy/2665-legalizaciya-poroka.html?ysclid=lrp4iqbtgz901209609) (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том 1. Предисловие к первому изданию // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е, т. 23. Москва : Издательство политической литературы, 1960. 908 с. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t23.pdf> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

7. Карташёв А.В. Воссоздание Святой Руси. Минск: Издательство Белорусского Экзархата, 2011. 592 с. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Anton\\_Kartashev/vossozdanie-sv-rusi/](https://azbyka.ru/otechnik/Anton_Kartashev/vossozdanie-sv-rusi/) (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

8. Пищик А.М. Циклогенез парадигм русского мировоззрения. Монография // «Академия Тринитаризма», Москва, Эл № 77-6567, публ.25483, 05.06.2019. URL:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012305.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

9. Пищик А.М. Методология проектирования международного сотрудничества в сфере устойчивого социоприродного развития // Актуальные вопросы образования, науки и культуры в интересах устойчивого развития. Сборник статей участников Международной научно-практической конференции. Отв. ред. С.В. Напалков, науч. ред. Т.А. Кончина. Арзамас : Арзамасский филиал ННГУ, 2021. С. 348–354.

10. Пищик А.М. Стейкхолдеры решения глобальных проблем // Человек в современном мире: пандемия и новый технологический уклад. Сборник научных трудов. Сост., ред. М. В. Бахтин; Образовательно-культурный центр «Интер-Спутник»; Международный профессорский клуб; Российский государственный социальный университет. Рагуза, 2021. С. 209–219.

11. Пищик А.М. Эволюция русской идеи. Часть 1 Киевская Русь и Московское царство // «Академия Тринитаризма», Москва, Эл № 77-6567, публ.28176, 18.11.2022. URL:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012712.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

12. Пищик А.М. Угроза антропологической катастрофы // Глобальные вызовы бытию России и мира в XXI веке. Зеленковские чтения: Материалы 51 Международного академического симпозиума. Нижний Новгород: НО РФО, 2023. С. 16–31.

13. Пищик А.М. Критерии оценки моделей образа будущего бытия России // «Академия Тринитаризма», Москва, Эл № 77-6567, публ.28422, 09.04.2023. URL:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165293.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

14. Послание монаха псковского Елеазарова монастыря Филофея дьяку М.Г. Мисюрю Мунехину с опровержением астрологических предсказаний Николая Булева и с изложением концепции «Третьего Рима» // Синицына Н. В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV -XVI вв.). Москва : Издательство «Индрик», 1998. С. 336-346. URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000199\\_000009\\_000567090?page=1&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_000567090?page=1&rotate=0&theme=white) (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

15. Послание на Угру Вассиана Рыло // Библиотека литературы Древней Руси / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом); под. ред. Д.С. Лихачева и др. Санкт-Петербург : Наука, 1997. / Т. 7: Вторая половина XV века. – 1999. С. 386-399. URL:

[https://azbyka.ru/otechnik/Istorija\\_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-7/13#source](https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-7/13#source) (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

16. Преподобный Иосиф Волоцкий. Просветитель / Предисл. митр. Иоанн (Снычев), отв. ред., авт. послесл. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. 432 с. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/original/9267-Просветитель.pdf> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.
17. Разрушение культуры и утрата ценностей // Война/человечество. Подкаст. Голос «За» и «Против», Выпуск №31/2022. URL: <https://www.kla.tv/27952> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.
18. Сеницына Н. В. Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV -XVI вв.) Москва : Издательство «Индрик», 1998. 416 с. URL: [https://viewer.rusneb.ru/ru/000199\\_000009\\_000567090?page=1&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_000567090?page=1&rotate=0&theme=white) (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.
19. Соловьёв В.С. Русская идея / Перевод с французского Г.А. Рачинского. Брюссель: Издательство «Жизнь с Богом», 1987. 34 с. URL: <https://cloud.mail.ru/public/HhGB/RBMJvvPNw> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.
20. Уваров С.С. О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения. 1833 г. URL: <https://web.archive.org/web/20200429205214/http://museumreforms.ru/node/13652> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.
21. Ужанков А.Н. «Слово о Законе и Благодати» и другие творения митрополита Илариона Киевского. Москва : НИЦ «Академика», 2013. 350 с.
22. Ужанков А. Н. Картина мира древнерусского книжника. Категории русской средневековой культуры [Электронное сетевое издание]. Москва: Институт Наследия, 2022. 212 с. DOI 10.34685/NI.2022.86.40.004. (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.
23. Уложенная грамота об учреждении в России Патриаршества // Древо. Открытая православная энциклопедия. URL: <https://drevo-info.ru/articles/20783> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.
24. Эшби У.Р. Введение в кибернетику / Пер. с англ. Д.Г. Лахути; под ред. В.А. Успенского; с предисл. А.Н. Колмогорова. – Москва : Изд-во иностр. лит., 1959. 432 с.
25. Hugo de Garis, “The Artilect War: Cosmists vs. Terrans: A Bitter Controversy Concerning Whether Humanity Should Build Godlike Massively Intelligent Machines”, ETC Books, 2005. P.4. URL: <https://www.agi-conf.org/2008/artilectwar.pdf> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный

## РЕАКЦИЯ ФИЛОСОФА НА МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС

Королёв А.Д.

*(Москва, Институт философии РАН)*

**Аннотация.** В статье доказывается неизбежность мирового финансового кризиса, который приведёт к новому этапу развития человечества. Описаны два выхода из этого кризиса: возвращение к настоящим деньгам и установление полного контроля над человеческим телом. Описана роль культуры в выходе из кризиса.

**Ключевые слова:** мировой финансовый кризис, настоящие деньги, культура, 1971 год, баллы.

## PHILOSOPHER'S RESPONSE TO THE GLOBAL FINANCIAL CRISIS

A.D. Korolev

*(Moscow, RAS Institute of Philosophy)*

**Abstract.** The article proves the inevitability of the global financial crisis, which will lead to a new stage of human development. Two ways out of this crisis are described: a return to real money and the establishment of full control over the human body. The role of culture in overcoming the crisis is described.

**Keywords:** global financial crisis, real money, culture, 1971, scores.

События последних пятидесяти лет подорвали наше доверие к финансам. Во многих странах мира цены выросли в миллион и более раз. Например, сегодня одна поездка в московском метро стоит 65 рублей, в 1997 году произошла деноминация рубля (с банкнотов убрали три нуля), 50 лет назад проезд в московском метро стоил 5 копеек. Это означает, что стоимость проезда увеличилась в один миллион триста тысяч раз. Примерно также увечились цены на другие товары и услуги. Если кто-то думает, что это следствие перехода нашей страны к рыночной экономике, то глубоко ошибается. Тоже самое произошло в Турции, Греции (до введения в этой стране евро), Аргентине и других странах, где коммунисты никогда не были у власти и никакого перехода к другой экономике в этих странах не было. Мы уже не говорим о триллионах Зимбабве, где есть купюра в сто триллионов зимбабвийских долларов.

Что же произошло 53 года назад, в далёком 1971 году? Именно тогда президент США Ричард Никсон запретил «золотой стандарт» для

американского доллара. С этого момента деньги не имеют физических единиц измерения (золото, серебро, другие драгоценные металлы), а значит современные деньги перестали быть числами, а стали названиями чисел. Названия складывать и вычитать нельзя. Доверчивые люди были уверены, что  $3 + 5$  всегда будет 8. Если мы прибавим 3 километра к 5 минутам, то 8 никогда не получим. Прежде чем складывать 3 и 5, нужно доказать, что три не является названием, а имеет физические единицы измерения. Также нужно доказать, что пять является числом, а не названием числа. Далее следует доказать, что 3 и 5 имеют одну и ту же единицу измерения. Только после этого можно складывать числа. Современные деньги не имеют единиц измерения, а, значит, не являются числами. Иными словами, мировая экономика после 1971 года строилась исключительно на доверии людей к прошлому опыту, когда деньги были числами. «Под реальными (настоящими) деньгами понимаются такие, в роли которых выступает товар, обладающий самостоятельной внутренней стоимостью или полезностью. Такие товары могут использоваться не только в качестве денег» [2, с. 68]. «Настоящие деньги должны быть полностью анонимными и сохранять анонимность своих пользователей. Они не позволяют какому-либо государству или правительству отслеживать их. (...) Им не нужно какое-то специальное оборудование, приборы или электричество» [2, с. 85]. Чтобы заработать настоящие деньги, нужно вложить свой труд, полезный для других людей. Финансовые спекуляции приносят доход только тогда, когда деньги ненастоящие.

Сегодня доверие к деньгам закончилось. Люди больше не верят в то, что завтра будет, как вчера. Именно поэтому главной темой 54-ого Всемирного экономического форума, прошедшего в январе 2024 года в Давосе (Швейцария), стала тема «Восстановление доверия». Интересное совпадение: Всемирный экономический форум был основан также в 1971 году.

Что ещё подрывало доверие людей к прошлому опыту? Миграция (сегодня в мире более миллиарда мигрантов, у которых другой прошлый опыт по сравнению с коренными народами; по прогнозам скоро будет два миллиарда мигрантов); Интернет, пропагандирующий альтернативную историю, альтернативную медицину и т.п.; искусственный интеллект, который не имеет тех ограничений в восприятии мира, какие есть у человека (объём внимания – семь элементов, объём кратковременной памяти и объём восприятия – тоже семь элементов и т.д.); пропаганда



сексуальных извращений; психотропные вещества, вызывающие иллюзии и галлюцинации, и многое другое. Подведён итог сказанному. После 1971 года делалось всё, чтобы подорвать доверие людей к традициям.

Констатируя провал политики мультикультурализма, Всемирный экономический форум 2024 года ставит задачу борьбы с дезинформацией. Для этого, с точки зрения участников Форума, нужно поставить под контроль Интернет, чтобы не было никаких альтернативных точек зрения. Эта задача также противоречит законам психологии. Дело в том, что, когда человек выдвигает гипотезу, определяющую его видение мира, одновременно в подпороговом восприятии формируется противоположная гипотеза. Например, мы достаточно долго смотрим на необычный жёлто-чёрно-зелёный американский флаг, затем переводим свой взор на белый лист бумаги. За долю секунды срабатывает альтернативная гипотеза: жёлтый цвет превращается в голубой, а зелёный – в красный, а чёрный – в белый. В результате мы видим на белом листе бумаги привычный нам американский флаг. Первым этот эффект описал Эсвальд Геринг (1834 – 1918 гг.).

Гениальный Айзек Азимов правильно указал на то, что в будущем знание психологических законов станет главным среди всех других видов знания [1]. Не обладая достаточными знаниями психологии, участники Давосского форума вынуждены перейти к отъёму собственности у людей. Конечно, такая задача не формулируется в открытую. Её маскируют борьбой с изменением климата, борьбой с эпидемиями, глобальными рисками. Появляются красивые теории зелёной экономики, инклюзивного капитализма, социального предпринимательства, защиты окружающей среды. Эти теории направлены на разрушение малого и среднего бизнеса. Зачем иметь машину в собственности, когда в любой момент можно взять машину на прокат. Зачем иметь в собственности дачу, когда можно снять на время гостевой домик, когда захочешь и где захочешь. Людям внушается, что истинное счастье они найдут в виртуальных мирах, собственность для этого не нужна.

Как никогда актуально стихотворение Пьер Жан Беранже «Безумцы»: «Господа! Если к правде святой / Мир дороги найти не умеет — / Честь безумцу, который навеет / Человечеству сон золотой!». Лишние люди, не задействованные в материальном производстве, должны жить в виртуальных мирах. «У вас не будет собственности, но вы будете счастливы», - эту идею пропагандирует Давосский форум. С точки зрения экономии ресурсов эта идея правильная. Если одной и той же машиной пользуется несколько человек, то нагрузка на окружающую

среду уменьшается. Однако, при отъёме собственности возникают соблазны и, главное, возможность поставить под контроль поведение каждого человека. Без собственности он не сможет сопротивляться. На решение задачи контроля над телом направлены видеокамеры, Интернет, базовый доход, социальные баллы, цифровые деньги и многое другое. Интересно отметить, чем социальные баллы отличаются от настоящих денег, которые являются числами. При оплате настоящими деньгами никто не будет выяснять вашу личность. При оплате баллами с вас требуют доказательства того, что баллы принадлежат именно вам. На ваш телефон или электронную почту придёт пароль, который вы должны назвать, чтобы приняли к оплате ваши баллы. Кроме того, использование баллов ограничено в пространстве и времени, что неизбежно ведёт к инфляции и коррупции. При использовании настоящих денег инфляция невозможна, как это было в XIX веке.

Мировой финансовый кризис неизбежен. Предсказать точное число, когда обрушится мировая экономика, никто не сможет. Лучшие финансисты планеты не уверены в завтрашнем дне, потребление психотропных веществ среди них постоянно растёт, чтобы как-то заглушить тревогу. В качестве примера неуверенности в завтрашнем дне можно назвать знаменитую на весь мир финансовую компанию Lehman Brothers, которая за 150 лет своего существования пережила не один финансовый кризис, включая Великую депрессию, начавшуюся в 1929 году. Никто не смог предсказать крах банка 15 сентября 2008 года. Накануне краха численность персонала составляла 26 тысяч человек, годовая прибыль была 4 миллиарда долларов США, а активы – 503,5 миллиарда долларов США.

Сегодня мировые финансы полностью вышли из-под контроля людей, зажили собственной жизнью. К ним применимы признаки живого: экспансия (процессы в мёртвой материи рано или поздно затухают, в живой материи не затухают), удаление части не влияет на целое; непредсказуемость поведения (если бы процессы в мёртвой материи были непредсказуемы, то существование физики как науки было бы невозможно). Как говорил легендарный Даниил Хармс: «Жизнь победила смерть неизвестным для меня способом» [4, с. 277].

Когда-то люди не догадывались о существовании одноклеточных микроорганизмов. Сегодня имеет смысл рассмотреть существование надбиологических форм жизни, таких, как музыка, математика, человеческая речь, современные финансы. Именно человеческое тело является носителем как многих микроорганизмов, так и надбиологических форм

жизни. За человеческое тело развернулась борьба невиданных масштабов. Например, в европейских странах в общественных местах звучит исключительно англосаксонская музыка вместо итальянской, французской, немецкой и т.д. Исключением являются Сербия и Хорватия. Только эти европейские страны смогли защитить себя от экспансии англосаксонской музыки.

Что касается мирового финансового кризиса, то имеются два выхода из него. Либо возврат к настоящим деньгам, имеющим единицы измерения, либо установление контроля над человеческим телом. Другие выходы пока не просматриваются. Наше предложение следующее: пока в мире не появились настоящие деньги нужно отказаться от самого понятия «деньги» при описании современности. Это позволит уменьшить манипуляцию людьми, которые очень часто не могут отличить предмет от названия предмета. Вместо слова «деньги» можно использовать слово «баллы», как это показано в 26 сериях фильма «Два Холма» (2022-2023 гг.). В фильме ни разу не прозвучало «деньги, рубли, доллары, евро и т.д.», в каждой серии речь идёт только о баллах. Напомню, что фильм рассказывает об одном из городов Матюшки России 2140 года. Если современные финансы являются новой надбиологической формой жизни, то уничтожить их невозможно. Скорее они уничтожат современную мировую экономику. Философам придётся заняться созданием новой надбиологической формы жизни, которая составит конкуренцию современным финансам. Эта тема следующих публикаций, она здесь рассматриваться не будет. Главное, с нашей точки зрения, понять следующее: экспансию современных финансов, не имеющих единиц измерения, может ограничить только новая надбиологическая форма жизни. Усилия людей в этой борьбе совершенно бесполезны, ибо ежегодно создаются сотни новых денежных систем. Идёт своеобразное «размножение» современных финансов. Остановить данный процесс никто из людей не сможет.

Подведём итог сказанному. Ставится задача воспитания доверия людей друг к другу. При этом делается всё возможное, чтобы это доверие разрушить, ибо любой контроль за поведением человека разрушает доверие людей. В таких условиях доверие сохраняется только внутри малых групп, не превышающих численность 100 человек. Каждый думает только о том, чтобы его не исключили из малой группы. Ради этого он становится конформистом, начинает «чёрное» называть белым и т.п. Данный парадокс не может продолжаться бесконечно долго. Переход к новой эпохе становится неизбежным. С нашей точки зрения все условия

для такого перехода уже созданы. Это глобализация, огромное количество различных видов криптовалют, электронные и цифровые деньги, Интернет, сотовая связь, специальная музыка и многое другое.

Точную дату перехода в новую эпоху никто не сможет назвать. Кто-то продолжает считать, что завтра будет как вчера. Отсюда, такое повышенное внимание к традиционным ценностям. С нашей точки зрения, завтра будет другим, никто не сможет игнорировать события, произошедшие после 1971 года. Это технически невозможно. Слишком долго и тщательно готовился переход к новой эпохе. К сожалению, мы не заметили эту подготовку, так как считали данные события не связанными друг с другом. Все этапы такого перехода описаны в книге Игоря Стечкина «Информационное общество» [3]. Это Вудстокский музыкальный фестиваль 1969 года в США; появление первых клипов в 1969 году; введение в 1970 году «Боинга747» в массовую эксплуатацию, что позволило резко увеличить международные потоки туристов; музыкальный телеканал MTV 1981 года; ликвидация СССР в 1991 году; голливудские фильмы 1990-х годов на территории бывшего Советского Союза, пропагандирующие секс, насилие и наркотики; теракт 11 сентября 2001 года; презентация первого iPhone в январе 2007 года; фильм «Дух времени» (2007 год); мировой финансовый кризис 2008 года; появление первой криптовалюты bitcoin в январе 2009 года; COVID в 2020 году и т.д.

Как видно из этих примеров, многие роковые события непосредственно связаны с культурой. Новая эпоха невозможна без принципиально новых музыки, литературы, научной фантастики, кинематографа и т.д. Философы могут лишь наметить, какими качествами должна обладать эта новая культура, обслуживающая грядущую эпоху.

Прежде всего, новая культура должна поддерживать принципиально новые виды коммуникации. Появилась новая фантастика, пытающаяся «нащупать» эту новую коммуникацию. Для примера назовём научно-фантастический роман британского писателя Чайны Мьевиль «Посольский городок».

Во-вторых, культура должна, по возможности, избегать отрицательные эмоции, ведущие к депрессии, к нежеланию жить. Так называемая «культура смерти» должна быть под запретом.

В-третьих, новая культура должна поддерживать права семьи, а не права человека; трудовую этику, а не развлечения; управление через сакральное, а не управление через контроль над человеческим телом.

В-четвёртых, нам следует усвоить следующую мысль. Человеческое тело является носителем миллиардов живых организмов, обладающих непривычным для нас «разумом». Конечно, вместо слова «разум» можно использовать другие понятия, суть от этого не меняется. В качестве примера можно привести документальный фильм Сесиль Данжан «Наш второй мозг» (Франция). Кроме того, человеческие тела являются носителем надбиологических форм жизни, таких как музыка, математика и человеческая речь.

В-пятых, будущая культура просто обязана дать новую картину будущего, наполненную смыслами. Последнее достигается при условии экспансии. Другими словами, культура становится полезной для людей, если показывает те области, которые ещё не освоены человеком, но которые должны быть «захвачены», стать понятными и привычными, чтобы в дальнейшем можно было создавать новые традиции и ритуалы. Новыми состояниями для освоения могут быть космос, океан, наука, изменённые состояния сознания. Важно указать новые горизонты, где «не ступала нога человека».

В-шестых, будущая культура должна максимально дистанцироваться от детского мышления, для которого свойственны эгоцентризм, синкретизм, реализм, анимизм и артифициализм. Например, если причиной исторических событий считается один человек или группа людей, значит предлагаемая картина мира не выходит за рамки детского мышления. На наш взгляд, в основе будущей культуры должны лежать знания, полученные психологической наукой. Конечно, психология продолжает развиваться, но есть знания, которые уже вошли в учебники всех стран мира и с которыми согласны все психологи.

Очень важно подчеркнуть, что настоящая культура объединяет людей, создаёт фон общего опыта, позволяет людям общаться друг с другом. Если этого не происходит, значит мы имеем дело с псевдокультурой, обслуживающей всевозможные меньшинства. Конечно, такие культуры имеют право на существование, запретить их невозможно в принципе, как невозможно запретить псевдоденги. Но псевдокультуру нельзя навязывать тем людям, которые не входят в маргинальные меньшинства. Например, в девяностые годы прошлого века в России навязывали псевдокультуру уголовного мира. Были созданы соответствующие радиостанции, музыка, на телевизионных каналах доминировали фильмы про уголовников, в средствах массовой информации сообщения о новых преступлениях явно преобладали над сообщениями о новых научных открытиях. Напомню, как обстояло дело в СССР. В средствах

массовой информации очень редко сообщалось об уголовных преступлениях. Каждый желающий мог прийти в специальный агитационный пункт, где раз в неделю проходила встреча с милиционерами, которые подробно информировали население о всех происшествиях. Также следует поступать и сегодня. Хочешь узнать соответствующие новости, подписывайся на нужные издания. Также следует поступать и с музыкой. Например, если тебе захотелось послушать английскую музыку, то покупай билеты на концерты английских певцов и музыкантов или слушай английскую музыку дома. Совершенно недопустимо, чтобы английская музыка навязывается нам в общественных местах (магазинах, кафе и т.п.).

### **Литература**

1. Азимов А. Академия и Империя / Пер. с англ. Москва : Эксмо, 2022. 352 с.
2. Лежава А. В. Занимательная экономика. Москва : Издательский дом «Тион», 2022. 496 с.
3. Стечкин И. Информационное общество. Москва : Издательский дом «Тион», 2023. 192 с.
4. Хармс Д. Собрание сочинений в двух томах. Том 2. Москва : Зебра Е, 2018. 620 с.

## КАПИТАЛОКРАТИЯ

*(императив освобождения человека от власти капитала как императив решения экологических проблем)<sup>1</sup>*

**Субетто А.И.**

*(Санкт-Петербург)*

**Аннотация.** В статье утверждается, что только ноосферный социализм или ноосферизм как идеал и как стратегия развития России в XXI веке смогут спасти и Россию, и человечество от неминуемой рыночно-капиталистической экологической гибели в XXI веке.

**Ключевые слова:** мировая финансовая капиталократия, капиталорационализация, колонизация России, глобальная экологическая катастрофа, ноосферизм.

## CAPITALOCRACY

**(The imperative to liberate the individual from the power of capital as an imperative to solve environmental problems)**

A.I. Subetto

*(St. Petersburg)*

**Abstract.** The article argues that only noospheric socialism or noospherism as an ideal and as a strategy of Russia's development in the XXI century will be able to save both Russia and humanity from the imminent market-capitalist ecological death in the XXI century.

**Keywords:** global financial capitalocracy, capital-rationalization, colonization of Russia, global ecological catastrophe, noospherism.

Капитализм – самое отвратительное устройство общества. При нем самые отвратительные качества человека делают его внешне успешным. В СССР торгашей не брали в разведку, ни в КГБ, потому что у торгашей нет Родины, у них Родина там, где прибыль.

Михаил Задорнов [18]

---

<sup>1</sup> Статья ранее была опубликована: Субетто А.И. Капиталократия // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28794, 10.01.2024. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012805.htm> (дата обращения: 27.01.2024). – Текст: электронный. Статья повторно публикуется в сборнике по просьбе автора с целью тиражирования его концепции среди более широкого круга читателей.

Настоящая статья автора посвящается 100-летию памяти Владимира Ильича Ленина, гения всего человечества, ставшего во главе Великой Русской Социалистической Революции, ознаменовавшей собой, начало истории становления социализма на Земле. Эта история становления социализма и отрицания глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, в форме которого бытийствует капитализм, продолжается в XXI веке, утверждая Общее Дело установления социализма на Земле, провозвестником которого стали В.И. Ленин и СССР, как Общее Дело спасения человечества от экологической гибели в XXI веке на рыночно-капиталистическом пути развития. Теперь против строя капиталократии на Земле выступила Природа.

### **1. Что есть капиталократия?**

**Капиталократия** – категория, введенная нами в 90-х годах прошлого XX-го века, раскрытие которой и составляет содержание **теории капиталократии** [24, 25].

Капитал бытийствует не только как самовозрастающая стоимость, как механизм воспроизводства «стоимостной экономики» (в терминологии Ю.М. Осипова), но и как власть, капиталовластие (по Р.И. Косолапову).

**Капиталократия есть организованная власть капитала и при помощи капитала. Капиталовластие персонализировано** в виде одного лица, группы лиц, которым этот капитал принадлежит, т.е. в виде конкретных буржуа. Но если понятия «буржуазии» или «капиталистов» фиксируют класс капиталистов, т.е. класс, который владеет средствами производства и эксплуатирует наемный труд, то **категория капиталократии имеет другой акцент, она призвана раскрыть сущность действия механизмов капиталовластия, показать их тотальный, всепроникающий характер.**

Капиталократия дезавуирует демократию и капиталистическое государство, потому что и первое, и второе предстают инструментами реализации капиталократии, в пространстве которой реализуется только одна свобода – свобода капиталовластия и наемное рабство человека труда, у которого капитал отнимает не только труд, разрушает семью, но отнимает и душу, превращая человека в капиталораба и капиталоробота, мотив поведения которого регулируется деньгами.

**Капиталократия появляется исторически вместе с капиталом. Она есть властная форма бытия капитала.**



## 2. Понятие Капитала-Фетиша. Три «лика» Капитала-Фетиша и дехристианизация капиталистического общества

**Капитал есть не только самовозрастающая стоимость, но и с мовоспроизводящееся капиталовластие.**

При этом, по мере развития капитала, а это означает по мере перехода от формы физического капитала к формам спекулятивного, денежного, финансового капитала, по мере отчуждения капитала от физических средств производства и производства вообще, по мере его концентрации в виде «спекулятивных денег» – «денег над деньгами» (их можно назвать «монетарными деньгами») и по мере их концентрации в руках ограниченной группы лиц, усиливается фетишизация капитала, **возникает скрытая сила власти Капитала-Фетиша не только над наемным трудом, но и над умами, душами, даже жизнью самих капиталистов.**

Вот эту отчужденную силу Капитала-Фетиша, которая превращает его в своеобразную фетишную власть над самими владельцами капитала, мы называем «**Капиталом-Богом**», или «**Капиталом – Анти-Богом**», или «**Капиталом-Сатаной**». Причем каждое из указанных «лиц» Капитала-Фетиша имеет свое семантическое значение.

«**Капитал-Бог**» означает, что в своем «ядре» концентрации капиталовластия, в своем «капиталорационализированном мире» он выполняет функцию «бога» – властного, вездесущего, всеохватывающего и всеотчуждающего, но – именно в «мире капитала».

«**Капитал – Анти-Бог**» означает, что этот «Капитал-Бог» и «мир капитала», над которым он властвует противостоит «богам людей», противостоит всем религиям мира, он замещает этих «богов» собою, т.е. тем, что называли древние иудеи «золотым тельцом». Причем это отражено в реальных процессах дехристианизации западноевропейской и англо-американской цивилизаций, т.е. в дехристианизации Запада. На этот процесс обратил внимание еще С.Н. Булгаков, затем этот факт фиксировался в работах многих отечественных и западных мыслителей (А.С. Панарин, А.А. Зиновьев, В.Ю. Катасонов, А.Дж. Тойнби, Д. Кортен, Дж. Сорос и др.). **Дехристианизация «западного мира», в целом капиталистического общества и есть замещение Бога в христианской трактовке (хотя формально ему поклонение остается) Капиталом-Богом.** Поклонение христианскому Богу замещается поклонением деньгам, доллару, капиталу; страсть обогащения и властвования с помощью капитала уничтожает все человеческие («традиционные») ценности – любовь, дружбу, взаимопомощь, материнство, семью и т.п.

**Капитал-Сатана»** означает, что также, как и «Сатана», Капитал-Фетиш противостоит Богу, ведет борьбу против жизни, творчества, любви, как и Сатана, он завладевает душами людей, покупает душу людей, предоставляя взамен им возможности реализации властолюбия, сладострастия, низменных чувств. Как и Сатана, Капитал-Фетиш расчеловечивает человека, прививает цинизм, жизнь «по лжи» и с помощью «лжи».

**«Капитал-Бог», или «Капитал–Анти-Бог», или «Капитал-Сатана»** есть одновременно и научная метафора, и одновременно научное понятие, отражающее особый тип реальности в бытии Капитала – его бытия как отчужденной силы власти над самой жизнью людей, над душами и мыслями капиталистов, власти, превращающих самих капиталократов в особый тип «капиталорабов», действия и поведение которых подчинено логике «движения» капитала.

Примером расчеловечивания капиталистов под воздействием отчужденной силы Капитала-Фетиша служат статьи «яппи» в соответствующих журналах, которые публикуются с сохранением инкогнито авторов. Время на личную жизнь у «яппи» (так называют себя американские миллионеры) не остается, поскольку резко возросшая скорость оборота капитала, благодаря монетарной и компьютерной революциям в бытии капитала, подчиняет себе их ритм жизни, не оставляет времени ни для семьи, ни для любви, ни для дружбы, ни для искусства, ни для творчества. «Яппи» жалуется, что оставлять «дело» без присмотра даже на лишний час просто опасно, так как за это время можно разориться [29]. По данным статьи А. Тарасова, практически все «яппи» принимают транквилизаторы, поскольку только так оказывается возможным бороться с чудовищно напряженным ритмом жизни. «Заниматься любовью из-за радиотелефона стало просто невозможно. Но отказаться от радиотелефона страшно, потерянные минуты могут обернуться миллионными убытками» [29]. Капитал, которому они отдают жизнь, покупает и их души. Они уже до своей физической смерти превращаются в мертвые души. Оказывается, быть «жрецом капитала» небезопасно, рано или поздно он тебя поглотит.

**3. Капитал-Мегамашина. Фундаментальные противоречия между Капиталом и Трудом, Капиталом и Человеком, Капиталом и Природой. Иерархия в организации капиталократии. Капиталорационализация. Капиталократия есть организация власти Капитала-Фетиша, выстроенная по иерархическому принципу**

«Строй Капиталократии» капиталорационализирован, т.е. он механистически и рационально выстроен, чтобы обеспечить возрастающую скорость оборота капитала.

**Возникает капиталорационализация функционирования всех институтов капиталистического общества, причем суть этой капиталорационализации – это денежная рационализация, уничтожающая качественное разнообразие, все переводящая в цифры, в «цифровые ценности» (в терминологии Дж. Сороса) [20].**

Одной из форм денежной рационализации стала «Бреттон-Вудское соглашение», принятое на Конференции в Бреттон-Вудсе (США) в 1944 году, и по которому доллар стал мировой валютной, а мировая финансовая капиталократия в США получила (в определении В.Ю. Катасонова) [5] «эффективный инструмент экономического манипулирования». Следствием этой «долларовой революции» в Бреттон-Вудсе (доллар как мировая валюта, владельцы Федеральной Резервной Системы в США, как организации, печатающей доллары, как управляющие долларовой эмиссией) «стало ограбление» стран мира, в том числе и России в последнее 30-летие, т.е. осуществление экономико-колониальной политики.

**Капиталистическое общество, капиталорационализированное как «строй Капиталократии», функционирует как Социальная Капитал-Мегамашина, превращающая человека в «капиталоробота».**

**И в этом своем качестве «бытие капитала» вступает в конфликт с «бытием человека» и с Природой в целом. Наряду с главным противоречием капитализма – противоречием между Трудом (пролетариатом, наемными трудящимися) и Капиталом (буржуазией) по К. Марксу, капиталорационализация, превращение общества в Капитал-Мегамашину, формирует другое фундаментальное противоречие – фундаментальное противоречие между бытием Капитала-Фетиша (бытием капиталократии) и бытием человека, а также фундаментальное противоречие между Капиталом-Фетишем и Природой.**

Если обозначить капиталотрудовое противоречие буквой «В», капиталотрудовое противоречие буквой «Б», а капиталоприродное противоречие буквой «А», то справедливо отношение «вложения» (или «логической импликации»):

$$A \supset B \supset V.$$

Это означает, что **капиталотрудовое противоречие является частью капиталотрудового противоречия, а последнее частью капиталоприродного противоречия.**

Заметим, что развитие капитализма, переход его в стадию империализма в XX веке и в фазу глобального империализма на рубеже XX и XXI веков, отражает процесс движение противоречий от «В» к «Б» и затем – к «А».

Капиталорационализация капиталистического общества приобретает характер капиталорационализации человека и капиталорационализации природы, иными словами характер уничтожения природного, многомерного человека, как результата космогонической эволюции жизни на Земле, и характер уничтожения Природы в целом.

Так или иначе, это чувствуют разные «проницательные умы» современности. Шамиль Султанов в статье под названием «Этюды системного кризиса. Все хорошо, прекрасная маркиза?» замечает по этому поводу: *«Происходящие глобальные климатические изменения (глобальное потепление, повышение уровня мирового океана и т.д.) являются своего рода особым мистическим индикатором, демонстрирующим отношения среды (природа) к своей части – человечеству»* [28]. Только объясняет происходящее Шамиль Султанов по-суфийски, апеллируя к падению нравственности человека, не замечая, что и нравственная деградация человека, и деградация природы – результат действия Капитал-Фетиша в виде Глобальной Капитал-Мегамашины.

**Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы**, которая уже состоялась к концу XX века, а также сопряженные с нею, ее отражающие, Глобальная информационная и Духовная Катастрофы, могут трактоваться как **катастрофический итог такой капиталорационализации, в которой все, что не «работает» на восходящее воспроизводство капитала объявляется «лишним» или, в мягком варианте, не представляющим интереса для капиталократии.** Аргументация данной оценки нами приведена в целой серии работ, в том числе в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001) [27].

«Мир Капитал-Фетиша» «в пределе» своей «эволюции» стремится вытеснить и заменить собой и «мир человека» или «социальный мир», и «мир живого на Земле».

**Капиталорационализация с позиций человеческого природного универсализма иррациональна, потому что выступает формой уничтожения и человека, и природы.** Отчуждение Капитала-Фетиша в своем «бытии» и от человека, и от природы превращает Капитал в «отчужденную силу», пытающуюся уничтожить и человека, и природу, ресурсами которых он «питается», живет и развивается. В этом смысле сущность его бытия близка к сущности бытия «злокачественной опухоли» в «теле» живого организма, убивающей этот организм и вслед за этим и себя.

В нашей оценке эту иррациональность капиталорационализированного капиталистического общества заметил Г. Маркузе, введший понятие «одномерного человека» в монографии «Одномерный человек» (1994) [10]. Он так характеризует буржуазное общество: «как целое – это общество иррационально. Его продуктивность разрушительна для свободного развития человеческих потребностей и способностей...» [10, с. XI]. Буржуазное общество превращает человека в «одномерного человека».

**«Капитал-Бог» «творит» себе своего «капиталочеловека» по образу и подобию своему, бесплотного, без памяти, без истории, цифрового по своей ценности, как деньги.**

«Строй денег» Жака Аттали – это строй финансовой капиталократии и одновременно Социальная Капитал-Мегамашина (вместо общества), доведенные до совершенства с точки зрения свободы перемещения финансового, денежного капитала. «Власть измеряется количеством контролируемых денег, – вещает Жак Аттали для всех, – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. «Козлом отпущения» при этом является тот, кто оказывается лишенным денег, и кто угрожает порядку, оспаривая его способ распределения» [цит. по 12, с. 44]. А «лишенными денег», а вернее – капитала и средств к существованию, по логике представителей мировой капиталократии в США, оказываются 80% населения Земли. Вот как описывают этот вердикт мировой капиталократии, прозвучавший в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско (в конце сентября 1995 года), Ганс-Петер Мартин и Харальд Шуманн в своей работе «Западная глобализация» [11, с. 20-21]: «Прагматики в «Фермонте» оценивают будущее с помощью **пары цифр и некоей концепции 20:80 и титттейнмент.** В следующем столетии для функционирования мировой экономики (наше замечание: **мировой капиталократии!!**) будет достаточно 20 процентов населения «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Сай-Син. Пятой части всех ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости

и предоставления всех дорогостоящих услуг, какие мировое сообщество сможет себе позволить. Эти 20 процентов, в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним можно добавить еще **один процент тех, кто, например, унаследует большие деньги**. А как же остальные?.. «Конечно, – говорит американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости». – **У тех 80%, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы**». Главный управляющий Sun Гейдж... оживляет дискуссию, сославшись на своего коммерческого директора Скотта Макнили, считавшего, что **дилемма будущего состоит в том, что «либо ты ешь ленч, либо на ленч едят тебя»** (выдел. мною, Александр Субетто).

«Капитал-Сатана», а вместо с ним и капиталократия, «едят на ленч» те 80% «лишних людей» Земли, не востребованных ими для труда, у которых «колоссальные проблемы» – т.е. безработица, голод, переход в поток «мертвых душ», отправляемых на «мировой погост». А чтобы они не понимали, что с ними происходит, задается **стратегия «титтитеймент**». «Титтитеймент» – словечко, придуманное Збигневом Бжезинским, есть «комбинация из слов «tits» (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлечение)», которая призвано вызвать ассоциацию «с молоком, текущим из груди кормящей матери» [11, с. 21] и развлечениями, призванными скрасить безрадостное существование «лишних людей», отвергнутых капиталократией. Модель «20%:80%» и есть модель «золотого миллиарда» («состоятельной пятой части» [11, с. 21]), по которой 80% «безработной части» населения Земли де-факто обрекается на вымирание в XXI веке.

#### **4. Империалистичность капиталократии. Появление глобального империализма и мировой финансовой капиталократии**

**Капиталократия прошла свой путь эволюции вместе с капиталистическим обществом.**

Уже в начале XX века В.И. Ленин («Империализм как высшая стадия капитализма», 1916г.) [9] и Н.И. Бухарин («Мировое хозяйство и империализм», 1915г.) [2, с. 21-93] указали на **тенденцию мировизации или глобализации капитализма**, т.е. на формирование мировой, капиталистической, вернее – империалистической, системы и на усиление насильственной, империалистической колониальной политики.

Как было показано еще В.И. Лениным и Р. Люксембург, **воспроизводство капитала обладает родовым свойством империалистично-**

сти, т.е. требует в себя впрыскивания ресурсов извне. Поэтому «капитализм» вначале выступает «империалистом» по отношению к собственной докапиталистической экономике, в первую очередь к сельскому хозяйству (как это происходило в Англии в XV – XVIII вв.), а затем или параллельно, и по отношению к странам мира.

Иными словами, на языке теории капиталократии, **капиталократия империалистична по своему внутреннему, родовому свойству.** Появление финансового капитала только увеличило империалистичность капиталократии. Мир вступил в начале XX-го века в эпоху империализма. Нами было показано [26], что история империализма в XX-ом веке только подтвердила верность оценок в ленинской теории империализма.

**Во второй половине XX-го века сложилась мировая финансовая капиталократия со «столицей» своего базирования в США и вместе с ее появлением появился на арене истории глобальный империализм, олицетворяемый в первую очередь империализмом США и англо-американского альянса, главным образом союзом США и Великобритании.**

Мировая капиталократия функционирует как Глобальная Капитал-Мегамашина и пытается охватить собою весь мир, превращая страны мира в свой колониальный пояс, поставщиков природных ресурсов, в первую очередь энергоресурсов, главным образом нефти, газа, урана, и во вторую очередь – человеческих ресурсов в виде «неокочевников» мира (в терминологии Жака Аттали).

**Начался процесс глобальной капиталорационализации,** результатом которой присваиваются разные понятия «Новый мировой порядок», «Строй Денег» (Жак Аттали), «Цивилизация Рынка» (Жак Аттали). В этом капиталорационализированном мире, в котором вместе с **завершением становления Глобальной Капитал-Мегамашины завершается и становление Глобального Капитала-Бога,** происходит окончательное превращение свободного человека в «придаток-элемент» капиталократии, в «винтик» Капитал-Мегамашины, в товар на глобальном «рынке». Жак Аттали, один из идеологов мондиализма – стратегии установления «Нового мирового порядка», – обнаженно вскрывает сущность происходящего процесса: «Жизнь становится предметом искусственной фабрикации, носителем стоимости и объектом рентабельности», т.е. в нашей интерпретации – она становится «капиталоносителем». При этом, как замечает далее Аттали, «человек будет мыслиться как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом

индивидуальности... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я человека» [19, с.125]. Глобальная Капитал-Мегамашина (этот другой «облик» Капитала-Бога или Капитала-Сатаны, одновременно и «тело» этого Капитала-Фетиша), воспроизводимая с помощью строя капиталократии, превращает человека в свой «искусственный орган», привязанный к ней с помощью «магнитной карточки» (не этот ли процесс капиталорационализации жизни российского общества, соединенный с созданием компьютерно-магнитной системы паспортизации и кодировки россиян, мы наблюдаем в современной России, в пространстве капиталистической контрреволюции?).

**Происходит капиталорационализация самой капиталократии, движущими силами которой являются монетарная и компьютерная революции в формах бытия капитала.** При этом монетаризация капитала, которую можно трактовать как освобождение капитала от своей «физической оболочки», его своеобразную дематериализацию (и одновременно – виртуализацию) сопровождается компьютеризацией (появлением компьютерных денег и переводом всех денежно-менных операций в информационно-компьютерное пространство, управляемое «компьютерным мозгом» и операторами, его обслуживающими). **Мир находится на «пороге» компьютерной революции денег и всеобщей электронно-денежной регистрации всех людей мира** (по подобию Шенгенской системы электронно-информационной регистрации) [27, с. 367].

Мировая финансовая капиталократия организована в виде иерархической системы (рисунок 1).

Как видно из представленной системы, мировая финансовая капиталократия трансформируется в **мировую электронно-финансовую капиталократию, охватывая своей паутиной национальные банк, национальные экономики,** ставя под свою денежную и, если необходимо, силовую власть, национальные государства, труд и ресурсы Земли. Глобальная Капитал-Мегамашина, – как отмечалось нами в «Капиталократии» (2000), – «все больше становится похожей на иерархическую «клеточную» централизованную систему, которая может быть описана образом «паутины», или образом «спрута», «голову» и «тело» которых составляет финансовый капитал, сосредоточенный в руках мировой финансовой капиталократии (олигархии), а «щупальцы» – транснациональные компании и валютно-банковская сеть на «периферии». «Паук» или «голова» и тело спрута финансовой капиталократии находятся в США» [23, с. 39].



ТНК является «инструментом» господства мировой финансовой капиталократии. Сеть ТНК образуют «пирамиду», в которую входят более 400 тысяч ТНК, контролирующих 2/3 активов мира. «Империя ТНК» по Тони Негри является частью «абстрактной империи» по Дж. Соросу, которая и есть «спрут» мировой финансовой капиталократии.

«Империя ТНК» образует, в нашей оценке два «ствола» мирового господства мировой финансовой капиталократии – «информационную власть» и «энергетическую власть» (рисунок 2).

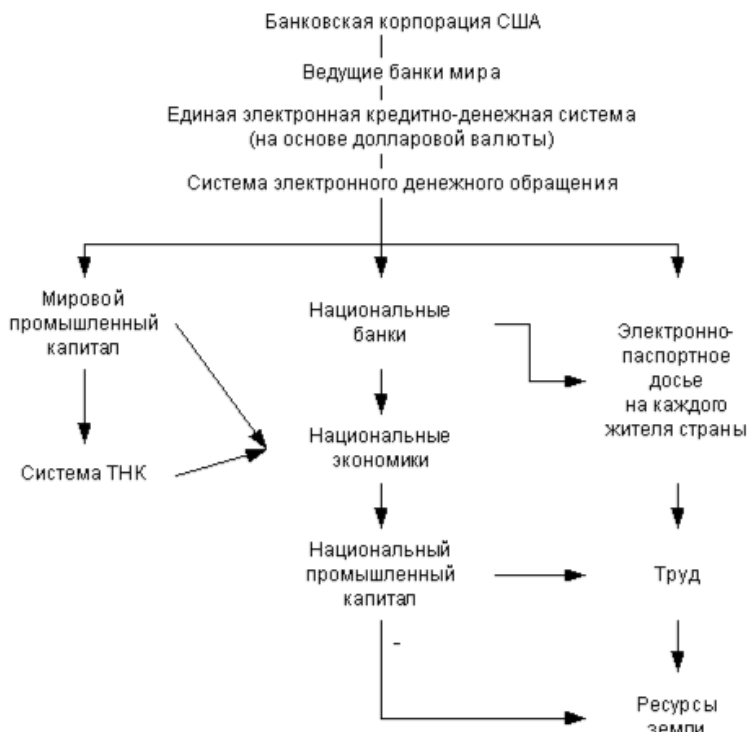


Рисунок 1. Строение мировой финансовой капиталократии



Рисунок 2. Информационная и энергетическая власть

Информационная власть капиталократии переходит в суггестивную, манипуляционную власть, каналами которой становятся средства массовой информации, реклама, видео- и аудиопродукция. Главным фокусом этой манипуляции и суггестии стали американский образ жизни, культ материального потребления, примитивизм желаний и поведения. Леонида Радзиховского радует, что, наконец, юные россияне знают, какие есть курорты в мире и, как юные кабоклу, могут спорить о «преlestях» Памелы Андерсон и не помнить и ничего знать о героях Великой Отечественной войны [8].

## 5. Капиталократия как тайная форма организации властных отношений в обществе

**Капиталократия как капиталовластие организуется, прятаясь за «занавесом» буржуазной демократии. Демократия в капиталистическом обществе есть маскирующаяся под якобы «народовластие» («власть демоса») капиталократия.**

Сами властные институты капиталократии кроме легитимных форм в виде институтов капиталистического государства реализуются в нелегитимных, тайных формах в виде различных «тайных организаций», в первую очередь «масонских обществ».

Масонство как движение «тайных обществ» – явление буржуазное, капиталократическое, и в этой своей сущности – явление антисоциали-

стическое, антинародное. Его генезис – генезис тайных форм организации капиталократии, восходящий к иудаизму, религиозной системе, наиболее явно и четко объединившей в себе капиталократию и теократию, в которой ростовщичество выступает формой установления господства «богоизбранного народа» над «не богоизбранными». И поскольку Иисус Христос провозгласил равенство всех народов перед Богом постольку христианство, как религия, исповедующая этот принцип равенства, стало врагом для иудаизма. Более аргументированный анализ мною выполнен в работах [21, 22].

Сами масонские организации, будучи встроенными в капиталократию, в свою очередь являются капиталистическими организациями, своеобразными «теневыми механизмами» действия социальной Капитал-Мегамашины. Здесь мистика прикрывает жесткую капиталорационализацию, а за ее символами скрываются «большие деньги». «Бог» масонов – все тот же «Капитал-Бог» или «Капитал-Сатана», прикрываемый различными названиями типа «архитектора», «князя», «бога» и другими.

Наибольшее развитие масонское движение получило в США – «столице» мировой финансовой капиталократии. По ряду данных в них насчитывается более 10 миллионов человек, входящих в те или иные масонские организации. О.А. Платонов, со ссылкой на книгу Л. Гонсалеса – Мата, бывшего сотрудника ЦРУ, «Подлинные властители мира» и данные из списка членов американского масонского клуба «Богемиян» и другие источники, приводит список американских масонов – важнейших лиц, уже в нашей оценке, американской капиталократии: Гарри Трумен, президент США, верховный руководитель американских масонов в свое время; Ален Даллес, основатель ЦРУ, его директор в 1953 – 1961 годы, адвокат руководителей американской мафии – Мейера Ланского и Лаки Лучано; Джозеф Ретингер, секретарь «европейского движения», генеральный секретарь Бильдербергского клуба; Ричард Никсон, президент США; Джеральд Форд, президент США; Рональд Рейган, президент США; Джордж Буш-старший, президент США, в 1975-1977 годах директор ЦРУ; Дэвид Рокфеллер, руководитель Трехсторонней комиссии; Генри Киссинджер, бывший государственный секретарь США, руководитель самой влиятельной масонской ложи «Бнай Брит»; Александр Хейг, генеральный секретарь НАТО в свое время [16]. По свидетельству О.А. Платонова все руководители ЦРУ являются крупными масонами, занимающими в масонских структурах ключевые посты, а ЦРУ является главным оперативным средством «мировой масон-

ской закулисы» [16], а в нашей оценке – мировой финансовой капиталократии. Координирующими центрами «масонской пирамиды» тайной организации мировой финансовой капиталократии выступают Бильдбергский клуб и Трехсторонняя комиссия, а также глубоко законспирированная международная еврейская масонская ложа «Бнай Брит». Подчиненными тайному центру мировой финансовой капиталократии являются «церковь Муна», «церковь саентологии», секта «Свидетелей Иеговы». Иерархия в «Обществе свидетелей Иеговы» организована близко к тому принципу, который реализован масонством.

Известный отечественный социолог из Красноярска В.Г. Немировский рассматривает тайные организации как принадлежность любой власти, как бы ее теневая сторона. Он, пишет о «**закономерном возникновении тайных обществ**» [13, с. 69]. В каком-то смысле в этом есть правда. **И все ж таки, «тайные организации», «тайная форма организации власти в обществе», по нашей оценке, есть свойство именно классового общества, получившее наибольшее развитие в условиях капиталистического общества и капиталократии как властной формы его организации.**

**Генерация тайных обществ есть закон функционирования строя капиталократии.**

Неслучайно капиталистическая контрреволюция, появление в России компрадорско-спекулятивной финансовой капиталократии, играющей подчиненную роль по отношению к мировой финансовой капиталократии, *сопровождалось* массовым проникновением масонских и «квазицерковных», «сектантских» организаций в духовно-идеологическое пространство России, вступлением в разные масонские ложи, организации «церкви Саентологии» ведущих «фигур» современной буржуазной власти в России. О.А. Платонов приводит длинный перечень членов «мировой закулисы», в который входят ведущие представители современного «политеса» России: М. Горбачев – член Трехсторонней комиссии (1989), президент Мирового Форума, руководитель Фонда Горбачева в России, США и Нидерландах, консультант Бильдербургского клуба, Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; Б. Ельцин – консультант Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; А. Яковлев – консультант Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; Е. Ясин – консультант Трехсторонней комиссии; А. Чубайс – консультант Совета по международным отношениям и Трехсторонней комиссии; П. Авен – консультант Трехсторонней комиссии; А. Собчак – консультант Трехсторонней комиссии и др. [17, с. 631-821].

В.Г. Немировский обращает внимание на тяготение «тайных обществ» к идеологии «сверхчеловека», трактуя этот «образ» как стремление к выращиванию «постчеловека», свободного от слабостей, рабских черт, характерных для «массового человека» или «недочеловека» [13, с. 111-113], но не замечает, что все идеологии «сверхчеловека» в условиях капиталократии, в том числе идеологии «сверхчеловека» в масонстве и в «квазицерквях», например, в «церкви Саентологии», фактически, независимо от содержания, «сворачиваются» к идеологии «капиталоробота», т.е. капиталорационализованного «сверхчеловека».

Поэтому неслучайным является тот факт, проницательно отмеченный В.Г. Немировским, что именно США, – как «ядро» строя мировой капиталократии и глобального империализма, выступает «усилителем («раскрутчиком») любых оккультно-магических, неоязыческих учений и сект» на протяжении свыше ста лет. В.Г. Немировский, вслед за западными социологами, констатирует это как феномен, а мы же объясняем именно природой мировой финансовой капиталократии, организацией ее суггестивно-информационной власти над наемным трудом и «лишними людьми», обрекаемыми на вымирание.

**Логика воспроизводства капитала на основе капиталовластия ради этого же воспроизводства, для которой в рамках действия «закона дематериализации» в целях бесконечного роста скорости капиталоборота («турбокапитализм»), приводит к появлению «тайных форм» реализации капиталовластия и «усмирения» человека, его капиталорационализации. Здесь – тайна генезиса «тайных обществ» и их расцвет в американском обществе и обществах Западной Европы и той активной экспансии, которую «тайные общества» осуществляют в России, захватывая «пирамиду капиталовластия» в российском обществе.**

В «Протоколах Сионских мудрецов» в изложении Сергея Нилуса, независимо от источника их происхождения, но то, что источник – «тайная масонская организация» не вызывает сомнения, потому что один из разделов так и называется «Пути захвата власти масонством» [14, с. 148], прямо указывается, что «либерализм», «власть золота», «рынок» – вот те инструменты, с помощью которых устанавливается власть капиталократии и уничтожается государственность [14, с. 126, 146-147]. **«...если противник сам заразится идеей свободы, так называемым либерализмом, и ради идеи поступится своей мощью. Тут-то и проявится торжество нашей теории: распушенные бразды правления тотчас же по закону бытия подхватываются и подбираются новой рукой... и новая власть лишь заступает место старой, ослабевшей от либерализма»**

[14, с. 126]. И далее: «В наше время заместительницей либералов-правителей явилась власть золота. Было время, правила вера» [14, с. 126]. «Власть золота» и есть власть «Капитала-Бога», вытесняющего богов религий, и его жрецов – финансовой капиталократии. Авторы «Протоколов...» подтверждают, что масонство – это только инструмент незримой власти финансовой капиталократии. «Кто и что может свергнуть незримую силу?! А сила наша именно такова. **Внешнее масонство служит слепым прикрытием ей и ее целям, но план действий** этой силы, даже само ее местопребывание для народа всегда останется неизвестным» [14, с. 145]. Главное по логике теории «Протоколов...» –

(1) вырвать из ума людей «самый принцип Божества и Духа и **заменить его арифметическими расчетами и материальными потребностями**» [14, с. 146];

(2) «... **надо промышленность поставить на спекулятивную почву**: это послужит к тому, что отнятое промышленностью от земли не удержится в руках и перейдет к спекуляции, то есть в наши кассы» [14, с. 146];

(3) «... общества получают полное отвращение к высшей политике и к религии. Руководителем их будет только расчет, т.е. золото, к которому они будут иметь настоящий культ за те материальные наслаждения, которые оно может дать. Тогда-то не для служения добру...» [14, с. 146]. А ведь это было написано в первые годы XX века, примерно в 1901 – 1902 гг.

И вот эти идеологические установки звучат из уст Ю.В. Суркова в его речи активу «Единой России» в феврале 2006 года.

«...именно материальный успех, свобода и справедливость составляют основные ценности, которые мы с вами разделяем» – формируется он ценности либерального общества и партии «Единая Россия» [1].

Прав С.А. Батчиков, подчеркивая, что «этот взгляд не просто является чисто идеологически (либеральным в его самом вульгарном изложении), но и совершенно ложным, антисистемным. Первой фундаментальной ценностью любой человеческой системной общности (страны, народа) является ее жизнь. Это ограничение, невыполнение которого обесценивает все остальные блага» [1], но именно жизнь людей как ценность отброшена в современной России, что подтверждается вымиранием населения. «Об этой ценности высшего порядка В.Ю. Сурков ни разу не упоминает в своей лекции. Как подсказывает здравый смысл, умалчивает он потому, что избранный нынешний властью курс не удовлетворяет данному критерию, он ставит под угрозу само существование народа России. Вымирает народ, особенно быстро **русские**» [1].

Социология «тайных организаций» не решит проблемы их роли в структуре, в том числе классовой структуре, современного общества, в частности – российского общества, если не привлечет в свою методологию анализа теорию капиталократии.

**6. Социальная сущность российской капиталократии.  
«Рыночная экономика» как форма колонизации России  
глобальным империализмом мировой финансовой  
капиталократии**

Таким образом, Капиталократия есть невидимая капиталогенная социальная структура общества, оказывающая влияние на всю социокультурную динамику.

Капиталистическая контрреволюция в России изменила базис функционирования российского общества. В результате приватизации, которая по своей сущности была экономической формой экспроприации народной социалистической собственности, в России сформировалась финансово-спекулятивная, компрадорского типа, капиталократия, полностью встроенная в систему мировой финансовой капиталократии. Содержание Стабилизационного фонда и Валютного резерва России за границей, повышение цен на бензин на внутреннем рынке России вслед за повышением мировых цен за нефть в августе этого года – только один из большого ряда индикаторов, характеризующих экономический неокOLONиальный характер установившегося «строя» в России.

«Рынок» и открытое акционирование являются инструментом, с помощью которого мировая финансовая капиталократия управляет перемещением капитала. Это приводит к управляемым потокам банкротств предприятий и захватам их капитала. Стратегия «рыночных реформ» в России под лозунгами монетаризма, приватизации и рыночного фундаментализма фактически представляет собой управляемый процесс (со стороны мировой финансовой капиталократии) деиндустриализации экономики России, уничтожения машиностроения, станкостроения, секторов высоких технологий, военно-промышленного комплекса, аграрного комплекса, превращения ее в сырьевой придаток Запада. Г.Элевтеров, косвенно, хотя он и не владеет понятийной системой теории капиталократии, подтверждает выводы, вытекающие из нее. Он писал: «Легче восстановить советскую мощь, чем воплотить в жизнь несуществующую, надуманную, придуманную для ученых дураков рыночную экономику на постсоветском пространстве... сейчас она (Россия, А.С.) в мировых геополитических штабах (мое заме-

чание: в «штабах» мировой финансовой капиталократии) приговорена к превращению в сырьевой придаток, т.е. к ликвидации. Это повторение приговора Гитлера. И этот приговор сознательно или по недомыслию осуществляют эти реформы, проводят ожесточенно, но без понимания их смысла, а, самое главное, зная, что за катастрофические результаты этих отнюдь не безопасных импровизаций отвечать не придется... Вас пасут кукловоды (мое замечание: кукловоды – это эмиссары мировой финансовой капиталократии), господа проповедники рынка...» (выдел. мною, С.А.) [31]. Исследования академика РАЕН И.А.Гундарова показывает, что по критериям бедности ООН – ЮНЕСКО, в России за годы «реформ» 90% попали в сферу «бедности» и лишь 10% оказались процветающими. Это дало повод нам сделать вывод, что модель «20%:80%», изобретенная в Фермонте (США), успешно реализуется в России, даже в более жестком варианте.

**«Неолиберальная рыночная экономика» – форма действия Глобальной Капитал-Мегамашины, превращающей страны так называемой «периферии» или «колониального пояса» империалистической «метрополии» – США, англо-американского мира, западной Европ и Японии – в страны, где растут экономическая деградация, резкое расслоение общества, и растет экономическая кабала у структур мировой финансовой капиталократии.** Ж.Миттеран в 1995 году, будучи тогда еще президентом Франции, приходит к печальному выводу, подтверждающему наш вывод об античеловеческой сущности глобальной капиталорационализации, в логике которой «мировой рынок» и правила ВТО, МВФ – только одни из ее инструментов. Вот что он сказал: «...рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам... не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям... **нельзя поэтому основывать стратегию выживания человечества на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике**» [15, с. 10].

Капиталистическая контрреволюция, начавшаяся в 90-х годах XX века, в России, опирающаяся на стратегию реформ по установлению «неолиберальной рыночной экономики», с позиций обещаний обеспечения благоденствия народу, обернулась крахом, системной катастрофой, «измерениями» которой стали деиндустриализация экономики, технологическая катастрофа, назревающая катастрофа ЖКХ, нарастание экологических кризисных явлений, беспощадная вырубка лесов, социаль-



ная деградация сельского сектора жизни России, малых городов и деревень, демографическая катастрофа (вымирание народа России по одному миллиону человек в год).

Капиталократия в России приступила к уничтожению научной инфраструктуры (сложившейся в советскую эпоху уникальной сети НИИ РАН и других государственно-общественных академий), к разгосударствлению сети государственных вузов и обеспечению доступа к приватизации лакомого куса недвижимости в этой области.

Социология, исследующая динамику происходящих социальных в России процессов, изменений в социальных институтах и структурах, сможет правильно поставить диагноз тогда и только тогда, когда она включит в методологию исследования общества теорию капиталократии и взглянет на организацию капиталистического общества через призму строя капиталократии и процесса капиталорационализации.

## **7. Единство классового и национального вопросов в строе мировой капиталократии**

Единство национального и классового вопросов, которое обнаружил И.Я. Фроянов [30] в современном мире, наиболее ярко проявлено в строе мировой капиталократии. Верхний эшелон иерархии мировой капиталократии, связанный с управлением потоками финансового капитала в мире, в том числе производством и потоками бриллиантов, принадлежит еврейской капиталократии, например, семейным кланам Ротшильдов, Морганов, Боруха и других, и частично-англосаксонской. Средний эшелон, включая руководство ТНК с наиболее крупной концентрацией капитала – состоит из еврейской, англо-американской, японской, французской капиталократий.

Глобализация капиталократии, мировизация капитализма определила и глобализацию капитало-трудового, капитало-антропного противоречий, превращение большинства населения в странах «колониального пояса» глобального империализма, этих 80% «лишних людей», в «мировой пролетариат» (понятие, введенное Марксом). Поэтому прав Игорь Яковлевич Фроянов, когда делал вывод о единстве национального и классового вопросов. В новую эпоху, которую можно назвать **эпохой мировой финансовой капиталократии и глобального империализма, национально-освободительное движение, борьба против экономического неокOLONIALИЗМА** (или «корпоративного колониализма» в терминологии Дэвида Кортена [7]), борьба против глобального

империализма, **одновременно по содержанию представляют глобально-классовую борьбу**, поскольку она направлена против «транснационального» класса буржуазии.

Аналогичная ситуация сложилась и в России. Капиталократия компрадорско-спекулятивного, по правовой оценке – криминогенного, происхождения, выросшая в России на «почве» приватизации по схеме Сакса-Чубайса, которая по сути явилась экономической экспроприацией социалистической собственности у народа, представляет собой «пирамиду» экономической, денежной власти, на вершине которой, по данным П. Хлебникова, 36 миллиардов, большинство из которых – лица еврейской национальности. Средний слой капиталократии в значительной своей части олицетворен лицами - грузинской, азербайджанской, чеченской, армянской национальностей.

Самая большая концентрация капиталовластия – в Москве, здесь сосредоточено почти 80% капитала России. **Капиталократия в Москве, в первую очередь, контролирующая финансовый капитал, нефтегазовый и энергетический комплекс, алюминиевую, сталелитейную, деревообрабатывающую промышленности, добычу золота и алмазов, превратилась в «империалиста» внутри России.** Происходит захват «московским капиталом» командных высот в управлении главным системообразующими предприятиями, скупка недвижимости и земель в регионах России. Так называемые «новые русские» по национальности оказались «новыми нерусскими». Наибольшее экономическое давление от новой российской капиталократии испытывает именно русский народ – главный создатель общественного капитала в России. Именно его вымирание происходит в России наиболее высокими темпами, по ряду оценок, – по одному миллиону 200 тысяч человек в год. Отчуждение капитала в «строе российской капиталократии» приобрело еще одно измерение, как отчуждение от интересов развития региона, населения, которое там живет, поскольку он управляется московской капиталократией, которой эти интересы чужды. Это наблюдается в Новгородской, Костромской, Ленинградской, Тверской, Нижегородской, Ярославской, Вологодской и др. областях.

Классовая структура российского общества, порожденная сложившейся «пирамидой» капиталократии в России, таким образом, демонстрирует соединение классового и национального вопросов внутри России, в центре которого – русский вопрос.

**Финансово-компрадорская капиталократия в России действует как «внутренний империалист», «выгребая» капиталы, ресурсы из регионов России, подрывая их жизненные силы.** В первую

очередь это проявилось в ужасающей деградации сельского хозяйства и сельского социума в так называемых российском Нечерноземье, в ее северных районах. Происходит превращение некогда цветущих сельских районов новгородской, псковской, ленинградской, вологодской, архангельской, костромской, и других областей в своеобразные «пустыни». Более 50% сельскохозяйственных угодий зарастает бурьяном и кустарником, а сельское население «убегает» в города, чтобы обеспечить свое выживание. Бывшие пионерские лагеря, санатории, лакомые перспективные куски земли захватываются московской капиталократией и выводятся из структуры воспроизводства жизненных сил соответствующих областей. Например, в поволжских областях наблюдается захват московским капиталом санаториев, домов отдыха, бывших пионерских лагерей в наиболее красивых рекреационных зонах прибрежной полосы вдоль Волги.

Фактически национальные вопросы порождаются там, где их никогда не было в России, и связаны они с захватом буржуазией нерусской национальности предприятий, земель в областях даже с однородным русским населением, не говоря уже о регионах Среднего Поволжья, где сельскохозяйственное землепользование традиционно носило многонациональный характер, когда татарские, мордовские, башкирские, чувашские деревни располагались рядом, и между ними процветали отношения дружбы, соседства, взаимопомощи. Введение частной собственности на землю, капиталистического рынка земли породили процессы капиталистической формы «латифундизации», в том числе с использованием поджогов домов владельцев тех или иных «лакомых» участков земли, или насильственного изгнания владельцев со своих участков, как это происходит в Бутово под Москвой [4].

Пример разгрома сельского хозяйства и промышленности в условиях установившейся компрадорско-спекулятивной, криминогенной капиталократии представляет катастрофа хозяйства в ростовской области, развившаяся в последние годы [6]: «...разрушению подверглись в первую очередь предприятия и организации, имеющие серьезный кадровый, технологический и научный потенциал. Такие как НИИ микро-техники и завод «Скиф», НИИТМ и его опытный завод (продукцию которого приобретали и японцы, и немцы, и американцы), Атоммаш, Красноизлинский и белокалитвенский металлургические, Новочеркасский станкостроительный, «Горизонт», «Прибор», КПА, «Квант» и многие, многие другие. Списочный состав занятых в экономике снизился с 2242, 9 тысяч человек в 1991 году до 985 тыс. в 2005 году (наше замечание: как тут не вспомнить каннибальскую модель глобального империализма

«20%:80%»?). Энерговооруженность сельского хозяйства снизилась в 8,2 раза. Парк тракторов... автомашин снизился в 2,7 раза. Добыча угля упала в 3,8 раза. Производство обуви – в 16 раз. Производство трикотажных изделий – в 4,2 раза. ...Зерноуборочных комбайнов более чем в 10 раз. Культиваторов – в 17,3 раза...» (выдел. мною, А.С.) [6, с. 11].

Н.Коломейцев назвал то, что мы называем «капиталократией», «Молохом». «Молох» или в нашей оценке «Капитал-Сатана» формирует в России «экономическую пустыню», «жизненное пространство» для колонизаторов из «метрополия глобального империализма» – США и Западной Европы. Он пишет: «Все больше наши города и райцентры становятся похожими на колониальные города и поселки Азии и Африки. Дорогие братья и сестры! Сегодня слуги Молоха методично, этап за этапом, реализуют программу умерщвления русского народа и России. Кошунство над прошлым, яд предательства, коррупция и деградация последовательно вводятся во все жизненно важные органы страны, от этого жизнь в стране становится все более невыносимой. Мы промолчали после либерализации, и «козлиные бороды» организовали расстрел парламента, приватизацию и финансовые пирамиды. Они разрушили наши заводы и фабрики, колхозы и совхозы, сделав большинство наших граждан безработными. Мы промолчали, и они организовали дефолт и присвоили себе природные ресурсы и нашу землю, вывозя доходы за рубеж... Мы промолчали, и они запретили нам иметь свою национальность и решили выбросить большинство из своих жилищ, навязав новый драконовский Жилищный кодекс. Мы молчим, сделав женщин и детей живым товаром, а мужчин пушечным мясом в горячих точках и на улицах еще наших по названиям городов и сел. **Очнись Россия! Молох, его жрецы и слуги ненасытны. Их только раззадоривает наше безмолвие. Сами они не остановятся. Их можно остановить, только организовавшись**» (выдел. мною, А.С.) [6, с. 11].

Строй капиталократии в России оказался нежизнеспособным. Капиталистическая контрреволюция ввергла российское общество в системную катастрофу, в первую очередь в катастрофу систем жизнеобеспечения и национальной безопасности.

## 8. Ноосферный социализм – выход из эколого-капиталистического тупика Истории

Выход у России, как и у человечества в целом – один. Переход к социализму, но к социализму нового типа – ноосферному, экологическому, духовному.

**Россия первой в мире под водительством В.И.Ленина и партии коммунистов сделала прорыв к социализму в 1917 году. Россия первой в мире предложила учение о ноосфере (В.И. Вернадского), развитие которого в единстве с научным социализмом порождает новую научно-мировоззренческую систему XXI века – ноосферизм.**

Единственная модель выхода человечества из экологического тупика рыночно-капиталистической истории человечества в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферный, экологический, духовный социализм. Одновременно это означает, что наступили пределы, поставленные самой Природой – Биосферой и Землей-Геей – сложившимся основам рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, пределы Рынку, институту Частной Собственности и истории на основе доминанты действия Закона Конкуренции – Стихийной, Конвергентной Истории. Человечество, Россия на этом пути обречены на эколого-капиталистическую и одновременно рыночную гибель уже к середине XXI века. Наступил «час» действия императива выживаемости человечества в XXI веке – императива перехода к Кооперационной, Управляемой истории на основе доминанты действия Закона Кооперации, института Общественной Собственности и плановых механизмов. Это не означает полного отрицания рынка и частной собственности, они становятся элементами системы общественной собственности и управления социально-экономическим и экологическим развитием, подчиняясь критерию не прибыли, а качества жизни.

В настоящее время на страницах газеты «Завтра» выдвигается идеал, и идеология «империи» как «империи развития» и выдвигается тезис «спасения» на основании новейших, альтернативных технологий получения и транспортировки энергии, транспорта, нанотехнологий, «революции знаний и информации» и т.п. При этом авторы, почти все, избегают разговора о капитале, капитализме, глобальном империализме и т.п. В этом проявляется «слабость» такой формы возрожденческих умонастроений.

Ю. Громыко и М. Калашников в статье «Легкое бремя империи. Зачем оно нужно России и миру?» [3] пишут о будущем «русском чуде»,

которое «привлечет в Россию самых энергичных и работающих, самых преданных нашей стране...», пишут, что «приток первостатейного человеческого капитала даст сильный толчок развитию имперской сердцевины».

Пора осознать, что на путях развития капиталократии никакого «русского чуда» в России не произойдет, что оно просто невозможно в пространстве «строя капиталократии», что технологический прорыв возможен в России только на путях ноосферно-социалистического развития.

Авторы, мечтающие об «империи», правы в том, что «прежняя модель развития, предложенная Западом, зашла в тупик» [3], но нужна более жесткая оценка – «прежняя модель развития» Запада в виде мировой капиталократии и системы глобального империализма, которой противостоят страны, перешедшие на социалистический путь развития.

Уго Чавес, президент Венесуэлы, оказался более проникательным, когда заявил в июле 2005 года: или капитализм, ставший для человечества дорогой в ад, или социализм, устанавливающий божье царство на Земле.

Могущество России в XXI веке, ее будущее, ее водительство в истории связано с ноосферным социализмом, с переходом к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Здесь и только здесь, на этой стратегии развития можно совершить тот «безумный рывок вперед», о котором пишут Ю. Громько и М. Калашников [3], мечтает А. Проханов, С. Кугушев и другие авторы на страницах газеты «Завтра».

Капиталократия как скрытая властная форма организации капиталистического общества в России подчинила себе все институты и социальные процессы. «Демократия» стала только ее «вывеской», «прикрытием». В этом и состоит суть капиталистической демократии.

«Империя» в условиях российской капиталократии может быть только «колониальной империей», вернее вывеской, скрывающей «встроенность» российской капиталократии в строй мировой финансовой капиталократии.

Оппозиция вокруг газеты «Завтра», мечтающая об «империи», вне четкой ориентации на социализм, обречена оставаться в арьергарде капиталистической контрреволюции и быть союзником процесса уничтожения России, независимо от красоты мечтаний и идеологической оппозиционности.

**Только ноосферный социализм или ноосферизм как идеал и как стратегия развития России в XXI веке смогут спасти и Россию, и человечество от неминуемой рыночно-капиталистической экологической гибели в XXI веке!**

### **Литература**

1. Батчиков С.А. Содом и Гоморра. Странная логика или бегство от безопасности // Советская Россия, 2006. 30 марта.
2. Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма: [Сборник] / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Москва : Политиздат, 1989. 513 с.
3. Громыко Ю., Калашников М. Легкое бремя империи. Зачем оно нужно России и миру? // Завтра, 2006, 09 августа, №32 (664). С. 6.
4. Истоки «бубовского беспредела». К вопросу о торговле землей / Авт. – Павел Гетман // Советская Россия, 2006, 22 июля, №84 (12857). С. 2.
5. Катасонов В.Ю. Бреттон-Вудс и мировой финансовый порядок. – М.: Концептуал, 2023. 352 с.
6. Коломейцев Н. От атома – к сохе. Сравнительный анализ состояния дел в Ростовской области при разных руководителях – коммунисте И.А. Бондаренко и «демократе» В.Ф. Чубе // «Отечественные записки». Приложение к «Советской России». – 13 июня 2006 года. – Выпуск 98, С. 6 – 11.
7. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. Санкт-Петербург : Агентство «ВиТ-принт», 2002. 328 с.
8. Лебедев Б. На враньё пошлин нет // Советская Россия, 2001, 7 июля. №78 (12123). С. 3.
9. Ленин В.И. Полное собрание сочинений / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. Т. 27. Москва : Госполитиздат, 1969. 644 с.
10. Маркузе Г. Одномерный человек. Москва : «REFL-book», 1994. 368 с.
11. Мартин, Ганс-Петер. Западная глобализации: Атака на процветание и демократию / Ганс-Петер Мартин, Харальд Шуманн; Пер. с нем. [Г. Р. Контарев]. Москва : Альпина, 2001. 330 с.
12. Медведев А.В. Похищение Европы. Часть I. Искусство. Торговля. Война. Санкт\_Петербург : Художественная Воля, 1999. 82 с.
13. Немировский В.Г. Тайные организации в контексте социальных изменений. Постнеклассический подход. Красноярск : КрасГУ, 2006. 272 с.
14. Нилус С. Близ есть, при дверях. О том, чему не желают верить и что так близко. Москва, Санкт\_Петербург : Лестница/Диоптра», 1999.
15. Новая парадигма развития России. Комплексные исследования проблем устойчивого развития / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Москва : Academia, МГУК, 1999. 459 с.
16. Платонов О.А. Массонский заговор в современной России// Русский вестник. Специальный выпуск, 1995. №33-36 (220-223). 8 с.
17. Платонов О.А. Загадка Сионских протоколов. Москва : Алгоритм, 2004. 830 с.
18. Предсказамус // Советская Россия, 1 апреля 2023. № 34(15296). С. 4

19. Руцкой А. Россия на перепутье // Наш современник, 1995. № 7. С. 122-130.
20. Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма: Открытое о-во в опасности / [Пер. с англ. С. К. Умрихиной, М. З. Штернгарца]. Москва : ИНФРА-М, 1999. 261 с.
21. Субетто А.И. Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке» / Петр. акад. наук и искусств. Санкт-Петербург : Китеж, 1997. 22 с.
22. Субетто А.И. Россия и человечество на «Перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия: (Избранное) / Петр. акад. наук и искусств, Костром. гос. ун-т, Крестьян. гос. ун-т им. Кирилла и Мефодия. Санкт-Петербург, 1999. 827 с.
23. Субетто А.И. Капиталократия: (Филос. - экон. очерки): Избр. ст. и интервью / Петр. акад. наук и искусств [и др.]. Санкт-Петербург [и др.] : ПАНИ, 2000. 212 с.
24. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Санкт-Петербург : Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2001. 336 с.
25. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Санкт-Петербург : Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2001. 537 с.
26. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. Санкт-Петербург : Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. 99 с.
27. Субетто А.И. Ноосферизм. Т. 1: Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? Т. 1. 2006. 642 с.
28. Султанов Ш. Все хорошо, прекрасная маркиза? Этюды системного кризиса. // Завтра, от 09 августа 2006, №32 (664). С. 7.
29. Тарасов А. Яппи // Поколение Икс. Межвузовская независимая студенческая газета (выпуск Издат.-полиграф. Ассоциации вузов Санкт-Петербурга), 1999. №1(4). 17 февр. С. 12-13.
30. Фроянов И.Я. О классовом и национальном самосознании в современном мире // «Отечественные записки». Приложение к «Советской России», 2006, 27 апреля. Вып. №92 (инд.50124).
31. Элевтеров Г. По уши во лжи // Советская Россия, 2001. №81(12126), 14 июля. С. 1-2.



## БУДУЩЕЕ СКВОЗЬ ТУСКЛОЕ СТЕКЛО СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЙ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ РОССИИ?

Шулындина А.Б.  
(Нижний Новгород)

**Аннотация.** В статье оцениваются некоторые особенности менталитета русского народа, которые с большой степенью вероятности гарантируют сохранение русской национальной идентичности даже в особо неблагоприятных внешних условиях и даже при катастрофическом внутреннем состоянии страны и общества, что, предположительно, может гарантировать создание сильного государства при обязательном условии адекватной для российского общества формы управления. Такой формой управления И.А.Ильин считал национально-патриотическую диктатуру.

**Ключевые слова:** Россия, русский народ, государство, духовность, соборность, справедливость, демократия, национально-патриотическая диктатура, свобода, национальная идентичность.

## THE FUTURE THROUGH A DIM GLASS MODERN REALITIES: TO BE OR NOT TO BE RUSSIA?

A.B. Shulyndina  
(Nizhny Novgorod)

### **Abstract.**

The article evaluates some features of the mentality of the Russian people, which with a high degree of probability guarantee the preservation of Russian national identity even in particularly unfavorable external conditions and even in the catastrophic internal state of the country and society, which, presumably, can guarantee the creation of a strong state with the obligatory condition that it is adequate for the Russian society forms of management. I.A. Ilyin considered a national-patriotic dictatorship to be such a form of government.

**Keywords:** Russia, the Russian people, the state, spirituality, conciliarity, justice, democracy, national patriotic dictatorship, freedom, national identity.

XXI век, несмотря на происходящие в мире процессы глобализации, показал ту обособленность России от других стран, которая сохранялась на протяжении всего периода исторического существования рус-

ского народа. Она проявила себя в последние годы особенно ярко вследствие обострения внешнеполитической обстановки: распада бывшего единения республик СССР, напряженности в отношениях (вплоть до разрыва) с большинством этих «новых стран», появившихся вдоль всей границы РФ, военного противостояния России и Украины, политико-экономического ультимативного поведения стран Европы, Северной Америки и некоторых стран Азии по отношению к РФ. Несмотря на то, что перестройка мира, затеянная ультра-глобалистами, «хозяевами денег» (термины А.Фурсова [7]), описанная в книге К.Шваба «Великая перезагрузка», в России проводится по тому же сценарию, что и в других странах, а во многих отношениях даже с опережением «графика», определенный внутренний потенциал народа России заставляет руководителей процесса с опаской поглядывать в сторону нашей страны и желать ее скорейшего уничтожения, несмотря на все действия властей РФ, открыто присягающих на верность «компании Шваба» (усиленная цифровизация: то есть переводение важнейших для государства сфер (образование, медицина) в цифровой формат, навязывание биометрии, дисциплинарные ограничения (маски, карантин), переход на питание «альтернативными источниками белка» (насекомые) и т.д.).

В чем же причина желания «хозяев мира» уничтожить Россию любой ценой? Каковы те качества России и русского народа, которые могут служить препятствием для реализации замыслов ультра-глобалистов и дают надежду на возможность создания иного, лучшего будущего, чем то, которое предрекают России творцы «нового дивного мира» - глобального цифрового концлагеря?

В данный, тяжелый и переломный исторический момент, когда над всем миром, и над Россией в том числе, зловеще нависла угроза «нового мирового порядка», в России наметилось противостояние двух внешне конфликтующих сил, представители каждой из которых на самом деле руководствуются своими интересами, бесконечно далекими от интересов сохранения и развития России. Первая сила – это т.н. либералы, являющиеся сторонниками идеи формальной, внешней демократии западного образца, что безусловно приведет «догоняющий субъект» к полному поглощению России «цивилизованным западноевропейским миром», который в данный момент семимильными шагами идет к построению тоталитарного электронного концлагеря, не имеющего исторических аналогов в силу невиданного ранее уровня развития техники (что по какой-то причине «не замечается» либеральными деятелями). Вторая сила – официальные «патриоты», которые, занимая теплые насиженные

места, демонстрируют на словах свою приверженность идее суверенитета России, а на деле полностью подчинены всем замыслам К.Шваба и его компании.

Опасность нынешнего положения – в том, что и те, и другие работают против России и ее государственности, разрушая те ее внутренние основы, которые только и могут гарантировать существование страны. В самом деле, лицемерное и лживое пристрастие одних (либералы) к ценностям свободы и демократии не менее отвратительно и разрушительно, чем внешнее прославление патриотизма в сочетании с откровенными шагами по уничтожению страны, реализуемое через действия по западным «швабовским методичкам». Кроме того, лицемерный «патриотизм» выпячивает те нездоровые грани национализма, которые не только искажают, но и уничтожают подлинную ценность русской идеи и русского государства. О таких искажениях самой духовной сути патриотизма писал И.А.Ильин. «Первая ошибка, – замечал философ, – состоит в том, что чувство и воля националиста прикрепляются не к духу и не к духовной культуре его народа, а к внешним проявлениям народной жизни – к хозяйству, к политической мощи... Тогда национализм отказывается от главного, от смысла и цели народной жизни и становится чисто инстинктивным настроением, подвергаясь всем опасностям обнаженного инстинкта: жадности, безмерной гордыне, ожесточению и свирепости. Он опьяняется всеми земными соблазнами и может извратиться до конца ...» [3, с. 268]. Другая ошибка, по И.А.Ильину, «состоит в том, что чувство и воля националиста, вместо того чтобы идти в глубину своего духовного достояния, уходят в отвращение и презрение ко всему иноземному. Суждение: "мое национальное бытие оправдано перед лицом Божиим", превращается, вопреки всем законам жизни и логики, в нелепое утверждение: "национальное бытие других народов не имеет перед моим лицом никаких оправданий"... Народы с таким национализмом очень легко впадают в манию величия и в своеобразное завоевательное буйство, как бы ни называть его - шовинизмом, империализмом или как-нибудь иначе» [3, с. 269]. Философ отмечал, что два эти искажения, продвигаемые сейчас, как это ни печально, многими представителями российской власти на государственном уровне, имеют «противоядие» в самой духовной структуре русского народа, в виде религиозного настроения основной массы народа и «снимаются» «простодушной скромностью и природным юмором», «многоплеменным составом России», а также «делом Петра Великого, научившего нас строгому суду над собой и привившего нам готовность учиться у других народов»

[3, с. 269]. Следует отметить, что значительная часть верхушки российской власти продолжает действовать в том же направлении сдачи (продажи) интересов страны и государства, что и высшая советская номенклатура, в свое время полностью предавшая интересы российского государства и этноса – поэтому ошибки, совершаемые ею в деле пропаганды можно объяснить как незнанием глубинного менталитета российского народа, так, возможно, и прицельным желанием разрушить те духовные начала, которые придают народу России целостность и единство.

Для того, чтобы понять, в чем сила русского народа, потенциально способного показать миру иной путь развития, являющийся здоровой альтернативой тому, который намечен «хозяевами денег», усиленно реализующими сейчас свои замыслы и хотя бы отчасти наметить этот путь, можно обратиться к работам тех философов и деятелей культуры, которые писали о России и об особенностях психологии, мировосприятия, менталитета русских людей, а также к осмыслению исторического опыта страны и тем идеям построения ее будущего, которые были высказаны в работах русских философов, писателей, деятелей культуры.

Одним из основополагающих качеств русского сознания справедливо считается духовность, определяемая в соответствии с определением Гегеля как «способность индивида в своей деятельности сознательно или бессознательно выходить за рамки своей жизни, своего собственного индивидуального существования, ставить перед собой и реализовывать цели и задачи, не связанные с поддержанием своего собственного существования, поддержанием и улучшением условий своей индивидуальной жизни» [8, с. 9]. Эта черта русского менталитета, как известно, во многом обусловлена тяжелейшими природно-климатическими условиями России и постоянной угрозой существованию государства и всей русской нации со стороны многочисленных внешних врагов.

Постоянная близость смерти оказывала на русского человека «отрезвляющее» действие, не позволяя целиком «погрузиться» в реалии «земного мира». Отсюда – особенное (можно сказать, более спокойное) отношение к тем ценностям, которые связаны с жизнью конкретного человека, то есть с его счастьем, благополучием, материальным достатком и т.д. Несмотря на то, что по мере увеличения количества благ цивилизации у русских людей, так же, как, например, у европейцев, возросло и пристрастие к комфорту, все же сами реалии российской действительности в силу достаточно скромных условий существования россиян не

позволили им выработать в полной мере те привычки, которые характерны для жителей более материально благополучных (для основной части населения) стран.

Таким образом, в связи с тем, что «временная вертикаль русской истории полна катастрофических событий, подтверждающих бренность земного бытия, в душе народа закрепляется стремление жить не по телу, а по духу» [4, с. 50]. Кроме того, такое мировосприятие позволило русским людям выработать особое мистическое чутье к постижению реальности не рационалистическим, а сверх-рационалистическим, интуитивным путем. Отсюда – особенное славяно-русское созерцание мира, природы и человека. По словам И.А.Ильина, «западноевропейское человечество движется волею и рассудком. Русский человек живет прежде всего сердцем и воображением, и лишь потом волей и умом» [3, с. 132].

Важным для русского народа является также такое связанное со всем вышесказанным понятие, как соборность – внутреннее духовное единство людей, свободно объединившихся ради служения высшим ценностям (святыням). Соборное единство «предполагает принятие людьми, в него входящими, общих высших ценностей, при сохранении неповторимых черт каждого отдельного человека» [8, с. 4]. Такое единство распространяется не только на живущих, но и на предшествующие и последующие поколения людей. Соборность имеет глубокие корни в православной религиозности русского народа, предполагающей ощущение мистической связи всех со всеми, так как в православном сознании заложен принцип «солидарной ответственности» людей и идея совместного и соборного спасения, которое «совершается действием и силой общего подвига веры, молитвы и любви» [4, с. 70-71]. Следует отметить, что это качество обычно проявляется у русских лишь в моменты, которые требуют объединения людей перед лицом явной смертельной опасности, которая осознается как угроза выживанию этноса, при этом степень осознания угрозы самому существованию нации зависит от того, насколько явно и открыто такая угроза проявляет себя и осознается народом – так, практика показывает, что лишь незначительная часть современных россиян способна адекватно оценить тот переломный момент, который переживает в наши дни и Россия, и все человечество. Поэтому в такие моменты очень важны харизматичность и пассионарность поводырей и вождей.

Кроме того, спланивающим началом для русских людей издавна являлась любовь к Родине, во многом поддерживаемая верой в ее особую историческую миссию, и, как следствие, особенное значение госу-

дарства, которое во все времена воспринималось как реальная сила, способная противостоять натиску иностранных государств и сохранить существование нации (несмотря на размежевание в сознании людей понятий «родины» и «государства» и достаточно критическое отношение русских людей к самим представителям власти). Отсюда – своеобразный «инстинкт государственности», который, наряду с веками существовавшим в сфере труда общинным коллективизмом, сформировал особое «отношение к труду как к обязанности перед обществом и государством; стремление к социальной справедливости, понимаемой как воздаяние государства за заслуги перед ним и обществом; отношение к собственности как к служебной, обеспечивающей возможность служения государству и обществу, отрицание “священного” характера частной собственности» [8, с. 14-15].

Следует отметить, что понятие справедливости в русской культуре не всегда имеет духовно зрелый характер. Издавна присущая русскому народу мечта о некоем «тридесятим царстве», где не только отсутствуют все земные бедствия, но и царит идеальная справедливость – это всего лишь предчувствие некоего «неземного блаженства», которое, согласно некоторым религиозным концепциям, в том числе, православию, существует в более совершенном мире (мирах). Однако если мировоззрение человека замыкается в «диапазоне» земного бытия, то незамедлительно возникают планы переустройства земной жизни на началах идеальной (умозрительно понимаемой) справедливости, и вследствие этого, по словам И.А.Ильина, «слагается "наука" грядущего переворота; сеются утопические идеи; возникают партии "немедленного введения" тысячелетнего царства (социалисты, коммунисты); политика начинает галлюцинировать; слепая воля ожесточается, и люди пытаются прорваться к неосуществимому блаженству ценою многой крови» [3, с. 243]. Стремление реализовать подобный утопический в худшем смысле этого слова замысел неминуемо оборачивается еще большим неравенством, так как справедливость «не есть ни высшая, ни последняя ценность человеческого духа... человек живет на свете не для того, чтобы быть педантом справедливости, и не для того, чтобы требовать "немедленно" ее "полного" осуществления» [3, с. 243-244]. Причина «перекоса» в понимании справедливости для многих людей состоит в том, что последняя не предполагает полного равенства людей, а также в том, что в условиях несовершенства мира и самого человека само стремление к справедливости может быть лишь регулирующей идеей, хотя искренне желаемой для осуществления, но вместе с тем сочетаемой с осознанием ее относитель-

ной достижимости (в первую очередь, применимой в творении индивидом своей жизни, а не в требовании ее от других). Более того, само «демократическое» устройство общества даже в самом идеальном его варианте не может быть подчинено идее умозрительно понимаемых равенства и справедливости, так как основная цель подлинной демократии – выделение из народа лучших людей, способных взять на себя бóльшую ответственность, имеющих те качества, которые необходимы для управления страной – людей, потенциально способных стать правящей силой государства. М.А.Ильин справедливо отмечает, что именно неправильно понятое и реализованное стремление к справедливости привело к самым трагическим последствиям как в истории, так и в психологии русского человека.

Еще одна важная ценность русского менталитета – стремление к свободе, в первую очередь внутренней, духовной. По словам И.А.Ильина, русский человек всегда «ценил свободу духа выше формальной правовой свободы – и если бы другие народы и народцы его не тревожили, не мешали ему жить, то он не брался бы за оружие и не добивался бы власти над ними» [3, с. 133]. Следует отметить, что для русского человека непереносима регламентация его внутренней свободы, и попытка установления подобной регламентации для русского (а позднее, и для советского) человека является тем рубиконом, который принципиально недопустимо переходить для кого бы то ни было (вспомним важность пресловутых «разговоров на кухне»). Несмотря на все усилия по «коллективистскому» преобразованию человеческого сознания, начавшемуся в советский период и интенсивно развиваемого современными ультра-глобалистами (идея «взломанного человека» Н. Харари [2]), в душе любого человека, и в душе русского в особенности, содержится некий внутренний «инстинкт свободы», который способен в самый неожиданный момент вдруг проявиться вопреки всему – разуму, выгоде и даже инстинкту самосохранения. Именно это иррациональное начало как проявление внутренней свободы описывал Ф.М.Достоевский в своей повести «Записки из подполья»: «Свое собственное, вольное и свободное хотенье, свой собственный, хотя бы самый дикий каприз, своя фантазия, раздраженная иногда хоть бы даже до сумасшествия, — вот это-то все и есть та самая, пропущенная, самая выгодная выгода, которая ни под какую классификацию не подходит и от которой все системы и теории постоянно разлетаются к черту. И с чего это взяли все эти мудрецы, что человеку надо какого-то нормального, какого-то добродетельного хотения? С чего это непременно вообразили они, что человеку надо непременно благоразумно выгодного хотения? Человеку

надо — одного только самостоятельного хотенья, чего бы эта самостоятельность ни стоила и к чему бы ни привела. Ну и хотенье ведь черт знает...» [1]. Посвяительство идеологов ультра-глобализма на саму сферу души, попытка «взломать человека» – та задача, которая с точки зрения русского абсолютно неприемлема и, как можно надеяться, в принципе недостижима для воздействия на представителей русского менталитета.

Следует отметить, что в русском сознании под влиянием тяжелых исторических перипетий сформировались также такие качества, как приспособленчество и долготерпеливость, сменяющиеся знаменитым «русским загулом», отсутствие привычки к социальной ответственности, воли к труду и к достижению своих целей.

Все вышеприведенные особенности, как «положительные», так и «отрицательные», формируют некий внутренний «остов» менталитета русского человека. Такие качества, как духовность, интуитивизм (способность воспринимать и охватывать мир целиком), любовь к родине и стремление сохранить государство как важный инструмент для существования нации, тяга к справедливости и к сохранению «уголка» внутренней свободы, посвяительство на который не допускается, позволяет надеяться на продолжение существования России как духовного единства и государства. Вместе с тем, для поддержания «положительных» и нивелирования «отрицательных» качеств русского человека необходимо создание и сохранение в России определенного социально-государственного порядка.

По мысли И.А.Ильина, для сохранения национальной идентичности в России неприемлема реализация какого-либо иного социального устройства, кроме национально-патриотической диктатуры. Такая форма управления не допускает демократии в ее западном варианте, ибо русский человек, развращенный привычкой к безответственности, утративший способность к участию в управлении обществом и государством в силу отсутствия исторической надобности в этом, сейчас просто не способен к адекватному существованию в традиционно-демократическом обществе западного типа (хотя и на Западе подобное устройство сегодня провозглашается, но реализуется лишь в незначительной степени). Поэтому единственно приемлемым для России общественным строем может быть только «твердая, национально-патриотическая и по идее либеральная диктатура, помогающая народу выделить сверху свои подлинно-лучшие силы и воспитывающая народ к трезвлению, к свободной лояльности, к самоуправлению и к органическому участию в



государственном строительстве» [3, с. 147].

Не останавливаясь на всех особенностях такого устройства, лишь в общих идеях намеченного в работах И.А.Ильина, следует отметить, что философ подчеркивал то, что страна может продолжать существование только как единый «живой организм», что связано с особенностями ее географического положения, с огромными открытыми равнинными территориями, удаленностью больших рек и морей, вынужденной необходимостью постоянно вести войны, обороняясь от врагов, а также совершать хозяйственный обмен между территориями, объединять разные народы под эгидой русской культуры и языка, имеющих огромное жизненно-культурное значение для всех национальностей. Все эти факторы делают невозможным эффективное управление страной при помощи т.н. «демократического» общественного устройства наподобие того, которое является вполне приемлемым в западных странах. Однако национально-патриотическая диктатура будет приемлемой для развития государства лишь при такой сильной централизованной власти, которая внутренне заинтересована не только в сохранении, но и в развитии максимальной свободы человека во всех областях, которые не затрагивают основополагающие основы государственной власти. Это возможно только в том случае, если управляющие страной во главу угла ставят служение стране, а не присвоение себе максимального количества власти и материальных благ (что, увы, в значительной степени присуще устройству современного российского государства). Именно такая диктатура, сочетающая сильную централизованную власть с развитием внутренней свободы человека, могла бы способствовать обузданию порой разрушительного «инстинкта индивидуализации», иррациональной свободы, переходу на новый уровень не столько страны, но и самого качества личности русского человека, ибо, по словам И.А. Ильина, задача русского народа – в том, чтобы «выращивать вторичные силы русской культуры (волю, мысль, форму и организацию) из ее первичных сил (из сердца, из созерцания, из свободы и совести» [3, с. 325]. И именно подобную цель можно считать основополагающей при строительстве нового общества России.

### Литература

1. Достоевский Ф.М. Записки из подполья. URL: <https://vehi.net/dostoevsky/izpodpol.html> (дата обращения: 22.02.2023) – Текст: электронный.
2. Иванов А. Всё открытым текстом: COVID критически необходимо для «взлома» людей // Завтра. 7 августа 2022. URL: [https://zavtra.ru/events/vsyo\\_otkritim\\_tekstom\\_covid\\_kriticheski\\_neobhodi](https://zavtra.ru/events/vsyo_otkritim_tekstom_covid_kriticheski_neobhodi)

m\_dlya\_vzloma\_lyudej?ysclid=lrj9ms2roj381685820 (дата обращения: 25.09.2023) – Текст: электронный.

3. Ильин И.А. О грядущей России. Избранные статьи. Под ред. Н.П. Полторацкого. Москва : Воениздат, 1993. 368 с.

4. Трофимов В.К. Душа русской цивилизации. Ижевск, Изд-во ГТУ, 1998. 148 с.

5. Фурсов А. По ту сторону свободы и достоинства. Хозяева денег превращаются в хозяев человечества. URL:

<https://dzen.ru/a/ZUCzXN30nXso8NTd> (дата обращения: 12.11.2023) – Текст: электронный.

6. Шапошников Л.Е. Реализация принципа соборности в деятельности современной Русской православной церкви // Вестник РХГА. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-printsipa-sobornosti-v-deyatelnosti-sovremennoy-russkoj-pravoslavnoy-tserkvi> (дата обращения: 14.12.2023) – Текст: электронный.

7. Шевченко Д. Готовьтесь к массовому отъёму собственности – Фурсов раскрыл тайный план элиты. URL:

<https://deita.ru/article/500394?ysclid=lrjhscnycz334881238> © DEITA.RU (дата обращения: 22.05.2023) – Текст: электронный.

8. Шульдин Б.П. Исторический путь развития в аспекте цивилизационного и информационного подходов // Социально-гуманитарные знания, 2001. №2. С. 3-28.

УДК: 111

**ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ ЦЕЛОСТНОЙ  
ФИЛОСОФСКОЙ ТЕОРИИ КОЛЛЕКТИВНОЙ СОЦИАЛЬНО-  
ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ:  
ЗНАЧЕНИЕ ТЕОРИИ Л.А. ЗЕЛЕНОВА**

**Дахин А.В.**

*(Нижний Новгород, Нижегородский институт управления –  
филиал РАНХиГС)*

**Аннотация.** Статья рассматривает значение философской теории Л.А. Зеленова в структуре перспективных теоретико-методологических ресурсов отечественной философии 20 века, в обиход которых входят теории Л.С. Выготского, А.Ф. Loseva, Э.В. Ильенкова, Г.П. Щедровицкого, В.А. Кутырёва и др. Автор, отмечая странность расхождения между привычными западными концепциями исследований коллективной памяти и приоритетами отечественной политики памяти, рассматривает проблему становления отечественной философии памяти на рубеже 21 века. Проблемная ситуация раскрывается через ситуацию раздробленности структуры коллективной памяти отечественной философии 20 века на «до», «при» и «после» исторического материализма. Исследование показало, что, предпосылками становления целостной философской теории памяти является, с одной стороны, критический анализ западных теорий исследования памяти и преодоление свойственной им деонтологизации памяти, а с другой стороны, критический анализ советской системы «исторического познания» и преодоление свойственной ей материализации представлений о социальном бытии. В результате исследования представлены некоторые концептуальные характеристики цельной философской теории коллективной памяти, которая может опираться на систему социальной философии Л.А. Зеленова.

**Ключевые слова:** коллективная социально-историческая память, Зеленов Л.А. целостная философия памяти, западные исследования памяти, историческое познание, социальная онтология.

**A BACKGROUND FOR COMPLETE PHILOSOPHICAL  
THEORY OF THE COLLECTIVE  
SOCIO-HISTORICAL MEMORY**

**Andrey Vasilievich Dakhin**

*(Nizhny Novgorod institute of management – branch of RANEPa)*

**Abstract.** The article describes L.A. Zelenov's theoretical heritage in the context progressive soviet theories by L.S. Vygotsky, A.F. Losev, E.V. Il'enkov, G.P. Shchedrivitsky, V.A. Kutyrev. Giving attention to the strangeness of differences between a regular western memory studies concepts and priority values of Russia memo-politics the author analyzed troubles of developing Russia complete philosophy of memory at the beginning of the 21 century. The case of troubles is discovering by the case of dividing of collective memory structure of domestic philosophical culture on "before", "under" and "after" the historical materialism. The research shows come backgrounds which, on the one hand, call to critical analysis of western memory studies concepts for overcoming its deontological episteme and, on the other hand, it calls to critical analysis of the soviet "historical cognition" concept for overcoming its materialistic episteme about a social being. Results of this studies presents some conceptual characteristics of the complete philosophical theory of collective memory that can be supported by L.A. Zelenov's social philosophy theory.

**Keywords:** kcollective socio-historical memory, complete philosophy of memory, Zelenov L.A., memory studies, historical cognition, social ontology

Популяризация патриотической риторики высвечивают контуры структур отечественной коллективной социально-исторической памяти как нового предмета публичной политики. В эти контуры попадают и памятные места, памятники культуры, коллективные языковые практики, и практики возложения цветов, вознесения молитв и пр., понимаемые как дань памяти, и институты коллективной памяти, такие, как музеи, библиотеки и пр., и институты социализации, в среде которых осуществляет свою работу коллективная социально-историческая память, и многое другое, что выводит современное восприятие проблематики памяти далеко за пределы узко психологических дефиниций. Внимание государства к вопросам отечественной коллективной памяти в существенной мере вызвано возрастанием оборонительной активности России в сфере политики памяти<sup>1</sup>. Эти и другие обстоятельства выводят

---

<sup>1</sup> Противодействие попыткам фальсификации истории России: научные и законодательные аспекты. М.: Издание Государственной Думы. 2020. 160 с.; Указ Президента РФ от 15.05.2009 N 549 (ред. от 08.09.2010) "О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России" (вместе с "Положением о комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России; Федеральный закон

отечественные исследования на предметную область, которая очень слабо осваивалась советской наукой, а современные российские исследования памяти чаще всего базируются на «отвёрточной сборке» местных эмпирических данных по лекалам «мировых» (то есть западных) memory studies. Основная проблема, как представляется, состоит в том, что за прошедшие тридцать лет вал многочисленных исследований коллективной памяти базируется исключительно на заимствованных на Западе концепциях memory studies, тогда как отечественный потенциал философской культуры применительно к этой активно развивающейся и перспективной области знаний о человеке и обществе остаётся почти не востребованным.

Разрыв между западными и отечественными исследованиями, которые теперь входят в поле исследований коллективной социально-исторической памяти, возник после Октябрьской революции 1917 г., когда советское обществоведение и человековедение действовало в узких и избыточно консервативных рамках официальной доктрины диалектического и исторического материализма. В советской философской системе к 1980-х гг. сформировалось направление исследований, которое, с некоторой долей условности, можно определить как «историческое познание» и которое ближе всего подошло к проблематике коллективной памяти. Оно возникло на основе исторического материализма К. Маркса, Ф. Энгельса, апеллировало к работам В.И. Ленина, а в поле публичной политики «перестройки» проявилось в форме «гласности» в отношении «забытых» страниц истории СССР. Тем не менее, «историческое познание» не увидело, что структуры коллективной социально-исторической памяти приходят в движение, обнаруживают себя в качестве фундаментально значимой части социальных процессов и фундаментально значимого предмета философских исследований. В противоположность этому западные центры социально-гуманитарных исследований уже в начале 20 века вышли на исследования структур коллективной памяти со стороны исторической, психологической, социологической науки и со стороны культурологии [25], которые под влиянием коммерциализация результатов научной деятельности в как на «дрожах» породили «memory boom» [11, с. 17], докатившийся до современной России в 1990-е гг. По прошествии 30 последних лет первоначальный «вау-эффект» осыпается, наталкиваясь на странности западной политики памяти, которые совершенно не противоречат западным теориям памяти, но для нашего, оте-

чественного понимания социальной нормальности являются шокирующим вызовами: борьба с памятниками советским воинам в странах Европы, «ленинопад» на Украине, борьба с памятниками «героев гражданской войны» в США и пр., и пр. Респектабельные и красивые книжки М. Хальбвакса [24], П. Рикёра [23], Ж. Ле Гоффа [13], А. Ассман [2], Я. Ассман [3] и др. в своей совокупности обосновывают одну простую мысль о том, что так и должно быть, что иначе и быть не может. «Гуманитарный» контент исследований социальной памяти настойчиво вкладывается в предвзятую политологическую схему деления мира на «демократические» (то есть США и их союзники) и «авторитарные» (Россия и др.) страны [31], [32], [33], [28] и пр., что раскрывает основательную связь сути западных теорий памяти с сутью западной политики памяти. Наше внутреннее неприятие западной политики памяти ищет для своего обоснования какой бы то ни было прочной концептуально-методологической опоры, но не находит её, потому что современная отечественная философия столь необходимых концептуальных оснований пока предложить не может. В то же время, западные memory studies формируют свою интегральную концептуальную платформу нового восприятия общества и культуры [3, с. 12], [29], [30] и др. Отечественные исследователи также участвуют в проработке обобщающих моделей, - это Д.А. Аникин [1], А.Г. Васильев [4], А.В. Дахин [6], О.Т. Лойко [15], А.И. Макаров [18] и др. Проблема в том, что многие из них опираются на концептуальные основания memory studies и слабо связывают решение перспективных концептуальных задач с отечественной философской культурой 20 века. В результате цельность структуры коллективной социально-исторической памяти отечественной философии не восстанавливается, эта задача остаётся вне зоны внимания. А между тем, собирание частей нашей философской культуры, разбитой на «до», «при» и «после» исторического материализма, является общим делом современной отечественной философии, — делом, которое может быть осмыслено только с опорой на цельную отечественную философскую теорию социального памятования. Из этой драматической раздробленности исходит запрос на то, чтобы «опаматоваться» [26, с. 7].

Источник странностей западных исследований памяти коренится не в географии («западные» или «восточные» исследования), а в концептуальных основаниях, на которых строятся популярные теории памяти «международного уровня». Понятие «коллективная память» М. Хальбвакса с самого начала научным сообществом было воспринято критически, следствием чего были предложения заменить его понятиями «идео-

логия» (С. Зонгат), «миф» и др. [2, с. 26-27] или предложения и обоснования отказа от этого понятия (Р. Козеллек, Р. Бургер и др.) или ради «спасения» термина «коллективная память» предлагается концептуальное отделение «памяти» от «личности», в соответствии с которым коллективная память основывается «на ресурсе опыта и знаний, который отделяется от живых носителей и переходит на материальные информационные носители» [2, с. 32]. Такое концептуальное определение выталкивает коллективную память в поле «конструктов» и политических манипуляций, возведённых современной западной политикой памяти в ранг социальной нормы.

Это вполне соответствует атмосфере современных «международного уровня» социальных исследований, построенных на философской основе гирлянды теорий, которая выталкивает на поверхность философских штудий коллективную память как конструкт, опирается на модернизацию кантианства и на его соединение с мейн-стримом западных научных течений постмодерна, объединяющих теории З. Фрейда, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, А. Шюца, П. Бергера и Т. Лукмана, Н. Лумана, Д. Деннега и др. Кантианство переосмысливается философией постмодерна так, что субстанциально «ноуменальное» (всеобщее) начало бытия полностью отделяется от «феноменального» (единичного) существования, после чего, а) происходит своеобразная утилитаризация того и другого начал, которые становятся атрибутивными слагаемыми «дискурса» или «коммуникаций» (эмпириофундаментализм<sup>1</sup>), б) происходит гипер-дискредитация всего ноуменального/ всеобщего/ коллективного и гипер-эмансипация всего феноменального/ единичного/ индивидуального (деонтологизация). Детали постмодернистской утилитаризации философии Канта можно проследить по анализу хайдеггеровского отношения к «трансцендентальному субъекту», который проделан С. Жижekom [8, с. 54-85]. Этот анализ позволяет высветить видеть, что изначально *metaphysics studies* фундаментально связано с основаниями западной деонтологизации, «системно» сформулированной Н. Луманом: «Мы можем резюмировать, что общество не является какой-то сущностью. Его единство не может быть выявлено путём сведения к чему-то существенному... Именно это и является тем пунктом, на котором должно основываться “преописание” староевропейской традиции» [17, с. 93]. По-

---

<sup>1</sup> Эмпириофундаментализм рассматривается в качестве современного состояния того течения западной философии, которое в начале 20 века В.И. Ленин определял понятием «эмпириокритицизм» [14].

этому чтобы перейти от memory studies к целостной философской теории памяти требуется найти путь вывода исследований памяти из эпистемологической колеи эмпириофундаментализма, из ямы «доонтологического» и деонтологизации на вершину восстановления представлений о связи природы коллективной социально-исторической памяти с философской онтологической традицией.

Отечественная концепция «исторического познания» [22] обращает наше внимание на состояние советской философии, оформляет стремление «сосредоточить внимание на спорных, не до конца решенных и потому дискуссионных проблемах» [22, с. 4]. «Социально-историческая память человечества» рассматривается как «знание о прошлом», которое «дает множество образцов социально значимого поведения» [22, с. 10]. История в рамках исторического материализма рассматривается как история революций, но тематика «социально-исторической памяти» в этом поле исследований развития не получает, остаётся факультативным сравнением. Причины такой фатальной недооценки значимости коллективной памяти лежат в социальной онтологии К. Маркса, который, предпринимая критику немецкой идеологии за то, что она строила объяснения общественных процессов исходя из «чистой мысли» [20, с. 7], расчистил почву для утверждения светской философско-мировоззренческой картины мира: конечные предпосылки, причины социальных процессов — это живые люди, которые «начинают отличать себя от животных, как только начинают *производить* необходимые им средства к существованию» [20, с. 11-16]. В «Немецкой идеологии» К. Маркс и Ф. Энгельс делают концептуальную ставку своей теории на утверждение фундаментальной значимости отношения человека и его истории: люди «делают историю», и первое «историческое дело», которое «должно выполняться ежедневно и ежечасно», есть «производство самой материальной жизни» [20, с. 18]. Сюда включается и то, что люди «начинают производить других людей, размножаться: — это отношение между мужем и женой, родителями и детьми — семья» [20, с. 19], которая также рассматривается как производственное учреждение, действующее не на основе «естественных», а на основе «общественных отношений» [20, с. 20]. Вторая форма связи человека с историей возникает появления противоречий [20, с. 23], и состоит в разрешении возникших противоречий посредством «полного переворота», «восстающего против самого прежнего «производства жизни», против «всей деятельности», на которой базировалось общество [20, с. 29], — это «революция», в ходе которой люди избавляются «от всей старой мерзости» и создают



«новое общество» [20, с. 60]. Таким образом, можно заключить, что теория Маркса и Энгельса смогла разглядеть две фундаментальные формы отношения человека к собственной истории, но не разглядела третьей, не менее фундаментальной формы, – формы коллективной социально-исторической памяти.

Избыточно догматическое следование за идеями марксизма исключило и внимание советской философии к этой третьей форме связи человека и его истории. Так, понятие «историческое сознание» присутствовало в системе исторического материализма только в качестве частного момента всеобъемлющей теории социальной революции, и догматичность этой схемы мышления стала роковым препятствием для осмысления революции в качестве частного момента существования и развития структур коллективной социально-исторической памяти отдельных социальных сообществ и мира людей в целом. Структура связи человека/сообщества и его истории описывалась однобокой схемой, где историческая деятельность воспринималась только как революционный прорыв, выводящий миссию человека за пределы интересов собственной индивидуальной жизни, за пределы интересов жизни своего поколения. При этом другая сторона связи человека с его историей, где выход за пределы интересов личной жизни и жизни своего поколения обеспечивает работа структур коллективной социально-исторической памяти, осталась совершенно не замеченной.

Есть ещё одно обстоятельство, которое блокировало внимание отечественного исторического материализма к проблематике коллективной памяти, было обусловлено доксой материализма, которая способствовала изъятию комплекса теорий о природе, сущности и бытии из своей системы метафизического знания о природе и обществе, и заменила его узким концептом материалистического монизма [14, с. 117], [21, с. 9,38,95]. Утверждалось присутствие «закона» развития общества, где естественнонаучное понятие «закон» своей очевидной научной однозначностью закрывало ход философского мышления, который мог бы вывести на онтологию коллективной социально-исторической памяти. Понятие «революция» утверждалось в качестве фундаментальной формы связи каждого отдельного человека с исторической деятельностью, продукт которой выходит за пределы жизни поколения революционеров, действует как цель, которая мотивирует отказ от «всей старой мерзости» ради нового будущего. При этом вопросы о целостном исследовании того, что обеспечивает сохранение элементов предшествующей истории общества не ставились. Поэтому описание реакционных

классов (как пережитков прошлого) попадало в поле приоритетов «исторического познания», а структуры коллективной памяти – не попадали.

Фундаментальное значение социально-философских взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса состояло в том, что они дали первую комплексную, развёрнутую светскую философско-мировоззренческую картину общественного устройства. Представление о людях, как конечной причине общественных процессов, было развёрнуто применительно к системе экономических (теория товарно-денежных, производственных отношений), политических (классовая теория государства), научно-исследовательских (человек как генератор научного знания), социально-семейных (теория происхождения семьи), социально-культурных отношений (трудовая теория происхождения человека, речи), – всё это составило онтологическое ядро их системы. Ключевыми элементами комплексной теории социально-экономических формаций были: идея глубинной связи отдельно взятого человека и его сообщества (обоснована в теории социальных классов); идея связи человека-и-его-сообщества с их собственной историей, раскрытая, прежде всего, через участие в революционном воздействии на исторический процесс, продукт которого выходит далеко за пределы жизни поколения революционеров (обоснована в теории социальной революции), идея неизбежности социалистической революции как высшей и последней формы революционного социального-исторического действия человека-и-его-сообщества (обоснована в теории социалистической революции).

Приняв по умолчанию базовое онтологическое положение о том, что человек является конечной причиной социальных процессов, западная философия вырезала из системы светского философско-мировоззренческого комплекса, разработанного Марксом и Энгельсом то, что касается деятельностной связи человека с историей его общества (теория социальной революции), вырезала идеи об онтологической первичности коллективной социальности человека по отношению к его индивидуальной социальности (теория социальных классов) и абсолютизировала роль человека как единичного носителя рабочей силы в системе рыночных товарно-денежных отношений, отведя, тем самым, всю ветку западной светской социально-философской теории на такую дистанцию от марксизма, на которой было возможно заявить об альтернативности новых социальных теорий 20 века как в отношении первоисточника светского философского мировоззрения, так и в отношении советского исторического материализма. В отдалении от исходного онтологического ядра теории Маркса и Энгельса мейн-стрим постмодернистской

философии обратил внимание на проблему коллективной памяти, – то есть в новом свете стал рассматривать отношение «человек – его история», с этими обстоятельствами и связана однобокость в разработке теорий memory studies.

В отличие от западных теорий, советский исторический материализм последовательно и даже догматически принял онтологическое ядро светской философско-мировоззренческой системы Маркса и Энгельса (с дополнениями В.И. Ленина), создав, таким образом, отечественную ветвь светской социально-философской теории. Парадокс в том, что вне рефлексии осталась такая фундаментальная форма связи человека-и-его-сообщества с собственной историей, как форма коллективного социально-исторического памятования, которая ориентирует человека на сохранение накопленного предшествующими поколениями багажа традиций по всему полю бытования мира людей. «Что-либо делать с этим невозможно...» [19, с. 78] посчитали многие, отказались от исторического материализма и перешли на заимствованные западные социальные теории, которые организовали разгром теории фундаментальной связи человека с его историей (К. Попер), теории фундаментальной первичности связи отдельной личности и сообщества (З. Фрейд, Э. Гуссерль), теории фундаментальной связи «ежедневной и ежечасной» производственной деятельности людей с историческим действием (А. Шюц), теории фундаментальной значимости сущности социального бытия (П. Бергер, Т. Лукман). Потом на территорию состоявшегося ослабления онтологической основы отечественного светского философского мировосприятия (исторического материализма) зашла продажа западной пост-модернисткой философской продукции, в т.ч. memory studies.

Золотой фонд для преодоления западного эмпириофундализма, деонтологизации и возрождения отечественной философской культуры – это, прежде всего, психологическая теория Л.С. Выготского. Она образует глубокую альтернативу западному фрейдизму, давая раскрытие коллективной природы социальной памяти человека [5, с. 86]. Далее, это философское наследие А.Ф. Лосева, которое заложило системную альтернативу гуссерлианской феноменологии в форме философии имени [16, с. 20]. Альтернативу хайдеггеровской формуле языка как дома бытия, даёт Э.В. Ильенков, который предпринял недооценённый отечественными философами опыт определения человека и его деятельности в качестве дома бытия «идеального», то есть сущностного начала коллективной человеческой социальности [10]. Теориям Шюца, Бер-

гера, Лукмана противостоят теория мыследеятельности Г.П. Щедровицкого [27] и теория деятельности Л.А. Зеленова [9], а теориям техно-кибер-модернизации человека – серия работ В.А. Кутырева [12]. Группа этих теорий позволяет высветить магистраль отечественной философской традиции 20 века, которая, хотя и не касается непосредственной проблематики коллективной памяти, но формирует некоторые фундаментальные онтологические предпосылки для перехода от советской системы «исторического познания» к полноценной, целостной отечественной философии памяти.

Критически относясь к западной феноменологии, с опорой на работы П.В. Копнина, Э.В. Ильенкова, А.П. Шептулина, Ф.А. Селиванова, В.Н. Сагатовского, Б.М. Кедрова, В.В. Орлова и др., проф. Л.А. Зеленов излагает своё понимание диалектической методологии исследования общества, в центре которого стоит деятельность человека. Система человеческой деятельности рассматривается им как элементарная универсальная «клетка» мета-системы «человек – мир», а «принцип деятельности» – в качестве одного из главных методологических ресурсов социальной философии. В свете теории деятельности человек – это «универсальное деятельное существо». Вопрос о сущности человека сохраняет свою актуальность, принцип деятельности «позволяет по-новому взглянуть на традиционную проблему сущности человека, родовых сущностных сил человека». Сущность определяется как многоуровневая структура, позволяющая выделять сущность первого, второго и пр. порядка. Система деятельности включает восемь постоянных компонентов: субъект деятельности, объект деятельности, средства деятельности, результат деятельности, процесс деятельности, условия, система деятельности в целом, внешняя среда деятельности. Эта модель применима как к описанию каждодневной деятельности отдельного человека, так и к исторической деятельности сообществ людей и государств в целом. Человек реализует свои сущностные силы, прежде всего, в качестве субъекта деятельности, при этом предполагается, что в каждом отдельном виде деятельности человек самореализуется лишь частично. Целостная самореализация человека осуществляется в форме самодеятельности, через совокупность восьми «родовых» видов деятельности: экономической, экологической, педагогической, управленческой, медицинской (в т.ч. репродуктивная функция), физкультурной, художественной, научной. Применительно к мета-системе «человек – мир» Л.А. Зеленов формулирует этот подход в качестве методологического «принципа универсальности». В этом процессе происходит сущ-

ностная самореализация человека-субъекта деятельности, равно как и реализация сущностных сил иных компонентов системы деятельности, поэтому данный механизм мы относим к категории систем, раскрывающих интегративные сущностные силы человека и общества [9]. Частным случаем таких интегративных сущностных сил является сила коллективной социально-исторической памяти.

### Литература

1. Аникин Д.А. Топология коллективной памяти: от социальных рисков к цивилизационным вызовам. Саратов: ИЦ «Наука». 2016. 163 с. ISBN 978-5-9999-2729-3
2. Ассман А. Длинная тень прошлого. Мемориальная культура и историческая политика / Пер.с нем. Б. Хлебникова. М.: Новое литературное обозрение. 2014. 323 с. ISBN 978-5-4448-0146-8
3. Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности Пер. с нем. М. М. Сокольской. М., Языки славянской культуры. 2004. 368 с. ISBN 5-94457-176-4
4. Васильев А.Г. Memory studies: единство парадигмы - многообразие объектов // Новое литературное обозрение. 2012. № 117. С. 461-480. EDN: PFSTLV
5. Выготский Л.С. Собрание сочинений. В 6 т. Т.1. Сознание как проблема психологии поведения. М.: Педагогика. 1984. С. 78-98.
6. Дахин А.В. Память, история, вселенная: на пути к новой онтологии реальности. // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. 2012, № 1(3). С. 19-34. ISSN 1993-1778
7. Дахин А.В. Народы СССР и народ Российской федерации: теория и практика определения государствообразующего сообщества. // История и политика: Национальный вопрос и национальная идея в многонациональном государстве: проблемы, решения, опыт, перспективы. Сборник научных статей. Н.Новгород: НИУ РАНХиГС. 2023. С. 151-159. EDN: HUPMHE
8. Жижек С. Щекотливый субъект: отсутствующий центр политической онтологии / Пер. с англ. Л. Щукиной. М.: Издательский Дом «Дело». 2014. 528 с. ISBN 978-5-7749-0823-3
9. Зеленев Л.А. Введение в общую методологию. Н.Новгород: Гладкова О.В. 2002. 155 с. ISBN 5-93530-042-7
10. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. М.: Политиздат.1984. 320 с.

11. История и память. Историческая культура Европы до начала Нового времени. / Под редакцией Л.П. Репиной. М.: Кругъ. 2006. 768 с. ISBN 5-7396-0099-5
12. Кутырев В.А. Последнее целование. Человек как традиция. СПб.: Алетейя. 2015. 312 с. ISBN 978-5-9905768-9-6
13. Ле Гофф Ж. История и память. М.: РОССРЭН. 2013. 303 с. ISBN 978-5-8243-1774-9
14. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5. В 55 т. Т. 18. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. М.: Издательство политической литературы. 1968. С. 7-384.
15. Лойко О.Т. Феномен социальной памяти. Томск: ТГУ. 2002. 255 с. ISBN 5-751-1540-2
16. Лосев А.Ф. Философия имени. М.: МГУ. 1990. 269 с. ISBN 5-211-01092-2
17. Луман Н. Общество общества. В 5-и книгах. Кн. 1. Общество как социальная система. М.: Логос. 2011. С. 15-201. ISBN 978-5-8163-0091-9
18. Макаров А.И. Феномен надындивидуальной памяти (образы – концепты – рефлексия). Волгоград: Волгоградский государственный университет. 2009. 215 с. ISBN 978-5-9669-0658-0
19. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М.: Издательская группа «Прогресс», «Культура». 1992. 414 с. ISBN 5-01-002570-1
20. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Изд. 2. В 30 т. Т. 4. Немецкая идеология. Критика новейшей немецкой философии в лице её представителей Фейербаха, Б. Бауэра и Штирнера и немецкого социализма в лице различных его пророков. М.: Партийное издательство. 1933. С. 2-584.
21. Омеляновский М.Э. Развитие оснований физики XX века и диалектика. М.: Наука. 1984. 312 с.
22. Ракитов А.И. Историческое познание: Системно-гносеологический подход. М.: Политиздат. 1982. 303 с.
23. Рикёр П. История, память, забвение. М.: Изд-во гуманитарной лит-ры. 2004. 728 с. ISBN 5-87121-031-7
24. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М.: Новое издательство. 2007. 348 с. ISBN 978-5-98379-088-9
25. Хаттон П. История как искусство памяти / Пер. с англ. В.Ю. Быстров. СПб.: Изд-во «Владимир Даль». 2003. 423 с. ISBN 5-93615-026-7

26. Хоружий С.С. После перерыва. Пути русской философии. СПб: Алетейя. 1994. 447 с. ISBN 5-86050-067-X

27. Щедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология / Г.П. Щедровицкий // Ред.-составители: А.А. Пископфель, В.Р. Рокитянский, Л.П. Щедровицкий. - М.: Шк. Культ.Политики. 1997. 656 с. ISBN 5-86969-002-7

28. Domańska M., Rogoża J. Forward, into the past! Rus-sia's politics of memory in the service of 'eternal' authoritarianism. OSW Report. No 11. Warsaw: Centre for Eastern Studies. 2021. 110 p. ISBN 978-83-67159-00-5

29. Hartog F. What is the Role of the Historian in an Increasingly Presentist World? // *The New Ways of History: Developments in Historiography*. Ed. by G. Harlaftis, N. Karapidakis, K. Sbonias, V. Vaiopoulos. New York: Tauris Academic Studies. 2010. P. 239-252. ISBN 978-1-84885-126-9

30. Klein K.L. On the Emergence of Memory in Historical Discourse // *Representations*. 2000. Vol. 69. P. 127-150.  
DOI <https://doi.org/10.2307/2902903>

31. Langenohl A. Memory in Post-Authoritarian Societies // *Cultural Memory Studies*. Berlin, New York: De Gruyter. 2010. p. 163-172.  
DOI <https://doi.org/10.1515/9783110207262.3.163>.

32. Miller A.I. Memory control: Historical policy in post-communist Europe. // *Russia in global affairs*. 2016. No 3. July/September EDN XDMKMJ / URL: <https://eng.globalaffairs.ru/articles/memory-control/>

33. Wijermars M. Memory Politics in Contemporary Russia: Television, Cinema and the State. *Studies in Contemporary Russia*. University of Helsinki: Routledge, Taylor & Francis, Abingdon. 2018. 258 p.  
DOI <https://doi.org/10.4324/9781351007207>

## ОРГАНИЧНЫЙ СИНТАКТИЧЕСКИЙ ЯЗЫКОВОЙ КОД ОБРАЗА БУДУЩЕГО РОССИИ И МИРА В XXI ВЕКЕ

Кинсбургский А.В.  
(Москва)

**Аннотация.** В статье рассматривается ключевое значение языка для определения мировоззрения народа, выработки и предвидения им образа будущего. Выявляются характеристики редкого *синтетического флективного* строя (*синтактики*) русского языка как средства выражения *триалектического* разума живого целого, необходимого для формирования образа (*модели*) справедливого и согласованного органичного общественного бытия.

**Ключевые слова:** синтактика, семантика, семантические примитивы, эмпирическая рефлексия, метафизическая рефлексия, триалектическая рефлексия, целое и часть, меризм, холизм, системологизм, антиномизм, органицизм, закон, кон.

## ORGANIC SYNTACTIC LANGUAGE CODE THE IMAGE OF THE FUTURE OF RUSSIA AND THE WORLD IN THE XXI CENTURY

A.V. Kinsbursky  
(Moscow)

**Abstract.** The key importance of language for determining the worldview of the people, developing and foreseeing their image of the future is considered. The characteristics of the synthetic inflectional structure (syntactics) of the Russian language are revealed as a means of expressing the trialectical mind of a living whole, necessary for the formation of an image (model) of a fair and consistent organic social being.

**Keywords:** syntactics, semantics, semantic primitives, empirical reflection, metaphysical reflection, trialectical reflection, whole and part, merism, holism, systemologism, antinomianism, organicism, law, custom.

XXI век – время мирового кризиса и перехода к новой эпохе. Возникшая в «осевое время» господствующая дуальная логика современной цивилизации, породившая мировые религии экзистенциального одиночества и индивидуального спасения, привела в наше время к запланированному и закономерному для неё «апокалиптическому» итогу человеческого бытия. Человечество, возможно, подошло к главному выбору в своей истории: либо исполнять



до конца этот безумный план, либо вырваться из искусственно созданного безвыходного положения к спасительному светлому образу будущего. Выход из тупика всегда там, где вход: надо, находясь на новом уровне и в новых условиях, обратиться к естественным основам бытия ещё до «осевого времени» и опереться на них, чтобы выстроить, предложить и воплотить требуемый образ будущего. Для этого необходимо определить то, как глубинный дух народа понимает целое, связывая смысловые значения слов и их групп в предложении, выражающее цельную мысль,

Народ, понимаемый не как разнородное случайно собравшееся население, а как естественная саморазвивающаяся, обладающая сознанием и духом, сложная стройная общность, подобен живому телу (*организму*). Важнейшим средством его согласования как целого, средством построения, самоорганизации, самоуправления и развития является язык. Внутренние особенности духа и мировоззрения народа непосредственно напрямую выражаются в самобытных формах строения (*синтактике*) и в уникальном составе смысловых значений (*семантике*) его языка. Каждый народ по-своему членит поступающий непрерывный (*континуальный*) поток ощущений на отдельные, несводимые к сумме своих частей целостные явления (*гештальты*). Группа подобных друг другу выделяемых сознанием явлений обозначается (*индексируется*) в языке народа отдельным словом, выражающим понятие об общих свойствах, присущих всем явлениям этой группы.

Языкознание не выработало чётких признаков, что считать языком, а что ещё диалектом или говором. В настоящее время существует приблизительно 6–7 тысяч живых языков народов. Полный словарь крупного языка (напр., английского или русского) содержит приблизительно 0,5 млрд слов. Выделяемые и обозначаемые словами предметы, образующие понятия, не совпадают в языках по значению: в каждом языке имеется сугубо свой набор, образующий его словарный (*лексический*) состав. Понятия частично сближаются только в родственных или продолжительно взаимодействовавших языках. Многие важнейшие для нас понятия в некоторых языках вообще отсутствуют: напр., мать, человек, вода, земля, свет, жизнь и др. Преимущественно это касается высоких отвлечённых обобщений. Так как каждый язык выделяет свои особые группы явлений, из миллиардов слов, содержащихся в словарях народов мира, установленный языкознанием полный набор совпадающих понятий состоит лишь из 52–\* простейших первичных смыслов (*семантических примитивов*). Из них

к устойчивым сущностям, принадлежащим к части речи имя существительное (*субстантивам*), относятся только пять понятий: Я (тот, который говорит), ТЫ (с кем Я говорит), ЛЮДИ (существа, к которым Я себя причисляет), НЕКТО (живое неопределённое) и НЕЧТО (неживое неопределённое) [2, с. 20–21]. Важно, что среди этих общих для всего человечества первичных сущностей нет важнейших понятий целого и части, а в языках, которые их имеют, они содержат разный, часто противоположный смысл.

Различие в том, как единая картина бытия понимается и членится на понятия, происходит в связи с различием в толковании понятия **целого** — важнейшего отвлечённого обобщения (*метафизической абстракции*), характеризующего все выделяемые человеком предметы бытия и сознания (здесь целое рассматривается не как полнота, а как состоящий из частей предмет или *объект*). То, как мыслится целое, определяет все установки, умозаключения и суждения о природных и душевных (*психических*) явлениях, в том числе о роли личности, существовании Бога и высших сил, образе справедливого гармоничного общественного или государственного устройства. При этом общезначимое толкование целого не выработано и остаётся сложнейшим вопросом.

Истинная мысль полностью соответствует своему предмету, а потому может быть только одна. Однако сколько существует языков, выражающих и определяющих убеждения народов и мыслителей, столько же имеется чем-то отличающихся способов познания, исходящих из внутренне заложенного в них, часто слепого восприятия целого. Это проявляется в множестве подходов, толкующих о действительно сущем, об общих свойствах вещей, о справедливости, ценностях, целях, идеалах, закладываемых в образ будущего.

Духовное поле, связывающее и организующее живое целое народа, закреплено и выражено в языке. Язык, рассматриваемый не как правила письменной речи, а как знаковая система, — это основа, на которой образовались все естественные общности (племена, народности, народы), следствием чего явилось возникновение деятельного члена общества, т. е. человека разумного. Строение языка, как русло реки, направляет течение народной жизни, одновременно задаёт возможности и определяет уровень, границы (*парадигму*) мышления народа, за которые оно не может выйти. Если мышление находится на ступени опытного рассудка (*эмпирической рефлексии*), то оно не способно к предельно отвлечённым идеям целого и части. Эти неразрывные связанные понятия возникают вместе уже на уровнях отвлечённого

рассудка (*метафизической рефлексии*) и разума живого единства (*триалектической рефлексии*). На них понятие целого рассматривается по отношению к части как неразрывно с ней связанной противоположности (*антиномии*) и, наоборот, понятие части в свою очередь, познаётся в противопоставлении к целому (три уровня рефлексии описаны в монографии д-ра филос. наук Е.П. Борзовой [1]).

Основными, внутренне непротиворечивыми философскими подходами к вопросу целого и части являются четыре направления: меризм, холизм, системный подход, антиномизм [6].

**Меризм** (от греч. *meros* — часть, доля, роль). *Материалистическое* суждение, считающее основой простейшие части, в сумме образующие целостную совокупность, в пределе не признающее наличие (*реальность*) нематериального, качественно отличного целого (*принцип элементарности*). Меризм является плодом сознания, находящегося либо ещё на уровне опытного рассудка, не способного к образованию развитых высоких обобщений, к которым относится понятие целого, либо сознания, уже поднявшегося на уровень отвлечённого, оторванного от природы рассудка, искусственно разделяющего всякое явление на противоположности. Выводы меризма последовательно и убедительно существуют лишь в головах его приверженцев (*адентов*). Задачам такого мышления наиболее соответствуют языки косного рубленого строя (*аналитического ригидного синтаксиса*), слабо или вообще не использующие изменения форм слов для построения связной мысли, а потому вынужденные применять для этого строгий порядок слов в предложении и служебные слова.

Части (в том числе член общества человек) рассматриваются не как стороны целого, их связь с целым исключается. Развитое большее общественное целое расчленяется на простые наименьшие части (*индивидуализм*), а затем наделяется их свойствами (*элементаризм*). Находящееся на иерархически более высоком и сложном уровне целое низводится до простых единиц (*редукционизм*). Познание идёт от частных фактов (*индукция*) путём их сложения (*суммирования*) — к множеству. Различия между отдельными материальными предметами (вещами) объясняются различием в них сочетаний и соотношений (*пропорций*) одних и тех же первичных мельчайших неделимых частей (*атомизм*). В предельном выражении возникает идея, что природа вообще лишена направленного волевого начала и подобна бездейственному косному соединению (*агрегату*), существование, движение и развитие которого обеспечивается частями (*механицизм*), а жизнедеятельность сводится к физическим законам (*физикализм*),

поэтому сущность всякого явления, включая человека, общество и государство, может быть объяснена на основе законов движения материи. В результате Вселенная, как заведённый кем-то механизм (*закрытая система*), согласно второму закону термодинамики неизбежно движется к замедлению и остыванию (*тепловой смерти*), беспорядку (*хаосу*), случайности и необратимому рассеиванию энергии (*энтропии*).

Человек в меризме – это машина, лишённая души и духа. Человеческий род рассматривается как один из самых несовершенных и опасных для природы животных видов. Никаких высших и разумных целей ни человек, ни общество не имеют. Общество, группа, государство понимаются как сумма особей (*индивидов*), от интересов которых производны интересы общества (*социальный атомизм, гражданский договор, западная либеральная демократия, государство как услуга для граждан*). В наше время меризм закономерно привел к абсурдной идее трансгуманизма, западной модели глобализации как унификации, к цифровизации, к попытке замены человеческого сознания формами искусственного интеллекта.

**Холизм** (от греч. *holos* – целое, весь). *Идеалистическое* суждение, придающее первостепенное значение целому, лежащему в основе единства частей (*принцип целостности*), в пределе не признающее подлинного наличия (*сущностности*) материальных частей. Холизм утверждает, что в основе явлений лежит рационально непостижимое начало в виде «живого целого», «жизненной силы», «жизненной субстанции» (*мистицизм и витализм*), постоянное развитие которого объясняет появление новых форм и иерархически соподчинённых уровней целого. В познавательной деятельности холизм опирается на откровение высших сил, прямое созерцание истины (*интуитивизм*), на движение от общего к частному (*дедукцию*) и разделение первичного целого на следствия-части (*анализ*). Холизм является зеркальным отражением идей меризма, в котором, наоборот, идеальное целое не имеет своего бытия. Попытка устранить противостояние между идеальным первичным целым и вторичными несовершенными материальными частями приводит к идее их поглощения в «подлинных целостностях» т. е. вечных и бесконечных, потому что им не на что распадаться, т. к. они не состоят из частей (Бог, дух, душа).

В области общественного и государственного устройства холизм приводит к идее соединения в одном лице всей полноты гражданской и духовной самодержавной власти, как бы данной от Бога (*теократия, абсолютная монархия, царизм, тоталитаризм*). Это ведет к

обесцениванию роли и значения организации, группы, семьи, личности как самостоятельной деятельной (*субъектной*) части общественного целого.

Холизм, как и меризм, — один из полюсов раздвоенного (*шизофренического*, от греч. *schizo* — разделяю, расщепляю, и *phren* — ум, мысль) отвлечённого рассудка (*метафизической рефлексии*), искусственно разделяющего целое на противоположности для сравнения и выявления их характеристик. Следствием разделения на небесную причину и земное следствие в религиях холизма явилось экзистенциальное одиночество, постоянное ожидание неизбежного конца света (*апокалипсиса*), идея личного (*индивидуального*) спасения, сменивших естественное мировоззрение человека как части общественного целого. Существующий кризис цивилизации — плод развития связи идей меризма и холизма.

Как плод отвлечённых идеалистических воззрений, холизм последовательно и логично отражается в построениях духовно-мыслительной деятельности, но слабо подтверждается в явлениях живой природы. Средством холистического, идеалистического, отвлечённого рассудка, как и в меризме, являются широко распространённые языки рубленого косного строя (*аналитического ригидного синтаксиса*). В наше время холизм характерен для идеологии, пытающейся в условиях неизбежной расширяющейся глобализации сохранить культурную, политическую и экономическую независимость, опираясь на идеалистическое религиозное мировоззрение.

**Системологизм**, или системный подход (от греч. *systema* и *logos* — учение об упорядоченном целом из составных частей). *Рационалистическое* суждение, стремящееся на основе диалектики (т. е. искусства беседы, спора) согласовать подходы холизма и меризма путём рассмотрения целого как соподчинённого порядка, как внутренней формы строения (*принцип структурности*). Всё бесконечное многообразие мира, который в системологизме сам предстаёт как система, состоит из трёх видов систем: косных простых неполноценных совокупностей, косных систем и живых систем. Как и меризм и холизм, системологизм убедительно характеризует строение научного знания в целом и строгие формализованные отвлечённые построения (математические, знаковые, семантические, логические, абстрактные концепции, научные системы, гипотезы, теории).

В конце XX века нарастает критика диалектики и обнаруживаются трудности в рационалистическом системном подходе. Как идея об упорядоченном соподчинённом построении (*иерархии*), понятие

системы трудно применимо к косным предметам со слабыми случайными связями, свойства которых в согласии с идеями меризма почти полностью исчерпываются свойствами входящих в них частей. Например, к камню или стаду, а также к слабо связанным, слабо оформленным, временным, рыхлым образованиям, вроде облака газа или простого скопления самостоятельных организмов. С другой стороны, системный подход не в состоянии полноценно описать живые (*органичные*) сущности и общности, дать рациональное объяснение жизненному, волевому, целеполагающему духовному началу. Слабым местом системного подхода, как и вообще отвлечённого мышления, является то, что он накладывает на описываемые предметы свои формальные особенности, искусственные рациональные схемы и представления. В итоге происходит излишнее обобщение и упрощение (*редукция и схематизация*). Выяснилось, что системное изображение предмета является лишь познавательным средством, чертежом (*принципиальной схемой*), упрощающей его сущность, что система — лишь характеристика отношения к предмету, его рационального истолкования (*интерпретации*), но в зависимости от задачи предмет может исследоваться не только как системный, но и как несистемный. Стало ясно, что как предмет познания всякая вещь представляет неисчерпаемое множество разных по структурности систем, но не состоит из них, так же как система или системы не содержатся в вещи. Системный подход так и не смог выработать однозначный, чёткий естественнонаучный способ исследования, привести к строгому знаковому и числовому отображению (*формализованным математизированным теориям и концепциям*).

Системологизм как синтез меризма и холизма остался в присущих для них рамках рационального дуалистического подхода. Всё многообразие форм бытия от простых косных совокупностей до живых тел (*организмов*) системологизм безуспешно пытается описывать на основе косных (*неорганичных*) систем. Соответствующим средством выражения для системной формы отвлечённого рассудка, как и в случаях меризма и холизма, являются языки аналитического ригидного строя. В области выработки образа будущего системный подход не способен определить ценностное направление (*аксиологический ориентир*), т. к. живые общественные и государственные системы невозможно рассчитать и представить в виде косных упрощённых схем.

**Антиномизм** (от греч. *antinomia* — противоречие в законе, науке, системе взглядов, правил). *Агностическое* суждение, признающее лишь в оговорённых пределах относительную правомерность и

равнореальность любых внутренне непротиворечивых суждений (*принцип парадоксальности*). С точки зрения антиномизма сложный предмет не может быть истолкован исключаящим все другие подходы единственным представлением о целом. Многообразное целое богаче и шире отвлечённой системной схемы и описания: оно одновременно «системное» и «антисистемное», рациональное и иррациональное, чувственное и сверхчувственное, материальное и идеальное. На сложный предмет нельзя накладывать представление, исключающее иные представления, т. к. в нём имеются разные срезы уровней цельности. Рациональное постижение сущности целого как полного совпадения, равенства (*тождества*) противоположностей невозможно.

*Мир – это не только бездна «систем», но также и бездна «антисистем», если под «системой» понимать совокупность рационально структурированных элементов. Мир целостен, конкретен, а потому он металогичен, сверхсистемен* [5].

Природа непознаваема (*иррациональна*), её рассудочная непостижимость очевидна на основании жизненного опыта и здравого смысла. Сверхразумность (*металогичность*) бытия требует перехода к «высшим» *мистическим* формам познания:

– *интуиции*, т. е. прямому усмотрению истины без рассуждения и доказательства, неожиданно возникающему в виде нового по качеству целостного образа, охватывающего ранее разрозненные части;

– *созерцанию*, т. е. внечувственному и внерациональному представлению, познанию истинной сущности предмета;

– *откровению*, т. е. дарованному немногим избранным, исходящему свыше и воспринимаемому сердцем истинному знанию («умному сердцу» или «сердечному уму»);

– *вере*, т. е. безусловному признанию, убеждению, уверенности, принятию истинности какого-либо положения, представления, обходящегося без рационального обоснования или доказательства.

Антиномизм признаёт правомерность утверждений о целом лишь при условии их опосредования неким бесконечным содержанием, что по определению недоступно для человеческого рассудка. Рассудок (*рефлексия*) измеряет конечные характеристики протяжённых во времени и пространстве вещей, раскрывает качественные переходы из одного состояния в иное, но не в состоянии охватить понятие действительности как бесконечного целого (*актуальной бесконечности*). В итоге антиномизм предстаёт в виде учения, отрицающего познание (*агностицизма*), расписывается в своей гносеологической несостоятельности и практической бесплодности.

Вследствие этого он не может рассматриваться как средство для рациональной выработки образа будущего.

Таким образом, современное, многими воспринимаемое как апокалипсическое состояние мира показывает, что описанные выше подходы являются несостоятельными. Необходимо признать, что философская мировоззренческая парадигма в начале XXI века исчерпала свои возможности и находится в тяжёлом кризисе. Однако правомерность и ценность любого познавательного подхода проверяется материальной (*практической*) деятельностью на его основе, поэтому идеи меризма, холизма, антиномизма и особенно системологизма не потеряли полностью своего значения.

Выходом из возникшего тупика представляется применение органичного подхода (*органицизма, организмизма* [4]) на основе разума живого целого (*триалектической рефлексии*) и редких языков гибкого связного (*флексивного синтетического*) строя, умеющих гнуть формы слов для их сопряжения в мысль. В философии, логике, в науках о человеке и обществе необходим переход от рассудка противопоставления частей косной системы к разуму согласования в живом целом. От языков науки, применяющих внешние *аналитические* средства (английский), необходимо вернуться к *синтетическим флексивным* языкам типа классической латыни, древнегреческого, санскрита и русского, строй (*синтаксис*) которых осуществляется с помощью изменения многозначного окончания слова по его внутреннему кону, в меньшей степени — к *синтетическим агглютинативным* языкам (таким как якутский), присоединяющим, к слову, несколько значимых частей.

#### **Учение о живом целом (*органицизм, организмизм*)**

Органицизм (или *органицизм*, от лат. *organismus* – живое тело) – истолкование целого по подобию согласованного связного строения живых тел (*принцип интеграции*). Как учение о живых системах органицизм опирается на системный подход. Утверждение системного единства как изначального свойства всего, рассмотрение самого бытия и любой его части в виде систем, системность самой познающей мысли и совокупности взаимосвязанных знаний предполагает глубинное сходство, совпадение, одинаковость (*аналогию, тождество, изоморфизм*) сущностных основ бесконечно разнообразных предметов бытия и познания, что позволяет в условных пределах распространять (*экстраполировать*) выводы об изученных системах на другие предметы. В силу указанного единства любая вещь может быть условно уподоблена строению организма, как самого совершенного вида,



образца, предела, меры развития природных систем. Характеристики систем, имеющих подобное живым телам строение, резко качественно отличаются от строения косных систем, поэтому органичный способ может быть выделен из системологизма как отдельный подход в понимании целого. Совершенное строение живого тела (*организма*) является пределом сложной целостности. Между частями организма и между ними и организмом как целым имеется сложнейшая совокупность разнокачественных видов связей по их последовательности, строению, подчинённости, управлению и т. п. Во взаимосвязях живого целого причина может выступать также как следствие, а взаимозависимость частей проявляться в виде круга (кона), все части которого обуславливают друг друга.

Важно, что органицизм не сравнивает буквально целостные образования с живым телом, но истолковывает особенности их строения как организацию. Системное целое, рассматриваемое как организованное, характеризуется с точки зрения понятия организации вообще, а отнюдь не понятия человеческого или животного организма: это указание не на определённый живой вид, а на более общее родовое понятие. Органичность не означает принадлежность к животной (*биологической*) природе. Проявление органичности как общего свойства в разных областях: животном царстве, *социальной* природе, сознании, мышлении, языке — имеет различия. Набор основных характеристик органичных предметов совпадает не полностью и не должен совпадать. Органичное целое может быть не только отдельным определённым (*конкретным*) телом, но и отдельной (*дискретной*) естественно возникшей общностью или искусственно возникшим обществом.

Изначально понятие организации означает только особый вид строения живых существ. Однако на практике мы видим повсеместное использование органичного подхода. Сравнение со строением организма настолько распространено, что применяется сейчас к любому стройному образованию, даже к техническим устройствам. Упрощённое (*вульгарное*) применение данного подхода порождает высказывания, что цивилизации, народы, культуры, языки, учения и системы философии, религии, науки, искусства и др. в своё время «родятся», достигают зрелости, а затем «стареются» и «умирают».

Органичный подход к познанию живого целого, каким являются общество, государство, цивилизация, человечество, невозможен без перехода на третью ступень мышления, представляющего в виде **разума живого целого (триалектической, или триадологической,**

**рефлексии**), преодолевшего опытный и отвлечённый рассудок. То есть применения диалектики в её изначальном значении беседы, как средства согласования отвлечённого положения и противоположения (*абстрактного тезиса и антитезиса*) в определённом единстве (*конкретном синтезе*) троицы (*триады*). Характеристики трёх ступеней мышления даны в монографии д-ра филос. наук, проф. Е.П. Борзовой «Триадология» [1].

*Разум, постигая развитие всеобщего, сам развивается, имея, как снятые моменты в себе, три следующих момента: эмпирическую рефлексию (первое погружение мышления в то знание, которое дает опыт), рассудочную, т.е. метафизическую рефлексию (негативная диалектика, ее предмет – конечное, особенное) и положительно-разумную (ее предмет – бесконечное, абсолютное). На третьей ступени разум становится тождествен духу. <...>*

*Ф.В.Й. Шеллинг (1775–1854) <...> «всеобщее и истину понимает как единство противоположностей субъекта и объекта, мышления и бытия, предлагает их абсолютное тождество. <...>*

Задача выражения «единства субъекта и объекта, мышления и бытия как необходимого результата диалектики всеобщего единства, определяющего себя к развитию противоположностей, снятие которых обнаруживает истинность конкретного единства» была решена Г.В.Ф. Гегелем (1770–1831). Диалектика Гегеля является «самым высоким уровнем раскрытия возможностей логических способностей человеческого мышления в триадической форме» [1].

Гегелевская диалектика переросла своего создателя и одновременно сына своего времени — идеалиста и холиста, великого Г.В.Ф. Гегеля. Внутренняя противоречивость, относительность устойчивости и абсолютность борьбы противоположностей — это положения (*постулаты*), характерные для уровня относительного рассудка, из которого прорывался божественный дух живого разума, говоривший устами Гегеля на аналитическом немецком языке. Если же перейти на уровень *разума живого целого*, т. е. рассмотреть части целого как играющие роль естественных взаимодополнений в живых организмах, то всеобщей и безусловной (*универсальной и абсолютной*), постоянно восстанавливающейся нормой предстанет, наоборот, устойчивость на основе согласия, а борьба явится временным относительным искажением, болезнью. Истинный смысл такой диалектики предстаёт в виде *триалектики*, т. е. синтеза как согласования соучастных, обуславливающих и дополняющих друг друга тезиса и антитезиса в новом качестве троицы, триединства (*триады*).

Неслучайно, что в системно высокоразвитом русском языке корень слов строить, строение, строй образованы от слова три.

С точки зрения разума живого целого основой всякого развития, в том числе общественного (например, при построении «ноосферного социализма», «рая на земле» и др.), является сохранение подвижного равновесия, согласование (*интеграция, гармонизация*) устойчивого целого. Развитие и совершенствование органичного целого направлено к нераздельно-неслиянному триединству и состоит в объединении частей в целое (*интеграции*) с всё большим их различием по значению (*дифференциацией*) согласно с занимаемым ими местом в построении. Более мелкие части всё сильнее сплавиваются в более крупные и одновременно становятся все более разнородными, т. е. всё менее похожими друг на друга.

Организмальный подход не противоречит понятию человеческой индивидуальности, как нераздельного неповторимого элемента общественной системы, но наоборот, придаёт ей, как плоду общественного воспитания, образования и жизнедеятельности на основе языка, подлинное основание. Именно культурная среда делает из человекоподобной «обезьяны» созидательную творческую духовную личность, наделяет её новыми качествами, небывальными возможностями и особыми функциями в общественном организме. В этом состоят огромное значение и роль отдельного человека или группы в подвижном равновесии и постоянных изменениях общества и государства.

Достоинством органического подхода является то, что он противостоит упрощению (*механицизму*) и низведению (*редукции*) сложных систем, связанных с деятельностью человека и общества, к более простым косным системным уровням. С другой стороны его употребление в отношении косных вещей может привести к преувеличению значения организованности их строения. Как и всякое уподобление, ставящее на место исследуемого предмета иной предмет, соотнесение с живым телом не должно проводиться буквально.

Средством выражения идей органицизма являются языки *синтетического синтаксиса*, особенно маленькая «устойчивая группа индоевропейской языковой семьи», сохранившая древний редкий гибкий и целостный (*флективный и синтетический*) строй. Группа, состоящая из приблизительно двух десятков языков и занимающая в 6 тысячах языков мира около 0,3 %, в которой **русский язык** составляет примерно 60 % по числу носителей. На языках этой группы говорит всего 4 % населения Земли.

В отличие от условных (*конвенциональных*), вторичных и заимствованных языков доставшийся нам от предков русский язык – это не просто средство общения. Единицы всех его уровней имеют не договорное произвольное, а самобытное сущностное (*онтологическое*) значение, наделяющее его особым типом духовности (*сакральностью*), разумом живого целого (*триадологичностью*), познавательной мощью (*гносеологичностью*), общинной нравственностью на основе конов (*этичностью*), культурными ценностными установками (*аксиологичностью*), особым пониманием идеалов красоты (*эстетичностью*), общинным правосознанием (*соборностью*), представлением справедливого образа общественного и государственного устройства на основе подобия живому целому (*органичностью*).

Западная транснациональная трансгуманистическая рассудочная модель глобализации предполагает искажение или полное разрушение всех естественных признаков человечности, устоев государства и общества: веры, семьи, нравственности, культурного наследия, языка. Препятствием на этом пути встали великие древние культуры, включая государства-цивилизации Россию, Китай, Индию и др. Основные устойчивые ценности русской культуры можно определить на основе шести положений:

- общее выше частного (коллективное выше индивидуального);
- духовное выше материального;
- обязанности человека выше его прав (служение выше владения);
- совесть, справедливость (жизнь по кону) выше закона;
- будущее (детей, внуков, рода, народа) выше настоящего (собственной жизни);
- правда – высшая ценность.

Идея органицизма заключается «не в том, что государство подобно организму, а в том, что государство есть организм» [3]. Органичность общественных и государственных образований не означает неподвижности и естественности их развития, что свойственно для животных видов, она не только может, но и обязана быть итогом целенаправленного волевого действия. Общественное или государственное целое должно преднамеренно планироваться, организовываться, составляться и согласовываться (*синтезироваться* и *интегрироваться*), приобретать закономерный характер. Задача выработки образа будущего, определения основания для возведения здания справедливого общества и государства, целей деятельности в интересах сохранения и устойчивого развития народа России и разумного человечества требует проникновения

в тайны живой природы. Такое проектирование должно осуществляться научными коллективами на основе принципов органицизма.

В последние годы в российском обществе нарастало осознание необходимости поиска, выработки и предложения своего — альтернативного западной модели глобализации — образа будущего. В конце концов это нашло некоторое отражение на государственном уровне. В Указе Президента РФ от 9 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [8] был определён их перечень в современном государственном понимании. К ним относятся *«жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России»* (пункт 5). Среди задач государственной политики является защита и поддержка *«русского языка как языка государствообразующего народа»* (подпункт «л» пункта 24).

В знаковом выступлении на заседании дискуссионного клуба «Валдай-2023» Президент РФ В.В. Путин отметил, что Россия является особым государством-цивилизацией, развивающимся на основе своих культурных традиций.

*В Концепции внешней политики России, принятой в этом году, наша страна охарактеризована как самобытное государство-цивилизация. В такой формулировке точно и ёмко отражено то, как мы понимаем не только наше собственное развитие, в ней – основные принципы мирового устройства, на победу которых мы надеемся. <...>*

*Современному миру чужда любая унификация, каждое государство и общество хотят самостоятельно выработать свой путь развития. В основе его — культура и традиции, укрепленные в географии, историческом опыте, как давнем, так и современном, и в ценностях народа [7].*

В согласии с культурной традицией русского мира Президент РФ В.В. Путин предложил шесть основных принципов развития России и многополярного мирового устройства.

1. Мир должен быть открытым, взаимосвязанным, безбарьерным.
2. В основе всеобщего развития должно лежать культурное и цивилизационное многообразие.

3. Каждый народ и страна должны быть широко представлены на международной арене. Решения должны приниматься коллективно.

4. Всеобщая безопасность, прочный мир, уважение интересов всех стран и народов.

5. Справедливость, доступ к благам современного развития для всех стран и народов.

6. Равноправие, независимость всех стран.

Содержание этих документов свидетельствует о том, что предлагаемое устройство России и мира, как равновесия интересов единого целого и деятельного культурного многообразия частей, носит холистический и органичный системный характер.

Ответ русского народа на вопрос, что является совершенным целым, каким должен быть справедливый согласованный образ будущего, дан им в строе и смыслах своего языка. «Великий и могучий» русский язык определял в прошлом, определяет ныне и будет определять в будущем самобытные формы общественного сознания и культурные традиции русского народа, народов России и Русского мира.

#### **Литература**

1. Борзова Е.П. Триадология. Санкт-Петербург : СПбКО, 2013. 387 с. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/2757-br.pdf> (дата обращения: 17.10.2023). – Текст: электронный.

2. Вежбицкая А. Сопоставление культур через посредство лексики и прагматики. [пер. с англ. А. Д. Шмелева]. Москва : Яз. славян. культуры, 2001. 272 с

3. Гессен Вл. Органическая теория государства // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. URL: [https://gufo.me/dict/brockhaus/Органическая\\_теория\\_государства?ysclid=ls3cgf1w2y690836179](https://gufo.me/dict/brockhaus/Органическая_теория_государства?ysclid=ls3cgf1w2y690836179) (дата обращения: 17.10.2023). – Текст: электронный.

4. Органицизм // Философская энциклопедия. URL: <https://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=органицизм&from=ru&to=xx&did=&stypе=0> (дата обращения: 17.10.2023). – Текст: электронный.

5. Пивоваров Д.В. Антиномизм // Современный философский словарь. URL: [https://encyclopedia\\_philosophy.academic.ru/20/АНТИНОМИЗМ](https://encyclopedia_philosophy.academic.ru/20/АНТИНОМИЗМ) (дата обращения: 17.10.2023). – Текст: электронный.

6. Пивоваров Д.В. Часть и целое // Современный философский словарь. – URL: [https://encyclopedia\\_philosophy.academic.ru/417](https://encyclopedia_philosophy.academic.ru/417) (дата обращения: 17.10.2023). – Текст: электронный.

7. Полный текст выступления Владимира Путина на заседании дискуссионного клуба «Валдай» 5 октября 2023: о чем говорил президент России // Комсомольская правда. URL: <https://www.kp.ru/daily/27564/4833298/?ysclid=ls3c9ezr5595240773> (дата обращения: 17.10.2023). – Текст: электронный.  
Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 09.11.2022

## РУССКИЙ ПУТЬ В ПРОЕКТИРОВАНИИ РАЗУМНОГО БУДУЩЕГО РОССИИ

Гореликов Л.А.  
(Севастополь)

**Аннотация.** В статье определяются основные требования к идеологии российского будущего. Обосновывается проект «религиозного социализма» как социального будущего России. Разрабатывается проблема примирения науки и религии на основе философского разума. Выявляется ведущая роль принципа «космизма» в созидании будущего России.

**Ключевые слова:** глобальный социум, идеология будущего, религиозный социализм, принцип космизма, вселенский разум, глобальная Русская научная революция.

## THE RUSSIAN WAY IN DESIGNING A REASONABLE FUTURE OF RUSSIA

L.A. Gorelikov  
(Sevastopol)

**Abstract.** The article defines the basic requirements for the ideology of the Russian future. The project of “religious socialism” as the social future of Russia is substantiated. The problem of reconciling science and religion on the basis of philosophical reason is being developed. The leading role of the principle of “cosmism” in creating the future of Russia is revealed.

**Keywords:** global society, ideology of the future, religious socialism, the principle of cosmism, universal reason, global Russian scientific revolution.

Современный облик функционирования мирового сообщества характеризуется по внешним показателям как «**глобальный социум**», достигший в своем историческом росте максимальной унификации законов социальной организации на базе приоритетов частной собственности и рыночной экономики в воспроизводстве материальных условий жизни людей. Качественное основание производственной базы глобального социума определяется развитием научно-информационных технологий, нацеленных на отработку элементов искусственного интеллекта в управлении массовой динамикой общественной жизни.

Но рядом с массовыми социальными процессами реализуется личная и групповая жизнь людей, питаемая и направляемая их духовными



склонностями. Рациональным выражением этих духовных стремлений человеческого существа служит **идеология** как действительность общественного сознания, индуцирующая внутренние мотивы душевных переживаний отдельных лиц в разумные проекты их желанного общего будущего. Идеология являет собой рационально упорядоченный образ коллективных настроений человеческих индивидов, представляющий их важнейшие нравственные ценности как нормы социально должного поведения и утверждающий духовную самостоятельность, социальную независимость, самобытность своих общественно-политических систем в мировом сообществе.

Другими словами, идеология служит в социально-политической жизни отдельных стран разумной хранительницей их духовного суверенитета. Поэтому запрет россиянам статьей 13 Конституции РФ иметь общегражданскую, государственную идеологию можно расценивать как признание ими собственной гражданской незрелости, правовым подтверждением которой и служит их конституционно закрепленный отказ от государственной идеологии, от своего духовного суверенитета, от своеобразия собственного идейно-политического лица. Данный отказ российских граждан от духовной самостоятельности в мировом сообществе подкрепляется в Конституции РФ требованием статьи 14 об отделении религиозных объединений от государства и пунктом 4 статьи 15 о приоритете правил международных договоров над внутренним российским законодательством. «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» [6].

В силу указанных конституционных постановлений Россия как бы сама отказывается от своего духовного суверенитета и признает собственную зависимость от действия внешних сил: вчера это были силы Запада под управлением США, сегодня нарастает зависимость от сил Востока в лице КНР. Своими юридическими актами о приоритетном праве международных соглашений российское государство фактически отделяет себя от духовного наследия предков и этим подписывает себе смертный приговор в качестве великой державы, самостоятельной страны-цивилизации, заставляя россиян жить и действовать по чужеродным правилам, идти ложными путями, не по своей дороге. Следуя чужими путями, постсоветская Россия теряет свою природную стать, перестает быть русским государством, так как одной из коренных установок Русской идеи как нравственного ориентира в сознательном поведении гражданских масс русского народа был «великодержавный пат-

риотизм». Поэтому нет ничего удивительного в антирусской, антиросийской политике украинского государства как самом тонком, наиболее чувствительном, крайне духовно слабым звене когда-то сплоченного Русского мира.

История ставит ныне перед российским обществом важнейший вопрос в определении его жизненной судьбы: какой должна быть коренная, главная особенность «российской идеологии», способная нравственно сплотить граждан и народы России и повести их за собой в созидании великого будущего? Эта идеология должна быть, во-первых, **реалистической**, привязанной к фактам исторической действительности. Такой исторический реализм говорит, что нужная для России идеология должна быть «русской» по своему нравственному колориту, то есть выражать коренные нравственные приоритеты русского народа как главного собирателя, основного хранителя и защитника российских земель. Во-вторых, в своей определяющей русской обусловленности «росийская идеология» должна быть **«зрелой»**, то есть «самостоятельной», независимой от внешних влияний и в этом плане исторически «консервативной» идеологией, определяющей жизненный горизонт будущего страны на основе идейного наследия ее самобытного прошлого. Но обеспечить в полной мере собственную независимость в современном динамическом мире Россия сможет лишь тогда, когда опередит своих конкурентов в борьбе за историческое лидерство, когда возглавит социально-исторический процесс. Таким образом, продуктивная российская идеология должна быть **«реалистической»** (русской), идейно **«зрелой»** (самобытной) и **«перспективной»** (передовой), устремленной в будущее. Отмечая грандиозный размах предстоящих в современном мировом сообществе перемен, В.В. Путин в своем выступлении 5 октября 2023 года на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» отметил, «что перед нами стоит, по сути, задача строительства нового мира» [7]. Но это предупреждение президента РФ касается прежде всего перспектив развития самой России, требуя от нее готовности осуществить концептуальный прорыв в претворении своего суверенного разумного будущего.

Обозначим основные исторические шаги русского идеологического разума в проектировании будущего России. Свою социально-политическую зрелость русский народ обрел лишь после трагических испытаний на духовную прочность монгольским нашествием восточных народов и польско-литовской оккупацией русской столицы в «смутные времена» начала XVII столетия. Символическим актом достижения по-

сле этих коллизий русским народом духовной зрелости стал Земский собор 1613 года, избравший на царский престол всероссийским самодержцем первого представителя династии Романовых. Отталкиваясь от этого ключевого события в нравственном самоопределении русского народа, можно выделить на его дальнейшем жизненном пути три качественно различных исторических этапа, представленных эпохой самодержавия, периодом советской власти по реализации коммунистического проекта и нынешним этапом господства большого капитала в стране.

Поскольку постсоветская Конституция РФ от 1993 года запретила россиянам иметь консолидирующую государственную идеологию и этим отвергла духовный союз нынешней олигархической власти с народными массами, постольку главные идейные ориентиры русского народа в возрождении суверенной России следует искать в духовно-нравственных приоритетах ее самодержавной эпохи и советского времени. Если царская власть опиралась в управлении народными массами на православие как свое незыблемое духовное основание, то советская власть отвергла религию как заблуждение людских масс и строила жизнь страны с опорой на достижения научной мысли. Следовательно, концептуальный синтез науки и религии должен определить идеологический облик грядущей суверенной России, указывая логикой «русского разума» на **«религиозный социализм»** как наиболее перспективный для нее общественный строй. В рамках намечаемого союза религии и науки духовная жизнь россиян должна будет направляться в основном религиозными нормами с приоритетом многоцентричной традиции православной церкви, позволяющей учитывать религиозные особенности всех российских народов. В этом историческом союзе науки и религии сфера материального производства России станет руководствоваться требованием коллективной собственности как гарантией социальной справедливости и технологическими нововведениями научного разума. Религиозно-церковный уклад в функционировании идеологической надстройки позволит россиянам преодолеть негативное влияние партийно-корпоративной организации политической системы, раздробленной ныне господством сословно-классовых интересов.

Но возникает идеологическая проблема: что может обеспечить разумное сочетание установок религии и науки, позволит добиться согласия их идейных канонов? Если всякая религия наставляет людей на исполнение вечных заветов «духовных властителей» Неба, а наука нацелена на исследование разнообразных секретов телесной природы Земли, то согласующим началом их требований должна стать философия,

устремленная в равной степени к постижению откровений Неба и к познанию тайнств Земли. Ведущей концептуальной системой будущей духовно преображенной России должна стать философская идеология, которая понижает градус религиозных стремлений до физической очевидности и возвышает научный разум до вселенской размерности. Русская философия должна предложить российскому обществу логически выверенный путь в движении социальной практики между противоположными установками вечных смыслов религиозной веры и разнообразием задач научного поиска, удержать логически продуманный ход мыслей между полюсами духовно-телесных крайностей.

Философия для достижения примирения науки и религии должна будет, прежде всего, снять с процесса познания религиозное обвинение в греховности его результатов, связанное, согласно библейскому преданию, с актом «первородного греха» прародителей рода человеческого, нарушивших Божий запрет не вкушать плодов с Древа познания Добра и Зла как смертельно опасных для жизни людей. «И взял Господь Бог человека, [которого создал] и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его. И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла, не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт 2:15-17).

Но Адам и Ева, продолжает свой рассказ Библия, нарушили божий запрет и вкусили крайне опасный для них плод познания Добра и Зла, впустив смерть в земной мир, что грозит гибелью всему роду человеческому. Ныне это Зло обрело в жизни людей глобальный размах, приближая современную цивилизацию к историческому крушению, подготавливая явлением «Конца Света» Божью Кару греховного человечества, представленную в виде всемирного социального катаклизма, обрекающего на гибель род людской.

Стратегия спасения рода людского от предсказанного Библией Страшного Суда над грешным человечеством реализуема лишь в том случае, когда люди, следуя наставлениям Нагорной проповеди Спасителя в лице Иисуса Христа, преодолеют власть греха над собой, избавятся от эгоизма и субъективизма в собственных действиях и переключат свою познавательную энергию с земной тематики на закономерности небесных процессов, будут руководствоваться требованием всеобщей Любви и объективными законами Вселенной в оценке земных явлений. «Вы слышали, что сказано: “люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего”. А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте

проклинающих вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца нашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных» (Мф 5:43-45). Так Сын Божий указывает на «Вселенский путь» к спасению.

Таким образом, генеральным требованием русской философской идеологии в примирении науки и религии должен стать небесный императив «вселенского универсализма», то есть принцип **«космизма»** в познании мировой реальности. Современный российский исследователь С.И. Сухонос, отталкиваясь от призыва Великой Французской революции к «свободе», «равенству», «братству» людей, представил трехвекторную основу русской идеологии в понятийной системе **«творчества»**, **«соборности»** и **«космизма»**. В этой идейной последовательности явно прослеживается движение познания от его субъективного **«начала»** через коллективное **«возрастание»** основной мысли к объективно-предметному **«завершению»** процесса познания. Наш современник подчеркивает, что «именно русская философская традиция одним из основных стержней имеет в себе космизм, который несли в своем творчестве такие всемирно известные мыслители, как Федоров, Циолковский, Вернадский, Чижевский и многие другие. И далеко не случайно именно Россия, несмотря на свое тяжелое послевоенное положение, сумела первой вывести в космос и спутник, и человека» [8].

Концептуальная разработка принципа «космизма» настоятельно требует переключения познавательных усилий современной российской науки с исследования локальных зависимостей земной природы на постижение глобальных законов мироздания, приближая этим род людской к потенциалам вечности, приобщая людей к знанию объективного бытия, к познанию мировой целостности как действительной полноты предметной истины, не искаженной человеческой хитростью земной экспериментальной практики. В принципе «космизма» человеческая мысль достигает наиболее удаленного горизонта своих познавательных возможностей и, отталкиваясь от его объективных свидетельств, возвращается к своим исходным началам, чтобы прояснить и уточнить свои внутренние основания для нового прорыва в познании законов объективного мира, разворачивая в этом круговороте творческой мысли идейную полноту **мирового разума**.

Небесным принципом организации целостной космической реальности служит вращающийся свастический крест. Какая тайна скрывается за этой фигурой, о чем она говорит людям? А говорит она о един-

стве мировой реальности, где субъективное «начало» и объективное «завершение» познания совпадают, где земной «Низ» и небесный «Верх» подчиняются одним и тем же всемирным законам. Если небесный Верх и космическое завершение объективного бытия представлены фигурой вращающегося свастического креста, то тем же самым законом управляется земной «Низ» бытия, субъективное начало познания. Это познаваемое «**Начало**» разумного бытия открывается людям в их естественном Языке, в логически связанных между собой словах человеческой речи: «В начале было Слово, — возвещает людям Евангелие от Иоанна, — и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Ин 1:1). Думается, что строение Космоса наглядно демонстрирует людям основной закон функционирования Языка как своей разумной субстанции [2]. Чтобы понять объективные законы Языка, человек должен обратить свой взор к небесам и разгадать тайны строения Космоса. А с другой стороны, чтобы увидеть крайние пределы глубинного Космоса, надо постичь законы жизнедеятельности Слова. В раздельности Язык людей и физический Космос выступают лишь как мировые загадки, а вместе они открывают людям законы функционирования Вселенского Разума.

Таким образом, принцип «космизма» является «стержневым» в русской идеологии, то есть самым перспективным, ведущим, направляющим, генеральным идейным ориентиром познавательных усилий людей в освоении мировой реальности, соединяющий свастической динамикой бытия верхние и нижние этажи мироздания. Этот принцип «космизма» является самой важной, наиболее «естественной» установкой русского народного самосознания, наглядным свидетельством чего является необъятная ширь России.

Только перестроение государственного разума народов России на путях постижения и следования требованиям символических законов космической реальности дает россиянам надежду преодолеть угрозы двух социально-исторических крайностей – нравственного обнищания, духовной деградации страны с последующим ее распадом или же гибели в огне термоядерного столкновения с сатанинской волей Западной цивилизации. Поэтому единственным позитивным выходом для России в данной ситуации остается ее прорыв в интеллектуальные лидеры мирового сообщества на основе осуществления глобальной Русской научной революции в постижении законов мировой целостности.

Первые, наиболее общие и потому самые рельефные понятийные черты такого идейного прорыва России в будущее намечаются следующими открытиями. Во-первых, введением в практику научного исследо-

вания принципа постоянства ускорения электромагнитного сигнала величиной в  $300000 \text{ км/сек}^2$  как фиксации максимальной интенсивности физических взаимодействий [3]. Во-вторых, обнаружением в предметных сдвигах мировой истории семеричного алгоритма темпоральной динамики содержательных особенностей мировой целостности в организации физической природы, биотической реальности, антропогенного мира и техногенного социума [4]. В-третьих, определением продолжительности существования Вселенной в интервале исторически обозримого времени величиной 1 трлн 289-259 млрд лет [1]. В-четвертых, выявлением глобального расхождения предметных оснований физики XX века, ограниченных сферой распространения солнечного «света» и действием закона постоянства скорости электромагнитного излучения в  $300000 \text{ км/сек}$  как предельной величиной космических взаимодействий, и физики XXI столетия, представленных «темной» безбрежного космоса и действием закона постоянства ускорения электромагнитного сигнала в  $300000 \text{ км/сек}^2$  как максимальной величиной интенсивности физических процессов [5].

Таким образом, решающим событием в реализации русского исторического прорыва в Будущее станет осуществление Русской глобальной научной революции, знаменующей своим содержанием открытие для всего человечества широкой дороги в большой Космос.

### Литература

1. Гореликов Л.А. Темпоральные основы развития мировой целостности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16879, 10.10.2011. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161886.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

2. Гореликов Л.А. Ноосферный синтез бытия в глобальной научно-философской картине мира // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17417, 14.04.2012. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02021146.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

3. Гореликов Л.А. «Конец света» в ноосферном осмыслении современной эпохи // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17894, 14.02.2013. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162076.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

4. Гореликов Л.А. Практические основания теоретической реконструкции мировой целостности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18316, 13.11.2013. URL:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162223.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

5. Гореликов Л.А. Глобальный Факт, не замеченный наукой XX века // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27361, 12.10.2021. URL:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164804.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

7. Полный текст выступления Владимира Путина на заседании дискуссионного клуба «Валдай» 5 октября 2023: о чем говорил президент России. URL:

<https://www.kp.ru/daily/27564/4833298/> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

8. Сухонос С.И. «Новая» Русская идея: Творчество, соборность и космизм // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13335, 19.05.2006. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0228/003a/02281003.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.



## ЦЕЛОСТНЫЙ ОБРАЗ ПЕРВООСНОВ БЫТИЯ В ОСМЫСЛЕНИИ БУДУЩЕГО

Гореликов Л.А.  
(Севастополь)

**Аннотация.** Выявлен семеричный алгоритм мирового развития. Установлен возраст вселенной в 1 трлн 259 млрд лет. Введен в научную практику принцип постоянства ускорения электромагнитного сигнала. Указана открытиями космологии XX века главная загадка вселенной как вращающейся структуры метagalактического креста.

**Ключевые слова:** мировая целостность, темпоральный алгоритм, возраст вселенной, порог времени, социальный вакуум, световой порог, мегаструктура космоса.

## HOLISTIC IMAGE OF THE PRIMORDIAL PRINCIPLES OF EXISTENCE IN COMPREHENSION OF THE FUTURE

L.A. Gorelikov  
(Sevastopol)

**Abstract.** A sevenfold algorithm of world development has been revealed. The age of the universe has been established at 1 trillion 259 billion years. The principle of constant acceleration of an electromagnetic signal has been introduced into scientific practice. The discoveries of twentieth-century cosmology revealed the main mystery of the universe as a rotating structure of a metagalactic cross.

**Keywords:** world integrity, temporal algorithm, age of the universe, time threshold, social vacuum, light threshold, megastructure of space.

Объективная реальность или объективно сущее есть **мировая целостность**, независимая от сознания людей и выражающая собственной организацией единство многообразных свойств, раскрывающих в своем основании взаимодействие бытия (определенности, формы) и небытия (неопределенности, бесформенности, содержания). Конкретное сочетание сил «бытия» и «небытия» с преобладающим влиянием «бытия» реализуется как исторически данная «действительность», а с доминантой «небытия» выступает как надисторическая «возможность». Качественная необходимость «действительности», испытывая влияние своих количественных градаций,

выражается в трех всеобщих формах бытия – пространстве, движении, времени. Эти всеобщие формы объективной реальности обладают внутренним единством и совместно определяют универсальную целостность, внутреннее единство мироздания.

Качественная определенность «пространства» устанавливает в содержании мировой целостности прежде всего необходимость «единичных» (дифференцирующих) свойств бытия, обеспечивающих индивидуализацию предметного разнообразия сущего. Качественная определенность «движения» устанавливает в содержании мировой целостности необходимость ее «особенных» свойств как «локально общих» (ограниченных) связей бытия, лишь частично соединяющих одни его виды с другими. Качественная определенность «времени» устанавливает в содержании мировой целостности необходимость ее родовых, «универсально общих» (интегративных) связей бытия, представляющих его как универсальное единство, как «универсум»: время – это единая, неизбежная ось мироздания.

Зримые контуры действительно глобальной закономерности мирового развития были намечены в материале живой природы Ф. Энгельсом, увидевшим здесь действие закона постоянства ускорения биотической эволюции в историческом времени: «По отношению ко всей истории развития организмов надо принять закон ускорения пропорционально квадрату расстояния во времени от исходного пункта» [4, с. 620]. Выявленная германским мыслителем эмпирическая закономерность с некоторым уточнением в формулировке может быть экстраполирована на всю доступную нашему наблюдению Вселенную: по отношению к истории мировой реальности необходимо принять закон циклического ускорения эволюционного процесса пропорционально двойному сокращению продолжительности отрезков исторического времени от исходного пункта.

В соответствии с нашей формулировкой в описании намечаемой темпоральной зависимости выстраивается количественная прогрессия эмпирически очевидной динамики мировой эволюции в ее ретроспективной направленности от настоящего к прошлому. Исходной мерой этой исторической ретроспекции служит интервал времени в 1 век (100 лет). Отложим последовательно 6 отрезков мирового времени, из которых каждый последующий в ретроспекции (а в реальной истории – предшествующий) этап будет охватывать удвоенное время предыдущего. Сумма элементов данного числового ряда – 1, 2, 4, 8, 16, 32 – составит 6300 лет, указывая в своем

итоге на такой узловой момент истории человечества, как становление на рубеже V–IV тыс. л. до н. э. раннеклассовых цивилизаций Востока – Древнего Египта и Месопотамии. Если к полученной сумме в 63 столетия прибавить десятикратное увеличение 6-го шага нашей прогрессии (320 веков), то полученная величина в 38300 лет будет соответствовать историческому возрасту «Человека Разумного», определившего идеальные перспективы социально-исторической практики человечества и создавшего современную техногенную цивилизацию.

Повторим тот же **темпоральный алгоритм** вычислений, но уже с иной единицей измерения, равной десятикратному увеличению 6-го шага первого числового ряда (32000 лет): 32, 64, 128, 256, 512, 1024. Сумма этих величин обозначит отрезок мировой истории в 2016000 лет. Согласно данным современной антропологии, примерно 2 млн. лет назад на Земле появились первые представители человеческого рода, возник вид «Человека умелого» (*Homo habilis*). Если сложить полученный результат (2016000) с десятикратным увеличением 6-го шага данного числового ряда (10240000) и возрастом «социализированного человечества» (38000), то величина в 12294000 лет будет указывать на период существования в истории земной фауны такого ископаемого вида антропоидов, как «Рамапитек», отделившего около 12 млн. лет назад «Человека» от ныне существующих человекообразных обезьян, ставшего прародителем человеческого рода.

Продедаем вновь тот же цикл вычислений, но уже с исходной единицей, равной десятикратной величине 6-го шага предшествующего ряда (10240000 лет): 10240, 20480, 40960, 81920, 163840, 327680. Сумма величин этого ряда в 645120000 (645 млн 120 тысяч) лет указывает на историческую эпоху кардинального преобразования способов организации видов живой природы, обозначившую переход от примитивных форм жизни к сложноорганизованным, целостным существам животного мира. Если к этой величине (645120000) прибавить десятикратное увеличение 6-го шага данного ряда (3276800000 лет) и возраст человечества в его максимальных границах (12294000 лет), то интервал в 3934214000 лет (около 3,9 млрд лет) обозначит в общих чертах длительность существования жизни на Земле.

Достаточно «точные» попадания выявленного темпорального алгоритма в узловые точки мировой эволюции, характеризующие

«социальную» историю человечества, его биосоциальную историю и эволюционную динамику живой природы, позволяют в соответствии с принципом единства мировой целостности предположить, что на следующем этапе нашей реконструкции мировой истории мы должны будем зафиксировать начальный момент физического возникновения Вселенной. Прделаем еще раз тот же круг вычислений, но с исходной единицей, равной десятикратному увеличению 6-го шага предшествующего числового ряда (3277000000 или 3 млрд 277 млн лет): 3277, 6554, 13108, 26216, 52432, 104864. К сумме этих чисел (206451000000 или 206 млрд 451 млн лет) прибавим десятикратное увеличение 6-го шага данного ряда (1048640000000, то есть 1 трлн 48 млрд 640 млн лет) и возраст существования жизни на Земле (3934214000 лет). В соответствии с эмпирической логикой мировой прогрессии физический **возраст мироздания** охватит интервал времени в 1259025214000 ( $1,259 \cdot 10^{12}$ ) или 1 трлн 259 млрд 25 млн 214 тыс. лет.

Наше прочтение темпоральной прогрессии мировой эволюции при всей меткости математических попаданий в узловые точки исторического процесса все же остается в своей количественной форме довольно абстрактной моделью действительной истории, требуя дополнительного подтверждения собственной эмпирической достоверности. Таким подтверждением истинности установленного нами алгоритма темпоральной динамики мировой целостности будет служить соответствие его проективных разметок основным историческим вехам цивилизационного развития человеческого сообщества. Что определяет качественные основы первого цикла установленного алгоритма мирового развития: 1 – 2 – 4 – 8 – 16 – 32 – 320? Эта последовательность обозначает продолжительность «возрастных формаций» в социально-производственном развитии мировой цивилизации. Так, еще вполне дееспособный в современной реальности «индустриально-капиталистический» мир, рожденный в огне наполеоновских войн, живет два столетия (XIX–XX вв.), теряя историческую перспективу в первые десятилетия XXI века. Предшествовавшее ему общество «просвещенного абсолютизма» просуществовало четыре столетия, определив социальный смысл исторических эпох Возрождения (XV–XVI вв.) и Просвещения (XVII–XVIII ст.). Средневековье, утвердившееся в полноте своей религиозной идеи в арабо-исламском натиске на древний мир, растянулось на 8 веков (VII–XIV вв.). Античный мир, вскормленный эстетикой древнегреческой культуры, жил 16 столетий (X в. до н. э. – VI в. н.

э.). Социальный уклад раннеклассовых цивилизаций эпохи бронзы («азиатский способ производства») просуществовал более 3-х тысячелетий (IV–II тыс. л. до н. э.), тогда как «первобытнообщинный строй» варварских времен периода Древности охватил 32 тысячелетия – от появления «человека разумного» (38000 лет назад) до рождения ремесленного способа производства в ходе овладения тайнами изготовления металлических орудий (около 6000 лет назад).

Наблюдаемое соответствие величин темпорального алгоритма мирового развития формационным параметрам реальной истории человеческой цивилизации позволяет сделать прогноз, что «постиндустриальная» эпоха народившегося глобально-информационного общества продлится всего одно столетие, захватит лишь XXI век. Информационный глобализм наступившей эпохи преодолевает в своем максимуме **«порог времени»** как протяженной, длительной, растянутой реальности и определяет в итоге социальное бытие как чистый феномен духовной силы жизни, как непрерывное пробуждение первородной энергии сущего из «небытия», из глубин **«социального вакуума»**. Действительным выражением скрытых энергий «социального вакуума» и становится глобальный социум, способный «разрядить» свой свободный потенциал и в разрушительном взрыве новой мировой войны, и в созидательном преобразении действительности.

В контексте наблюдаемого сжатия социально-исторической реальности в интервал нулевой длительности онтологическая структура времени теряет качественное единство, преемственность в проектировании общественной жизни и становится дискретной реальностью пересечения разнородных социальных сил, антиномического скрещения нравственных устремлений цивилизаций Юга и Севера, Запада и Востока. Дальнейшая динамика социальной истории человечества будет определяться потенциалом духовной свободы человека в претворении желанного будущего, способной не только к созиданию, но и разрушению бытия, нарушающей непрерывный ток мирового времени. Поэтому следует с исключительным вниманием отнестись к Библейскому предупреждению относительно «греховных устремлений», произвольных намерений человеческой «свободы». Таким разумным ограничением «произвольной свободы» людей должны стать объективные показатели универсальной целостности мироздания.

Установленная эмпирической логикой мирового развития длительность существования физической реальности в 1 трлн 259 млрд лет на два порядка превышает принятую в теоретической физике XX века величину **возраста Вселенной** в интервале 10-20 млрд. лет, совершенно не соответствующую системным параметрам наблюдаемых зависимостей в историческом материале генезиса мировой целостности. Поэтому чем быстрее физики-теоретики откажутся от «мнимых величин» в познании космической реальности, совершенно не соответствующих темпоральной динамике мирового развития, тем более верные прогнозы смогут они предложить современному обществу относительно происходящих в действительности процессов

Главной концептуальной причиной искажения наукой XX столетия объективных параметров длительности существования Вселенной стал принцип постоянства скорости света в вакууме ( $C = 300000$  км/сек) как генеральный показатель в определении границы интенсивности мировых взаимодействий. Этот принцип адекватно выражает особенности перемещения физических объектов в пространстве геометрии прямых линий Эвклида, но не определяет адекватным образом динамику тел в пространстве изогнутых линий гиперболической геометрии Лобачевского-Больяи и сферической геометрии Римана, в рамках которых тела движутся с ускорением. Физическая наука прошлого столетия, пытаясь описать движение тел в изогнутом пространстве Лобачевского-Римана на основе принципа постоянства скорости света, трактует динамические процессы как набор бесконечно малых прямолинейных перемещений исследуемых объектов, отступая тем самым от изображения действительной природы физического пространства и искусственно достигая решения проблемы.

Для адекватного воспроизведения динамических процессов в физическом пространстве геометрии изогнутых линий следует заменить при описании физических взаимодействий принцип постоянства скорости света в вакууме ( $C = 300000$  км/сек) на принцип постоянства квадратичного ускорения электромагнитного сигнала ( $C = 300000$  км/сек<sup>2</sup>) [1]. Применение этой новой постоянной при вычислении возраста Вселенной приводит к величине длительности существования мироздания в интервале времени  $1289000000000$  ( $1,289 \cdot 10^{12}$ ), то есть 1 трлн 289 млрд лет. Наблюдаемое расхождение между теоретически установленной величиной возраста Вселенной

длительностью 1 трлн 289 млрд ( $1,289 \cdot 10^{12}$ ) лет и найденной эмпирическим путем продолжительности ее существования в 1 трлн 259 млрд ( $1,259 \cdot 10^{12}$ ) лет вполне оправдано, так как при теоретическом вычислении мы постигаем физические процессы в их идеальных параметрах, которые не реализуются полностью в эмпирической ситуации и потому не требуют всего объема теоретически необходимого времени.

На этом «эмпирически зримом» фоне общей протяженности мировой истории в интервале 1 трлн 259-289 млрд лет возникает принципиальный вопрос: какова «фактическая», «объективно-предметная» причина столь гигантского расхождения показаний науки XX века в определении возраста Вселенной величиной 10-20 млрд лет с эмпирически зримой величиной 1 трлн 259 млрд лет в развитии содержательной динамики исторического процесса? Главной причиной данного расхождения стал некорректный выбор генерального объекта глобального замера времени физикой XX века. Наряду с таким глобальным объектом мировой реальности, как «солнечный День», выражающим действительность «отдельных» звездных систем, в космических просторах наблюдается еще более грандиозное явление, представленное в облике «космической Ночи», выражающей полноту реализации всего Космоса как единого целого безотносительно к звездным телам. Вот этот подлинно глобальный ФАКТ мировой реальности и не заметила «приземленная физика» XX века, ограниченная в своих глобальных замерах реализацией «светового Дня», узаконенного принципом постоянства скорости света и ставшего «**световым порогом**» на пути продвижения исследовательской мысли в постижении целостности мироздания. Грандиозный факт ТЕМНОТЫ «ночного Космоса» был упущен из вида физикой XX столетия: данный глобальный факт и должен быть положен в концептуальное основание передовой науки наступившего века в качестве предметного первоначала формирования глобальной научно-философской картины мира [2].

Пространственное завершение наблюдаемой межзвездной реальности представлено космологией XX века в картине 4-х уровней космической организации: 1) галактик, 2) сверхгалактик, 3) скоплений галактик, 4) сверхскоплений галактик. Особенности нижних этажей космической целостности были освещены в 20-х годах прошлого века Э. Хабблом, обобщившим результаты своих астрономических наблюдений в классификации галактик по разрядам эллип-

тических, промежуточных, спиральных и неправильных. В строении спиральных туманностей как доминантной структуры космической реальности он различает два типа организации – обычные и пересеченные, у которых спиральные ветви идут от светлой перемычки, пересекающей галактическое ядро, когда «галактика имеет четыре спиральные ветви. Под влиянием вращения Галактики они “закручиваются”» [3, с. 215].

Выражением глобальной мегаструктуры в пространственной организации космоса служит среда «сверхскоплений» галактик, ставшая предметным основанием формирования в космологии последней трети прошлого века ячеисто-филаментарной модели Вселенной. В этой модели звездные системы выстраиваются в протяженные цепи мировых волокон, генеральные узлы пересечения которых и характеризуют пространство «сверхскоплений» галактик. Динамические особенности «сверхскоплений» определяются «детерминацией сверху», представленной влиянием глобальной метagalактической структуры, зафиксированной первоначально в XVIII веке В. Гершелем и вновь установленной уже в XX столетии наблюдениями Д.Х. Рейнолдса и Ж. де Вокулера в явлении пересечения Млечного Пути гигантским пластом туманностей «Волос Вероники». Эти гигантские пласты звездной материи выступают в космической иерархии как ортогональные рукава единой глобальной мегаструктуры Вселенной, представленной в форме вращающегося «свастического» креста.

Выявленные всеобщие параметры темпоральной, динамической и пространственной организации Вселенной указывают современникам на образы древних преданий – «семи дней творения» и вращающегося «вселенского креста», представляющих символические ключи к постижению главных тайн мироздания, обозначающих по воле Небесного Создателя эмпирически зримые вселенские устои мировой целостности как предельные основания в построении глобальной научно-философской картины мира. В противоположность этой культурной традиции, раскрывающей созидательный смысл исторической преемственности, губительный дух современной Западной цивилизации подрывает коренные нравственные устои мирового сообщества в дегенеративном смещении полов женского и мужского начал человеческой жизни, подготавливая этим гибель человечества как божьего создания, его технотронное самоуничтожение, утрату людьми своей божественной, творческой сути.



Человечество способно победить мировое Зло лишь при предельной концентрации своих духовных, творческих способностей в постижении небесных таинств полноты всемирной, космической реальности, оповещающих род людской о гармоничном сочетании вселенского духа и тела. Остановить нравственный распад человеческого сообщества может и должен русский народ на основе осуществления глобальной научно-философской революции в постижении общественным интеллектом законов мировой целостности, установленных высшим разумом Небесного Создателя, а не фрагментарной хитростью земного исследовательского эксперимента.

Идейные начала этого целостного разума ныне представлены отечественной научно-философской мыслью следующими концептуальными положениями. Во-первых, идеей о максимальной интенсивности космических взаимодействий как реализацией постоянного ускорения электромагнитного сигнала в безбрежном космосе величиной  $300000 \text{ км/сек}^2$  (в квадрате). Во-вторых, фиксацией продолжительности существования Вселенной в интервале исторически зримого времени размерностью 1 трлн 289-259 млрд лет. В-третьих, установлением в содержании мировой истории «семеричного алгоритма» темпоральной динамики предметного разнообразия Вселенной, указывающего на ключевые, эмпирически зримые события основных этапов ее развития – физической реальности, живой природы, антропогенного мира и техногенного социума. В-четвертых, выявлением глобального расхождения предметных оснований физики XX века, ограниченных сферой распространения солнечного «света» и действием закона постоянства скорости электромагнитного излучения в  $300000 \text{ км/сек}$  как предельной величиной космических взаимодействий, и физики XXI столетия, представленных «темной» безбрежного космоса и действием закона постоянства ускорения электромагнитного сигнала в  $300000 \text{ км/сек}^2$  (в квадрате) как максимальной величиной интенсивности физических процессов. В-пятых, загадочным смыслом метagalacticкой структуры вращающегося «свастического креста», выступающей в качестве максимально общей фигурной проекции глобальной организации звездных систем космического пространства.

### Литература

1. Гореликов Л.А. Темпоральные основы развития мировой целостности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16879, 10.10.2011. URL:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161886.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

2. Гореликов Л.А. Глобальный Факт, не замеченный наукой XX века // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27361, 12.10.2021. URL:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164804.htm> (дата обращения: 25.12.2023). – Текст: электронный.

3. Холличер, Вальтер. Природа в научной картине мира / Пер. с нем. И. А. Акчурина [и др.]; Общ. ред. и вступит. статья [с. 5-22] акад. М. Э. Омеляновского. Москва : Изд-во иностр. лит., 1960. 470 с.

4. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 20. Москва : Госполитиздат, 1961. С. 339–626.

**«РУССКИЙ КОСМИЗМ» В ЕДИНСТВЕ ЦЕЛОСТНОСТИ  
АРХИТЕКТониКИ И ТЕКТОЛОГИИ ПО ЦИКЛОГЕНЕЗУ  
СинархиотектониКИ Ансамблевости**

**Норенков С.В., Крашениникова Е.С.**

*(Нижний Новгород)*

**Аннотация.** «Русский космизм» раскрывается в единстве архитектуры и тектологии с позиций циклогенеза синархиотектоники ансамблевости при сопряжении и товарищеском взаимодействии творческих людей в воспроизводстве и трансляции образцовых хронотопов, органических произведений «мест силы».

**Ключевые слова:** «Русский космизм», единство целостности, архитектоника, тектология, циклогенез, синархиотектоника, ансамблевость.

**"RUSSIAN COSMISM" IN THE UNITY OF INTEGRITY OF  
ARCHITECTONICS AND TEKTOLOGY ON CYCLOGENESIS OF  
SYNARCHITECTONICS OF ENSEMBLENESS**

**S.V. Norenkov, E.S. Krasheninnikova**

*(Nizhny Novgorod)*

**Abstract.** "Russian cosmism" is revealed in the unity of architectonics and tectology from the standpoint of cyclogenesis of synarchitectonics of ensembleness with the conjugation and friendly interaction of creative people in the reproduction and translation of exemplary chronotopes, organic works of "places of power".

**Keywords:** "Russian cosmism", unity of integrity, architectonics, tectology, cyclogenesis, synarchitectonics, ensembleness.

В естественно-научном понимании отсчетов начал земных существ синархиотектоника ансамблевости возникает из бесконечно разнообразных и циклически возобновляемых системных объектов, имеющих нерасторжимую материально-идеальную сущность и закономерно-случайную природу развития. У бесконечного космического мира в абсолютных трансформаций континуумов пространств нет однозначно фиксируемых границ взаимодействия всего во всём. Оно обладает информационно-энергетически-предметным маятниково-пружинным характером функционирования. С позиций «Русского космизма» в настоящее время нет в земном мире явлений, которые бы не обладали своей информационной тектоникой развития или не могли быть трансформированы

за счет воздействия сил социоархитектоники и телематики в процессах концептуально-инфографического и результативно-фактического созидания человечеством в циклогенезе синархитектоники ансамблевости (см. рис. 1, 4 – 7).

По одной из версий исторической геотектоники, идущей ещё от космогонической концепции И. Канта и П.С. Лапласа, тело нашей планеты законосообразно возникло из пульсирующей газопылевой туманности. Естественное формирование сферической геометрии этого нарождавшегося тела было началом естественной тектоники Земли – геотектоники. Прошли миллиарды лет, прежде чем сформировались нынешние объёмные выпукло-вогнутые очертания нашей уникально-универсальной планеты. В развитии Земли имели место межпланетарные масштабы глобальных и локальных взаимодействий разных космических планов и метафизических временных расстояний по сути философии неравенства [1].

С появлением жизни на планете Земля развивались самые причудливые органические системы, которые включались в процессы биогеоценоза. В относительно равновесных экологических системах вызревали совершенные формы, которые составляли ветвь естественной биоархитектоники. Несколько сот миллионов лет планету «оккупировали» динозавры (ужасные драконы и ящерицы), которые во взаимодействии с естественным предметным миром образовывали некоторую экологически устойчивую целостность. Катастрофическое нарушение архитектуры равновесности этой суперсложной системы привело к вымиранию мощных родов плавающих, ползающих и летающих животных, у которых, казалось бы, не было достаточных по физической силе противников в их нишах стихий (вода, суша, воздух).

С развитием новых форм жизни различные организмы все более изошренно и многопланово отражали естественные тектонические закономерности формообразования и генезиса функционирования экологических цепей разного масштаба. В циклических процессах развития геносообразных систем шло удовлетворение их жизненных потребностей. Всё это была естественная рефлексия биотектоники живых форм на геотектонические процессы земного и космического плана. О прошлом разумного воздействия из космоса неких продвинутых и воображаемых цивилизаций в достоверной сфере научных открытий пока мало что известно.

С появлением предка человека, который по данным археологов жил более трех миллионов лет назад, изменялись системные параметры циклогенеза. Затем, за сотни тысячелетий становления протолодей,

способностей их относительно разумного строительства, начала складываться принципиально новая, более высокая антропогенная. Развивалась практика генетикотектоники людей и архитектурно-строительная тектоника сооружений и их комплексов. Прежде диалектика тектоники естественных и «искусственных» систем находилась в рамках чисто эволюционного отражения, и их иерархические взаимодействия были недостижимы для старых форм жизни.

Со временем, которое по земным часам насчитывает десятки тысяч лет, (не)удобные для пред-человека пещеры или иные естественные убежища стали заменяться на искусственные сооружения, обладающие своей отличной от природной тектоники комплексов и ансамблей. Зарождалась искусственная тектоника и архитектурная. Много позднее, с развитием городов и техники, формировалась искусственная тектоника планеты – «вторая природа». Эволюционный, а в чём-то и революционный человек, осмысливая сложнейшую иерархию тектонических систем, стал формировать свою преимущественно прямоугольную архитектурную мироустройству [2].

Там, где тектоника достигала вершины синтеза искусств, она превращалась в архитектуру или высшее строительное искусство, а в руководстве, например у древних греков, стоял архитектор. Как правило, это были все-таки отдельные произведения и ансамбли, которые властно возвышались над самой жизнью человека. В то же время они не только гармонично вписывались в природное окружение, но и становились хранителями социокультурной памяти людей, образуя кремни, монастыри, замки, а в итоге складывалось новое окружение людей – города. В них выражался беспокойный дух организационно-созидательного творчества человека. В то же время они представляли собой образцы материализации идеально-образных структур, т.е. синархитектуру интеллекта в его предметно-выраженном техно-человекотворном варианте – «мегамашине» [3].

Разрушительные силы природы, значительная несовместимость, а иногда и взаимоисключаемость, искусственной и естественной тектоники все чаще ставили перед людьми вопросы интеграции двух родовых процессов в формообразовании предметно-пространственного мира по человеческим меркам. Мир человека, постоянно находясь в окружении технических структур, получал новые импульсы развития собственной, развивающейся и усложняющейся архитектурной. Последняя в наиболее сложных формах проявлялась в социотектонике как системе фрагментированной организации построения общества в городах будущего, их скоплениях – агломерациях [5].

Полифония сопряжения тектоник посредством интеллектуальных процессов развития ноосферы планеты уже в настоящее время порождает не просто всеобщую архитектонику мироустройства, но и синархиотектонику гуманного созидания всего хронотопически-предметного мира. Массовая культура проникает во все поры общественных отношений и свойств, доходя до политики и идеологии. Современный окружающий людей мир в целом можно рассматривать как неразрывное единство двух миров предметно-вещного (видимого) и осмысленно-интеллектуального (невидимого). Эти ракурсы его рассмотрения также возможны, как и философский анализ мира в неразрывном единстве противоположностей – материи и духа. Специфика данного плана рассмотрения действительного мира сопрягает и философские абстракции всеобщих констант и те, которые в научной картине мира более отражают язык популярных и общенаучных истин ансамблевости циклогенеза общественных образов реальной действительности [4].

Все эти аспекты и углы рассмотрения объективно-субъективных явлений так или иначе согласуются в мире визуализации интеллекта. Мир ментального интеллекта — это один из целостных аспектов ноосферы. Последняя уже в наше время, как это и предполагал В.И. Вернадский, в качестве тотальных сфер обыденного, компьютерного, научного разума, приобретает поистине планетарные масштабы. Ноосфера сегодня — это и коллективный разум научных сообществ, и действительно та новая сфера, которая может породить человека с поистине безграничными образными способностями, критически воспринимаемому многими — «богочеловека» [6].

«Мартышка» – проточеловек – человек – «богочеловек» – «космо-человек»; вероятно, таков эволюционный путь, который могла бы смоделировать кибернетическая системогенетика, опирающаяся на учения о цикличности развития живых и искусственных систем нашей планеты. В этот относительно «спокойный» и традиционный эволюционный ряд пока не вписываются роботы. Хотя, это расходится с тем, что русский робот «Фёдор» уже побывал на Международной Космической Станции. Возможно, именно ему подобные, дополненные «искусственным интеллектом» техносущества, пройдут подобные циклы («робот» – «киборг» – «репликант»). Они, по воле людей, устремятся в неведомые просторы Вселенной на поиски разумных и, возможно, (не) «человекоподобных» и «технологотворных» цивилизаций. В каких циклах нового технократизма это может закружиться — сегодня можно только гадать [10]. Та-

кая фантазмагория типа «Солярис» и «Звёздные войны» не противоречит научно-популярной диалектике циклов развития мироздания по фантастическим киноэпопеям.

В условиях краха системы социализма советского типа и проявления политико-идеологического вакуума, который образовался в результате распада СССР, с особой силой встала проблема выявления ориентиров высочайшей философской абстракции для поиска приемлемых путей развития российской цивилизации при всестороннем развитии человека [7]. При современном дефиците государственно-устойчивых идеологических архетипов вынужденно воскрешаются оставленные в прошлом крупные пласты отечественной мысли о путях исторического развития культур и цивилизации [8, 9]. Среди них, в качестве основополагающего, можно выделить евразийский подход. В нем как бы самостоятельно аккумулируется опыт различных путей, возникших в результате взаимодействия между собой суперэтносов: индийской и китайской цивилизации, империя Александра Македонского и Персии, восточных царств и западных государств.

В религиозно-государственных устройствах различных этнических сообществ доминантных для Европы и Азии уже заложены два принципиально различных пути развития социосинархиотектоники. На Востоке – феномен власти на коллективную собственность, на Западе – максима частнособственнических отношений, ярко выраженных во власти денег. В начале этих разграничений лежат догмы и постулаты религиозных учений, которые в свою очередь порождали и культивировали различные системы фетишей. Западный фетишизм ориентирован на воспроизводство потребления и материальное благополучие, а восточный на духовное совершенствование. Этносы, народности, нации, зарождавшиеся как религиозно- государственные единицы на геополитическом пересечении Европы и Азии, более пяти тысячелетий тому назад. В течение длительного времени они отстаивали свою независимость и право на устойчивую самодостаточность (рис.2, 3).

Христианско-православное движение оказалось тем цементирующим началом, тем стержнем, вокруг которого спланивались разрозненные этнические группы. Во времена утверждения московской Руси в качестве ценностной доминанты был сформулирован тезис «Москва – Третий Рим». Не вдаваясь в исторические подробности, с философской точки зрения, его можно расшифровать в контексте обсуждаемой проблемы следующим образом: один Рим пал под натиском восточных деспотий, а другой от краха собственных устоев. По сути дела, в идее

Москвы, как третьего Рима, снимаются разрушительные для цивилизации противоречия двух встречных тенденций, Восточной и Западной, внешних и внутренних разрушительных сил.

Социокультурная атмосфера и формационно-геополитическое состояние Российской цивилизации обусловлено множеством факторов, которые в разное время по-разному осмысливались. Спор славянофилов и западников о судьбе России был подхвачен любомудрами и на рубеже двадцатого века. Он выразился в славяно-евразийском движении. После октябрьской революции оно попыталось интеллектуально противостоять большевистско-коммунистической идеологии нарождавшегося тоталитарно-замкнутого государства. Казалось бы, идеи евразийского движения должны были переживать свой расцвет, однако реальность выявила их временную иллюзорность и циклическую нежизненность доминировать по отношению к Западу в тот исторический период.

Но вот эта же идея, основанная на забытых принципах, поднимается на щит в своём новом качестве: как идея объединения человеческой цивилизации в единое целое на основе русско-славяно-евразийского феномена. Русская эмигрантская и отечественная диссидентская мысль, в период развития советской империи загнанная в подполье, высвобождаясь от пут цензуры вновь преподносит нам исторический урок упущенных возможностей. Набирающий экономическую силу супергосударства, Китай выстраивает «Единый путь» на планете многополярных подцентров силы, теснящих монополизм США. Освоение космоса становится ключом борьбы держав к их доминированию по правилам или международному законодательству среди двухсот стран.

Уже неоднократно славяно-евразийский феномен российской цивилизации подобно птице «феникс» возрождается из пепла как взаимодействие государств различной политико-экономической организации. На новом витке по восходящей циклического развития Российская цивилизация вновь воссоздаёт и включается в систему равноправных отношений: БРИКС, ШОС и другие. С одной стороны, идут рассуждения о «крахе» социализма советского образца, а, с другой стороны, успехи социалистического и коммунистического Китая подтверждают вариативность перспективных путей развития социума на путях коллективного взаимодействия. На основании заявления о том, что нельзя быть частично беременным, делался неверный вывод о невозможности союза рынка и социализма.





Рисунок 1. Основные направления и авторские позиции «Русского космизма» по А.И. Субетто

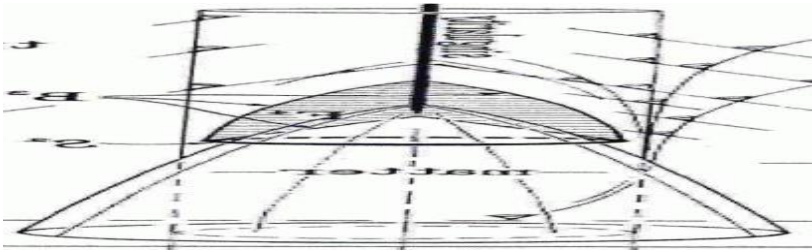


Рисунок 2. Сингулярная интеграция сжатия (не)познаваемости цивилизационной многополярности в обновлённом мире после смен двухполюсного противостояния в «холодной войне» (1945 – 1991 гг.) и однополярного мира под властью США (1991 – 2022 гг.); с перспективой в десятки и сотни лет

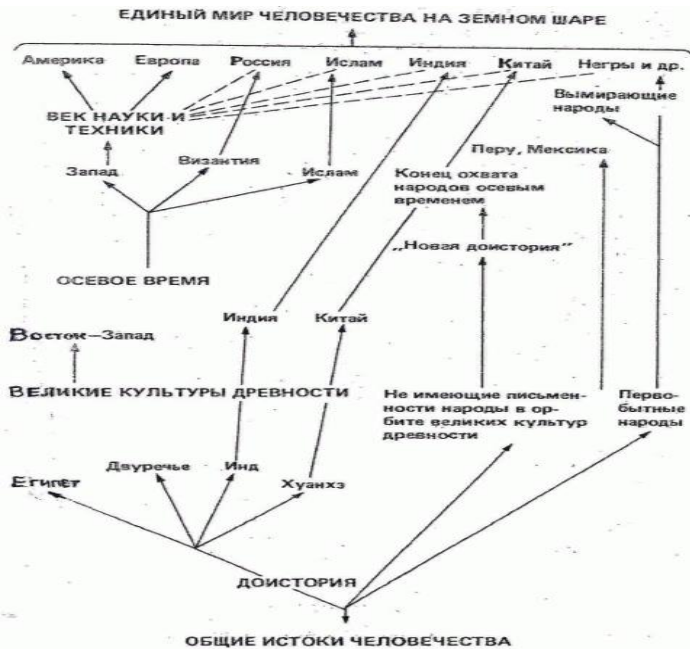


Рисунок 3. Схематическое представление состояния государств после второй мировой войны в изображении Карлом Ясперсом [11, с. 55]



Рисунок 4. Модель представления смысловых переходов в развитии и сближения цивилизаций

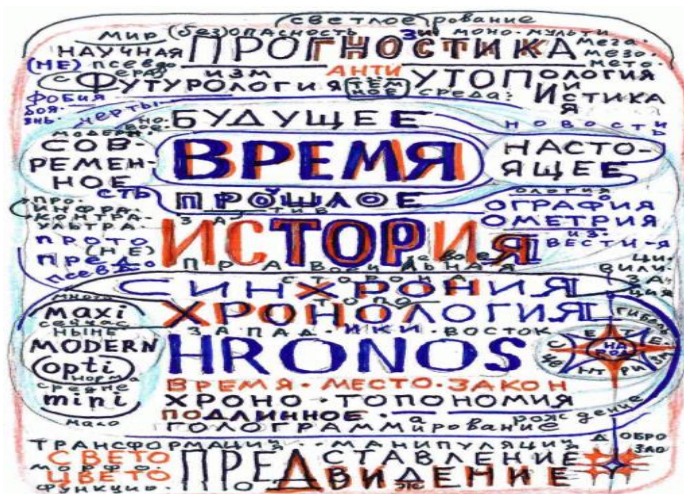


Рисунок 5. Моделирование структурных механизмов прогностического предвидения будущего



АРХЕОСИ-МЕНТАЛИТЕТ	РУС. ДУХ БОГ мир	ЗАКОНЫ СИНАРХИЯ
ВЕРА ПРАВОСЛАВИЕ ИСЛАМ ПАМЯТЬ	ВЕЛИЧИЕ ВЫ ПЕРЕСТРАИВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ	ИНТЕРЕС ЕДИНЕНИЕ МАЯКИ ПЛАНЫ СВЯТОСТЬ
Русский КОСМИЗМ	РОДИНА	ОРИЕНТИРЫ (НЕ) ДОВЕРИЕ СОТРУДНИЧЕСТВО
ЛЮДИ	ВО- МЕСТО- ЗЕМ- ЛЯ: СИЛЫ: ЛЯ	ТЕРРИТОРИИ
РОССИЙСКИЙ СуперЭТНОС	РОССИЯ	НАЦПРОЕКТЫ ПРОГРАММЫ
СОХРА- НЕНИЕ НАРОД	ГОСУДАРСТВО РФ	ЭКОЛОГИЯ НОМИКА
Население ГРАЖДАНЕ	ВЛА- СТЬ СИЛЫ РАЗВИТИЯ	МОНО- ПОЛЯ ГОРОДА ГРОД. ЭКОЛОГИЯ
ЭТНОС (не) КОРЕННЫЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ	ОТЕЧЕСТВО	АГЛОМЕРАЦИИ ПОСЕЛЕНИЯ АНСАМБЛИ
ЯДЕРНАЯ СОБЫТИЯ СОСРЕДОТОЧЕНИЕ	ДО- ВРЕМЯ ПОС- СИЛЫ: ЛЕ	ПРАВИЛА ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ
ГОСУДАРСТВА	СТРАНА	РУСЬ ВОСПРИИМЧИВОСТЬ ВЛИЯНИЯ
СИНЕРГИЯ	ДОСТИЖЕНИЯ	ГРАДАРИНА ТЕКТОНИКА
СПЛОЧЕНИЕ САМОДОСТАТОК ОТВЕТСТВЕН- НОСТЬ ЧИСТОТА	ПОБЕДЫ УСПЕХИ НАХОДКИ КАТА- КСР ЗФН	ОБЩЕЕ ДЕЛО
КУЛЬ- ТУРА	КОНТР- РЕВОЛЮЦИИ И БУНТЫ ВОССТАНИЯ	ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Рисунок 8. Матрица качеств и факторов в понимании возможных перспектив развития РФ

В суперсложных системах взаимодействий современных государств проявляется потребность в поисках новых более сложно устроенных теориях, учениях, методологиях. Синархитектоника в самой своей глубинной сущности уже содержит сложносконструированную организованность по трём ключевым векторам: «Син» (всеобщность, единство, целостность), «Архи» (верх, высшее, власть), «Тектоника» (организация, строительство, созидание). Русский космизм в единстве тектологии и архитектоники представляет собой одну из перспективных версий осмысленной борьбы с универсальных позиций синархитектоники за будущее России и справедливого мира для разных стран и дружественных цивилизаций (рис. 8).

### Литература

1. Бердяев Н. А. Философия неравенства / сост. Л. В. Полякова. Москва : ИМА-Пресс, 1990. 285 с.
2. Бродель Ф. Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV-XVIII вв.: / пер. с франц. Москва : Прогресс, 1992. Т.3. 679 с.
3. Бунин, А. В. Архитектура городских ансамблей. Ренессанс / А. В. Бунин, М. Г. Круглова. Москва : Изд-во Всесоюз. акад. архитектуры, 1935. 231 с.
4. Вебер М. Избранное. Образ общества / пер. с нем. Москва : Юрист, 1994. 704 с.
5. Велев П. Города будущего / пер. с болг. Москва : Стройиздат, 1985. 160 с.
6. Виноградский В. Г. Социальная организация пространства: филос.-социол. Анализ. Москва : Наука, 1988. 189 с.
7. Зеленев Л.А. Марксистско-ленинская концепция всестороннего развития личности // Научно-технический прогресс и всестороннее развитие личности, коллектива, региона. Тезисы докладов к XVI межзональному симпозиуму. Горький : Горьковский областной совет НТО, 1988. С. 4-22.
8. Каган М. С. Философия культуры. Санкт-Петербург : ТОО ТК «Петрополис», 1996. 416 с.
9. Кутырев В. А. Разум против человека (Философия выживания в эпоху постмодернизма). Москва : ЧеРо, 1999. 230 с.
10. Щуров В. А. Новый технократизм. Феномен техники в контексте духовного производства: монография. Нижний Новгород : Изд-во ННГУ, 1995. 115 с.
11. Ясперс К. Смысл и назначение истории : Пер. с нем. Москва : Политиздат, 1991. 527 с.

## ЦЕННОСТНАЯ СИСТЕМА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА

Горячева А.П.

(Нижний Новгород)

**Аннотация.** В статье представлена система ценностей русского народа, сформировавшихся в эволюции российской цивилизации. Их восстановление, сохранение и дальнейшее развитие возможны на базе суверенитета российского государства во всех его аспектах: мировоззренческом, идеологическом, политическом, экономическом, военном.

**Ключевые слова:** образ будущего, эволюция ценностей, реальная и мифическая история России.

## VALUE SYSTEM OF CIVILIZATION APPROACH

A.P. Goryacheva

(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The article presents the system of values of the Russian people, formed in the evolution of Russian civilization. Their restoration, preservation and further development are possible on the basis of the sovereignty of the Russian state in all its aspects: worldview, ideological, political, economic, military.

**Keywords:** image of the future, evolution of values, real and mythical history of Russia.

Для построения образа будущего бытия России необходимо опираться на её реальную историю, а не на те или иные исторические мифы. Формы правления в России исторически представлены монархической (великокняжеской, царской, императорской), советской республикой (СССР) и президентской республикой (РФ). Следует различать формальное (де-юре) наименование формы правления и её реальное (де-факто) бытие. Например, в СССР формально республиканская форма правления реально проявлялась как монархическая. Юридически Сталин не был монархом, фактически же он управлял страной как монарх, подобно Ивану Грозному, Петру I и другим представителям абсолютизма. За ширмой формальности Россия всегда жила реальной жизнью, существенно отличающейся от писанных конституций и заказных историй той или иной эпохи.

Построение объективной картины эволюции российской цивилизации задача многотрудная. В исторических трудах много субъективных

авторских искажений. Нужно пройти по лабиринту писанных историй и не застрять в том или ином тупике.

Эволюция накапливает ценное и отбрасывает антиценное. Критерий ценности – гармония меры бытия человека и меры бытия среды, включенных в деятельность [4, с. 2]. В предыдущей истории России надо вычленивть элементы ценного и встроить их в архитектуру будущего её бытия. Ценность объективна так же, как и антиценность. Оценка исторических явлений всегда субъективна. Положительная оценка адекватна, если совпадает с объективной ценностью. Отрицательная оценка будет адекватна, когда направлена на антиценность. И наоборот, неадекватная оценка положительно оценивает антиценности и отрицательно ценности [3, с.101]. Возможны ошибки, если мы неправильно определяем меру бытия человека и меру бытия среды, включенных в деятельность. В этом методологическая сложность оценки истории России.

При построении системы ценностей, сформировавшихся в эволюции русской цивилизации, воспользуемся определением понятия «система», которую предложил академик П.К. Анохин: «Системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношения принимают характер взаимодействия компонентов на получение фокусированного полезного результата» [1, с. 35].

В качестве «фокусированного полезного результата» возьмём все достижения российской цивилизации, соответствующие гармонии меры человека (на всех уровнях его бытия от индивида до многонационального народа) и меры бытия окружающей среды (природной и социальной).

Какие же ценности соответствуют этому критерию? Ключом к их выявлению являются ценности образа идеального человека, сформировавшиеся в русском народе, как государственно и цивилизационно образующем.

Идеалом русского человека в языческий период является богатырь с такими ценностными качествами как храбрость, выносливость, надёжность, независимость, жизнестойкость, миролюбие, дружелюбие, гостеприимство, сердечность, трудолюбие, свободолюбие, широта души, добродушие, доброта, ласковость, терпеливость.

В христианский период идеалом человека стал православный святой, осознающий свою греховность и несовершенство, кроткий и смиренный, милосердный, религиозно и национально терпимый, стремя-



щийся к абсолютному добру, проявляющий любовь к ближнему, сострадательный, патриот, проявляющий нравственное величие в исторические минуты народного бедствия, самообладание, жертвенность (готовность отдать жизнь за други своя), стремящийся к соборности, взаимопомощи, бескорыстию.

В новоевропейский период (XVIII-XX вв.) идеалом стал архетип гения с его всечеловечностью, всемирной отзывчивостью, стремлением ко всеобщему воссоединению и единению народов планеты [4, с. 2-3]. Эти черты сформулировал Ф.М. Достоевский в знаменитой речи об А.С. Пушкине [2].

Все эти ценности должны быть включены в образ будущего бытия России, если мы хотим дальнейшей эволюции российской цивилизации, а не её исчезновения.

Восстановление, сохранение и дальнейшее развитие системы ценностей возможно только при наличии суверенитета мировоззренческого, идеологического, политического, экономического, военного. Сегодня мы наблюдаем кризис всех названных суверенитетов. Только преодоление этих кризисов даёт надежду на победу в текущей войне.

## Литература

1. Анохин П.К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем // Принципы системной организации функций (ред. П.К. Анохин). Москва : Наука, 1973. С. 17-62. URL: [https://studylib.ru/doc/2023663/p.-k.-anohin-principial.\\_nye-voprosy-ob-shhej-teorii](https://studylib.ru/doc/2023663/p.-k.-anohin-principial._nye-voprosy-ob-shhej-teorii) (дата обращения: 28.12.2023). - Текст: электронный.

2. Достоевский Ф.М. Пушкинская речь // Полное собрание сочинений. Т. 26. Ленинград: Наука, 1984. С. 129-149. URL: [http://az.lib.ru/d/dostoevskij\\_f\\_m/text\\_0340.shtml](http://az.lib.ru/d/dostoevskij_f_m/text_0340.shtml) (дата обращения: 28.12.2023). – Текст: электронный.

3. Зеленов Л.А. Концепции Нижегородского философского клуба // «Академия Тринитаризма», Москва, Эл № 77–6567, публ.24725, 27.08.2018. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012164.htm> (дата обращения: 28.12.2023). – Текст: электронный.

4. Пищик А.М. Критерии оценки моделей образа будущего бытия России // «Академия Тринитаризма», Москва, Эл № 77-6567, публ.28422, 09.04.2023. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/5293-psh.pdf> (дата обращения: 28.12.2023). – Текст: электронный.

# ПРАКТИКА ВНЕДРЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ЖИЗНИ МЕГАПОЛИСА НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Родина Г.В.

*(Нижний Новгород)*

**Аннотация.** Рассматриваются положительные и отрицательные аспекты жизни России в связи с изменением политической и экономической карты мира, а также влияние современных технологий на российское общество, в частности, на примере Нижегородского региона.

**Ключевые слова:** санкционная политика, западные компании, импортозамещение, регресс западной экономики, Национальные Проекты, ЖКХ, транспорт.

## PRACTICE OF INTRODUCTION OF MODERN TECHNOLOGIES IN DIFFERENT AREAS OF LIFE IN THE MEGACITY ON THE EXAMPLE OF THE NIZHNY NOVGOROD REGION

G. V. Rodina

*(Nizhny Novgorod)*

**Abstract.** Using the example of the Nizhny Novgorod region, the positive and negative aspects of life in Russia are examined in connection with changes in the political and economic map of the world, as well as the influence of modern technologies on Russian society, in particular, using the example of the Nizhny Novgorod region.

**Keywords:** sanctions policy, Western companies, import substitution, regression of the Western economy, National Projects, housing and communal services, transport.

Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними – говорили древние. Сейчас трудно не заметить, как динамично развивается жизнь вокруг нас. И человечеству стоит принять это, поняв, что прежней она уже никогда не будет. Причины – это не только проведение Россией СВО, палестино-израильский и другие вооруженные конфликты в разных уголках планеты; не только введение Западом 18727 санкций против нашей страны; не только глобальные изменения климата на планете; а еще и развитие науки и техники (современных технологий), которые буквально перекраивают нашу жизнь.

Наметился процесс уменьшения ведущей роли США на мировую экономику и политику... Европейские государства конечно же не самостоятельны в принятии решений по санкционному давлению на неудобные им страны, особенно на Россию. Они действуют по указке США.

Изначально Вашингтон запланировал расширение НАТО на Восток, дабы втянуть Россию в гонку вооружений, которую когда-то уже проиграл Советский Союз. В планах Соединенных Штатов было погубить Российскую Федерацию политически, а российскую экономику в буквальном смысле – уходом из нашей страны западных компаний, но это оказалось не эффективным и даже спровоцировало рецессию в самих странах ЕС. Одновременно с этим США не гнушаются своей выгодой, наращивая экспорт из России. С октября 2022 года они вывезли различных товаров из РФ на сумму более 732 млн. долларов. На данный момент преимущественный экспорт в США из России – это ядерное топливо, удобрения и металлы платиновой группы. Несмотря на эмбарго, с января 2023 года наметился рост экспорта нефти из России (по информации Минэнерго США в отчете министерства за 2023 год), хотя в ЕС по-прежнему все прямые деловые связи с РФ прекращены. Пока страны Евросоюза слепо следуют инструкциям США. Напомним, что в новый, 12-й пакет санкций ЕС, включен запрет на импорт из Российской Федерации необработанных алмазов, изделий из алюминия, в том числе проволоки, фольги, труб и др. продукции. Евросоюз также обязал свои компании оговаривать в контрактах запрет на реэкспорт ряда товаров двойного назначения в РФ. Но, по самым скромным подсчетам, выяснилось, что в результате ухода с российского рынка компании Запада потеряли более 100 миллиардов долларов! А вот российская экономика только выиграла в результате описанных выше манипуляций. Во-первых, все эти деньги остались внутри страны, т.е. могут быть использованы на ее развитие; во-вторых, это дало толчок к импортозамещению, что в последующем послужило поводом к активному развитию отечественного бизнеса. По информации независимых западных СМИ, прогнозируемый рост ВВП нашей страны по итогам 2023 года составит не менее 3,5 %.

Известный американский экономист и аналитик Гарри Шулер Дент-младший (его книга 2009 года «Великая депрессия впереди» вошла в список бестселлеров New York Times) назвал сроки «крупнейшего краха» в истории США. По его мнению, экономика Соеди-

ненных Штатов на 100% искусственная с 2008 года. Имеет место беспрецедентное печатанье денег и дефицит бюджета. Только за последние 15 лет напечатано ничем не обеспеченных 27 триллионов долларов! Он же предположил, что крах экономики США начнется уже с мая 2024 года.

Как отмечалось ранее, на фоне регресса западной экономики, в нашей отечественной - наметился явный подъем. Рассмотрим на примере Нижегородского региона, который последние 2-3 года демонстрирует нам подъем по всем позитивным показателям.

Нижегородская область в 2023 году приняла участие в 13-ти Национальных Проектах (нацпроектах) на 63 млрд. рублей, в том числе 36 млрд. рублей из федерального бюджета. Об этом сообщил заместитель губернатора Нижегородской области Егор Поляков во время итогового заседания регионального правительства. Заместитель председателя Правительства Российской Федерации Марат Хушнуллин неоднократно отмечал высокую результативность Нижегородской области по исполнению всех показателей нацпроектов.

Так, на реализацию по нацпроекту (НП) «Безопасные и качественные дороги» выделено 31,5 млрд. рублей, на втором месте нацпроект «Жилье и городская среда», на третьем – нацпроект «Образование». Средства федерального областного бюджета в размере 15,5 млрд. рублей доводились до бюджетов муниципальных образований по семи НП: «Культура», «Образование», «Туризм и индустрия гостеприимства», «Жилье и городская среда», «Экология», «Демография», «Безопасные качественные дороги». Выполнены мероприятия и освоение средств еще по пяти нацпроектам: «Здравоохранение», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Производительность труда», «Международная кооперация и экспорт», «Наука и университеты». Данная работа осуществлялась ответственными органами исполнительной власти Нижегородской области.

В нашей области в 2023 году восстановили 14.6 тысяч гектаров леса в рамках нацпроекта «Экология». По словам министра лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Нижегородской области Романа Воробьева, лесовосстановление на этот год в регионе проведено в полном объеме.

Нижегородская область стала «регионом года» на конкурсе премии Russian Crealive Awards, прошедшем в Москве 1 декабря 2023 года. В регионе реализуются образовательные проекты: ИТ кампус «Неймарк» и «Парк мастеров Нижполиграф». На базе ННГУ и НИУ

ВШЭ открыты школы креативных индустрий. В Нижнем Новгороде отремонтировано и вновь построено 11 школ, а также еще два корпуса «Школы 800» (первый открылся в Верхних Печерах в феврале 2023 года); городские библиотеки и дороги; более 1700 нижегородцев улучшили жилищные условия; ликвидировано 18 кв. километров городских свалок; ведутся очистные работы реки Борзовки, Почаинском овраге. Напомним, что имя речке Почаине дал основатель Нижнего Новгорода князь Георгий Всеволодович. Строительство террасного парка в Почаинском овраге в центре Нижнего Новгорода началось в конце 2023 года. На территории около 25 тысяч квадратных метров расположатся зоны отдыха, велодорожки, скейтпарк, кинотеатр, амфитеатр и т.д. планируется реконструкция коллектора дождевой канализации, а также инженерной защиты склонов. Строительство террасного парка планируют завершить в 2025 году.

Вот уже второй год губернатор Нижегородской области активно поддерживает так называемую «гастрольную программу», что конечно было замечено населением и гостями города особенно в летний период. Тогда большой популярностью у нижегородцев пользовались так называемые «концерты на балконах», проводившиеся на улице Большая Покровская, а также различные другие бесплатные благотворительные концерты и вечера. Традицией стало проведение культурных мероприятий ко дням рождения наших прославленных земляков (М. Горького, В. Чкалова). Популярен у нижегородцев и приезжих работающих на постоянной основе Городецкий МБУК «Город мастеров». Это музейно-туристический комплекс, расположенный на высоком берегу реки Волги, где можно познакомиться с народными промыслами, ремеслами и старинными профессиями. В этом году открылся после капитального ремонта Дом ветеранов Горьковского Автозавода, который стал теперь центром притяжения для автозаводцев разных возрастов.

В рамках нацпроекта «Демография» на территории области при Центрах занятости населения открылось 32 пункта для занятий с населением в целях приобретения и обучения новым специальностям (по информации телеканала «Волга» от 25.12.2023 года в 18.00).

Успешно работает региональный проект «Формирование системы мотивации граждан Нижегородской области к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек», программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки.

С целью обеспечения оптимальной доступности специализированной медицинской помощи для населения Нижегородской области, в том числе жителей отдаленных населенных пунктов, в регионе с июня 2018 года стартовала инициатива «Поезда здоровья». В рамках данного проекта было сформировано 2 автопоезда с использованием передвижных медицинских диагностических комплексов и многопрофильных врачебных бригад. «Северный поезд» – для охвата населения северных и центральных районов области, «Южный поезд» – для обследования населения южных районов Нижегородской области. В 2023 году данная работа активно продолжена, увеличено количество врачей (т.н. «узких специалистов»). В 2023 году в Нижнем Новгороде были организованы передвижные пункты обследования женского здоровья. Все эти мероприятия в рамках нацпроекта «Здравоохранение» имеют основную цель – увеличение средней продолжительности жизни россиян к 2024 году до 78 лет и сокращение смертности людей.

К сожалению, есть в этой позитивной деятельности много негативных аспектов. Это и слабая укомплектованность городских поликлиник врачами и средним медицинским персоналом (например, в городской поликлинике № 30 Советского района Нижнего Новгорода отсутствуют врачи многих специальностей – гастроэнтеролог, уролог и др. Не хватает даже терапевтов).

Вызывает чувство обеспокоенности разросшаяся, постоянно повышающая расценки за свои услуги сфера ЖКХ. Особенной изобретательностью по этой части в Советском районе Нижнего Новгорода отличаются АО «Теплоэнерго», АО «ДК Советского района» и ООО «Газпром газораспределение Нижний Новгород». Последние, например, практикуют заключение с населением договоров на их обслуживание с фирмами-однодневками, получая абонентскую плату. Затем данный «проект» закрывается и, снова взимая плату, вынуждают в начале года перезаключать договор. Присылают по несколько раз одну и ту же квитанцию, которая тоже несколько раз проходит через систему автоплатежей. Неудобным для населения является и навязывание авансовых платежей.

Не обошлось без проблем строительство, ремонт школ и других детских учреждений. Например, не выполнены в срок работы по ремонту перекрытий и кровли в школе № 14 Нижегородского района города Нижнего Новгорода.

Практически каждый год ведется ремонт и укладка асфальтового покрытия на улице Ванеева и многих, прилегающих к ней улицах и переулках. Несмотря на это, мы видим почти всегда лишь ямочный ремонт и неровную асфальтовую колею. Не отремонтированы фасад и полностью разрушенное крыльцо дома № 5 по улице Козицкого, хотя все сроки давно прошли. При отсутствии крыльца в этот дом трудно попасть, а у маломобильных граждан такой возможности просто нет!

Стоит упомянуть и о так называемой «транспортной проблеме». Здесь помимо объективных трудностей (изменение привычных маршрутов в связи со строительством новой линии метрополитена, крайняя изношенность и недостаточная численность автобусного и троллейбусного парка) зачатую нарушается расписание движения транспорта и его траектория движения. Показательными здесь являются маршруты автобусов к поселку Черепичному: особенно редко там ходит транспорт в выходные и праздничные дни, а также в вечернее время суток. Руководитель Министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области Саватеев Павел Николаевич, а также его заместитель Денис Рябинин признались, что данные маршруты являются нерентабельными. Но Денис Рябинин обещал увеличить на две единицы количество автобусов маршрута № 53.

В Советском районе Нижнего Новгорода, в частности, в микрорайонах Кузнечиха-1 и 5, коммунальными службами уборка снежного покрова осуществляется недостаточно.

Заслуживает упоминания и ценовая политика в сфере торговли. Здесь стоит обратить внимание еще на ассортимент и качество товаров. И тут сразу вспоминается получившая большой общественный резонанс проблема отсутствия и повышения цен на яйца кур! Теперь у нас на прилавках магазинов продаются яйца, поставляемые аж 17 фирмами из Турции! Есть поставки яиц из Китая...

К сожалению, этот перечень можно продолжать и продолжать... И все-таки позитивные изменения, несомненно, есть, и трудовые достижения нижегородцев позволяют надеяться на решение многих сложных проблем в недалеком будущем.

## К ВЫБОРУ УСТРОЙСТВА БУДУЩЕЙ РОССИИ

Чумаков В.А.

(Дзержинск)

**Аннотация.** В статье показано, что, несмотря на ошибки развития и развал Советского Союза, социализм интересен для трудовых жителей России. Внедрение коллегиальности в высшее партийное управление социалистической страны повышает устойчивость её развития. Предложена методика вхождения страны в гармоничный вариант соционоосферизма.

**Ключевые слова:** социализм, повторный капитализм, субъективизм, вседозволенность, ответственность, ноосфера, разумный коллективизм, соборность.

### TOWARDS THE CHOICE OF THE FUTURE RUSSIA'S STRUCTURE

V.A. Chumakov

(Dzerzhinsk)

**Abstract.** The article shows that, despite development errors and the collapse of the Soviet Union, socialism is interesting for working people Russia. The introduction of collegiality into the highest party leadership of a socialist country increases the sustainability of its development. A methodology for the country's entry into a harmonious version of sociooospherism.

**Keywords:** socialism, re-capitalism, subjectivism, permissiveness, responsibility, noosphere, reasonable collectivism, conciliarity.

Бытие, текущая жизнь человека и общества, являясь постоянством существования, имеет в своей основе зародыши развития, вызревания грядущего будущего. Развитие цивилизации можно представить как постепенное обретение гармонии общества, его *всечеловечности*, прерываемое изредка, для конкретного закрепления достигнутого, вооружённой борьбой. Великая французская революция конца 18 века назвала пределы изменения цивилизации громкими и понятными словами: Свобода, Равенство и Братство. Для различения этапов развития социальной жизни философия ввела понятие общественно-экономической формации (ОЭФ).

В истории человечества выделяют несколько ОЭ Формаций: первобытнообщинную, бесклассовую формацию, которая развилась в эксплуататорские: рабовладельческую, феодальную и капиталистическую формации. Капитализм в своём развитии миновал несколько стадий: монополистическую, империалистическую и во второй половине 20



века вступил в так называемую глобальную фазу, глобализм, являющийся высшей стадией империализма [4, с. 152]. Начиная с «Города солнца» Томмазо Кампанеллы и развития утопического социализма, продолженное марксистами в 19 веке, была предложена идея социально-справедливой, равноправно устроенной общественной жизни – социалистической – на пути становления *диктатуры пролетариата и отмены частной собственности*. В социализме существует *общественная собственность* на средства производства, а также государственная экономика, связанная с правом человека на труд и отдых, а также достойную материальную жизнь. Переход к *придуманному* обществу осуществили большевики в 1917 году, совершив в России социалистическую революцию, социальный переворот, опираясь на общественную сущность русского народа, выраженную в его *соборности и всеединстве*. Конечно, она встретила сопротивление имущего класса, потерявшего своё богатство, нажитого эксплуатацией трудящихся. Победа в битвах Гражданской войны показала солидарность народа с социалистическими идеями большевиков.

Российская империя из аграрной, заштатной монархии за годы социалистического развития превратилась в крупную индустриальную державу, вторую экономическую страну мира, обладающую могучей армией, способной противостоять любому агрессору, что и показала Победа во Второй Мировой войне. Подобное состояние оказывало сдерживающее значение для многих капиталистических держав, и в первую очередь на США. Несмотря на биполярное социальное состояние, в мире сохранялся баланс сил, что создавало сравнительно мирную международную обстановку. С послевоенным Советским Союзом считались и не пробовали её оборону реальными агрессивными действиями. Народ одобрял деятельность правительства, которое неуклонно улучшало его материальное и социальное положение.

К сожалению, просуществовав около 70 лет, советская социалистическая формация развалилась, потерпела крах, *показав свою неустойчивость*, сменившись невиданной доселе повторной или возвратной капиталистической стадией, названная так автором, за существенное отличие её от классического капитализма. Недолговечность страны, прошедшей тяжёлый, но славный путь своего развития, став одной из ведущих мировых держав и неожиданно, за какие-то полтора-два года, потеряв свою социалистичность, вызывает необходимость поиска причин такого безрадостного конца *теоретически справедливого* устройства огромного государства. Устранение причин позволит открыть новый виток социалистического развития России.

Все существовавшие, вплоть до капитализма социально-экономические формации, имели в своей основе *естественно-экономическую* причину существования и развития: личную материальную заинтересованность, ведущую к частной собственности на средства производства. Так уж устроена *эгоистическая психология человека* – основная забота о себе и своих родственниках, проявляемая с рождения человека, будь то при капитализме или социализме, являющаяся продолжением смысла существования животного мира. Понятно, что кто-то сможет проявить свой эгоизм и добиться материальных или творческих успехов, хотя таких в обществе небольшое количество, не более 5-10 процентов. Основные массы останутся прислужниками буржуазии и творческой интеллигенции, мечтая о восстановлении социализма.

Проявление *частнособственнической психологии* в «*естественных*» социально-экономических формациях сказывалось в стремлении человека к достижению максимально возможного личного благополучия, не стесняясь в использовании методов. Особенно это касалось достижения *власти над согражданами*, дающей человеку максимальное психическое удовлетворение. Единоличная власть над подданными, часто достигаемая путём жестокой политической борьбы, создавала не только духовное удовольствие превосходства, но ещё и несомненную материальную выгоду использования ресурсов подконтрольного общества, не ощущая ответственности за свои *субъективные*, и подчас вздорные решения перед народом и историей. Власть порождала бесконтрольность и рост самоуверенности руководителей, пользующихся субъективными решениями, касающихся судьбы государства и подчинённых масс. Властолюбие являлось основным свойством монархических систем, затем перекочевало к руководителям социалистической формации – генеральным и первым секретарям компартии, а потом и к последующим президентам возвратного капитализма РФ, являясь источником субъективных и часто ошибочных решений.

Искусственность социалистического устройства жизни, определённая неестественность общественного существования, нацеленного на *коллективное благополучие*, вопреки *психологии индивидуализма*, создавала *принципиальную неустойчивость социализма*, требовала повседневного внимания к сохранению и, главное, к развитию основ социализма, чтобы не допустить «сползания» в *принципиально устойчивую* естественную форму общественной жизни – частную собственность, классовое устройство и эксплуатацию человека. К сожалению, основатели марксизма не оставили *конкретных советов по управлению* буду-

щей социалистической страны, указывая лишь на необходимость диктатуры пролетариата, опуская все тонкости управления государством на плечи её будущих руководителей, не подозревая опасности мания величия руководителей компартии.

Социальное движение в России 19 века начиналось с разрозненных кружков по изучению марксизма, во главе которых стояли признанные знатоки учения. Единовластие ещё не было заметным признаком руководителя. Свои мнения Ленин укреплял в спорах с соратниками. Непререкаемость решений руководителя партии окрепло в период становления культа личности Сталина, а затем передалось остальным руководителям партии. Признательные слова Ленина по поводу первых Советов в глубинке России не повлияли на организационное устройство руководящей структуры коммунистической партии.

Первые лица компартии вели себя единовластно, так, будто Советы всегда будут находиться при власти, не ощущая *ответственности* за свои, порой недальновидные, а иногда и порочные решения государственного масштаба. Отсутствие необходимой ротации лиц, занимающих высокие выборные должности, способствовало этой убеждённости. Они были уверены, что депутаты съездов продлят их пребывание в должности лидеров страны, поскольку имели возможность влиять на выбор делегатов съезда. Но всевластие, как известно, порождает вседозволенность, которая неизбежно ведёт к ошибочным решениям государственного уровня. Для примера можно рассмотреть некоторые моменты из жизни В.И. Ленина и Н.С. Хрущёва.

Так уже Председатель Совнаркома В. И. Ленин, допускал ошибочные решения, вроде установления военного коммунизма: продразвёрстки, запрета свободной торговли, немедленного отстранения капиталистов от руководства фабриками и заводами, что вызвало определённую неразбериху, падение производства и, как следствие, безработицу. Коренное отличие Владимира Ильича от последующих партийных руководителей СССР и РФ в том, что он, по истечении некоторого времени, понимал, признавал и исправлял свои неверные решения [3, с. 106-112]. Были отменены основные принципы военного коммунизма, предложен план ГОЭЛРО, введён НЭП, который вывел страну из экономического кризиса.

Создание СССР, о котором настоял В. Ленин, верное в начальных переходных условиях, в более спокойной обстановке образования духовного единства советского общества, т.н. «совка», в его лучшем понимании, несомненно требовало замены и необходимости воссоздания

единого, унитарного государства, нечто вроде Советской Социалистической Республики, без упоминания слова «союз». Наилучшей датой являлось время после победного завершения Великой Отечественной войны. Однако человека, понимавшего важность этого вопроса, в верховных партийных кругах не нашлось. К сожалению, об этом тогда не подумал и т. Сталин, не ожидая такого «афронта», как возможности распада республик Советского Союза, да и время требовало решения более насущных вопросов.

Н. Хрущев в сложной политической борьбе, после смерти И. Сталина, занял место первого секретаря ЦК КПСС и запомнился успехами страны в космосе, начатыми в период его правления, Карибским кризисом, взрывом сверх мощной водородной бомбы на Новой Земле. При нём произошло разделение обкомов компартии на сельские и промышленные, организация совнархозов, и более «мелкие» события: продвижение на Север культуры кукурузы и большие налоги на личное подворье колхозников. Спорным и преждевременным оказалось принятие Программы построения Коммунизма к 80 году на 22 съезде компартии в 1961 году. Ну а в 1962 году случилось кровавое подавление Новочеркасского «бунта». За столь разнообразие разноречивых субъективных и волюнтаристских решений в ЦК партии созрел заговор и его без каких-либо санкций отправили на пенсию. Хотя до сих пор многие советские люди внутренне благодарят Никиту Сергеевича за тот, поистине массовый характер жилищного строительства, организованный им в стране. Одно и двухкомнатные «хрущёбы» стали спасительным жильём для советского человека.

Руководители компартии и Советского государства допускали негативные и подчас трагические ошибки, но они всё же стояли на социалистических позициях, сохраняя социальную справедливость, отсутствие частной собственности на средства производства, а также единство правящей коммунистической партии. Эту твёрдость социально-экономической политики западные идеологи окрестили «тоталитаризмом», что не сразу, а постепенно позитивно восприняли советские философы и социологи. Действительно все процессы в стране были «тотально» направлены на сохранение основ социализма, несмотря на имевшиеся отдельные ошибки движения. К сожалению, тоталитаризм сдерживал развитие социализма, сохраняя его изначальное устройство, препятствуя изменениям, отвечающим вызовам времени, необходимым для адекватного развития государства.

К этому негативу добавилось откровенное предательство коммунистических идей, пробравшихся на высшие посты партии и государства

М. Горбачёва и Б. Ельцина. Первый открыл дорогу предпринимательству, допустил устранение компартии из ядра социальной системы, подготавливая разрушение Советского Союза, осуществлённого вторым, который разрешил частную собственность, возвращая капитализм на землю России. Анализ истории советского социализма показывает, что главным тормозом развития страны *явилось единовластие, субъективность принятия необоснованных решений на самом высоком управленческом уровне*, а также *забвение основных принципов социализма*: отсутствие частной собственности, в особенности скрытой, исключающее эксплуатацию; обеспечение безопасности социалистического государства в сочетании с повсеместным повышением материального уровня жизни трудящихся. Устранение этих недостатков лежит в широком развитии *коллегальности*, недаром В. Ленин, в свою бытность, писал о необходимости доведения числа членов ЦК до 100 человек, своевременной ротации его членов и неукоснительное соблюдение принципов социализма. Как показала практика, социализм, как коллективное явление, нуждался *и в коллективном руководстве на самом высоком государственном уровне*. Не единственный генеральный секретарь, а генеральный совет председателей компартии, наделённых равными правами и обязанностями.

Новый капитализм сразу показал свою гнилую сущность. Если классический капиталист построил своё богатство ежедневным трудом, начиная чуть ли не с нуля, развивая цивилизационную составляющую общества, то в России «новые русские» получили его в результате разграбления, *приватизации* государственной собственности, как некий подарок судьбы, инициированный предателями социализма. В результате недобросовестного отношения новых хозяев к полученным производственным мощностям произошёл обвал российской промышленности и закономерное усиление зависимости РФ от зарубежных технологий и иностранного импорта. Повторный капитализм своим несправедливым общественным устройством вызвал жёсткую эксплуатацию человека человеком, разделил общество по материальному состоянию на классы и сословия, вызвав всемерное обнищание трудящихся и его тоску по социалистическому строю государства.

Произошло полное погружение России в *естественное* социально-экономическое состояние; возврат в первоначальный домонополистический капитализм. Автор считает пришедший капитализм, особо жадным и жестоким эксплуататором. Интересным оказалось то, что управление капиталистической страной оказалось, по сравнению с социалистической, *простым делом* – вся экономическая составляющая разбросана по

частным владельцам, их деятельностью руководит *«невидимая рука рынка»*. Руководителю государства остаётся совсем немного: задавать направление внешнеполитической сферы, ну и чуть закручивать внутри социальную обстановку, играя лицемерную роль доброжелательного *патерналиста*, отца нации, для чего особого ума не надо, достаточно изображать благостное выражение лица, прочитывая по бумажке заготовленный текст.

Гораздо легче, чем Сталину, во время Великой Отечественной войны, управлять мобилизационной экономикой, вывозить её на Урал, а тут никакого Госплана, никаких отраслевых министров, один Д. Мантуров заправляет экономикой страны. А его *«начальнику»* – В. Путину остаётся только вовремя подтолкнуть, расшевелить министра. Эту тайну, как за глаза зовут *«гаранта»* приближённые, выведала М. Симонян при хождении по кремлёвским коридорам, и высказанное ею как-то по телевидению на ночной программе В. Соловьёва. При этом верховный правитель не ощущает особой ответственности, что позволяет *«начальственному»* лицу, *«царствовать лёжа на боку»*. Так была пропущена национализация Украины, которую можно было остановить вовремя, не допустив *«майдана»* и не дарить хохлам 3 миллиарда долларов, но *«начальника»* больше интересовало повышение пенсионного возраста, а не спокойствие на границах отчизны. В декабре 2023 Путин сознался, что был ранее наивен в отношении решений западных держав. Что такое наивность государственного деятеля? Как понимать?

Ничего хорошего возвратный капитализм не принёс трудящимся. Коррупция, инфляция, безработица, отсутствовавшие при советской власти, обилие машин, купленных в кредит, низкая зарплата и пенсии, *очернение* жизни в СССР, о которой с жалостью вспоминают жившие в то время люди. Неужели было так сложно, выпустить на 1000 танков или ракет меньше, а на эти средства сделать достаточное число автомашин, радуя своих советских граждан? Нужна была всего лишь политическая воля, которую вовремя не выказали индивидуальные советские руководители, как это не выказывает и современное руководство РФ, исключив прогрессивный налог на олигархов. И это в то время, когда деньги на лечение особо больных ребят собирают по подписке среди зрителей.

Так получилось в истории нашей страны, что чуть более чем за век, как никакая другая, она побывала в трёх различных ОЭФ: монархическом капитализме, социализме, а ныне существует в повторном капитализме, оправдывая название одной из авторских статей: *«Россия – испытательный полигон социальных экспериментов»* [2, с. 21-31]. Однако

живущие пожилые люди хорошо помнят и горюют о прошедшем советском времени, сравнивая его с существующей ныне эксплуататорской эпохой возвратного военного капитализма. Учитывая необходимое обновление социализма, возможность нового организационного оформления устройства компартии, введение коллегиальности в самые высокие круги, что исключит принятие ошибочных государственных решений - устройством общества должен стать социализм, как соборное и всечеловечное общество. Обновлённый социализм будет дополнен практическими выводами, сделанными на основании ошибок, допущенных в «черновом», первоначальном варианте его осуществления. Борьбу за это будущее могут организовать левые общественные силы, причём в исключительно мирной избирательной президентской борьбе. Коллективность должна начинаться уже с образованием единства левых, оппозиционных предвыборных сил.

В них кроме компартии (КПРФ), входят учёные, развивающие *ноосферный*, т.е. разумный, духовный социализм – *ноосферизм*, к коим принадлежит школа А.И. Субетто из Санкт-Петербурга, а также участники политического движения «за новый социализм», развиваемый сторонниками Н. Платошкина. Ну, конечно, и сохранившиеся остатки партий РКРП, РПК и КПСС, а также простые люди, ненавидящие буржуазную власть. По определению А. Субетто «базовый признак категории сферы разума, ноосферы – это научное управление социоприродной эволюцией», выполнять которую в будущем «призван Ноосферизм, или Ноосферный Экологический Духовный Социализм» [1, с. 36], свидетельствующий о ноосферном, разумном устройстве грядущего нового социалистического общества.

Рассуждая о ноосфере, социологи ранее несколько отстранённо и обще говорили об этом явлении, хотя в нём подчёркивается *разумное научное существование* общества, социальной группы. Рассматривая одного человека и выделяя его разум, *ноософия* утверждает достаточность его управляющих усилий для руководства действиями [4, с. 152]. Однако, имея дело с управлением коллектива или группы людей, одного человека для его разумного управления практически не хватает, поэтому руководитель подбирает себе необходимых помощников. Но при этом верховный руководитель может проявить своеволие в выборе решения, субъективность, и натворить массу ненужных, а то и просто вредных, ошибочных явлений, чему примером, являются не только действия советских партийных руководителей, но и управление государством царями или вот сейчас в РФ президентами, имеющих множество помощников и советников. Ноософия предлагает государственным органам,

для объективности и адекватности руководства обществом, формировать, как это не покажется странным, руководящий орган *из наделённых равными правами и обязанностями совета руководителей*. В пределе ноосфера и является обществом, состоящим *из разумных, наделённых одинаковыми правами и обязанностями лиц*. В этом и заключается основной смысл ноосферы, долговременной основы существования *Соционоосферизма – разумного управления и разумного подчинения* в общественной жизни.

Единый оппозиционный блок: КПРФ, сторонники Ноосферизма и нового социализма должны создать теорию, правила развития и существования устойчивого справедливого, а значит адекватного современному пониманию обновлённого социалистического устройства общества, его «белового» варианта, в котором учтены все недостатки советского социализма. Свод подобных утверждений можно назвать Кодексом обновлённого социализма, который следует всемерно размножить и довести до сведения трудящихся масс, чтобы привлечь их к голосованию на президентских выборах за социалистический блок. Для исключения Гражданской войны формируются основные положения справедливого мирного переходного периода вхождения в разумный – ноосферный социализм, с целью снижения возможного силового противостояния в обществе и установления доброжелательной всечеловечности.

В случае выигрыша оппозиционного кандидата, победитель объявляет чрезвычайное положение – переходной период, распускает существующую Государственную Думу и формирует верховный коллективный орган управления, назовём его Государственный Политический (президентский) Совет (ГПС), вместо единственного президента. В его состав входят представители всех оппозиционных сил, поддержавших единого кандидата на выборах, исполняя роль коллективного президента, обладая одинаковыми правами и обязанностями. Число участников ГПС, надо предполагать, будет не более 3-5 человек, известных своей деятельностью по защите трудового народа. Государственные решения у такого коллегиального органа образуются путём научного анализа проблемы, коллективного обсуждения и принятия решения открытым голосованием, что исключит неверные решения.

Особо важные, принципиальные решения должны соотноситься с научными рекомендациями и выноситься на референдум, определяя мнение трудящихся. Решения ГПС воплощает в жизнь Совет Министров по отраслям, назначаемым решением ГПС. Главнокомандующим назначается министр обороны, подчиняющийся ГПС. Ядерный чемо-



данчик с кодами управления пусками ядерных ракет находится в поочередной недельной принадлежности каждого члена ГПС. В угрожающих случаях совместное нахождение членов ГПС обязательно. Ежегодно производится отчёт органов власти различных уровней перед народными представителями, которые выносят оценку их деятельности и в случае неудовлетворительной – производится организация перевыборов его состава, в соответствии с принципом ротации руководящих кадров.

В стране разрешается государственная, кооперативно-колхозная, акционерная и личная собственность. В составе акционерной собственности не менее 51% акций должно принадлежать государству. Собственность на землю отменяется. Труд признаётся почётной обязанностью граждан. Оплата производится по затраченному физиологическому и умственному труду, с учётом масштаба трудовой деятельности. Ведение домашнего хозяйства женщинами приравнивается к трудовой деятельности, с возможностью выхода на пенсию. Срок выхода на пенсию определяется в 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин. Предлагаемые основы социально-экономического устройства ноосферного социалистического государства могут обеспечить прочное, устойчивое существование формации *Соционоосферизма* и непрерывный рост материального обеспечения трудящихся. Эти положения выдвигаются в качестве элементов ноосферизма духовного социалистического общества для их текущего всенародного обсуждения в лево патриотических СМИ. Информация будет способствовать установлению устойчивого общественного мнения о необходимости социальных перемен в стране, достижения гармонического развития всечеловечности.

### Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм, как новая научная идеология и стратегия России и человечества в XXI веке // Глобальные вызовы бытию России и мира в XXI веке. Зеленовские чтения: Материалы 51 Международного академического симпозиума. Нижний Новгород : НО РФО, НФК, ОАЧ, ПАНИ , 2023. С. 32-39.

2. Чумаков В. А. Россия – испытательный полигон социальных экспериментов // Актуальные проблемы научной философии. Новые идеи в философии. Выпуск 19. Материалы всероссийской научной конференции. Пермь, 2010, т. 2. С. 21-31.

3. Чумаков И.В., Чумаков В.А. Урок послереволюционного преобразования России. // Система экономической сферы общества. Материалы 15-й Международной Нижегородской Ярмарки идей, 40 Академического симпозиума. Нижний Новгород: издательство Гладкова О. В., 2012. С. 106-112.

4. Чумаков В.А. Глобализм, как высшая стадия империализма // Глобальные вызовы бытию России и Мира в XXI веке. Зеленовские чтения: Материалы 51 Международного академического симпозиума. Нижний Новгород : НО РФО, НФК, ОАЧ, ПАНИ, 2023. С. 152-165.

## НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Акименко А.Д.

(Саров)

**Аннотация.** Перечислены: 1) цели жизни общества и человека; показаны: глобальные проблемы, критерии общественного развития, характеристики счастья, 2) факторы, препятствующие развитию общества и счастью человека, 3) причины социальной пассивности, 4) возможные направления развития человечества, 5) возможности для самоуправления, 6) неисполнение нормы Конституции.

**Ключевые слова:** сохранение и развитие общества, счастье, реальность, глобальные проблемы.

## SOME DIRECTIONS OF HUMAN DEVELOPMENT

A.D. Akimenko (Sarov)

**Abstract.** Enumerated are: 1) goals of society and human life; shown: global problems, criteria of social development, characteristics of happiness, 2) factors preventing the development of society and human happiness, 3) causes of social passivity, 4) possible directions of human development, 5) opportunities for self-government, 6) non-fulfillment of the norm of the Constitution.

**Keywords:** preservation and development of society, happiness, reality, global problems.

### 1. Исходные цели жизни общества и каждого человека:

- цель жизни общества – сохранение жизни общества, его развитие и создание всех возможных условий для счастья каждого человека,
- цель процесса жизни каждого человека – счастье.

### Глобальные проблемы

**Сохранение жизни общества** обеспечивается устранением, минимизацией глобальных проблем человечества, к которым относятся:

- стихийность жизнесуществования, неуправляемость общества в целом,
- наличие факторов, противодействующих внедрению и развитию самоуправления человечества в целом,
- отсутствие у многих людей необходимых знаний, навыков и свободного времени для полноценного участия в управлении общими делами общества на всех уровнях и во всех сферах,
- наличие факторов, противодействующих развитию социальной, творческой активности всех людей,

- загрязнение среды, включая загрязнение земли, воздуха и воды отходами промышленного и сельскохозяйственного производства, бытовыми отходами, газами и т.п.,
- невозможность для каждого человека разумного и оптимального удовлетворения видовых потребностей,
- полуголодное существование большей части человечества,
- употребление недоброкачественных пищевых продуктов и продуктов пониженного качества,
- нерациональная и неразумная трата и истощение природных и иных, в том числе созданных обществом, ресурсов,
- наличие антагонистических социальных противоречий,
- насильственные способы разрешения противоречий интересов индивидов, групп индивидов (войны, угнетение, эксплуатация и т.д.),
- господство одной части общества над другой, нарушение прав человека,
- злоупотребление властью господствующей частью общества,
- отсутствие единого общечеловеческого мировоззрения,
- невозможность для каждого человека достижения наилучшего состояния, счастья в целом, осуществления здорового образа жизни,
- невозможность сохранения и развития здоровья людей, высокая заболеваемость,
- антагонистическое социальное разобщение людей,
- разномыслие,
- неиспользование организованного коллективного разума групп людей, всего человечества,
- деструктивность деятельности индивидов в различных связях,
- возможность мировой термоядерной войны, гонка вооружений,
- отрицательные последствия научно-технического прогресса,
- существенная разница в обеспечении факторами жизнесуществования различных индивидов,
- низкий уровень общественной нравственности,
- распространенность стресса, депрессий,
- всеобщая манипуляция сознанием, психикой и поведением всех людей и дебилизация всего населения как одно из следствий этой манипуляции,
- безграмотность и малограмотность большинства населения,
- безработица,
- правонарушения,
- негативные способы самозащиты индивида (наркомания, «уход от Реальности» и т.п.),

- разрушение биоразнообразия на Земле,
- изменение климата, опустынивание, разрушение озонового слоя, природные катаклизмы, в том числе вызываемые самими людьми.

### **Критерии общественного развития (прогресса)**

**К общим критериям общественного развития (прогресса) относятся:** степень (уровень) целенаправленной минимизации, исключения глобальных проблем, степень единения, консолидации общества, степень достижения счастья в целом каждым человеком, степень использования организованных коллективных разума и воли при целенаправленном управлении обществом в целом, степень участия каждого человека в управлении общими делами, степень оптимальности удовлетворения всех видовых и специфических потребностей человека, рост науки, техники и производительности труда, рост человеческой солидарности, всё более полное воплощение в человеческом общежитии идей социального равенства, справедливости и других принципов общечеловеческой морали. **Эти факторы будут реализовываться гораздо эффективнее в случае консолидации человечества в результате внедрения самоуправления.** (Самоуправление – сознательная, целенаправленная самоорганизация жизнедеятельности социальной общности, всего человеческого общества в целом на всех его уровнях и во всех его сферах с использованием индивидуального и организованных коллективных разума и воли, организация, осуществляемая путём систематического равноправного непосредственного принятия всеми дееспособными индивидами совместно по определённым установленным алгоритмам управленческих решений по общим вопросам всех уровней общества и во всех его сферах и только на основе договорённостей, а не путём насилия).

**Счастье как исходная цель процесса жизни каждого человека.**

**Счастье – образование Реальности** (Реальность /синонимы: бытие, природа, реальный мир, действительность, всё существующее, мироздание/ – всё бесконечное существующее вообще – познанное, непознанное человеком и человечеством – в бесконечном множестве взаимодействующих явлений, образований /форм проявления Реальности/); **чувство и состояние наибольшей внутренней удовлетворённости (или наименьшей внутренней неудовлетворённости) человека условиями своего бытия, полноты и осмысленности жизни, оптимального и разумного удовлетворения всех своих видовых и специфических потребностей.** К состоянию наибольшей внутренней удовлетворённости человек неосознанно и осознанно с необходимостью стремится всегда во всех жизненных ситуациях в течение всей своей жизни,

начиная с момента рождения. Некоторые характеристики счастья: 1) удовлетворенность событиями прошлого, 2) удовольствие от того, что происходит сейчас, 3) предвидение того хорошего, что произойдет в будущем, 4) переживание удовлетворенности жизнью в целом, 5) максимально возможная частота и интенсивность положительных эмоций и чувств.

Состояние счастья реализуется противоречивыми и противоположными процессами Реальности, оно неразрывно взаимосвязано с переживанием человеком процессов неудовлетворенности, несчастливости (не познав несчастья, не познаешь и счастья).

Человек как образование Реальности осознанно и неосознанно **вынужден** постоянно стремиться к наилучшему состоянию, состоянию наибольшей удовлетворенности, то есть к счастью, и сохранению тем самым целостности своей качественной определенности. Закономерная необходимость постоянного стремления каждого человека к счастью вынуждает его осуществлять процессы реализации его качественной определенности, включая процессы удовлетворения всех видовых и специфических потребностей. При этом в закономерно вынужденном стремлении к состоянию наибольшей внутренней удовлетворенности человек неизбежно вступает в противоречия (в соответствии с онтологическими законами) с другими людьми, нередко причиняя неприятности, зло другому человеку, другим людям, другим живым существам. Незнание людьми своего постоянного стремления (не определяемого волей) к состоянию наибольшей внутренней удовлетворенности (к счастью) как закономерной необходимости есть незнание человеком самого себя и других людей. Это одна из причин неумения целенаправленно организовать жизнь общества, обуславливающая различные беды человека и человечества. И если при этом человек не познал онтологический закон противоречивости бытия, которая также проявляется и противоречивостью интересов людей, вынужденных взаимодействовать для достижения состояния наибольшей внутренней удовлетворенности (счастья), и если при этом отсутствуют необходимые средства, условия (способы разумной целенаправленной самоорганизации людей, технические средства всеобщей, глобальной связи, коммуникации и общения для такой самоорганизации, которые только начинают создаваться и распространяться, и т.д.), и если при этом человек находится в условиях территориальной, языковой, национальной, мировоззренческой, социальной и иной разобщенности, и если при этом у людей отсутствуют необходимые знания и умения для неантагонистического разрешения противоречий их интересов – то проблема обретения счастья

каждым представляется неразрешимой. Незнание людьми самих себя и невозможность осуществлять неантагонистическое разрешение противоречий своих естественных, закономерных интересов с неизбежностью приводит к обоснованию и оправданию насилия во всех его формах, к войнам, к уничтожению одними людьми миллионов других, к преступности, безнравственности и другим социальным бедам.

Поэтому для состояния наибольшей внутренней удовлетворённости, счастья процесса жизни каждого человека необходимо также и самоуправление, предполагающее согласованное всеми вместе разрешение социальных противоречий.

**2. Факторы, препятствующие сохранению и развитию общества и счастливой жизни каждого человека**

**К наиболее общим взаимосвязанным факторам, непосредственно и опосредованно противодействующим или препятствующим сохранению и развитию общества, созданию всех возможных условий для счастливой жизни каждого человека, относятся:**

- распространённое незнание смертельной опасности обостряющихся глобальных проблем и, в этой связи, непонимание опасности разобщения людей в связи с невозможностью противодействовать этим проблемам,
- разобщающая людей стихийная самоорганизация жизни общества,
- отчуждение индивида от общества, отсутствие отношений подлинной сопричастности каждого человека к общим делам социальных общностей и общества в целом,
- классовая, расовая, религиозная, национальная, государственная, территориальная, имущественная и иная неодинаковость и разобщённость людей,
- отсутствие единых адекватных мировоззрения и Идеологии организации жизнедеятельности общества и человека,
- недостатки института представительного, властного социального управления,
- отсутствие систематического непосредственного и конструктивного взаимодействия населения с органами управления на всех уровнях и во всех сферах общества с целью разрешения социальных проблем,
- неумение масс людей участвовать в управлении делами социальной общности и общества в целом,
- неумение народов договариваться в процессе решения своих общих проблем,

- отсутствие в системе социального управления на всех уровнях и во всех сферах установленных правовыми актами управленческих алгоритмов, предусматривающих систематическое осуществление управления всеми совместно и равноправно,
- отсутствие свободного и оперативного доступа каждого человека к информации, необходимой для участия в социальном управлении,
- недостаточность общедоступных эффективных средств обучения, информации, связи и коммуникации, позволяющих участвовать в самоуправлении,
- недостаточный уровень общей образованности многих людей,
- националистические предубеждения, множество иных заблуждений и неадекватных представлений,
- незнание основной массой людей творческих способов решения социальных задач,
- низкий уровень массового правосознания,
- пренебрежение законами, их систематическое нарушение органами государственной власти и местного самоуправления и должностными лицами,
- низкий уровень общественной нравственности,
- нездоровый образ жизни,
- некоторые психические, психофизиологические, возрастные и иные характеристики людей и особенности данного человека,
- манипуляция определёнными социальными структурами сознанием, психикой и поведением больших масс людей,
- умышленная целенаправленная дебилизация господствующими группами масс населения,
- противоречие самоуправления узкогрупповым, временным интересам, превалирование сиюминутных выгод,
- **социальная пассивность**, нежелание участвовать в общих делах на всех уровнях общества.

### **3. Причины социальной пассивности**

**К причинам социальной пассивности масс людей**, их нежелания участвовать в целенаправленной адекватной организации деятельности индивида и общества относятся:

- отчуждение людей от общества,
- отсутствие у людей единого общепризнанного мировоззрения,
- отсутствие сформулированной единой «Идеологии развития человеческого общества и человека»,
- некомпетентность в сфере управления общими делами организации, поселения, региона, отрасли, страны, общества,

- отсутствие технических возможностей,
- отсутствие необходимых управленческих алгоритмов,
- некоторые психические и физиологические факторы (пессимизм, возраст, болезнь и т.п.),
- вера, надежда на «хорошего» руководителя, «хорошую» партию, всемогущего творца и т.п.,
- отсутствие веры в возможность лучшей, счастливой жизни, неверие в возможность лучшего устройства общества,
- противодействие ряда социальных структур участию масс людей в социальном управлении,
- умышленное создание господствующими группами разобщения, социальной неразберихи и оглушения масс людей,
- нежелание части людей осмысливать решения мировоззренческих и иных социальных проблем,
- отсутствие необходимой информации,
- отсутствие необходимого социально-психологического климата,
- привычки и инертность мышления и психики,
- боязнь нового, неизвестного,
- страх перед возможным изменением сложившихся социальных отношений, включая опасение потерять своё существующее социальное положение,
- равнодушие, идеология: «после нас хоть потоп», «можно и так прожить», «что, нам больше всех надо?», «как бы чего не вышло» и т.п.,
- иждивенческие настроения,
- стремление разрешать сложнейшие проблемы простыми одноходовыми решениями,
- в основном удовлетворяющий часть людей уровень достигнутого материального благосостояния,
- отрицательное воздействие так называемой «массовой культуры»: воспитание нескритичности, потребительства, индивидуализма и социальной апатии, мифологизация, создание имиджей, харизматизация, потребление, не заставляющее думать, воспитание простоты восприятия, примитивизация и др.

Однако абсолютной социальной незаинтересованности людей в участии в совершенствовании жизнедеятельности общества не существует – каждый как минимум имеет мнение о необходимости и путях улучшения жизни.



#### **4. Некоторые возможные направления развития человечества с применением самоуправления**

Одно из необходимых условий для счастья каждого человека – соответствующая организация человеческого общества, а именно: организация общества на принципах социального самоуправления, а не представительного, властного социального управления.

В своём стремлении, к счастью, люди, не имея (по причине неразвитости и социально-антагонистической, стихийной организации общества) возможности согласованного между собой взаимодействия, действуют в целом стихийно, зачастую с применением насилия и в ущерб друг другу. Общество в целом неуправляемо.

Создать в обществе условия для счастья каждого человека и спастись от обостряющихся опасных глобальных проблем в одиночку, в отдельно взятой стране или нескольких странах невозможно. Это может сделать только само единое самоуправляющееся человечество, не разделённое на властвующие и подчинённые группы и на страны-государства.

Самоуправление необходимо создавать на основе имеющихся опыта и предпосылок, сформировав Идеологию и Программу адекватной организации жизни индивида и человечества в целом.

Переход к самоуправлению осуществляется только мирными способами, исключает насилие, изъятие частной собственности и другие формы принуждения, поскольку все решения принимаются только путём договорённостей между всеми людьми.

Наиболее распространённые социальные идеологии улучшение жизни общества и человека связывают в основном с двумя вариантами: 1) устранение или минимизация «эгоистической природы человека», 2) появление, создание великого руководителя (великих руководителей) или высокоэффективного руководящего органа (руководящих органов).

По первому варианту устранение или минимизацию «эгоистической природы человека» предполагается осуществить путём воспитания, хирургических и иных анатомических операций, вживления в организм человека различных технических приспособлений, генетического воздействия, применения химических веществ и т.п. Однако надежда на устранение или минимизацию так называемой «эгоистической природы человека» подобными способами иллюзорна, поскольку, в частности, противоречит онтологическому закону сохранения целостности образования Реальности, которая (целостность) обеспечивается также и множеством противоречивых и противоположных факторов.

Незнание или игнорирование онтологического закона, утверждающего, что свойства образований Реальности есть результат их взаимодействий, но никак не атрибут данного образования как отграниченного (обособленного), также обуславливает выводы многих так называемых «учёных» об «эгоистической природе человека», в то время как эгоизм – свойство взаимодействий индивидов, находящихся в определённых социальных условиях, которые порождают их антагонистическую разобщённость и противопоставленность. Организация взаимодействий тех же самых индивидов на принципах и алгоритмах сотрудничества и коллективизма, присущих социальному самоуправлению, порождает коллективистские характеристики, высшую нравственность. Об этом свидетельствует множество исторических фактов.

Второй распространённый вариант способа улучшения жизни, совершенствования человека и общества - создание великого руководителя или руководящего органа, осуществляемое путём выращивания, отбора или выборов наиболее развитых во всех отношениях людей. Однако многовековая история человечества убедительно показала бесперспективность подобных надежд.

Многие люди, в том числе и идеологи, связывают личные и общие социальные беды только с недостатками управляющих людей или органов. При этом объясняют недостатки их управления только недостатками этих людей персонально, и поэтому, естественно, делают вывод – чтобы улучшить жизнь масс людей надо заменить этих руководителей-управителей на других – мирно (путём выборов) или насильственно (путём их физического отстранения от управления). Физическое же отстранение ими нередко связывается со всякого рода насильственными действиями, вплоть до уничтожения. Однако исходная причина многовекового неудовлетворительного социального управления, обуславливающего социальные и личные беды – это недостаточный, низкий уровень развития человечества, который не позволяет реализовать желаемое массами людей управление. Низкий уровень развития человечества обуславливает только стихийную самоорганизацию общества – путём представительного, властного управления без использования организованных коллективных разума и воли всех людей. Современный же уровень развития человечества создал многие необходимые предпосылки и возможности для целенаправленного использования коллективных разума и воли всех людей с целью целенаправленной самоорганизации общества путём участия в управлении общими делами всех дееспособных людей. Причём вовлечение масс людей в социальное управление

должно осуществляться путём организации их делового и систематического взаимодействия с существующими управляющими органами, но не путём противопоставления им и конфронтации.

В этой связи качественно иной подход к улучшению жизни человека и общества связывается именно с переходом от представительного, властного социального управления к социальному самоуправлению. В самоуправляющемся обществе социальные противоречия также будут существовать всегда, но они: 1) не будут иметь антагонистического характера и 2) будут разрешаться договорённостями, но не насилием.

Направления, способы и другие условия перехода человечества от стихийной жизнедеятельности к управляемой (от представительного, властного социального управления к самоуправлению) включают: идеологические и теоретические положения и меры, проектирование системы самоуправления, организационные меры (планирование, мотивация, организывывание, контроль, обратная связь и др.), информационное и коммуникационное обеспечение, техническое обеспечение, правовое регулирование, психологические факторы (воля, оптимизм, дерзание, активность, желание и др.), благосостояние, расширение общественных фондов потребления, свободное время, образование, приобретение управленческих знаний и навыков каждым для участия во всех формах самоуправления, задачи, направления деятельности каждого индивида для осуществления перехода к социальному самоуправлению, моральные аспекты, использование и развитие всех форм участия масс людей в самоуправлении, развитие всех форм интеграции и консолидации человечества и т.д.

Переход к самоуправлению осуществляется системно, целенаправленно, естественно, постепенно, поэтапно, без насилия и принудительных мер и всеми людьми вместе путём вовлечения в сознательное, целенаправленное практическое управление своими общими делами всё более широких масс людей.

Социальное самоуправление вовсе не чьё-то современное изобретение или открытие. Разными народами в различные периоды истории локально было реализовано множество элементов, алгоритмов и форм самоуправления, включая такие, как:

- общинное управление у разных народов,
- общее собрание социальной общности с принятием обязательных для всех решений,
- трудовые коммуны, организованные в СССР в 30-е годы 20-го века А.С. Макаренко и его последователями,

- самоуправление в сельском поселении, организованное в СССР в 60-е годы 20-го века И.Н. Худенко,
- бригадная форма организации труда в СССР в 80-е годы 20-го века,
- японские «кружки качества»,
- управление, описанное в книге Янга С. «Системное управление организацией»,
- самоуправление в общеобразовательной школе, описанное в книге Мошера Р., Кенни Р., Гаррода Э. «Воспитание гражданина: демократические школы».
- самоуправление в испанских коммунах в 30-е годы 20 века,
- самоуправление в коммунах в Германии в конце 20-го века.

Весь имеющийся исторический опыт самоуправления характеризуется единой закономерностью: существенное расширение систематического равноправного участия всех членов социальной общности в управлении общими делами, отсутствие в общности отношений власти, господства и подчинения, эксплуатации и угнетения вызывают качественное повышение уровня интеллекта, нравственности, положительной социальной активности, социальной ответственности и творчества всех членов коллектива, наивысшую производительность труда, а в конечном итоге – существенное повышение уровня счастья каждого. И только тогда, когда массы людей, их идеологи и организаторы осознают и будут использовать эту закономерность в своей деятельности, станет возможным сохранение и развитие общества и создание всех зависящих от человечества условий для счастья каждого человека.

Относительно низкий общий уровень развития общества не позволял в прошлые века осуществлять глобальное социальное самоуправление. Необходимые предпосылки для этого появились лишь в современных условиях.

С учётом имеющегося опыта социального самоуправления необходимо разрабатывать и внедрять соответствующие алгоритмы систематического равноправного непосредственного участия всех дееспособных людей в управлении общими делами на всех уровнях общества и во всех его сферах.

#### **Некоторые характеристики системы самоуправления:**

- высший управляющий орган конкретного уровня в системе самоуправления – общее собрание общности с обязательным участием исполнительных органов самоуправления, которое рассматривает все вопросы жизнедеятельности общности и общества. Собрание – ключевое звено системы социального самоуправления. Всенародное управление также

не может осуществляться эпизодически. Процесс социального самоуправления должен осуществляться всеми дееспособными членами общества постоянно, а не один раз в год или в пять лет. Выборные органы в системе самоуправления могут быть только организующе-исполнительными,

- систематическое равноправное участие всех в самоуправлении, которое осуществляется также и с помощью специалистов, экспертов,

- уровни самоуправления общества: общество в целом, регион, страна, поселение и другие социальные общности (нация, профессиональные группы, производственные коллективы, спонтанные общности, семья и т.д.),

- сферы самоуправления общества: планирование, разрешение глобальных проблем, общественное разделение труда, производство и распределение средств для жизни, воспроизводство и воспитание нового поколения людей, экология, использование природных ресурсов, охрана окружающей среды, информатизация, наука, образование, культура, здравоохранение, безопасность и охрана правопорядка, правотворческая деятельность, правосудие, связь и массовые коммуникации, промышленность, сельское хозяйство, транспорт, энергетика, чрезвычайные ситуации и др.,

- формы самоуправления общества: общие собрания, опросы, публичные обсуждения проектов правовых актов, массовые дискуссии, референдумы, всенародные обсуждения общезначимых проблем, принятие решений, законов и иных правовых актов всеми совместно, согласование действий на всех уровнях и во всех сферах управления, необходимое оперативное информирование каждого, совместное принятие единых целей, задач, принятие всеми единой Программы развития всего общества, правотворческая инициатива, принятие единого морального кодекса, принятие единого мировоззрения, осуществление населением функций суда и арбитра, принятие единой концепции самоуправления, внедрение единого языка человечества, принятие единой концепции здорового образа жизни, принятие всеми совместно мер по разрешению глобальных проблем и др.,

- функционируют подразделения организующе-исполнительных органов всех уровней и сфер самоуправления,

- участие всех в самоуправлении обеспечивается также и применением соответствующих нормативных правовых актов, алгоритмов и техники,

- функционирует система информатизации и связи, обеспечивающая

участие каждого в управлении общими делами на всех уровнях общества и во всех его сферах. Каждому обеспечен оперативный доступ к информации, необходимой для участия в управлении общими делами,

- осуществляются алгоритмы самоуправления всех уровней, сфер и форм и их взаимодействие. Алгоритмы контроля предусматривают обязательные систематические отчёты организующе-исполнительных органов всех уровней и сфер непосредственно на общих собраниях населения,
- все алгоритмы самоуправления предусматривают постоянную подотчётность и подконтрольность всех организующих, исполнительных и координирующих структур самоуправления соответствующему уровню общества и всему обществу в целом,
- деятельность общности и общества в целом определяется программой, планом,
- проводятся референдумы по любым актуальным общезначимым вопросам. Осуществляется комбинация референдумов и всенародных обсуждений, проводимых по одному и тому же вопросу,
- проводятся организованные публичные дискуссии при всенародном обсуждении общезначимых социальных проблем, проектов законов и иных правовых актов,
- средства массовой информации и суды подконтрольны всему населению,
- везде функционируют специально оборудованные помещения для общения, собраний, где люди систематически собираются, обсуждают важнейшие социальные события, вырабатывают и принимают рекомендации, решения,
- формы, методы, алгоритмы самоуправления основываются также на онтологических законах, единых общечеловеческих мировоззренческих положениях и общечеловеческих моральных принципах, учитывают все направления здорового образа жизни человека.

**Для постепенного перехода к самоуправлению государствам, международным организациям и иным социальным общностям, обществу в целом необходимо:**

- создать единое общепризнанное системное мировоззренческое учение, адекватное сохранению и развитию жизни человечества и счастью каждого человека,
- сформировать у каждого индивида адекватное мировоззренческое понимание человека, общества и всей Реальности,
- добиться понимания всеми людьми важности и актуальности для выживания и развития человечества и создания всех возможных условий

для счастья каждого человека необходимости совместного разрешения глобальных проблем, а не национального обособления или самоустранения от государственных и иных общих дел,

- сформировать учение самоуправления (целенаправленной социальной самоорганизации),

- сформировать единые Идеологию и Программу развития человечества,

- выявлять и внедрять формы развития положительной социальной активности, социальной ответственности и творчества масс,

- осуществить проектирование и создание системы социального самоуправления,

- по мере накопления массами опыта социального управления осуществлять поэтапный переход к социальному самоуправлению в человеческом обществе во всех сферах и на всех уровнях. **Всячески развивать институт государства путём расширения участия всего населения в управлении всеми общими делами, постепенно определяя, внедряя и развивая различные алгоритмы самоуправления,**

- создать и реализовать управленческие алгоритмы, обеспечивающие систематическое равноправное участие каждого дееспособного человека в социальном управлении,

- обеспечить правовое закрепление необходимых принципов, норм, процедур и алгоритмов самоуправления, включающих также правовые и моральные санкции при их нарушении,

- осуществлять стандартизацию управленческой деятельности,

- сформировать умение масс людей участвовать в управлении делами общества на всех уровнях и во всех сферах,

- реализовать такую форму участия всех людей в непосредственном управлении общими делами, как систематические, не реже раза в месяц, организованные по определённому алгоритму, собрания населения дан-

- ного поселения, микрорайона, части микрорайона с отчётами (тексты которых предварительно публикуются в СМИ) непосредственно руко-

- водителей органов законодательной, исполнительной, судебной власти и средств массовой информации об их работе за истекший период, с

- определением и обсуждением на них актуальных местных, региональ-

- ных и глобальных социальных проблем, законопроектов, принимаемых социальных планов и программ и отчётов об их реализации, с принятием

- оценок работы органов власти и управления, суда, средств массовой ин-

- формации и деятельности населения, с принятием рекомендаций и ре-

- шений. Собрания могут проводиться также и дистанционно. Периодич-

- ность собраний должна обеспечивать действенность участия масс людей в управлении. Графики проведения таких собраний своевременно

обнарождаются. Систематическое проведение таких собраний – одна из основных форм управления людьми своими общими делами, которая для сохранения и развития общества, счастья каждого неизмеримо более действенная, чем все вместе взятые митинги, вооружённые восстания, войны, противодействие властям в различных формах, борьба с олигархами, террористами и коррупцией, другие насильственные формы разрешения социальных противоречий. **Систематическое осуществление и развитие диалога населения непосредственно с органами власти и управления – одно из важнейших первоначальных направлений перехода к самоуправлению,**

- включить в Устав каждого поселения обязательность рассмотрения органами местного самоуправления совместно с населением поселения проблем регионального, государственного и глобального уровня, поскольку они также определяют жизнь поселения,

- осуществлять и развивать виды, направления самоуправления, включая такие формы, как:

а) принятие всеми совместно единой Программы развития общества в целом,

б) всенародные обсуждения на всех уровнях общественных целей, планов, задач, проектов решений, законов и иных правовых актов,

в) референдумы социальной общности, общества в целом, рейтинговое голосование,

г) правотворческая инициатива граждан,

д) исполнение населением функций суда, арбитра,

е) коллективные методы творческого решения социальных задач,

ж) систематические организованные общественные дискуссии,

з) выявление и обнаружение общественного мнения, включая местные, региональные и всемирные опросы по социально значимым темам, - обеспечить необходимый уровень общей образованности населения.

Общественное образование должно включать изучение всеми основ адекватного мировоззрения, психологии человека и социальной психологии, анатомии и физиологии человека, логики, информатики, коммунологии, направлений здорового образа жизни, футурологии, науки творческого решения проблем, единого языка человечества, науки социального самоуправления, Идеологии и Программы развития человеческого общества и человека, а также обучение пению и хореографии,

- создать необходимые для осуществления самоуправления документы и учебные пособия, в частности, такие, как: «Основы мировоззрения», «Единый язык человечества», «Идеология развития человеческого об-



щества и человека», «Программа развития человека и общества», «Основы индивидуального и социального самоуправления», «Основы здорового образа жизни», «Основы общечеловеческой нравственности», «Порядок проведения собраний, дискуссий, опросов, референдумов и информационного обеспечения самоуправления», «Противодействие глобальным рискам и разрешение иных глобальных социальных проблем»,

- обеспечить оперативный доступ каждого человека к информации, необходимой для участия в социальном управлении,
- создать в каждом поселении, в каждой организации постоянно функционирующие и оборудованные средствами связи, информации и коммуникации Информационно-коммуникационные центры, где люди систематически собираются, обсуждают важнейшие события и принимают решения и рекомендации в связи с социальными проблемами,
- обеспечить достаточное наличие необходимых средств всеобщей связи, коммуникации и информации, позволяющих обеспечить компетентность каждого в управлении делами общества на всех уровнях, оперативно получать необходимую информацию и сообщать своё мнение, то есть позволяющих обеспечивать оперативное принятие всеми управленческих решений,
- содействовать развитию общественных фондов потребления средств для жизни,
- разработать и внедрить единый язык человечества дополнительно к родному языку,
- обеспечивать прогресс общества в научной, технической и иных сферах,
- внедрять и развивать все другие формы самоуправления.

**5. Существующие возможности и предпосылки, требующие дальнейшего развития, для разработки и внедрения системы самоуправления:**

- исторический опыт самоуправления в различных социальных общностях,
- необходимые ресурсы природы и общества,
- достигнутый уровень научного и технического прогресса,
- достигнутый уровень материального благосостояния общества,
- достигнутый уровень демократии, то есть осуществления управления общественными процессами всё более широкими массами людей,
- широкое распространение и общедоступность высокоэффективных средств обучения, связи, коммуникации и информации, позволяющих обеспечивать компетентность каждого в социальном управлении на

всех его уровнях, позволяющих каждому в целях социального управления оперативно получать необходимую информацию, обмениваться мнениями, оперативно выявлять общественное мнение по различным социальным актуальным проблемам и оперативно принимать совместно управленческие решения по общим делам,

- достигнутый уровень общей образованности людей, понимания ими природы человека и общества,

- возможность получения каждым необходимого образования,

- понимание многими людьми важности и актуальности для выживания и дальнейшего развития индивида и общества единства действий с целью совместного разрешения и (или) минимизации глобальных социальных проблем,

- тенденции интеграции и консолидации человечества.

Громадные материальные и иные резервы для внедрения самоуправления заключены также и в использовании многомиллионной армии безработных и пенсионеров (многие из которых могут, но не желают работать в системе общественного разделения труда в качестве «пешек»), в прекращении войн, восстановлении разрушений и устранении иных бед после них, в прекращении безумной гонки вооружений и содержания многомиллионных армий, в использовании колоссальных творческих возможностей организованного коллективного разума общества в целом, который практически не используется.

Обучение многомиллионных масс людей науке социального управления – относительно несложная проблема, учитывая существующий образовательный уровень населения, наличие довольно развитой науки управления, развитых средств очного, заочного и дистанционного обучения, высокоэффективных технических средств связи, информации и коммуникации.

Организаторами решения задач по переходу к самоуправлению могут быть международные и межгосударственные структуры, органы государственной власти и органы местного самоуправления (в распоряжении которых для этого есть необходимые условия: помещения, техника, специалисты и т.д. Эта их обязанность должна быть отражена в Конституциях, Уставах, Положениях и т.д.), общественные объединения, отдельные люди, объединившиеся для этой цели, и иные социальные общности. Органами государственной власти и управления, органами местного самоуправления и иными социальными структурами в процессе этого перехода осуществляется идеологическое, экономическое, организационное, методическое, информационное и иное необходимое

обеспечение. **Сущность деятельности организаторов самоуправления – не осуществление ими управления, руководства или власти, а организация системы самоуправления на всех уровнях общества и во всех его сферах.** Органы самоуправления при этом будут нужны лишь в качестве исполнителей- организаторов собраний, референдумов, опросов, дискуссий, информационного обеспечения, контроля, подготовки проектов правовых решений, планов и программ и т.д., то есть всего того, чем ныне занимаются аппараты при органах власти и управления.

На начальном этапе перехода к самоуправлению многие принимаемые населением решения по вопросам регионального, государственного и мирового значения должны носить лишь рекомендательный характер, референдумы целесообразно проводить лишь после широкого организованного обсуждения выносимых на них вопросов, причём по вопросам сравнительно небольшой общественной значимости. На начальном этапе также целесообразно начать проведение систематических организованных общественных дискуссий, систематических собраний населения непосредственно с органами социального управления и их должностными лицами. Определяются и осуществляются другие первоначальные переходные меры.

Некоторые возможные этапы и направления внедрения самоуправления:

- во всех странах с учётом их специфики осуществляются предлагаемые и иные меры для постепенного перехода к самоуправлению,
- во всех странах осуществляется экспериментальное опробование различных форм и алгоритмов самоуправления,
- по результатам экспериментального опробования формируются окончательные (для начала внедрения самоуправления) варианты направлений внедрения самоуправления,
- всеми странами принимаются необходимые для внедрения самоуправления правовые акты, а в существующие правовые акты в связи с внедрением самоуправления вносятся необходимые изменения,
- предусматриваются и законодательно устанавливаются формы дальнейшего развития самоуправления.

Применение и развитие существовавших и существующих форм социального самоуправления с использованием современных средств обучения, связи, информации и коммуникации в условиях достигнутых образовательного уровня населения, уровня материальной обеспеченности и наличия других факторов прогресса общества позволяют достаточно быстро внедрить социальное самоуправление в современном мире.

Поэтому всем людям необходимо самим приняться за устройство своих общих дел, а не передоверять его полностью представителям – органам государственной власти, органам местного самоуправления, царям, королям, президентам, министрам, депутатам, партиям, председателям, генеральным секретарям, лидерам, элите, учёным, специалистам, заслуженным людям, героям, начальникам, руководителям, просто хорошим людям.

**6. Почему граждане не исполняют норму Конституции государства об осуществлении народом своей власти непосредственно, а именно:**

- не предлагают внедрять возможные формы, процедуры и алгоритмы самоуправления?
- не обращаются к правительству и иным государственным органам, органам местного самоуправления с конкретными предложениями по разработке органами власти и управления Программы развития человеческого общества и человека?
- не предлагают органам власти и управления проводить систематические собрания населения данного поселения, микрорайона, части микрорайона с отчётами непосредственно руководителей органов законодательной, исполнительной, судебной власти?
- практически не участвуют в заседаниях органов власти и управления и их комитетов и комиссий хотя бы на местном уровне?
- не предлагают включить в Устав каждого поселения обязательность рассмотрения органами местного самоуправления совместно с населением поселения проблем регионального, государственного и глобального уровня, поскольку они также определяют жизнь поселения?
- не предлагают органам власти и управления проводить референдумы и всенародные обсуждения общественных целей, планов, задач, проектов решений, законов и иных правовых актов?
- не предлагают органам власти и управления создать необходимые для осуществления самоуправления документы и учебные пособия?
- не предлагают органам власти и управления внедрять и развивать все возможные формы общественного самоуправления?

**Кто запрещает, не разрешает гражданам это просить, предлагать, требовать на основе Конституции?!**

## РУССКИЙ ПАТРИОТИЗМ: ОПЫТ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА

Лебедева Т.В., Багровников Н.А.

(Нижний Новгород)

**Аннотация.** В статье представлен опыт исследования сущности и содержания понятия «патриотизм» на основании системного подхода. Патриотизм рассматривается как субъектно-предметные отношения, возникающие между индивидом и отечеством и имеющие чувственную, ментальную и волевую составляющие. По предмету эти отношения направлены на четыре сферы отечества: родную природу, родную культуру, родной этнос, родной социум и выражены в деятельности по их сохранению, защите и созиданию.

**Ключевые слова:** Любовь, патриотизм, русский патриотизм, Русский Мир, коды русского патриотизма, наивный патриотизм, разумный патриотизм, родная природа, родная культура, родной этнос, родной социум, государственный патриотизм, гражданский патриотизм.

## RUSSIAN PATRIOTISM: EXPERIENCE OF SYSTEM ANALYSIS

T.V. Lebedeva, N.A. Bagrovnikov

(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The article presents the experience of researching the essence and content of the concept of "patriotism" based on a systematic approach. Patriotism is considered as a subject-object relationship that arises between an individual and the fatherland and has sensual, mental and volitional components. According to the subject, these relations are aimed at four spheres of the fatherland: native nature, native culture, native ethnos and native society and are expressed in activities for their preservation, protection and creation.

**Keywords:** Love, patriotism, Russian patriotism, Russian World, codes of Russian patriotism, naïve patriotism, reasonable patriotism, native nature, native culture, native ethnos, native society, state patriotism, civic patriotism.

Тема патриотизма сегодня очень актуальна. На протяжении многовековой истории Отечества патриотизм являлся основой духовно-нравственных сил общества. Забвение этой истины для страны небезопасно, а в эпоху перемен – смертельно опасно. Отрицание патриотизма как ценности Русского Мира или обесценивание этой фундаментальной его опоры используется сегодня в качестве мощного оружия в информационной войне, которая ведётся против нашей страны.

Гипотеза настоящего исследования состоит в том, что русский патриотизм имеет свою специфику. Патриотизм, разумеется, бывает не только русским. «По факту наличия патриотизма все народы равны, а по специфике его проявления абсолютно различны» [1, с. 5]. Та же мысль содержится в высказывании А.С. Пушкина: «... Россия никогда ничего не имела общего с остальной Европой; что история ее требует другой мысли, другой формулы...» [7, с. 324]. Русский патриотизм имеет особенности, укорененные в истории Отечества.

Цель статьи – исследовать сущность, слагаемые и отличительные особенности русского патриотизма с опорой на метод системного анализа. Теоретическую базу научно-проектного исследования составили современный научный дискурс о патриотизме, тексты XX и XIX веков историко-философского плана. Данная тема исследовалась в работах русских философов П.Я. Чаадаева, Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, Н.А. Бердяева, В.Ф. Эрн, И.А. Ильина.

Огульное критиканство в отношении ко всему советскому с 90-х годов XX века нанесло *первый удар* по идее русского патриотизма и привело к распространению русофобии. *Второй удар* – фальсификация западными идеологами истории XX века, особенно искажение истории Второй Мировой войны, рассчитанное на девальвацию исторической памяти народа, которая питает дух государственного патриотизма. Соотечественникам внушалось ложное чувство вины за неоднозначные исторические события в стране – так было легче манипулировать общественным сознанием. Для воздействия на молодёжь особенно массированно использовался приём ложного отождествления сталинского режима правления с нацистским режимом в Германии 1933-1945 гг. [12]. Не случайно 16.04.2022 в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (N 103-ФЗ, Статья 13.48.) были внесены изменения о наложении административного штрафа за нарушение «установленного федеральным законом запрета публичного отождествления целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих СССР с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования и военнослужащих нацистской Германии и европейских стран оси в ходе Второй мировой войны, а также отрицания решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы» [17]. *Третий удар* – размывание общих традиционных ценностей Русского Мира: дух патриотизма тесно взаимосвязан с традиционными семейными ценностями и культурными традициями в обществе, разрушение которых автоматически его ослабляет. *Четвертый удар* –

это атака на Русскую Православную Церковь, которая всегда играла роль духовно-нравственной скрепы общества. Далее была спровоцированная гражданская война на Украине, и потребовалась специальная военная операция Вооруженных Сил России для разрешения этого конфликта. Названные факторы современной гибридной войны, которая ведётся против нашей страны, обуславливают актуальность исследования русского патриотизма, его сущности, слагаемых и специфики.

Остановимся кратко на истории понятия «патриотизм». Исторический источник патриотизма – веками закреплённое существование обособленных государств, формирующее привязанность к родной земле, языку и традициям. В условиях образования наций и национальных государств патриотизм стал составной частью общественного сознания, отражающего общенациональные моменты в его развитии. Приписывая патриотическую оценку тем или иным событиям, поступкам людей, собеседник тем самым давал им положительную характеристику. Однако далеко не всегда понятие «патриотизм» имело положительную коннотацию. Известно, например, что крайне негативное отношение к этому феномену было у А. Шопенгауэра. Л.Н. Толстой образно называл патриотизм рабством. Неприятие им идеи патриотизма изложено и аргументировано в его публицистических трудах [14-16]. Он объяснял это тем, что идея патриотизма нередко использовалась правительствами разных стран в спекулятивных целях для разжигания войн. Однако в своих художественных произведениях, особенно в романе «Война и мир», Лев Николаевич выступал истинным патриотом и защитником интересов России от попыток французской историографии пересмотреть в свою пользу значение побед России над Западом в войне 1812-1815 гг.: «... погибель наполеоновской Франции, на которую в первый раз под Бородиным была наложена рука сильнейшего духом противника» [13, с. 225]. В современной России отрицательное отношение к патриотизму занимают сторонники радикально-либеральной позиции.

Слово «патриот» прочно вошло в политический язык Западной Европы в XVII веке. В это время оно обозначало подданного, служащего монарху, поскольку монархия понималась как единственно возможная форма государственного правления. В эпоху Просвещения термин «патриотизм» потерял свою связь с монархическим устройством государства и сместился к полюсу гражданина. Любовь к родине, по мнению просветителей, существует отдельно от государства и достигает своей высшей степени при народовластии. Французские просветители придавали патриотическому воспитанию огромное значение. Например, Ж-Ж Руссо утверждал: «Дитя, раскрывая глаза, должно видеть отечество, и до

смерти не должно ничего видеть, кроме отечества. Всякий истинный республиканец с молоком матери впитал в себя любовь к отечеству, т. е. к законам и свободе. Эта любовь составляет все его существо; он видит только отечество, он живет лишь для него; коль скоро он один – он ничто; коль скоро у него нет больше отечества – он больше не существует; и если он не умирает, то тем хуже для него» [10, с. 465]. Впоследствии схожие идеи получили распространение в Северной Америке, породив в сочетании с протестантским религиозным духом особый тип американского патриотизма.

В России попытка ввести идеологию государственного патриотизма была сделана в XIX веке министром народного просвещения С.С. Уваровым завершившего формулу патриотизма в виде триады: «православие, самодержавие, народность». Такое понимание патриотизма вызывало негативную оценку у части русской интеллигенции. Отрицательно относились к ней русские марксисты. И это не случайно. К. Маркс и Ф. Энгельс писали в Манифесте Коммунистической партии: «Рабочие не имеют отечества. У них нельзя отнять то, чего у них нет. Так как пролетариат должен прежде всего завоевать политическое господство, подняться до положения национального класса\* (В английском издании 1888 г. вместо слов “подняться до положения национального класса” напечатано: “подняться до положения ведущего класса нации”. Ред.)» [4, с. 444].

Этот взгляд был воспринят и В. И. Лениным, который посвятил ряд работ о соотношении классового и общенационального патриотизма. С созданием СССР утвердилась идея советского патриотизма – верности первому в мире социалистическому государству, Советской Родине.

Таким образом, патриотизмом в истории называли различные явления в общественных отношениях, нередко редуцируя любовь к родине к одному из её слагаемых, например, любви к государству, любви к народу и т. д. Появилось множество научных терминов:

- государственный патриотизм – любовь к государству,
- имперский патриотизм – любовь к империи, лояльность к её правительству,
- гражданский патриотизм – любовь к родине, связанная с гражданской ответственностью и активностью;
- советский патриотизм – преданность Советской Родине,
- «квасной» патриотизм (ура-патриотизм) – гипертрофированное чувство любви к государству, его вождю и своему народу;
- полисный (городской) патриотизм – любовь к полису (городу), то есть образу жизни, традициям, особенностям и культурам;



- ультрапатриотизм – любовь к отечеству в крайне безрассудных формах,

- этнический патриотизм – любовь к своему этносу,

- региональный патриотизм – любовь к своей малой родине.

- племенной патриотизм – исторически исходный вид патриотизма, центрированный не на территорию проживания, а на принадлежность к племени; сегодня встречается как рудимент инстинктивной любви ко всему своему и враждебности ко всему чужому.

В перечисленном списке терминов смешаны несколько оснований деления понятий. Исторические формы патриотизма в нём чередуются в одном ряду с делением патриотизма по этническому, территориальному, историческому и другим признакам, пересекаются с делением патриотизма на подлинный и ложный, глубокий и поверхностный. Для определения патриотизма существенна дихотомия патриотизма на подлинный и ложный, а по степени глубины и основательности – его деление на наивный и разумный. Наивный патриотизм – это форма патриотизма, которая основана преимущественно на чувствах. Такой патриотизм, если его носителем является взрослый человек, не вполне зрелый, сплошь и рядом беспомощен, уязвим, особенно перед пропагандой противника. Разумный патриотизм предполагает более глубокую, осознанную любовь к родине. В его основании лежат мировоззренческие убеждения, взгляды и установки. Наивный патриотизм нередко именуют ещё «слепым» патриотизмом: в нём привязанность к стране сопровождается беспрекословно положительной её оценкой и самозапретом на критику своего государства [11]. В противоположность этому гражданский патриотизм есть более зрелая любовь к своей стране, связанная с осмыслением и критикой существующего в ней положения и конструктивным стремлением качественно изменить его к лучшему. Можно ещё, вероятно, утверждать, что наивный патриотизм является свойством инстинктивным, а зрелый, гражданский патриотизм, вырастая из наивного, эмоционального патриотизма, формируется в результате социализации личности и её гражданского становления.

В исследовании смысла категории патриотизма есть животрепещущий вопрос: допускает ли патриотизм критику своего отечества? П.Я. Чаадаев писал в «Апологии сумасшедшего»: «Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами, со склоненной головой, с запёртыми устами. Я нахожу, что человек может быть полезен своей стране только в том случае, если хорошо понимает ее; я думаю, что время слепых

влюбленностей прошло, что теперь мы прежде всего обязаны родине истинной. Я люблю мое отечество, как Петр Великий научил меня любить его» [18, с. 533].

В письме к П.Я. Чаадаеву А.С. Пушкин отвечал: «... я далек от восхищения всем, что вижу вокруг себя. Как литератор, я озлоблен; как человек предрассудков, я оскорблен – но клянусь честью, что ни за что на свете я не пожелаю бы изменить свою страну или иметь какую-либо другую, чем страна наших предков, как её дал нам Бог» [8, с. 597].

Сам по себе патриотизм, выступает ли он в форме чувствования или в форме мышления, ничего плохого не содержит. Это естественное и закономерное отношение к своей родине. Его отсутствие или трансформация в ненависть к своей стране могут происходить под влиянием «промывания мозгов», прочего манипулятивного воздействия на сознание личности или вследствие серьёзных экзистенциальных обстоятельств. То, что сделал со своими семьями Ф.П. Карамазов, разрушает институт семьи и разрушает Отечество как таковое. Отечество начинается с семьи, её отсутствие или её серьёзная деформация ведёт к формированию «Иванов, не помнящих родства». Разрушение института семьи есть удар по Отечеству – как совокупности семей и родов. Из всех братьев Карамазовых деформация семьи в наибольшей степени коснулась младшего незаконнорожденного сына Павлуши, прижитого Карамазовым-отцом от юродивой по пьяному делу. Павел Смердяков не прожигал свою жизнь, как Митя, и не предавался нигилизму, как старший брат Иван. Он пошёл гораздо дальше, провозгласив: «Я всю Россию ненавижу».

Геополитическая особенность нашего Отечества заключается в том, что оно огромно по территории (1/8 часть суши в мире), а плотность населения незначительна – по сравнению со странами Западной Европы (около 9 чел/на км<sup>2</sup>). Протяжённость наших границ составляет 61 тыс. км. Удержать эти границы, сохранить суверенитет государства непросто. Поэтому в России исторически сложилось отношение к патриотизму как фундаментальной идее государственной идеологии. Без неё невозможно обеспечить выживание России и её процветание. Другая историческая особенность России носит сакральный характер. В 988 г. Русь была крещена. На смену языческой религии пришла православная вера. В рамках этого мировоззрения отношение к Родине складывалось в соответствии с Библейскими заповедями. Рядом с пятой Ветхозаветной заповедью «Чти отца твоего и мать твою» всегда находится традиция почитания Семьи по имени «Отечество». Не случайно в русском

языке место рождения человека имеет двойное название – «Отечество» и «Родина».

Родовым понятием по отношению к понятию «патриотизм» для выработки её дефиниции является концепт любви. Определим категорию «любовь». Любовь – это 1) глубокая и устойчивая, 2) духовно-нравственная, 3) самоотверженная, 4) привязанность 5) к человеку, к группе людей, к своему народу, к родине и пр. (предмету привязанности).

*Во-первых*, любовь к родине есть вид любви и потому все названные выше признаки любви присущи патриотизму как её виду. Патриотизм есть феномен духовно-нравственный, добрый, и для него свойственна устойчивая и глубокая, судьбоносная взаимосвязь с родиной. Самоотверженная любовь – это любовь бескорыстная, альтруистическая, безусловная. Она возвышает личность и свидетельствует о её определенном уровне воспитания и социальной зрелости. Эта привязанность носит естественно-генетический характер и направлена на страну, в которой человек родился и вырос.

*Во-вторых*, патриотизм затрагивает и пронизывает три инстанции человеческой души: чувство, разум и волю. Чувство патриотизма предполагает радость и гордость за принадлежность к этой стране, за идентификацию с народом, живущим в этой стране. Разум осознает эту привязанность, делает её осмысленной, аргументированной, формирует личностную позицию в отношении к долгу служения отечеству, обосновывает её историческими корнями и культурными традициями. Воля, следуя чувству и разуму, воплощает патриотизм в волевые действия. Что это за действия?

*В-третьих*, эти действия можно разделить на три вида: 1) сохранение (сбережение), 2) защита отечества, 3) созидание. Названные три функции патриотизма вытекают из общефилософского закона отрицания отрицания, в соответствии с которым осуществляется всякое историческое развитие. Эти процессы значимы для понимания патриотизма и составляют следующий существенный шаг в его толковании. Говоря о функциях патриотизма, недостаточно называть только функцию военной защиты родины от внешних врагов. Это ошибка узкого определения понятия, которая сплошь и рядом совершается и в научном дискурсе, и в педагогической деятельности, направленной на патриотическое воспитание детей, молодёжи, и в управленческой сфере. Патриотизм выражается не только в деятельности по защите отечества, но и в деятельности, направленной на его сбережение и творческое созидание. В противном случае патриотизм превращается исключительно в феномен военного времени, что в корне неправильно. Бисмарк не зря говорил, что в

войне в конечном итоге побеждают не солдаты и генералы, а школьные учителя и священники. Дух патриотизма в мирное время не менее значим, чем во время войны.

Суммируя сказанное выше, сформулируем определение: Патриотизм – любовь к своему отечеству, которая выражается в чувстве бескорыстной преданной привязанности к нему, в осознанной, разумной самоидентификации себя с Родиной, в волевой готовности к самоотверженной деятельности по её сохранению (сбережению), защите и созиданию.

Дальнейшее уточнение понятия патриотизма осуществляется через сферный подход. Предмет привязанности может быть внутренне структурирован по сферам. И эта классификация должна быть применима при переходе от сущностного к содержательному определению патриотизма. Без такого анализа понятие патриотизма остаётся абстрактным, неполным и неопределённым. В качестве примера можно привести одно из таких высказываний: «Патриотизм предполагает чувство гордости за достижения и культуру своей родины и стыда за её ошибки и прегрешения, при этом поддерживает желание сохранять национальный характер, культурные особенности и идентификацию себя (*особое эмоциональное переживание своей принадлежности к стране и своему гражданству, языку, традициям*) с другими представителями своего народа, стремление защищать интересы родины и своего народа» [6]. В этом весьма аморфном, на наш взгляд, высказывании о патриотизме 1) не хватает одного слагаемого – любви к родной природе, 2) частично отражены функции патриотизма – сохранение, защита и созидание, каждая из которых должна быть направлена на каждую из четырёх сфер отечества, 3) частично и смешанно представлены чувственный, интеллектуальный и волевой уровни субъектного бытия патриотизма. Вообще, неструктурность формулировок, уточняющих категорию патриотизма, является, как правило, следствием отсутствия системного подхода к проблеме патриотизма и всевозможных редуций понятия «патриотизм» к его слагаемым. При этом нарушается логическое правило полноты деления понятия, а также правило логического запрета на смешение оснований деления понятия. В результате патриотизм сводится то к гражданскому, то к государственному, то к этническому, то к культурному, то к эстетико-ландшафтному патриотизму и пр.

Природа, географическая среда есть естественная предпосылка развития общества. Целесообразное созидательное взаимодействие человека с природой есть труд, который исторически породил возникновение «второй природы» (К.Маркс), искусственного предметного мира.

С другой стороны, на субстрате «человек», «народонаселение» формируется качественно новый, надприродный вид материи в виде социальных этносов, наций и народов, а также социума в виде активной деятельности, общественных отношений и институтов. Таким образом, окружающий мир можно разделить на четыре сферы: природу, искусственный предметный мир (культуру), народ, социум. Все четыре сферы диалектически взаимосвязаны, взаимоопредполагают и взаимоотрицают друг друга. Соответственно, понятие «патриотизм» включает в себя четыре аспекта: 1) любовь к родной природе, 2) любовь к родной культуре (в том числе любовь к родному языку, ибо языковая среда есть часть сферы культуры), 3) любовь к родному народу (его ментальности, его характеру, его идентичности и пр.), 4) любовь к родному социуму (формам гражданского и государственного социума, формам государственного устройства и т.п.). Четыре грани русского патриотизма вытекают из четырёх сфер окружающего мира.

Ниже представлена схема деления Отечества на сферы и слагаемые русского патриотизма» (рис. 1).

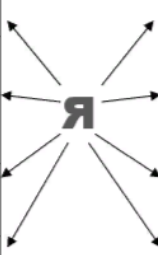
Предмет патриотических отношений: деление Отечества на четыре основные сферы	Субъект патриотических отношений	Субъект-предметное отношение: слагаемые патриотизма
1. Экосфера (сфера природы)		1. Любовь к Родной природе
2. Техносфера (искусственный предметный мир: вещественный и знаковый)		2. Любовь к Родной культуре к техническим, социокультурным достижениям Отечества, в частности, к родному языку
3. Этносфера (совокупность этносов, народонаселение, демос)		3. Любовь к Родному народу
4. Социосфера		4. Любовь к Родному социуму

Рисунок 1. Слагаемые русского патриотизма

*Экосфера:* сфера природы, территория Отечества, его земля, недра с их богатствами, все другие географические объекты на её территории, растительный и животный мир.

*Техносфера:* искусственный предметный мир, натурный и знаковый; технические системы и мир культуры. Родной язык входит в мир культуры и является его важнейшей частью.

*Этносфера:* совокупность людей, этносов, связанных между собою системой равноправных и дружеских отношений.

*Социосфера*: политическая организация общества, гражданское общество и государство, материальное производство и система экономических отношений в обществе, армия как институт защиты Отечества, все другие общественные отношения и институты.

Общественно-политический аспект патриотизма предполагает, что человек, называющий себя патриотом, определяет свои взгляды как приверженец политическим интересам страны. Политический патриотизм по признаку субъекта делится на государственный патриотизм и гражданский патриотизм. Гражданский патриотизм проявляет себя в массовом сознании гражданского общества, в его деятельности, общественных отношениях и институтах.

Системная модель патриотизма может служить объяснительной схемой для появления частичных, редуцированных концепций патриотизма. Опираясь на сферный анализ патриотизма, можно говорить о некоторой системе качеств, присущих русскому патриотизму (рис. 2). Для этого введём понятие «коды русского патриотизма». Это совокупность 1) образов и образцов (когнитивный аспект), 2) ценностей (аксиологический аспект), 3) установок (деятельностный аспект), 4) культурно-исторических традиций и обычаев (историко-культурно-генетический аспект), которые суммативно определяют смысл жизни, образ жизни и специфику любви к Родине русского человека – как культурно-исторического типа. Коды русского патриотизма имеют объективное, естественно-историческое происхождение. Их нельзя выдумать и навязать народу извне или изнутри. Хотя в отношении к нашему Отечеству такие попытки исторически имели место, они всякий раз приводили лишь к временной деградации, хаосу и смуте в обществе.



Рисунок 2. Система качеств русского патриотизма

Коды русского патриотизма обнаруживает себя как константная духовно-нравственная программа русского жизнестроительства и его предназначения. В обострённом виде эта программа адекватно «читается» и проявляет себя в военное время, когда Отечество нуждается в защите от внешних и внутренних врагов. Программа раскрывает себя через коллективные и персональные формы подвижничества, через гражданские формы самоуправления, особые способы единения, братства, товарищества и проявления народного исторического творчества.

В русском патриотизме не может не отражаться русский дух в целом. Особенность русской души тройкая: 1) в русском образе мысли (русской ментальности), 2) в русской чувственности, 3) в русском характере. Патриотизм как чувство, образ мыслей и действий отчетливо выражен в таких источниках, как «Слово о полку Игореве», «Слово о законе и благодати», «Поучения Владимира Мономаха», «Повесть временных лет» Нестора Летописца, в трудах М.В. Ломоносова, в «Науке побеждать» А.В. Суворова, в отечественной классической литературе XIX–XX веков. Русский патриотизм имеет свои особые коды, которые хорошо выстраиваются в логике сферного анализа:

- Отношение к Русской земле как к святыне. Отношение к природе на этой земле как духовному явлению, проникнутому Божественными силами и светом. Религиозное отношение к природе в целом.

- Приоритет духовного начала над материальным. Самобытный мир культуры – носитель духовных кодов, формирующих идеалы веры, мудрости, добра, справедливости, истины, красоты. Родной язык – важнейшая часть культуры и основа русского Логоса.

- Родной народ – многонациональная общность людей, этносов, связанных равноправными дружественными связями. Его основа – традиционная, консервативная семья и её ценности. Родному этносу присущи особая ментальность и форма мирочувствия, сформированные исторически, в частности: доброта, миролюбие, трудолюбие, веротерпимость, диалогическая открытость, отсутствие комплекса исключительности, отсутствие этнофобии, высокий потенциал выносливости и терпения, отвага при защите Отечества от врагов.

- Для Отчужденного социума характерны имперскость, соборность, державность. Важнейшая особенность русского патриотизма – готовность русского воина сражаться за Родину до последней капли крови. В подвале на стенах Брестской крепости остались надписи,

начертанные кровью: «Умираю, но не сдаюсь!» Такого не было и не будет ни в одной стране мира. Не будет, потому что не может быть никогда.

8 июля 2021 года во Владивостоке состоялось выступление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова в Дальневосточном федеральном университете на тему: «Международная деятельность России для развития российских регионов». Ему были заданы вопросы студентами: «Почему мы должны помнить свою историю? В чём суть патриотизма? Как бы Вы определили патриота России? И в принципе можно ли измерить патриотизм?» С. В. Лавров ответил, что измерить патриотизм нельзя, поскольку корни его находятся в сердце человека. «Для меня не существует вопроса, почему мы должны помнить свою историю. Вы же помните своих родителей, дедов, прадедов. Это отражение лучшего качества нашего народа. То же самое относится не только к памяти семейной, но и к памяти всей страны, всего общества. Ведь из истории каждой семьи складывается жизнь государства, жизнь народа» [2]. И далее он отметил, что патриотизм для него – это знание истории своей страны, понимание её и желание, чтобы эта история продолжалась. Добавим, что невозможно принудить индивида стать патриотом и нельзя воспитать патриотизм, только резонёрствуя о нём.

Уточним ранее сформулированное определение патриотизма, представив ниже (на рис. 3) системную модель русского патриотизма:

Русский патриотизм – любовь к своему Отечеству, которая выражается в чувстве бескорыстной преданной привязанности к нему, в осознанной, разумной самоидентификации себя с Отечеством, в волевой готовности к самоотверженной деятельности по сохранению (сбережению), защите и созиданию его Родной природы, Родной культуры, Родного этноса и Родного социума.



Рисунок 3. Формула русского патриотизма



Классификация функций патриотизма может быть помножена на четыре сферы Отечества. В результате получается матрица патриотизма, которая может служить методологической основой для планирования патриотического воспитания в различных социальных формированиях.

В 90-ые годы XX века советник президента РФ Б. Ельцина, д.ф.н. Анатолий Ракитов твердил во всеулышание о необходимости сменить коды русской цивилизации. В 1992 году в журнале «Вопросы философии» в статье под названием «Цивилизация, культура, технология и рынок» он писал о необходимости пересмотра цивилизационных кодов России и архетипа русской личности: «Подобные радикальные изменения невозможны без революции в самосознании, глубинных трансформаций в ядре культуры» [9, с. 12]. Ему же, А. Ракитову, принадлежат высказывания о том, что национальная идея России должна быть сформулирована следующим образом: «жизнь должна быть комфортной, удобной для обычного человека. Больше ничего не надо. Из России наконец нужно сделать Родину. Родина – это страна, где тебе жить удобно и приятно <...>. А все разговоры о душевности, духовности, особом пути России – просто дурь» [5].

Такая пошлая, потребительская модель патриотизма встречается во всех странах, в нашей же стране она воспринимается особенно уродливой. Призыв А. Ракитова и его современных последователей к соотечественникам радикально перестроить русскую идентичность на деле есть вражеский призыв к отказу от национальных интересов, к разрушению Отечества. Политолог С.Е. Кургинян утверждает, что, несмотря на настойчивые попытки коллективного Запада вытравить из нашей молодёжи русский дух и переформатировать её под ценности современного потребительского общества, большая часть молодёжи сохраняет в себе дух патриотизма и тягу к духовной жизни. «Эти социокультурные коды остались у России, и они воспроизводятся в новой реальности может быть даже более интенсивно, в каком-то смысле, чем воспроизводились раньше» [3].

## Литература

1. Беспалова, Т.В. Культурно-цивилизационные смыслы государственного патриотизма: монография / Т.В. Беспалова, Е. В. Свиридкина; отв. ред. Т. В. Беспалова; Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва. Москва :

Институт Наследия, 2019. 212 с.

2. Выступление Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова в Дальневосточном федеральном университете (ДВФУ) на тему: «Международная деятельность России для развития российских регионов» и ответы на вопросы студентов и профессорско-преподавательского состава, Владивосток, 8 июля 2021 года // Министерство иностранных дел Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <https://www.mid.ru/tv/?id=1767412&lang=ru> (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

3. Кургинян С. Современная молодежь не обречена – «в каждом дышит дух народа» // ИА Красная Весна, 22 мая 2019. URL: <https://ros-saprimavera.ru/news/b8b81d58>

4. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 4. Москва : Госполитиздат, 1955. С. 419-459.

5. Никонов А. Анатолий Ракилов: Мы должны сделать из России Родину. URL: <https://dzen.ru/a/YX6x4pOhBCxxNErh> (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

6. Патриотизм // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Патриотизм> (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

7. Пушкин А.С. О втором томе «Истории русского народа» Полевого // Собрание сочинений в 10 томах. М.: ГИХЛ, 1959—1962. Том 6. Критика и публицистика. С. 321-324.

8. Пушкин А.С. П.Я. Чаадаеву (19 октября 1836 г.) // Полное собрание сочинений в 10 томах. Том X Письма (1815 — 1837). Москва – Ленинград: Изд-во АН СССР, 1951. С. 595-597.

9. Ракилов А.И. Цивилизация, культура, технология и рынок // Вопросы философии. 1992. № 5. С. 3 – 15. URL: <https://djvu.online/file/3Xk3NI7rIMae7?ysclid=lt1j9f3ygh107021767> (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

10. Руссо Ж.-Ж. Соображение об образе правления в Польше и о проекте его изменения, составленном в апреле 1772 г. // Трактаты / Издание подготовили В.С. Алексеев-Попов, Ю.М. Лотман, В.А. Полторацкий, Л.Д. Хаютин. Москва : Наука, 1969. С. 461-468. URL: [https://vk.com/doc4605748\\_437631360](https://vk.com/doc4605748_437631360) (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

11. Снегова М. Слепые пятна любви к Родине // Ведомости, 11 июля 2016. URL:

<https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/07/11/648684-slepje-pyatna> (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

12. Сравнение нацизма и сталинизма // Википедия. URL:

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Сравнение\\_нацизма\\_и\\_сталинизма](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сравнение_нацизма_и_сталинизма) (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

13. Толстой Л.Н. Война и мир. Т. 3, часть 2. XXXIX. URL: <https://ilibrary.ru/text/11/p.225/index.html> (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

14. Толстой Л.Н. Христианство и патриотизм // ПСС. Т. 39 (Статьи 1893—1898 гг.) URL: <https://www.tolstoy.ru/online/90/39/> (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

15. Толстой Л. Н. Патриотизм или мир? // ПСС. Т. 90. Москва : Государственное издательство Художественная литература, 1958. С. 45-53, 163-168.

16. Толстой Л.Н. Патриотизм и правительство // ПСС. Т. 90. Москва : Государственное издательство Художественная литература, 1958. С. 425-444.

17. Федеральный закон "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 16.04.2022 N 103-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_414827/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414827/) (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

18. Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего (1837) // Полное собрание сочинений и избранные письма. В 2 томах. / сост. и коммент. С. Г. Блинова и др.; отв. ред. и авт. вступ. ст. З. А. Каменский. Т.1. Москва : Наука, 1991. С. 523-538.

## ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ПСЕВДОПАТРИОТИЗМА

Даллакян В.Т.

(Нижний Новгород)

**Аннотация.** Тема патриотизма и лжепатриотизма является вечно актуальной, в настоящее время – архиважной. Прежний глобалистский мир рушится, формируется новый мировой порядок, с другими центрами силы, с другими национальными границами, с другими международными отношениями. Идея патриотизма в Русском Мире всегда носила сакральный характер и выполняла экзистенциальную функцию, консолидирующую общество на ратные и трудовые подвиги. В статье ставится задача упорядочить и растолковать основные формы псевдопатриотизма для уточнения понимания сущности и содержания феномена патриотизма. Статья подготовлена на основе просветительского проекта на тему «Русский патриотизм: сущность, слагаемые, исторические примеры», выполненного автором для школьного Музея Боевой Славы и апробированного на школьной аудитории. Современные исторические перемены должны быть адекватно поняты учащимися старших классов, что важно в условиях информационной войны, которая ведётся против нашей страны.

**Ключевые слова:** патриотизм, патриот, ложный патриотизм, потребительский патриотизм, наивный патриотизм, разумный патриотизм, национализм, космополитизм, «квасной» патриотизм; военно-казарменный патриотизм, народ, нация, русофил, русофоб, фашизм.

## MAIN FORMS OF PSEUDO-PATRIOTISM

V.T. Dallakyan

(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The theme of patriotism and pseudo-patriotism is eternally relevant, currently super-topical. The old globalist world is collapsing, a new world order is being formed, with other centers of power, other national borders, and other international relations. The idea of patriotism in the Russian world has always had a sacred character and performed an existential function, consolidating society for military and labor exploits. The article aims to streamline and explain the main forms of pseudo-patriotism in order to clarify the understanding of the essence and content of the phenomenon of patriotism. The article is based on an educational project on the topic "Russian patriotism: essence, components, historical examples", carried out by the author for the school Museum of Military Glory and tested on a school audience.

Modern historical changes should be adequately understood by high school students, which is important in the context of the information war that is being waged against our country. .

**Keywords:** Patriotism, patriot, false patriotism, consumer patriotism, naive patriotism, reasonable patriotism, nationalism, cosmopolitanism, "leavened" patriotism; military barracks patriotism, people, nation, russophile, russophobe, fascism.

Сама история Отечества демонстрирует вечную актуальность проблемы патриотизма, видов и форм псевдопатриотизма. Сегодня эта тема актуальна особенно. Игнорирование принципа системности в изучении патриотизма приводит к частичным, урезанным моделям патриотизма. Таких узких, редуцированных концепций патриотизма достаточно много. Нынешняя ситуация в мире и в стране, некий разлад в умах соотечественников, связанный со специальной военной операцией, которую проводят Вооружённые Силы России, обуславливает многочисленные споры о том, что есть патриотизм и псевдопатриотизм. Эти споры идут во властных органах, в Государственной Думе, на площадках медиаканалов, в социальных сетях.

В статье ставится задача упорядочить и растолковать основные формы псевдопатриотизма для уточнения понимания сущности и содержания феномена патриотизма. С этой целью в тексте предложены несколько авторских схем, облегчающих понимание содержания и логических взаимосвязей основных понятий, в терминах которых описываются и оцениваются современные текущие политические и военные процессы. Анкетирование старшеклассников на тему «Патриотизм и псевдопатриотизм» показало, что школьники плохо разбираются в содержании этих понятий. В конце статьи кратко раскрываются основные признаки фашизма. Хотя содержание этого понятия выходит за рамки заявленной темы, в статье отводится место для разграничения этих понятий, поскольку школьники путают термины «фашизм» и «национализм».

Люди имеют разные представления о патриотизме и по-разному к нему относятся. Одни утверждают, что патриотизм – это феномен положительный, более того – священный, другие его отрицают, квалифицируют его как негативное явление, достойное всяческого осуждения, и пытаются рационально обосновать свои взгляды. Когда такие настроения, проявляясь на уровне социальной психологии, далее рационализи-

руются, аргументируются и пропагандируются, возникает антипатриотизм как идеологическое явление. Оно основано на критике патриотизма.

Политический патриотизм делится по субъекту (носителю) на государственный и народный (гражданский). То же самое можно сказать об антипатриотизме. Примером государственного антипатриотизма может служить государственная политика России 90-ых годов XX века. Внешняя политика российского государства была направлена на интеграцию страны в Западный мир на условиях равного партнёра путём готовности отказаться от многих традиционных ценностей. Однако такое партнёрство не было принято Западом.

С тех пор идеология государства повернуло свой вектор на 180 градусов в сторону государственного патриотизма, хотя правильнее говорить об этой политической линии как преобладающей тенденции.

В XIX веке сторонником антипатриотических взглядов был П.Я. Чаадаев. В своих «Философических письмах» он писал: «Эта чрезвычайно занимательная эпоха в истории народов, есть время их юности; время, когда способности их развиваются с наибольшею силою, время, воспоминание о котором, в возрасте возмужалом, служит им наслаждением и уроком. Мы не имеем ничего подобного. В самом начале у нас дикое варварство, потом грубое суеверие, затем жестокое, унижительное владычество завоевателей, владычество, следы которого в нашем образе жизни не изгладились совсем и поныне. Вот горестная история нашей юности. Мы совсем не имели возраста этой безмерной деятельности, этой поэтической игры нравственных сил народа. Эпоха нашей общественной жизни, соответствующая этому возрасту, наполняется существованием темным, бесцветным, без силы, без энергии. Нет в памяти чарующих воспоминаний, нет сильных наставительных примеров в народных преданиях» [7, с. 6].

Концепцию антипатриотизма исповедовал Л.Н. Толстой. Эта позиция является совершенно неприемлемой не только сегодня, но и вообще. Если сравнить её с предыдущим высказыванием, то она, пожалуй, ещё более антипатриотична, чем у П.Я. Чаадаева. Высказывание П.Я. Чаадаева отражало тот факт, что Россия в своем политическом развитии в XIX веке отставала от западноевропейских стран. И в тех условиях критика государственного патриотизма логически оправдана. Не случайно он утверждал: «Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами, с преклоненной головой, с запертыми устами. Я нахожу, что человек может быть полезен своей стране только в том случае, если ясно видит ее; я думаю, что время слепых влюбленностей прошло, что теперь мы

прежде всего обязаны родине истиной. Я люблю мое отечество, как Петр Великий научил меня любить его. Мне чужд, признаюсь, этот блаженный патриотизм лени, который приспособляется все видеть в розовом свете и носится со своими иллюзиями и которым, к сожалению, страдают теперь у нас многие дельные умы. Я полагаю, что мы пришли после других для того, чтобы делать лучше их, чтобы не впадать в их ошибки, в их заблуждения и суеверия» [8, с. 533-534].

А Лев Николаевич Толстой утверждал, что чувство патриотизма в принципе противоестественно, неразумно, вредно, поскольку причиняет много бедствий, от которых страдает всё человечество. Он называл патриотизм чувством безнравственным, архаичным и видел в патриотизме причину войн, насилия и жестокости людей [4-6].

Выражая недовольство неудачной для России войной, после прихода к власти большевики заключили Брестский мир, который означал поражение России в Первой Мировой войне. В последующем большевики стали единственной политической значимой силой в России, продолжая вытеснять патриотическую идею в пользу идеи классовой борьбы и мировой революции. Оценки важнейших событий и деятелей российской истории стали подвергаться классовому анализу. Однако в середине 1930-х годов в связи с военной угрозой руководством Советского Союза и лично В.И. Сталиным было принято решение о переходе к патриотической пропаганде: необходимо было готовить народ защищать социалистическое Отечество, воспитывать в массах чувство гордости за свою страну, осознание ответственности за его защиту. И совсем не случайно, что именно тогда на экраны вышли фильмы «Петр Первый» (1937-1938 гг.), «Суворов» (1940-1941 гг.), «Александр Невский» (1938 г.).

Системный подход к пониманию патриотизма предполагает учёт четырех сфер Отечества: Родная природа, Родная культура, Родной народ, Родной социум. Если хотя бы одна из этих сфер игнорируется, это приводит к урезанным толкованиям понятия «патриотизм». В некоторых концепциях патриотизма само понятие Родины ограничивается только одной или несколькими сферами русского мира, а не рассматриваются все четыре её сферы: Родная природа, Родная культура, Родной этнос и Родной социум. Нередко Отечество отождествляется с государством, и тогда патриотизм сводится к государственному патриотизму, а гражданский патриотизм – как любовь народа к Родному социуму и готовность его защищать от врагов – игнорируется. Отсутствие системного подхода к пониманию патриотизма приводит не только к утрате полноты понимания его содержания, но и к непониманию того, почему

форм ложного патриотизма тоже много. Смещение оснований деления понятия патриотизма приводит к путанице в вопросе о сущности и видах псевдопатриотизма.

Говоря о патриотическом воспитании молодёжи, отметим, прежде всего, то, что в обществе достаточно широко бытует куце, урезанное понимание патриотизма, когда оно толкуется только как защита своего Отечества, как любовь к Родине, реализующаяся в готовности к такой защите. Безусловно, что защита Отечества – важнейшее слагаемое патриотизма. Но это не единственная его функция. Патриотизм выполняет три функции: 1) сохранение (сбережение) Отечества, 2) его защита от внешних врагов, 3) созидание Отечества. Каждая из этих функций проявляет себя в четырёх сферах: в Родной природе, в Родной культуре, в Родном этносе, в Родном социуме. В результате умножения этих констант возникает, как минимум, двенадцать слагаемых патриотизма.

Полагаем, что существенной является дихотомия патриотизма на подлинный и неподлинный, т.е. ложный. А по степени глубины, прочности патриотизм делится на наивный и разумный. Наивный патриотизм – это форма патриотизма подлинного, которая держится на чувствах и основана на слепой вере. Такой патриотизм является не вполне зрелым, является сплошь и рядом беспомощным, уязвимым перед вражеской пропагандой. Разумный патриотизм предполагает более глубокую, осознанную любовь к Родине, в основании которой лежат мировоззренческие убеждения, взгляды и установки. В свою очередь патриотизм ложный делится на национализм и космополитизм. Это две крайности концепции ложного патриотизма, в которых нарушается принцип меры (рис. 1).



Рисунок 1. Типология видов патриотизма



На рис. 2 продемонстрирована логика взаимосвязи понятий «национализм», «патриотизм», «космополитизм». Недостаток любви к своему Отечеству, утверждение, что Отечеством является весь мир в целом, есть не что иное, как космополитизм. А национализм, наоборот, абсолютизирует любовь к своему Отечеству до такой степени, что оправдывает ненависть к другим странам. Истинный патриотизм имеет свою меру и конкретно-исторически обусловлен.

Среди многих определений *космополитизма* выберем следующее: «Космополитизм – идеология так называемого мирового гражданства, отрицающая государственный и национальный суверенитет, проповедующая отказ от национальной культуры, патриотизма. Слово «космополит» впервые употребил Диоген Синопский» [2].



Рисунок 2. Мера патриотизма

Космополитизм зародился в Древней Греции в 4 в. до н.э. «На самом деле, первый философ Запада совершенно ясно выразил космополитизм сократически вдохновленный киник Диоген в четвертом веке до нашей эры. Говорят, что, когда его спросили, откуда он пришел, он ответил: “Я гражданин мира [kosmopolitês]”» [10].

Позитивный смысл эта идея приобрела в трудах философов-стоиков. У Зенона космополис – это всемирное государство, гражданами которого в равной степени считаются все разумные существа независимо от происхождения, социального положения и доходов.

Мысли о мировом гражданстве высказывал ещё Сократ. Диоген Синопский, которого исследователи иногда называют «взбесившимся Сократом», был первым космополитом, именовавшим себя «гражданином мира». В то время космополитизм развивался в учении киников, сильным импульсом для этого послужила Пелопоннесская война, приведшая к отрицательному взгляду на требования ограниченного местного патриотизма из-за потери независимости и значимости отдельных

полисов. Современный космополитизм провозглашает три основные принципа: 1) расширение идеи единства всех людей, которые должны ощущать себя единым народом; 2) буржуазная идеология, провозгласившая лишним патриотизм; 3) совокупность идей, отвергающих право народов на самостоятельность.

**Национализм** представляет собой другую крайность ложного патриотизма. Для него характерна любовь к своей стране при неуважении и ненависти к другой стране.

Крайняя степень национализма называется шовинизмом. Шовинизму присущи ненависть, нетерпимость, агрессивность по отношению к другим нациям и народам. Безмерность любви к своему Отечеству, к своим традициям и обычаям, к своей этнической ментальности становится основанием для ненависти и насилия по отношению к другому народу.

Существует, однако, и такая точка зрения, согласно которой патриотизм не является ценностной категорией вообще. Патриотизм, якобы, – это не плохо и не хорошо, а нечто третье. Это всего лишь ситуативное средство для объединения различных политических сил в тех или иных исторических обстоятельствах. Он, якобы, не может являться ценностью. Патриотизм может находить широкий отклик в массовом сознании, может быть необходимым условием для этической оценки той или иной мировоззренческой парадигмы и вполне может стать определенного рода платформой для краткосрочного объединения разных политических сил, но, как таковой, не может и не должен являться идеологией или ценностью.

На наш взгляд, эта концепция противоречит традиционному русскому патриотизму, который имеет естественно историческое происхождение и обусловлен социокультурной спецификой нашей страны. Более того, полагаем, что названная точка зрения вредна и опасна для России, поскольку ставит перед угрозой само её существование.

Патриотизм представляет собой экзистенциальный феномен общественного сознания, который обеспечивает сохранение (сбережение), защиту и созидание всех сфер Русского Мира: его природу, культуру (включая родной язык), народ и русский социум.

Рассмотренную выше концепцию лжепатриотизма мы бы определили как *эkleктическую*, потому что в ней стираются вообще всякие границы между патриотизмом, космополитизмом и нацизмом.

**«Квасной» патриотизм** – ироническое выражение в русском языке, обозначающее безусловное восхваление всего отечественного.

Авторство этой метафоры принадлежало Петру Андреевичу Вяземскому. Он писал: «Многие признают за патриотизм безусловную похвалу всему, что свое. Тюрго называл это лакейским патриотизмом, *du patriotisme d'antichambre*. У нас можно бы его назвать квасным патриотизмом... Я полагаю, что любовь к отечеству должна быть слепа в пожертвованиях ему, но не в тщеславном самодовольстве; в эту любовь может входить и ненависть. Какой патриот, какому народу ни принадлежал бы он, не хотел бы выдрать несколько страниц из истории отечественной и не кипел негодованием, видя предрассудки и пороки, свойственные его согражданам? Истинная любовь ревнива и взыскательна. Равнодушный всем доволен, но что от него пользы? Бесстрастный в чувстве, он бесстрастен и в действии» [1].

История этого образа такова. В конце 1859 года в обеих столицах стал популярен новый напиток, созданный известным патриотом Василием Александровичем Кокоревым, богатейшим купцом из старообрядцев. Именно в знак своего патриотизма он изобрел новый напиток, который получил название "квасного" благодаря своей простой рецептуре: 3 четверти шампанского + 1 четверть квасу, а по утрам рекомендовалось добавлять в сей напиток еще и огуречный рассол.

Позже этот образ подхватил Ф.М. Достоевский. Словосочетание «квасной патриотизм» вошло активно в обиход в среде писателей, литературных критиков и историков как имя нарицательное для обозначения одной из ложных форм патриотизма. А именно: это 1) лицемерное (ложное), 2) показное преклонение перед всем национальным, 3) вступающее в противоречие с глубинным пониманием патриотизма, ибо в этом случае патриотизм обесценивается до мелочного бытового уровня, 4) это слепой патриотизм, замешанный на эклектическом смешении национального с иностранным, не допускающий какую-либо критику отрицательных национальных сторон. Близкие по значению словосочетания – лапотный патриотизм, ура-патриотизм, т.е. ложно-народный патриотизм.

**Военно-казарменный патриотизм, или казённый патриотизм** – искажённая, лицемерная форма патриотизма, суть которого в формальных, бездушных и показных мероприятиях под вывеской патриотического воспитания.

Понятие национализм близко связано с понятием **фашизма**. В дефиниции, данной специалистами РАН в 1996 г. и принятой в качестве рабочей Комитетом Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций, утверждается: «Фашизм – идеология и практика, утверждающие превосходство и исключительность определенной

нации или расы и направленная на разжигание национальной нетерпимости, обоснование дискриминации в отношении других народов, отрицание демократии, установление культа вождя, применение насилия и террора для подавления политических противников и любых форм инакомыслия, оправдание войны как средства решения межгосударственных проблем» [Цит. по 3, с. 201].

Фашизм есть правая диктатура. По утверждению Умберто Эко, одного из самых известных исследователей фашизма, первые ростки фашизма, зародились в эллинистический период Древней Греции. В его основе лежал культ традиции. Эко дает основные признаки фашизма, объединяющий итальянский, немецкий, греческий, испанский и другие фашистские теории. Он пытается определить, что же такое фашизм и каковы его черты и природа. В отличие от концепции нацизма, подробно сформулированной в книге Адольф Гитлера «Майн Кампф», определение фашизма остаётся расплывчатым. Как считает Умберто Эко, Б. Муссолини так и не смог сформулировать основные признаки своего творения [9].

В эссе Умберто Эко «Вечный фашизм» даются 14 признаков фашизма. Кратко растолкуем их.

1. Первой характеристикой вечного фашизма – это культ традиции. Традиционализм старше фашизма. Он зародился в поздний эллинистический период как реакция на рационализм классической Греции. После Французской революции культ традиции выступает доминантой контрреволюционной католической мысли. В средиземноморском бассейне народы разных религий (все они с равной толерантностью были допускаемы в римский Пантеон) искали откровения, явленного на заре истории человечества. Это откровение испокон веков таилось под покровом языков, чей смысл утратился. Откровение было вверено египетским иероглифам, кельтским рунам, а также священным, доселе не прояснённым памятникам азиатских религий.

Эта новая культура неизбежно оказывалась синкретичной. Синкретизм – это не просто, как указывают словари, сочетание разных верований и практик. Здесь основа сочетаемости – прежде всего пренебрежение к противоречиям. Исходя из подобной логики, все первородные откровения содержат зародыш истины, а если они разноречивы или вообще несовместимы, это не имеет значения, потому что аллегорически всё равно они все восходят к некоей исконной истине. Из этого вытекает, что нет места развитию знания. Истина уже провозглашена раз и навсегда; остаётся только истолковывать её тёмные словеса.

2. Названная особенность неизбежно приводит к неприятию модернизма. Традиционалистские мыслители обычно технику отрицали, клеймили и видели в ней отрицание духовных ценностей. Нацизм наслаждался лишь внешним аспектом индустриализации, а в глубине его идеологии властвовал принцип архаичности, отрицания современности и духа Просвещения. Бунт против знания и Просвещения означает идеологию иррационализма. Итак, идеология фашизма – это идеология иррационализма.

3. Особенность иррационализма заключается в том, что в нём то или иное действие осуществляется бездумно, без рефлексии. Действование, якобы, прекрасно само по себе и не нуждается в рефлексии. Думание не в почёте и не является мужественным делом. Культура и его представители – это вообще нечто сомнительное. Известно высказывание Геббельса: «Когда я слышу слово “культура”, я хватаюсь за пистолет». Болезненная подозрительность по отношению к интеллектуальному миру всегда знак фашизма. Официальные фашистские лидеры постоянно занимались тем, что обвиняли современную им культуру и либеральную интеллигенцию в отходе от вековых ценностей.

4. Фашизм не выносит критики. Критический подход характерен для современности, для научного сообщества, для деятелей культуры. Они уважают несогласие и критику как необходимое условие развития науки и культуры. Фашизм несогласие воспринимают как предательство.

5. Несогласие, индивидуальное мнение – это маркер инакости, личностности. Фашизм же растёт и ищет сходного, шаблонного. И ненавидит инородного, инакового. Первейшие лозунги фашистского движения были направлены против инородцев. Фашизм, по определению, замешан на расизме, принципе превосходства своих над чужими.

6. Фашизм рождается из социальной фрустрации или (и) личностной фрустрации. Все исторические формы фашизма имели своей социальной базой средние классы, пострадавшие от какого-либо экономического или политического кризиса и испытывавшие страх перед угрозой со стороны низов.

7. Нищим и обездоленным слоям населения внушается, что вся их надежда заключается в том, что они родились в определенной стране. Нация – единственная их сила, опора и надежда. Так формировался национализм. Нация сильна сплочением, и лучше всего её сплачивают враги. Отсюда формируется всеобщая подозрительность и одержимость идеями интриг, заговоров и угроз со стороны врагов. Нормальное само-

чувствие граждан в государстве – это такое состояние, когда они чувствуют себя как в осаждённой крепости. Для создания атмосферы заговора используются пружины ксенофобии, ненависти к другим народам.

8. Нацисты должны чувствовать себя униженно, если сосед и потенциальный враг богат и силен. Это становится для них движущей силой для агрессии. При этом им внушают, что они обязательно одолеют любого врага. Поэтому фашизм обречен всегда проигрывать войны: он неадекватно оценивает свои силы и боеспособность врага.

9. Для фашизма борьба важнее жизни: нет борьбы за жизнь, а есть жизнь ради борьбы. Пацифист фашистом воспринимается как предатель. В то же время фашист испытывает комплекс Страшного суда: враг будет обязательно повержен, а фашист получает господство над миром. Воцаряется мир, но тезис фашизма о перманентной войне никто не отменял.

10. Фашизм элитарен. Его носителем является элита, которая всегда презирала слабых. Фашизм – это популистский элитаризм. Рядовые граждане составляют собой наилучший народ на свете. Партия составляется из наилучших рядовых граждан. Рядовой гражданин может (либо обязан) сделаться членом партии. Однако не может быть патрициев без плебеев. Вождь, который знает, что получил власть не через делегирование, а захватил силой, понимает также, что сила его основывается на слабости массы, и эта масса слаба настолько, чтобы нуждаться в Погонщике и заслуживать его. Поэтому в таких обществах, организованных иерархически (по милитаристской модели), каждый отдельный вождь презирает, с одной стороны, вышестоящих, а с другой – подчинённых. Тем самым укрепляется массовый элитаризм.

11. Фашизм делает установку на воспитание героев. В идеологии фашизма героизм – это норма, и к нему должен стремиться каждый. Культ героизма непосредственно связан с культом смерти. Людям говорят, что смерть есть земное страдание для перехода к потустороннему блаженству. Герой же фашизма алчет смерти, как наилучшей компенсации за героическую жизнь. Герою фашизма умереть невтерпёж. На деле это оборачивается особой жесткостью к врагам.

12. Бесконечная война и культ подвигов – довольно трудные игры, поэтому фашизм переносит своё стремление к власти на половую сферу. На этом основан культ мужественности, пренебрежение к женщине и беспощадное преследование любых неконформистских сексуальных привычек.

13. В демократическом обществе граждане пользуются правами личности. В глазах фашизма индивидуум прав личности не имеет. Народ

предстаёт как монолитное единство, выражающее единую волю. Вождь претендует на то, чтобы представлять от всех. Утратив право делегировать, рядовые граждане не действуют, они только призываются играть роль Народа. Народ, таким образом, фигурирует в истории как феномен исключительно театральный, как манипулируемый.

14. Для фашизма характерно упрощение языка, использование ограниченного количества языковых средств и интеллектуальных инструментов, столь необходимых для критического мышления. Словом, языковая, лингвистическая деградация.

Различия между фашизмом и коммунизмом можно выразить в семи тезисах, представленных в таблице 1.

Таблица 1. Семь различий фашизма и коммунизма

	Фашизм	Коммунизм
1.	Фашизм имеет своим идеалом традицию, прошлое.	Коммунизм имеет своим идеалом будущее, он настроен не на восстановление утраченных ценностей, а на создание новых.
2.	Фашизм уважает мистику, иррациональное.	Коммунизм против всего иррационального, мистического. Идеология коммунизма – это непосредственное продолжение идей Просвещения
3.	Фашизм подозрительно относится к наукам.	Коммунизм создавал культ науки и знания.
4.	Фашизм замешан на расизме.	Коммунизм замешан на интернационализме.
5.	Фашизм опирался на средний класс.	Коммунизм опирался на рабочих, крестьян и трудовую интеллигенцию.
6.	У фашизма имеет место культ мужественности. Место женщины на кухне.	У коммунизма – полное равноправие полов.
7.	Фашизм – это культ господства и насилия над другими народами, в основе которого лежит хамский комплекс исключительности, расового превосходства.	Коммунизм – это мечта о гуманном, справедливом, равноправном безнасилованном обществе, мирно сосуществующим с другими народами.

Таким образом, названные выше оппозиции: прошлое – будущее, традиция – новаторство, иррационализм – рационализм, расизм и национализм – интернационализм, средний класс – рабочие, крестьяне, интеллигенция; неравенство полов – равенство полов – достаточно определённо проводят демаркационную линию между фашизмом и коммунизмом. Всё это существенные отличительные признаки, разводящие эти понятия до противоположных.

Такой подход к патриотизму открывает возможность для широкого спектра людей проявлять свою любовь к Родине, независимо от их политических убеждений или предпочтений. В конечном итоге, это может способствовать формированию более терпимого и инклюзивного общества, где каждый человек может найти свой способ проявления патриотизма на основе уважения ко всем аспектам своей страны.

### Литература

1. Вяземский П.А. Письма из Парижа (1826-1827). Письмо третье // Полное собрание сочинений. Издание графа С.Д. Шереметьева. Т. 1. Санкт-Петербург, 1878. URL: [http://az.lib.ru/w/wjazemskij\\_p\\_a/text\\_0609oldorfo.shtml](http://az.lib.ru/w/wjazemskij_p_a/text_0609oldorfo.shtml) (дата обращения: 03.03.2024). – Текст: электронный.

2. Космополитизм // Философия и методология науки (понятия категории проблемы школы направления). Терминологический словарь-справочник 2017. URL: <https://terme.ru/termin/kosmopolitizm.html> (дата обращения: 03.03.2024). – Текст: электронный.

3. Малахов В.С. Национализм как политическая идеология : Учебное пособие. Москва : КДУ, 2005. 320 с.

4. Толстой Л.Н. Христианство и патриотизм // ПСС. Т. 39 (Статьи 1893—1898 гг.) URL: <https://www.tolstoy.ru/online/90/39/> (дата обращения: 22.02.2024). – Текст: электронный.

5. Толстой Л. Н. Патриотизм или мир? // ПСС. Т. 90. Москва : Государственное издательство Художественная литература, 1958. С. 45-53, 163-168.

6. Толстой Л.Н. Патриотизм и правительство // ПСС. Т. 90. Москва : Государственное издательство Художественная литература, 1958. С. 425-444.

7. Чаадаев П.Я. Философические письма. Казань : Тип. Д.М. Гран, 1906. 99 с.

8. Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего (1837) // Полное собрание сочинений и избранные письма. Т.1. Москва : Наука, 1991. С. 523-538.

9. Эко У. Вечный фашизм. URL: [https://smartfiction.ru/prose/eternal\\_fascism/](https://smartfiction.ru/prose/eternal_fascism/) (дата обращения: 03.03.2024). – Текст: электронный.

10. Cosmopolitanism // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/cosmopolitanism/> (дата обращения: 03.03.2024). – Текст: электронный.



**ИСПОЛИН РУССКОГО ДУХА ВЛАДИМИР ДАЛЬ  
И ЗНАЧЕНИЕ ИЗУЧЕНИЯ ЕГО ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА  
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЙ В РОССИИ**

**Лебедева Т.В., Багровников Н.А.**  
*(Нижний Новгород)*

**Аннотация.** В статье на материале выделенного круга литературных источников обобщаются и раскрываются интересные факты жизненного пути великого русского просветителя-энциклопедиста, писателя и художника, лексиколога и этнографа, учёного, врача и военного Владимира Ивановича Даля. Рассматриваются особенности его личности и его вклад в российскую культуру, имеющие сегодня актуальное значение для подъёма национального самосознания и духовного возрождения России.

**Ключевые слова:** Русский Мир, язык, жизнестроительство, духовные коды русской цивилизации, традиционные духовные ценности, фольклорист, этнограф, православие, патриотизм.

**THE GIANT OF THE RUSSIAN SPIRIT VLADIMIR DAL  
AND THE IMPORTANCE OF STUDYING HIS LIFE AND WORK  
IN THE CONTEXT OF MODERN REALITIES IN RUSSIA**

**T.V. Lebedeva, N.A. Bagrovnikov**  
*(Nizhny Novgorod)*

**Abstract.** The article summarizes and reveals interesting facts of the life of the great Russian educator-encyclopedist, writer and artist, lexicologist and ethnographer, scientist, doctor and military man Vladimir Ivanovich Dahl based on the material of a selected range of literary sources. The features of his personality and his contribution to Russian culture, which are of urgent importance today for the rise of national consciousness and the spiritual revival of Russia, are considered.

**Keywords:** Russian World, language, life-building, spiritual codes of Russian civilization, traditional spiritual values, folklorist, ethnographer, law, patriotism.

5 октября 2023 года исполнилось 160 лет со времени издания «Толкового словаря живого великорусского языка» В.И. Даля. Словарь был издан в 1863 году и сегодня пользуется широким спросом, оставаясь по-прежнему актуальным.

Сегодня ведётся беспрецедентная атака на Русский Мир. Для будущего России очень важно защищать ценности Русского Мира. С точки зрения русской духовной традиции отношение к духовному по остаточному признаку неправильно – и в семье, и в школе, и в обществе в целом. Особенность Русского Мира, к которому мы принадлежим, состоит в том, что духовное начало в нём является приоритетным над материальным. Таков код нашей цивилизации, такова наша историко-культурная традиция. В эпоху перемен особенно важно, чтобы в основании жизни индивида, семьи, других социальных формирований и общества в целом лежали духовные ценности. Отрицание необходимости их целенаправленного усвоения и созидания, планирование отсроченного их формирования, после удовлетворения материальных потребностей, смертельно опасно для судьбы России. Только на духовном фундаменте возможно благополучное строительство новой России.

В этом судьбоносном процессе созидания новой России – просвещённой, одухотворённой, нравственно обустроенной, духовно и материально благополучной – огромную роль играет русский язык. Как утверждал В.И. Даль: «Язык народа, безспорно, главнѣйшій и неисчерпаемый родникъ, – рудникъ, – сокровищница нашего языка, который, на письмѣ, далеко уклонился отъ того, чѣмъ бы ему слѣдовало быть» [10, с. 36].

На наш взгляд, сегодня особенно важно такое отношение к русскому языку, когда он рассматривается как великое духовное достояние и неисчерпаемый ресурс жизнестроительства. Это одинаково верно для судьбы отдельной личности, судьбы России и всего Русского Мира. В этой связи отношение к русскому языку и к русской народной речи В.И. Даля, датчанина по происхождению, чрезвычайно интересно. Любопытно в нём то, что, будучи по своей родословной лютеранином, он родился и всю жизнь трудился в России, полюбил православную веру, жил и творил как православный человек. Эта вера крепла в нём тем больше, чем старше он становился и чем глубже он постигал лексическое богатство русской словесности и семантику русской культуры в целом. Его высказывания о православии сегодня звучат очень актуально. Это особые жемчужины в общем духовном сокровище В.И. Даля. Сама жизнь В.И. Даля и его творчество являются великолепным примером для современного молодого поколения. Осознанная и осмысленная любовь к русскому языку – важнейшее слагаемое русского патриотизма. Недаром В.Г. Белинский писал: «... мы говорим о г. Дале, как о человеке, который самым делом показал и доказал эту любовь, как писатель» [3].

Цель статьи состоит в том, чтобы собрать, обобщить и концентрированно изложить наиболее интересный и важный, в контексте современных реалий в России, материал о жизненном пути Даля и его творчестве – для последующей просветительской работы в светской и православной школах. В православных учебниках и православной энциклопедии имя Даля, к сожалению, отсутствует, и ученики православных школ так же мало знают о Дале, как и школьники общеобразовательных школ.

Приглашение нижегородских школьников пристально всмотреться в личность этого титана духа тем более оправдано, что Даль более десяти лет жил и трудился в Нижнем Новгороде. Это обстоятельство само по себе может быть использовано для повышения мотивационной культуры школьников в изучении русского языка, для преодоления кризиса чтения, для духовно-нравственного воспитания юношества на примере подвижнической жизни великого просветителя. Названная цель реализуется через две задачи: 1) найти достоверную информацию и выстроить яркий краткий рассказ о жизненном пути В.И. Даля, 2) раскрыть особенности его личности, круг его общения, взгляды, его отношение к русскому языку и православию.

Дата рождения В.И. Даля – 10 [22] ноября 1801 года. Его родина – село Лугань. Это историческое название города Луганска, столицы Луганской Народной Республики, которая после антиконституционного переворота на Украине отделилась от неё в качестве суверенного государства 7 апреля 2014 года, а в результате специальной военной операции вошла в состав Российской Федерации на основании договора от 30 сентября 2022 года. В начале XIX века это было небольшое поселение на реке Лугани, созданное в 1795 году по указу Екатерины II. Отец Даля в то время служил врачом при Луганском казённом литейном заводе [15, с. 275]. Владимир Иванович родился «... в небольшом одноэтажном домике, окруженном казармами, халупами, землянками первых заводских рабочих литейного завода. Здесь прошло его детство, здесь зародилась любовь к отчужденному краю, которую он пронёс через всю свою долгую жизнь...» [13]. Сегодня на этом месте действует музей В. Даля. Он не попал под обстрел ВСУ и успешно функционирует.

В. Даль очень любил свою малую родину и сохранил о ней память на всю жизнь. Не случайно он выбрал себе псевдоним для творчества «Казак Луганский». А творчество его невероятно многогранно. Он был известен уже при жизни не только как автор необычного толкового словаря русского языка, но и как этнолингвист, собиратель народных песен,

сказок и сказаний, лингвокультуролог, писатель, автор учебников по зоологии и ботанике, историк. Менее известны для школьников три другие грани его дарований: он был профессиональным военным, профессиональным медиком и управленцем-чиновником.

Обилие талантов Владимир Иванович унаследовал от родителей. И здесь следует подчеркнуть, что по крови Даль был абсолютно не русским человеком.

Отец Владимира Ивановича Иоганн Христиан – выходец из Дании. Он был очень образованным человеком, свободно говорил на многих европейских языках, прекрасно разбирался в литературе. По приглашению самой Екатерины II он прибыл в Петербург и получил должность библиотекаря при дворе государыни. В Автобиографической записке В.И. Даль так излагает эти события: «Прадеды мои по отцу были Датчане и отец Датчанин, вызванный Екатериною из Немецкого университета (кажется из Иены) в библиотекарю. Он был богослов, знал древние и новые языки, даже Еврейский и в Петербурге с помощью вельмож (кажется Ахверова и других) рассудив, что ему нужен хлеб, отправился в Германию, в университет в Иену и вышел доктором медицины. После этого он женился на Марии Фрейтаг, дочери бывшего на Русской службе чиновника ломбарда и, вступив на службу, назначен врачом по горному ведомству в Петрозаводске. Не знаю по какому поводу, он вскоре был переведён в Петербург в кирасирский полк, стоявший в Гатчине <...>. Оттуда отец мой был переведён по горному же ведомству в Лугань, Екатеринославской губернии, где я и родился, после двух старших сестер, в 1801 году 10 Ноября. За мной следовали, кроме умерших в малолетстве сестер, братья: Карл, Лев и Павел» [8, с. 1-3].

Мать, Мария Христофоровна Даль, была по происхождению полунемкой-полуфранцуженкой. Она отличалась высокой образованностью и нравственностью, хорошим знанием русской литературы и музыкальной культурой, хорошо играла на фортепьяно и пела. Будучи искусной рукодельницей, она и своих детей обучала рукоделиям и ремёслам, с малых лет прививала любовь к кропотливому труду. Особо следует подчеркнуть, что любимейшими занятиями взрослых и детей в семье было чтение и общение. При этом языком общения в многодетной семье Далея был русский, а глава семьи часто повторял своим сыновьям: «Гордитесь тем, что вы русские» [Цит. по 4, с. 14].

О роли родителей в его нравственном воспитании В.И. Даль говорил так: «...ими (нравственными наклонностями) я обязан домашнему воспитанию. Отец мой был прямой и в самом строгом смысле честным человеком, но в обращении с нами несколько сух и иногда даже суров;

но мать, разумным и мягким обращением своим, а более всего примером, с самого детства, поселила во мне нравственное начало, окрепнувшее с годами и не покидавшее меня всю жизнь» [8, с. 8].

Особенности национальности родителей сказались на вероисповедании Владимира. Формально он был протестантом-лютеранином. Это не помешало ему стать великим собирателем русской материальной и духовной культуры. Православие он принял перед смертью. Но дух православия ему очень нравился. И он проникался им тем больше, чем больше занимался русской словесностью и русской культурой в целом.

До тринадцати лет В.И. Даль обучался на дому, а в 1814 году его отдали в кадетский морской корпус, где он в 1819 году получил звание мичмана. Гардемарин В. Даль во время обучения морскому делу получил возможность совершать морские плавания и в 1817 году посетил Данию. Он вспоминал об этом так: «Когда я плыл к берегам Дании, меня волновало то, что я увижу отечество моих предков, мое отечество. Ступив на берег Дании, я на первых же порах окончательно убедился, что отечество мое Россия, что нет у меня ничего общего с отчизною моих предков. Немцев же я всегда считал народом для себя чуждым» [4, с. 33]. По окончании учебы в морском кадетском корпусе Владимир изъявил желание служить на Черноморском флоте и был направлен в город Николаев, где в то время проживала его семья.

После нескольких лет военной службы В. Даль, следуя примеру отца, поступил на медицинский факультет Дерптского университета. Труды Даля по медицине и множественно очевидцев свидетельствуют о его врачебной практике, особенно во время эпидемий чумы и холеры, говорят о том, что он был хорошим врачом и хирургом. Во время учебы Владимиру приходилось подрабатывать уроками русского языка. За годы, проведенные в университете, он в совершенстве овладел латынью и много времени посвящал изучению философии. Студенческие годы подарили ему новые знакомства: он подружился с поэтами Василием Жуковским и Николаем Языковым, а также с Николаем Пироговым, будущим светилом военно-полевой хирургии. Еще до окончания полного курса университета разразилась война с Турцией. И молодой человек, получив досрочно диплом врача, отбыл на фронт.

В ходе русско-турецкой войны 1828 – 1829 годов, а также польской кампании 1831 года Даль показал себя как талантливый врач. Он участвовал в сражениях, помогал раненым, оперировал в условиях полевых госпиталей. Это было время суровых испытаний. Выхаживая тяжелораненых бойцов, он находил время общаться с людьми и «снимать» с их уст этнографически интересный лексический материал. «И вот записки

выросли до такого объёма, что при бродячей жизни стали угрожать требованием для себя особой подводки. В 1829 году у Даля накопилось столько записок, что для имущества его потребовался вычужный верблюд. И вдруг, перехода за два до Адрианополя, в военной суматохе верблюд пропал. "Я осиротел, пишет Даль, с утратою своих записок, о чемоданах с одеждой мы мало заботились. К счастью, казаки отбили где-то верблюда и через неделю привели его в Адрианопись". Таким образом начало русского *Словаря* было избавлено от турецкого пленения» [15, с. 288-289].

Во время русско-польской компании, когда поляки сожгли мост через Вислу, русское войско оказалось в безвыходном положении; Даль, используя инженерные знания, полученные в кадетском корпусе, спроектировал для успешной переправы русских войск на другой берег понтонный мост из подручных средств (винных бочек) и руководил его строительством. Об этом эпизоде своей жизни он подробно описал в Автобиографических записках [8]. «В последствии, когда император Николай Павлович из донесения главнокомандующего князя Паскевича, основанного на рапорте генерала Ридигера, узнал о подвиге Даля, он наградил его Владимирским крестом с бантом» [15, с. 293].

После войны В. Даль служил ординатором в военно-сухопутном госпитале и приобрёл известность в Санкт-Петербурге. Здесь он сотрудничал с великим военным хирургом Н.И. Пироговым и оперировал вместе с ним. Причём, оперировал он обеими руками одинаково. Успешный опыт у него был и в сфере хирургии глаз, он мастерски делал операции по снятию катаракты. «Он сделал на своём веку более сорока одних операций снятия катаракты, и все вполне успешно. Замечательно, что у него левая рука была развита настолько же, как и правая. Он мог левою рукой и писать, и делать всё что угодно, как правою. Такая счастливая способность особенно пригодна была для него как оператора. Самые знаменитые в Петербурге операторы приглашали Даля в тех случаях, когда операцию можно было сделать ловчее и удобнее левою рукой» [15, с. 293].

Редкие свободные часы он посвящал литературному творчеству: писал заметки и статьи, которые впоследствии использовал в своих произведениях. В 1832 году была опубликована первая книга молодого литератора «Русские сказки. Пяток первый». Это был сборник, куда входили сказки, написанные предельно простым и понятным языком. Именно эту книгу он подписал псевдонимом Казак Луганский. Даль очень радовался изданию книги, но цензура усмотрела в сказках насмешку над властью и распорядилась изъять книгу из продажи и уни-

чтожить тираж. Сам автор был арестован. Положение спас Василий Жуковский, который употребил всё свое влияние, чтобы этот приказ был отменён.

В 1833 году В. Даль получил должность чиновника особых поручений при оренбургском военном губернаторе. К назначению Владимир Иванович отнёсся с большим воодушевлением: оно давало ему возможность содержать семью и совершать поездки по Южному Уралу с целью знакомства с местным фольклором. Нарботанный материал литератор использовал в своей книге «Естественная история Оренбургского края», изданной в 1840 году.

После оренбургской жизни Даль много лет занимал высокий государственный пост начальника канцелярии министра внутренних дел Л.А. Перовского в Санкт-Петербурге. В 1848 году над Далем нависла угроза увольнения из Министерства внутренних дел за рассказ «Ворожейка», в котором цензура усмотрела «порицание действий начальства». «До министра внутренних дел дошло высочайшее повеление сделать выговор своему чиновнику. Лев Алексеевич Перовский вызвал Даля. Вид у министра был озадаченный. – И охота тебе писать что-нибудь кроме бумаг по службе? – спросил Лев Алексеевич. – Не понимаю, ничего не понимаю. Давай выбирай: писать – так не служить, служить – так не писать <...> Даль попросил Льва Алексеевича Перовского перевести его в провинцию, и 7 июня 1849 года он был назначен управляющим удельной конторой в Нижнем Новгороде» [4, с. 162]. Назначение очень устраивало Даля. Оно обеспечивало материальное содержание семьи и одновременно предоставляло возможность заниматься любимыми научными изысканиями, сбором и коллекционированием этнографического материала теперь уже в Нижегородской губернии. Его квартира в здании удельной конторы, что на углу улиц Большой Печерской и Семашко, стала культурным центром города. Двери дома Даля были открыты для широкого круга людей: писателей, поэтов, литературных критиков, учёных, учителей, врачей, чиновников.

На службе в Нижнем Новгороде В.И. Даль «...занимался крестьянами, принадлежавшими царской фамилии» [4, с. 163]. Он боролся со злоупотреблениями со стороны полиции, с беззаконием по отношению к крестьянам. Правозащитную помощь он часто оказывал, занимаясь сбором народной лексики и сталкиваясь в ходе расспросов крестьян с необходимостью такого вмешательства. Он также оказывал медицинскую помощь крестьянам, нередко – и ветеринарную помощь их домашним животным. В.И. Даль внёс огромный вклад в дело образования в

Нижегородской губернии. Он выступал с многочисленными инициативами по обучению крестьянства, создавал школы и училища, настаивал на том, что важно учить не только мальчишек, но и девочек и девушек [7, с. 62–71]. Он разрабатывал проекты и программы для такого обучения.

В 1859 году Даль вынужденно подал в отставку и поселился в Москве. На момент переезда словарь был готов в объёме от «А» до «П». В 1861–1868 годах была опубликована самая значительная и объёмная работа в жизни Владимира Ивановича – «Толковый словарь живого великорусского языка», содержащий примерно 200 тысяч слов и 30 тысяч народных фразеологизмов. Будучи хорошо знакомым со многими профессиями, ремеслами, приметами и поговорками, Даль все знания поместил в свой труд. В 1862 году вышла вторая знаковая книга этнографа – «Пословицы русского народа». Умер Владимир Иванович Даль 22 сентября 1872 года в Москве. Перед смертью он принял православие.

Рассмотрим особенности личности В.И. Даля, круг его друзей, его отношение к русскому языку и к православию. В.И. Даль страстно любил русский язык и русский народ, любил народную культуру. О себе он говорил так: «Я полезу на нож за правду, за Отечество, за русское слово, язык!» [7, с. 4]. Обладая разносторонними талантами, В. Даль более всего любил литературу. Он любил её читать и изъяснять, сам написал много произведений – сказок, рассказов, публицистических и научных статей. Его прижизненное собрание сочинений насчитывает десять томов. И.С. Тургенев говорил о нём: «А г. Далю и многое дано, и владеет он своим талантом мастерски, особенно там, где он у себя дома» [19]. Он писал деловые, публицистические, научные и художественные тексты, стараясь избегать иностранных слов и несвойственных русской речи оборотов. Он был проповедником и защитником чистоты русского языка и знал толк в красоте русской речи. Владимир Иванович Даль говорил, что в русском слове «не менее жизни, как и в самом человеке». Этому живому слову Даль посвятил всю свою деятельность, все свои силы.

О языке он говорил: «С языком шутить нельзя: словесная речь человека есть видимая, осязательная связь, звено между душою и телом, духом и плотью» [10, с. 18]. Чем не православный взгляд на роль языка в устройении личности! И насколько это высказывание звучит современно! Как будто великий просветитель предостерегал прозорливо из далёкого XIX века нынешнюю власть Украины от хамской попытки «шутить» с языком на его малой родине и предвидел, что страшные



шутки приведут к гражданской войне и повлекут за собой необходимость специальной военной операции со стороны России! Даль владел тринадцатью языками, и его восторженная привязанность к русскому языку зиждилась не на голом месте, а на осознанном сопоставлении его с другими языками и осознанном личном выборе – думать по-русски и на русском языке.

Даль любил простого русского человека. Эта любовь была искренней, без тени снобизма и публичной демонстрации. На эту особенность Даля обратил внимание знаменитый литературный критик В.Г. Белинский: «К особенности его любви к Руси принадлежит то, что он любит её в корню, в самом стержне, основании её, ибо он любит простого русского человека, на обиходном языке нашем называемого *крестьянином и мужиком*. И – Боже мой! – как хорошо он знает его натуру! Он умеет мыслить его головою, видеть его глазами, говорить его языком. Он знает его добрые и его дурные свойства, знает горе и радость его жизни, знает болезни и лекарства его быта...» [3].

В.Г. Белинский в статье «Обзор русской литературы за 1845 год» писал: «После Гоголя, это до-сих-пор решительно первый талант в русской литературе» [2, с. 116]. Сам же Гоголь отзывался о Дале так: «Может быть, я сужу здесь пристрастно, потому что писатель этот более других угодил личности моего собственного вкуса и своеобразью моих собственных требований: каждая его строчка меня учит и вразумляет, придвигая ближе к познанию русского быта и нашей народной жизни; но зато всяк согласится со мной, что этот писатель полезен и нужен всем нам в нынешнее время» [5].

Даль был знаком с Николаем Языковым, Николаем Некрасовым, Иваном Тургеневым, Василием Жуковским, Александром Афанасьевым, Николаем Гоголем, Виссарионом Белинским, Антоном Дельвигом, Иваном Крыловым, Алексеем Писемским, Владимиром Одоевским. Ведь наибольшую известность он получил, конечно, как фольклорист, лексикограф, этнограф и писатель. В 1830 году в Петербурге он познакомился с Тарасом Шевченко, которого потом тайно вызволил из тюрьмы, спас его [7, с. 27–28]. В некоторых литературных источниках сообщается о том, что, несмотря на большое позитивное участие В. Даля в судьбе Т.Г. Шевченко, поэт был неблагодарным «другом». Участвуя в Далевских четвергах, он за спиной гостеприимного спасителя, вёл себя порой очень некорректно, о чём Далею с осторожностью сообщали настоящие друзья. Даль относился к этому простодушно: дескать, что поделаешь, «таков уж род человеческий, неблагодарный и своенравный» [Цит. по 7, с. 25]. Простодушие и необидчивость Даля в ответ на

хамство – дополнительное подтверждение его духовной укоренённости в православном мировоззрении. Был он знаком и со славянофилами Аксаковыми, Хомяковым и братьями Киреевскими. Даль дружил с выдающимся исследователем религиозных вер и сект в России Павлом Мельниковым. Именно по совету Даля Мельников взял себе псевдоним «Печерский». П.И. Мельников-Печерский был первым биографом В.И. Даля [15]. Его тексты о Дале хорошо раскрывают особенности личности Даля.

Но центральной фигурой среди друзей Даля был, конечно, А.С. Пушкин. Пушкин – как основоположник современного русского литературного языка – особенно сильно повлиял на творчество Даля, о чём он с благодарностью писал в своих воспоминаниях. Их знакомство произошло после публикации книги В. Даля «Русские сказки и поговорки». Даль сам понёс великому поэту свой труд. И с этой встречи их дружба не прекращалась до самой смерти А.С. Пушкина.

Пушкин и Даль были близки по натуре и складу характера – лёгкие на подъём, живые, общительные, остроумные, находчивые, внимательные к собеседнику, зоркие ко всему, что касалось жизни народа и очень чуткие на красоту и свежесть русского слова. У обоих была выработана привычка фиксировать в записных книжках и тетрадях красочную бойкую народную речь. По свидетельству Даля и его современников целенаправленная работа над словарём была начата по настоянию Пушкина на основании уже собранной Далем коллекции народных слов и написанных им книг. «Взяв мою книгу, Пушкин открывал её и читал с начала, с конца, где придётся, и, смеясь, приговаривал “Очень хорошо”» [Цит. по 6]. Особенно его впечатляли пословицы и поговорки в сказках, о которых он отзывался восторженно: «А что за роскошь, что за смысл, какой толк в каждой поговорке нашей! Что за золото! А не дается в руки, нет!» [11, с. 259].

В. Даль рассказал другу о работе над коллекционированием народных слов, которых на тот момент было тысяч двадцать. «Так сделайте словарь! <...> Нам позарез нужен новый словарь живого русского языка!.. Ваше собрание не простая затея, не увлечение. Это совершенно новое у нас дело. Вам можно позавидовать – у Вас есть цель. Годами копить сокровища и вдруг открыть сундуки перед изумленными современниками и потомками!» [Цит. по 12]. Именно Пушкин надоумил Владимира Даля разместить коллекцию русских народных слов в словаре. Он знакомился с отдельными местами рождающегося словаря, перечитывал вместе с его автором и делал дополнения.

В поздних своих текстах вспоминая о своей любви к коллекционированию языковой мудрости, В. Даль ещё раз подтвердил, что Пушкин поддерживал его творческий замысел. Интересно то, что В. Даль в 1833 году сопровождал А.С. Пушкина по пугачёвским местам, когда тот писал по заказу царя «Историю Пугачёва». «Бытует еще заманчивая легенда о том, что тогда же и Даль подарил Пушкину сюжет сказки—о рыбаке и рыбке. Сказку действительно Пушкин вскоре написал в Болдине и прислал Далю в рукописи с многозначительной надписью: "Твоя от твоих! Сказочнику казаку Луганскому, Сказочник Александр Пушкин". Но это — легенда...» [20, с. 391].

Личность В. Даля хорошо раскрывается в последней его встрече с Пушкиным. Он приехал в Санкт-Петербург в декабре 1836 года и разместил в «Современнике» гневную статью против коммерции в литературе. В ней он так писал о себе: «Я возьму деньги за статью, которую написал; но я никогда не напишу статью за деньги» [Цит. по 20, с. 392]. Он имел в виду недобросовестные, заказные публикации. Вскоре после встречи друзей произошла трагическая дуэль А.С. Пушкина. В.И. Даль, как медик и врач, участвовал в лечении поэта от смертельной раны, полученной на дуэли. Он оставался рядом с ним до смерти. При этом он вёл дневник истории болезни и позже присутствовал при вскрытии вместе Н. Арндтом, помогая ему писать протокол.

В «Воспоминаниях о Пушкине» Даль пишет: «Мне достался от вдовы Пушкина дорогой подарок: перстень его с изумрудом, который он всегда носил последнее время и называл—не знаю почему—талисманом; досталась от В. А. Жуковского последняя одежда Пушкина, после которой одели его, только чтобы положить в гроб. Это черный сюртук с небольшою, в ноготок дырочкою против правого паха. Над этим можно призадуматься. Сюртук этот должно бы сберечь и для потомства; не знаю еще, как это сделать; в частных руках он легко может затеряться, а у нас некуда отдать подобную вещь на всегдашнее сохранение. \* Я подарил его М. П. Погодину» [11, с. 263]. («О судьбе изумрудного перстня Пушкина, который в настоящее время хранится во Всесоюзном музее А. С. Пушкина, см. подробнее: Февчук Л.П. Личные вещи Пушкина, 1970, с. 39–40). О сюртуке Пушкина Бартечев со слов Даля писал: “За несколько дней до своей кончины Пушкин пришел к Далю и, указывая на свой только что сшитый сюртук, сказал: “Эту *выползину* я теперь не скоро сброшу”. *Выползиною* называется кожа, которую меняют на себе змеи, и Пушкин хотел сказать, что этого сюртука надолго ему станет. Он действительно не снял этого сюртука, а его спорили с него 27 января 1837 года, чтобы облегчить смертельную муку от раны» (РА,

1872, № 10, с. 2026). Стуртук этот не сохранился (Ф е в ч у к. Цит. изд., с. 52)» [1, с. 488].

Великая и трогательная дружба Пушкина и Даля нашла пластическое воплощение в бронзовом памятнике в г. Оренбурге. Памятник создан в 1998 году и расположен в сквере им. Полины Осипенко. Его автор – скульптор Надежда Петина. В основание постамента памятника заложен равновеликий греческий крест, который символизирует православие и напоминает горожанам о том, что на этом месте когда-то стояла каменная Петропавловская церковь, которую посещали Даль и Пушкин. А в оренбургской иконе святых Космы и Дамианиана, созданной в 1870-х годах, лицам святых Космы и Дамианиана приданы портретные черты Пушкина и Даля.

В.И. Даль считал, что принадлежность человека к той или другой нации или народности не зависит от того, какая кровь в нем течет. Главное в человеке – его дух и душа. И на вопрос друзей отвечал, что он считает себя русским. Приведём свидетельство Павла Ивановича Мельников-Печерского в воспоминаниях о Владимире Ивановиче Дале, которого он назвал дорогим учителем и руководителем на поприще словесном: «Лет пять тому назад, в каком-то, не упомяну, журнале, напечатано было о Славянах в Дании. Там было упомянуто о Славянах Далях. Надо было видеть восторг Владимира Ивановича при этом известии! Около того же времени поднялся в печати вопрос о Немцах прибалтийского края. В это время дерптские друзья Даля требовали от него категорического ответа кто он – Русский или Немец. Вот что писал он им: "Ни призвание, ни вероисповедание, ни самая кровь предков делает человека принадлежностью той или другой народности. Дух, душа человека – вот где надо искать принадлежность его к тому или другому народу. Чем же можно определить принадлежность духа? Конечно проявлением духа – мыслию. Кто на каком языке думает, тот к тому народу и принадлежит. Я думаю по-русски"» [15, с. 340].

Особо следует охарактеризовать отношение В. Даля к православию. Среди христианских учений на первое место он ставил православие. По свидетельству П.И. Мельник-Печерского В.И. Даль «...признавал ближайшею к Христову учению церковь православную <...> "Самая прямая наследница апостолов бесспорно ваша греко-восточная церковь, а наше лютеранство дальше всех забрело в дичь и глушь. Эти раскольники (Чистое Поле и его окрестные селения населены раскольниками) несравненно ближе ко Христу, чем лютеране. Лютеране -- голловеры. По учению Лютера: "веруй только во Христа, спасёшься ты и весь дом твой", добрых дел, значит, не нужно. Эдак не один благоразумный

в Евангелии упоминаемый разбойник, но и всякий разбойник с большой дороги в царство небесное угодит, если только верует во Христа. Римское католичество в этом отношении лучше протестантства, но там другая беда, горшая лютеранского головерия, -- главенство папы, признание смертного и страстного человека наместником Сына Божия. Православие -- великое благо для России, несмотря на множество суеверий русского народа. Но ведь все эти суеверия не что иное, как простодушный лепет младенца ещё неразумного, но имеющего в себе ангельскую душу. Сколько я ни знаю, нет добрее нашего русского народа и нет его правдивее, если только обращаться с ним правдиво... А отчего это? Оттого что он православный... Поверьте мне, что Россия погибнет только тогда, когда иссякнет в ней православие...» [15, с. 337].

Великий лингвист много писал о русских верованиях. В 1844 году издал брошюру «О скопческой ереси», в 1846 году – труд «О поверьях, суевериях и предрассудках русского народа», где написал про домовых, русалок, водяных, оборотней, ведьм, поведаль об особенностях гаданий и кликушеств. Религиозные воззрения и проявления русского народного духа – главный мотив его произведений. Он один из первых, кто воспел Святую Русь и начал это делать с создания образа Ильи Муромца, персонажа «Сказки Руси богатырской» [9]. Для автора Святая Русь – это не столько история России, сколько её настоящее и ещё в большей степени будущее. Основу Святой Руси, по мнению В. Даля, составляют обычные люди, которых он встречал в своей жизни и которые его всегда искренне поражали силой духа, чистотой души и крепостью православной веры. По словам Николая Гоголя, каждая строчка Даля приближает его к познанию «русского быта и нашей народной жизни». «Современники называли творчество Даля “поэтической этнографией”» [16].

Православные педагоги, родители, социальные работники, знакомясь сегодня с судьбой В. Даля, наверняка обратят внимание на то, что В.И. Даль вырос в традиционной многодетной семье. Подчеркнём, что семья была образцово благополучной. Основой этого благополучия была высочайшая духовность, христианская нравственность, которая царила в семье, высокообразованная мать, непосредственно занимающаяся воспитанием детей, всеобщая любовь к чтению и к языкам, любовь к труду, честность, порядочность, взаимная безусловная любовь между детьми и родителями. Это те самые ценности традиционной русской семьи, которые сегодня Россия отстаивает. По образцу родительской семьи В. Даль выстроил семью собственную и состоялся как примерный семьянин многодетной семьи.

Будучи по происхождению лютеранином, однажды, обсуждая книгу Сведенборга в беседе с Павлом Ивановичем Мельником-Печерским, он сказал: «... в преданиях вашей веры правды гораздо больше, чем в воззрениях нашей» [15, с. 339]. Однажды прогуливаясь с ним около Ваганьковского кладбища, В. Даль вдруг сказал, что будет похоронен именно здесь. В ответ на вопросительный взгляд и возражения собеседника пояснил: «... я умру православным по форме, хоть с юности православен по верованиям» [15, с. 338]. Так и произошло. Даль за год до смерти принял православное крещение, совершив причастие Святых Христовых Таинств по православному обряду. Согласно воспоминаниям П.И. Мельникова-Печерского к этому времени он отверг взгляды Сведенборга, осознанно принял Православие, так как считал, что Православная Церковь несёт полноту Истины и является «из всех христианских исповеданий ближайшею к учению Христа Спасителя» [15, с. 334]. «Я всю жизнь искал истины и теперь нашел ее», говорил он, вступив в ограду православия. Сентября 22-го 1872 года он скончался. Итак, скончал он жизнь свою в русской церкви» [15, с. 339-340].

Владимир Иванович похоронен в Москве на Ваганьковском кладбище. Современный православный исследователь личности и творчества В.И. Даля Владимир Мельник пишет: «Переход Владимира Ивановича Даля под кров Православной Церкви закономерен и логически завершает его яркую и до сих пор мало оценённую судьбу» [14]. По многочисленным свидетельствам современников-очевидцев сам В. Даль действительно относил себя к православным с юности.

\*\*\*

Подытожим сказанное. Жизнь и судьба В.И. Даля поразительна по своей насыщенности и плодотворности. Без преувеличения можно утверждать, что В. Даль был русским человеком ренессансного типа – по масштабу личности, по широте своих дарований и по его персональному просветительскому и социокультурному вкладу в развитие России.

*Во-первых*, он, не будучи профессиональным лингвистом, 53 года своей жизни посвятил созданию четырехтомного толкового словаря русского языка. Это особенный словарь, где он толковал лексические единицы живого великорусского языка. Он был этнолингвистом, лексикографом, фольклористом, который собирал народные песни, сказки, пословицы, поговорки, скороговорки и лубочные картины. Он известен как писатель, как создатель сказок и рассказов, как этноисторик. Поэтому нет ничего удивительного в том, что он был другом А.С. Пушкина, И. Крылова, Гоголя, был знаком с В. Жуковским, М. Тургеневым, В. Белинским и многими другими великими людьми своего времени.

*Во-вторых*, названная грань его дарований каким-то непостижимым образом сочеталась с высокой естественно-научной культурой. Даль – учёный-натуралист и практик. Он был профессиональным врачом, преуспевающим хирургом, блестящим офтальмологом и гомеопатом. Он проявил себя как незаурядный светский учёный-исследователь, автор учебников по ботанике и зоологии, как инициатор и соучредитель создания Российского географического общества, в рамках которого создал этнографическое отделение, и даже как изобретатель. «В 1838 году Академия наук “в изъявление уважения своего к заслугам” Даля избирает его членом корреспондентом. Подразумеваются заслуги Даля в естествознании – он избран по отделению наук естественных» [18, с. 132].

*В-третьих*, он, последовав примеру своего отца, получил профессиональное военное образование. За участие в русско-турецкой войне и польской кампании, за подвижничество во время военных действий был отмечен правительственными наградами. В зрелом возрасте он стал государственным чиновником высокого ранга. На этом поприще он показал себя человеком чрезвычайно ответственным, честным, неподкупным и добросовестным. Даль общался с императором Николаем I, участвовал в подготовке реформы по отмене крепостного права. Долгое время В.И. Даль жил в Нижнем Новгороде, работая в должности управляющего конторой Нижегородского удела. Его дом в Нижнем Новгороде по четвергам был открыт для нижегородской интеллигенции. Он был душой просвещённого сословия Нижнего в период с 1849 по 1859 гг. и сделал большой вклад в развитие системы образования в Нижегородской губернии, утверждая при этом, что «грамотность неотрывно должна быть связана с нравственностью – иначе выйдет одна беда» [14].

*В-четвертых*, личность В.И. Даля чрезвычайно интересна своими взглядами на православие. Он много размышлял об особенностях православного христианства и его значении для развития и процветания России. Его высказывание о том, Россия погибнет только тогда, когда иссякнет в ней православие – это, на наш взгляд, фундаментальное положение, имеющее стратегическое значение для жизнестроительства в России. Даль – один из певцов Святой Руси и это понятие он использовал как вневременное, раскрывающее духовные коды и великое предназначение России в мировой истории.

*В-пятых*, В.И. Даль был патриотом своего Отечества. Он – образец осознанного, интеллектуально развитого и вместе с тем эмоционально страстного патриота. Его патриотизм не только искренне был выражен

им в текстах, воплощён в подвижнически трудолюбивом служении своему Отечеству на ниве просвещения, художественного и научного творчества, государственного управления, но и прямой защиты Отечества в военных кампаниях.

Значение изучения жизни и творчества Владимира Ивановича Даля сегодня огромно – для развития национального самосознания русского народа, для формирования мотивации современной российской молодёжи к участию в великом возрождении России, для понимания ею великой роли в этом процессе русского языка и русской культуры, для подъёма в стране духа патриотизма и жизнестроительства. А завершить рассказ об исполнении русского духа Владимире Ивановиче Дале хочется строчками из Н.А. Некрасова [17, с. 173]:

«...Природа-мать! Когда б таких людей  
Ты иногда не посылала миру,  
Заглохла б нива жизни...».

### Литература

1. А. С. Пушкин в воспоминаниях современников : в двух томах / [сост. и примеч. В. Э. Вацуро и др. ; вступ. ст. В. Э. Вацуро]. Т. 2. Москва : Художественная литература, 1985. 575 с.

2. Белинский В.Г. Русская литература в 1845 году // ПСС В.Г. Белинского / Под ред. и примечаниями проф. С.А. Венгерова. Том X. Санкт-Петербург : Типография т-ва «Общественная польза» Б. Подьяческая, 39. 1914. С. 96-122.

3. Белинский В.Г. Повести, сказки и рассказы Казака Луганского // Сайт «Литература и жизнь». URL: [http://dugward.ru/library/belinsky/belinskiy\\_povesti.html?ysclid=lt46t1rgll781241442](http://dugward.ru/library/belinsky/belinskiy_povesti.html?ysclid=lt46t1rgll781241442) (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

4. Бессараб М.Я. Владимир Даль. Москва : Московский рабочий, 1968. 264 с.

5. Гоголь Н.В. О Современнике (письмо к П.А. Плетневу) // Н.В. Гоголь. ПСС в 14 томах. Т.8. Статьи. Москва – Ленинград : Изд-во АН СССР, 1952. URL: <https://traumlibrary.ru/book/gogol-pss14-08/gogol-pss14-08.html#s005> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

6. Головкин Н. Пушкин и Даль: три встречи // Русская линия (08.06.2021). URL: [https://ruskline.ru/opp/2021/06/08/pushkin\\_i\\_dal\\_tri\\_vstrechi](https://ruskline.ru/opp/2021/06/08/pushkin_i_dal_tri_vstrechi) (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.



7. Грачев М.А. «Несносно честный Даль». Нижний Новгород : Книги, 2013. 227 с.

8. Даль В.И. Автобиографическая его записка. 1841 г. // Полное собрание сочинений в прижизненных публикациях. URL: <https://philolog.petsu.ru/vdahl/texts/texts.htm> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

9. Даль В.И. Илья Муромец. Сказка Руси богатырской (1846) // Полное собрание сочинений в прижизненных публикациях. URL: <https://philolog.petsu.ru/vdahl/texts/texts.htm> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

10. Даль В.И. О Русском словаре. Речь, читанная в обществе любителей российской словесности в частном его заседании 25 февраля, и в публичном 6 марта 1860 г. 43 с. URL: <https://philolog.petsu.ru/vdahl/html/pdf/RUSSLO60.pdf> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

11. Даль В.И. Воспоминания о Пушкине // А. С. Пушкин в воспоминаниях современников : в двух томах / [сост. и примеч. В. Э. Вацура и др. ; вступ. ст. В. Э. Вацура]. Т. 2. Москва : Художественная литература, 1985. С. 260-264.

12. Лукьяненко Константин. В.И. Даль: «Поверьте мне, что Россия погибнет только тогда, когда иссякнет в ней Православие...» // Русская народная линия (22.06.2017). URL: [https://ruskline.ru/monitoring\\_smi/2017/iyun/2017-06-22/vi\\_dal\\_poverte\\_mne\\_chno\\_rossiya\\_pogibnet\\_tolko\\_togda\\_kogda\\_issyaknet\\_v\\_nej\\_pravoslavie/](https://ruskline.ru/monitoring_smi/2017/iyun/2017-06-22/vi_dal_poverte_mne_chno_rossiya_pogibnet_tolko_togda_kogda_issyaknet_v_nej_pravoslavie/) (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

13. Мельник В. Высказывание о Дале. Владимир Даль высказывания, цитаты и афоризмы. «Спущен на воду мой корабль!». URL: <https://otvotke.ru/vyskazyvanie-o-dale-vladimir-dal-vyskazyvaniya-citaty-i-aforizmy-spushchen-na/> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

14. Мельник В. Православный христианин Владимир Даль // Портал «Православие.RU». URL: <https://www.pravoslavie.ru/36558.html> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

15. Мельников-Печерский П.И. Воспоминания о Владимире Ивановиче Дале // Русский Вестник. 1873. Март. С. 275-340. Читаны "Воспоминания" на годовом публичном собрании Общества любителей российской словесности, 25-го февраля 1873 г. URL: [http://az.lib.ru/m/melxnikowpecherskij\\_p/text\\_1873\\_vospominaniya\\_o\\_dale.shtml](http://az.lib.ru/m/melxnikowpecherskij_p/text_1873_vospominaniya_o_dale.shtml) (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

16. Микиртичан Г. Владимир Даль : «Россия погибнет, когда иссякнет православие» // Портал Православие.RU. URL: <https://pravoslavie.ru/149573.html?ysclid=lqka2nawfy873168534> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

17. Некрасов Н.А. Памяти Добролюбова // Полное собрание сочинений и писем : в 15 т. Т.2. Стихотворения 1855-1866 / Н. А. Некрасов ; [Акад. наук СССР, Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом) ; редкол.: М. Б. Храпченко (гл. ред.) и др.]. - Ленинград : Наука, 1981. С 173.

18. Порудоминский В.И. Жизнь и слово : Даль. Повествование / После сл. В.П. Аникина. Москва : Мол. гвардия, 1985. 222 с. URL: <https://djvu.online/file/nSaqb3lCx2N1t> (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

19. Тургенев И.С. Повести, сказки и рассказы казака Луганского // Викитека. URL: [https://ru.wiisource.org/wiki/Повести,\\_сказки\\_и\\_рассказы\\_казака\\_Луганского\\_\(Тургенев\)](https://ru.wiisource.org/wiki/Повести,_сказки_и_рассказы_казака_Луганского_(Тургенев)) (дата обращения: 26.02.2024). – Текст: электронный.

20. Турьян М.А. Три встречи с Владимиром Далем // Петербургские встречи Пушкина / Сост. Л. Е. Кошечая. Ленинград : Лениздат, 1987. С. 383-393.

## **«УТОПИЯ» ТОМАСА МОРА: ИСТОКИ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ РОССИИ СО СТОРОНЫ ЗАПАДА**

**Багровников Н. А.,**

**Федорова М. В.**

*(Нижний Новгород)*

**Аннотация.** В статье осуществляется обобщение исследования внешней политики государства утопийцев в контексте современных геополитических реалий. Томас Мор создал в «Утопии» образ народа, проникнутого идеей расовой исключительности. Государство, созданное этим народом, ведет активную внешнюю политику. В ней оно опирается на свою географическую защищенность, на морское превосходство, на монопольную торговлю и торговую экспансию, на эксплуатацию колоний, на осуществляемый против местного населения геноцид. Произведение Мора следует рассматривать как исследовательскую модель, применимую к геополитической реальности нашего времени. Из ее осмысления вырастают: стратегически – англо-саксонская национальная доктрина; тактически, – опять же англо-саксонская система рекомендаций, «как сохранить свое государство целым, невредимым и победоносным».

**Ключевые слова:** Томас Мор, Утопия, внешняя торговля, колониальный захват, война, Англия.

## **"UTOPIA" THOMAS MORA: THE ORIGINS OF RUSSIA'S CONTEMPORARY CHALLENGES FROM THE WEST**

**N. A. Bagrovnikov,**

**M. V. Fedorova**

*(Nizhny Novgorod)*

**Abstract.** The article summarizes the study of the foreign policy of the Utopian state in the context of modern geopolitical realities. Thomas More created in Utopia the image of a people imbued with the idea of racial exclusivity. The State, founded by this people, conducts an active foreign policy. In it, it relies on its geographical security, maritime superiority, monopoly trade and trade expansion, the exploitation of colonies, and genocide carried out against the local population. Mohr's work should be considered as a research model applicable to the geopolitical reality of our time. From her understanding grow: strategically– the Anglo-Saxon national doctrine; tactically, again, the Anglo-Saxon system of recommendations, «how to keep your state whole, unharmed and victorious».

**Keywords:** Thomas More, Utopia, foreign trade, colonial occupation, war, England.

Методологическими посылками исследования стали, во-первых, положение Эразма Роттердамского в письме Ульриху фон Гуттену, что Томас Мор «более всего изобразил Британию, которую глубоко изучил и знал [2, с. 131]. Во-вторых, оценка И.Н. Осиновского, согласно которой, современники воспринимали текст «Утопии» как практическое руководство [2, с. 131, 133]. В-третьих, – что друг Томаса Мора Иероним Буслидий увидел в «Утопии» систему рекомендаций для правителей, «как сохранить свое государство целым, невредимым и победоносным» [2, с. 129].

Томас Мор, – по характеристике английской историографии «хороший англичанин и добрый европеец» [2, с. 18] – создал в своем произведении образ народа, проникнутого идеей своей расовой исключительности. Народа сильного, поскольку «утопийцы охотно сохраняют красоту, силу, проворство» [1, с. 224], сплоченного, коварного, хитрого, и весьма злопамятного. «Утопийцы» – это люди первого сорта, олицетворяющие собой высшую справедливость, основанный на этой справедливости передовой общественный строй, самый рационально организованный экономический уклад. И главное, – активно, всеми средствами, в том числе и террористическими, утверждающие его ценности по всему миру. Даже вопреки постоянно противостоящим им и угрожающим им «чужим войскам союзников» [1, с. 255].

Государство, созданное этим народом, ведет активную внешнюю политику. Оно опирается в ней на свою географическую защищенность, на свой лучший в мире флот, на монопольную торговлю и торговую экспансию, на эксплуатацию колоний, на осуществляемый против местного населения геноцид. Таким образом, «наилучшее устройство» их государства оборачивается потерей суверенитета и порабощением для тех этносов и народов, с которыми утопийцы вступают в геополитическое соприкосновение. Войны, которые ведут утопийцы, – это будущие колониальные войны Британии. Современники Мора не увидели в тексте «Утопии» своего будущего, подобно тому, как римляне, завоевав древнегреческие полисы, были весьма удивлены практике раздач денег и зерна неимущим гражданам.

Обеспечением внешней политики является золотой запас утопийцев. Не считая золото ценностью и исключившие его из экономического употребления внутри государства, они профессионально используют его исключительно для обеспечения успешной внешней политики. Оно

расходуется на «помощь друзьям», поддержку союзников, которым они дарят захваченное имущество [1, с. 254], финансирование агентурных сетей, создание пятых колонн, организацию террористических актов.

Войной, делом «зверским и отвратительным» [1, с. 242], утопийцы заняты постоянно. Война – структура повседневности их жизни. Но воевать предпочитают руками других народов. Они нанимают целые армии наемников, являясь, их монопольным покупателями. Мор акцентирует презрительно-враждебное отношение и государства, и граждан Утопии к нанятым ими профессионалам, чье воинское мастерство, опыт, отвагу и ту природную дикость, которой им самим уже не хватает, они используют против своих врагов. Впрочем, приводя расистские обоснования праведной рациональности использования военной силы первобытных племен, Мор не устает подчеркивать и незаурядную опытность в военном деле самих утопийцев. По этим описаниям [1, с. 242, 273] можно судить об опыте, который можно обрести только на поле боя.

Если рассматривать «Утопию» как результат метода научного моделирования, как созданную Т. Мором исследовательскую модель, то из ее осмысления в нашем контексте вырастают: стратегически – национальная доктрина; тактически, – система политических рекомендаций, которыми английские правящие элиты руководствовались в прошлом и продолжают руководствоваться сегодня.

### Литература

1. Весьма полезная, а также и занимательная, поистине золотая книжечка о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия мужа известнейшего Томаса Мора, гражданина и шерифа славного города Лондона // Томас Мор. Утопия / Отв. ред. И.Н. Осиновский. Москва : Издательство «Наука», МСМLXXVII. С. 82-280.

2. Осиновский И.Н. Томас Мор: утопический коммунизм, гуманизм, реформация. Москва : Наука, 1978. 327 с.

**ПЕРСПЕКТИВЫ ОБРАЗОВАНИЯ = ИНТЕЛЛЕКТПРОГРАММА:  
ПРЕДЛОЖЕНИЯ В РЕКТОРАТ И ПРОФКОМ ННГАСУ, В ВУЗЫ**

**Норенков С.В.**  
(*Нижний Новгород*)

**Аннотация.** Предлагаются к коллективному обсуждению, принятию и внедрению в практику деятельности вузов России важные идеи: Формирование «Образовательного студенческого капитала», сбалансирование «Образования и доступного жилья», стандартизация зарплат и приработков, другие.

**Ключевые слова:** образование, интеллектпрограмма, предложения, ректорат, профком, вуз, ННГАСУ.

**EDUCATIONAL PERSPECTIVES = INTELLECTPROGRAM:  
PROPOSALS TO THE RECTORATE AND TRADE UNION  
COMMITTEE OF THE NNSAGU, TO UNIVERSITIES**

**S.V. Norenkov**  
(*Nizhny Novgorod*)

**Abstract.** Important ideas are proposed for collective discussion, adoption and implementation in the practice of Russian universities: the formation of "Educational student capital", balancing "Education and affordable housing", standardization of salaries and earnings, others.

**Keywords:** education, intellectual program, proposals, rector's office, trade union committee, university, NNSAGU.

Как и в старой шуточной песне «Нам нового начальника назначили», в самой жизни есть повторения, которые становятся привычными и почти неизменными. Далее приводится неопубликованный текст, который кажется довольно современным и даже с перспективой на возможную реализацию для интеллектуальных программ.

\*\*\*

«В связи с очередной...» предстоящей отчетно-выборной конференцией и принятием нового устава ННГАСУ (Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет) 27 апреля 2009 г., а также для грядущей Международной конференции «Ноосферное образование в Евразийском пространстве» (передано в ректорат и профком ННГАСУ, но не отправлено на конференцию и нигде не было опубликовано).

**Идея №1.** Формирование «ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТУДЕНЧЕСКОГО КАПИТАЛА» в качестве подпрограммы поддержки высшей школы.

Общеизвестный факт: «Россия – страна гениев и дураков», а в соответствии с эволюционными и революционными циклами «На коне» оказываются то одни, то другие. Высшее образование по мере возможностей подпитывает добротные и перспективные качества, интеллигентную, разумную и умную сторону России.

**Исходная аксиома:** «То, что мало ценится и почти не стоит денег (бесплатно) – слабо, а по сути и не принимается в качестве бесспорной ценности в сознании граждан»; в советское время «жилье», «образование» и «медицина» были «бесплатными», но долгожданно общедоступными.

Следует увязать на государственном уровне две программы: «Образование персональное» (слабо развиваемое) и семейные ценности, поощряемые «Материнским капиталом».

По аналогии с «Материнским капиталом» следует разработать подпрограмму «Образовательный студенческий капитал», в соответствии с которым будет предоставляться фиксированный госкредит на образовательные услуги студентов, с возвратом денег в установленные государством и частными инвесторами сроки.

Собственно, программа «студенческого капитала» могла бы поднять уровень доверия к высоким стандартам образования и дополнительно обезопасить страну от не восполняемой «за бесплатно» дороговизны «утечки мозгов».

**Резюме:** по аналогии с «материнским капиталом» вполне может работать «студенческий капитал», который к тому же должен возвращаться, а значит он будет не убыточен, а прибылен для имиджа высшего образования в России. Основной смысл подпрограммы образовательный «СТУДЕНЧЕСКИЙ КАПИТАЛ» заключается в поднятии престижа и государственной значимости высшего образования. Возможно обозначить данный «капитал» примерно той же ценой в 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей из расчета 50000 рублей за год обучения. Займ возвратиться государству в течение десяти и более лет работы выпускника по профессии. Окупаемость программы проявится через пять-семь лет. Нынешние «средние» расценки повысились и при составлении Программы – это следует учесть, а также, заложить правила возврата, с учётом инфляции.

**Идея № 2.** Эквивалентное равенство во «взаимозачетах» продуктов профессионального труда приоритетных национальных программ: «ОБРАЗОВАНИЕ» и «ДОСТУПНОЕ И КОМФОРТНОЕ ЖИЛЬЕ»

**Исходный постулат:** «По нормам ЮНЕСКО на одного человека в год в Цивилизованном государстве должно строиться жилье по одному квадратному метру. Исходя из этого, за десять лет каждый «условный гражданин» может позволить себе улучшить свои жилищные условия с приращением на одну комнату (10 кв. м). В качестве исходной единицы может стать также не отдельный человек, а семья (2, 3, 4, 5 и т. д.)»

В свое время И. В. Сталин сделал ставку оплаты труда профессора равной зарплате генерала. Позднее этот коррелят с коэффициентами поощрения рождаемости «был утерян» при ориентации на «объективные критерии» относительно большого множества важных профессий. Хотя, по сути, он верен во все времена, исходя из общегосударственной значимости профессий военного и ученого. Дело не в личности генералиссимуса, управлявшего страной, а в значимости статусов и авторитетов профессий.

В вузе должность профессора и учёная степень доктора наук представляют собой незыблемые эталоны и высочайшую планку для развития личности ученого и педагога («вива профессоре» – слова из студенческой песни «Гаудеамус»). К сожалению, оплата по «плинтусу» дает многолетние сбои.

Отсюда возможен относительный отсчет зарплат при условном расчете ставок не «снизу-вверх», а «с верха на низ», и вновь «на самый верх».

В последнее десятилетие сложилась относительно устойчивая связь зарплаты профессора и себестоимости одного квадратного метра жилья (см. ежеквартальные «Индексы цен» по России и регионам, где 1 кв. м. составляет примерно 25000-35000 руб.); близкий аналог есть в оплате труда профессора по работе за один месяц. Обратим внимание на то, что и сейчас, как и ранее зарплата профессорско-преподавательского состава значительно отстает от стоимости квадратного метра жилья.

**Резюме:** в государственном планировании следует увязывать и соотносить стоимость основных или ключевых ценностей в обществе; в данном контексте может быть сформирован относительно объективный стандарт оплаты за жизненно необходимые продукты – жилье и высокоинтеллектуальный труд. Такой подход позволяет идти по уровням дифференцированности и интегрированности зарплат и того, что может иметь специалист определенного ранга в качестве адекватного критерия



важности его труда – жилой площади. Подобные «критерии», аналогичные расчеты могут вестись и в отношении адресного направления специалистов на 3-5 летние работы «по назначению» для персонально оплачивших учебу инвесторов.

**Идея №3.** Конкретизация и определение исходных установок в отношении минимальной оплаты труда и ее превышения для принятия ясных стандартов вузовских зарплат и приработков.

Цифровое исчисление и математический аппарат, применяемые для определения минимальной оплаты труда, следует корректно увязать с минимальным «прожиточным минимумом», сделать наконец-то его зависимым от «потребительской корзины», не только по регионам с весьма различным уровнем зарплат, но и стране в целом.

Зарплата, установленная для обслуживающего персонала, начиная от 5000 рублей, может быть уточнена по минимальной зарплате, которая должна быть не ниже прожиточного минимума. Этот пункт периодически стремиться к выполнению, если не считать сомнительным «прожиточный минимум» в самой богатой в мире страны по ресурсам. А чьи ресурсы?

При условной зарплате руководителя 100000 (сто тысяч) рублей по плате труда его низшего подчиненного в 5000 (пять тысяч) рублей разрыв достигает 20-ти кратного и более значения. Для госучреждений это обстоятельство следует иметь в виду при снятии социальной напряженности, которая по международным нормам обозначается при десятикратном разрыве. Подвижки в этом направлении есть, но они не учитывают «теневых» приработков руководителей.

Следует развести образовательные и коммерческие составляющие в деятельности вузов по ряду специально типологизированных критериев.

В условиях экономического кризиса коммерческие ниши в самостоятельной деятельности вузов следует не сокращать, а расширять особенно в связи с профилем подготовки специалистов и процессов, способствующих становлению современных, высокотехнологичных и эффективных деятельностей.

**Резюме:** определение минимальной и максимальной заработной платы в школах и вузах важно увязать с прожиточным минимумом. Оптимизация разрывов в оплате труда по десятикратной шкале в условиях кризиса может быть подвижкой, но сам принцип соотношения «в вилке» оплат труда не следует игнорировать. Элементы профильной коммерциализации арендной деятельности могут уберечь людей, параллельно работающих по обслуживанию нужд госучреждений, от «отправки на

улицу». Для общества с традиционной культурой семейных и профессиональных ценностей данный аспект представляет собой дополнительный элемент стабильности.

**Идея №4.** Строительство жилья малой этажности приобретает новые возможности и колоссальную значимость, особенно в связи с заявлением В. В. Путина об историческом шансе решить жилищный вопрос в России.

В ННГАСУ еще жива очередь на жилье, и в ней стоит около 150 сотрудников, некоторые из них его ждут уже два десятка лет. Жилищная очередь в вузе почти утратила смысл, но ее можно было бы и восстановить.

В настоящее время в Нижегородской области встают на ноги около трех десятков фирм, предлагающих свои услуги на рынке жилья малой этажности по эффективным современным технологиям. Их становится еще больше, но те, кто из сотрудников вуза нуждался, так и остаются вне движения по собственному жилью.

В министерствах и департаментах формируются программы целевого обеспечения инфраструктурой ряда пригородных участков. Практически почти все планы чиновников остались на бумаге.

В середине 90-х годов более пяти тысяч участков были проданы многодетным семьям и очередникам губернатором Б.Е. Немцовым по цене 10 руб. за одну сотку. До сих пор они освоены на пять и менее процентов из-за отсутствия инфраструктуры. Немцовский обман сейчас очевиден и нужен иного рода государственный подход.

Скорее всего летом будет принят новый генеральный план города Нижнего Новгорода, в том числе, с новым районом Сартаково и этапами освоения ряда старых участков, обеспечиваемых инфраструктурой. План-то был принят, но транспортные пробки его обесценили.

Предлагается: договориться с руководством области об экспериментальном участке для очередников крупнейших вузов города Нижнего Новгорода (ННГУ, ННТУ, ННЛУ, ННУИВТ и др.) с обеспечением инфраструктурой. В ближайшие годы это может стать эффективной нишей для перспективного развития не только нашего вуза в русле развития комплексного среднеэтажного и малоэтажного жилья. Все это можно развивать под флагами национальных проектов: «ЖИЛЬЕ» и «ОБРАЗОВАНИЕ». Как минимум укрупнение кампусов имеет смысл.

**Идея №5.** Выставочная деятельность совместно с СРО (СамоРегулируемые Организации) и «студенческие стройотряды»

Малое «ВДНХ» можно развивать на территории спортивно-оздоровительного лагеря СОЛ «Чкаловец» (4 га) по малоэтажному строительству с набором новейших технологий при поддержке СРО. Чиновники тормознули это, т. к. вуз не имеет коммерческих прав.

Полезно проектирование и строительство выставочного модуля ННГАСУ 30х30 кв. м. или 30х60 кв. м. возможно на участке вуза или иных землях спортлагеря, центров творческих индустрий.

Предстоят работы с формируемой саморегулируемой организацией СРО и администрациями всех уровней по трем позициям: строительство, проектирование, изыскания, хотя сидение «в своих норах» продолжается.

В перспективе важна реализация потенциала студенческих строительных отрядов. Оживление есть, это начинать более эффективно надо с самого верху.

Необходимы коммерческие ниши для выживания вуза. Аренда вновь создаваемых объемов есть выход.

Предлагается: посредством выставочной деятельности и на основе имиджа ННГАСУ включиться в наиболее важные инновационные процессы, особенно в русле малоэтажного строительства и выставочной работы.

Фирменный блок ННГАСУ (знак и логотип) перешагнул десятилетний рубеж и должен быть переработан и вновь зарегистрирован.

Доктор филос. наук, проф. кафедры архитектурного проектирования, член президиума профкома ННГАСУ, председатель профсоюзной комиссии социально-экономического развития ННГАСУ, директор ООО «СинАРХИЯ».

2009 г. С.В. Норенков

\*\*\*

Мало что поменялось за почти 15 лет и есть о чём подумать совместно руководству и профессорско-преподавательскому составу. За это время трое ректоров ушли из жизни и почти все идеи остались «под сукном». Главные вопросы о реализации разумных идей и интеллектуальных проектов в образовательной деятельности России остаются открытыми.

Декабрь 2023 г.

**Синархиотектоника = Интеллектпроект № 1:  
Интернацпрограмма мирозидания России**

**Норенков С. В.**  
(Нижний Новгород)

**Аннотация.** Синархиотектоника – новое общесистемное философско-научное направление дано в интеграционном симбиозе «син» (единое, всеобщее, целое), «архи» (верх, высшее, власть), «тектоника» (организация, строительство, созидание): Интернацпрограмма мирозидания России.

**Ключевые слова.** Синархиотектоника, интеллектпроект, интернацпрограмма, мирозидание, Россия.

**SYNARCHIOTECTONICS = INTELLECTPROJECT N 1:  
INTERNATZPROGRAM OF WORLD-BUILDING OF  
RUSSIA**

**S.V. Norenkov**  
(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** Synarchiotectonics, as a new system-wide philosophical and scientific direction, in the integration symbiosis of "sin" (unified, universal, whole), "arch" (upper, higher, power), "tectonics" (organization, construction, creation), of the International Program of the worldview of Russia.

**Keywords.** Synarchiotectonics, intellectual project, international program, worldview, Russia.

Всё, что приводиться далее между звёздочек, было написано в 2009 году и нигде не публиковалось. С позиций современности, тот текст потенциально амбициозен и наивен, при скромной надежде на рассмотрение специалистов и инвесторов, но любопытен для понимания перспектив (не)сбыточности. в общем то, разумных идей высокого любомудрия России. Увидеть образ будущего через искренне фиксированную призму личностного прошлого имеет смысл благодаря примерно цитируемой мысли одного из профессоров, часто разумно размышляющего на видеозэкранах сограждан: «Самое страшное для нашего противника – правдивый рассказ о том, что действительно было в реальности и что вероятнее всего будет». Это свободное изложение мысли святого Александра Невского: «Не в Силе Бог, а в Правде». Можно утверждать Истину: «Сила в Правде!».

\*\*\*

Надежность государств в значительной мере определяется самоидентичностью коренной нации. В свою очередь «самостоянье» зависит от уровня возможностей реализации национальных проектов, программ, бизнес-планов. Идентичность в данном случае, может быть, сущностно отождествлена с предстоянием судьбе по показателю синархитектонической устойчивости развития российского суперэтноса. Тысячелетняя длительность и синхронность начал столетних циклов царской и имперской России за последние 300 лет достаточно определена (1612, 1710-е, 1812 гг.). События в двадцатом веке получили сжатие своих военно-революционных периодов в Российской империи, СССР и России (1914-1917-1921 гг., 1941-1945 гг., 1991-2000 гг.), и эти фактические данности многое предопределяют.

Есть критерии устойчивого развития гигантского Евразийского пространства, которые в первую очередь связаны с разнообразием культурно-цивилизационных и ресурсно-ноосферных преобразований. Эта сверхсложная система имеет множество уровней с пока относительно слабо связанными взаимодействиями. Один из трех образов будущего в перспективе противоборства «Восточный Евразиец» – мужчина с Россией в голове, с силовыми достоинствами континента, и «Западная Американка» – дама-прельстительница, с высочайшей самопереоценкой, с США сверху. Между ними идет танец+борьба за нефтегазоносные шельфы и территории (рис. 1-3).



Рисунок 1. Искусственные острова для богатых в форме континентов Земли в Арабских Эмиратах



Рисунок 2. Олимпийская символика: пять континентов Земли по цвету кожи людей и экоколериту

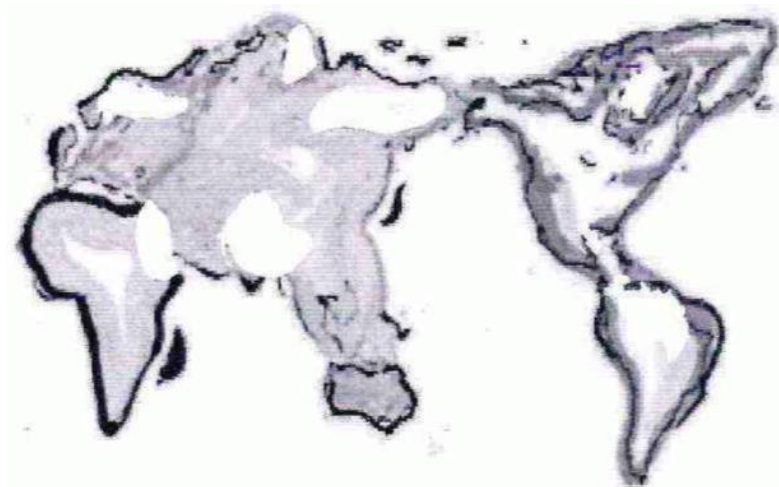


Рисунок 3. Норенков С. В. «МегаКонтинентальный Танец с Шельфами»

«Евразия для евразийцев» - продуктивно, позитивно, перспективнее чем «Россия для русских»; где есть теория маятниковых спирально-петлевых концепций. Синергия и интегральность работают против исторических экстримов, хотя в них уже заложены их же противоположности – разобщённость и дифференцированность. Сопряжённость сил государств может быть «выше» чем издержки «добротного» расизма, национализма, дискриминации. Здесь надо различать «чистый национализм», граничащий с фашизмом и суперэтнический интернационализм, пока не определённый в своих волевых проявлениях перспектив моно-

поливариаций. В первом случае в качестве прямого доказательства издержек можно брать прямые аналогии при сравнении «Грузия для грузин» и «Украина только для украинцев».

Тезис не «ясных» перспектив понимания «Россия для русских» намного сложнее, особенно если любая нация по-доброму относится к русским и общается кроме своего языка на межнациональном русском. Более-менее похожий «плавильный котел» «Америки для американцев», «многокультурный замес» «Европы для европейцев». По мнению В. И. Ленина «Соединённые Штаты Европы» были невозможны. Однако, нечто не во всем национально не похожее развилось в «Единой Европе» как союзе. Эти прецеденты, скреплённые НАТО, передают нечто среднее между первыми и вторыми сравнениями. Существуют Атлантический и Тихоокеанский блоки, куда нас не хотели и не хотят пускать. Лидеры здесь те, кто тектонически «оседлали» блоковое мышление, коммерчески и географически, силой утверждают превосходящую для избранных субординацию, вассальное союзничество блокирующего типа.

Идут наступательные «волны» НАТО на Восток за счёт СССР, и России остается не спускать пальцев с «кнопок» микроперемещающихся полюсов «Арктики и Антарктики», «стабильных супервулканов» и поляризации «Восток – Запад». Делать свои не широкие широтные, а также меридиональные корректуры, догоняя и перегоняя, вооружающихся «синтезаторов, синергетриков, специализирующихся на занулении всех, кто не с ними в «цветных революциях» и разобщениях «по всем швам». Это доказывается лишь «законопослушным» утверждением верховодов доминирования: «разделяй и властвуй», в выгодное для них «соединяй и возглавляй».

Новое здесь и везде – хорошо забытое старое. МегаМоноПолистический империализм – действительно высшая стадия интеграции эпохи «перезрелого капитализма». У нас в стране был построен «зрелый социализм». Сейчас, к сожалению, дискредитировав государственный план, продолжают строить «недозрелый капитализм». Однако, призрачная полуконфликтная интеграция многомиллиардных масс социума «выше» и этого этапа супербогатых, но не очень бедных на выдумки при достижении своих целей элит «избранных, превосходящих, богатейших». Социализм, к сожалению, растворился и потерялся в обманах и фэйках как социзм (В.И. Табаков) и «туманный соцреализм», во мраке противоречий индивидуализации и коллективизации, персонализации и обобществления, тотальной эгоизации и общедоступных коммуникаций,

коммерческой конкуренции и благоогородного соцсоревнования. В соответствии с этими вызовами следует выстраивать Целостный Интеллектопроект «СИНАРХИОТЕКТОНИКА» и Разумную Интернацпрограму Миросозидания России.

Богатые и бедные получили новые пороги успокоения в «белой и черной» зависти десятикратного, стократного и суперкратного отхода от золотого правила нравственности: «делай для других как для себя». «Деньги и техника превыше людей», при господстве капиталов, доминируют в обозримой перспективе для пассивного большинства. Поползновения «похолодания и потепления» соотносительно солнечных циклов в столетиях и тысячелетиях увели от справедливой несправедливости многомиллиардных воспроизводств населения и «перенаселения» планеты. «Я» как ты свободен, но не равен тебе «брат 2, 3, ...». Отсюда закономерности великих усложнений и упрощений в отношении к социально-экономической реальности евразийских пространств, где Россия образует свой структурный каркас. «Русский Дух», «Русский космизм» и «Общее Дело» для не безразличных людей разных наций и сословий.

**ИНТЕЛЛЕКТПРОЕКТ №1**  
**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ТРЕХГОДИЧНЫЙ МАРАФОН**  
**КООПЕРАЦИИ «ЯЙЦЕГОЛОВЫХ» ПРОТИВ УГРОЗ**  
**БУДУЩЕГО**

**Международный оргсбор (версия с перспективой на 2009-2012 гг.).**

**Общая тема:** «УНИВЕРСУМ СИНАРХИИ КОММУНИКАЦИЙ».

**Идеал идеологии:** «ВОЗВЫШЕННЫЙ ОБРАЗ РОССИИ».

**Главная проблема:** «Описание, моделирование, проектирование, сохранение и стабилизация целого России и мира, Евразии и всех континентов». Трехгодичный интеллектуальный марафон имеет трехчастную структуру и связан с проведением Международного симпозиума (декабрь 2010 г.), Международной конференции (декабрь 2011 г.), Международного конгресса (21 декабря 2012 г.). Ступени возвышающихся позиций усложнений действуют как непрерывная сеть коммуникативных взаимодействий, цепочек диалоговых взаимоотношений по тематикам научно-технических новаций, философско-идеологических представлений, достоверных знаний, где были и есть, религиозные и проверяемые «мистические, магические» установки на «апокалипсис, массовый психоз и тоталменталитет 21.12.2012 г., Армагедон, конец света, светопредставление, экологическую катастрофу».



**Задача №1.** Спасение социума и сообществ человечества в преодолении страха и беды от планетарно-экологической катастрофы. Деятельность по организации «марафона» может в перспективе выстраиваться посредством видения целостности проблем в духе возрождения неорусской нераздельной философии всеединства; целостности мирозидания, «русского космизма», «живой этики». Согласование позиций надо выстроить по генерированному в коллективном творчестве единому коллективно-авторскому концепту, с главным смыслом: научно-художественный синтез примиряющий и сближающий экономику и культуру в умозрительном и рачительном понимании, видении и продвижении в реальной действительности единовластного синархиотектонического планетарного мироустройства и мирозидания на Земле с позиций цивилизационной целостности личности и социума, индивида и общества.

**Этап начала.**

**Международное совещание по организационным вопросам 2009 г.** (перспективы сотрудничества на 2010 – 2012 гг.). **Слоган и тема:** ПРОТИВ ХАОСА анархии и терроризма ЗА СТАБИЛЬНОЕ созидание и СИНАРХИОТЕКТОНИЧЕСКОЕ МИРОУСТРОЕНИЕ. Эпиграф: «Умом Россию не понять, аршином общим не измерить, у ней особенная статья. В Россию можно только верить» (Фёдор Иванович Тютчев). **Места проведения:** «Дивеевская слобода», г. Саров, село Дивеево; г. Н. Новгород; г. Москва (с подцентром коммуникаций из Н. Новгорода); **Совокупный бюджет:** 15 млн. руб. – цифра весьма условна и определится от инициаторов, инвесторов, властных органов. **Общий срок подготовки и проведения мероприятий:** 3 года, с пролонгацией и турне инициативной группы ученых по столицам мира. Подтемы: «Синергетика + Системология + Синархия» = Синархиотектоника»: интеграция подсистем (универсально-уникального, глобального-регионального, широкого-узкого) восходяще-локализованного синархического и тектологического знания: Иерархия. Архитектоника. Тектология. Синархование. Экософия. Технософия. Ноосферизм. Геоантропометрия. Соционика. Универсумизм. Синергетика. Синэстезия. Системогенетика. Концептогенез. Идеонормативизм. Инвариотроника. Информатика. Компьютеристика. РоботоТехника. НеоКибернетика. НеоИграционика. «Преддверие эпохи киберкоммуникаций» в интегрально-признанной истории и научной прогностике.

**Этап 1.**

**Международный симпозиум 2010 г. ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ.**

**Тема:** «Методология иерархического ноосферизма, Синергетика Системологии»: Базовые установки коммуникаторов: УНИВЕРСУМ \* НООСФЕРИЗМ \* СИНАРХИОТЕКТОНИКА. Эпиграф симпозиума: «Давно пора, ядрена мать, Умом Россию понимать» (И. Губерман).

**Место проведения:** Гостинный острог «Дивеевская слобода» Нижегородской обл.;

**Бюджет:** 19 млн. руб. (пропорция вклада участников определяется в ходе подготовки...).

**Срок и время проведения:** 2-3 дня по 2-3 секции (декабрь 2010 г.). Блоки сборки ключевых коммуникаций: а). Философско-гуманитарная (проблема властного целого: «Син» и власти «Арх»); б). Технично-технологическая «вторая природа» (интеграционный пласт воспроизводство и тектология); в). Искусственный интеллект и «цифра». Дополнительная информация: около 100 российских и зарубежных ученых могли бы принять (примут?!), участие в этом симпозиуме. Планируется экскурсия в г. Саров, с посещением музея атомного и водородного оружия, а также святынь «Дивеевского монастыря».

### **Этап 2.**

**Международная конференция, 2011 г.**

**Тема:** «Архитектоника системологической тектологии».

**Место проведения:** город Нижний Новгород;

**Бюджет:** 31 млн. руб.

**Время и срок проведения:** декабрь 2011 г. 3 дня по 3 секции (середина декабря 2011 г) с идеей общечеловеческих интересов; а). Системная модернизация, технологизация и компьютеризация; б). Фундаментальные и прикладные, конвергентные и интегральные науки (единый текст и контекст, концепт и конструкт); в). Философия, любомудрие, «общая картина мира», обществоведение, персоналистика (сопряжение законов, принципов, правил). Дополнительная информация: планируется разовое, с пролонгацией, участие около трехсот российских и зарубежных ученых, а также общественных деятелей. Предлагается посещение Нижегородского Кремля и собора «Александра Невского». Будут развиты и дополнительные идеи, программы и механизм их реализации, заявленные на Международном симпозиуме 2010 г.

### **Этап 3.**

**Международный Конгресс 2012 г.**

**Программа:** «УНИВЕРСУМ \* НООСФЕРИЗМ \* СИНАРХИОТЕКТОНИКА». Девиз: «ИНТЕГРАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ КАК НАУКА ВСЕХ НАУК».

**Тема:** «Всеединство «ВСЁ ВО ВСЁМ»: «СИНАРХИОТЕКТОНИКА = Синергетика + Синархия + Синхронотопия». Эпиграф: «Моя философия — интегрализм» (П. А. Сорокин).

**Место проведения:** г. Москва, с посещением Кремля, Храма Христа Спасителя (по заявкам участников).

**Время и срок проведения:** с 20.12.2012 по 23.12.2012 г.; 3-4 дня по 3-5 секций; а) Законы и постулаты науки и техники, искусства и технологии; б) Интеграторы и нарративы бизнеса и культуры, экономики и предпринимательства, цивилизационики и «Общего Дела»; в) Идеологемы и культурфилософемы социума и персоналитики.

**Совокупный бюджет:** 120 млн. руб. Дополнительная информация: САМООКУПАЕМОСТЬ части бюджета осуществляется за счет PR-акций, телекоммуникаций, видеороликов в Интернете, публикаций, рекламы. Программы выстраиваются в русле бренда «от АНТИАПОКАЛИПСИСА до просветленного выдающимися умами современности ПЕРСПЕКТИВНЫХ ПРОЕКТОВ МЕГАСОЗИДАНИЯ». Планы возврата денег определяются возможностями и нормативами инвестора: \* ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО.

**Генеральная идея:** Открытая консолидация интеллектуальных элит в противовес «закрытому мировому правительству» толстосумов и эгоистов.

**РЕЗЮМЕ (Проект).** В результате целенаправленных усилий по совершенствованию интеграционных начал специалистов в области научно-технического прогресса, вклада деятелей культуры и экономики, планируется позитивный выход в практику мирозидания России и мира. Благодаря Планово-Проектно-Управленческой Синархиотектонике появятся новые модели по системному проектированию, программированию, планированию, информационным технологиям, стандартно-живые нормы и правила фото-кино-теле-Интернет-коммуникациям, идеологемы культурфилософии, приёмы и установки по нейролингвистическому программированию, концепты идеонормативной носферистики. В процессах единения и интеграции будут задействованы специалисты самого высокого класса: системщики, программисты, проектировщики, технологи, урбанисты, градостроители, компьютерщики, плановики, экономисты, менеджеры, проектировщики, спецы менеджер-проджект, маркетологи, философы; государственные деятели, профессора, академики, нобелевские лауреаты, идеологи, священнослужители, политики, директора, президенты.

Интегральное синархическое знание – одно из главных сокровищ в мире современных интеллектуальных ценностей. Во взаимодействии

целого проявятся суперкомпьютеры, метаязыки, мегакоммуникации на онлайн. Семинары, выставки, «круглые столы», онлайн конференции и форумы войдут составной частью в планы по партнерству, кооперации и расширению сфер влияния трехгодичного марафона «яйцеголовых».

2009 г. Проф., доктор филос. наук С. В. Норенков

\*\*\*

Неумолимые циклы пространственных изменений во времени по-новому расставят приоритеты в иных условиях по исправленной Конституции России, что тогда, в 2009 г., это еще представлялось важным. Теперь, спустя 14 лет, некоторые моменты, с серьезными корректировками при подключении коллективного интеллекта, могут получить дополнительный импульс. Замечу, что нечто похожее на Интеллектпрограмму №1 для элит и народов, успешно делают, например, Лидеры и Команды: «Бесогон» (Н.С. Михалков), «Валдай» (Ф.А. Лукьянов), «Русский мир», «Большая игра» (В. А. Никонов, Д. Саймс), «Право слова» (Д. Е. Куликов), «Картина мира» (М.В. Ковальчук), «Изборский клуб» (А.А. Проханов) и другие. Идеи СИНАРХИОТЕКТоники Интеллектпроекта №1 профессионалы и мудрые люди могли бы продолжить, развить и теперь, на 2024 г., в инновационных играх в Казани и далее. Много интересного и полезного высказывается в медиа и СМИ отечественными телеведущими, модераторами, острословами, философами, мудрецами, журналистами России: С. А. Караганов, О.В. Скабеева, М.С. Симоньян, А.Г. Шейнин, К.Г. Шахназаров, Д.Г. Евстафьев, А.И. Агеев, А.И. Субетто, и многими другими. Приходит время необходимости собрать их коллективную мудрость воедино, в некий Манифест, вероятно, используя и модели СинАРХИоТеКтоНИКи (С.В. Норенков, Е.С. Крашенинникова) [1-3]. Коллективным разумом ведёт интеллектуальное собрание в общесистемное целое смыслов «Син» (единое, всеобщее, целое), «Архи» (верх, высшее, власть), «Тектоника» (организация, строительство, созидание).

Есть необходимость раскрытия общесистемных начал и оснований российского лобомудрия, которые предчувствовали отдельные личности. Они предвидели истоки и вершины в решении сверхсложных задач, писали о программных подходах к единой идеологии и суперсистемного подхода: СИНАРХИЯ (В. Шмаков), ТЕКТОЛОГИЯ (А.А. Богданов), СОФИЙНОСТЬ (С.Н. Булгаков), ФИЛОСОФИЯ ВСЕЕДИНСТВА (В.С. Соловьёв), ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕГО ДЕЛА (Н.Ф. Фёдоров), ФИЛОСОФИЯ НЕРАВЕНСТВА, ПЕРСОНАЛИЗМ (Н.А. Бердяев), АБСОЛЮТНАЯ ДИАЛЕКТИКА (А.Ф. Лосев), ВСЕЧЕЛОВЕЧНОСТЬ (Ф.М. Достоевский), МИРОСОЗИДАТЕЛЬНОСТЬ (Л.Н. Толстой),

ЛЕНИНИЗМ (В.И. Ленин), СТАЛИНИЗМ (И.В. Сталин), ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ, ГНОСЕООНТОЛОГИЯ (коллектив советских авторов), «РУССКИЙ КОСМИЗМ» (К.Э. Циолковский), ИНТЕГРАЛИЗМ, СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ (П.А. Сорокин), СИНЕРГЕТИКА (И.Р. Пригожин), КОСМОПЛАНЕТАРНЫЙ ФЕНОМЕН ЧЕЛОВЕКА (В.П. Казначеев), КОНЦЕПТОЛОГИЯ, «ФОРМУЛА ИСТОРИИ», ЦИКЛОГЕНЕТИКА (Н.Н. Александров), СИСТЕМОГЕНЕТИКА, НООСФЕРИСТИКА, (А. И. Субетто), АНТРОПОНОМИЯ (Л.А. Зеленев), «КАТАСТРОЙКА» (А.А. Зиновьев), АРХЕОМОДЕРН (А.Г. Дугин), ПУТИНИЗМ (В.В. Путин)... Россияне, на фоне двух лет Специальной Военной Операции, уже научились петь песни хором и при помощи высоких технологий «из воздуха» оживлять «Аватары» и Фантасмагории компьютерно-артистических поющих модулов; осталось суметь соединять личностную мудрость персон в Разумных Коллективных Решениях, согласовывающие уже в итоговых вердиктах «Да и Нет» для иногда ?! важных решений Искусственного Интеллекта. Главное в усилиях по Генерации Идей Коллективным Интеллектом для собирания фрагментов Синархиотектонической Голографической Матрицы Общего Дела России и Мира – это формирование Периодической Системы Мироздания с Его Источником Спокойных Животворящих Сил, Движущих Человеческую Цивилизацию к Достойному Воспроизводству на Земле и в Космосе. Нечто похожее на предстоящий коллективный мозговой штурм, уже в отношении химии делали Д. И. Менделеев, а затем А.М. Бутлеров в органической химии.

Декабрь 2023 г.

### Литература

1. Норенков, С.В. Синархиотектоника: инвариант ноосферистики и всеобщей теории систем / С.В. Норенков, Е.С. Крашенинникова // Общие вопросы мировой науки : Collection of scientific papers on materials XII International Scientific Conference, Brussels, 31 марта 2021 года. Том Part 1. Brussels: Science Russia, 2021. С.146-150. DOI 10.18411/gq-31-03-2021-30. EDN XFPWLF.
2. Норенков, С.В. Городские регламенты жилища округов, мегаполисов, агломераций: синархиотектоника мест силы России / С. В. Норенков, Е. С. Крашенинникова, В. А. Денисова // Градостроительство и архитектура. 2022. Т. 12, № 1(46). С. 68-74. – DOI 10.17673/Vestnik.2022.01.8. – EDN WBIMMP. (K1).
3. Norenkov, S.V. Synergy of synarchiotectonic monopoly of the dialectic of the universe in the integral spheelltor matrix of the continuum of being ensembles of creation / S.V. Norenkov, E.S. Krasheninnikova // Scientific research of the SCO countries: synergy and integration : International Conference, October 14, 2023. Beijing, PRC. – Beijing, China, 2023. – Part 1. – P. 33-40. DOI 10.34660/INF.2023.60.73.418

## НОТАЦИЯ В МУЗЫКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ XXI ВЕКА

Евдокимова А.А.  
(Нижний Новгород)

**Аннотация.** Достойное будущее страны зависит от деятельности высоко образованных специалистов во всех областях, в том числе и в искусстве. В статье говорится о начальном этапе формирования музыканта-профессионала, способного понимать все виды нотации (древней и современной), существующей в наши дни.

**Ключевые слова:** Искусство, нотация, образование, музыка, профессионализм.

## NOTATION IN THE MUSICAL ART OF THE XXI CENTURY

A.A. Evdokimova  
(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The future of the country depends on the activities of highly educated specialists in all fields, including art. The article talks about the initial stage of the formation of a professional musician who is able to understand all kinds of notation (ancient and modern) that exists today.

**Keywords:** Art, notation, education, music, professionalism.

Уровень развития музыкального искусства – творчества и исполнительства – является одним из важных показателей духовного развития страны. С XIX века русское искусство заняло одно из ведущих мест в мировом художественном процессе. Будущее российского искусства зависит не только от таланта композиторов и исполнителей, но и от степени их образованности. Проблема музыкального образования сложна и многогранна, поскольку музыкальный язык предельно многомерен, индивидуально претворяется в творчестве каждого композитора и обладает высокой скоростью эволюции. Многолетний процесс формирования музыкантов, проходящих четырехступенчатый отбор (школа – училище – консерватория – ассистентура), большая роль индивидуальных занятий позволяет достигать высокого исполнительского уровня. Этого не смогли изменить даже настойчивые попытки наших властей внедрить Болонскую систему: российские консерватории единым фронтом отстаивали право сохранить свои традиции обучения, сложившиеся еще в XIX веке.

Мы затронем только одну проблему – чтение нотного текста, поскольку это является исходной ступенью деятельности и композиторов, и исполнителей. Роль нотации в музыкальном искусстве трудно переоценить, ведь именно с ее возникновением связано появление феномена музыкального произведения, ставшего центральным элементом музыкального художественного творчества и восприятия.

В музыкальной *школе* изучается наиболее распространенная европейская нотация («итальянская круглая нота»). Ею обозначается только высота звука и ритм, поэтому юные музыканты сразу же на итальянском языке осваивают обозначения темпа, динамики, агонии, штрихов. Из ключей в школе используются только скрипичный и басовый, хотя скрипачи и виолончелисты осваивают и ключи «до», в которых записаны их партии.

В музыкальном *училище* (колледже) учащиеся знакомятся со всеми ключами «до» (помещаемыми на каждой из пяти линеек нотного стана). Необходимость этого обусловлена выработкой навыка чтения партитур. Изучается также буквенное обозначение звуков и тональностей (звукоряд гаммы До мажор записывается: «c-d-e-f-g-a-h», диэз обозначается – «is»), бемоль - «es»), мажор - «dur», минор - «moll»). Завершается освоение итальянской терминологии. На 3-4 курсах в связи с изучением произведений современной европейской и русской музыки начинается знакомство с новыми видами нотации.

Но полностью все основные виды нотации (древние и современные) изучаются в консерватории. Знакомство с наиболее древним видом европейской нотации, которым до наших дней записывается григорианский хорал, происходит в курсах «Истории зарубежной музыки» и при прохождении истории полифонии. Студенты получают возможность прочесть нотацию песнопений «Liber Usualis» [3]. В курсе полифонии данные темы используются студентами в качестве *cantus firmus* при сочинении мотетов (рис. 1).



Рисунок 1. Хорал «Viderunt omnes»

В курсе «Древнерусское певческое искусство» музыканты осваивают отечественные виды нотации, роль которых XXI веке возрастает в связи с попытками властей ре-христианизировать Россию. Отметим, что господствующая у нас Православная Церковь обычно пользуется общеизвестной итальянской нотацией. Реже на клиросах появляется киевская нотация (за квадратную форму нот называемая «топориками»), но почти совсем не применяется знаменная нотация, царившая на Руси с момента принятия христианства до середины XVII века. Соотношение этих трех видов нотации (крюковой знаменной, итальянской и «квадратной» киевской) изучают студенты консерваторий (рис. 2).



Рисунок 2. Нотация знаменная (крюковая), итальянская, киевская.

В курсе «Древнерусское певческое искусство» говорится о времени и истоках появлений этих нотаций, их возможностях, связях с жанрами церковного пения, роли и значения в культуре России [1]. Изучают их и в православных семинариях и академиях. На рубеже XXI века казалось, что с прекращением репрессивной политики светских властей исконно русская знаменная нотация, сохранившаяся в практике староверов, вернется и в «новообрядческие» храмы. Отдельные попытки этого предпринимались (во всяком случае автору этих строк в 2012 году довелось по знаменам петь Литургию в Исаакиевском соборе Санкт-Петербурга). Однако возвращения не произошло: древняя 700-летняя традиция богослужебного пения, в XVII веке прерванная расколом, до сих пор не восстановлена. Остается только надеяться, что сложный процесс воцерковления россиян в XXI веке затронет глубинные стороны русского духа, без которых возврат к исконно русскому церковному пению, идеально зафиксированному знаменной нотацией (которой никогда не записывались светские напевы) будет восстановлен.

В новых музыкальных направлениях XX века используются бесконечно разнообразные новые формы записи. Математической



точности в понимании и исполнении произведения требуют от исполнителя додекафонная и серийная техники. Со времени К. Пендерецкого серия может быть и колористической, но все особенности ее модификаций сохраняются (рис. 3).

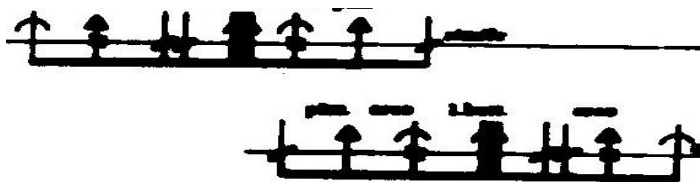


Рисунок 3. Колористическая семизвучная серия и ее ракоходное проведение

Подобные необщепринятые формы нотирования звуков нередко объясняются самим композитором (объяснение данной серии – семи различных способов звукоизвлечения на скрипке – приведено и К. Пендерецким в предисловии к партитуре «Трена», посвященного памяти жертв Хиросимы).

Не требуют композиторских пояснений формы записи, ставшие в XX веке общеизвестными. Некоторые из них варьируют традиционные приемы нотации. Такой является, например, вполне наглядная запись замедления – *ritenuto* (рис. 4).



Рисунок 4. Нотация инструментального *ritenuto* и вокального *Sprechstimme*.

Уменьшение количества линий показывает степень замедления ритма от тридцать-вторых длительностей до восьмых (расширение ритмической полосы за счет увеличения количества линий обозначало бы ускорение). В данном примере представлена и особая запись партии вокалиста: она обозначает не пение, а речь в точном ритме с точной звуковысотностью (*Sprechstimme*), что часто используется в современном оперном жанре.

В инструментальной музыке разнообразные формы записи представляют собой кластеры. Некоторые из них дают точные указания высоты звуков. Существует и вид кластеров, имеющих только указание границ исходного звучания (рис. 5).



Рисунок 5. Движущийся кластер с исходной границей октавы.

Возможна запись кластера без звуковысотности, ритма, а лишь с приблизительным указанием направления движения (рис. 6).



Рисунок 6. Кластеры с указанием направления движения.

Не случайно в сонорной музыке наряду с традиционными понятиями (интервал, аккорд, мелодия) используются новые, возможно, порожденные зрительным восприятием такой нотной записи: точка, россыпь, пятно, поток, полоса и т.д. [2]. Эти формы записи накладывают большую ответственность на исполнителя, предоставляя ему достаточную свободу в создании звуковой стороны произведения, то есть приближая его исполнительскую деятельность к композиторской. Здесь модно видеть частичное восстановление ситуации, существовавшей в эпоху Барокко: в то время исполнителю нередко приходилось быть соучастником композиторского процесса – импровизировать, играя по цифрованному басу. Искусством импровизации владели и певцы, которым позволялось варьировать записанную мелодию. Современная сонорная техника частично подобно творчество восстанавливает. Предполагает это и техника алеаторики, особенно нефиксированной, открывающей перед исполнителем наиболее широкие горизонты сотворчества. Способность импровизировать, «досочинять» нотный текст, развивается у студентов консерватории не только при изучении новой нотации,

но и с использованием нотации традиционной – в курсах «Гармонии» (при игре-сочинении модуляций и стилизаций) и «Полифонии» (при сочинении вертикально- и горизонтально-подвижных контрапунктов, канонов, мотетов, фуг). Творческая возможность не только исполнять, но и сочинять, заложенная в каждом музыканте, продолжит активно развиваться в музыкальных вузах России XXI века, что обеспечит сохранность и дальнейшее развитие высокого музыкально-художественного потенциала страны.

В связи с последними изысканиями Нижегородской консерватории, с 2021 года студенты знакомятся также с цифровой нотацией, которую в XIX веке пропагандировал великий русский медиевист С.В. Смоленский. В 2020 году фольклорной экспедицией студентов кафедры теории музыки под руководством кандидата искусствоведения, доцента А.В.Харлова была обнаружена серия церковно-певческих рукописей, созданных в 1930-е годы. Эти записи вел настоятель Знаменского храма села Ломовка Кулебакского района Михаил Николаевич Сергеев, расстрелянный в 1937 году. В период жестоких гонений, когда разрушались храмы, уничтожались церковно-певческие книги, именно простая цифровая нотация позволяла новым составам клирошан, приходившим на смену репрессированным певчим, быстро осваивать репертуар. Подобные рукописи были обнаружены также в г. Касимове.

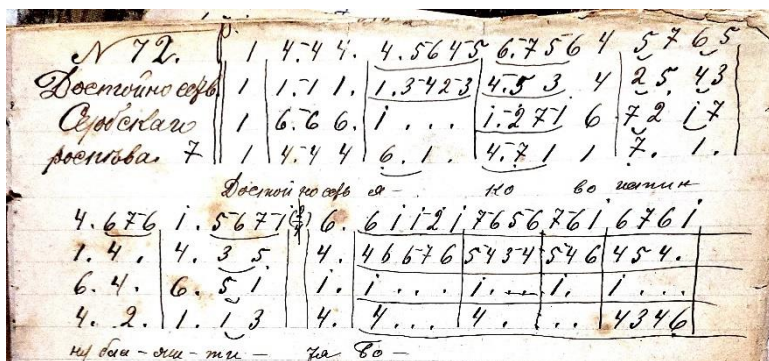


Рисунок 7. Рукописная цифровая партитура.

Данная рукописная традиция нотирования, до сих пор не изученная, должна быть исследована в научных трудах XXI века. В настоящее время часть рукописей стала объектом диссертационного исследования нашей аспирантки У.А. Елизаровой, которая изучает

не только особенности цифровой нотации и зафиксированный ею певческий репертуар, но и стремится выявить имена подвижников, в период кровавого лихолетья рисковавших жизнью ради сохранения русской церковно-певческой традиции. Изучение таких вновь открытых страниц нашей истории способствует сохранению исторической памяти и чувства национальной идентичности. Освоение в вузе всех видов нотации, являясь показателем высокого профессионализма, сделает доступным для исполнения важнейшие сочинения XXI века, продолжая сохранять и вновь отстаивать международную славу музыкального искусства России.

### **Литература**

1. Евдокимова А.А. Древнерусское знаменное пение: осмогласие, попевки, строки. Нижний Новгород: Изд. ННГК, 2023. 28 с.
2. Маклыгин А. Фактурные формы сонорной музыки // *Laudamus*. Москва : Композитор, 1992. С.129-137.
3. *The Liber Usualis* : Edited by the Benedictines of Solemes. New York: Desclée company, 1961. 1882 p.

## ОПЕРНОЕ ИСКУССТВО В XX ВЕКЕ: КИТАЙСКО-РУССКИЕ СВЯЗИ

Хаоцзюе Фэн  
(Чанчунь, КНР)

**Аннотация.** В статье говорится о воспитательной функции оперного искусства. Патриотические идеи, отраженные в операх Китая и России, являются мощной преградой на пути проникновения в сознание людей агрессивных идей глобализма, способствуя сохранению национальной идентичности и приверженности к традиционным ценностям.

**Ключевые слова:** Китай, Россия, оперное искусство, патриотизм, глобализм, агрессия.

## OPERA ART IN THE 20TH CENTURY: SINO-RUSSIAN RELATIONS

Haojue Feng  
(Changchun, China)

**Abstract.** The article talks about the educational function of opera art. Patriotic ideas reflected in the operas of China and Russia are a powerful obstacle to the penetration of aggressive ideas of globalism into people's minds, contributing to the preservation of national identity and adherence to traditional values.

**Keywords:** China, Russia, opera, patriotism, globalism, aggression.

Образ будущего любой страны связан с идеей ее свободы. Только в свободной стране у человека появляется возможность трудиться на благо народа и своей страны. Однако, как известно из истории, свободу часто приходится отстаивать: стремление ряда стран решать свои политические и экономические проблемы военным путем неоднократно приводило к локальным войнам. И в наши дни стремление США построить выгодный для себя однополярный мир порождает агрессивные действия, которым подвергаются разные страны.

В сети интернет ведется обсуждение возможности военных столкновений между США и Китаем, США и Россией. Наши страны обладают большими территориями, на которые с завистью взирают зарубежные агрессоры. Более того, Китай и Россия твердо отстаи-

вают свои традиционные духовные ценности, которые пытаются разрушить идеологи глобализма, тем более что в странах Европы такое разрушение им уже удалось. Открыто развязывать войну с Китаем и с Россией захватчики не решаются, понимая, что наши страны дадут им адекватный ответ. Поэтому ведется идеологическая война, направленная на искоренение чувства патриотизма, национальной идентичности, честности, порядочности, взаимопомощи, традиционных ценностей, общих для китайского и русского народов.

В ответ на это в наших странах должен существовать мощный заслон, своеобразный «ответный фронт», предполагающий воспитание у граждан наших стран чувства патриотизма, любви к своей стране, стремление к защите ее от внешних угроз – и идеологических, и военных.

Роль музыкального искусства в этом процессе особенно велика: воздействуя на эмоциональную сферу человеческой личности, музыка способствует быстрому и эффективному усвоению смысла слов – спетых или сказанных вместе с музыкой. Поэтому именно опера является наиболее активным средством формирования патриотических чувств слушателя. Не случайно первой русской высокохудожественной оперой считается «Иван Сусанин» М. Глинки. Первое ее название «Жизнь за царя», возвращенное в России в 1990-е годы, современного слушателя может несколько дезориентировать. Но по содержанию эта опера истинно патриотическая, поскольку Иван Сусанин, спасая от гибели русского царя, защищал тем самым свою страну от порабощения польскими интервентами. Воспитательное значение данной оперы было оценено ее слушателями уже в XIX веке, сохраняется ее патриотическое воздействие и в наши дни, причем не только в России, но и за рубежом. Другой получившей мировое признание патриотической русской оперой является «Князь Игорь» А. Бородина, повествующая о защите русского государства от татаро-монгольского ига. Подобные оперы создаются в России, причем даже в нашем идеологически сложном XXI веке: в их числе можно назвать оперу «Козьма Минин» Б. Сазонова, в настоящее время работающего на кафедре композиции Нижегородской государственной консерватории.

В Китае патриотических опер с высоким воспитательным пафосом на порядок больше. Многовековая история Китая содержит много сложных трагических ситуаций, в которых китайскому народу

приходилось подниматься на борьбу за свою землю и против иноземных захватчиков, и против внутренних врагов, которые пытались разрушить целостность Китайского государства. Почти все данные факты нашей истории получили отражение в искусстве, причем не только оперном, но и балетном: до наших дней большой известностью пользуются балеты «Красный женский отряд» и «Седая девушка», повествующие о самоотверженной борьбе в 1940-е годы против японских интервентов. Эти события отражены и в операх с аналогичными названиями, по ним сняты фильмы.

Перечислим наиболее известные оперы (каждая из них, как и балеты, созданы большими коллективами людей – группами композиторов, сценаристов, режиссеров, сценографов, балетмейстеров, имена которых мы не перечисляем, чтобы не усложнять изложение). Оперы «Си Ши» и «Сирота Чжао» повествуют о трагическом периоде создания единого Китая, когда приходилось бороться против князей, стремившихся сохранить свою индивидуальную власть в отдельных китайских провинциях. В опере «Красная гвардия Хунху» рассказывается о борьбе, развернувшейся в 1930-е годы на западе Хунани и Хубэя, когда уездный комитет КПК вывел из этого района войска для соединения с основными силами Красной армии, и в районе активизировались предатели и антиреволюционные силы. Опера «Красный коралл» отражает борьбу китайского народа в 1940-е годы против гоминдановцев [1]. Аналогичная ситуация борьбы с ними отражена в балете «Ода горам Имэн», который включает не только танцевальные сцены, но и ряд вокальных номеров. Пение звучит и в балете «Дети прерий», повествующем о том, как двое детей спасли колхозное стадо и разоблачили предателя, завербованного японцами [2]. Оба данных балета, как и названные выше оперы, основаны на реальных событиях, что позволяет этим произведениям особо сильно воздействовать на людей.

Показывая доблестные подвиги наших предков, все подобные оперы и в Китае, и в России вызывают гордость за свою страну и готовность защищать ее от любых видов агрессии – политической, экономической, военной. Патриотические идеи, отраженные в оперном искусстве Китая и России, являются мощной преградой на пути проникновения в сознание людей агрессивных и потребительских идей, способствуя сохранению национальной идентичности и приверженности к традиционным ценностям. В XXI веке, с его особой наступательной активностью глобализма, это становится насущной

необходимостью для сохранения целостности и благополучного дальнейшего развития наших стран – Китая и России

Китайское оперное искусство имеет многовековые разнообразные оперные традиции. Особо высокой исторической и художественной ценностью обладают оперы пекинская, кантонская, хужьюнская, цинцзянская, шансиньская, сосредотачивая богатые творческие достижения – композиторские, режиссерские, исполнительские. Неотъемлемой частью жизни современного общества являются межкультурные контакты, активное взаимодействие национальных традиций, образующее мультикультурную художественную реальность. В XXI веке в Китае происходит новая волна подъема национального самосознания, продолжает активно развиваться композиторская школа. Ее задачей является гармоничное сочетание двух тенденций – сохранение самобытности китайских художественных традиций и стремление к мультикультурному синтезу. Этот синтез охватывает все компоненты оперного спектакля – сюжеты, композиционно-драматургическую и музыкально-стилистическую стороны [5]. Более того, в китайских оперных сочинениях XXI века ясно ощущается даже влияние традиций европейского авангарда (проявляясь в разных операх по-разному, что позволяет говорить о трех стадиях стилистических связей – заимствовании, активном усвоении, стилевом синтезе).

Музыкально-драматургические, жанровые, стилистические особенности китайского оперного искусства XXI века, творчески синтезирующие национальные достижения с достижениями композиторов зарубежных стран, позволили китайской опере достичь мирового уровня развития. Высокая степень развития данного жанра позволила китайской опере выйти на мировой уровень. Исполнение китайских опер в театрах Европы и Америки имеет не только важное художественное значение. Китайские оперы, как и оперы русские, обладают высоким воспитательным потенциалом. Это позволяет доносить до слушателей капиталистических стран традиционные ценности, показывая образцы патриотизма, взаимопомощи, чести, порядочности, благородства. Трансляция этих идей является вкладом оперного искусства Китая и России в жесткое противостояние культур, навязанное нам странами Западной Европы и США. Воспитание в людях уважения к традиционным ценностям, господствующим в Китае и России, ведет к пониманию того, что только свобода и мирное сосуществование должны быть условием дальнейшего развития



всех стран в XXI веке. Образцом этого являются современные взаимоотношения России и Китая – великих свободных стран, которые всегда выступают против агрессии и готовы к мирному взаимодействию со всеми странами.

### Литература

1. Хаоцзюе, Фэн. Вокальные ансамбли в опере «Красный коралл» // Research Forum-2023. Петрозаводск : МЦНП «Новая наука», 2023. С.105-110.
2. 汪毓和. 中国现代音乐史纲(1949-1986). 北京: 华文出版社, 1991: 277. Ван, Юйхэ. История китайской современной музыки // Пекин : «Хуавэнь», 1991. 277 с.
3. 洛地.词乐曲唱.北京: 人民音乐出版社, 1995: 374. Ло, Ди. Текст, музыка и пение. Пекин : Народное музыкальное издательство, 1995. 374 с.
4. 廖奔. 关于中国戏曲的起源与形成. 河北学刊, 1991(1): 59-66. Ляо, Бэнь. О происхождении и формировании китайской оперы // Научный журнал провинции Хэбэй. 1991. № 1. С. 59-66.
5. 居其宏. 新中国音乐史(1949-2000). 长沙: 湖南美术出版社, 2002: 238. Цзюй, Цихун. История музыки КНР (1949-2000). Чанша : Хунаньское издательство «Художество», 2002. 238 с.

## СОЦИАЛИЗАЦИЯ – ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ИНТЕГРАЦИИ ИНДИВИДА В СОЦИАЛЬНУЮ СРЕДУ

Загорная Л.П., Золина В.А.  
(Нижний Новгород)

**Аннотация.** В статье представлена концепция социализации в трактовке Нижегородского философского клуба. Социализация определяется не как процесс, а как деятельность с присущими деятельности составными компонентами. Поскольку личность – это высшее социальное существование человека, социализация является и средой, и условием формирования в ученике личности. Реализация этого подхода требует изменений в системе образования.

**Ключевые слова:** социализация, деятельность, личность, система образования, интеграция.

## SOCIALIZATION – ACTIVITY ON INTEGRATION OF AN INDIVIDUAL INTO THE SOCIAL ENVIRONMENT

L.P. Zagornaya, V.A. Zolina  
(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The article presents socialization as activity contrary to the existing definitions of socialization as a process. As personality is the supreme existence of Man socialization is both the environment and the condition for the formation of a personality in a student. The implementation of this approach requires changes in the system of education.

**Keywords:** socialization, activity, personality, the system of education, integration.

Личность – это высшее социальное существование представителя человеческого рода, а значит, формировании личности в каждом человеке является высшей конечной целью социализации.

Социализация – понятие многоликое, охватывающее многие сферы человеческого опыта. В большинстве источников информации по этому вопросу социализация определяется как **процесс**, т.е. последовательность стадий в развитии, продвижение, ход развития какого-нибудь явления или объекта. Приведем несколько примеров из справочных изданий:

Социализация – процесс становления личности, освоение индивидом социальных норм и ценностей общества (Словарь иностранных слов русского языка);

Социализация – процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социокультурного опыта, т. е. социальных норм, ценностей образцов поведения, ролей, установок, обычаев, культурной традиции, коллективных представлений и верований и т.д. (Энциклопедия культурологии).

Социализация – процесс и результат усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, осуществляемый в общении и деятельности (Большая психологическая энциклопедия).

Социализация – процесс усвоения человеком определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющей ему функционировать в качестве полноправного члена общества (Современная энциклопедия)

Социализация – процесс усвоения индивидом образцов поведения, психологических установок, социальных норм и ценностей, знаний, навыков, позволяющих ему функционировать в обществе (Википедия).

Социализация – процесс присвоения человеком социально выработанного опыта, прежде всего Системы социальных ролей. Этот процесс осуществляется в семье, дошкольных учреждениях, школе, трудовых и других коллективах (Психологический словарь).

Социализация – общественный процесс усвоения человеческим индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющей ему функционировать в качестве полноценного члена общества (Философская энциклопедия).

Социализация – процесс, в котором социальный опыт переплавляется в качества личности и осуществляется под воздействием целенаправленных процессов (обучение, воспитание в учебно-воспитательных учреждениях и под влиянием стихийных факторов, таких, как семья, улица, СМИ и др. (Педагогические исследования).

Проблемы социализации начали обсуждаться на заседаниях философского клуба «Универсум» примерно с 1979 года. Сама проблема социализации не являлась для клуба новой, потому что она была связана с педагогической сферой общества как одной из социальных констант. В 1982 году состоялся X Академический симпозиум «Методология и теория деятельности», на котором социализация была определена как деятельность.

Если социализация – это деятельность, значит она включает в себя восемь компонентов деятельности: субъект, объект, средства, процесс, условия, результат, систему и среду. Открывалась перспектива системного исследования социализации как деятельности.

Итак, были сделаны следующие выводы:

Социализация – это межпоколенная связь, которая предполагает передачу опыта одного поколения и принятие этого опыта другим поколением. При этом межпоколенная связь – это показатель сплоченности, соединенности разных поколений. Передача опыта может осуществляться как от предков потомкам, так и наоборот. Социализация не дает прерваться связи времен, связи детей, отцов, дедов, прадедов и т.д.

Социальный опыт не передается по каналам генетической программы наследственности. Генетический, биологический опыт человеческого рода объективно как генофонд транслируется по кодам ДНК. Социальный опыт индивид осваивает прижизненно.

Социализация транслирует не опыт родителей, профессии, этноса, нации, региона, а опыт человечества, человеческого рода.

Социализация транслирует не **практику** и не **культуру** человечества, а его **опыт**. Аналитическая работа членов клуба позволила развести три названных понятия при помощи семиотического и аксиологического анализа человеческой деятельности, т.е. всей практики. В семиотическом отношении **опыт** – это **все социально значимое в практике**, поэтому все случайные, несущественные, незначительные события, процессы, факты элиминируются в опыте. В аксиологическом отношении **опыт** – это **все социально ценное**, позитивно значимое в практике (**культура**) входит в опыт, является **интегратором социума**. Но **опыт богаче культуры**, так как значимым является не только ценное, позитивное, но и антиценное, негативное т.е. **антикультура**. Новые поколения людей должны осваивать не только позитивное, но и негативное, чтобы учиться на ошибках других поколений.

Социализация – это трансляция, передача человеческого опыта, а не натаскивание, не выращивание инкубаторских индивидов, людей-пешек, людей-винтиков огромной государственной машины.

Социализация как деятельность по передаче и присвоению социального опыта человечества индивидом осуществляется в трех формах: а) идентификация человека, овладевшего всеми общими ему с другими людьми родовыми человеческими качествами; б) индивидуализация, когда человек приобретает социально неповторимы черты; в) персонализация, когда индивидуальность превращается в личность, т.е. в субъект общественной жизни, в социально функционирующего деятеля.

В ходе дальнейшего исследования связи социализации и педагогической деятельности были сформулированы три вида социальных ценностей, которые входят в состав социального опыта – знания, умения и ценностные ориентации. Развитие человека происходит как развитие его потребностей (побудительных сил) и его способностей (деятельных

сил). Потребности как побудительные силы человека образуют мотивационную подсистему социального опыта (хочу). Формирование мотивационного опыта человека входит в задачу воспитания как одного из аспектов социализации. Интеллектуальная способность развивается за счёт освоения личностью информационного опыта человечества: знания всех уровней и видов. Праксиологический (операционный) опыт человечества: умения всех уровней и видов приобретается в процессе обучения, что является составной частью социализации.

Таким образом, мы приходим к выводу, что социализация является и средой, и необходимым условием формирования в ученике личности. Для реализации этого подхода нужны определенные изменения в системе образования, например, использование интегрированных учебных программ и проектов, обучение методом погружения, который опирается на три принципа: удовольствие и релаксацию на занятиях, единство сознательного и подсознательного, двустороннюю связь в процессе обучения. Погружение создает у учащихся ощущение свободы, раскрывая потенциальные возможности человека. Преподаватель организует своевременное получение информации об усвоении учащимися материала и учитывает возможности каждого ученика. Прилагаются специальные усилия для создания и использования авторитета преподавателя с целью поддержания у учащихся уверенности в успехе и радостной атмосферы в процессе обучения. Метод погружения преодолевает традиционно упроченную установку на обучение как на тяжкий труд, порождающую падение самооценки и инициативы, и как, следствие продуктивности обучения.

Одним из ведущих направлений в деятельности по социализации личности в педагогической сфере является интеграция, которая помогает формировать у учащихся более целостную картину мира и способствует их разностороннему и гармоничному развитию. Интегративные проекты могут создаваться как внутри одного образовательного учреждения, так и в сотрудничестве с другими просветительскими учреждениями. В качестве примера можно назвать два проекта, результаты которых были продемонстрированы в Нижегородском Государственном художественном музее – «Поход в музей» (МАОУ Гимназия № 3 г. Нижний Новгород и НГХМ) и “Art-Fusion – 2022” иммерсионная экскурсия, подготовленная усилиями сотрудников Художественного музея и театрального училища им. Е.А. Евстигнеева.

## ЗНАЧИМОСТЬ ИДЕЙ К.Д. УШИНСКОГО В ФОРМИРОВАНИИ ОБРАЗА БУДУЩЕГО РОССИЙСКОЙ ПЕДАГОГИКИ

Дерюгина К.М.  
(Нижний Новгород)

**Аннотация.** В статье выделены некоторые ценные идеи педагогического учения К.Д. Ушинского для конструирования образа будущего отечественной педагогики.

**Ключевые слова:** вера, научное знание, этапы познания, метод обучения, современная русская школа.

## SIGNIFICANCE OF K.D. USHINSKY'S IDEAS IN FORMING THE IMAGE OF THE FUTURE OF RUSSIAN PEDAGOGY

K.M. Deryugina  
(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The article highlights some valuable ideas of K.D. Ushinsky's pedagogical teachings for constructing the image of the future of Russian pedagogy.

**Keywords:** faith, scientific knowledge, stages of cognition, method of teaching, modern Russian school.

Формирование образа будущего российской педагогики, несомненно должно строиться на достижениях прошлого. Педагогическая культура в России формировалась эволюционно на протяжении тысячелетней истории. Передачей социального опыта от старшего к младшему поколению шло через семью, школу, другие социальные институты и социально-природную среду обитания. Значимый вклад в развитие отечественной культуры внёс классик русской педагогики Константин Дмитриевич Ушинский (годы жизни 1823–1871), многие идеи которого войдут в золотой фонд педагогики будущего. Рассмотрим некоторые из этих идей.

В советский период культивировалось представление об К.Д. Ушинском как основоположнике научной педагогики в России [2] и умалчивалось о его религиозном мировоззрении. Но вот слова самого К.Д. Ушинского: «Современная педагогика исключительно выросла на христианской почве, и для нас нехристианская педагогика есть вещь немыслимая – безголовый урод и деятельность без цели, предприятие без

побуждения позади и без результатов впереди. Можно ли себе представить, например, сколько-нибудь сносного учителя грамотности даже, который бы не коснулся религиозных истин, если только он не занимается одним механизмом чтения, убийственным для детской головы. Мы требуем, чтобы учитель русского языка, учитель истории и т.д. не только вбивали в голову своим ученикам факты своих наук, но развивали их умственно и нравственно. Но на что же может опираться нравственное развитие, если не на христианство? Если такое отделение провести последовательно, то можно даже отцу и матери запретить внушать религиозные истины своим детям» [5, с. 452].

Современное поколение нуждается в качественном, современном образовании, которое зависит от политики государства и запросов современного общества. Образование выступает основой общества, ведь только от образованного и воспитанного общества зависит будущее страны. Государство отвечает за качество и реформирование образовательной системы, которая постоянно совершенствуется.

Сегодня среди многих исследователей сформировалось убеждение, что наука и религия дополняют друг друга в познании мира. «Религиозное познание, религиозные искания относительно человека, его природы и смыслов существования часто оказываются глубже и тоньше, нежели научные подходы и конструкции» [3, с. 29]. У науки и религии может быть один и тот же предмет познания, например человек. Задача науки – раскрыть объективные законы его жизнедеятельности и деятельности. Задача религии – выявить в человеке «образ и подобие Божие», определить смысл его бытия. Особенно значимо их сотрудничество в сфере педагогики, что и доказывает «Педагогическая антропология» К.Д. Ушинского, основанная как на научных, так и религиозных представлениях автора. Однажды на одной из лекций академик РАО Шалва Александрович Амонашвили сказал, что главная задача учителя – помочь каждому ученику раскрыть его уникальную миссию, заложенную Богом.

В педагогической антропологии К.Д. Ушинского представлены некоторые предпосылки для гармонизации веры и научного познания в образовании. Константин Дмитриевич Ушинский считается основоположником российской научной педагогики, который издал первые массовые учебники родного языка для русской начальной школы с руководством для учителей и родителей. Он вошёл в историю как «учитель русских учителей», изменил отечественную педагогическую практику. «Человек в педагогической системе К.Д. Ушинского предстает как “подобие Божие”» [3, с. 32].

Педагогика Ушинского ориентирована на человека духовного, на его «собственно человеческие» способности: самосознание, нравственность, дар слова, религиозное чувство. Этот великий педагог создал учебник «Родное слово» и «Детский мир» с целью приобщения детей к грамоте. Его учебники были написаны простым и доступным языком.

Научное образование признано сформировать научную картину мира учеников, что является одной из основных целей обучения в современной школе. Будучи тонким знатоком детской психики К.Д. Ушинский указывал, что характер всей учебной деятельности школьников имеет ориентировку на будущую жизнь, которую ребёнок не может себе представить; одно теоретическое обучение его удовлетворить не может, тем более что учение – преимущественно деятельность умственная. Поэтому он подчёркивал, что необходимо обучение дополнять игрой и физическим трудом. В игре «формируются все стороны души человеческой, его ум, его сердце и его воля, и если говорят, что игры предсказывают будущий характер и будущую судьбу ребенка, то это верно в двойном смысле: не только в игре высказываются склонности ребенка и относительная сила его души, но сама игра имеет большое влияние на развитие детских способностей и склонностей, а следовательно, и на его будущую судьбу» [7, с. 516].

Учебное познание, по мнению Ушинского, осуществляется в три этапа: чувственный опыт, понимание (рассудок) и учёное незнание (разум). Константин Дмитриевич очень хотел изменить учебный мир, и ему это удалось. Благодаря Ушинскому педагог стал тем человеком, который направляет учеников и стремится пробудить в них интерес и любовь к знаниям. Он утверждал, что в процессе познания дух опирается на ощущения, «без опыта дух человеческий не может сделать ни малейшего шага в своем развитии» [Цит. по: 3, с. 33].

Константин Дмитриевич заботился о том, чтобы любой учитель был умным, добрым наставником для каждого своего ученика. На этапе чувственного восприятия возникает «удивление», «предчувствие», которые побуждают к поиску. К сожалению, в современном мире дети мало чему удивляются. Одной из задач педагогов в настоящее время является правильная организация чувственного восприятия мира, явлений, признаков и пр. Конечно, сердечный отклик на произведение Константина Дмитриевича – глубокая и горячая любовь к своему Отечеству. Каждое произведение Ушинского – это своеобразная зарисовка, урок-беседа «Худо тому, кто добра не делает никому», «Куй железо, пока горячо», «Вместе тесно, а врозь скучно». В своих книгах Константин Дмитриевич дал много советов, как нужно трудиться и учиться, чтобы



стать образованным человеком. Он писал для учителей книги, в которых рассказывал, как успешно учить детей, как воспитывать в них качества настоящих людей – справедливость, трудолюбие, отзывчивость, любовь к Родине, своей Отчизне.

Второй этап учебного познания – рассудочная деятельность. Происходит переработка чувственных образов на основе включения ребёнка в познавательную деятельность. Осуществляется анализ, синтез, устанавливаются сходства и отличия, связи и отношения.

«Сила рассудка и сила сознания одно и то же, и потому нет надобности признавать рассудок за особенную способность, отделённую от сознания. Под именем рассудка мы должны разуметь сознание, взятое в данный момент с определённым числом фактов, которыми оно обладает, и с определённой предварительной переработкой их» [6, с. 616-617]. Благодаря рассудочной деятельности знания систематизируются и возникает понимание темы, сопоставляются данные, формируются понятия, и делаются конкретные выводы. Однако считается, что рассудочное познание само по себе недостаточно. Поэтому выделяется и третья стадия познания – стадия разумного мышления, содержанием которой становится формирование идей: моральных, эстетических, научных и религиозных.

К.Д. Ушинский более ста лет назад не только поставил проблему связи педагогики с другими науками, но и правильно понял её сущность, состоящую в сопоставлении и критическом осмыслении фактов, добытых всеми антропологическими науками, с педагогической точки зрения. Высказанные им мысли указывают на то, что самое основное – это требование одушевления и одухотворения всего образовательного процесса. «Из всех антропологических наук, которые обеспечивают педагогику знанием фактов, характеризующих физическое и духовное развитие человека, К.Д. Ушинский выше всех ценил психологию и физиологию. При этом его несомненной заслугой было то, что он сумел правильно определить их соотношение с педагогикой, избежав односторонности Гербарта и Бенеке, которые дедуцировали все положения педагогики из психологии, превращая педагогику в прикладную психологию. Он же ставил своей задачей изучение тех психологических и физиологических явлений, “которые имеют наибольшее значение для педагогической деятельности”, пользовался данными психологии и физиологии, “имея в виду одно–объяснить, сколь возможно, те психические и психофизические явления, с которыми имеет дело воспитатель”» [4, с. 8].

К.Д. Ушинский справедливо считается крупнейшим теоретиком начальной школы, обосновавшим ее основное назначение и характер деятельности. Разрабатывая проблемы дидактики и нравственного воспитания, не обходя при этом вопросов, связанных с повышенным уровнем общего образования—средней школой, он также в первую очередь имел в виду начальную школу, которая должна закладывать фундамент общего образования и воспитывать положительные качества личности. Обязанностью элементарной школы для детей простого народа он считал нравственное и умственное развитие своих воспитанников, которое позволит им сделаться полезными обществу людьми. Школа в то же время должна сообщать им необходимый запас таких знаний, которые приложимы в практической деятельности. «Легче выполнить школе последнее условие, труднее, но в то же время обязательнее, настоятельнее является для нее выполнение первого; без помощи народной школы дитя вырастет и успеет состариться, и умереть даже, не ставши, может быть, ни человеком, ни полезным гражданином для общества» [1, с. 221].

При определении содержания образования К.Д. Ушинский считал необходимым учитывать также внешние условия, в которых живут дети: историю данного народа, его природную среду, традиции. Рассматривая с этой точки зрения обычный курс школьного обучения, он поражаился неразумности его построения: учащиеся не только русских народных школ, но и средних учебных заведений, прежде чем познакомиться со своей родиной, с ее прошлым и настоящим, с ее географией, животным и растительным миром, заучивали массу имен и дат из древней истории, большое количество названий морей, рек и городов чужих стран. В общем, русский ребенок начинал в школе «свое знакомство с историей не Рюриком, а Набополасаром, а знакомство с географией не Киевом или Москвой, а каким-нибудь Сиднеем или Вандименовой землей...» [8, с. 43].

Константин Дмитриевич Ушинский выделял важные взаимосвязанные обстоятельства, которые являются актуальными для современной русской школы. Во-первых, педагог должен выступать в роли посредника между учащимися, а также между наукой и жизнью. Он несёт в школу «только действительные и полезные знания, добытые наукою». Не давать «детям ничего, кроме истины», соблюдая «закон своевременности», вводить ребёнка «в действительные знания, нигде не прикрывая незнания ложными мостами». Во-вторых, значение науки для жизни человека и развития человечества велико. К.Д. Ушинский утверждает,

«Зная человеческую природу, понимая хорошо, что удовлетворение материальных потребностей не есть еще удовлетворение всех потребностей человека, что человек живет не для того, чтобы есть и одеваться, но для того одевается и ест, чтобы жить, воспитатель не оставит неразвитыми высшие душевные и духовные потребности человека и сделает девизом своей воспитательной деятельности слова спасителя: не в хлебе едином жив будешь» [Цит. по: 9, с. 170].

Существуют три пути познания: научное, художественное и религиозное. У них разные среды исследования, цели и результаты. Однако одно без другого не работает в полной мере. Ведь если убрать что-то из утверждения, это будет лишь одна треть или две трети правды познания. Великий педагог показывает в своих трудах научный метод, который в современной терминологии определяется как «анализ через синтез». С помощью такого метода ребёнок под руководством педагога «открывает тайны» возникновения, развития и существования языка и слова как высшей способности человека. Ребёнок не просто получает знания, научные ведения, он овладевает научным методом, что принципиально отличается от простого усвоения информации.

С философской точки зрения, религия и наука раскрывают закономерность окружающего нас мира. Научное познание, как правило, краткосрочно и конкретно, так как объясняет жизнь человека, его физические и психические характеристики. В то время как религиозная вера озабочена жизнью человека после смерти. Такой подход даёт более глубокий и долгосрочный анализ жизни. Другими словами, наука ищет объяснения природным явлениям, в то время как религия пытается понять смысл жизни. Рассматриваемые понятия обладают одинаковой сферой деятельности. Они выявляют, формируют духовные ценности, определяют смыслы жизни и развития. Взаимодействуя и дополняя друг друга, они решают определённый круг проблем: о природе человека в мире, о его предназначении и месте в окружающей действительности, о ценностях и путях развития.

В учебных книгах К.Д. Ушинского нет противопоставления научного знания и религиозной веры. Он считал важным и необходимым расширять и обогащать чувственный опыт ребёнка представлениями о мире, о человеке, о самом себе. Наблюдение он считал основным методом образования и развития ребёнка на начальном этапе обучения, подразумевая, что умное наблюдение обязательно содержит и опирается на духовное созерцание. Данный метод великий православный педагог считал необходимой предпосылкой формирования целостного представления о жизни и мире, предполагает умение видеть то, что скрыто,

не лежит на поверхности восприятия. «В учебных книгах К.Д. Ушинского нет противопоставления научного знания и веры. Здесь от веры ребёнок идет к знанию, открывает тайны природы, мира, человека, что ведет к укреплению в вере» [3, с. 38].

### Литература

1. Архив К. Д. Ушинского. Т. 2. – М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1960. 464 с. URL:

[http://elib.gnpbu.ru/text/ushinsky\\_arhiv-yshinskogo\\_t2\\_1960/go,464;fs,0/](http://elib.gnpbu.ru/text/ushinsky_arhiv-yshinskogo_t2_1960/go,464;fs,0/) (дата обращения: 04.02.2024). – Текст электронный.

2. Днепров Э.Д. Ушинский // Большая советская энциклопедия. URL:

<https://gufo.me/dict/bse/Ушинский> (дата обращения: 06.02.2024). – Текст электронный.

3. Лифинцева Н.И. К.Д. Ушинский о формах взаимного соотношения и гармонии веры и научного знания в образовании // Вестник ПСТГУ IV: Педагогика. Психология, 2008. Вып. 2(9), С. 29–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-d-ushinskiy-o-formah-vzaimnogo-sootneseniya-i-garmonii-very-i-nauchnogo-znaniya-v-obrazovanii/viewer> (дата обращения: 04.02.2024). – Текст электронный.

4. Пискунов А.И. К.Д. Ушинский – основоположник научной педагогики в России // Советская педагогика, № 2, 1974, С. 7-17. URL: [https://www.masu.edu.ru/structure/kafs/kaf\\_ped/piskunov/files/papers/Ушинский.pdf](https://www.masu.edu.ru/structure/kafs/kaf_ped/piskunov/files/papers/Ушинский.pdf) (дата обращения: 04.02.2024). – Текст электронный.

5. Ушинский К.Д. О нравственном элементе в русском воспитании // К.Д. Ушинский. Собрание сочинений. Т. 2. -М.Л.: Изд-во Академии педагогических наук, 1948. 656 с. URL:

[http://elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy\\_sobranie-sochineniy\\_t2\\_1948/go,454;fs,0/](http://elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy_sobranie-sochineniy_t2_1948/go,454;fs,0/) (дата обращения: 06.02.2024). – Текст электронный.

6. Ушинский К.Д. Собрание сочинений. Т. 8: Материалы к третьему тому "Педагогической антропологии". Москва ; Ленинград : Акад. пед. наук РСФСР, 1950. 774 с. URL:

[http://elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy\\_sobranie-sochineniy\\_t8\\_1950/go,616;fs,0/](http://elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy_sobranie-sochineniy_t8_1950/go,616;fs,0/) (дата обращения: 04.02.2024). – Текст электронный.

7. Ушинский К.Д. Собрание сочинений. Т. 10: Материалы к третьему тому «Педагогической антропологии». Т. 10. 1950. Москва ; Ленинград : Акад. пед. наук РСФСР, 1950. 665 с. URL:

[http://elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy\\_sobranie-sochineniy\\_t10\\_1950/go,516;fs,0/](http://elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy_sobranie-sochineniy_t10_1950/go,516;fs,0/) (дата обращения: 04.02.2024). – Текст электронный.

8. Ушинский К.Д. О необходимости сделать русские школы русскими // Вестник Герценовского университета, 2010. №2 (76). С. 42-45. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_16256997\\_35422036.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_16256997_35422036.pdf) (дата обращения: 04.02.2024). – Текст электронный.

9. Федоренко Н.Д. Научно-педагогический дискурс К.Д. Ушинского как лингвориторический конструкт // Вестник СГУТиКД, 2011. №3 (17). С. 169-173. URL:

[https://vestnik.sutr.ru/journals\\_n/1317917794.pdf](https://vestnik.sutr.ru/journals_n/1317917794.pdf) (дата обращения: 04.02.2024). – Текст электронный.

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА УРОКЕ КАК МЕХАНИЗМ СОЦИАЛИЗАЦИИ УЧАЩИХСЯ

Золина В.А., Колыганова Е.А., Курильчик П.В.  
(Нижний Новгород)

**Аннотация.** Авторы считают, что формирование личности в каждом человеке является высшей конечной целью социализации. Социализация не процесс, а деятельность по передаче и усвоению социального опыта. Социальный опыт учитывает как положительные, так и отрицательные социальные образования. Постигать социальный опыт, необходимо в команде. Познавательные и коммуникативные свойства учебных предметов гуманитарного цикла позволяют осуществлять интегративный подход к организации и освоению учебного материала. Представлен опыт работы учителей истории и обществознания.

**Ключевые слова:** личность, социализация, интегративный подход.

## LESSON ACTIVITIES AS A MECHANISM OF STUDENTS' SOCIALIZATION

V.A. Zolina, E.A. Kolyganova, P.V. Kurilchik  
(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The authors consider the formation of personality to be the main aim of education. Socialization is an activity, not a process it is necessary to comprehend social experience in a team.

Cognitive and communicative properties of academic subjects of humanities cycle allow for an integrative approach to the organization and development of education material

**Keywords:** socialization, the formation of personality, integrated approach, project "Immersion"

Сегодняшние учащиеся школы – это будущее России и каким быть этому будущему напрямую зависит от того, каких выпускников подготавливает российская школа. На наш взгляд, основной задачей школы является подготовка учащихся к самостоятельности выбора в будущем, к готовности принимать решения и умению ориентироваться в условиях неопределенности. Для любого человека важно состояться, прежде всего в своей профессиональной деятельности, а современный мир быстро меняется и профессию, который выбирает ребенок в старших классах че-

рез год-два может оказаться невостребованной. Поэтому мы должны помочь ребёнку научиться самостоятельно осваивать и присваивать знание. И если мы рассматриваем социализацию не как процесс, а как деятельность, то ее результатом должна стать самостоятельно мыслящая личность. Для достижения этой цели необходимо использовать новые педагогические технологии, которые будут способствовать саморазвитию личности, что позволит подготовить молодого человека к жизни в современном мире. Чтобы сохранить самобытность России необходимо уже сегодня формировать самостоятельно мыслящих людей, умеющих анализировать, самостоятельно думать и говорить, принимать взвешенные решения.

Развитие личности человека происходит в социализации. Социализация – это усвоение индивидом социального опыта путем вхождения в социальную среду, систему социальных связей; а также процесс активного воспроизводства индивидом системы социальных связей за счет активной деятельности, активного включения в социальную среду. Человек не просто усваивает социальный опыт, но и преобразовывает его в собственные ценности, установки, ориентации. Целенаправленная социализация осуществляется в процессе воспитания и обучения, то есть в процессе организованной профессионально-педагогической деятельности. Ведущая роль в данном процессе отводится истории и обществознанию. Эти предметы способствуют формированию у детей знаний и умений, основной характеристикой которых является научность, фундаментальность и практикоориентированность; ценности, среди которых важнейшими выступают патриотизм, гуманизм, уважение прав человека, толерантность; способы мыслительной деятельности, обеспечивающие понимание и осознание исторического материала, включая проведение исторического исследования, синтез и анализ исторических событий и проектирование моделей различных общественно-политических событий; гражданскую, государственную, этнонациональную и культурную самоидентификацию; усвоение индивидом моральных и юридических норм, достойных образцов поведения, формирование патриотических чувств причастности к судьбе Отечества, жизненной позиции личности на основе усвоения социального опыта. Один из возможных путей социализации учащихся – это вовлечение ребят в межличностное познавательное общение и взаимодействие для формирования способности понимать и принимать роль, чувства и эмоции другого человека. Это взаимодействие помогает понимать, как его воспринимает партнер по общению или группа, и в соответствии с этим планировать собственные действия.

Деятельность является одним из главных механизмов социализации человека в современном мире. По сути, это освоение социального опыта, культуры, а также тех значений, которые заложены в обществе и необходимы для поддержания его полноценной жизнедеятельности. Сегодня также необходимо учитывать особенности динамично меняющегося мира и отметить тот факт, что мы сталкиваемся с постоянно увеличивающимся потоком информации, новыми технологиями, гаджетами. В связи с этим, следует быть готовым к включению в эти процессы, чтобы корректировать свое поведение, не быть «отстающим». Поэтому в современном обществе школа должна выполнять те задачи, которые на других этапах развития общества выполняли несколько социальных институтов (например, семья, неформальные детские организации и объединения и т.д.). Школа как бы выступает в роли механизма (фактора, условия и т.п.), помогающего ученику адаптироваться к разным социальным условиям. По этой причине современные учителя понимают значение различных видов деятельности учащегося во время урока, которые также помогают сформировать у учащихся такие важные навыки как soft-skills.

**Социальное проектирование.** Одним из современных интенсивных методов социальной практики (деятельности) является социальное проектирование, осуществляемое как во время урока, так и во внеурочной деятельности, как элемент развития гражданских знаний и умений, выражение собственной активной позиции. Основными задачами социального проектирования являются:

- ✓ формирование позитивной «Я-концепции» и умения ребенка объективно оценивать себя и свои действия;
- ✓ развитие способностей учащихся в той сфере деятельности, к которой они испытывают склонность; «командного духа» и «чувства локтя»; умений и навыков работы в команде, ответственности за общее дело;
- ✓ развитие исследовательских умений и навыков учащихся, аналитического и критического мышления;
- ✓ способствовать повышению личной уверенности у каждого участника проекта;
- ✓ позволяет каждому увидеть себя как человека способного и компетентного.

«Метод учебного проекта — это одна из личностно ориентированных технологий, способ организации самостоятельной деятельности учащихся, направленный на решение задачи учебного проекта, интегрирующий в себе проблемный подход, групповые методы, рефлексивные,



презентативные, исследовательские, поисковые и прочие методики» [3, с. 21].

**Учебная дискуссия.** Еще одним современным видом деятельности во время урока является учебная дискуссия. Это форма сотрудничества, которая используется для изучения двух или нескольких различных точек зрения по какой-либо проблеме с целью установления истины или просто углубленного изучения темы. Важнейшими функциями дискуссии являются развитие критического мышления и формирование коммуникативной и дискуссионной культуры, что способствует социализации обучающихся.

«Крайне важно, чтобы люди, которые будут жить в XXI в., умели мыслить критически, однако последние тесты показывают, что лишь 25 % студентов-первокурсников обладают навыками, необходимыми для логического мышления. Задача овладения навыками критического мышления была признана первоочередной во многих странах мира» [5, с. 52].

Формы дискуссии:

- ✓ Круглый стол;
- ✓ Заседание экспертной группы;
- ✓ Форум;
- ✓ Симпозиум;
- ✓ Дебаты;
- ✓ Мозговой штурм.

Учебная дискуссия состоит из следующих этапов:

1) Подготовительный этап (выделение в теме проблемных вопросов, подбор материала, проверка готовности класса к обсуждению, определение круга докладчиков или экспертов, выработка правил, выделение и обсуждение расхождений точек зрения).

2) Основной этап (выступление ведущего, разделение участников на группы, обсуждение проблемы в группах, представление результатов перед классом, продолжение обсуждения).

3) Общий итог в конце дискуссии (ориентир на дальнейшие размышления).

В педагогическом смысле дискуссия – это метод организации учебного процесса с применением группового рассмотрения, исследования, публичного обсуждения проблем, спорных вопросов, аргументированного высказывания мнений учащимися. Это - метод развития критического мышления учащихся, формирования коммуникативной и дискуссионной культуры, стимулирования активности и инициативности учащихся.

В основу любой дискуссии положена актуальная, злободневная проблема, уместная для учебного процесса. В ходе группового обсуждения формулируется проблема, проводится её анализ, поиск путей решения, делаются выводы, проводится их обсуждение и проверка.

Процесс общения в ходе дискуссии направлен на достижение следующих учебных целей:

- ознакомление с новым материалом; обмен мнениями, обобщение, закрепление и усвоение знаний, творческое переосмысление и контроль усвоения знаний;
- овладение навыками работы в команде, обучение взаимодействию в группе, совместной поисковой деятельности;
- определение своей позиции, умение аргументировать свою точку зрения, умение задавать вопросы и оппонировать.

В практике работы возможно использование различных видов дискуссии (таблица 1):

Таблица 1. Виды дискуссий

<b>Структурированная</b> или регламентированная дискуссия	Дискуссия имеет четкий план, структуру, регламент обсуждения. Классу предлагается решение определенной проблемы, класс делится на группы, которые изучают частную проблемы (вопросы).	Что произошло на Сенатской площади 14 декабря 1825 года: акт гражданского неповиновения, попытка государственного переворота, восстание, революция?
<b>Дискуссия с элементами игрового моделирования</b>	Дискуссия, где проблема ставится и разрешается не просто с позиции современного человека, а под углом зрения представителей определенного социального лагеря.	Вопрос о выборе нового царя на Земском соборе 1613 года
<b>Проектная дискуссия</b>	Дискуссия, основанная на методе подготовки и защиты проекта по определенной теме в результате исследования во-	Смутное время – это закономерность или случайность?

	проса (темы) и выявления трудностей в его решении, учащийся в ходе спора намечает возможные попытки выхода, обобщая его в проектах.	
“Дебаты” \ Командная дискуссия	Формализованная дискуссия на заданную тему на основе соперничающих команд. Команды ведут спор вокруг четко сформулированного тезиса, который опровергает одна команда и защищает другая.	Кто был прав в Гражданской войне: красные или белые?

Успех дискуссии определяется выполнением следующих требований:

- вопросы или проблема дискуссии должны быть сформулированы интересно, быть актуальными;

- учитель должен обладать широкой общественной и научной эрудицией, способностью длительное время находиться в большом умственном напряжении;

- руководитель дискуссии должен отлично знать не только свой предмет, но и смежные предметы, увязывать содержание дискуссии с актуальными вопросами современной жизни.

- обязательным условием успешного проведения дискуссии являются особенности речи учителя: она должна быть художественной, яркой, эмоциональной, способствовать созданию эмоционально-нравственной ситуации. Без этого условия речь руководителя дискуссии остается информационно полезной, но не способствует в должной мере реализации функции стимулирования учебно-познавательной деятельности.

«Дебаты как развивающая технология помогают обучающимся в формировании

универсальных учебных действий (УУД): предметных, метапредметных, личностных» [4, с. 12].

**Прием «Мудрые совы».** В начале работы класс делится на группы. Принцип деления класса разноуровневый, по уровню обученности (2.0, 3.0, 4.0). Каждая группа получает задание, соответствующее

своему уровню, и отвечает на определенные вопросы из перечня. Получается, что у всех групп текст одинаковый, а подходы к обработке текста разные. Работа может быть индивидуальной.

Учащимся предлагается самостоятельно проработать содержание текста (документа, учебного материала, текста параграфа). Затем ученики получают рабочий лист с вопросами и заданиями с целью обработки содержащейся в тексте информации (таблица 2).

Задается время работы (в зависимости от сложности текста). Начинается работа.

Таблица 2. Рабочий лист с вопросами и заданиями

№ пп	Вопросы	Задания
1	Азы работы над текстом	Найдите в тексте основные (новые) понятия и запишите их в алфавитном порядке.
2	Что, не ждали?	Выберите из текста новую информацию, которая является для Вас неожиданной или противоречит Вашим ожиданиям и первоначальным представлениям.
3	Последние новости	Запишите ту информацию, которая является для Вас новой.
4	Разложи по полочкам	Какая из фраз каждого раздела является центральным высказыванием, какие фразы являются ключевыми?
5	Главная жизненная мудрость	Постарайтесь выразить главную мысль текста одной фразой.
6	Иллюстративное изображение	Постарайтесь проиллюстрировать основную мысль текста и, если возможно, Вашу реакцию на нее в виде рисунка, схемы, карикатуры и т.д.
7	Поучительный вывод	Можно ли сделать из прочитанного такие выводы, которые были бы значимы для будущей деятельности и жизни?
8	Углубление	Найдите в тексте высказывания, которые могут стать темой для дискуссии.

По истечению заявленного времени группы начинают отвечать на вопросы (целесообразно начинать с групп уровня 2.0, чтобы они тоже принимали участие в обсуждении). Затем подключаются другие группы.

В обсуждении принимают участие все. Необходимые акценты проставляют учитель или ученики. Прием позволяет посмотреть на проблему с разных сторон, в процессе активного общения прийти к выводам и выявить новые проблемы.

Данный педагогический прием позволяет решить целый спектр образовательных задач: выявить субъектный опыт учащихся, обогатить имеющийся опыт ученика новым знанием, обеспечить осмысление значимости изучаемого учебного материала, развивать информационную и коммуникативную культуру учащихся.

**Интеллект-карты.** Не так давно вошел в моду и в массовое использование такой вид деятельности на уроке, как майнд-схема (или интеллект-карта). Автором-изобретателем интеллект-карт является Тони Бьюзен, известный деятель в области психологии обучения и развития интеллекта. «Благодаря сочетанию вербальных и визуальных средств и отражению мыслительного процесса мозга в части логического и творческого результата интеллект-карта представляет собой идеальный инструмент мышления в условиях глобализированного XXI века» [1, с. 49].

Интеллект-карты – эффективный метод для того, чтобы лучше обрабатывать, анализировать и запоминать любую информацию, решать нестандартные задачи и планировать свою работу. Это особый вид записи материалов в виде радиантной структуры, то есть структуры, исходящей от центра к краям, постепенно разветвляющейся на более мелкие части. Интеллект-карты могут заменить традиционный текст, таблицы, графики и схемы.

Интеллект-карты — это инструмент, позволяющий:

- эффективно работать с информацией: запоминать, понимать, восстанавливать логику;
- удобно использовать для презентации материала и наглядного объяснения своей позиции собеседникам;
- позволяет проще принимать решения, создавать планы, разрабатывать проекты.

На социализацию интеллект-карты работают при организации парной и групповой работы.

**Учебная игра.** Еще один вид деятельности на уроке, который чаще используется учащимися начальной школы, но в нашем учебном заведении этот вид используют и ученики старшей школы - игра.

**Имитационные игры** – это особый класс учебных, производственных, управленческих и развивающих интерактивных игр, модели-

рующих лишь модель среды и интеллектуальную деятельность участников, создающих многоаспектные условия для взаимодействия и коллективного принятия решения на основе индивидуальных подходов.

**Основная идея** - создать ситуацию, в которой ученики, поставив себя на место другого человека, могут увидеть и оценить значение своих знаний и применить полученные знания на практике.

**Требования к организации игры:**

1. Игра должна быть логическим продолжением или завершением конкретной теоретической темы (раздела) учебного предмета.
2. Максимальная приближенность к реальным условиям.
3. Правила игры должны быть простыми, точно сформулированными, доступными для понимания.
4. Учёт результатов должен быть открытым, ясным и справедливым.

**Задачи игры:**

- Формирует и помогает отработать навык.
- Способствует быстрому усвоению знаний.
- Мотивирует осмыслить приобретенный опыт и внедрить его в работу.
- Помогает выявить сильные и слабые стороны участников.

Игра имеет свои достоинства и организационные недостатки (таблица 3).

Таблица 3. Плюсы и минусы игры

Плюсы	Минусы
1. Мотивация, интерес, активность учащихся 2. Практическое применение знаний 3. Развитие коммуникативных навыков 4. Развитие критического мышления 5. Социализация	1.Требуют больших временных затрат 2.Невозможность использования на любом материале 3.Сложность в оценке учащихся.

Такие игры, как «Строитель», «Ярмарка», «Банк», «Магазин», «Фрилансер», «Дизайнер», «Проектировщик» помогают анализировать конкретные ситуации, действовать по инструкции или в нестандартных ситуациях, работать с документами, проводить тренинг.

**Ролевая игра** – род игровых методов активного обучения, основанных на моделировании и проигрывании социальных ролей в процессе решения учебно-профессиональных задач.

Данный прием активизирует творческий потенциал обучающихся, предоставляя им возможность оказаться в той или иной спроектированной ситуации, отличается эмоциональностью, сопереживанием, причастностью к разрабатываемым решениям и потому вызывает интерес, способствует формированию мировоззренческой позиции и, безусловно, позволяет формировать коммуникативные навыки.

Ролевою игрой на уроке истории можно провести и на стадии изучения нового материала.

Так, при изучении темы «Общественное движение в России в правление Николая I» в 9 классе ребята получают задание – подготовить представление своего направления/кружка/общества....

Основные роли – представители и лидеры консерваторов, либералов и радикалов.

Ребята должны убедить присутствующих в правоте программных требований именно его направления. Освещаются требования по аграрному, национальному вопросам, политическому развитию России.

Группа экспертов (из самых сильных учеников) координирует выступления, оценивает степень аргументированности каждого, начисляет баллы микрогруппам (политическим направлениям) за подготовку выступления. В конце урока подводятся итоги. Эксперты определяют самые подготовленные микрогруппы и лучшие выступления.

Учитель на данном уроке моделирует игровую ситуацию; а в конце урока всему классу предлагается задание – ответить на вопросы:

1. К какому направлению примкнули бы вы?
2. Чьи требования, на ваш взгляд, наиболее отвечали задачам развития России?
3. Кто из представителей общественного движения вызывает ваши симпатии? Почему?

На уроке обществознания в 7 классе по теме «Правоотношения» учащимся было предложено разыграть конкретную ситуацию возникновения правоотношений между различными субъектами (таблица 4).

Таблица 4 Субъекты правоотношений

Строительная компания	Заказчик строительства коттеджа
Продавец	Покупатель, обнаруживший некачественный товар
Пациент	Врач, отказавший в оказании медицинской помощи
Инспектор ГИБДД	Водитель, нарушивший ПДД
Водитель такси	Уснувший пассажир, которого доставили не на тот адрес
Работодатель	Работник, не выполняющий свои должностные обязанности

Еще один пример. Для изучения и запоминания исторических личностей старшеклассники играют – в «Угадай, кто я». Это игра, в которой на лоб надевается ободок с именем исторического персонажа, которого нужно назвать, задавая наводящие вопросы. Этот прием применяется и на уроках обществознания, когда необходимо по признакам отгадать обществоведческий термин.

Также необходимо упомянуть формулу ПОПС. Структура формулы ПОПС содержит в себе 4 важных компонента, которые представляют собой расшифровку первых букв данной аббревиатуры и являются необходимыми элементами для построения текста. Формула ПОПС — это система написания научной или публицистической статьи, или подготовка устного выступления, которая предполагает определённый порядок выполнения, состоящий из следующих слов:

**П** – позиция. Необходимо по заданной проблеме высказать свое собственное мнение. Для этого можно использовать следующие формулировки: «Я считаю, что...», «На мой взгляд, эта проблема заслуживает / не заслуживает внимания», «Я согласен с...».

**О** – обоснование, объяснение своей позиции. Здесь необходимо привести все возможные аргументы, подтверждающие ваше мнение. Ответ должно быть обоснованным, а не пустословным. В нем должны быть затронуты моменты из изученного курса либо темы, раскрыты определения и понятия. В данном блоке основной вопрос – почему вы так думаете? А это значит, что начинать раскрытие его следует со слов «Потому что...» или «Так как...».



**П** – примеры. Для наглядности и подтверждения понимания своих слов необходимо привести факты, причем их должно быть не менее трех. Данный пункт раскрывает умения учащихся доказать правоту своей позиции на практике. В качестве примеров можно использовать как собственный опыт, даже может надуманный, так и знания с курса истории или обществознания. Главное, чтобы они были убедительными. Речевые обороты, используемые на этом шаге, - «Например...», «Я могу доказать это на примере...».

**С** – следствие (суждение или умозаключение). Этот блок является итоговым, он содержит ваши окончательные выводы, подтверждающие высказанную позицию. Начало предложений в нем может быть таким: «Таким образом...», «Подводя итог...», «Поэтому...», «Исходя из сказанного, я делаю вывод о том, что...».

Все интересные приемы размещены в «Методической гостиной НААШ» [2], созданной по инициативе первого заместителя директора школы Трояновской Натальи Ивановны. Подписчиками гостиной являются не только учителя нашей школы, но и учителя школ города, области и городов России. Таким образом, социализация проявляется не только в усвоении индивидом социальных норм и ценностей, но и в формировании умения трансформировать их в собственные установки и ориентации. Очень важную роль играет социальная активность человека, т. е. умение преобразовывать окружающий мир исходя из собственных потребностей. И те виды деятельности на уроке, которые описаны выше активно этому способствуют.

### **Литература**

1. Бьюзен Т. Интеллект-карты : полное руководство по мощному инструменту мышления / Тони Бьюзен ; перевод с английского Юлии Константиновой. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2019. 200 с.

2. Методическая гостиная НААШ. URL: <https://t.me/+GVTINbC18XJIN2Zi> (дата обращения: 15.02.2024). – Текст: электронный.

3. Пахомова Н.Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении: Пособие для учителей и студентов педагогических вузов. — 3-е изд., испр. и доп. Москва : АРКТИ, 2005. 112 с.

4. Турик, Л. А. Педагогические технологии: дебаты : учеб. пособие для академического бакалавриата / Л. А. Турик, Д. П. Ефимченко ; под общ. ред. Л. А. Турик. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2019. 184 с.

5. Халперн, Д. Психология критического мышления / Дайана Халперн; [Пер. с англ. Н. С. Мальгина и др.]. 4. междунар. изд. Санкт-Петербург : Питер, 2000. 503 с.

## ФОРМИРОВАНИЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ВКУСА ЛИЧНОСТИ – ЗАДАЧА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА

Селина Н.В.

(Нижний Новгород)

**Аннотация.** В статье представлены рассуждения об этапах становления человека как социально зрелой личности. Автор предлагает привести изучение гуманитарных дисциплин в единый информационный, интегрированный контекст.

**Ключевые слова:** художественный вкус, этапы формирования личности, влияние эстетической среды, системно-деятельностный подход в образовании.

## FORMATION OF ARTISTIC TASTE OF PERSONALITY - THE TASK OF MODERN EDUCATIONAL STANDARD

N.V. Selina

(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The article presents reasoning about the stages of human formation as a socially mature person. The author proposes to bring the study of humanities disciplines into a single informational, integrated context.

**Keywords:** artistic taste, stages of personality formation, influence of aesthetic environment, system-activity approach in education.

Формирование художественного вкуса человека должно начинаться с самого раннего, перинатального периода. Учёными доказано, что, ещё находясь в утробе матери, ребёнок реагирует на её чувства. Процесс формирования нервной системы будущего человека напрямую зависит от того, в какой обстановке находилась будущая мама, что она при этом ощущала. Она является первым проводником в мир прекрасного для человека. Ребёнок слушает сказки и песни, которые она напевает ему.

Очень важно формировать понятийный и чувственный аппарат малыша, называть предметы и явления, добавляя эмоциональную окраску новым понятиям. Далее к процессу подключается всё более широкий круг людей — отец, братья и сёстры, бабушки и дедушки. Крайне важно, чтобы в этом окружении царил обстановка доброжелательности и взаимоуважения.

Кроме того, личность сама начинает развиваться по собственной траектории. Личность человека создаётся и взрослеет не только согласно генетическим данным, но и под влиянием социальной среды.

Ни для кого не секрет, что психологическое состояние человека, который каждый день видит красивый, чистый город с гармоничной и разнообразной архитектурой, более позитивное и творческое. И, напротив, уровень депрессивности и агрессии вырастает в геометрической прогрессии там, где человека окружает однообразное, серое пространство, заполненное статичными формами.

Несложно сделать вывод о том, что чем больше в жизни человека явлений прекрасного, тем гармоничнее и жизнеспособнее личность. Но недостаточно просто созерцать прекрасное, необходимо иметь понятийный аппарат и развитое восприятие.

Если программа образования будет строиться по принципу сочетания гуманитарных дисциплин, их взаимного развития и проникновения, то будет устранен разрыв и «элитарность», «избранность» и недоступность для каждого человека знаний по искусству.

Обладая основными знаниями по композиции, колористике, истории искусств и культуры, человек может осознанно воспринимать живопись, музыку, театр, скульптуру и т.д., может адекватно оценивать и формировать собственное мнение, основанное на развитом вкусе и глубоком понимании предмета.

Системно-деятельностный подход в современном образовании нашего государства подводит нас к мысли о том, что пора создать единую программу гуманитарного обучения, состоящую из методического объединения таких предметов как окружающий мир, литература, русский и иностранный языки, музыка, изобразительное искусство и технология в начальной школе. А в среднем и старшем образовательных звеньях мировая история и история России, обществоведение, литература, русский и иностранный языки должны быть приведены к единому календарно-тематическому планированию с целью погружения обучающихся в единое информационное поле, стимуляцию познавательной и проектной деятельности, систематизацию, и создание целостной картины мира путем метапредметного обучения. Решение такой глобальной проблемы – задача будущего.

Огромная роль в этом процессе отводится «насмотренности». Человеку крайне важно, как можно чаще воспринимать произведения

искусства, делиться собственным мнением, и узнавать мнения других людей, участвовать в обсуждении.

В настоящее время музеи и выставки становятся настоящим местом силы, привлекая к себе всё больше и больше внимания людей разных возрастов и поколений.

Искусство – универсальный язык общения, обладает уникальной способностью объединять людей. Мы можем принадлежать к разным народам, жить в разных частях света и разговаривать на разных языках. Но, искусство будет вести с каждым из нас диалог на эмоционально-образном, ассоциативном языке.

## ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ ТРУДНЫХ ПОДРОСТКОВ В ШКОЛЕ: ВЗГЛЯД СОЦИАЛЬНОГО ПЕДАГОГА

Цветкова Н. Г.  
(Нижний Новгород)

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные проблемы взаимодействия школы и семьи в развитии детей в современных условиях. Определяются наиболее острые проблемы в воспитании трудных подростков, которые находятся в поле внимания социального педагога в школе. Констатируется настоятельная необходимость активизировать воспитательную составляющую в школьной и семейной педагогике. Подчёркивается, что законодательно определяющая роль в социализации школьников принадлежит семье.

**Ключевые слова.** Личность, развитие, воспитание, образование, обучение, порочные стили педагогики, девиантное поведение, семья, школьная среда.

## PROBLEMS OF EDUCATING TROUBLED ADOLESCENTS AT SCHOOL: A SOCIAL PEDAGOGUE'S VIEW

N. G. Tsvetkova  
(Nizhny Novgorod)

**Abstract.** The article discusses the actual problems of interaction between school and family in the development of children in modern conditions. The most acute problems in the upbringing of difficult teenagers who are in the field of attention of a social pedagogue at school are identified. The urgent need to activate the educational component in school and family pedagogy is stated. It is emphasized that the family plays a legally defining role in the socialization of schoolchildren.

**Keywords.** Personality, development, upbringing, education, training, vicious styles of pedagogy, deviant behavior, family, school environment.

Тема воспитания детей и подростков является вечно актуальной. Еще 400 лет назад до нашей эры Сократ (470/469 – 399 гг.) сетовал: «Наша молодежь любит роскошь, она дурно воспитана, она насмехается над начальством и нисколько не уважает стариков. Наши нынешние дети стали тиранами, они не встают, когда в комнату входит пожилой человек, перечат своим родителям. Попросту говоря, они очень плохие» [Цит. по: 4].

Найденный папирус Присса с текстом, написанным в III тысячелетии до нашей эры, считается одной из самых старых книг на свете. В нём текст: «Наша земля приходит в упадок, безнравственность и коррупция процветают. Дети перестали слушаться своих родителей, каждый хочет написать книгу. И конец света уже близок» [Цит. по: 13].

Древнегреческий поэт, автор поэмы «Труды и дни», Гесиод в 720 г. до н.э. писал: «Я утратил всякие надежды относительно будущего нашей страны, если сегодняшняя молодежь завтра возьмёт в свои руки бразды правления, ибо эта молодежь невыносима, не выдержана, просто ужасна» [Цит. по: 2].

Во всех приведенных выше суждениях мудрецы критически отзывались о молодёжи и характеризовали её как никчемную и непригодную к созиданию. Что это? Стариковское ворчание? Развиваются производительные силы общества, вместе с научно-техническим прогрессомменяется общественно-политический строй, одно поколение сменяется другим, но одно остается неизменным: недовольство старшего поколения образом жизни молодёжи. Наше время – не исключение. Попробуем объяснить этот феномен.

1. Выделим два плана проблемы «отцов и детей» – субъективный и объективный. Претензии старшего поколения к младшему нередко есть проекция собственного внутреннего состояния на молодёжь. Потеря смыслов жизни, целей и устремлений может происходить в жизни человека многократно, и эти смыслы следует искать вновь и вновь, достигая поставленные цели. Счастье человека, имея дофаминовую природу, регулируется, тем не менее, социальными факторами. Останавливающийся в своём развитии человек утрачивает стимулы для жизни. Отсутствие целеполагания приводит, соответственно, к отсутствию результатов и достижений, что негативно влияет на эмоциональное состояние человека. Дефицит радости, внутренняя эмоциональная пустота нередко проецируется старшими на молодёжь. Есть семьи, где родители недовольны образом жизни своих взрослых подростков, а бабушки и дедушки недовольны одновременно и внуками, и их родителями. Даже в поэме М.Ю. Лермонтова «Бородино» мы находим строчки: «Да, были люди в наше время, не то, что нынешнее племя: богатыри – не вы!» Психологический и ценностный разрыв между поколениями, отсутствие между ними доверительного диалога негативно влияет на мироощущение подростка. Особенно болезненно этот разрыв ощущается в неблагополучных семьях, где, как правило, и появляются так называемые трудные подростки. Трудный подросток – это личность подросткового воз-

раста, чьё поведение не соответствует социально принятым нормам: непослушание в семье и школе, плохое поведение на уроках, систематические пропуски школьных уроков, бегство из дома, употребление психоактивных веществ, правонарушения и совершение преступлений различной тяжести.

И всё-таки стариковское ворчание на молодёжь – это далеко не единственное объяснение феномена претензий старшего поколения к младшему. Конфликт поколений, «отцов и детей», реально существует во все времена и обостряется особенно в кризисные периоды общества. Если говорить о нынешнем времени, то современное старшее поколение, конечно, сравнивает себя с ним и отмечает в нём такие массовые недостатки, как социальная незрелость, духовно-нравственная несостоятельность, слабая мотивированность на чтение и будущую профессию, повышенная меркантильность и практицизм, склонность к злословию и пр.

2. Суть современной проблемы «отцов и детей» в объективном плане – надлом в преемственности поколений, вызванный переходом из советского общества в постсоветское уродливо-капиталистическое общество. По мнению В. Т. Лисовского, решение проблемы лежит именно в нравственной плоскости. В вопросах нравственного становления молодёжи основное внимание необходимо уделять формированию самостоятельности, способности подростков осознанно принимать решения и отвечать за них. Педагоги и ученые определяют социальную зрелость как такое состояние, при котором человек готов взять на себя ответственность за свою жизнь и поступки. Он способен оценивать свои возможности и внутренние ресурсы, умеет планировать свои действия и доводить начатое до конца. «Воспитание должно быть направлено на формирование самостоятельной, социально активной личности, способной со знанием дела принимать решения и отвечать за них, постоянно саморазвиваться, участвовать в реальных делах» [6, с. 16]. Духовно-нравственный конфликт между поколениями можно объяснить, в частности, и тем, что нравственный прогресс в обществе отстаёт и не поспевает за научно-техническим прогрессом. Цифровизация общества углубила разрыв между технической и нравственной культурой. Она вызвала появление множества новых проблем, связанных с работой в Интернете, коммуникацией в сетях, состоянием речевого этоса в самих сетях. Одна из таких проблем – это злоупотребление детьми и подростками использованием Интернета через телефон и компьютеры. Нарушаются санитарные нормы пребывания детей и подростков в сетях, что негативно влияет на биопсихическое здоровье школьников. Еще страшнее то, что в

жизни детей происходит вытеснение творчески развивающего художественного чтения случайным сумбурным восприятием малозначимого и откровенно вредного контента. В жизни значительной части школьников – при попустительстве родителей – исчезает сама установка на чтение. И поскольку эта проблема носит массовый характер, родители детей принимают это за норму. Возникший кризис чтения требует принятия решения на государственном уровне. О нём много пишут, но он так и не разрешён в школьной и семейной педагогике. Кризис чтения имеет много форм проявления и множество негативных последствий – социальный инфантилизм, слабую мотивацию школьников к учёбе, игровую зависимость, цифровую гиподинамию, нравственную «глухоту» в детском общении и пр.

3. Состояние российской системы образования в целом оставляет желать лучшего. Чиновники от педагогики наконец-то официально признали несовершенство Болонской системы образования и, более того, её небезопасность. Подобно тому, как в старом сломанном рояле западающие клавиши мешают извлечению музыкального звука, в Болонской системе образования напрочь «западает», «проваливается» важнейший вектор педагогического воздействия на личность ребёнка – воспитание. В результате процесс становления и развития личности ребёнка осуществляется в несовершенных и уродливых формах. Советская система образования базировалась на концепции всестороннего и гармонического развития личности. В Болонской системе образования ни о какой гармонии развития ума, чувства и воли и многогранности развития личности ребёнка не приходится говорить.

Между тем воспитание – это мотивационный блок школьной системы образования. И эта часть образования, на наш взгляд, требует значительной коррекции. Если ребёнок не настроен на учёбу, не мотивирован к ней, то в итоге он относится к учёбе как к принудительной необходимости. В этом случае он не получает удовлетворения от процесса познания. Постепенно он начинает отставать в учёбе, получать плохие оценки и ещё больше утрачивает интерес к познанию. Отсутствие интереса к учебе и потеря смысла в интеллектуальном развитии часто влечёт за собой нарушения дисциплины, пропуски занятий без уважительной причины. Низкая успеваемость и плохая дисциплина ребёнка, подростка в школе чаще всего взаимосвязаны и взаимообусловлены. И, наоборот, дети, мотивированные на общее развитие и профессиональное становление, лучше адаптируются к школе и к школьному коллективу, учатся с удовольствием и, двигаясь поэтапно, успешно решают возникающие проблемы. У таких детей есть понимание того, для чего они учатся и что



они хотят; они устремлены в будущее, мечтают и претворяют мечты в достижения. Интерес, как известно, всегда эмоционально окрашен и приводит к выработке гормона радости, дофамина. Включаются волевые механизмы личности ребёнка, и он направляет свои усилия на успешную учёбу, занятия в кружках и активное полноценное отношение со сверстниками. В дальнейшем таких школьников ждёт успешная работа в той области, к которой они проявили интерес и где они намерены разместить спектр своих дарований и устремлений.

Президент на встрече с учителями, которая состоялась в Кремле 21.06.2017, отметил «Получить знания – это не просто, но это все-таки вторично по сравнению с воспитанием человека, с тем, чтобы он должным образом относился и к себе самому, и к своим друзьям, к семье, к родине – это абсолютно фундаментальные вещи и только на этой базе можно рассчитывать на то, чтобы человек стал полноценным» [Цит. по: 8]. Он добавил, что школьные педагоги занимаются в том числе и воспитанием, которое в постсоветский период было ослаблено. Большую роль в жизни ребёнка играет среда и условия, в которых он воспитывается. Речь идёт не только и не столько о материальных условиях жизни, сколько о духовных факторах, которые определяют систему ценностей, обуславливающих будущее воспитанника. Молодому человеку важно найти себя, получить признание в обществе. Он должен стать социально зрелым, иметь гражданскую позицию, ощущать себя сопричастным судьбе своего Отечества. Осознание своей нужности, важности своего труда во благо Отечества делает человека счастливым.

4. Корни проблемы трудных подростков чаще всего лежат в семье. «В семье начинается общественное воспитание. В семье, образно говоря, закладываются корни, из которых вырастают потом и ветви, и цветы, и плоды. На моральном здоровье семьи строится педагогическая мудрость школы» [10, с. 6]. Внутрисемейные отношения вообще претерпевают значительные изменения при переходе общества в постиндустриальное бытие. А учитывая формационный перелом в жизни российского общества, становится понятным актуализация проблемы трудных подростков. При этом конфликты между двумя поколениями тоже случаются намного чаще. Эта проблема возникает, потому что все поколения живут в своё время и у каждого есть своя система принципов и ценностей, на которую оно опирается и готово отстаивать. Достаточно часто дети, перенимая жизненный опыт своей семьи, в то же время стремятся освободиться от давления взрослых, отринуть все, что было до них, думая, что свою жизнь они устроят по-другому.

Так или иначе, в обществе ощущается острая необходимость в изменении самих подходов в воспитании детей. Семья – важнейший институт общества, осуществляющий функцию воспитания и базовой социализации детей. Одна из проблем семейного воспитания состоит в том, что родители сплошь и рядом подменяют понятие духовно-нравственное развитие личности ребёнка понятием «обслуживание»: ребёнок накормлен, одет, обут, обеспечен игрушками, современным смартфоном. Но в этом нет ни грама духовно-нравственного семейного воспитания. Совсем другое дело, когда ребёнку покупают книги, совместно читают и обсуждают их, общаются с ребёнком, откликаясь на все его вопросы и интересы, организуют с ним совместный отдых. Потребительская модель воспитания, которая сменила в 90-е годы советскую модель духовно-нравственного развития ребёнка, по существу, не работает. Когда дети-подростки ведут нездоровый и девиантный образ жизни, чаще всего виноваты родители: недосмотрели, вовремя не объяснили, не помогли, а самое главное не привили эти духовно-нравственные нормы на собственном примере. Все разговоры родителей с детьми о пользе чтения бесполезны, если родители в семье не читают книги. Душеспасительные беседы в семье о вреде сквернословия имеют нулевое воздействие, если в семье отец сквернословит, а мать этому потворствует. Если в семье нет консенсуса взглядов на воспитание детей, и ребёнок становится объектом внутренне противоречивого воздействия со стороны родителей и прочих лиц, участвующих в воспитании, то результат такого воспитания очень печален, а дети очень тревожны. Очень часто трудные подростки появляются там и тогда, где и когда процветает пьянство, хамство, грубость и насилие. В семье исчезает любовь – универсальная опора в жизни ребёнка [7]. А без такой опоры полноценное взросление ребёнка осуществляется очень и очень проблематично.

Советский и российский писатель Виктор Петрович Астафьев много писал о детях и для детей. Он признавался в «Беседах о жизни»: «Для детей я всегда пишу со светлой радостью и постараюсь себя всю жизнь не лишать этой радости» [1, с. 77].

Он писал о том, что доброта, светлые чувства и ощущения, воля к жизни взрослого ребёнка базируются на родительской любви, наследуются от матери и отца. Сам же писатель в детстве был лишен материнской и отцовской любви, а опыт оптимистического мироощущения и правильного отношения к жизни он получил от бабушки и дедушки: бабушкина ласка и забота заменила ему рано ушедшую из жизни мать, а дедушка воспитал в нём трудолюбие. В «Книге юных северян

(Предисловие к книге «Мы из Игарки») он вспоминал о подростках военного времени: «В этом городе труд был воистину всему голова! Он объединял, он спасал, он помогал сплочению и дружбе... Рабочих рук, особенно в Карскую экспедицию, в период навигации не хватало, на помощь приходили все: домохозяйки, старики, дети работали на бирже, на причалах, на заводах, и многие подростки к шестнадцати годам уже имели погрузочную или лесопильную специальность [1, с. 535]. «Много в Игарке работало самодеятельных кружков. Ребята что-то пилили, строгали, клеили, вырезали, сооружали, и не только во дворце пионеров или в школах, но и дома, по избам и баракам» [1, с. 537]. Виктор Петрович был убежден, что дети должны трудиться. В советской школе очень неплохо решалась эта задача, в отличие от нынешних уроков технологии в школе, которые имеют просветительский крен.

5. В этой связи хотим напомнить, что в системе философско-педагогических взглядов д.ф.н., проф. Льва Александровича Зеленова есть обоснованная классификация порочных стилей педагогического воздействия на ребёнка. Она применима как в семейной, так и в школьной педагогике. Развитие личности ребёнка рассматривается как синтез трёх аспектов педагогического воздействия: 1) просвещения (преподавания знаний), 2) обучения (формирования умений) и 3) воспитания (формирования у детей системы ценностей и потребностей). Порочные педагогические подходы в этой классификации рассматриваются как три вида характерных диспропорций между названными векторами развития ребёнка. Абсолютизация в педагогике аспекта трансляции знаний и культивирование знаний в отрыве от практики обучения и воспитания, составляет смысл просвещенческого стиля педагогики. Абсолютизация в педагогике обучения, сопровождающаяся недооценкой знаниевого и эмоционально-ценностного аспектов развития личности, есть прагматичный стиль воспитания. В нём нет должной опоры на познание нового, на творчество, на самостоятельность ребёнка, недооценивается его индивидуальные особенности и предпочтения. Наконец, фокусировка на аспекте воспитания, как таковом, в отрыве от просвещения и обучения (особенно когда это делается в скучной назидательно-морализаторской форме) определяет смысл и содержание резонёрского стиля воспитания. По существу, резонёрский стиль воспитания есть псевдовоспитание, в нём имеют место противоречия между словом и делом, между разумом и чувством, между мотивом и действием, между формально-галочным подходом к проведению мероприятия и его малой эффективностью на деле. Доминанта одного из стилей в деятельности учителя приводит к типичным педагогическим ошибкам: «Исследованы и типичные

педагогические ошибки (стили) трёх типов: 1) просветительский стиль (доминанта знаний); 2) прагматический стиль (доминанта умений); 3) резонёрский стиль (доминанта ценностных ориентаций) [3, с. 52-53].

6. Если учесть совокупность всех рассмотренных выше обстоятельств, взгляд на современное состояние российского образования становится изрядно пессимистическим. Это особенно касается категории детей, которые именуются трудными подростками. В работе с трудными подростками социальный педагог опирается на законодательство. Государство наделило через законодательные акты правами и обязанностями родителей в воспитании детей:

Ст. 63. «Семейного кодекса РФ» от 29.12.1995 № 223-ФЗ:

«1. Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами.

2. Родители обязаны обеспечить получение детьми общего образования. Родители имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования» [9].

Ст. 44. Федеральный закон «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 № 273-ФЗ» [11]:

«1. Родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют преимущественное право на обучение и воспитание детей перед всеми другими лицами. Они обязаны заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, образовательные организации оказывают помощь родителям (законным представителям) несовершеннолетних обучающихся в воспитании детей, охране и укреплении их физического и психического здоровья, развитии индивидуальных способностей и необходимой коррекции нарушений их развития».

Пункт 4, ст. 43 Конституции РФ:

«Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования» [5].

Одно из важнейших направлений работы социального педагога – профилактика правонарушений, девиантного поведения, бродяжничества, безнадзорности в детской и подростковой среде. Школа уделяет большое внимание работе с подростками так называемой «группы риска». Основным нормативным актом, регулирующим социальную работу по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, является Федеральный Закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» [12]. Согласно ему в компетенцию образовательного учреждения входят задачи: а) предоставление педагогической и социально-психологической помощи несовершеннолетним, имеющим отклонения в развитии или поведении; б) выявление несовершеннолетних, находящихся в социально-опасной ситуации или тех из них, кто систематически пропускают занятия по неуважительным причинам, принятие мер по контролю за получением ими основного общего образования; в) выявление семей, находящихся в социально-опасном положении, в которых родители или их законные представители не исполняют своих обязанностей в семье или жестоко обращаются с детьми; г) организация для трудных подростков общедоступных спортивных секций, технических кружков и клубов; д) осуществление мер по реализации программ и методик, направленных на формирование устойчивого законопослушного поведения [12, п.2, пп. 1-5].

Одним из важнейших направлений школы профилактической деятельности является выявление, постановка на внутришкольный учёт обучающихся с асоциальным поведением и разработка для них индивидуальной воспитательно-образовательной программы. Эта мера осуществляется по заявлению классных руководителей, социального педагога или на основании информации от государственных органов. Работая в тесном контакте с семьей, объединяя усилия классного руководителя, социального психолога, социального педагога, администрации школы мы сможем выпустить в самостоятельную жизнь образованных, достойных граждан, настоящих патриотов страны.

### **Литература**

1. Астафьев В.П. Собрание сочинений: В 15 томах. Том 12-й: Публицистика. Красноярск : ПИК «Офсет». 608 с.
2. Берг Н. О молодёжи. URL: <https://author.today/post/164020?ysclid=ls066ct12q252839219> (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.
3. Зеленов Л.А. Концепции Нижегородского философского клуба // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24725, 27.08.2018. URL:

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012164.htm> (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

4. Изречение древних философов. URL: <https://el-tolstyh.livejournal.com/63082.html?ysclid=ls0600ockx632692887> (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/8452df644dd1f63f07ca7744f87beddac2947282/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/8452df644dd1f63f07ca7744f87beddac2947282/) (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

6. Лисовский, В. Т. «Отцы» и «дети» : За диалог в отношениях (Размышление социолога о преемственности поколений). // Социологические исследования, 2002. № 7. 17 с. URL: <https://www.isras.ru/files/File/Socis/2002-07/Lisovski.pdf> (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

7. Петрановская Л.В. Тайная опора: привязанность в жизни ребёнка. Москва : АСТ, 2020. 288 с.

8. Путин счёл воспитание важнее образования для развития личности. URL: <https://lenta.ru/news/2017/06/21/vospitanie/?ysclid=lr678hu38b30511360> (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

10. Сухомлинский В.А. Мудрость родительской любви / Сост. А.И. Сухомлинская. Москва : Мол. гвардия, 1988. 304 с.

11. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (редакция от 25.12.2023 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

12. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (редакция от 21.11.2022) // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/12116087/> (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

13. Ямбург Е. Выпускники будущего: гениальное поколение или жертвы фейковых новостей // Московский комсомолец, 5 июня 1918 года. URL: <https://rubykov.livejournal.com/3428079.html?ysclid=lsbpctckvg216107113> (дата обращения: 10.02.2024). – Текст: электронный.

**ДОРОГОЙ БОЕВОЙ СЛАВЫ:  
ГЕРОЙ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ЛЕТЧИК А.В. САМОЧКИН**

**Минеева Е.В.**  
*(Нижний Новгород)*

**Аннотация.** В статье рассказывается о жизненном пути и подвиге Героя Советского Союза лётчике Анатолии Васильевиче Самочкине. Текст служит основой школьного проекта «Дорогой боевой славы героев-нижегородцев». Проект адресован школьникам начального звена.

**Ключевые слова:** патриотическое воспитание, социокультурный код Русского Мира, подвиг, лётчик-штурмовик, боевой вылет.

**THE ROAD TO COMBAT GLORY:  
HERO OF THE SOVIET UNION PILOT A.V. SAMOCHKIN**

**E.V. Mineeva**  
*(Nizhny Novgorod)*

**Abstract.** The article tells about the life path and feat of the Hero of the Soviet Union, pilot Anatoly Vasilyevich Samochkin. The text serves as the basis for the school project "Dear military glory of Nizhny Novgorod heroes". The project is addressed to primary school students.

**Keywords:** patriotic education, socio-cultural code of the Russian World, feat, attack pilot, combat mission.

В этом году наша страна празднует 79-ю годовщину Великой Победы. С каждым годом мы все дальше отдаляемся от событий тех суровых лет, всё меньше остается ветеранов и очевидцев того времени. И всё чаще предпринимаются попытки переписать историю на новый лад. Сегодня вопрос патриотического воспитания подрастающего поколения встаёт особенно остро, так как усиливается информационная война против России. Без знания прошлого не будет у нас настоящего. Из прошлого мы извлекаем уроки истории, чтобы в будущем не повторить ошибок. Именно в такую полосу истории мы вступили.

Современная российская образовательная система переживает большие изменения: это касается не только введения стандартов нового поколения, внесения дополнений в Федеральный закон «Об образовании», но и предстоящих коренных изменений, обусловленных социально-политической обстановкой в мире. Со всей очевидностью эта ситуация требует значительного усиления воспитательного компонента в

системе общего среднего образования. На наш взгляд, этот процесс будет осуществляться через возврат к педагогическим ценностям советского периода, что позволит возродить социокультурный код Русского Мира и одухотворить весь процесс воспитания. Особую значимость в контексте воспитания имеет патриотический аспект. Важнейшая миссия педагога – привить юному поколению чувство гордости за свою Родину и свой народ, уважение к его великим свершениям и достойным страницам прошлого. Без Родины нет индивидуальности, личности, гражданина. Утратив Родину, человек теряет себя, своё лицо. У истинного патриота развито чувство долга перед своим Отечеством, народом, выражающееся в ответственности за свою страну, её честь, достоинство, могущество, независимость.

Подвиги героев-победителей являются для нас примером истинного мужества, глубокой и беззаветной любви к Родине. Нынешнее поколение несёт ответственность за безопасность и сохранение мира в своём Отечестве. И примером такого ответственного отношения к родной стране являются ратные подвиги прошлых поколений. Как показывает практика эти задачи могут успешно решаться как в урочное, так и внеурочное время. В данной статье рассматривается опыт разработки и внедрения проектов, посвящённых тематическому циклу о подвигах героев-нижегородцев в Великой Отечественной войне. Программа посвящена героизму горьковчан в этой войне и направлена на патриотическое воспитание учащихся младших классов.

Идея создания такого проекта не случайна. Ни у кого не вызывает сомнения, что приобщение к культуре своей страны успешнее достигается через прикосновение к истокам своей малой родины. Поэтому замысел комплексного циклического проекта «Дорогами боевой славы героев-нижегородцев» состоит в том, чтобы средствами дополнительного образования (во внеурочное время) создать ряд мероприятий патриотической направленности для младших школьников светской или(и) православной школ. Первый такой проект был разработан, реализован и опубликован в Материалах 51 Международного академического симпозиума [1, с. 137-143].

Второй проект этого цикла представлен в настоящей статье.

2 июля 2020 года Нижнему Новгороду (г. Горький) было присвоено почётное звание «Города трудовой доблести и славы» в достижении Победы в Великой Отечественной войне. Победа ковалась из множества самоотверженных подвигов в тылу и на фронтах. Подвиги героев навсегда останутся в наших сердцах. Мы чтим и помним их имена. 82 улицы Нижнего Новгорода названы в честь героев Великой Отечественной



войны, и в этом почётном ряду запечатлены фамилии наших соотечественников. Об одном из героев Советского Союза, военном лётчике-штурмовике Самочкине Анатолии Васильевиче пойдет рассказ в этой статье. В его честь названа одна из улиц Ленинского района, расположенная недалеко от нашей школы.

Анатолий Васильевич Самочкин родился 1 мая 1914 года в г. Буинске Симбирской губернии. Из воспоминаний героя: «Родился я в семье рабочего, самым необычным образом. Дело в том, что мой отец плавал на пароходе, мать находилась вместе с ним. И в тот момент, когда пароход проходил под мостом через Волгу, я изволил появиться на свет» [2]. Детские годы он проводил с отцом на водных судах. В те годы его интересы были заняты управлением движения различных пароходов. Учебой он интересовался мало, больше хулиганил. Но к седьмому классу свое отношение к учебе и школьной дисциплине изменил. Это позволило ему поступить в ремесленное училище (ФЗУ) и закончить его с отличием. Там же, в училище, педагоги привили ему трудолюбие и добросовестность в исполнении порученных заданий. В упорном труде появилось мастерство, терпение и рабочая смекалка. Не раз работы, сделанные его руками на слесарном или токарном станках, направлялись на областные выставки. В 1932 году по окончании учебы в ФЗУ ему присвоили квалификацию первого помощника машиниста речных пароходов, а также разряд слесаря.

Плавал по Волге, от Ржева до Астрахани, по реке Мологе, от Пестова до впадения ее в Волгу и т.д. Работал на различных пароходах. Но, тем не менее, такая жизнь речника не совсем устраивала. Он искал для себя чего-то нового, более интересного и перспективного. Навигация подходила к концу. И молодой человек постепенно стал осознавать, что нужно искать что-то более смелое, решительное. Его все больше увлекала военная техника.

Как-то раз он услышал, что Рыбинский аэроклуб проводит набор курсантов. Пришлось принести кучу документов и пройти много комиссий, прежде чем его зачислили в летный клуб. Но наш герой с честью прошел курс планерной науки, сдал экзамены и был зачислен в лётную группу.

В 1938 году Анатолий Васильевич был принят в боевые ряды славного Воздушного флота и зачислен курсантом в Ульяновское лётное училище. В результате упорного труда он стал одним из лучших лётчиков-инструкторов. По распределению его направили в Сталинград обучать молодых курсантов технике пилотирования на самолете У-2.

Далее Анатолия Васильевича откомандировали в Армию обучаться на курсах командиров звеньев при 160-м резервном авиаполке г. Кировограда. Ему присвоили звание младшего лейтенанта. Здесь началось освоение его первого боевого самолета СБ (скоростного бомбардировщика).

22 июня 1941 года в 4 часа утра фашистская Германия, с которой у нас был дружеский договор о ненападении, без объявления войны направила свою пятимиллионную армию на нашу западную границу. В первый же день бомбили Львов, Житомир, Киев, Одессу, Севастополь. В этот же день была прекращена учеба в авиаполке. Из воспоминаний Анатолия Васильевича: «Я был причислен к новому 289-му авиаполку, формировавшемуся в Харькове. Наш полк комплектовался ближними бомбардировщиками Су-2, конструктора П. Сухого. Характеристики самолета: мотор М-88Б в 1100 лошадиных сил» [2, с. 23].

Все серийные модификации Су-2 участвовали в боевых операциях на фронтах войны до 1942 года, показав высокую живучесть конструкции при сильном поражении зенитным огнем. Мотор позволял развивать скорость до 455 км/час. Нормальная бомбовая нагрузка составляла до 400 кг. Вооружение: 4 неподвижных крыльевых пулемета ШКАС, 1 пулемет ШКАС на вращающейся установке и 1 ШКАС на подвижной (нижней) люковой пулеметной установке. Кроме того, на внешней подвеске размещались бомбы калибром до 250 кг.

Из воспоминаний ветерана А.В. Самочкина: «Помню такой случай. Аэродром Старый Оскол. Мы совершали 46-ой боевой вылет. Шли пятеркой. Выходим на колонну немецких автомашин с пехотой по дороге на г. Сумы. Отбомбились. Ведущий со мной в паре развернулся и пошел домой. А у меня было большое желание опробовать новый пулемет. Решили со штурманом пострелять. Зашли с хвоста колонны и направили трассу пулеметного огня на машины противника. Зашли снова в другую атаку с головы колонны и снова давай поливать свинцом врага. Точно ведем огонь. Проводя третью атаку, заметил, что зацепило плечо. Выхожу из атаки и беру курс на аэродром. С большим трудом посадил машину. Техник помог мне выбраться из самолёта, и я тут же потерял сознание» [8, с. 23].

10 ноября 1941 г., находясь в госпитале, узнал, что получил первую правительственную награду – орден Красного Знамени. Уже 14 ноября выписался из госпиталя и пообещал врачам и медсестрам еще сильнее громить врага. Экипажу приходилось летать по три, по четыре и даже по пять раз в день, на нескольких самолетах. Рос и укреплялся наш авторитет. Каждый полет был по-своему разнообразен: по условиям, по

огневому столкновению, по встречам с самолетами противника, по погоде. Но было и общее. В каждом полете приходилось бороться. Буквально за выполнение задания. И все задания, как правило, обязательно выполнялись.

Из книги воспоминаний Самочкина А.В.: «Интересно отметить, что если в начале войн немец двигался исключительно на машинах, то сейчас перешёл в большинстве своём на конную тягу, а пехота вообще топает пешочком, да и лицо «ганса» заметно изменилось, пропала самоуверенность» [8, с. 63].

Как описывал лётчик свои боевые вылеты, они были не похожи друг на друга. Приходилось выполнять и чисто разведывательные задания, и полёты на уточнение метеоусловий, поиск и уничтожение обнаруженного противника, вылеты на бомбометание. Все они, конечно же, проходили за линией фронта. В январе 1942 года, после сокрушительного разгрома немцев под Москвой, экипаж штурмовика совершил многократные вылеты на окруженную группировку противника с целью выброса агитационной литературы, за что был награждён наручными часами.

Были и другие полёты. Особенно запомнился 119 боевой вылет. Сложность полёта заключалась в неблагоприятных погодных метеоусловиях, поскольку из-за сильного мороза происходит обледенение крыльев самолёта и руль управления становится не регулируемым. Поэтому командование дало задание выполнить только разведку. Однако, когда наш герой заметил большую колонну автомашин противника, принял решение ударить по этой колонне. Несмотря на зенитный огонь из орудий противника по корпусу самолёта, прямое попадание в мотор, ранение экипажа, лётчикам удалось сбросить шесть бомб на вражескую колонну немцев. Самолет с трудом удалось выровнять и посадить почти вручную. На земле их уже ждали военные корреспонденты и самое главное героев наградили краткосрочным отпуском.

27 марта 1942 года был опубликован Указ Президиума Верховного Совета СССР о присвоении звания Героя Советского Союза лейтенанту Самочкину А.В и сержанту Кобылянскому И.А. А 1 мая 1942 года Анатолий Васильевич отметил свое 28-летие. Этот год стал для него особенно значительным. Из курсанта Осоавиахима стал воином Красной Армии, лейтенантом Военно-Воздушных сил, командиром звена, за плечами накоплен богатый фронтовой опыт, имел к этому времени 150 успешных боевых вылета, свой счёт уничтоженной боевой техники и живой силы врага. К тому же награжден высокими правительственными наградами, заслужил авторитет и уважение своих товарищей.

Запомнился январь 1943 года во время наступления наших войск на Сталинград. Красная Армия стремительно продвигалась вперёд, оставляя окруженные группировки у себя в тылу. В это время было приказано поднять в воздух всю авиацию: истребители, бомбардировщики, штурмовики для действий по уничтожению колонн противника. Вся эта группировка неприятеля, значительно поредевшая, была загнана в котёл и 26 января прекратила существовать. А в районе Евстратова-Уразово войска врасплох захватили два больших немецких аэродрома. Видно, было поспешное бегство офицерского лётного состава. На аэродроме осталось много бензина, боеприпасов, транспортного оборудования. Видно, что фрицы надолго рассчитывали остаться в чужой стране.

Здесь необходимо отметить, что успешным операциям советских войск способствовали разработки и поступление новой военной техники, а в частности создание авиаконструктором С.В. Илюшиным на базе прежнего Ил-2 усовершенствованного цельнометаллического двухместного штурмовика Ил-10 с более мощным двигателем. Его бронирование было усилено, а скорость значительно превышала прежнюю (с 420 км/ч возросла до 551 км/ч). Штурмовики стали грозным оружием советской авиации, наводившим ужас на врага. Фашисты прозвали эти самолеты «чёрная смерть».

2 апреля 1943 года герой Советского Союза Самочкин Анатолий Васильевич получил ещё одну правительственную награду. В Кремле ему торжественно был вручен орден Отечественной войны II степени. Награду он принял из рук самого Председателя Президиума Верховного Совета СССР Михаила Ивановича Калинина.

С мая по август 1943 года – летчик Самочкин участвовал в боевых действиях в составе 2-й воздушной армии на Курской дуге на самолетах Ил-2. Всего совершил 198 боевых вылетов, уничтожил 26 танков, 2 железнодорожных эшелона, до 200 автомашин и много другой техники и живой силы врага. Дважды был сбит, после чего снова возвращался в боевой строй. Награждён орденом Ленина, орденом Отечественной войны 2 степени, медалью Золотой звезды Героя Советского Союза, другими юбилейными медалями.

В августе 1943 года вышел Приказ о направлении А.В. Самочкина на учебу в Военно-Воздушную академию Командно-Штурманского состава, где, будучи слушателем, встретил День Победы на Красной Площади. Принимал Парад Победы Маршал Советского Союза Жуков Георгий Константинович на белом коне. Командовал парадом Маршал Советского Союза Рокоссовский Константин Константинович на вороном коне. Ровно в десять часов вечера Москва от имени Родины салютовала

Великой Победе советского народа тридцатью артиллерийскими залпами из тысячи орудий. Справедливая, освободительная война была окончена. Советские люди совершили беспримерный подвиг во имя Победы над фашизмом – врагом всего человечества.

После учёбы в Академии Анатолий Васильевич был направлен в 224-ю авиационную дивизию на должность заместителя командира полка. Полк располагался в городе Пхеньян, Северная Корея. Здесь в 1946 году в красивом сосновом парке на горе Мерамбо был открыт памятник советским воинам, погибшим при освобождении Северной Кореи от японских захватчиков. Всех советских воинов, участников войны, корейское правительство наградило медалью, на лицевой стороне которой изображён этот памятник, а на обороте – дата сражения.

В конце октября 1948 года по приказу командования полк был передислоцирован в Приморский край на Дальний Восток. Далее в 1951 г. командировка в Китай. Затем в 1957 – 1961 гг. – Хабаровск, назначение на должность старшего офицера отдела боевой подготовки. В августе 1961 года – увольнение в запас, переезд в город Горький, где устроился на завод «Теплообменник» и работал мастером цеха. С сентября 1974 года Анатолий Васильевич уволился с завода и полностью посвятил себя общественной работе, встречам с молодёжью, с рабочими коллективами предприятий нашего города. Вот почему он по праву считается нашим земляком.

Прошло уже почти полвека, как не стало Героя Советского Союза Анатолия Васильевича Самочкина, но память о нём жива. На заводе «Теплообменник», где после демобилизации работал герой, ежегодно в честь Дня Победы проводится легкоатлетический кросс в честь его памяти. В заводском музее есть стенд, посвящённый участникам Великой Отечественной войны, где центральное место уделено Самочкину. В спортивной школе СДЮШОР № 7 проводится ежегодный Всероссийский баскетбольный турнир среди юниоров имени Героя. По Волге ходит буксир «Герой Самочкин». В нашем городе, в Ленинском районе, где жил и работал Анатолий Васильевич, есть улица, названная его именем.

Мы приоткрыли одну из биографических страниц славного подвига и трудовой доблести героя Великой Отечественной войны – героя, на которого по праву можно равняться и жить по его примеру. Казалось, что давно отгремели залпы военных орудий. Настало мирное время. Но вновь западная клика поднимает свой звериный оскал на Россию, сталкивая нас с народом Украины. Сейчас, когда идёт Специальная Военная

Операция, особенно важно не потерять связь между прошлым и настоящим, истинным свидетелем истории. Нам, поколению победителей, предстоит продолжить историческую миссию, переданную нашими дедами, выполнить свой гражданский долг, воспитывать в себе вечные ценности. В ряду них – любовь к Родине, патриотизм, благодарность старшим поколениям за мирное небо над головой, сохранение памяти о величии подвига солдат, отдавших свою жизнь во имя нашей.

Герои Великой Отечественной войны навсегда останутся в наших сердцах. Они живы, пока жива память о них. Эта священная связь с военным поколением является важнейшим фактором сильного государства и залогом счастливого будущего. Вечная слава героям-освободителям!

### **Литература**

1. Логутова И.А. Герои не будут забыты // Глобальные вызовы бытию России и Мира в XXI веке. Зеленовские чтения: Материалы 51 Международного академического симпозиума. Нижний Новгород: НО РФО, НФК, ОАЧ, ПАНИ, 2023. С. 137-144.

2. Самочкин А.В. Страницы жизни: Воспоминания. Нижний Новгород: Кварц, 2014. 104 с.

**ПРОЕКТ КОНЦЕПЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ  
АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПАРКА НА МЕСТЕ  
ВЕРХНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКИ «СУНГИРЬ» И  
ГОРОДИЩА «ГОРОДОК» В ГЛУБИНКЕ РОССИИ**

**Ахизун Нассим, Бутехшашет Мехди, Буссия Иман,  
Гаут Айюб, Рархиб Аюб, Хажар Омар**

*(Нижний Новгород, магистранты ННГАСУ из Марокко)*

**Аннотация.** Команда иностранных специалистов архитекторов, магистрантов направила от ННГАСУ на конкурс МАРХИ проект концепции организации археологического парка «Сунгирь» и городища «Городок» во Владимирской области России. Конкурсный проект инициативно выполнен группой иностранных магистрантов под руководством профессора Норенкова Сергея Владимировича, и кандидата архитектуры старшего преподавателя Сазановой Риммы Сергеевны.

**Ключевые слова:** проект, концепция, организация, археологический парк, верхнепалеолитическая стоянка, «Сунгирь», городище «Городок», глубинка России.

**DRAFT CONCEPT FOR THE ORGANIZATION OF AN  
ARCHAEOLOGICAL PARK ON THE SITE OF THE UPPER  
PALEOLITHIC SITE "SUNGIR" AND THE ANCIENT  
SETTLEMENT "GORODOK" IN OUTBACK OF RUSSIA**

**Akhizun Nassim, Butekhshashet Mehdi, Boussia Iman,  
Gautam Ayub, Rarhib Ayub, Hajar Omar.**

*(Nizhny Novgorod, NNSAGU master's students from Morocco)*

**Abstract.** A team of foreign architects and undergraduates sent a draft concept for the organization of the archaeological park "Sungir" and the settlement "Gorodok" in the Vladimir region of Russia from NNGASU to the MARHI competition. The competitive project was initiatively carried out by a group of foreign undergraduates under the guidance of Professor Sergey Vladimirovich Norenkov and senior lecturer Sazanova Rimma Sergeevna, Candidate of Architecture.

**Keywords:** project, concept, organization, archaeological park, verkh-nepaleologicheskaya soyanka, "Sungir", "Gorodok" settlement, outback of Russia.

Раскрывая наследие Сунгирь во Владимирской области России важно увидеть слияние наследия и современности в будущем. Глубоко в историческом пейзаже Европы существует священное место, звучание

которого наполнено эхом древних рассказов – археологический комплекс Сунгирь. Закутанный в объятия природы, этот священный уголок стоит как хранитель самых ранних глав человечества, святилище, где раздается шепот отдаленного прошлого. Именно здесь, в этом источнике русской цивилизации, земля стала свидетелем ключевого момента – захоронения, акта, воплотившего жизнь и отметившего начало европейских погребальных традиций. Сунгирь с его резонирующим значением выходит за пределы времени, воплощая в себе вечное свидетельство упорства древних предшественников современников. Место раскопок служит не просто хранилищем артефактов, а живым повествованием, вплетенным в ткань нашей общей истории – свидетельством неослабевающего духа исследований, открытий и вечного стремления постигнуть общие корни современных людей (рис. 1).

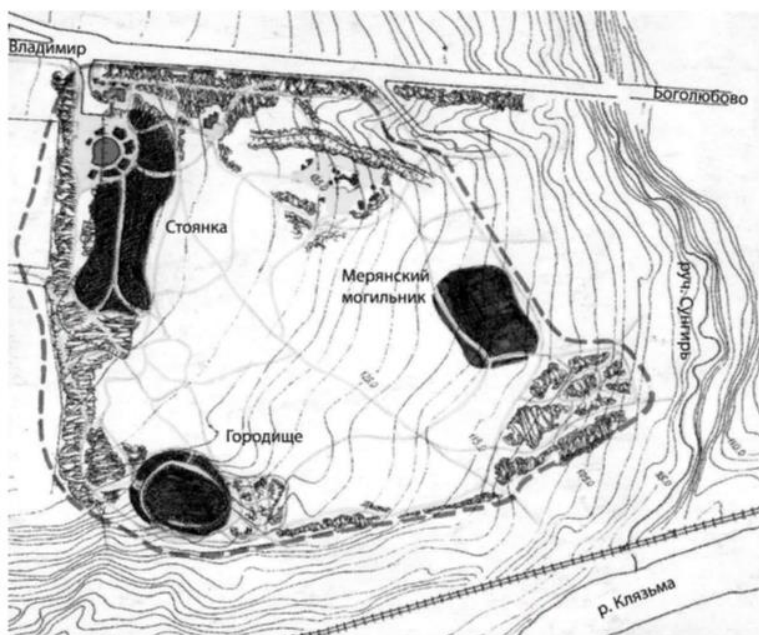


Рисунок 1. Исходное состояние ситуации на раскопках археологического парка «Сунгирь»



Сунгирь, археологический клад, утопающий в глубинах времени, отметил открытие одного из самых древних известных мест захоронений в Европе. Именно здесь были обнаружены древние артефакты и остатки ушедших эпох, предлагая глубокие понимания ритуалов, художественных достижений и утонченности предков. Колесо из слоновой кости Сунгирь, предмет, пропитанный историей и мастерством, воплощает вершину древнего искусства и служит опорой, вдохновляющей наше архитектурное начинание. В этих руинах, среди праха и песка, воссоздается жизнь древних цивилизаций. Призмы их творчества, культурных обычаев и мистических обрядов предстают в образах и предметах, которые пережили века.

Резные артефакты, величественные в своей утонченности, привносят с собой не только физическую форму, но и эмоциональное наследие, передавая тайны и мудрости, заложенные нашими далекими предками. В этих великих находках мы обретаем ключ к пониманию прошлого, картины, в которых сливаются искусство, обряды и вдохновение. Колесо из слоновой кости, как многовековая гранильная искусства и мастерства, выступает не только как простой артефакт, но как символ единства времен и культур (рис.2). Это не просто древний объект, но источник вдохновения, который проливает свет на духовное наследие наших предков. Именно эта древняя реликвия, столь утонченная в своем исполнении, включаясь в архитектуру общественных пространств, становится ключом к раскрытию древних тайн и эволюции нашей Цивилизации [1].



Рисунок 2. Древнейшая реликвия раскопок «колесо» из слоновой кости

Наше архитектурное видение стремится к гораздо большему, чем просто чтение истории Сунгирь – оно представляет собой живое свидетельство эволюции человеческой цивилизации. Оно не просто возрождает древние артефакты, но и рассказывает их историю в контексте нашего современного восприятия. Главным эпицентром этого великого строения является подземный музей, разработанный с тщательным учетом исторического значения Сунгирь. Этот подземный комплекс становится символом глубины времени, хранящей неописуемое богатство артефактов, рассказывающих о древних ритуалах, искусстве и образе жизни тех времен. Подземный дизайн – это не просто архитектурное зрелище, а глубокое погружение в прошлое. Это как археологический экспедиционный путь, ведущий через временные слои и сокровища, запечатленные в земле на протяжении столетий. Лабиринты коридоров и залов внутри музея эмулируют не только раскопки, но и процесс восстановления истории. Они становятся своего рода временным мостом, соединяющим современного человека с древними ритуалами и обычаями, приглашая нас углубиться в пространство, где прошлое оживает и становится частью нашего настоящего (рис.3).

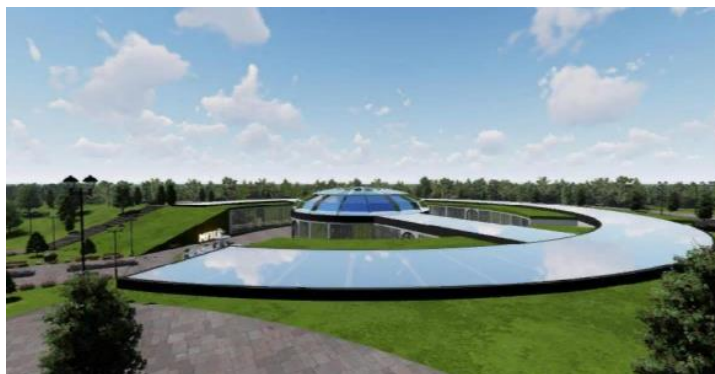


Рисунок 3. Общий вид музейного центра в археопарке «Сунгирь»

Колесо из воображаемой «слоновой кости», занимающее центральное место в Сунгирском комплексе, не только является символом единства и точности, но и становится вдохновляющим принципом всего этого архитектурного великолепия. Каждый элемент – будь то подзем-

ный Музей, элегантный Отель (рис. 4) или функциональный Центр Администрации (рис. 5) – по проекту вкладывают в себя уникальные аспекты, но при этом гармонично переплетаются с другими элементами.



Рисунок 4. Отель археопарка «Сунгирь»



Рисунок 5. Центр администрации археопарка «Сунгирь»

В подцентре этого архитектурного ансамбля расположен Центр Администрации, являющийся воплощением функциональности и эффективности. Его сущность пронизана созидательностью, неукоснительным подходом к обеспечению непрерывной работы всего комплекса. Дизайн Центра основан на тонкой, но важной поддержке всех операций, обеспечивая бесперебойную и гармоничную организацию всей деятельности, сочетаясь в едином замысле с архитектурной и стилистической концепцией всего проекта. Здание Центра Администрации, как неразрывная часть этого замысла, не просто служит как узел управления и координации, но и становится символом практичности и плавного функционирования.

Архитектурная структура центра выстраивается не для того, чтобы привлекать всеобщее внимание, а чтобы служить скрытой опорой, на которой держится «бесшовная» работа всего комплекса. Это место, где важные решения принимаются в спокойной обстановке, где все детали сплетаются в единую гармонию, обеспечивая эффективность без лишних внешних архитектурных признаков. Центр Администрации – это не только точка управления, но и организатор, который стоически держит в руках рулевое управление всем комплексом. Его аура ненавязчиво напоминает о ценности эффективного функционирования, о важности основательности и бесшовной интеграции всех элементов, чтобы воплотить идею в жизнь, сохраняя гармонию и единство всего проекта.

Архитектурная симфония, воплощенная в этом комплексе, резонирует с тем духом Сунгира, где разнообразные артефакты и находки соединяются в единое целое, чтобы рассказать о многовековой истории и наследии человечества. Это место – не просто сборище отдельных строений, а скорее пленительная пауза во времени, где каждый камень, каждая линия, каждая деталь дизайна – это частица большого и захватывающего рассказа. Здесь архитектурные формы и линии подражают потоку времени, где современность и история переплетаются, чтобы создать нечто уникальное и вдохновляющее. Каждый уголок этого комплекса олицетворяет собой дух и эссенцию Сунгирь, места, где культуры, истории и нарративы соединяются воедино, чтобы оставить след в истории человечества, навечно сохраняя и передавая общее наследие будущим поколениям.



Рисунок 6. Итоговая подача концептуального проекта археопарка «Сунгирь» команды иностранных магистрантов ННГАСУ

успешно состоялась в Московском архитектурном институте в конце ноября 2023 года

Опыт посетителя предполагает, что, путешествуя по комплексу археопарка «Сунгирь», гости отправятся в путешествие во времени. Подземный Музей приглашает к саморефлексии и исследованию, способствуя пониманию нашего общего прошлого. Отель предлагает современное убежище, где комфорт современных удобств сочетается с отзвуками далёкого прошлого. Ясный для команды иностранных граждан образ возможного будущего ансамбля археопарка «Сунгирь» в глубинке России предполагает и, возможно, наше общее будущее [2].

### **Литература**

1. Гельфонд А.Л. Архитектура общественных пространств: монография / А.Л. Гельфонд. Москва : ИНФРА, 2019. 412 с.
2. Норенков С. В. Архитектоническое искусство: культура проектного творчества : монография / С.В. Норенков, Е.С. Крашенинникова; Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. Нижний Новгород: ННГАСУ, 2019. 298 с.

## РАЗВИЛКА БУДУЩЕГО ПЛАНЕТАНОГО БЫТИЯ

Пищик А.М., Ефимов А.Е.

*(Дзержинск)*

**Аннотация.** Рассмотрены альтернативные сценарии глобализации, основанные на принципе «единство в однообразии» и принципе «единство в разнообразии». Согласно закону Эшби первый ведёт к деградации человека и окружающей среды на всех уровнях их бытия. Второй – основа для гармонизации меры человека и меры среды, включенных в деятельность.

**Ключевые слова:** экосфера, техносфера, социосфера, антропосфера, мера человека, мера универсума, проектирование деятельности.

## ALTERNATIVES FOR THE FUTURE PLANETARY BEING

A.M. Pishchik, A.E. Efimov

*(Dzerzhinsk)*

**Abstract.** Alternative scenarios of globalization based on the principle of "unity in monotony" and the principle of "unity in diversity" are considered. The first one leads to degradation of man and environment at all levels of their existence according to Ashby's law. The second is the basis for harmonization of the measure of man and the measure of the environment included in the activity.

**Keywords:** ecosphere, technosphere, sociosphere, anthroposphere, human measure, measure of the universum, activity design.

Согласно закону Эшби, субъект управление по сложности (разнообразию) строения не должен уступать сложности (разнообразию) строения объекта управления [4, с. 293-310]. Если субъект просто устроен, а объект сложный, то чтобы справиться с задачами управления он упрощает модель объекта управления, доводит её до уровня своей интеллектуальной сложности. Таким образом субъект не учитывает многие объективные свойства управляемого им объекта. Эти неучтённые свойства дают о себе знать, в результате чего субъект не достигает своей цели в лучшем случае, а в худшем может столкнуться с непредсказуемыми отрицательными последствиями такого горе-управления.

Будущее сфер планетарного бытия зависит от того, какой сценарий глобализации одержит победу: 1) основанный на принципе единства в однообразии или 2) основанный на принципе единства в разнообразии. Первый – путь деградации человека и предметного мира, включенных в

деятельность; второй – путь гармонизации отношений между ними в границах меры их бытия (табл. 1).

Таблица 1. Альтернативные сценарии будущего

Сферы планетарного бытия		Отношение меры Человека (МЧ) и меры Универсума (МУ), включенных в деятельность	
		Путь дисгармонии	Путь гармонизации
		Деградация отношения	Совершенствование отношения
		1	2
Экосфера	1	1.1	1.2
Техносфера	2	2.1	2.2
Социосфера	3	3.1	3.2
Антропосфера	4	4.1	4.2

### 1 Путь дисгармонии:

1.1 Отношения меры человека (МЧ) и меры экосферы (МЭ) дисгармоничны и приводят к деградации как человека, так и к деградации экосферы. Деградация человека проявляется в снижении его способности к воспроизводству на всех уровнях бытия: от минимальных этносов до человечества в целом, как наивысшего ранга. Деградация экосферы проявляется в снижении её способности к воспроизводству на всех уровнях бытия: от минимальных экосистем (биогеоценозов) до экосистемы наивысшего ранга – биосферы.

2.1 Отношение меры человека (МЧ) и меры техносферы (МТ) дисгармоничны и приводят как к деградации человека, так и к деградации техносферы. По мере усложнения техносферы человеку всё труднее становится адекватно ею управлять. Ошибки в управлении приводят к техногенным катастрофам: от локальных до глобальных.

«Примерно со второй половины XX века ученые и практики стали все чаще и чаще замечать, что традиционные методы расчета, проектирования и прогнозирования больших технических систем, основанные на классической математической статистике, далеко не всегда дают корректные результаты. Так, построенное и пущенное в ход промышленное предприятие может потреблять электроэнергию в два и более раз меньше, чем было рассчитано на стадии проектирования. Огромная электростанция десятки лет остается постоянно загруженной лишь на 20 – 30 %, а большой город в зимнюю стужу может в одночасье полностью лишиться теплоснабжения. В чем причина подобных крупных ошибок, приводящих к тяжелым техногенным катастрофам, а также неэффективному расходованию миллиардов долларов? Видеть проблему только в

нерадивости проектировщиков и управленцев было бы в корне неверным. Причина лежит гораздо глубже. Дело в том, что мы зачастую пытаемся в процессе создания и управления большими техническими системами типа крупное предприятие, организация, фирма, аграрная инфраструктура, группировка войск, район, город, регион применять методологию, которая предназначена исключительно для отдельных технических изделий. А это ошибочно, данные объекты – техноценозы – обладают существенной спецификой» [1, с. 5-6].

3.1 Отношение меры человека (МЧ) и меры социосферы (МС) дисгармоничны и приводят как к деградации человека, так и деградации социосферы. Глобализация по сценарию единства в однообразии направлена на ослабление государственных суверенитетов и в перспективе десоверенизацию национальных государств. Во все базовые сферы национальной общественной жизни (экономику и экологию, педагогику и управление, науку и искусство, медицину и физическую культуру) внедряются наднациональные институциональные стандарты социального управления, не учитывающие национальную специфику, и соответственно ведущие к упрощению моделей объектов управления с последующей их деградацией. При реализации таких проектов деградирует человек, поскольку стираются его личностное и этническое своеобразие.

Антиутопии XX и XXI веков – зеркало современных тенденций реализации названного сценария глобализации.

4.1 Отношение меры человека (МЧ) и меры антропосферы (МА) дисгармоничны и приводят как к деградации человека, так и деградации антропосферы. Деградация человека проявляется в снижении его репродуктивной способности. Деградация антропосферы проявляется к снижению способности к самовоспроизводству.

Многочисленные исследования сообщают о снижении качества спермы и других показателей репродуктивного здоровья мужчин. Хагай Левин – израильский врач общественного здравоохранения и эпидемиолог, председатель израильской ассоциации врачей общественного здравоохранения, сообщил о результатах мета-анализа, согласно которым зафиксировано значительное снижение концентрации сперматозоидов (SC) и общего количества сперматозоидов (TSC) среди мужчин из Северной Америки, Европы и Австралии на основе исследований, опубликованных в 1981-2013 годах [5].

В то время было слишком мало исследований с данными из Южной и Центральной Америки, Азии и Африки, чтобы надёжно оценить тен-



денции среди мужчин с этих континентов. Для устранения этого недостатка было проведено новое исследование, оценивающее период с 1973 по 2018 г., которое подтвердило предыдущие выводы о заметном снижении количества сперматозоидов не только среди мужчин Северной Америки, Европы и Австралии, но и других континентов.

Весной 2023 г. эти новые результаты исследований международной группы специалистов были опубликованы [6]. Исследование, основанное на данных мужчин (57 168 чел.) из 53 стран, показало, что за период с 1973 г. по 2018 г. количество сперматозоидов снизилось на 51,6% за эти 45 лет, а их средняя концентрация снизилась вдвое (с 101,1 млн до 49,0 млн на миллилитр). Более того, полученные данные свидетельствуют о том, что в XXI веке это снижение во всем мире продолжается ускоренными темпами: процесс ускорился в два раза — с 1,16% после 1972-го до 2,64% после 2000-го ежегодно (рис.1).

Отмечается необходимость срочного исследования причин такого снижения и применения мер по предотвращению дальнейшего ухудшения репродуктивного здоровья мужчин. Таким образом, если концентрации сперматозоидов продолжат опускаться нынешними темпами, в ближайшие десятилетия они упадут ниже порога в 40 миллионов на миллилитр. Тогда, по мнению Хагай Левина из Еврейского университета в Иерусалиме, первого автора нового исследования, кризис может достичь переломного момента, а последствия станут необратимыми.

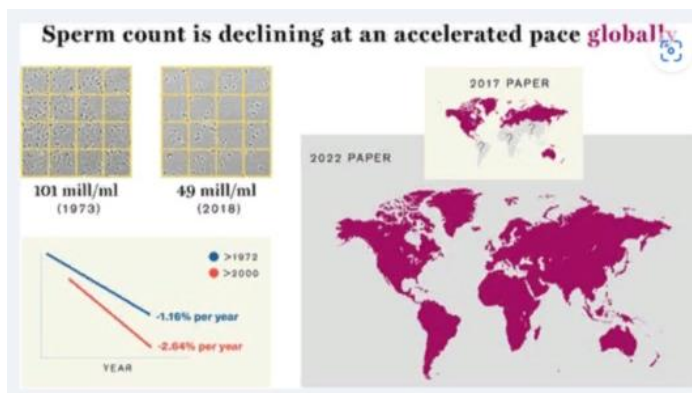


Рисунок 1. Количество сперматозоидов во всем мире снижается ускоренными темпами [6, с. 158]

Причину данного явления авторы исследований видят в химическом загрязнении окружающей среды. Результаты показали, что чем

больше потребление фруктов и овощей, загрязнённых пестицидами, тем ниже количество сперматозоидов у мужчин, которые их употребляют. Химические вещества разрушают эндокринную систему, связаны с ослаблением репродуктивной системы как мужчин, так и женщин. В настоящее время известно, что группа химических веществ, называемых фталатами, которые используются для размягчения пластика и придания ему большей гибкости, а также легко выделяются в окружающую среду, являются эндокринными разрушителями, поскольку они нарушают эндокринные циклы и системы. К сожалению, фталаты есть повсюду. Они используются в качестве покрытия для лекарств и пищевых добавок, а также их можно найти в строительных материалах, моющих средствах, медицинских приборах, продуктах питания, текстиле, коврах, чистящих средствах, лаках для ногтей, жидком мыле, электронных изделиях, мясе, молоке и многом другом.

## **2 Путь гармонизации:**

1.2 Гармонизация меры человека (МЧ) и меры экосферы (МЭ) – создание условий, обеспечивающих коэволюцию человека и экосферы. Данная программа выстраивается пошагово на всех уровнях бытия как человека (индивид – народ – человечество), так и экосферы – от минимальных экосистем (биогеоценозов) до экосистемы наивысшего ранга – биосферы. Функции программы: восстановление, сохранение, совершенствование и защита от разрушения как человека, так и экосферы. Данная программа – альтернатива геноциду народов и экоциду природы.

2.2 Гармонизация меры человека (МЧ) и меры техносферы (МТ) – создание условий, обеспечивающих коэволюцию человека и техносферы. Данная программа выстраивается пошагово на всех уровнях бытия как человека, так и техносферы (изделие – техноценоз – гиперценоз) [1, 3]. Функции программы: восстановление, сохранение, совершенствование и защита от разрушения как человека, так и техносферы. Данная программа – альтернатива техноциду и геноциду: «По аналогии с экоцидом и геноцидом в оборот может войти понятие техноцида, означающее массовое уничтожение техники, приводящее к нарушению баланса «второй природы» (а также баланса отношений с «первой») и ставящее под угрозу существование человечества» [2, с. 11].

3.2 Гармонизация меры человека (МЧ) и меры социосферы (МС) – создание условий, обеспечивающих коэволюцию человека и социосферы. Данная программа выстраивается пошагово на всех уровнях бытия как человека, так и социосферы (социальные институты всех уров-

ней). Функции программы: восстановление, сохранение, совершенствование и защита от разрушения как человека, так и социосферы. Глобализация программируется по принципу единство в социальном разнообразии. Данная программа – альтернатива программе глобализации по принципу единство в социальном однообразии.

4.2 Гармонизация меры человека (МЧ) и меры антропосферы (МА) – создание условий, обеспечивающих коэволюцию человека и антропосферы. Данная программа выстраивается пошагово на всех уровнях бытия: от отдельного человека до антропосферы в целом (вид *Homo sapiens*). Функции программы: восстановление, сохранение, совершенствование и защита от разрушения как человека, так и антропосферы. Данная программа – альтернатива трансгуманизму и постгуманизму.

Многоуровневое государственно-общественное управление разработкой и реализацией проектов гармонизации меры человека и меры окружающей среды, включённых в человеческую деятельность строится в командной работе его стейкхолдеров, в состав которых входят семь субъектов: 1) менеджеры проекта, ответственные за управление его разработкой и реализацией; 2) представители профессиональных сообществ, разрабатывающие модели проекта; 3) представители государственных структур, ответственные за создание адекватного правового поля реализации проекта; 4) представители гражданского общества, являющиеся мотиваторами проекта; 5) инвесторы проекта; 6) масс-медиа, доводящие информацию о проекте до всех заинтересованных лиц; 7) волонтёры проекта. Основой информационного взаимодействия стейкхолдеров проекта являются социальные сети.

#### **Выводы:**

1. Главной причиной разрушения основных сфер планетарного бытия (экосферы, техносферы, социосферы и антропосферы) является несоответствие сложности строения субъектов управления (на всех уровнях управления) сложности строения объектов управления, т.е. несоблюдение принципа Эшби.

2. В мире происходит борьба двух стратегий глобализации: 1) одна основана на принципе единства в однообразии; 2) вторая – на принципе единство в разнообразии. Первая связана с навязыванием всем странам единых стандартов управления в сфере экономики и экологии, педагогики и управления, науки и искусства, медицины и физической культуры, без учёта национальной и индивидуальной специфики. Вторая ориентирована на сохранение всего многообразия окружающего мира (природного, технического, социального, антропологического). Будущее планетарного бытия зависит от того какая стратегия победит.

3. Стратегии однообразия внедряются сложившимися наднациональными структурами с мощным финансовым обеспечением и системой агентов, активно внедряющими её в жизнь. Чтобы быть конкурентоспособной стратегии многообразия надо создать аналогичные структуры. К сожалению, пока они находятся в зачаточном состоянии по причине их недопущения со стороны агентов стратегии однообразия. Названы семь субъектов команды разработчиков и реализаторов проекта стратегии разнообразия и определены их функции.

### Литература

1. Гнатюк В.И. Закон оптимального построения техноценозов : Монография. 3-е изд., перераб. и доп. Калининград: Изд-во КИЦ «Техноценоз», 2019. 991 с. URL: <http://gnatukvi.ru/ind.html> (дата обращения: 15.03.2024). – Текст: электронный.

2. Дыдров, А.А. Механизация человека и гуманизация машины: тенденции существования человека и техники / А.А. Дыдров, В.А. Починская, А.Р. Шарипова // Социум и власть. 2018. № 3 (71). С. 7–14.

3. Кудрин Б.И. Исследования технических систем как сообществ изделий – техноценозов // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1980. Москва : Наука, 1981. С. 236-254.

4. Эшби У. Р. Введение в кибернетику / Пер. с англ. Д. Г. Лахути; под ред. В. А. Успенского; с предисл. А. Н. Колмогорова. Москва : Изд-во иностр. лит., 1959. 432 с.

5. Levine H, Jørgensen N, Martino-Andrade A, Mendiola J, Weksler-Derri D, Mindlis I, Pinotti R, Swan SH. Temporal trends in sperm count: a systematic review and meta-regression analysis. Hum Reprod Update 2017; 23:646–659. DOI: 10.1093/humupd/dmx022

6. Temporal trends in sperm count: a systematic review and meta-regression analysis of samples collected globally in the 20th and 21st centuries / Hagai Levine, Niels Jørgensen, Anderson Martino-Andrade, Jaime Mendiola, Dan Weksler-Derri, Maya Jolles, Rachel Pinotti, Shanna H Swan // Human Reproduction Update, Volume 29, Issue 2, March-April 2023, Pages 157–176, <https://doi.org/10.1093/humupd/dmac035>

## Сведения об авторах

**Акименко Александр Денисович:** пенсионер. akimenko43@mail.ru (Саров).

**Ахизун Нассим:** магистрант ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». Ahizounenassim@gmail.com (Марокко).

**Багровников Николай Адрианович:** доктор философских наук, доцент; доцент кафедры философии, общественной коммуникации и туризма ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А.Добролюбова». derokunzevo@mail.ru (Нижний Новгород).

**Буссия Иман:** магистрант ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». boussyaимane@gmail.com (Марокко).

**Бутехшашет Мехди:** магистрант ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». sheetsak@mail.ru (Марокко).

**Гаут Айюб:** магистрант ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». ghaoutayoub@gmail.com (Марокко).

**Гореликов Лев Александрович:** доктор философских наук, профессор, академик Ноосферной общественной академии наук. lev\_gorelikov@mail.ru (Севастополь).

**Горячева Александра Павловна:** кандидат философских наук, преподаватель Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Нижегородский колледж малого бизнеса» (ГБПОУ НКМБ). sandra7776060@mail.ru (Нижний Новгород).

**Даллакян Вазген Тигранович:** ученик 9 класса МБОУ «Школа №182». vazgendallakyan.08@mail.ru (Нижний Новгород).

**Дахин Андрей Васильевич:** профессор кафедры философии, социологии и психологии управления, Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС при президенте РФ, доктор философских наук, профессор. Председатель Нижегородского отделения РФО, член Российской ассоциации политической науки (РАПН), руководитель Исследовательского комитета «Политическая регионалистика» РАПН. nn9222@rambler.ru; WOS Research ID: E-7714-2019; Scopus Author ID: 57195759852; ID РИНЦ: 250322; ORCID: 0000-0001-5907-706X

**Дерюгина Ксения Максимовна:** учитель, педагог дополнительного образования МБОУ «Школа №182». deryginaKs321@yandex.ru (Нижний Новгород).

**Евдокимова Алла Алексеевна:** доктор искусствоведения, профессор, профессор кафедры теории музыки ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная консерватория им. М. И. Глинки». evdokimova\_51@mail.ru (Нижний Новгород).

**Ефимов Александр Евгеньевич:** доцент кафедры информационных, естественнонаучных и гуманитарных дисциплин Дзержинского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». efimov3008@yandex.ru (Дзержинск Нижегородской области).

**Загорная Лилиана Павловна:** кандидат педагогических наук, доцент, член Нижегородского философского клуба «Универсум». l.zagornaia@yandex.ru (Нижний Новгород).

**Золина Виктория Александровна:** учитель высшей категории МАОУ №186 «Авторская академическая школа». zolina@yandex.ru (Нижний Новгород).

**Кинсбургский Андрей Владимирович:** руководитель проекта «Русский язык – основа суверенного развития России», член информационно-аналитического научно-технологического совета научного отделения Академии военных наук РФ, rus\_yazyk@list.ru (Москва).

**Колыганова Елена Александровна:** учитель высшей категории МАОУ №186 «Авторская академическая школа». kliopatra16@yandex.ru (Нижний Новгород).

**Королёв Андрей Дмитриевич:** старший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук (Институт философии РАН), кандидат философских наук. korolev7772008@yandex.ru (Москва).

**Крашенинникова Евгения Сергеевна:** кандидат философских наук, доцент кафедры сервиса, туризма и менеджмента Международного института технологий бизнеса ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». krash\_es@mail.ru (Нижний Новгород).

**Курильчик Полина Вячеславовна:** учитель первой категории МАОУ №186 «Авторская академическая школа». zpolly@yandex.ru (Нижний Новгород).

**Лебедева Татьяна Викторовна:** кандидат культурологии, педагог-библиотекарь 1 категории МБОУ «Школа №182». lebedevatv1153@mail.ru (Нижний Новгород).

**Минеева Елена Владимировна:** учитель начальных классов 1 категории МБОУ «Школа №182». alek.mineev2017@yandex.ru (Нижний Новгород).

**Норенков Сергей Владимирович:** доктор философских наук, профессор, профессор кафедры архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», академик Международной академии инвестиций и экономики строительства, член Диссертационного совета Д212.162.07 на базе ФГБОУ ННГАСУ, член Союза дизайнеров России, директор ООО «СинаРХия». snorenkov@yandex.ru (Нижний Новгород).

**Пищик Александр Михайлович:** доктор философских наук, профессор Дзержинского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». pishchik1948@yandex.ru (Дзержинск Нижегородской области).

**Рархиб Аюб:** магистрант ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».  
Ayoub.rarhib1996@gmail.com (Марокко).

**Родина Галина Валерьевна:** член Нижегородского философского клуба, подполковник ФСБ в отставке. rodina.g.v.1960@gmail.com (Нижний Новгород).

**Селина Надежда Владимировна:** преподаватель МБОУ «Лицей №8 имени академика Е.К.Фёдорова». celinadisain@gmail.com (Нижний Новгород).

**Субетто Александр Иванович:** профессор кафедры общественных наук Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Центрального Совета

Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации». subal1937@yandex.ru (Санкт-Петербург).

**Федорова Марина Владимировна:** кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии, общественных коммуникаций и туризма, декан Высшей школы социальных наук ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А.Добролюбова». marafed2204@mail.ru (Нижний Новгород).

**Хажар Омар:** магистрант ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». Omar96hajur@gmail.com (Марокко).

**Хаоцзюе Фэн:** аспирант ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная консерватория им. М. И. Глинки». nngk.aspirantura@yandex.ru (Чанчунь, КНР).

**Цветкова Наталья Григорьевна:** социальный педагог МБОУ «Школа №182». Svetkova100@bk.ru (Нижний Новгород).

**Чумаков Валерий Александрович:** член Нижегородского философского клуба. va-chumakov-f@mail.ru (Дзержинск).

**Шульдина Анастасия Борисовна:** кандидат философских наук, ведущий концертмейстер ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная консерватория им. М. И. Глинки». shulindinaab@mail.ru (Нижний Новгород).



*Научное издание*

**БИТВА ЗА ОБРАЗ БУДУЩЕГО БЫТИЯ РОССИИ И МИРА В XXI ВЕКЕ**

**52 Международный Академический симпозиум  
Зеленовские чтения**

Подписано в печать 01.04.2024. Формат 60x84/16  
Бумага офсетная. Печать цифровая. Гарнитура «Times New Roman».  
Усл. печ. л. 18,65. Тираж 500 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии «Конкорд»,

606000, Нижегородская обл., г. Дзержинск, пр-т Дзержинского, 14а  
тел.: 8(8313) 232-005, www.konkord52.ru, e-mail: 247089@mail.ru

ISBN 978-5-6046044-3-4



