

## **Второе публичное обращение к народным представителям о продолжении блокирования фундаментальной теоретической науки в России**

В своём первом Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019 автор Общей теории логики обратился за содействием в проведении по ней научной экспертизы высококвалифицированными специалистами. Обращение было вызвано тем, что на протяжении ряда лет официальная наука России блокирует эту фундаментальную теоретическую науку, полностью игнорируя запросы автора по её рассмотрению. И это происходит несмотря на длительный глубокий парадигмальный кризис новоевропейской науки. В Обращении указано не только на факты и причины блокады Теории, но и представлено обоснование необходимости проведения такой экспертизы. В развёрнутом виде приведён пример крупномасштабного применения Теории в социальной сфере России. Демонстрация в первую очередь именно этого примера связана с тем, что российское общество сейчас переживает глубокий цивилизационный кризис, грозящий перерасти в губительные для общества социальные потрясения. Причина возникновения российского кризиса связана в значительной мере с заимствованием парадигмальной идеологии Запада в течение последних столетий, что наиболее радикально проявилось в России, начиная с 1917 года. Сам же пик кризиса пришёлся на пик развития материализма на планете в наше время (непомерная технизация жизни, хаос в мыслях и поведении людей), который непосредственно связан с пиком глобального потепления.

Откликом на Публичное обращение от 15.10.2019 стало рассмотрение его компетентными представителями законодательной и исполнительной власти государства, которые пришли к одному и тому же выводу о целесообразности рассмотрения Общей теории логики в Российской академии наук. Автор Теории, воспользовавшись предложением Минобрнауки, обратился в РАН за научной экспертизой Теории. Однако **в Академии обманном путём уклонились от проведения этой экспертизы**. Таким образом, даже после определённого содействия со стороны законодательной и исполнительной власти происходит продолжение настойчивого блокирования принципиально новой фундаментальной науки.

В связи с продолжающимся блокированием Общей теории логики её автор вынужден вновь обратиться к народным представителям. **Настоящее обращение адресовано к Государственной думе России, Общественной палате РФ и редакции общественно-политической газеты «Аргументы и факты» в лице их руководителей.**

Уважаемый Вячеслав Викторович Володин!

Уважаемая Лидия Юрьевна Михеева!

Уважаемый Игорь Александрович Черняк!

Обращаюсь к вам за более существенным, даже, возможно, радикальным содействием в проведении научной экспертизы Общей теории логики, учитывая не только потенциальную важность Теории для развития российского общества, но и её потенциальное мировое значение.

Ниже приводится подробное описание событий, ставшими откликами на Публичное обращение от 15.10.2019, а также комментарии автора Теории к этим событиям.

В связи с отказом официальной науки (директор ИФ РАН А.В. Смирнов и декан филос. ф-та МГУ В.В. Миронов) весной-осенью 2019 года делать научную экспертизу Общей теории логики её автор в октябре того же года обратился за содействием в проведении экспертизы к народным представителям в лице Государственной Думы, Общественной палаты и газеты «Аргументы и факты». И вот свершилось «чудо»: официальная наука прислала Заключение на запрос автора провести экспертизу Общей теории логики.

В извилистой истории этой экспертизы кроме ответа Общественной палаты и ответа Минобрнауки (письмо № мн-5.1/2526 от 27.11.2019 с предложением обратиться в РАН за экспертизой) на Публичное обращение к народным представителям о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России от 15 октября 2019

(<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012356.htm>) пришёл ещё ответ из Государственной Думы, подписанный председателем Комитета по образованию и науке В.А. Никоновым (письмо № 3.5-25/806 от 03.12.2019). В этом письме, пришедшем 14 декабря, было сказано: «В Комитете Государственной Думы по образованию и науке рассмотрено Ваше обращение по вопросу о содействии в проведении экспертизы разработанной Вами общей теории логики развития. ... По принадлежности Ваше обращение направлено на рассмотрение в Российскую академию наук».

От газеты «АиФ» прямого ответа на Публичное обращение от 15.10.2019 не последовало, но так совпало, что также в середине декабря в № 50 (2039) от 11-17.12. 2019 на стр. 3 под заголовком «Нашего ума дело: Президент РАН Александр Сергеев – о том, где в науке мы впереди, а где отстали» было опубликовано интервью с Президентом РАН, в котором, в частности, говорится: «Статус учёного в обществе поднялся до невероятных высот. Кто был «знаковой фигурой» советского общества до войны? Конечно, лётчик! А кто стал такой фигурой в 1950-1960-е годы. Конечно, физик! Руководство СССР тогда сработало на опережение. За счёт этого и удалось совершить прорыв, плодами которого мы и пользуемся до сих пор». Также отмечено, что государственные агентства и высокотехнологичные производства «вынуждены вкладываться в фундаментальные исследования» для «реального прорыва, который может впоследствии дать сверхприбыль». То есть в РАН привито устойчивое представление, что фундаментальной может быть только технонаука, дающая сверхприбыль. Что растили, то и выросло. Здесь и возникает грозная коллизия интересов. Сверхприбыль нужна для наполнения государственных и частных закромов. А как же народ? А народ пусть нервно курит в сторонке?

Итак, свершилось «чудо» государственной науки.

Первым и главным «чудом» оказалось то, что автору в приложении к ответу РАН (письмо № 14000-1851/374 от 31.12.2019) прислано вовсе не то, что запрашивал автор. Прислано «Заключение на материалы Р.П. Селегина по вопросу публичного обращения о блокировании фундаментальной науки в России». Автор не обращался в РАН рассматривать его Публичное обращение к народным представителям от 15.10.2019. Автор в своём письме к РАН от 09.12.2019 (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124814.htm>) однозначно указывает на предмет обращения:

«Пользуясь предложением Минобрнауки, направляю в РАН Общую теорию логики для проведения научной экспертизы. Общая теория логики ... наиболее кратко описана в статье Селегина Р.П. «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3978-sl.pdf>). А ниже по тексту письма указывается на необходимость рассмотрения этой статьи с учётом отсылочных материалов в ней.

Следует напомнить, что статья представляет собой в основном описание сравнительного анализа Общей теории логики с известными религиозными и научными логиками, но об этом сравнении в Заклучении РАН не сказано ни слова. А ведь именно приведённый сравнительный анализ показывает обобщающий характер Общей теории логики по отношению к известным логикам, а также эмпирическое подтверждение её существования. И в Публичном обращении от 15.10.2019 автор обращался только за содействием в проведении научной экспертизы Общей теории логики, и не указывал на необходимость рассмотрения самого обращения в экспертной организации.

Уже одна эта несообразность запросу автора, имеющаяся в Заклучении РАН, определённо указывает на то, что целью РАН не было проведение научной экспертизы Общей теории логики, и поэтому она фактически не проводилась. Судя по всему, целью составления Заклучения руководством Отделения общественных наук РАН было лишь ловко избавиться от вопроса блокирования фундаментальной теоретической науки в России, а не собственно занятие наукой. В Заклучении, подписанном специалистом по экономике Л.А. Аносовой, усматривается изощёренно пасквильный характер его написания, замаскированный под видимость научного рассмотрения.

Вторым «чудом» оказалось то, что ответ РАН с прилагаемым Заклучением подписан тем же академиком А.В. Смирновым, деятельность Института философии которого автор уже 5 лет критикует за блокаду нового философского направления, которое и представляет Общая теория логики. Таким образом, Президент РАН академик А.М. Сергеев, поручив рассмотрение материалов Отделению общественных наук, отдал их, как нетрудно предположить, для написания предвзято негативного ответа. Смирнов пишет, что Заклучение подготовлено экспертами Отделения, но при этом не указывается ни их специализация, ни их квалификация. И это

получается вполне естественно, ведь для написания злобного пасквиля научная специализация и квалификация не имеют значения.

**Подмена научной экспертизы Общей теории логики злобным пасквилом под маской научности однозначно указывает на факт блокирования фундаментальной теоретической науки в Академии наук, считающейся ведущим научным учреждением России.**

Содержание Заключения внимательно рассмотрено и проанализировано автором Теории и к нему написаны подстрочные комментарии. Из Комментариев автора к Заключению, приведённых в Приложении 1 (в Приложении 2 приводится копия письма РАН от 31.12.2019 с Заключением), видно, что Заключение основано на путанице в изложении фактов и содержания текстов автора, на сплошном потоке лжи в отношении содержания Теории с очернением личных качеств автора, а также выполнено с полным игнорированием норм проведения научной экспертизы новой фундаментальной теории. В результате в Заключении совершенно отсутствует научное опровержение или подтверждение Теории.

Невольно вспоминаются сюжеты миниатюр Аркадия Райкина:

*Входит Зайцев, подает начальнику депешу.*

*(Читает). “Как выполняется наше распоряжение изготовления насосов все сроки прошли телеграфируйте дату отгрузки”. Когда отгрузим?*

*Зайцев. Никогда. У нас и без них!.. Давайте честно напишем и откажемся.*

*Белибердинский начальник. “Честно?!” За такой ответ нас сегодня же разгонят и никуда больше не возьмут.*

*Зайцев. Давайте молчать.*

*Белибердинский начальник. Тогда нас завтра разгонят и никуда больше не возьмут. Нам нужно выиграть время.*

*Зайцев. Что же делать?*

*Белибердинский начальник. Отвечать, писать, тянуть резину. А за это время или завод реорганизуют, или насосы отменяют, или министерство ликвидируют. У пишущих есть выражение: “Запустить “дурочку”.*

Из миниатюры А. Райкина «Запустить дурочку» в фильме «Люди и манекены».

*Они говорят:*

*- Скажите спасибо, что к гульфику рукав не пришили.*

*Представляете? Их – сто, а я – один. И все стоят, как пуговицы: насмерть. И я сказал:*

*- Привет, ребята! Вы хорошо устроились!*

Из миниатюры А. Райкина «Кто сшил костюм?» в том же фильме.

Если серьёзно относиться к Заключению, ведь оно исходит от высокопоставленных руководителей РАН, то Заключение однозначно воспринимается как злобное моральное издевательство над автором, человеком, гражданином, как его организованная травля. Следует учитывать и то, что вопрос о передаче на рассмотрение именно в РАН Общей теории логики решался на высоком уровне законодательной и исполнительной власти Российского государства по их собственной инициативе без просьбы об этом автора. Поэтому в изготовлении лживого Заключения РАН усматривается проявление неуважения по отношению и к законодательной, и к исполнительной власти. Если же отвлечься от высокопоставленных подписантов ответа РАН как официальных представителей государственной науки, то к Заключению нельзя относиться иначе, как к низкопробному развлекательному шоу. С гораздо большим успехом развлекательное шоу могли бы сделать, например, в Камеди Клуб на канале ТНТ. Что будет делать государство с такой безответственной распушенностью, творящейся в РАН вместо исполнения государственной экспертизы, не известно, но ничего не делать с этим нельзя, поскольку такое исполнение государственной научной службы, какое представлено в Заключении РАН, откровенно позорит российскую официальную науку и звание её ведущих представителей.

Заключение, согласно штемпелю на почтовом конверте, было отправлено 15 января с почтового отделения 119991 Москвы, что совпало с днём, когда Президент РФ В.В. Путин сделал свое Послание Федеральному собранию. А в своём Послании Президент неоднократно обращал внимание госслужащих на необходимость внимать мнениям граждан. Также, если бы письмо было отправлено после 15 января, то в РАН обратили бы внимание, что Президент в Послании

обозначил намерение мягкого изменения курса развития страны от правого уклона к левому уклону, от либерально-буржуазного развития по западному образцу к суверенному пути развития с привлечением на него коллективистических ценностей. Такое изменение курса совпадает, что исторически неслучайно, с историко-географическим фактом нахождения России на перекрестии материалистического и духовного путей развития. Перекрестие двух путей указывает на необходимость учитывать не только одни индивидуалистические ценности, но также и коллективистические ценности. А совмещение противоположных ценностей развития, как известно, необходимо делать в их сбалансированном развитии, которое и определяется древнейшей Общей теорией логики развития, переоткрытой в настоящее время. На научное обоснование нахождения России на перекрестии путей автор указывает в Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019, которое и рассматривалось РАН. Важно отметить, что мягкое и постепенное изменение курса развития соответствует именно духовному пути, тогда как материалистический путь развития предполагает немедленные радикально-агрессивные изменения, или революционный переворот. Мягкий переход позволяет не только сохранить материальные ценности и эмпирические знания материалистической науки, но и систематизировать-объединить их единым духовным началом, поэтому материалистам следует не страшиться древнего духовного знания, аки чёрт ладана, а сотрудничать с ним для обретения в знании гармонии единства духовного и материального.

В течение 10 лет (начиная с работы «Мера Богов», изданной в 2009) руководство официальной философией РАН беспечно игнорировало запросы автора о научном рассмотрении воссоздаваемой им древнейшей фундаментальной теории, ведь запросы носили частный характер. В конце же 2019 года законодательная и исполнительная власть государства посчитала целесообразным рассмотреть Теорию в РАН, и тогда официальная философия была вынуждена дать свой ответ. Ответ показал лживость официальной философии, в чём теперь могут убедиться даже новоиспечённые выпускники ВУЗов/ООВО, сопоставляя Заключение и рассматриваемые в нём тексты автора, даже особо не углубляясь в содержание текстов. В результате оказалось, что официальная философия просто *тянуло резину*, чтобы скрывать своё незнание философской науки, которую и представляет Общая теория логики, видимо, из страха быть изгнанными со своих высоких постаментов. Но виновата ли официальная философия, что в средней и высшей школе не обучают этой науке, ведь она не известна всей новоевропейской культуре? Официальная философия есть, а философии как таковой у неё нет (есть только история философии). В этом корень проблемы официальной философии: название существует, а соответствующее содержание у него отсутствует. Однако Заключением официальная философия отчаянно пытается скрыть это своё незнание, препятствует открытию для общества новой фундаментальной науки. Академическое же незнание философской науки и вызванная ею ложь волнует автора Теории лишь постольку, поскольку они тормозят развитие Теории. Как известно, в последние годы наукообразное пустозвонство и за рубежом, и у нас стало просто зашкаливать, что является одним из характерных признаков пика материализма, и *на каждый роток не накинешь платок*. Наукообразному пустозвонству во многом способствует утрата новоевропейской наукой основополагающего критерия научности. А поскольку у Теории есть основание стать таким критерием, то краснобай-словоблуды от науки и страшатся разоблачений. Теми же, кому не хватает мужества чистосердечно раскаяться и исправиться в своём невежественном словоблудии, придётся терпеливо заниматься обществом и государством, ведь жизнь во лжи ведёт к хаосу и краху.

Автору после неадекватного Заключения обращаться в РАН бесполезно, тем более что ответ РАН заранее известен: Ваше обращение уже было рассмотрено ранее и на него дан ответ, в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращения граждан» считаем дальнейшую переписку с Вами по данному вопросу вести нецелесообразно. Чиновникам стало очень легко уходить от ответственности перед гражданами, ссылаясь на Закон. Кроме того, **в Заключении РАН в связи с подменой научной экспертизы злобным пасквилем усматривается грубое злоупотребление своей научной независимостью.** В своём ответном письме от 27.11.2019 автору Минобрнауки разъясняет:

«В соответствии с Федеральным законом от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) Российская академия наук (далее – РАН) наделена полномочиями по осуществлению экспертных функций в научной и научно-технической сфере. Поскольку согласно статье 15 Федерального закона РАН обладает независимостью в своей деятельности и органы государственной власти не вправе вмешиваться в научную деятельность РАН, предлагаем Вам обратиться непосредственно в РАН с целью проведения научной экспертизы Вашей теории».

Вот безответственная либералраспущенность чиновников от науки живёт и процветает.

**Кто или что позволяет ведущему научному учреждению России безответственно лить поток лжи, направленный на блокирование развития фундаментальной теоретической науки в стране?** Наука логики является разумом людского социума, а тот, кто блокирует её развитие, подталкивает общество к безумию и краху.

Но и лишь одно юридическое право неполноценно и слабо без добродетельной морали, без морали, адекватной новому времени с духовно-нравственным фундаментом, без морали нового мирового порядка.

В Ответе РАН хотя и говорится, что рассматривалось Публичное обращение к народным представителям от 15.10.2019, однако в Ответе проигнорировано описание общеизвестных исторических событий, свидетельствующих о нахождении фундаментальной новоевропейской науки в кризисе уже более полувека. **Грядёт парадигмальное изменение развития науки, а официальная наука, как видно, к этому совершенно не готова. Отсюда и панический страх перемен**, не позволяющий даже упоминать о кризисе фундаментальной науки. Из Заключения РАН со всей очевидностью следует, что официальную науку, представленную ведущей государственной научной организации страны, полностью устраивает и дальше жить в состоянии глубокого парадигмального кризиса новоевропейской фундаментальной науки. Казалось бы, даже во сне не привидится, что люди могут панически бояться теории логики, но, увы, это не сон, а реальность жизни. В связи с длительным кризисом фундаментальной новоевропейской науки, к ней, а особенно к философии, угас интерес и у государства, и у общества. Поэтому именно в этой области жизнедеятельности людей будет наименее болезненно начинать проводить её переналадку, направленную на **согласованные действия людского социума по отношению к наступающему новому мировому порядку на планете, обусловленному циклическим развитием природы Космоса и Земли**. В Публичном обращении от 15.10.2019 на примере циклического перемещения человека на карусели наглядно показано, что в наше время на пике материализма ключевым моментом в жизнедеятельности людей является переналадка его сознания. А начатая переналадка научного сознания позволит в дальнейшем легче производить уже не косметическую, а капитальную переналадку в других сферах жизнедеятельности общества.

Чтобы определённно знать, в чём именно будет состоять суть переналадки научного сознания, и необходимо провести экспертизу Общей теории логики, а официальная наука уже с мая месяца прошлого года упрямо *тянет резину* по этому вопросу. Из-за страха возможных перемен в фундаментальной науке экспертиза оказалась заблокирована уже на самом её начальном этапе, на этапе организации формирования высококвалифицированной экспертной комиссии, которая максимально непредвзято могла бы провести полноценные исследования сущности Теории и определить наличие возможности использования её в прикладном аспекте, и уже на основании этого сделать объективное заключение. Пока добросовестно не будет выполнен этап организации экспертной комиссии, бесполезно ждать адекватной научной экспертизы. Вопрос организации беспристрастной экспертной комиссии является вопросом компетенции государства, поэтому и приходится вновь обращаться за содействием к народным представителям. **Остаётся надеяться, что народные представители окажут необходимое и достаточное содействие для адекватного проведения научной экспертизы.**

С признательностью за внимание, физик (РГУ/ЮФУ-1980) Роман Павлович Селегин  
11 февраля 2020, Таганрог

P.S. Настоящее обращение отправляется также непосредственно на адреса народных представителей.

## Комментарии к Заключению РАН на материалы Р.П. Селегина по вопросу публичного обращения о блокировании фундаментальной науки в России

**Заголовок Заключения:** *Заключение на материалы Р.П. Селегина по вопросу публичного обращения о блокировании фундаментальной науки в России*

Автор не обращался в РАН рассматривать его Публичное обращение к народным представителям от 15.10.2019. Автор в своём письме к РАН от 09.12.2019 (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001g/00124814.htm>) однозначно указывает на предмет обращения:

«Пользуясь предложением Минобрнауки, направляю в РАН Общую теорию логики для проведения научной экспертизы. Общая теория логики ... наиболее кратко описана в статье Селегина Р.П. «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3978-sl.pdf>). А ниже по тексту указывается на необходимость рассмотрения этой статьи с учётом отсылочных материалов в ней.

Указанная статья представляет собой весьма краткое описание Общей теории логики и в основном посвящена краткому описанию сравнительного анализа Общей теории логики с известными религиозными и научными логиками, но об этом сравнении в Заключении РАН не сказано ни слова. А ведь именно приведённый сравнительный анализ показывает обобщающий характер Общей теории логики по отношению к известным логикам, а также эмпирическое подтверждение её существования. В связи с игнорированием сравнительного анализа не рассмотрен важнейший аспект использования Теории в качестве общей науки о правильном мышлении.

Также в Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019 автор обращался только за содействием в проведении научной экспертизы Общей теории логики, и не указывал на необходимость рассмотрения самого обращения в экспертной организации.

**Таким образом, название Заключения РАН и игнорирование большей части статьи автора указывает на то, что целью составления Заключения не было собственно проведение научной экспертизы Общей теории логики.**

**Первый абзац Заключения:** *Как следует из представленных материалов, в октябре 2019 г. Селегин Роман Павлович обратился к председателю Государственной Думы Российской Федерации В.В. Володину, секретарю Общественной палаты РФ В.А. Фадееву (с 21 октября 2019 г. – председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека) и главному редактору газеты «Аргументы и факты» И.А. Черняку с заявлением «о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России». Параллельно Р.П. Селегин потребовал от директора Института философии РАН А.В. Смирнова и декана философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова В.В. Миронова выдать экспертное заключение о существовании «Общей теории логики», разработанной автором данных обращений. Следует добавить, что уже в декабре 2019 г. Р.П. Селегин направил письмо президенту Российской академии наук А.М. Сергееву и министру науки и высшего образования РФ М.М. Котюкову с требованием провести научную экспертизу всё той же «Общей теории логики». Поскольку содержательно эти письма повторяют базовые положения предыдущих обращений, при анализе позиции Р.П. Селегина можно ограничиться только информацией, содержащейся в обращениях от 12 и 18 октября 2019 г.*

**Утверждения о требованиях Селегина сделать экспертизу являются ложными.** Автор не требовал, а предлагал сделать экспертизу в ИФ РАН и в МГУ, о чём он ясно пишет в Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019:

«В связи с выявлением в Общей теории логики содержания мировых традиционных логик ведущим организациям российской официальной философии было предложено сделать экспертизу Общей теории логики. Текст предложения, озаглавленный «Публичное обращение к

официальным представителям российской науки в области философии с целью получения экспертного заключения о существовании общей теории логики», был опубликован в Интернете 25 апреля 2019 года (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012292.htm>)».

Также **утверждение о параллельности не соответствует действительности**, поскольку Публичное обращение к официальной философии было сделано 25 апреля 2019, а Публичное обращение к народным представителям было сделано 15 октября 2019, то есть обращения были сделаны последовательно с промежутком в 5 с лишним месяцев.

В письме автора к президенту РАН от 09 декабря 2019 сказано:

«Пользуясь предложением Минобрнауки, направляю в РАН Общую теорию логики для проведения научной экспертизы».

В письме же к министру Минобрнауки от 09 декабря 2019 автору вообще не было смысла ни предлагать, ни требовать экспертизу, поскольку министерство само предложило передать Общую теорию логики в РАН для экспертизы.

**Утверждение о том, что последние два письма от 09.12.2019 содержательно повторяют предыдущие обращения автора, не соответствует действительности.** Хотя во всех перечисленных обращениях автора речь и идёт об экспертизе Общей теории логики, но идёт в принципиально разных аспектах. Так, в Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019 автор обращается за содействием, поскольку имеется отказ от выполнения экспертизы Общей теории логики, что приводит к блокированию её развития как фундаментальной теоретической науки, а также приводится обоснование необходимости проведения экспертизы. В письме же автора к президенту РАН от 09.12.2019 речь идёт не о рассмотрении Публичного обращения к народным представителям от 15.10.2019, а лишь о предложении сделать экспертизу по конкретной статье автора с учётом отсылочных материалов к ней.

**В последнем предложении абзаца не понятно, о каких двух «обращениях от 12 и 18 октября 2019» идёт речь**, ведь в октябре 2019 было только одно обращение автора от 15 октября. Следует заметить, что и в письме Минобрнауки от 27.11.2019, и в письме Комитета по образованию и науке ГД РФ от 03.12.2019 указывается о рассмотрении ими лишь одного обращения автора. После публикации Публичного обращения от 15.10.2019 автором были отправлены тексты этого обращения с перечисленными в нём материалами в бумажном варианте на адреса народных представителей, а сопроводительные письма с перечислением в них отправленного были подписаны автором 18 октября 2019.

**В первом абзаце Заключения представлено весьма путанное и ложное изложение по датам и содержанию обращений автора, что создаёт хаос в изложении реальных событий. Также видна попытка представить автора наглецом, поскольку он не предлагает, а якобы требует проведения экспертизы.**

**Второй абзац:** *Прежде всего, следует отметить, что в обращении «о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России» речь идёт не об отечественной науке вообще, а о разработанной Р.П. Селегиным так называемой «Общей теории логики» и базирующейся на ней «Общей теории логики развития всего». Соответственно симбиоз данных теорий и является объектом анализа в настоящем заключении.*

**Утверждение о том, что в Обращении от 15.10.2019 речь не идёт об отечественной науке вообще, является ложным.** В Обращении описываются общеизвестные исторические события, свидетельствующие о нахождении фундаментальной новоевропейской науки в кризисе уже более полувека, а поскольку отечественная наука до сих пор базируется на этой преимущественно западного происхождения технонауке, то и отечественная фундаментальная технонаука находится в длительном кризисе. Именно поэтому в письме Минобрнауки (письмо № мн-5.1/2526 от 27.11.2019) автору отмечено: *Ваша озадаченность вопросами развития науки в нашей стране представляется чётко выраженной гражданской позицией и вызывает глубокое уважение.*

Если же рассматривать вопрос о том, какая именно наука блокируется, то речь, конечно, идёт о блокировании фундаментальной теоретической науки, которую представляет Общая теория логики. В статье автора «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» (стр. 4,

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3978-sl.pdf>) указывается, что Общая теория логики является основой физики и математики, а в отсылочной работе автора «Общая теория логики: традиционная и диалектическая логика как частные случаи логики модели от Ничто» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3948-sl.pdf>) описывается это более подробно. Поскольку есть основания полагать, что Общая теория логики является фундаментом для новоевропейской физики и математики, как и для новоевропейских общественных наук, и для известных религий, то Общая теория логики является более фундаментальной наукой, чем новоевропейская наука, и, в частности, более фундаментальной, чем мейнстримовская новоевропейская фундаментальная технаука. **Вопрос о первичной фундаментальности Общей теории логики в Заключении РАН полностью проигнорирован.** Видимо, представители официальной науки посчитали, что им со своих высоких постаментов достаточно будет сказать иронично-презрительное «так называемая» в отношении Общей теории логики, и все будут бросать в воздух чепчики и кричать: ура!

**Утверждение о том, что автором разработаны две разные теории, является ложным.** То, что в Заключении РАН рассматриваются две разные теории автора видно из первого предложения абзаца. А подтверждается это во втором предложении: «Соответственно симбиоз данных теорий и является объектом анализа в настоящем заключении», поскольку слово «симбиоз» является биологическим термином, означающим сожительство организмов *разных* видов. Также факт рассмотрения двух разных теорий виден из последующего текста Заключения.

В действительности же наименование «Общая теория логики» является коротким названием логики двойственности модели от Ничто, а наименование «Общая теория логики развития всего» является длинным названием той же логики двойственности модели от Ничто. Это видно из текста Публичного обращения к народным представителям от 15.10.2019 (которое рассматривается в Заключении РАН):

Стр. 3: «Общая теория логики принципиально выходит за пределы односторонней материалистической системы знаний, создавая своим развитием полноценную духовно-материалистическую систему знаний, что, прежде всего, раздвигает границы общественности и позволяет определить важнейший адекватный критерий Добра и Зла для людского социума. ... Несмотря на кажущуюся сложность, Общая теория, основываясь на логике двойственности, имеет в целом довольно простой образ её логической структуры – крест».

Стр. 5: «Из недавно проведённого сравнительного анализа установлено, что **логика двойственности** модели от Ничто в качестве фрагментов содержит в себе логику древнеегипетской мифологии, традиционную логику и логику инь-ян, логику христианской и индуистской троиц, а также логику новоевропейской метафизики и диалектики. Эти фрагменты полностью заполняют структуру логики двойственности, которая является собой **логический крест**. А он представляет собой логические линии продольного и поперечного развития высшего живого организма – Вселенной, состоящей из духа, души-разума и тела. Надёжная эмпирическая обоснованность традиционной логики Аристотеля, а также логик новоевропейской метафизики и диалектики вносит существенный вклад в эмпирическую обоснованность логики двойственности. Учитывая, что логика двойственности содержит в себе в качестве дуальных составляющих мифологические, натурфилософские, религиозные и научные логики мирового значения, описывающие развитие Вселенной от Первого времени до образования зрелой материи и применяемые человечеством на практике последние пять тысяч лет, то структуру логики двойственности модели от Ничто можно назвать **Общей теорией логики развития всего**».

Следует заметить, что в ответном письме от 03.12.2019 Комитета по образованию и науке Государственной Думы историк и политолог В.А. Никонов указывает не на две, а на одну теорию автора: «В Комитете Государственной Думы по образованию и науке рассмотрено Ваше обращение по вопросу о содействии в проведении экспертизы разработанной Вами общей теории логики развития». Также и в ответном письме от 27.11.2019 Минобрнауки указывается не на две, а на одну теорию автора: «Департамент государственной и научно-технической политики Министерства науки и высшего образования Российской Федерации рассмотрел Ваше обращение, поступившее в адрес Общественной палаты Российской Федерации, по вопросу проведения научной экспертизы новой фундаментальной теории и сообщает, что информация, изложенная в



обращении, принята к сведению. ... предлагаем Вам обратиться непосредственно в РАН с целью проведения научной экспертизы Вашей теории».

Причина раздвоения в Заключении РАН одной теории автора на две теории, как и причина раздвоения Публичного обращения автора от 15.10.2019 (по первому абзацу) на два обращения от 12 и 18 октября 2019, в Заключении РАН не разъясняется.

**Во втором абзаце Заключения, как и в первом абзаце, присутствуют ложные измышления, причём в каждом предложении. А также игнорируется важнейшее свойство Общей теории логики – свойство её фундаментальности.**

**Третий абзац:** *Существует неформализованное, но общепринятое в научных кругах положение, согласно которому какое-либо утверждение обладает научной новизной, если при этом: а) обоснуется принципиально новая теория (концепция); б) уже известная теория (концепция) получает новую оригинальную трактовку; в) предлагается и используется аналитический аппарат с новыми познавательными возможностями. В рассматриваемом случае, несомненно, можно говорить о том, что Р.П. Селегин претендует на статус автора новой общественно-научной теории.*

**Ни третий абзац, ни Заключение в целом не даёт никакого ответа на вопрос о новизне Общей теории логики, тем самым в Заключении полностью игнорируется необходимость установления факта новизны Теории. Вместо этого делается измышление о том, что Р.П. Селегин претендует на статус автора новой общественно-научной теории.**

В абзаце перечисляются виды новизны теории, но при этом игнорируется рассмотрение новизны собственно Общей теории логики. Это делается, судя по всему, чтобы придать Заключению лишь внешнюю видимость научного подхода при рассмотрении Теории.

Селегин Р.П. является автором Общей теории логики, и это даже признаётся во втором абзаце Заключения: *разработанной Р.П. Селегиным так называемой «Общей теории логики».* Так зачем объявлять, что Селегин претендует на статус автора теории? Автор в Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019 приводит один из примеров применения Общей теории логики – пример применения Теории в социальной сфере России как наиболее актуального сейчас аспекта жизни российского общества. Если под этим примером подразумевается новая общественно-научная теория, то о ней ещё рано говорить как о сформировавшейся теории, поскольку для этого необходимо проведение большой дополнительной теоретической работы с использованием обширных эмпирических данных. А пока можно лишь говорить о том, что для разработки такой общественно-научной теории есть только существенное основание в виде Общей теории логики и её использования в историософских исследованиях за последние 5 тысяч лет, сделанных автором. С другой стороны, заявление о том, что Селегин претендует на статус автора *новой общественно-научной теории*, указывает на желание выставить автора в неприглядном свете: представить автора тщеславным человеком, нагло (с учётом первого абзаца Заключения) рвущимся к славе. Представители материалистической парадигмы на пике материализма отличаются непомерными амбициями, но это вовсе не значит, что таким же должен быть и представитель духовно-материалистической парадигмы, коим является автор.

**Четвёртый абзац:** *К сожалению, общая теория логики в версии Р.П. Селегина не получила достаточно внятного вербального описания, а в графическом варианте она иллюстрируется посредством логического креста, продольная линия которого имеет Ж-начало, а поперечная – М-начало. Тем самым в состав креста входят «две основные дуальные пары крайних противоположностей: пара Ничто – зрелая материя, включающая в себя пару, представленную развёртыванием-свёртыванием материи, и пара души-тела Вселенной». Данный образ используется для объяснения «логики развития всего».*

**Утверждение о недостаточности внятного вербального описания Теории ничем не обосновано.** Не приводится аргументов, подтверждающих недостаточно ясное словесное описание Теории. Утверждение голословно. Если не всё показалось ясным в кратком описании Теории в статье «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках», то составители Заключения за более полным словесным описанием Теории могли обратиться к отсылочным

материалам статьи, которые находятся в открытом доступе в Интернете. Могли, в крайнем случае, запросить разъяснение у автора по e-почте, которая указана в письме автора. Но составители не использовали имеющиеся у них возможности.

**Утверждение о том, что Общая теория логики в графическом варианте иллюстрируется посредством логического креста, является ложным.** В графическом варианте Общая теория логики не иллюстрируется логическим крестом с продольной Ж-линией и поперечной М-линией. Всё обстоит наоборот: логический крест Общей теории логики иллюстрируется графическими картинками. Две картинки в указанной статье используются в качестве вспомогательного материала только для упрощённого наглядного зрительно-графического (так сказать, глазозрительного) пояснения довольно сложного умозрительного образа логического креста модели от Ничто. Как уже неоднократно автор отмечал в своих работах, в целом логическую структуру модели от Ничто не представляется возможным передать ни с помощью геометрических образов, ни с помощью цифровой или алгебраической формализации. Подробнее об этом сказано ниже, в комментариях к восьмому и десятому абзацу Заключения.

Что подразумевается под словами «данный образ» в последнем предложении абзаца не уточняется: то ли это краткий словесный образ, то ли графический образ, то ли их некий совместный образ. Также не уточняется, что в абзаце подразумевается под словами «логика развития всего», ведь ещё во втором абзаце Заключения говорится о двух логических теориях автора. Поэтому последнее предложение являет собой лишь набор слов с неопределённым смыслом.

**Пятый абзац:** *В качестве предпосылок обоснования новой логики развития выступают авторские утверждения о тупиковости материалистического подхода к познанию и преобразованию мира вообще («в итоге новоевропейская наука своим односторонним развитием вытиснула [авторская редакция] религию с философией, породив смертоносную в целом техносферу»), и о вреде математики, в частности. Взамен предлагается следующая объективно-идеалистическая картина бытия.*

**Утверждения о том, что исходным основанием Общей теории логики служит тупиковость материалистического подхода является ложным.**

Не поясняется, что именно подразумевается под выражением «новая логика развития». Если подразумевается Общая теория логики, то тупиковость материализма не является предпосылкой обоснования Теории. Если подразумевается новый мировой порядок в развитии истории человечества на пике материализма, то Теория определяет, что на пике материализма на планете происходит переполюсовка: материалистическое начало окончит своё развитие и будет постепенно угасать, а духовное начало будет нарастать от своего минимального значения (из точки-зёрнышка), что известно ещё из концепции инь-ян даосов. Это означает, что материалистическая парадигма, достигнув своего максимального развития, пойдёт на убыль, она как ограниченное, одностороннее мировоззрение исчерпала свой ресурс, упрощённо говоря, материалистический подход зашёл в тупик. Однако это вовсе не значит, что полученные в результате этого подхода эмпирические данные должны будут пропасть. Эти данные будут активно использоваться по мере нарастания духовного начала, использоваться в качестве строительного материала для дальнейшего развития модели от Ничто. Таким образом, основанием для появления Общей теории логики стало закономерное циклическое развитие цивилизации, то есть приход на смену материалистической парадигмы духовно-материалистической парадигмы является естественным циклическим процессом.

**Утверждения о том, что автор отстаивает положение о вреде математики, и что вредность математики является исходным основанием Общей теории логики, являются ложными.**

Автор некогда не заявлял ни о вреде математики, ни о том, что вредность математики или сама математика является исходным основанием Общей теории логики. Вредность математики – это явная глупость, которую пытаются приписать автору составителями Заключения. Модель от Ничто является логико-математической моделью, или физико-математической моделью. Поэтому модель от Ничто говорит о том, что математику следует развивать с учётом того, что она

происходит от логики двойственности модели от Ничто, или от Общей теории логики. Непомерное же развитие математики лишь в её формальном аспекте (без учёта её происхождения от Общей теории логики), что и происходит при материалистическом подходе, в сторону её усложнения приводит к наступлению хаоса в математике и прекращению её дальнейшего развития, что совпадает с пиком материализма.

Замечание о том, что следует писать «вытеснила», а не «вытиснила» при разборе существа Теории вряд ли уместно, ведь по смыслу предложения и так понятно, что речь идёт не о процессе тиснения, применяемого при изготовлении печатной продукции, а о вытеснении-подавлении религии с философией. Автор просто допустил опisku в слове «вытеснила».

**Утверждение о том, что взамен материалистического подхода автор предлагает объективно-идеалистическую картину бытия, является ложным.**

Во-первых, автор не предлагает объективно-идеалистическую картину. Автор занимается воссозданием модели от Ничто, содержащую в себе Общую теорию логики, а модель от Ничто представляет-предентует собой духовно-материалистическую парадигму (где первично Ничто и возникающая как отрицание Ничто дух-энергия в начальной точке зарождения Вселенной), но не выражает собой только объективно-идеалистическую философию. Напротив, автор в работе «Общая теория логики: традиционная и диалектическая логика как частные случаи логики модели от Ничто» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3948-sl.pdf>) критикует объективный идеализм, хотя логика как идея и является частью модели от Ничто.

Во-вторых, переход от материалистической парадигмы к духовно-материалистической парадигме на пике материализма не является прихотью автора, а, как уже сказано выше, является результатом естественного циклического развития человечества. И чтобы следовать ходу истории, а не вставлять палку в её колесо, автор и говорит о необходимости перехода к использованию полноценного духовно-материалистического подхода вместо изжившего себя однобокого материалистического подхода.

**Шестой абзац:** *На крайней левой точке поперечной линии логического креста располагается Ничто или Великая пустота или Небытие. Собранная в этой точке невидимая духовная энергия жизни начинает расширяться и разделяться в соответствии с логикой двойственности, образуя видимую материю. Тем самым первичный дух-энергия постепенно превращается в зрелую материю, и в момент глобального кризиса в рамках материалистической парадигмы происходит радикальная смена общего вектора развития («переполюсовка»), то есть материя начинает превращаться в дух-энергию. Такой прецессионный цикл, по утверждению Р.П. Селегина, занимает 26 000 (двадцать шесть тысяч) лет, после чего пережившая его цивилизация заканчивает своё существование, передавая накопленный багаж духовно-материальных знаний следующей цивилизации.*

**Утверждение о том, что Ничто, или Великая Пустота, или Небытие, находится на начальной точке поперечной линии логического креста, является ложным.** Даже в весьма кратком словесном описании логического креста в статье «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3978-sl.pdf>) ясно сказано, что с точки начинается Бытие-Вселенная, а Ничто как состояние несуществования предшествует этой бытийной точке: состояние несуществования Ничто отрицается состоянием существования Вселенной через начало существования Вселенной в виде точки. Поскольку в Ничто нет ни времени, ни пространства, поэтому Ничто не может иметь форму точки, Ничто не *располагается* в точке. Более того, от Ничто начинается продольная линия (линия процесса отрицания) логического креста, поскольку сущая Вселенная в целом появляется как отрицание Ничто, в результате чего появляется первичная точка Вселенной. А поперечная линия (линия процесса разотрицания) появляется уже в первичной точке как отрицание процесса отрицания Ничто Вселенной. Начало зарождения Вселенной является принципиально важным моментом модели от Ничто, поэтому заменять его ложными измышлениями недопустимо. В Ничто нет духовной энергии. Духовная энергия обладает признаком существования, то есть она бытийна, и находится она в первичной точке зарождения Вселенной.

**В третьем предложении абзаца есть ложное измышление, направленное на совмещение в одном описании и логического креста модели от Ничто, и 26000-летнего цикла жизни человечества.** Такое совмещение вносит путаницу, хаос в описание Общей теории логики. Одно дело – это главный цикл модели от Ничто, состоящий из Ничто и Вселенной, именуемый Всевышним, а другое дело – более мелкие циклы, подобные главному циклу, в частности, прецессионный цикл Земли. Главный цикл Всевышнего и прецессионный цикл Земли следует рассматривать отдельно. Первый имеет огромное теоретическое значение для людей, а второй – огромное практическое значение. В допущенном совмещении-путанице усматривается игнорирование рассмотрения возможности прикладного значения Теории, её возможное историко-прогностическое значение.

**Седьмой абзац:** *В настоящий момент, согласно общей логике развития всего, человечество находится в точке переполусовки, и дальнейшее развитие цивилизации будет возможно только в случае отказа от материализма (технократизма, техносферы) и обращения к духовным основам бытия. Соответственно, «возрождение России будет связано, в первую очередь, с нахождением её на духовном пути развития, а материалистический путь развития будет носить уже вспомогательный характер».*

**В абзаце представлена недопустимо грубая (материалистическая, марксистско-ленинская) революционная трактовка в описании пика материализма в цикле жизни человечества.**

Человечеству категорично отказаться от материализма (технократизма, техносферы) не удастся в «точке» переполусовки, которая будет длиться порядка одного-двух столетий. В целом же на планете переполусовка на пике материализма будет иметь относительно плавный переход от доминирования материализма к доминированию духовности, хотя в отдельных случаях он будет носить катастрофический характер. На подъёме к пику материализма, к пику глобальной температуры наблюдается плавное нарастание М-начала, но на самом пике и на спуске с него могут наступить катастрофические явления космического, климатического или социопсихического характера, которые могут существенно повлиять на развитие сознания людей, но и это не обеспечит резкий массовый скачок перехода от материалистической к духовно-материалистической парадигме. Также переход-переполусовка будет происходить различным образом в зависимости от нахождения территорий-регионов на материалистическом или духовном пути развития, от нахождения их относительно вершин Октаэдра Земли (работа «Октаэдр Земли и его влияние на формирование поверхности планеты и менталитетов народов мира», <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/2496-sl.pdf>). Таким образом, необоснованно игнорируется то обстоятельство, что Общая теория логики представляет собой духовно-материалистическую парадигму, приходящую естественным мягким образом на смену материалистической парадигмы. В огрублении трактовки исторической переполусовки в развитии цивилизации на пике материализма усматривается некий намёк на негативное отношение к возможности прикладного значения теории, её прогностического значения, хотя и в целом, и в частности возможности прикладного и прогностического значения Теории даже не рассматривались.

**Восьмой абзац:** *Абстрагируясь от прочих утверждений автора, включая четыре стратегически важных аргумента «в пользу необходимости Общей теории для России», можно указать на некоторые нюансы, вызывающие недоумение. Согласно Т. Куну, всякая теория, претендующая на статус таковой, должна отличаться внутренней непротиворечивостью, проверяемостью отдельных своих положений и т.д. В случае с «Общей теорией логики» противоречие просматривается в самом графическом толковании её положений. Оказывается, продольная и поперечная линии логического креста (Ж- и М-начало) на самом деле представляют собой набор кругов и эллипсов, дополненных трёхмерной «Крестовиной пространства». Собственно говоря, только противovoзращение Шара, он же Круг времени главного цикла в движении, и Крестовины и образуют в экваториальной части подобие Креста.*

**Утверждение об обнаружении противоречия в Общей теории логики является ложным. Представление логического креста в виде набора кругов и эллипса с крестовиной является ложным.**

В статье «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» (стр. 2-3, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3978-sl.pdf>) для пояснения смысла логического креста приводятся две графические картинки (смотреть рис.1 и рис.2).

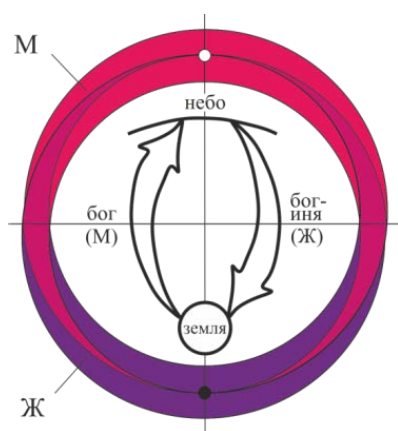


Рис. 1

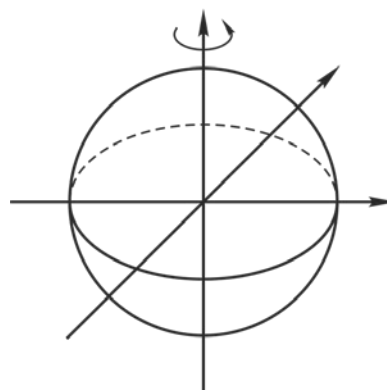


Рис. 2

Как указано в тексте статьи, продольная линия логического креста модели от Ничто поясняется с помощью рис. 1, а поперечная линия – с помощью рис. 2. Логический крест модели можно соотнести с графическим изображением прямого креста лишь по одному признаку – признаку противоположности продольной и поперечной линии. Смысл логического креста состоит в том, что в нём есть два противоположных процесса: процесс отрицания, когда одна противоположность отрицается другой противоположностью последовательно, и процесс разотрицания, когда две противоположности разносятся одновременно-параллельно в противоположные состояния или стороны из одной точки (одного места в пространстве). Процесс отрицания представляет продольную линию логического креста, а процесс разотрицания – его поперечную линию. Так и у графического прямого креста есть одна линия и противоположная ей по направленности поперечная линия. Вот и всё сходство между умозрительным логическим крестом и графическим прямым крестом. На рис. 1 показан круговой цикл – главный цикл Всевышнего, но и это лишь символическое представление реального главного цикла Всевышнего с угловой координатой изменения времени, ведь в действительности из первичной точки сначала происходит раздувание-развёртывание Шара-Яйца Вселенной, а потом сдувание-свёртывание его в точку конца Вселенной. На рис. 2 показан уже не результат процесса отрицания, а результат процесса разотрицания, когда первичная точка разотрицается на духовную Сферу и на 6 точек-вершин материального Октаэдра, но центры Ж-Сферы и М-Октаэдра находятся в месте расположения первичной точки. Ж-Сфера и М-Октаэдр формируют собой первичное Яйцо Вселенной. Таким образом, попытка представить логический крест в виде набора кругов и эллипса с крестовиной является явной фальсификацией понятия логического креста. А дальше без тени сомнения пишется вообще полная несуразица: *только противовращение Шара, он же Круг времени главного цикла в движении, и Крестовины и образуют в экваториальной части подобие Креста*. Прямой крест как двумерный образ является частью Крестовины как трёхмерного образа, а три креста в Крестовине, то есть сама Крестовина, вернее, шесть вершин Октаэдра, образуются в результате процесса разотрицания первичной точки Вселенной.

Поскольку составителями Заключения демонстрируется обнаружение ложного противоречия в Общей теории логики, то ссылка на теорию Куна оказывается нужна лишь для создания внешней видимости научного характера рассмотрения Теории.

**«Абстрагирование от прочих утверждений автора» так же необоснованно, как и «абстрагирование» от сравнения Общей теории логики с известными религиозными и**

**научными логиками** (смотреть выше комментарий к заголовку Заключения). Эти абстрагирования, по сути, являются ничем не обоснованным игнорированием составителями Заключения важнейших мест в двух текстах автора: Публичного обращения к народным представителям от 15.10.2019 и статьи «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках».

**Девятый абзац:** *Что касается «Общей теории логики развития всего», то в ней остаются нераскрытыми такие положения, как источник первотолчка, обеспечивающего начало трансформации Ничто в зрелую материю, механизм перехода духовного в материальное и т.д. По крайней мере, если материя появляется в результате процесса разделения первичной точки Ничто, то следует признать, что дух-энергия изначально обладает материальной основой, что противоречит главной идеи логики развития. Кстати, в статье «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» Р.П. Селегин пытается разрешить возникающие противоречия, включив в логическую схему самого Всевышнего как «крайность в состоянии Ничто». Однако участие в научной теории субъекта иной сферы общественного сознания лишает таковую её статуса. К тому же воля Всевышнего как источник развития не нуждается в философском обосновании, как и вообще в каких-либо человеческих оценках и характеристиках.*

**Утверждение, что в Общей теории логики не раскрывается источник первотолчка, является ложным.** В упомянутой в абзаце статье сказано: «Всевышний, являясь крайностью в состоянии Ничто, по определению имеющем крайнее женское(Ж)-начало, устремляется обернуться в свою противоположность в состоянии зрелой материи, имеющем крайнее мужское(М)-начало, чтобы скомпенсировать-нейтрализовать крайность Небытия крайностью Бытия». По сути, в Общей теории логики понятие «Всевышний» является исключительно научным понятием: Всевышний представляет собой высший колебательный процесс, или главный цикл, между состояниями Ничто и зрелая материя Вселенной, как и колебания механического маятника с грузиком на нити являются колебательным процессом между двумя состояниями покоя и состоянием с максимальной скоростью движения. Только для того, чтобы запустить механический маятник, его грузик необходимо поднять или толкнуть, а чтобы запустить главный маятник-цикл Всевышнего внешней причины не требуется, ведь для несуществования Ничто не нужна причина. А вот стремление Всевышнего перейти из одного своего крайнего состояния (Ничто) в другое своё крайнее состояние (зрелая материя Вселенной) и является первотолчком для зарождения и развития Вселенной. На наличие первотолчка, или на движущую силу образования Вселенной автор указал ещё в 2012 году в монографии «Единая система мер Богов» (стр. 10, <http://www.science-an.ru>).

**Утверждение, что материя появляется в результате процесса разделения первичной точки Ничто, является ложным, как и утверждение, что дух-энергия изначально обладает материальной основой, что противоречит главной идеи логики развития.**

Согласно Общей теории логики, Ничто отличается признаком несуществования, поэтому в нём ничего не может существовать-происходить, в частности, в нём не может происходить процесс его разделения. Первичная же точка Вселенной обладает признаком существования, поэтому в ней может происходить развитие. В самом начале появления первичной точки в ней ничего нет кроме духа-энергии, который обладает потенцией развиться в зрелую материю Вселенной. Материалистическая новоевропейская наука не смогла дать внятного определения материи (смотреть работу «Общая теория логики: традиционная и диалектическая логика как частные случаи логики модели от Ничто», <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3948-sl.pdf>), модель же от Ничто показывает что зрелая материя-телесность состоит из множества точек-частиц подобных первичной точке, но уже с меньшим запасом духа-энергии в них, который и тратиться на образования этого множества. Поэтому в самом начале появления первичной точки в ней нет материи, так как нет разделившихся точек-частиц. Следует заметить, что понятие материи является относительным понятием: если в первичной точке нет материи в сравнении со зрелой материей, но сама по себе первичная точка является неким прообразом образующихся делением точек-частиц, поэтому её можно назвать протоматерией. Однако это название довольно условно, поскольку первичная точка разделяется на первичную духовную Ж-среду (Шар) и первичную

материальную М-среду (Октаэдр) (смотреть рис. 2). Если М-среда является делимой на точки-частицы, то Ж-среда не делится на точки-частицы. Поэтому в логике развития модели от Ничто нет указанного составителями Заключения противоречия. **Составители делают ложные измышления по устройству Общую теорию логики и пытаются с помощью них опорочить Теорию.**

**Утверждение о том, что в Общую теорию логики вводится как религиозное понятие «сам Всевышний» для обеспечения в Теории логики развития от духовного к материальному, является ложным.**

Как уже сказано выше, в Общей теории логики Всевышним именуется конкретное природное явление, представляющее собой главный природный цикл между двумя крайними состояниями: несуществующим Ничто и существующей Вселенной. Всевышний в состоянии Вселенной является высшим живым организмом с душой (первичная Ж-среда) и телом (первичная М-среда). Всевышний живёт в состоянии Вселенной только благодаря своей смерти в состоянии Ничто. Таким образом, Всевышний подчиняется закону своего главного цикла, и выше этого закона ничего нет. Следует заметить, что религиозное понятие Всевышнего или Бога, судя по всему, происходит от научного понятия Всевышнего в модели от Ничто (смотреть, например, работу «О духовной жизни древних египтян как отображении духовной жизни Космоса», стр. 13-14, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001f/3708-sl.pdf>), которая существовала в древности. **Опять же составители Заключения подменяют научное понятие Всевышнего модели от Ничто на религиозное понятие Всевышнего и отношение к нему новоевропейской науки и пытаются с помощью этой фальсификации опорочить модель.**

*Десятый абзац: Необходимо также остановиться и на деталях, свидетельствующих о том, что автор двух общих теорий не в полной мере владеет материалом, на который ссылается. Так, автор упоминает «о марксистском законе соответствия производственных отношений характеру производственных сил», хотя речь должна идти о законе соответствия производственных отношений уровню и характеру производственных сил.). В своём неприятии математики как науки автор утверждает, что «в целом логика двойственности не поддаётся математизации». Однако существование булевой алгебры (булевой логики), равно как и широкое использование принципа двойственности в линейном программировании и иных областях математики свидетельствует об обратном.*

**Замечание составителей Заключения о формулировке марксистского закона не уместно.**

Автор о марксистском законе упоминает мельком в примере с каруселью в Публичном обращении к народным представителям от 15.10.2019. В статье же «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» об этом законе вообще не упоминается. А в теории научного коммунизма в полной формулировке закона, действительно, есть ещё слово «уровню». Но для упоминания о марксистском законе можно использовать и более короткое выражение: «Закон соответствия производственных отношений к производственным силам».

**Утверждения о том, что автор не принимает математику как науку, является ложным.**

Автор нигде даже мельком не упоминал о том, что не принимает математику как науку, напротив, математика как наука используется автором в построении модели от Ничто. Поэтому утверждение о неприятии автором математики является явной ложью составителей Заключения, бесстыдно направленной ими на дискредитацию научной компетенции автора. Об этом уже говорилось выше, в комментарии к пятому абзацу Заключения.

**Утверждение составителей Заключения о том, что логика двойственности модели от Ничто в целом поддаётся математизации является безосновательным.**

В работе «Общая теория логики: традиционная и диалектическая логика как частные случаи логики модели от Ничто» (стр. 89, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/3948-sl.pdf>) указано на известный факт происхождения булевой алгебры как математической логики от формальной логики Аристотеля, которая, как показано в той же работе, является частным случаем Общей теории логики. Современная математическая логика может отображать лишь некоторые

признаки принципа двойственности модели от Ничто, или Общей теории логики, например, нулём можно обозначить отрицание существования чего-либо, а единицей – существование чего-либо, но это вовсе не значит, что знак «0» содержит в себе всю полноту свойств Ничто, которые затем проявляются во Вселенной, как это показывает модель от Ничто, а знак «1» содержит в себе всю полноту свойств Вселенной. Часто путается двоичность с двойственностью. Двоичность есть формализованное-знаковое представление противоположностей двойственности. Неучёт в двоичности полноценного взаимодействия противоположностей, присущего противоположностям в двойственности, приводит к появлению таких невежественно избыточных понятий, как триалектика. Что касается других известных логических систем, присутствующих фрагментарно в Общей теории логики, то ни логика древнеегипетской мифологии, ни христианская троица, ни индуистская триада, ни логика инь-ян, ни гегелевская диалектика никем не математизированы. Была попытка академика Б.В. Раушенбаха соотнести христианскую троицу и вектор с тремя его проекциями на оси декартовой системы координат, но она оказалась принципиально ошибочной, что показано в названной работе (стр. 30). Поэтому о математизации в целом логики двойственности модели от Ничто нет оснований утверждать. Модель от Ничто показывает, что математика как наука происходит от работы принципа двойственности, поэтому в математике и проявляются некоторые его признаки, легко поддающиеся формализованному-знаковому представлению.

**Одиннадцатый (итоговый) абзац:** *Таким образом, обращение Р.П. Селегина в различные инстанции и его публикации, размещённые в открытом доступе (в частности, на сайте «Академии Тринитаризма» URL: <http://www.trinitas.ru/>), свидетельствуют об активной гражданской позиции автора, однако сформулированные им «Общая теория логики» и «Общая теория логики развития всего» представляют собой скорее размышления автора о месте науки в современном мире, основаниях бытия и развития мира.*

**Составители Заключения, опираясь на свой поток лжи в предшествующих абзацах Заключения, пытаются фактически утверждать, что автор необоснованно обращается в инстанции. Это завуалированное утверждение носит ложный характер.**

Познание окружающего мира в той или иной степени, в том или ином виде свойственно всем живым организмам, что является целью благополучного их выживания. У людей это свойство выделено в специальную деятельность, именуемую научной работой. Для обеспечения достоверности результатов научной работы с целью их широкого применения общество делегировало государству функцию научной экспертизы этих результатов, а государство определило специализированные учреждения, которые могут заниматься такой экспертизой.

Автор разработал логико-математическую модель зарождения Вселенной от Ничто, составной частью которой является Общая теория логики, и направил её в два адреса (ИФ РАН и филос. ф-т МГУ) для проведения научной экспертизы. Эти два научных подразделения молча отказались от её проведения, чем и спровоцировали автора к обращению в инстанции. Автор, видя, что не сработал механизм исполнения государственной экспертизы, обратился за содействием в проведении экспертизы к народным представителям. В обращении автор обосновал весьма существенную значимость Общей теории логики для развития фундаментальной теоретической науки и возможного её использования для актуальнейшей проблемы развития общества в социальном аспекте. Компетентные представители исполнительной власти (Департамент государственной научной и научно-технической политики Минобрнауки) и законодательной власти (Комитет Государственной Думы по образованию и науке), посчитали целесообразным обратиться за рассмотрением Теории в РАН. В ответ РАН обманым путем отказалась сделать научную экспертизу Теории. Обманный путь состоит в подлоге полноценной научной экспертизы злобным пасквилем, внешне пытающимся имитировать научность, а в действительности полностью лишённым подлинной научности. И во второй раз не сработал механизм исполнения государственной экспертизы. Так РАН вторично спровоцировала автора к повторному обращению к народным представителям. А в Заключении РАН завуалированно и безнравственно обвиняется автор в необоснованных обращениях в инстанции, называя это активной гражданской позицией автора, то есть РАН свою вину пытается переложить на автора,



выставляя его активным жалобщиком-судьяником. Очевидно, что если бы была добросовестно выполнена научная экспертиза, то и не было бы обращений автора в инстанции за содействием.

**Составители Заключения не привели по Общей теории логики ни одной подлинной ошибки или противоречия, однако опираясь на созданный ими поток лжи в предшествующих абзацах Заключения, пытаются фактически утверждать, что Теория автора носит ошибочный характер, при этом бессовестно выставляя автора дремучим невеждой, не признающим математику. И это завуалированное утверждение об ошибочности Теории является ложным.**

Так, составителями Заключения опираются на свои следующие ложные утверждения по Общей теории логики:

- во втором абзаце ложно утверждается, что автором разработаны две теории: Общая теория логики и Общая теория логики развития всего;
- в четвёртом абзаце ложно утверждается, что Общая теория логики в графическом варианте иллюстрируется посредством логического креста;
- в пятом абзаце ложно утверждается, что исходным основанием Общей теории логики служит тупиковость материалистического подхода;
- в пятом абзаце ложно утверждается, что вредность математики также является исходным основанием Общей теории логики;
- в пятом абзаце ложно утверждается, что автор отстаивает положение о вреде математики;
- в пятом абзаце ложно утверждается, что взамен материалистического подхода автор предлагает объективно-идеалистическую картину бытия;
- в шестом абзаце ложно утверждается, что Ничто, или Великая Пустота, или Небытие находится на начальной точке поперечной линии логического креста;
- в восьмом абзаце ложно утверждается, что логический крест представляется автором в виде набора кругов и эллипса с крестовиной. И на основе этого делается ложный вывод о наличии противоречия в Общей теории логики;
- в девятом абзаце ложно утверждается, что в Общей теории логики не раскрывается источник первотолчка;
- в девятом абзаце ложно утверждается, что материя появляется в результате процесса разделения первичной точки Ничто, также ложно утверждение о том, что *дух-энергия изначально обладает материальной основой, что противоречит главной идеи логики развития*;
- в девятом абзаце ложно утверждается, что в Общую теорию логики вводится как религиозное понятие «сам Всевышний» для обеспечения в Теории логики развития от духовного к материальному;
- в десятом абзаце ложно утверждается, что автор не принимает математику как науку.

**Утверждение о том, что Общая теория логики, или Общая теория логики развития всего, представляет собой размышления автора, является крайне примитивным для научного заключения, сделанного в ведущей научной организации страны. Познакомившись с текстами автора, такое утверждение вполне компетентно может сделать и ученик средней школы. От ведущего государственного научного учреждения страны ожидалось получить всестороннюю и объективную научную оценку Общей теории логики, сделанную на высоком профессиональном уровне. Однако в Заключении РАН, как показано в комментариях к нему, такая оценка полностью отсутствует.**

**В итоговом абзаце составители Заключения оценивают только действия автора (обращается, публикует, размышляет), но не дают никаких заключительных научных оценок по Общей теории логики, что окончательно указывает на отсутствие научной экспертизы Теории.**

### **Итоговый комментарий к Заключению РАН**

Из проведённого автором анализа Заключения РАН можно сделать общий вывод:

**Заключение РАН не является научной экспертизой Общей теории логики, поскольку в нём полностью отсутствует научное опровержение или подтверждение Теории. Более того,**

**Заключение скорее имеет антинаучный характер, поскольку обманным путём блокирует развитие принципиально новой науки логики.**

Кроме указанных в комментарии к одиннадцатому абзацу 12 ложных утверждений в отношении Общей теории логики в Заклучении РАН обнаружены следующие обстоятельства, также указывающие на отсутствие научной экспертизы:

Делается ничем необоснованное игнорирование:

- большей части статьи автора «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках», посвящённой сравнению Теории с известными религиозными и научными логиками. В связи с игнорированием сравнительного анализа не рассмотрен важнейший аспект использования Теории в качестве общей науки о правильном мышлении (смотреть комментарий к заголовку Заклучения);

- свойства фундаментальности Теории (смотреть комментарий ко второму абзацу);

- рассмотрения и установления новизны Теории (смотреть комментарий к третьему абзацу);

- рассмотрения возможности прикладного и прогностического значения Теории (смотреть комментарий к шестому и седьмому абзацу)

- того обстоятельства, что Теория представляет собой духовно-материалистическую парадигму, приходящую естественным мягким образом на смену материалистической парадигмы (смотреть комментарий к седьмому абзацу).

Делаются не обоснованные утверждения:

- в четвёртом абзаце голословно утверждается недостаточно внятное вербальное описание Общей теории логики;

- в девятом абзаце безосновательно утверждается, что логика двойственности модели от Ничто в целом поддаётся математизации.

Делаются утверждения с неясным смыслом:

- в четвёртом абзаце однозначно не ясен смысл предложения: *Данный образ используется для объяснения «логики развития всего»;*

Делается совмещение различных понятий:

- в шестом абзаце в одном описании совмещается логический крест модели от Ничто и 26000-летний цикл жизни человечества.

Делается в седьмом абзаце недопустимо грубая (материалистическая, марксистско-ленинская) революционная трактовка в описании пика материализма в цикле жизни человечества.

Делается в девятом абзаце ничем необоснованная подмена научного понятия Всевышнего в модели от Ничто религиозным понятием Всевышнего.

Делается в одиннадцатом (итоговом) абзаце примитивное заключение о наличии в текстах автора рассуждений.

Делается обсуждение обстоятельств выходящих за рамки научной экспертизы Теории:

- Заключение даётся не на Общую теорию логики, а ещё и на публичное обращение автора к народным представителям (смотреть комментарий к заголовку Заклучения, первому, второму, третьему, десятому абзацу);

- автор завуалированно представляется наглецом, рвущимся к славе, невеждой, отрицающим математику, активным жалобщиком-сутяжником в инстанции (смотреть комментарий к первому и третьему, пятому и десятому, одиннадцатому абзацу);

- в итоговом одиннадцатом абзаце Заклучения оцениваются лишь действия автора, но не даётся научной оценки собственно Теории.

В Заклучении РАН создаётся лишь внешняя видимость научности рассмотрения текстов автора с целью маскировки основного пасквильного содержания Заклучения (смотреть, например, третий и восьмой абзацы).

**Судя по всему, изначальной целью составления Заклучения РАН было не научное исследование Общей теории логики с вынесением объективной оценки, а желание опорочить Теорию и очернить личные качества её автора, замаскированное под научное рассмотрение, чтобы оставить в прежнем состоянии глубоко кризисную ситуацию в фундаментальной отечественной науке, а значит, и оставить в прежнем состоянии свои личные статусные и материальные интересы.**

Почему Заключение РАН по Общей теории логики подписывает экономист, и в его составлении не принимают участие специалисты по логикам, мифологии, религиоведению, истории философии, космогонии и космологии?

Стоит ли давать высшее образование людям, лишённым этических добродетелей, и ставить их на высокие научные должности? Каков моральный и материальный вред обществу от этого?

Почему государство, создавая неисчислимое множество юридических установок, обязательных для исполнения, не создаст одного единственного обязательного морального кодекса?

Сколько общество через государство тратит своих ресурсов на содержание тех, кто сотворил Заключение РАН и им подобных?

Автор Общей теории логики  
Р.П. Селегин  
11 февраля 2020, Таганрог

Приложение 2

**Копии трёх писем: письмо РАН от 31.12.2019, письмо Госдумы от 03.12.2019 и письмо Минобрнауки от 27.11.2019**

1. Копия письма Отделения общественных наук РАН от 31.12.2019:



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

**ОТДЕЛЕНИЕ**

**ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК**

119991 Москва, Ленинский проспект, 32 а

т./факс (495) 938-18-01, 938-18-13;

т. (495) 938-18-17

*E-mail:* anosova@pran.ru;

nedzv@vmail.ras.ru; pokid@vmail.ras.ru;

lbavidova@yandex.ru

31 декабря 2019 № 14000-1851/374

На № \_\_\_\_\_

Селегину Р.П.



Уважаемый Роман Павлович!

В связи с Вашим обращением в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Седьмого Созыва и поручением президента РАН академика РАН А.М. Сергеева в Отделении общественных наук РАН были рассмотрены Ваши материалы о блокировании фундаментальной теоретической науки в России и «Общей теории логики».

Направляем Вам Заключение на эти материалы, подготовленное экспертами Отделения.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Академик-секретарь  
Отделения общественных наук РАН  
академик РАН

А.В. Смирнов

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### на материалы Р.П. Селегина по вопросу публичного обращения о блокировании фундаментальной науки в России

Как следует из представленных материалов, в октябре 2019 г. Селегин Роман Павлович обратился к председателю Государственной Думы Российской Федерации В.В. Володину, секретарю Общественной палаты РФ В.А. Фадееву (с 21 октября 2019 г. – председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека) и главному редактору газеты «Аргументы и факты» И.А. Черняку с заявлением «о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России». Параллельно Р.П. Селегин потребовал от директора Института философии РАН А.В. Смирнова и декана философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова В.В. Миронова выдать экспертное заключение о существовании «Общей теории логики», разработанной автором данных обращений. Следует добавить, что уже в декабре 2019 г. Р.П. Селегин направил письма президенту Российской академии наук А.М. Сергееву и министру науки и высшего образования РФ М.М. Котюкову с требованием провести научную экспертизу всё той же «Общей теории логики». Поскольку содержательно эти письма повторяют базовые положения предыдущих обращений, при анализе позиции Р.П. Селегина можно ограничиться только информацией, содержащейся в обращениях от 12 и 18 октября 2019 г.

Прежде всего, следует отметить, что в обращении «о блокировании развития фундаментальной теоретической науки в России» речь идёт не об отечественной науке вообще, а о разработанной Р.П. Селегиным так называемой «Общей теории логики» и базирующейся на ней «Общей теории логики развития всего». Соответственно, симбиоз данных теорий и является объектом анализа в настоящем заключении.

Существует неформализованное, но общепринятое в научных кругах положение, согласно которому какое-либо утверждение обладает научной новизной, если при этом: а) обоснуется принципиально новая теория (концепция); б) уже известная теория (концепция) получает новую оригинальную трактовку; в) предлагается и используется аналитический аппарат с новыми познавательными возможностями. В рассматриваемом случае, несомненно, можно говорить о том, что Р.П. Селегин претендует на статус автора новой общественно-научной теории.

К сожалению, общая теория логики в версии Р.П. Селегина не получила достаточно внятного вербального описания, а в графическом варианте она иллюстрируется посредством логического креста, продольная линия которого

имеет Ж-начало, а поперечная – М-начало. Тем самым в состав креста входят «две основные дуальные пары крайних противоположностей: пара Ничто – зрелая материя, включающая в себя пару, представленную развёртыванием-свёртыванием материи, и пара души-тела Вселенной». Данный образ используется для объяснения «логики развития всего».

В качестве предпосылок обоснования новой логики развития выступают авторские утверждения о тупиковости материалистического подхода к познанию и преобразованию мира вообще («в итоге новоевропейская наука своим однобоким развитием вытиснила [авторская редакция] религию с философией, породив смертоносную в целом техносферу»), и о вреде математики, в частности. Взамен предлагается следующая объективно-идеалистическая картина бытия.

На крайне левой точке поперечной линии логического креста располагается Ничто или Великая пустота или Небытие. Собранный в этой точке невидимая духовная энергия жизни начинает расширяться и разделяться в соответствии с логикой двойственности, образуя видимую материю. Тем самым первичный дух-энергия постепенно превращается в зрелую материю, и в момент глобального кризиса в рамках материалистической парадигмы происходит радикальная смена общего вектора развития («переполюсовка»), то есть материя начинает превращаться в дух-энергию. Такой прецессионный цикл, по утверждению Р.П. Селегина, занимает 26 000 (двадцать шесть тысяч) лет, после чего пережившая его цивилизация заканчивает своё существование, передавая накопленный багаж духовно-материальных знаний следующей цивилизации.

В настоящий момент, согласно общей логике развития всего, человечество находится в точке переполюсовки, и дальнейшее развитие цивилизации будет возможно только в случае отказа от материализма (технократизма, техносферы) и обращения к духовным основам бытия. Соответственно, «возрождение России будет связано, в первую очередь, с нахождением её на духовном пути развития, а материалистический путь будет носить уже вспомогательный характер».

Абстрагируясь от прочих утверждений автора, включая четыре стратегически важных аргумента «в пользу необходимости Общей теории для России», можно указать на некоторые нюансы, вызывающие недоумение. Согласно Т. Куну, всякая теория, претендующая на статус таковой, должна отличаться внутренней непротиворечивостью, проверяемостью отдельных своих положений и т.д. В случае с «Общей теорией логики» противоречие просматривается в самом графическом толковании её положений. Оказывается, продольная и поперечная линии логического креста (Ж- и М-начало) на самом деле представляют собой набор кругов и эллипсов, дополненных трёхмерной «Крестовиной пространства». Собственно говоря, только противовращение

Шара, он же Круг времени главного цикла в движении, и Крестовины и образует в экваториальной своей части подобие Креста.

Что касается «Общей теории логики развития всего», то в ней остаются нераскрытыми такие положения, как источник первотолчка, обеспечивающего начало трансформации Ничто в зрелую материю, механизм перехода духовного в материальное и т.д. По крайней мере, если материя появляется в результате процесса разделения первичной точки Ничто, то следует признать, что дух-энергия изначально обладает материальной основой, что противоречит главной идее логики развития. Кстати, в статье «Общая теория логики и её отображения в религиях и науках» Р.П. Селегин пытается разрешить возникающие противоречия, включив в логическую схему самого Всевышнего как «крайность в состоянии Ничто». Однако участие в научной теории субъекта иной сферы общественного сознания лишает такую её статуса. К тому же воля Всевышнего как источник развития не нуждается в философском обосновании, как и вообще в каких-либо человеческих оценках и характеристиках.

Необходимо также остановиться и на деталях, свидетельствующих о том, что автор двух общих теорий не в полной мере владеет материалом, на который ссылается. Так, автор упоминает «о марксистском законе соответствия производственных отношений характеру производственных сил», хотя речь должна идти о законе соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил.). В своём неприятии математики как науки автор утверждает, что «в целом логика двойственности не поддаётся математизации». Однако существование булевой алгебры (булевой логики), равно как и широкое использование принципа двойственности в линейном программировании и иных областях математики свидетельствуют об обратном.

Таким образом, обращения Р.П. Селегина в различные инстанции и его публикации, размещенные в открытом доступе (в частности, на сайте «Академии Тринитаризма» URL: <http://www.trinitas.ru/>) свидетельствуют об активной гражданской позиции автора, однако сформулированные им «Общая теория логики» и «Общая теория логики развития всего» представляют собой скорее размышления автора о месте науки в современном мире, основах бытия и развития мира.

Начальник Отдела общественных наук РАН-  
заместитель академика-секретаря  
Отделения общественных наук РАН  
по научно-организационной работе  
доктор экономических наук

Л.А. Аносова

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

**КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ И НАУКЕ**

ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265 Тел. 8(495)692-91-42 Факс 8(495)692-37-40 E-mail: eds@duma.gov.ru

3 декабря 2019 г.

№ 3.5-25/806

**Р.П.СЕЛЕГИНУ**

**Уважаемый Роман Павлович!**

В Комитете Государственной Думы по образованию и науке рассмотрено Ваше обращение по вопросу о содействии в проведении экспертизы разработанной Вами общей теории логики развития.

В соответствии со статьей 94 Конституции Российской Федерации Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации - является представительным и законодательным органом Российской Федерации. Вопросы, содержащиеся в Вашем обращении, не относятся к компетенции Комитета Государственной Думы по образованию и науке. По принадлежности Ваше обращение направлено на рассмотрение в Российскую академию наук. О результатах рассмотрения Российская академия наук проинформирует Вас дополнительно.

Председатель Комитета

В.А.Никонов

Тодосийчук А.В.  
(495)692-54-87



3. Копия письма Департамента государственной научной и научно-технической политики Минобрнауки от 27.11.2019:



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

Тверская ул., д.11, стр. 1, 4, Москва, 125009, телефон: (495) 547-13-16,  
e-mail: info@minobrnauki.gov.ru, http://www.minobrnauki.gov.ru

27.11.2019 № МН-5.1/2586

Р.П. Селегину

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

О рассмотрении обращения

Уважаемый Роман Павлович!

Департамент государственной научной и научно-технической политики Министерства науки и высшего образования Российской Федерации рассмотрел Ваше обращение, поступившее в адрес Общественной палаты Российской Федерации, по вопросу проведения научной экспертизы новой фундаментальной теории и сообщает, что информация, изложенная в обращении, принята к сведению.

Ваша озабоченность вопросами развития науки в нашей стране представляется четко выраженной гражданской позицией и вызывает глубокое уважение.

Действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено прямое подтверждение высшими должностными лицами и федеральными органами государственной власти обоснованности результатов научных исследований. Это вопрос научного экспертного сообщества, который решается на основании тщательной и многократной теоретической и экспериментальной проверки идей и гипотез.

Одновременно сообщаем, что общепринятым в научном сообществе способом представления новых научных результатов является

18864-0

опубликование их в специализированных научных изданиях, где представляемые материалы проходят рецензирование специалистов или публичные дискуссии и доклады на различных научных мероприятиях (симпозиумах, семинарах, конференциях и т.д.).

Только таким путем во всем мире происходит формирование мнения научного сообщества о значимости тех или иных новых научных концепций. Установление научной истины есть всецело прерогатива научного сообщества и органы федеральной власти не вправе повлиять на мнение ученых.

Для проведения открытого обсуждения своих предложений предлагаем Вам рассмотреть возможность публикации в ведущих научных журналах, индексируемых в международных информационно-аналитических системах, в том числе в системе Web of Science. Публикации в таких журналах повышают престиж отечественной науки и обеспечивает усиление интеграции отечественной науки в глобальный исследовательский процесс.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 27 сентября 2013 года № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) Российская академия наук (далее – РАН) наделена полномочиями по осуществлению экспертных функций в научной и научно-технической сфере. Поскольку согласно статье 15 Федерального закона РАН обладает независимостью в своей деятельности и органы государственной власти Российской Федерации и их должностные лица не вправе вмешиваться в научную деятельность РАН, предлагаем Вам обратиться непосредственно в РАН с целью проведения научной экспертизы Вашей теории.

Заместитель директора Департамента  
государственной научной  
и научно-технической политики

*С уважением,*  


А.В. Аникеев

18864-О