

О ПРИРОДЕ ЛЮДЕЙ

Исправленное и дополненное



Какими правилами должно руководствоваться человечество при разработке норм своего существования, что пагубного мы уже успели натворить, по неведению своему, и каковы наши перспективы на будущее?

Поиском ответов на подобные вопросы в настоящее время занимается великое множество научных дисциплин, и, при желании, все их можно объединить под одним общим названием – социологические науки. Но во всём этом познавательном комплексе сегодня используется довольно примитивная методика исследования, которая, в основном, носит экспериментально-описательный характер, что свидетельствует о начальном этапе развития данной области познания. Поэтому успехи в современной социологии достигнуты весьма незначительные, что выражается в малом количестве интеллектуальных завоеваний, обладающих полновесным эвристическим потенциалом.

Так, например, наше обществоведение сегодня располагает всего лишь двумя солидными теориями, да и те уже как столетней давности. Имеются в виду, представления Карла Маркса и Фридриха Энгельса о существовании "Общественно-экономических формаций", а также воззрения Николая Данилевского и Освальда Шпенглера об "Исторических типах культур". Все остальные попытки познания процесса общественного развития, в лучшем случае, это эмпирика, а в худшем - софистические домыслы или же схоластические рассуждения на заданную тему.

К тому же, перечисленные выше прогрессивные социологические теории в настоящее время не пользуются особой популярностью. Частично это происходит по вине советских коммунистов, которые в своё время «обожествили» некоторые ошибочные выводы классиков марксизма и тем самым сделали из них всемирное посмешище. Что же касается Данилевского и Шпенглера, то их труды никогда не были в чести, как у нас, так и за рубежом, по субъективным идеологическим соображениям. Короче говоря, наука об общественном устройстве нашей Земной цивилизации уже давным-давно не только остановилась в своём развитии, но и в значительной степени откатилась назад, к мистическому толкованию всего происходящего.

Не располагая знаниями, необходимыми для организации оптимального миропорядка, человечество всё ещё продолжает грезить иллюзиями о будущем своём благополучии и постоянно пытается, на авось, построить небесный Рай на Земле. Будь то монотеистическая

или какая-либо другая форма религиозной этики, общественные отношения в виде диктатуры или демократии, государственное устройство в форме стихийного анархизма или жёстко регламентированной монархии, капиталистические или же социалистические принципы экономики, все эти обещанные «райские кущи» оборачиваются «адам крошечным». Старики, имеющие достаточный жизненный опыт, уже не на шутку побаиваются проведения очередных политических реформ, и лозунги, призывающие людей жить в соответствии с нравами каких-либо мифических(!) предков, становятся всё популярнее.

Не лучшим образом обстоит дело и в науках, изучающих индивидуальное поведение человека. Статус учёных-теоретиков занимают архивариусы-энциклопедисты, а в творческих исследованиях царит сплошной практицизм. Подобная картина обычно возникает в той или иной научной области по причине долговременного интеллектуального застоя. Педагоги и воспитатели, психотерапевты и психиатры, психоаналитики-фрейдисты и морэновские социометристы, да и все прочие «инженеры человеческих душ» в настоящее время интересуются исключительно новинками своей утилитарной деятельности. Новшества эти создаются примитивнейшим образом, и делается это приблизительно так, - вначале «методом тыка» выискивается очередное слабое место в психике людей, которое позволяло бы манипулировать их сознанием. Затем, на основании этих эмпирических находок, разрабатываются медикаментозные, а также этические технологии целенаправленного воздействия на поведение человека. И получается, что современные научные изыскания в психологии - это не более чем «цыганщина». Но с другой стороны, что серьёзного можно требовать от данной области познания, если она, как официальная наука, сформировалась немногим более ста лет назад?

Зачем всё это?

Из бури отвечал Господь:

- Кто ты,

Чтоб весить мир весами суеты

И смысл хулить моих предначертаний?

М.А. Волошин

Вопрос, содержащийся в названии данной главы, касается всего на свете, начиная с природного предназначения совсем уж какой-нибудь малости, и вплоть до выяснения целесообразности существования всей окружающей нас вселенной. Тема эта настолько обширная, что, по всеобщему признанию, она является извечной, в которой нельзя до конца разобраться. Но, с самого начала своего существования, человечество постоянно занимается разрешением подобных познавательных проблем. Те творческие задачи, которые человечество решало в древности, были сравнительно простыми, затем они постепенно усложнялись, а сегодня людей уже интересуют глобальные вопросы. И некоторые, из них были блестяще сформулированы в начале XX века великим русским мыслителем К.Э.Циолковским, а правильная постановка задачи - это уже половина успеха. Как-то раз, беседуя со своим учеником А.Л.Чижевским, Константин Эдуардович ненадолго «ушёл в себя», а затем неожиданно заявил:

“Зря я, наверное, задумываюсь о вещах, не поддающихся объяснению...”

- Как это - не поддающихся объяснению? - возразил Александр Леонидович - Что за чудеса? Мне кажется, всё, что существует в мире, подлежит объяснению. ...

- Нет, это не совсем так, - настаивал Циолковский, - наш мозг во многое может проникнуть, но не во всё, далеко не во всё... Есть и ему границы...

Есть вопросы, на которые мы можем дать ответ - пусть не точный, но вполне удовлетворительный для сегодняшнего дня. Есть вопросы, о которых мы можем говорить,

которые мы можем обсуждать, спорить, не соглашаться. Но есть такие вопросы, которые мы не можем задать никому, и непременно задаём себе в минуты наибольшего понимания мира. ...

Зачем существует Вселенная, Космос? Зачем? Как только зададите себе вопрос такого рода, значит, вы вырвались из традиционных тисков и взмыли в бесконечные выси “.

Людам, не привыкшим к столь основательной постановке познавательных проблем, наверняка покажется, что найти ответы на такие общие вопросы в принципе невозможно, а, насчёт тематического пристрастия автора данной статьи, некоторые читатели могут сойтись на предположении, что, дескать, объявился ещё один почитатель сумасшедшего калужанина. Да это и немудрено, и в быту, и даже в печати мне не раз приходилось сталкиваться с суждениями о ненормальности Циолковского. Но подобные высказывания, в его адрес есть результат "логических" заблуждений людей ошибочно уверенных в том, что они могут иметь собственное мнение по любому вопросу. Эта воинствующая серая масса существовала всегда, что является особым видом психического расстройства, которое, кстати говоря, не лечится. И потому *“ Во все эпохи очень умного, принимали за безумного ”* (В.П.Рычков).

По настоящему думающие люди вполне могут обходиться без приступов профанации, и, прежде чем пускаться в критические рассуждения, всегда надо помнить, что умный человек это не тот, кто знает больше других, и «в каждой бочке затычка», а тот который, независимо от своего интеллектуального уровня, старается воздерживаться от категорических суждений на незнакомую ему тему. Но за дураков у нас обычно держат не этих безответственных болтунов-тривиальщиков, а людей инакомыслящих, хотя совсем не обязательно они должны быть не в себе, и если порою мы не понимаем, о чём идёт речь, то, скорее всего, это наши проблемы.

В меру талантливый человек способен стабильно выдавать объективные умозаключения при наличии небольшого дефицита информации. Такие люди опережают существующий уровень познания по какому-либо вопросу всего лишь «на один шаг», и многим современникам хорошо понятна логика их рассуждений. Общество часто бывает благосклонно к ним за нахождение неординарных решений, и потому эти талантливые люди почти всегда у нас в чести. Что же касается гениев, то, согласно определению друга Сергея Есенина – Пимена Ивановича Карпова, *“ гениальные люди способны к правильному пониманию какого-либо вопроса при изрядном недостатке информации. Этот механизм мышления обогащает науку, искусство и технику новыми высокими ценностями, опережая нашу жизнь на целые века ”*. По прошествии многих лет интенсивной творческой жизни, в голове гения накапливаются элементы совершенно нового миропонимания. Подобные умозаключения не укладываются в существующие «разумные» рамки, и для стандартно мыслящих людей эти сверхпрогрессивные идеи ни чем не отличаются от бреда сумасшедшего.

*Оловянных солдатиков строим
По шнурочку равняем мы.
Чуть из ряда выходят умы:
“Смерть безумцам!” - мы яростно воём.
Поднимаем бессмысленный рёв,
Мы преследуем их, убиваем –
И статуи потом воздвигаем,
Человечества славу прозрев.
П.Ж.Беранже*

Что касается творческой деятельности Циолковского, то она, в основном, была направлена на теоретические изыскания по конструированию исторического будущего человечества, и естественно то, что Константин Эдуардович иногда задавался

неразрешимыми для своего времени задачами. Но сегодня уже можно найти ответы на некоторые из его вопросов, и на этот счёт современная наука располагает соответствующими познавательными технологиями. Для поиска решения этих задач необходимо не только воспользоваться современными методологическими достижениями, но, старыми как мир, и хорошо зарекомендовавшими себя приёмами научного исследования. Таким, как предварительное деление сложных задач на части, и только потом осуществление поиска их решения. Здесь *"вся проблема состоит в том, чтобы найти ту совокупность простых задач, решение которых приведёт к выполнению требования основной задачи."*

Считается, что если человек хочет в жизни своей чего-нибудь добиться, то он должен себя ограничить. Давайте и мы прислушаемся к этой мудрости народной и значительно заузим проблему, продекларированную в названии данной главы. Зададимся мы с вами сейчас, пожалуй, только одной единственной целью, и попытаемся хоть что-то узнать о том, для чего существует человечество. Но, как ни упрощали мы нашу задачу, вопрос этот всё равно остаётся слишком сложным для обыденного миропонимания, и, прежде чем приступить к обсуждению данной тематики, необходимо предварительно разобраться в самом механизме усвоения человеком новых познаний.

Освещение этой очень важной социально-психологической проблемы, пожалуй, я начну с пересказа притчи одного современного автора, имя которого мне, к сожалению, неизвестно:

Жил когда-то на свете мудрец по имени Платон. Любил он иногда посидеть в кабачке со своими товарищами и за тёплой дружеской беседой отведать с ними одну-другую амфору доброго древнегреческого вина. Однако все эти весёлые застолья обычно кончались тем, что какой-нибудь изрядно подвыпивший приятель омрачал праздник души известного философа, восклицая: "Платон мне друг, но истина дороже!"

В конце концов, надоело всё это Платону, обиделся он на друзей и пошёл искать эту проклятую истину, а когда нашёл, то запихнул её в мешок, принёс в заветный кабачок, где и вывалил эту голую правду прямо на стол перед своими товарищами. Мрачная и противная, она неуклюже взгромоздилась у всех на виду, весьма некстати. И тогда спросил Платон у друзей: "Ну, кто теперь вам дороже, я или эта уродина?"

Долго его приятели, молча с омерзением взирали на почитаемую ими в мечтах истину, а потом сказали: "Уходи, Платон, ты нам больше не друг". И разошлись они по домам пряча глаза, стараясь забыть о том, что узрели Истину.

Мораль: разрушать мировоззренческие иллюзии – занятие неблагодарное, и для приземления данной темы приведу один пример из личного опыта. Как-то раз в далёкой юности, по просьбе учителя, я рассказывал одноклассникам о последних достижениях научно-технического прогресса. По окончании урока подошла ко мне одна милая девушка, и, глядя прямо в глаза, сказала – "Саша, ты так много знаешь, что мне даже противно". Затем она скорчила гримасу отвращения на своём симпатичном личике и удалилась прочь. В этой истории нет ничего из ряда вон выходящего, и если интеллектуальный уровень «ученика» доликбезовский, то отрицательная или агрессивная реакция, в ответ на преподнесение ему новых сведений - дело весьма обычное.

Аналогичная ситуация имеет место, даже если «обучающейся» достаточно развит, чтобы усвоить предлагаемую ему информацию, но «учитель» не соблюдает одно из основных правил педагогики, которое гласит, что преподавать надо доступно и последовательно. Однако главная беда в непонимании интеллектуалов-новаторов заключается в том, что испокон веков наш мир лежит во лжи, к чему человечество уже давным-давно привыкло и, в массе своей, принимает всю эту неправду за святую неприкасаемую истину. Более того, многие люди тщательно скрывают почти полное своё неведение даже от самих себя, и считают имеющиеся у них скудные познания за всёобъемлющую искущённость. И если кто-то попытается «открыть им глаза» на истинное положение вещей, то они начинают очень сильно переживать, порою затевают целый

скандал, а, в отдельных случаях, могут люто возненавидеть этого «правдолюбца». Да и поделом, “ *Не лишайте людей счастья в их заблуждениях* ” (Рычков В.П.).

С психологической точки зрения, конфликты эти можно объяснить следующим образом: Получение значительного количества ранее неизвестной информации приводит человека к необходимости «анатомировать» своё сознание, с целью встраивания в него новых мировоззренческих аксиом. При этом происходит изменение стереотипов нашего мышления, что далеко не всегда вызывает у человека положительные эмоции даже в юном возрасте, не говоря уже о пожилых людях. Приобретение новых ключевых сведений нередко превращает наше мировоззрение в настоящие «развалины», после чего мы начинаем плоховато соображать и с трудом ориентируемся в оценке происходящих вокруг нас событий. Всё это является следствием тупикового состояния психики человека, когда ему уже не хочется употреблять старые категории своего мышления, но думать по-новому он пока ещё не умеет. Подобное дефективное мироощущение сильно расстраивает людей, да и кому это может понравиться - будучи в здравом уме и ясной памяти, ощущать себя неполноценным.

В социальном плане такие люди испытывают определённую неловкость перед окружающими, одновременно являясь своими среди чужих, и чужими среди своих. На физиологическом уровне данная ситуация означает начало процесса разрушения в нашей голове целых комплексов нейронных связей. И тут приходится выбирать: или мы должны какое-то время побыть молчаливыми идиотами, дожидаясь зарождения в своём сознании обновлённого понятийного аппарата. Или же, немного посмаковав это интеллектуальное достижение, мы можем изменить статус полученной информации, переведя её в разряд второстепенной, что означает почти полное возвращение в предшествующее более примитивное, но достаточно комфортное состояние.

Известный идеолог анархизма М.А. Бакунин однажды пришёл к такому парадоксальному умозаключению: “*Дух разрушающий есть дух созидующий, страсть к разрушению есть творческая страсть!*” Казалось бы, что данное изречение Михаила Александровича является типичным алогизмом, но это не совсем так. По крайней мере, Бакунин был глубоко прав в отношении процесса обновления нашего миропонимания, и если в сознании взрослого человека ничего «не пускать под снос», то строить его новое мироощущение будет практически негде. Но когда информацию получает молодой человек, то приведённый выше закон не работает, потому что, в отличие от взрослых людей, молодёжь не обременена жизненным опытом. Головы у них почти совсем «пустые», и в перестраивании своего сознания юнцы, как правило, не нуждаются. Если же совершенствуется миропонимание зрелого человека, то процедура эта очень болезненна, и, переходя на новый, более высокий уровень своего интеллектуального развития, такие люди буквально по-новому учатся думать. Находясь в подобной ситуации, взрослому человеку приходится «ломать через колено» свою судьбу, которая была уже заранее им спланирована на многие годы вперёд, и всё это очень непросто.

Для сохранения своего душевного равновесия пожилым людям гораздо удобнее быть ретроgrадами, чем новаторами, и даже такой наш великий прогрессист, как Д.И. Менделеев, много лет «оплёвываемый» за свои мировоззренческие нововведения, впоследствии поступал не лучшим образом. Оппоненты Таблицы Менделеева, отчаянно защищали свои устаревшие научные взгляды, и “Периодический закон химических элементов” они называли не иначе как “ *примером неприемлемой в науке голой спекуляцией* ”. Казалось бы, что Дмитрий Иванович достаточно натерпелся, для того чтобы с пониманием подходить к появлению новшеств в науке. Но не тут то было, и к старости он стал главным противником другого выдающегося достижения в познании микромира, каковым является открытие радиоактивного распада атомов. До последних своих дней Д.И. Менделеев отчаянно боролся с этой, по его словам, “химической ересью”, и собирал под «анахронические знамёна» всех консерваторов от науки.

Столь недалёковидное поведение великого учёного, затормозившее развитие науки было всего лишь защитной реакцией. Дело в том, что знания, добытые супругами Кюри, противоречили общепринятому представлению о неделимости атомов, и являлось серьёзным ударом по устоявшемуся научному миропониманию. Вдобавок ещё, Менделееву казалось, что эти «ложные» сведения о какой-то там радиоактивности разрушают его Периодический закон, а с такой крамольной мыслью он согласиться никак не мог. Дмитрий Иванович настолько активно боролся с радиоактивностью, что не на шутку запугал весь научный мир, и даже через два года после его кончины, на юбилейном собрании английской академии, посвящённом памяти Менделеева, докладчики боялись упоминать о фактах превращения атомов друг в друга.

Так уж устроен мир “ *Всякое новое начинается как ересь, а кончается как ортодоксия* ” (Конрад Лоренц). Получение значительного количества неизвестной ранее информации обязательно приводит людей к стрессовому состоянию. В молодые наши годы это может вызывать эйфорию, однако с возрастом в большинстве случаев всё заканчивается неприятными ощущениями, связанными с частичной потерей самого себя, вплоть до амнезии.

К чему такое предисловие?

Дело в том, что настоящая работа содержит описание мало кому известных закономерностей, лежащих в основе нашего повседневного поведения, и это будет травмировать психику многих моих читателей, за что я заранее приношу им свои извинения.

Почти все поступки людей сегодня оцениваются лишь в морально-правовом аспекте, а их сущностное научное толкование, как правило, отсутствует или же носит сумбурный характер. Ознакомившись с содержанием данной работы, вы увидите в совершенно ином свете юриспруденцию и уголовный мир, чиновников и рядовых граждан, людей набожных и атеистов, коммунистов и демократов, домостройщиков и феминисток, развратников и алкоголиков, воинов и учёных, влюблённых и деятелей культуры, националистов и интернационалистов. А за серьёзную информацию всегда приходится платить «большую цену», и если сегодня вам живётся сравнительно неплохо, то по прочтении изложенных здесь сведений это благополучие может закончиться в одночасье.

*Во многом знании - немалая печаль,
Так говорил творец Экклезиаста.
Я вовсе не мудрец, но почему так часто
Мне жаль весь мир и человека жаль?
Н.А.Заболоцкий*

Учитывая всё вышеизложенное, считаю необходимым предупредить людей, которые неплохо соображают (остальные могут не беспокоиться), об опасности получения сильнейшего разрушительного стресса, и, прежде чем приступить к усвоению предлагаемой здесь информации, каждый читатель должен, ещё и ещё раз всё, как следует взвесить: а стоит ли ему это делать? По мере ознакомления с представленными здесь сведениями, миропонимание думающих людей «затрещит по всем швам», что некоторых из них приведёт в полное смятение. Впечатление от прочитанного может оказаться настолько ошеломляющим, что, возможно, оно будет сравнимо с ужасами, изображёнными на картине Карла Павловича Брюллова "Последний день Помпеи".



*Земля волнуется, - с шатнувшихся колонн
Кумиры падают! Народ, гонимый страхом,
Под каменным дождём, под воспалённым прахом,
Толпами, стар и млад, бежит из града вон.*
А.С.Пушкин

Обращаясь к читателям со столь категорическим напутствием, я перефразирую Козьму Прутков и скажу приблизительно так: Если сможете не читать эту мою писанину, то лучше и не читайте, а коли, будете заинтригованы возможностью получения сведений о генетической предопределённости и физиологической мотивации многих ваших поступков, наберётесь смелости, и прочитаете всё до конца, тогда не обижайтесь и не устраивайте мне тут истерик. Воскликая: *“Боже мой! Как же мы хорошо жили, когда ничего этого не знали!”*

Кто-нибудь из неплохо соображающих, но консервативно настроенных людей, в адрес которых и направлены все эти предостережения, наверняка, не прислушается ни к моим доводам, ни к своему внутреннему голосу, а, при ознакомлении с предлагаемой здесь информацией, почувствует себя неважно. В таком случае, не паникуйте, возьмите себя в руки и помните, что в любом нежелательном деле, главное - это суметь вовремя остановиться. Но с другой стороны, *“что мы не знаем, тем не обладаем”* (В. Гёте), а хотелось, очень хотелось бы знать как можно больше.

Павлов против Бехтерева

Несовершенство существующей системы психологических познаний наиболее ярко проявляется в односторонности современного понимания мотивации поведения людей, где социальные (мистические) причины значительно доминируют над его физиологическим толкованием. Одним из первых учёных, обративших внимание на этот неоправданный перекося, был академик В.М.Бехтерев. В частности, он отмечал, что *“жизнь есть сумма сложных физиологических процессов, обусловленных взаимодействием организма со средой”*. Исходя из данных соображений, Владимир Михайлович ратовал за признание

первостепенности биологических причин в поведении человека, благо, что прецеденты по этому вопросу уже имели место быть. Так, ещё *“в XVIII веке возникли две классические эпистемологически противоположные позиции. Одну из них выразил Юм, в британской эмпирической традиции, а другую - Кант, в немецкой традиции идеализма. Вкратце, суть этих позиций такова. “Нет ничего в нашем разуме, что не пришло бы из органов чувств”*”.

Развивая и пропагандируя данную точку зрения, Бехтерев призывал практикующих психологов, как можно полнее учитывать физиологию человеческого организма, а иначе значительный субъективизм в ваших суждениях будет неизбежен, - утверждал он. На основании этого методологического подхода Владимир Михайлович создаёт целое научное направление, которое получает название “Рефлексология”, и учреждает новую научную дисциплину - “Объективную психологию”. По задумке их автора, данные разработки, со временем, должны были гармонично связать всё социальное в человеке с его биологической природой. Подобный методологический подход является сверхактуальным даже для современного этапа развития психологических наук, а в начале XX века, такая постановка задачи была преждевременной. В виду того, что она на многие десятилетия опережала процесс накопления человечеством физиологических познаний, необходимых для успешной реализации этой задачи.

Своё независимое конкурирующее участие в изучении роли биологических процессов в поведении людей, одновременно с В.М.Бехтеревым, принимал и академик И.П.Павлов. Однако мировоззренческие подходы к данной проблематике у этих двух учёных различались до такой степени, что, в конце концов, привело их к взаимной неприязни. Начальные дружеские отношения были прерваны, академики перестали общаться и даже не здоровались при встрече, публично заявив о непризнании научных достижений друг друга. Что же являлось причиной этих разногласий?

Казалось бы, что “Учение Павлова о высшей нервной деятельности” было достаточно прогрессивным теоретическим обобщением, однако, на практике оно ставило физиологию животных на роль главной причины, объясняющей поведение человека. Данная точка зрения носит откровенно дарвинистский характер, и не оставляет в человеке ничего социального. В отличие от павловской концепции, “Рефлексология Бехтерева” была куда более объективной непосредственно направленной на изучение физиологии самого человека и её роли в социальном поведении людей. Но в те времена эта методология не могла получить достаточного творческого развития в силу ранее упомянутых нами причин. К тому же, перспектива развития “Объективной психологии” значительно усугубилась тем обстоятельством, что в 1927 году, после загадочной кончины Владимира Михайловича, это научное направление оказалась обезглавленным буквально на начальной стадии своего развития.

Имеется множество различных предположений о насильственной смерти академика Бехтерева, но все они почему-то стороной обходят один из главных вопросов криминалистики: “Кому это преступление было выгодно?” На этот счёт имеется одна очень сомнительная версия, которая не может рассматриваться нами всерьёз, потому, что это типичная выдумка шестидесятников, и диктуется она их неизменной привычкой всё валить на Сталина. При расследовании данного преступления, необходимо учитывать невероятный разгул репрессивных нравов в молодой Советской России. Но нельзя скидывать со счетов непростые личные отношения Бехтерева с его конкурентом и заклятым врагом – Павловым, пользовавшимся серьёзной поддержкой в правительственных кругах. Тогда прослеживается и убедительный мотив, и реальная возможность для совершения данного преступления последним.

Владимир Михайлович по натуре своей был благородным творческим человеком, к тому же ещё и восторженным романтиком, а для таких людей поиск истины превыше всего. Что же касается его недоброжелателя, то биографические свидетельства говорят об обратных свойствах этой личности. Прямая негативная оценка поведения академика Павлова в печати практически отсутствует, однако, компрометирующие факты можно во множестве

обнаружить, читая между строк восторженные воспоминания его учеников и современников. Исходя из этой информации, нетрудно придти к выводу о том, что Иван Петрович был ни столько учёным, сколько интриганом, провокатором и карьеристом, ублажающим власть предрезающих чиновников. Так, например, однажды, выступая в Академии наук, он обратился к присутствующим с призывом к неповиновению властям, что, по тем временам, непременно привело бы к физическому уничтожению значительной части руководства академии. Если бы эта его провокация удалась, то последствия для советской науки были бы катастрофическими, а Павлов стал президентом академии. Сам бы он не пострадал, поскольку имел «охранную грамоту» за подписью самого Ленина. Эти вероломные замыслы были вовремя разгаданы, и расстроенный своей неудачей Иван Петрович закатил истерику, а после этого случая он уже больше никогда не появлялся в Академии.

Как физиолог с мировым именем, Павлов неоднократно публиковал статьи, содержащие «научные» оправдания кровожадности Советской власти по отношению к собственному народу и тем самым выторговывал для себя различные привилегии. Значительно преуспев на этом непристойном поприще, Иван Петрович добился покровительства первых лиц государства, и буквально ни за что был прижизненно признан гением. Упомянутая выше охранная грамота была ему крайне необходима. Дело в том, что Иван Петрович был не в меру вспыльчивым человеком и при малейшем своём неудовольствии набрасывался на людей с оскорблениями не только словами, но и действием. Не церемонился он даже с коммунистами, которых частенько обзывал краснопузыми, и эта неадекватность в поведении академика представляла реальную угрозу его жизни.

Причиной патологической агрессивности Павлова, по всей вероятности, являлось то обстоятельство, что всю жизнь он почём зря потрошил собак, и от этого изуверского занятия у него вполне могли развиться садистские склонности. Спасало его только то, что был он весьма ценным человеком в деле поддержания международного авторитета Советской власти. Сам вождь мировой революции - Ленин приставил к нему «любимца партии» Н.И.Бухарина, в качестве наставника, чтобы тот постоянно присматривал, как бы кто не пристрелил этого вздорного старикашку.

В пользу версии об отравлении академика Бехтерева советскими спецслужбами, с подачи академика Павлова, говорят и некоторые другие немаловажные факты. Так, буквально через пару лет после произошедшей трагедии, во время проведения так называемых «Рефлексологических дискуссий» павловцы набросились на своих осиротевших коллег с тотальной критикой, которая порою носила диаметрально противоположный характер. Судя по всему, эти «цепные псы» разгромили научную школу Бехтерева по личному указанию своего патрона. На войне как на войне, и нападавшие на бехтеревцев не гнушались присваивать себе, в качестве трофея их научные достижения. *“Начиная с этого момента, рефлексология утрачивает своё влияние, а в начале 30-х гг. фактически исчезает как научное направление”*. Не знаю как вам, читатель, но лично мне вся эта история чем-то напоминает сюжет «маленькой трагедии» Пушкина «Моцарт и Сальери».

Владимир Михайлович Бехтерев принадлежит к числу ученых, творения которых ещё не до конца оценены. Его морфологические исследования посвящены вопросам строения многих отделов центральной нервной системы, больших полушарий человеческого мозга, спинного, продолговатого и промежуточного. Академик Бехтерев увеличил наши знания о проводящих путях и строении нервных центров, описав ряд ранее неизвестных нервных пучков и клеточных образований. За некоторыми из них навечно закреплено имя Владимира Михайловича. Учёные говорили так: *“Всё о мозге знают только двое, это Бехтерев и Господь Бог”*.

Конечно, слишком бурную познавательную деятельность настоящего(!) учёного-гения необходимо притормаживать из-за её преждевременности и немалой разрушительной силы для бытующего миропонимания. Но уничтожать таких людей, растаптывая плоды их труда, нельзя хотя бы из прагматических соображений. И подобные действия чреватые крайне негативными последствиями для стабильного развития целой системы научных знаний.

Занимаясь построением своей пропагандистской машины, большевики предпочли использовать разработки близкого им по духу научного узурпатора, квазиучёного садиста академика Павлова, поэтому Советская власть была обречена уже в 1927 году. России пришлось неоднократно умыться кровью, расплачиваясь за эту, казалось бы, «незначительную» ошибку поведения своего руководства. Посудите сами, разве может долго просуществовать такое государство, в застенках которого целая армия садистов из года в год методично уничтожала цвет нации и тем самым дебилизировала страну? В годы Советской власти у нас пропагандировался пострелигиозный гуманный атеизм, но на самом деле это всеобщее безбожие было павловским дорелигиозным, то есть, звериным, а государство с такой идеологической раскорякой нежизнеспособно уже по определению.

”Все наши беды шли от насильственного повсеместного внедрения идей и обмолвок ... И.П.Павлова, – пишет директор института мозга Наталия Петровна Бехтерева, внучка Владимира Михайловича. – Беды генетики обернулись закрытием целой области науки во славу современной алхимии... Мы, (остальные), опомнившись от (опрошения), сегодня уже стали кое-где работать вровень с мировой наукой, обогащаясь ею и обогащая её”.



Революционно-политические события, происходящие в стране, всегда серьезно травмируют психику её подрастающего поколения. Общеизвестно, что подвергшиеся насилию дети довольно часто сами становятся садистами и маньяками. В настоящее время в России замечено значительное увеличение преступлений, совершённых психически больными людьми. Причиной роста этого показателя специалисты считают наши недавние перестроечные времена. То же самое происходило после революции 1917 года, и Павлов в своих лабораториях пригласил сотни людей с психическими расстройствами, которые прошли там настоящую школу садизма. Но этого академику-изуверу было недостаточно, и он добился от советских властей разрешения проводить свои опыты на живых людях. Как показывает мировая практика, в подобных случаях обычно используются самые незащищённые слои общества: беспризорники и заключённые. Сохранились кадры

кинохроники, в которых запечатлено проведение бесчеловечных Павловских экспериментов на детях. Затем ученики Павлова влились в ряды НКВД и послужили «закваской» в деле организации массовых репрессий 37 года.

Безвременная кончина академика Бехтерева и растаскивание его интеллектуального наследия привели к тому, что более полувека не развивались биосоциальные представления о поведении людей. Поэтому соответствующие научные дисциплины всё ещё продолжают существовать в расчленённом виде, не позволяющем исследователям проводить объективные творческие изыскания. Послебехтеревский интеллектуальный застой в науках о человеке привёл также и к глобальным идеологическим последствиям для всего мира, что стало основной причиной, погружения нашей интеллигенции в мировоззренческое средневековье. Следуя примеру академика Павлова, «братка», постоянно замаливавшего свои грехи, многие высокообразованные(!) люди стали слепо преклоняться перед различными культовыми ученьями, и массово почитать всевозможных доморощенных святош. Даже научные статьи и диссертации сегодня нередко содержат мистические умозаключения, и этот анахронизм преподносится его апологетами как возрождение духовности народной. Имеется на этот счёт и противоположная точка зрения, которая говорит о мировоззренческой деградации социальных слоёв общества, призванных быть передовыми. Но смею вас заверить, что оба этих мнения являются ошибочными, не отражающими в полной мере сути происходящего. Историческое развитие нашей Земной цивилизации - это во многом процесс самообучения человечества. И для ликвидации пробелов в ранее полученной информации общественному сознанию иногда приходится обращаться к своему прежнему миропониманию.

Подобным педагогическим приёмом постоянно пользуются школьные учителя, когда проводят уроки на повторение и закрепление пройденного материала, а в высших учебных заведениях роль аналогичных уроков выполняют семинарские занятия со студентами. «Повторение - мать учения», и человечество, неважно по какой причине, должно иногда впадать в анахронизм с целью повышения уровня базовых познаний, чтобы впоследствии суметь более успешно продолжать свой интеллектуальный рост. Короче говоря, если развитие какой-либо области познания, по той или иной причине, оказывается в состоянии застоя, то в общественном мировосприятии обязательно произойдёт временный(!) откат назад на позиции предшествующих исторических эпох, что мы сегодня и наблюдаем в виде повальной «эпидемии мистицизма».

Павловская «научная» школа, победившая в тридцатые годы прошлого столетия, вплоть до последнего времени заставляла людей воспринимать человека, как рядового представителя животного мира. Данная точка зрения была оскорбительна для значительной части интеллигенции. Многие люди интуитивно догадывались, что не всё так просто, и в знак протеста они часто устраивали скандалы во время публичных выступлений академика Павлова. После революции 1917 года подобные действия были опасными, но антипавловцы всё равно продолжали всячески противиться предписаниям учёных-биологизаторов. В связи с запретом Советской властью рефлексологии Бехтерева этим бунтарям не оставалось ничего другого, как обратиться к истокам социальности человечества, то есть к религиозности. В результате многие наши интеллектуалы увлеклись мистицизмом, что является вполне естественным их желанием, и реальным выходом из создавшегося тупикового положения в науках о человеке.

Таким образом, одной из основных причин современного мистического анахронизма является застой в научных представлениях о поведении людей, а виноват в этом главным образом триумф Учения Павлова о высшей нервной деятельности. Но не бывает худа без добра, и благодаря культивированию в сознании современных людей состояния религиозного мироощущения, человечеству представилась возможность произвести необходимые обобщения и дополнения в системе наших прошлых психологических познаний, что, в конечном счёте, позволит сдвинуть социальные науки с их мёртвой точки.

Прошло уже не одно десятилетие с той поры, как передовые люди интеллектуально лидирующей сегодня белой расы, в большинстве своём, стали религиозными, и за это время мы наверняка успели ликвидировать многие недочёты в нашем общественном сознании. Может быть, уже настало то время, когда не грех попытаться обновить современные научные представления о поведении людей. И сейчас мы вместе с вами, читатель, попробуем пробиться через замшелую современную догматику социальных дисциплин. Но имейте в виду, что преодоление застоя в науке - занятие крайне неблагодарное, и рассчитывать на положительное отношение научной общественности к целесообразности осуществления подобных мероприятий не приходится, по крайней мере, на первых порах.

Ни о каком злом умысле здесь речи не идёт, это просто мир устроен таким образом, что любые мировоззренческие нововведения вначале обязательно воспринимаются «в штыки». Предельный консерватизм и активное противодействие реальным творческим инновациям, а также постоянно осуществляемая подмена научного прогресса техническим, является следствием объективно существующего социального закона. Лучшее, враг хорошему, и потому для человечества гораздо важнее сохранить уже имеющейся у нас интеллектуальный уровень в неприкосновенности, чем во что бы это ни стало стремиться внести в него усовершенствования. Любые научные достижения в обязательном порядке компрометируют и подвергают сомнению устоявшуюся систему знаний, на которой, по сути дела, держится весь мир. Внедряя в общественное сознание новые научные разработки, человечество рискует быть отброшенным далеко назад в своём интеллектуальном развитии, и, потому, в данном случае, лучше перебдить, чем недобдить.

Для видимости интеллектуального прогресса довольно часто принимаются на ура всевозможные квазинаучные глупости, и в этом нет ничего страшного. Но если в наше общественное сознание раньше времени проникнет серьёзное научное достижение, то это может привести к большой трагедии.

Биосоциальность человека

*Вся мудрость в семени, а мозг лишь иногда
Блеснёт довольно скудным проявлением ума.*
В.П.Рычков

Приступая к разработке Объективной психологии, академик Бехтерев был тысячу раз прав, по той причине, что любой человек, является двойственной биосоциальной системой, и в жизни нашей мы постоянно(!) руководствуемся двумя поведенческими ипостасями - как биологической, так и социальной. Несмотря на всё это, многие исследователи не учитывают физиологические причины, диктующие человеку те или иные поступки. Концепция так называемого "чистого листа", широко распространённая среди современных учёных, предполагает полное отсутствие у людей каких бы то ни было, врождённых поведенческих схем. Но благодаря последователям Дарвина в настоящее время появился целый ряд таких научных направлений, как "Этология человека", "Социобиология", "Эволюционная психология" и некоторые другие, где исследователи стоят на позиции первостепенности животного начала в поведении людей. Однако эти науки, как правило, игнорируют наличие социальности в поступках человека, и поэтому сторонники классических научных воззрений результаты таких исследований всерьёз не воспринимают. Получается что-то вроде игры в перетягивание каната, когда одни научные школы считает людей стопроцентными животными, а другие полагают, что любое поведение человека носит исключительно социальный характер. Но истина, как мы знаем, всегда находится где-то между полярными точками зрения, и эту золотую середину в науке психологии пытался отыскать академик Бехтерев. Чтобы продолжить дело Владимира Михайловича по примирению психологов-биологизаторов и психологов-социологизаторов, необходимо определиться только в одном единственном вопросе. – Где в человеке кончается зверь с его стайными рефлексамми, и

начинается личность с её общественными заботами? Сегодня на этот счёт имеется множество различных точек зрения, однако все они, в той или иной степени, являются субъективными, и потому анализировать их мы не будем.

Вначале нам необходимо подвести некоторые итоги ранее проведённого анализа современного состояния социологических наук. Во-первых, приходится констатировать тот несомненный факт, что данная область познания сейчас искусственно разделена на две обособленные части: социальную и биологическую. В свою очередь, и те тоже делятся пополам на общественную и индивидуальную области исследования. Во-вторых, необходимо признать, что сегодня все науки, изучающие поведение человека, опираются на очень слабую теоретическую базу, что серьёзно мешает проведению объективных научных изысканий. Вследствие всего выше перечисленного социальные науки в настоящее время имеют весьма ограниченное, можно даже сказать, «колдовское» приложение. Современное понимание механизма, управляющего поведением людей, очень далеко от истины, и при всём желании оно не может помочь нам в разрешении назревших социальных проблем. Так, например, никто из нынешних учёных и представления не имеет, каким образом можно было бы справиться с навалившейся на человечество в последнее время невероятной стрессовой нагрузкой, которая «косит народ как траву».

В силу своей несостоятельности официальная наука попросту самоустранилась от решения данной задачи. Но свято место пусто не бывает, и на этой всенародной бедственной волне пышным цветом расцвела коммерческая антидепрессантная фармацевтика. Легализовалась также и целая армия бесноватых «целителей», желающих заработать на чужом горе, однако, толку нет никакого ни от фармакологов, делающих наших психов идиотами, ни от невежественных колдунов, дурачащих и народ, и себя. Тем более, что интересы всех этих бизнесменов-оздоровителей не направлены на излечение людей, и чем больше будет среди нас субъектов, находящихся в маниакально-депрессивном состоянии, тем шире возможности для обогащения этих шарлатанов. Множество других не менее важных социальных задач сегодня тоже кажутся неразрешимыми, но, к счастью, в распоряжении исследователей всегда имеется универсальный и достаточно конструктивный выход из подобных ситуаций. Как ранее уже отмечалось, современные научные представления о поведении людей остро нуждаются в обновлении своих теоретических основ, а на свете *"нет ничего практичнее, чем хорошая теория"*. (Л. Больцман).

Лицо Изиды

Общеизвестно, что социально-психологические науки занимаются в основном изучением связей, существующих между внешними раздражителями и реакциями человека на них. Не в меньшей степени учёных интересуют и закономерности, имеющие место в поведении людей. Но откуда берутся все эти связи и закономерности, не с неба же они на нас валяются?

А, впрочем, почему бы и нет? Вот об этом и пойдёт речь, и «копать» нам придётся достаточно глубоко. Древняя надпись на статуе египетской богини Изиды гласит – *“Никто ещё не видал лица моего”*, и это изречение до сих пор остаётся актуальным в деле постижения человечеством цели своего существования. Но если спросить у первого встречного: для чего живём мы на свете? То этот вопрос почти никогда не останется без ответа. Чаще всего люди будут говорить о любви, о счастье, о том, что каждому из нас необходимо построить дом, посадить дерево и вырастить сына, о получении удовольствия, о борьбе со злом, о подготовке к вечной загробной жизни, и т. д., и т. п.

Однако все эти популярные в народе умозаключения, даже самые экзотические из них, говорят лишь об одном: какому роду деятельности данный человек хотел бы посвятить свою жизнь, что не имеют никакого отношения к вопросу о предназначении нашего существования. Да это и правильно, люди, прежде всего, должны задумываться о своём благополучии, и только очень немногие могут позволить себе, в ущерб личным интересам,

глубоко теоретизировать, отрываясь от жизни насущной. Но вот что любопытно, когда я, как человек искушённый во многих науках, всерьёз заинтересовался данной проблематикой, то с удивлением обнаружил, что ничего не знаю о каких бы то ни было достижениях в области изучения целесообразности существования людей, выходящей за рамки нашей обыденности. И тогда я обратился с этим вопросом к своему наставнику, известному философу и публицисту, истинному энциклопедисту нашего времени – Михаилу Фёдоровичу Антонову. *“Нет, – сказал он мне, – таких публикаций я не знаю, и, скорее всего, ответ на этот непростой вопрос сегодня находится лишь в компетенции самого Господа Бога”*. Столь неутешительное заключение всёзнающего человека немало удивило меня. Да неужели это действительно так, и никто из учёных до сих пор не смог добиться серьёзных успехов в исследовании данной проблемы? А на поверку оказалось, что современное человечество в этом вопросе, гораздо более неискушённое, чем даже мы с вами можем себе представить!

Теперь, когда эта моя работа завершена, где, совместно со многими моими заочными соавторами, нам в какой-то степени удалось разобраться в целесообразности существования человечества, я со всей уверенностью могу заявить, что Господь Бог этими знаниями не обладает. Богословы, как известно, достаточно давно монополизировали интересующую нас тему, однако, вместо поиска ответа на вопрос для чего живём мы во Вселенной, они занимаются пропагандой высоконравственных(!) норм человеческого общежития и не более того. “Богу Богово, а кесарю кесарево”.

Религиозность - это далеко не абсурд, как об этом привыкли думать наши многие атеисты. Представление людей о Боге является выражением естественной необходимости постижения людьми своей исторической судьбы, в данном случае, принявшей образ мистической идеи. Но мечтания о райских куцах для современного взрослого человека занятие несерьёзное, в лучшем случае, психотерапевтическое. А если же взглянуть на этот вопрос с другой стороны, то ничего более цельного и прогрессивного, чем православные мировоззренческие каноны, в современной социологии не существует. И тем не менее, огромное количество выдающихся мыслителей было загублено по чисто религиозным, в том числе, по христианским соображениям.

Ситуация с мистическим мировосприятием у человечества сегодня складывается примерно таким образом: Плодотворные поиски полезных суеверий уже полностью себя исчерпали, и на их основе созданы несколько мировых религиозных учений, которые в значительной степени очеловечили, и до сих пор(!) продолжают очеловечивать диких людей. Однако все социальные институты, в том числе и мистические, со временем себя изживают и начинают занимать второстепенные позиции в нашем сознании, а их фетишизация серьёзно тормозит дальнейшее развитие человечества.

Религиозность человека когда-то была исключительно прогрессивным явлением, но сегодня она категорически(!) запрещает человеку углублять своё мировоззрение, в том числе и социальное. Поэтому, мы до сих пор не понимаем ни логики исторического процесса, ни своего предназначения в этом мире, и каждая наша последующая идеологическая доктрина ужасается глупости предыдущей. Так как все они, в той или иной степени, содержат мистические домыслы, а что и того хуже - дорелигиозное звериное(!) толкование нашей жизни. Симбиоз безудержного потребительства и мировоззренческого мистицизма, доминирующий сегодня в сознании многих людей, не позволяет современному человечеству подойти к постижению целесообразности своего существования с единственно приложимой здесь научной точки зрения. В результате, вопрос о нашем природном предназначении всё ещё остаётся вещью в себе, и во многом напоминает богиню Изиду, скрывающую своё истинное лицо. Но на свете *“нет ничего сокровенного, что не открылось бы, и тайного, что не было бы узвано”* (Евангелие от Матфея, глава 10, стих 26).

“Великое дело понять свой инстинкт и чувствовать свой разум! в этом, может быть, вся задача человечества”. Данное утверждение Владимира Фёдоровича Одоевского невозможно оспаривать потому, что люди - это, прежде всего, биологические существа, и только потом мы являемся чем-то вроде неразумной скотинки или кем-то другим, вплоть до

нашего богоподобия. Но в последнее время, по причине доминирования в сознании многих людей мистического мировосприятия, человечеством овладела такая мания величия, что всё инстинктивное считается уделом животного мира, никакого отношения к нам, будто бы, не имеющее. Современный человек не желает понимать свой инстинкт и потому не может, как следует, прочувствовать силу своего разума.

Познание логическое и сенсуальное

Как ранее мы уже отмечали, знания необходимы людям, в первую очередь, для их выживания, но любая *истина познаётся нами только в сравнении*. Поэтому люди постоянно сопоставляют между собой различные объекты и явления, мысленно выстраивая их в ряд с учётом значения того или иного параметра. *"Не всякое простое решение является гениальным, но всё гениальное просто"*, и с помощью обычного линейного упорядочения объектов исследования были сделаны такие выдающиеся научные открытия, как: "Закон октав" Джона Александра Рейна Ньюлендса 1864 г. (впоследствии переименованный в "Периодический закон химических элементов Д.И.Менделеева" 1870 г.), "Периодический закон географической зональности" Андрея Александровича Григорьева 1953 г., и "Периодический закон геологических процессов" Андриана Борисовича Наливкина, 1980 г. И эти элементарные(!) математические построения оказались настолько грандиозными научными достижениями, что в законе Менделеева сегодня даже специалисты разбираются очень слабо, а к разгадке познавательного значения последних двух периодических законов, человечество ещё не приступило.

Средства массовой информации то и дело призывают пытливых людей делать открытия, чтобы двигать науку вперёд. Однако, реальные резервы ускорения научно-технического прогресса сегодня находятся в другом месте. Учёные-теоретики производят на свет достаточное количество всевозможных академических знаний, но у современного человечества хронически не хватает грамотных людей, вроде Д.И.Менделеева, способных во всём этом разобраться и довести эти великие научные достижения до их широкого практического применения. Мало у нас учёных, да много обученных с полным отсутствием какого-либо творческого начала, умеющих только якать и твердить наспех заученные прописные истины.

Как известно, в основе всех научных изысканий лежит логическое мышление, которое предоставляет человечеству возможность постижения реальности, но не всё в этом мире поддаётся нашему логическому анализу, поэтому, *"человек постигает Истину не только разумом, но и сердцем"* (Блез Паскаль). Наряду с сознательным поиском истины, имеет место подсознательный, то есть чувственный (сенсуальный) анализ действительности, на котором, кстати говоря, и зиждется вся наша богемная деятельность.

Вероятно, некоторые мои читатели пришли в недоумение, и хотели бы уточнить, какое отношение к познанию может иметь искусство, которое, по их мнению, существует лишь для получения человеком удовольствия. Думая так, мы глубоко заблуждаемся, так как все виды искусств, являются вторым равновеликим первому способом изучения окружающего мира. Так, например, этические и эстетические аспекты нашего бытия нельзя постичь только с помощью одного логического анализа. Без существования искусств невозможно социальное развитие человечества, потому, что в этом случае люди не смогли бы выделить себя из животного мира. Более того, сенсуализм, как способ познания, первичен в сравнении с логическим анализом.

Человек, как высшее существо

*Где сильные выживают,
там слабые размножаются*
В.П.Рычков

В какой-то степени можно согласиться с утверждением о том, что человек является венцом творения природы, по крайней мере, на нашей планете. Но тогда и биосферу Земли следует рассматривать как сложнейшую экологическую систему, предназначенную для жизнеобеспечения людей, то есть высших существ. Каким же образом этот планетарный биоценоз сохраняет себя и нас в том числе?

С той поры, как планета Земля обзавелась своей биосферой, на ней ни на минуту не прекращается битва жизни со смертью, и главная задача людей, как и всякой живой субстанции на земле, сводится к постоянной борьбе за выживание. Наш отказ от этой борьбы непременно приведёт к исчезновению *Homo sapiens*-а, и тогда сам вопрос о какой бы то ни было человеческой сути потеряет всякую актуальность.

Борьба за существование жизни на Земле ведётся в трёх направлениях: Во-первых, все виды живых существ занимаются воспроизводством себе подобных, что обеспечивает восстановление их численности при естественной смене поколений и случайных потерях. Во-вторых, многие биологические объекты осуществляют охранные действия, что в значительной степени, гарантирует им и их сородичам повседневную безопасность. В-третьих, вся фауна и флора Земли вынуждена постоянно приспосабливаться, к непрерывно меняющимся условиям существования, минимизируя губительное воздействие этих изменений. В борьбе за выживание простейшие формы живой материи делают основную свою ставку на лавинообразное размножение. Более развитые организмы для этой цели широко применяют рефлекс, а достаточно совершенные существа, такие как высокоразвитый животный мир, типичным представителем которого является и сам человек, активно пользуются инстинктами, то есть сложнейшими поведенческими программами.

В целях обеспечения своей безопасности люди и все высшие животные используют инстинкты самосохранения, как индивидуального, так и коллективного характера, что, с одной стороны, заставляет нас быть осторожными, а с другой помогает преодолевать чувство страха и противостоять любой опасности, вплоть до самопожертвования. Задача пополнения численности своего биологического вида и животными, и людьми решается тоже достаточно одинаково. Для этого все мы пользуемся инстинктами размножения, выживания, воспитания и обучения подрастающего поколения. А в реализации последнего, третьего направления борьбы за выживание человечество принципиально расходится с животными, и приспосабливается к изменению окружающей среды по-своему. Если у животных основу противодействия агрессивным факторам среды обитания составляют мутации и рефлекс, которые позволяют им биологически видоизменяться и корректировать нормы своего поведения, то у людей здесь имеет место совершенно иная картина.

Для того чтобы вписаться в условия своего существования, животные, в большинстве случаев, покидают обжитые ими места или изменяют себя биологически, а люди поступают с точностью до наоборот. Способности человека к генетической изменчивости ниже, чем у кого-либо из живых существ, но мы в этом биологическом феномене особо и не нуждаемся. Более того, вопреки широко бытующему мнению о примитивности человеческого организма, люди настолько совершенны, что мутации могут серьёзно навредить нашей природе, и они нам попросту противопоказаны. Поэтому приспосабливается человечество к изменению окружающей среды, используя особую группу инстинктов, которая высокоразвита только у людей, и предназначены они для стимуляции нашей познавательной деятельности. *“Учиться надо всю жизнь до последнего дыхания!.. кто бросает - тот зверь”* (Сюнь-цзы).

Разумность вместо мутации

Как же может наша любознательность заменить всемогущую мутацию в борьбе за выживание человечества? Происходит это, приблизительно, таким образом: благодаря исключительной наблюдательности, пытливому уму и прекрасной памяти, люди постоянно добывают информацию об окружающем мире. Затем на базе этих познаний изобретаются всевозможные технологии и устройства, которые используются для совершенствования

среды нашего обитания. Подобные созидательные мероприятия позволяют человеку не прибегать к применению механизмов своей биологической изменчивости, и наша цивилизация постоянно стремится благоустроить окружающий мир, то есть старается трансформировать его таким образом, чтобы качество жизни людей не слишком сильно «давило» на их генетику.

Это мы с вами разобрали только стратегический аспект решения человечеством данной задачи. Однако и с тактической точки зрения взаимоотношение людей с окружающей средой тоже в корне отличается от поведения животных. Действия человека здесь носят исключительно наступательный характер, и мы постоянно заселяем те территории, которые изначально были непригодны для обитания человека, вплоть до освоения человечеством безвоздушного космического пространства.

Наши младшие братья по разуму тоже всячески стараются избежать мутации, но делают они это не по-человечески, радикально преобразуя окружающую среду, а предпочитают для своего поселения готовые «тёпленькие местечки», обеспечивающие им условия вольготного проживания. Поэтому животный мир вечно находится в конкурентной борьбе, не на жизнь, а на смерть, за право существования в привилегированных условиях. Такое паразитическое поведение жизненно необходимо животным, а иначе их популяции подвергнутся серьёзному мутированию или же полному вымиранию, что в принципе одно и то же. Подобной угрозы для людей не существует благодаря их разумной созидательной деятельности, а если кто-то из нас постоянно приспосабливается и норовит попасть на всё готовенькое, то и не человек это вовсе, а животное, со всеми вытекающими отсюда психофизиологическими последствиями.

Считается, что интеллект - это одно из свойств человеческой памяти, но не следует забывать и о том, что уровень рассудочной деятельности у людей бывает разным, от полной дебильности до невероятной гениальности. Кстати говоря, люди занимаются мошенничеством не от большого ума, и *"Хитрецом человек становится от ущербности своего сознания"* (Рычков В.П.). *"Плутовские навыки примитивных социальных групп, являются заветным пределом их интеллектуального развития, и поэтому хитрость они называют вторым умом, а наглость вторым счастьем. Эти нравственные суррогаты необходимы людям только в том случае, если у них нет ни достаточного ума, ни настоящего человеческого счастья"*. (Михайлов В.А.)

Учёные называют людей *Homo sapiens*, что переводится с латыни, как человек разумный, и отличаемся мы от всевозможного зверья возможностью развивать свои недюжинные умственные способности, но во все исторические времена среди цивилизованных людей особо почиталась «золотая середина». Ещё Древние греки пришли к выводу, что *"Всё должно быть в меру"*, и они начертали эту великую истину на стене своего акрополя. *"Без меры обращается во вред даже почитаемое прекрасное"*, говорил Св. Василий. Так, например, для многих людей очень желанное ими: любвеобилие или безудержная воинственность наносит им серьёзный физический и психологический урон. Неумеренность стремления человека к знаниям приводит к генетическим отклонениям в его организме, что является основной причиной нездоровья интеллектуалов, и уродство новорожденных нередко является следствием постоянных умственных перегрузок продвинутых родителей. Нечто подобное имеет место и у примитивных людей, правда уже по обратной причине, то есть, от их интеллектуальной недоразвитости.

Физиология современного человека - это само совершенство, но чрезмерно развитый интеллект или же его изрядный недостаток часто приводит людей к экстремальным ситуациям. В результате включаются механизмы нашей биологической изменчивости, что сильно портит генетику человека. Такие люди не только сами деградируют, но и производят на свет неполноценных детей: даунов, олигофренов, индиго и прочее дефективное потомство. Как видите, противоположности здесь сходятся, и чем оптимальнее разумность конкретного человеческого сообщества, тем меньше оно склонно к мутациям.

Генетическая программа

Целесообразность существования живых организмов, заложена в их генетической программе, которая предопределяет и жизненный цикл, и природное предназначение, и поведенческие нормы всех видов живых существ без исключения. Но что мы сегодня знаем о генетической предопределённости в социальном поведении человека? Да ровным счётом ничего, и эта наука всё ещё ждёт своих первооткрывателей.

Для успешных изысканий в данной области познания, которую можно было бы назвать социальной психофизиологией, биологичность подхода исследователей должна быть первичной, а социальность вторичной. Обратите внимание читатель, что данная позиция полностью соответствует научной концепции академика Бехтерева.

Исходя из своего эгоцентризма, человек обычно склонен приписывать разумность поведения представителям животного мира, хотя на самом деле всё происходит с точностью до наоборот, и большинство людей в своих поступках руководствуются исключительно инстинктами. И это неплохо, потому, что инстинкт гораздо надёжнее логики, а те немногие незаурядные личности, в поведении которых преобладает значительная доля разумности, очень часто совершают грубейшие и даже роковые ошибки.

Таковы жизненные реалии, и как бы красиво ни воспевали поэты-романтики самозабвенную человеческую любовь, отчаянную храбрость и нашу неудержимую тягу к познанию, все эти удивительные душевные качества, являются всего лишь проявлением нашей физиологической сущности. Как ни досадно это сознавать, но наши симпатии к противоположному полу, даже самые утончённые из них, зиждутся на инстинктах размножения. Легендарная мужественность человека опирается на инстинкты самосохранения, а мудрая наука и прекрасное искусство своим существованием обязаны инстинктам, стимулирующим нашу любознательность. Несмотря на всю прозаичность своей природной сути, эти три психологические стихии являются для нас первостепенными в силу того, что именно они обеспечивают выживание человечества. При этом любовь ответственна, главным образом, за воспроизводства людей, осторожность и бесстрашие отвечает за нашу безопасность, а способность к поиску и накоплению знаний предоставляет человечеству немаловажную возможность совершенствовать окружающую среду, что спасает людей от вымирания и их генетического вырождения.

Человечество уже давным-давно осознало всю судьбоносность своей страстной потребности в любви, в подвиге и в истине. Ещё древние буддисты подметили, что *“красавица, герой и ученый, куда бы ни пошли, везде найдут себе приют”*, а *“тот, чьё сердце не стремится ни к женщинам, ни к битвам, ни к наукам, напрасно родился на свет и похитил юность матери”*. К аналогичному выводу пришли и античные философы: *“Человеком управляют три вещи, – утверждали они – любовь, страх смерти, и жажда познания”*. И до тех пор, пока подобные мировоззренческие установки имеют место в общественном сознании какого-либо человеческого сообщества, оно будет продолжать своё существование, а если предпочтёт иную точку зрения, то вскорости прекратит своё существование.

Каким же образом эти три перечисленные группы инстинктов, ответственные за наше выживание, удерживают ведущую роль в мотивации поведения людей? Лидерство это заложено в приоритетах генетической программы человека, и обеспечивается оно специальным биохимическим механизмом, речь о котором пойдёт ниже.

Два генотипа человека

Почти все успехи людей в их познавательной деятельности - это привилегия нашей сильной половины, и сколько ни переживают по этому поводу феминистки, а вернее сказать - эмансипистки, ничего тут не поделаешь, такова уж природа мужчин. Зато в биологическом отношении сильный пол «бесплоден», и *“творчество для мужчины - это единственная*

возможность родить ребёнка”. Но происходят подобные роды не без участия нашей прекрасной половины, и у каждого Мастера есть своя Маргарита.

*Творчество - вне пространства и времени!
Творчество - это такая сила!
Вон ходит мужчина идеей беременный -
То женщина его оплодотворила.*
Дина Корнеева

Государыня Императрица Александра Федоровна говорила, по этому поводу, так: *"Влияние хороших женщин — это самая великая сила после милости Божией, которая формирует хороших мужчин"*. Что же касается главного женского предназначения, я имею в виду продолжение рода человеческого, то сегодня оно сильно недооценивается. Но выживаем-то мы, в первую очередь, за счёт репродуцирования людей, и помощником женщине в этом самом важном деле является мужчина, а модная ныне всеядная женская эмансипация и паразитирующая мужская феминизация вполне могут привести к катастрофе.

*Беда, коль пироги начнёт печи сапожник,
А сапоги тачать пирожник.*
И. А. Крылов

Многолетняя борьба за «равенство полов» привела к значительному ухудшению качества жизни людей, а также и к сокращению её продолжительности. Представительницы прекрасной половины человечества мало живут потому, что надрываются от непосильной для них мужской работы, а мужчины спиваются и гибнут от ощущения своей ненужности. Вы только посмотрите на типичного современного мужика, да это же само олицетворение никчёмности! Но и найти сегодня полноценную женщину задача тоже не из лёгких. За что боролись, на то и напоролись. Мужчины постоянно опохмеляются, а женщины, предоставленные сами себе, нередко становятся живым товаром.

Биологические существа отражают окружающий мир с помощью своих органов чувств, и люди имеют шесть(!) таких ощущений, но, как известно, не все они одинаково развиты у каждого конкретного человека. Наряду с индивидуальными особенностями этих ощущений имеет место и закономерное распределение интенсивности их развития по половому признаку.

*Мужчинам глаза нужны,
А женщинам уши.
Мужчины смотреть должны,
А женщины слушать*

Органы чувств, с помощью которых люди ориентируются в пространстве и во времени, двойственны по своей природе. В основе работы одних лежат физические процессы, а в основе других - химические реакции. К первой -физической группе наших анализаторов относятся: чувство тепла, осязание и слух, которые доминируют в мировосприятии женщин, поэтому-то они и «любят ушами». Зная про существование этих видов повышенной женской чувствительности, мужчины страстно ласкают своих избранниц, отдают свой пиджак во время прогулок зябкими вечерами, постоянно рассказывают им что-то интересное, и делают им всевозможные комплименты.

Вторая группа наших анализаторов химическая - это зрение, обоняние и вкусовые ощущения, и высокоразвиты они, как правило, у мужчин. По этой причине представители сильного пола являются большими ценителями приятных запахов, *“любим мы глазами”*, а *“путь к сердцу мужчины лежит через его желудок”*. Вот и стараются женщины привлекать

наше внимание, изоцряясь в своих кулинарных способностях, а также в применении парфюмерии, косметики. И любят парни своими благоухающими разукрашенными подружками, словно иконами, - идиллия, да и только.

Разные мы, “*мужчины, по своей социальной сути, «шахматисты», а женщины «программистки»*”, и это результат того, что в половые признаки людей уже изначально генетически заложена некая психологическая специализация, что и есть красота, а универсальность человеческого индивида безобразна.

Взаимодополняя естественные недоразвитости некоторых органов чувств друг у друга, мужчина и женщина только совместно могут достаточно объективно отражать окружающий мир. “*Люди - это ангелы с одним крылом, и для того, чтобы взлететь, им нужно обнять друг друга*”. Таким образом, человек ищет свою «половинку» не только для продолжения рода, но и для более объективного взаимодополняющего мироощущения. Брачная пара - это некий симбиоз хорошо развитых химических и физических анализаторов, союз мужского интеллекта с житейской мудростью женщины. Будучи рядом, мы делаемся совершеннее, и вопрос о превосходстве мужского или женского начала является риторическим.

“*Мужчина должен владеть женщиной, чтобы принадлежать ей, а женщина должна принадлежать мужчине, чтобы владеть им*”. Обратные устремления людей свидетельствуют о наличии у них серьёзных психических нарушений, а если это простая дурь, то подобное неправильное(!) поведение, в конце концов, приведёт данного человека к нежелательным биологическим изменениям в его организме. В тоже время, наличие незначительных отклонений от физиологических стандартов нашей половой принадлежности не является чем-то из ряда вон выходящим, и все люди носят в себе те или иные мелкие несоответствия своему генотипу. Быть идеальным мужчиной или женщиной в принципе невозможно, но к этому необходимо стремиться по мере сил и возможностей, а иначе будет происходить дегенерация вашего организма. Желаям подробнее ознакомиться с недугами, сопровождающими генетическое вырождение людей, рекомендую труды [Григория Петровича Климова](#). Работы этого уникального исследователя содержат огромный фактографический материал по данной тематике.

Иллюзии и реальность

Оптимизм — это недостаток информации

Ф.Г.Раневская

Как ранее мы уже отмечали, размышляя, люди всегда и всё сравнивают, и по этой причине в нашем сознании постоянно присутствует некая динамическая шкала, на которой нередко находится место как для самого человека, так и для всех его деяний. Стремление к объективному миропониманию постоянно расширяет круг наших интересов, всё более и более приближая его к всеобщей глобальной шкале ценностей, что, в свою очередь, существенно занижает индивидуальную самооценку человека. Вплоть до ощущения себя совершенно никчёмным микроскопическим кусочком плесени, существующим всего лишь какие-то мгновения в необъятной и вечной вселенной. Иначе говоря, из приоткрывающейся нашему мысленному взору жуткой и пока что непостижимой для нас реальности на людей обрушивается чувство тотальной брэнности всего и вся. При этом всё, ради чего живём мы на земле, начинает представляться нам бесконечно малой величиной. В силу сверхчувствительности человеческой психики и, как следствию, нашей значительной ранимости, никто из людей, умеющих думать, не в состоянии выдержать эмоционального потрясения от столь заниженной самооценки.

По этой причине современному человеку противопоказано долгое созерцание реальности из чисто медицинских соображений, и для того, чтобы мы имели возможность сохранить своё психическое здоровье, нам ни в коем случае не следует заикливаться на

кажущейся(!) ничтожности своего бытия. В противном случае психика человека может серьёзно пострадать, что, в свою очередь, нередко включает механизмы его самоуничтожения как на психологическом, так и на соматическом уровне: жажда неоправданного риска, маниакально-депрессивное состояние, рак, инфаркт, инсульт. Избежать столь печальных последствий людям помогает естественное или же искусственное подпитывание своего сознания психотропными веществами, зауживающими наш кругозор, и потому каждый человек живёт в своём призрачном миреке, весьма далёком от реальности.

О жизненной необходимости существования иллюзорности в нашем мировосприятии красиво сказано у Шарля Бодлера:

“Нужно быть всегда в опьянённом состоянии. В этом всё дело: это единственная проблема. Чтобы не ощущать страшного ига времени, которое давит на плечи и давит к земле, ты должен быть опьянённым. Чем? Вином, поэзией или добродетелью – чем угодно. Но будь в опьянённом состоянии!

И, если ты когда-нибудь проснёшься на ступеньке дворца, в зелёной траве канавы или в мрачном одиночестве своей комнаты, и, если состояние опьянённости начнёт исчезать или уже исчезло, то спроси тогда у ветра, у морской волны, у звезды, у птицы или у башенных часов, спроси у всего, что спешит, что жалуется, что кружится, у всего что поёт или говорит спроси: КОТОРЫЙ ЧАС?

И ветер, и волна, и птица, и башенные часы тебе ответят: ЭТО ЧАС ДЛЯ ОПЬЯНЕНИЯ. Будь в опьянённом состоянии постоянно, чтобы не стать одним из измученных рабов времени”.

В общежитии московского Литинститута, на стене комнаты одного из студентов имелась такая надпись: “Я принципиально против трезвого образа жизни”, и этот, казалось бы, незадачливый учащийся впоследствии стал неплохим инженером человеческих душ, Николаем Рубцовым.

*Возможно, я для вас в гробу мерцаю,
Но заявляю Вам в конце концов,
Я, Николай Михайлович Рубцов,
Возможность трезвой жизни отрицаю.*

На ряду с Рубцовым, многие великие поэты положительно относились к употреблению алкоголя, как в свои молодые, так и в зрелые годы.

*Друзья! досужий час настал;
Всё тихо, всё в покое;
Скорее скатерть и бокал!
Сюда вино золотое!
А. Пушкин*

*Венчали розы, розы Леля,
Мой первый век, мой век молодой:
Я был счастливый пустомеля
И девам нравился порой.
Я помню ласки их живые,
Лобзанья, полные огня...
Но пролетели дни младые;
Они не смотрят на меня!
Как быть? У яркого камина,
В укромной хижине моей,
Накрою стол, поставлю вина
И соберу моих друзей.*

*Пускай венок, сплетенный Лелем,
Не обновится никогда,-
Года, увенчанные хмелем,
Ещё прекрасные года.
Е. А. Баратынский*

Возможность существования запредельной иллюзорности в представлениях человека об окружающем мире мастерски продемонстрирована в фильме “Матрица”, и герои этой фантастической кинокартины пытаются освободить человечество нашего далёкого будущего от ненавистной им компьютерной реальности. Но персонажи данного фильма не ведали о том, что, избавившись от электронных иллюзий, они всё равно останутся в виртуальном мире благодаря существованию постоянной психотропной зависимости их сознания, и это уже не какая-нибудь фантастика, а наша реальная жизнь. Мне кажется, что авторы “Матрицы” о чём-то таком уже догадывались, иначе как объяснить тот факт, что одного из главных героев, активно боровшегося с компьютерной реальностью, звали Morpheus – бог сновидений. Жаль, что не только герои этой киноленты, но и сами её создатели, в конце концов, «по уши» погрязли в электронной реальности и не пошли по пути психотропного финала своего детища. А это могло быть из ряда вон выходящим случаем в плане проявления прозорливости современным научно-фантастическим кинематографом.

Избавление человека от электронных иллюзий – дело сравнительно безобидное, а покинуть свою «психотропную матрицу» я бы никому не посоветовал, потому, что она защищает нашу психику от опасной информационной перегрузки, хотя порою эта «матрица» и не очень-то с нами церемонится. Даже безобидное ослабление усердия талантливых людей в деле служения человечеству нередко приводит к недостатку психотропных веществ в их организме, что значительно снижает волю к жизни этих ценнейших индивидов и нередко приводит к трагедиям.

Если кто-то из нас однажды познает «великую» истину, выиграет «грандиозное» сражение или овладеет «несравненной», горячо любимой женщиной, то он как бы уже является отработанным материалом, и человек этот впадает в лёгкое коматозное состояние. На какое-то время у него ослабевает действие инстинктов самосохранения, и всё бы ничего, но при роковом стечении обстоятельств, такие люди вполне могут позволить себе умереть. *“Мавр сделал своё дело, мавр должен уйти”.*

Человек как марионетка

В связи с постоянной психотропной зависимостью нашего сознания, этические нормы людей бывают очень похожи на рефлекторное поведение подопытных собачек академика Павлова. Но дрессирует нас не какой-нибудь лаборант, а собственный организм, и происходит это приблизительно таким образом:

Когда внешние условия благоприятно складываются для реализации главных поведенческих программ человека, в его организме значительно сокращается выработка психотропных веществ. При этом в сознании данного человека начинает «просвечивать» злополучная реальность, отчего ему сразу же становится не по себе, и он погружается в депрессивное состояние. Попадая в подобное, по сути дела, наркотически зависимое положение, люди вынуждены изыскивать все мыслимые и немыслимые возможности, чтобы суметь произвести такие действия, которые вернули бы их в прежнее, пусть даже иллюзорное, но вполне уравновешенное состояние. В случае, если выбор оказался «неправильным», то вы будете продолжать мучиться до тех пор, пока не сделаете того, что требуется, а если с этой задачей не справитесь, тогда можете серьёзно пострадать или даже погибнуть. Зато принятие «правильного» решения непременно приводит человека к получению от своего организма повышенной порции психотропных веществ, которая не

только возвращает ему покой, но и производит в его сознании целый фейерверк положительных эмоций.

Жизненные обстоятельства, противодействующие реализации наших главных поведенческих программ, иногда вынуждают человека слишком долго созерцать реальность, что вызывает у него нервные расстройства, а со временем может привести и к серьёзным психическим заболеваниям или даже к самоубийству. Но данная ситуация, столь угрожающая здоровью человека, совершенно не волнует его организм, который, пользуясь правилом психотропного кнута и пряника, постоянно заставляет своего хозяина делать то, что необходимо для благополучного существования окружающего его сообщества. Поэтому, самые большие положительные эмоции мы получаем от возможности: обожать, защищать и обустраивать свою жизнь.

В любой житейской ситуации полноценный человек прежде всего выберет любовь, подвиг или познание, а все остальные страсти являются для нас, как бы, второстепенными, хотя многие из этих побочных страстей всё равно опосредованно служат основной цели существования каждого отдельного человека, то есть, обеспечению максимально благоприятных условий для выживания людей. Поэтому, следуя своим второстепенным желаниям, мы тоже получаем некоторое удовольствие, и на этой психотропной зависимости зиждется весь механизм, обеспечивающий смысл нашего индивидуального существования.

Таким образом, перед нами раскрывается совершенно невероятная логическая картина. Получается так, что, *кроме как попить, поесть да поспать, в жизни нашей отсутствуют какие-либо другие личные интересы*, и к чему бы люди ни стремились, они лишь осуществляют психотропно поощряемое организмом природное предназначение. Невозможность или отказ, от реализации которого равносильен смертному приговору, включающему механизмы нашего самоуничтожения. И чтобы этого не произошло, человек должен постоянно быть при деле.

*Не позволяй душе лениться!
Чтоб в ступе воду не толочь,
Душа обязана трудиться
И день и ночь, и день и ночь!*

*Коль дать ей вздумаешь поблажку
Освобождая от работ
Она последнюю рубашку
С тебя без жалости сорвёт*
Н.А.Заболоцкий

Творцы и самозванцы

Люди, не имеющие особых дарований, живут более-менее спокойно, коли «жаба их не душит». Но если ваш организм почувствует в себе наличие каких-либо способностей, представляющих исключительную ценность для выживания человечества, то в этом случае никакого спуска вам не будет. Жизнь таких людей мало чем отличается от жалкого существования заядлых наркоманов. То тоска их гложет, то эйфория плещет через край, а «на иглу таланты сажает» собственный организм, который под страхом ломки нещадно эксплуатирует даровитых людей, заставляя их трудиться и днём и ночью, словно чёрных рабов.

*Что такое гениальность?
Нет, совсем не божий дар.
Гениальность – ненормальность
И одна из Божьих кар.*

*Не кляни судьбу обидой
Проживёшь и без идей.
Гениальным не завидуй
Нет несчастнее людей.
Что за жизнь у ненормальных!
Беспросветная тоска.
Редко кто из гениальных
Доживал до сорока.
Заурядность – Боже правый!
Всем доволен, что за рай!
Не попутай вас лукавый,
Господи, не покарай!*

Для подтверждения справедливости выводов о жертвенном положении творческого человека, приведу несколько откровений выдающихся личностей, когда они находились в состоянии естественной наркотической ломки:

“Мне так худо, так страшно безнадежно худо и в теле и в духе, что я не могу жить...” “Я испытываю такую угнетенность духа, какую я раньше ещё не испытывал. Я напрасно боролся против влияния этой меланхолии. Я несчастен и не знаю почему...”

Эдгар По

“Я чувствую себя усталым, измученным до того, что чуть не плачу с утра до вечера... Раздражают лица друзей... Ежедневные беседы, сон на одной и той же постели, собственный голос, лицо, отражение его в зеркале...”

А. Р. Мопассан

“Всё мне опротивело. Мне кажется, я бы с наслаждением сейчас повесился, – только гордость мешает...”

Г. Ф. Флобер

“У меня бывают припадки такой хандры, что боюсь, что брошусь в море. Голубчик мой! Очень тошно...”

“В день двадцать раз приходит мне на ум пистолет. И тогда делается при этой мысли легче...”

Н. А. Некрасов

“Я живу скверно, чувствую себя ужасно. Каждое утро встаю с мыслью: не лучше ли застрелиться...”

М. Е. Салтыков-Щедрин

“Такая тоска, которой нет описания. Я решительно не знал, куда девать себя, к чему прислониться...” “Повеситься или утонуть казалось мне как бы похожим на какое-то лекарство и облегчение”

Н. В. Гоголь

“Я прячу веревку, чтоб не повеситься на перекладине в моей комнате, вечером, когда остаюсь один. Я не хожу больше на охоту с ружьем, чтоб не подвергнуться искушению застрелиться”

Л. Н. Толстой

“Я устал, устал ото всех отношений, все люди меня утомили и все желания. Уйти куда-либо в пустыню или уснуть «последним сном»”

В. Я. Брюсов

“Так всё отвратительно в мире, так невыносимо... Скучно жить, говорить, писать...”

Л. Н. Андреев

В случае проявления изрядного усердия, даровитые бедолаги награждаются своим организмом повышенной порцией психотропных веществ, вызывающих у них немалые положительные эмоции, но никаких других коврижек они, как правило, не имеют. Более того, общество постоянно преследует таких людей, начиная ещё с древнейших времён, когда завистники приносили гениального человека в жертву под предлогом, что эти люди должны служить непосредственно самому Господу Богу. *“Зависть хуже ненависти – тут и коварства, и хитрости больше, да и живёт она гораздо дольше”* (Рычков В.П.).

Люди всегда готовы прийти на помощь неудачнику, но никогда и никому они не прощают успеха, поэтому иметь большие интеллектуальные достижения и быть публичным человеком - дело опасное. А если какая-нибудь знаменитость не держит круговую оборону, то значит - это «пустышка», и, кроме хорошо организованного пиара, здесь нет других заслуг. Вопреки широко бытующему мнению по поводу безбедной жизни незаурядных людей скажу, что благоденствующие «интеллектуалы» - это, как правило, люди не творческие, а номенклатурные.

В этом мире жить можно или хорошо, или интересно, и третьего тут не дано. Как утверждает в своей одноимённой работе Эрих Фромм, человек в жизни своей может стремиться *“Иметь или быть”*, но многим моим читателям такой вывод не понравится. *Позвольте* - скажут они - *а как же та или иная благоденствующая знаменитость?* А вы попробуйте, загляните в поднаготку этой знаменитости, и окажется, что перед вами не великий интеллектуал, но обыкновенный пиарщик. Подобными лжегениями были такие наши всеобщие любимцы, как: директор монетного двора Англии И.И.Ньютон - кабалист, страдающий манией величия. Всю «свою» *“Механику”* и *“Оптику”* он позаимствовал у [Роберта Гука](#), а *“Теорию бесконечно малых величин”* у Готфрида Вильгельма Лейбница. В наследии Исаака Исааковича всё краденое, даже такая мелочь, как *Круги Ньютона*, и реальному авторству этого честолюбивого сектанта принадлежат только одни его никудышные мистические творения.

Д.И.Менделеев был блестящим химиком-прикладником, но главный химический закон «приснился» Дмитрию Ивановичу, когда уже прошло пять лет (!) со времени его обнародования, и все аргументы в пользу первенства нашего учёного абсурдны. Это деловые люди, разбогатевшие благодаря прикладным разработкам Менделеева, «подняли его на щит», и в результате автором открытия *“Периодического закона химических элементов”* был провозглашён не первооткрыватель этого закона - Джон Ньюлендс, а главный его популяризатор.



Закон октав

| | No. | | No. | | No. | | No. | | No. | | No. | | No. | | |
|----|-----|----|-----|----|-----|----------|-----|----------------|-----|----|-----|---------|-----|----------|----|
| H | 1 | F | 8 | Cl | 15 | Co Ni | 22 | Br | 29 | Pd | 36 | I | 42 | Pt Ir | 50 |
| Li | 2 | Na | 9 | K | 16 | Cu | 23 | Rb | 30 | Ag | 37 | Cs | 44 | Tl | 53 |
| Ga | 3 | Mg | 10 | Ca | 17 | Zn | 25 | Sc | 31 | Cd | 38 | Ba V | 45 | Pb | 54 |
| B | 4 | Al | 11 | Cr | 19 | Y | 24 | Ce La Zr | 33 | U | 40 | Ta | 46 | Tb | 56 |
| C | 5 | Si | 12 | Ti | 18 | In | 26 | Sa | 39 | W | 47 | Hg | 52 | | |
| N | 6 | P | 13 | Mn | 20 | As | 27 | Di Mo Ru | 34 | Sb | 41 | Nb | 48 | Bi | 55 |
| O | 7 | S | 14 | Fe | 21 | Se | 28 | Te | 43 | Au | 49 | Cs | 51 | | |

18 августа 1865 года Джон Александр Рейна Ньюлендс опубликовал таблицу элементов, назвав её «законом октав», который формулировался следующим образом: *«Номера аналогичных элементов, как правило, отличаются или на целое число семь, или на кратное семи; другими словами, члены одной и той же группы соотносятся друг с другом в том же отношении, как и крайние точки одной или больше октав в музыке».*

Дмитрий Иванович полагал, что пальму первенства следует отдавать не разработчикам новой теории, а тем, кто нашёл для неё область практического приложения. *«Наука есть достояние общее, – писал он, – а потому справедливость требует не тому отдать наибольшую научную славу, кто первым высказал известную(?) истину, а тому, кто умел убедить в ней других, показал её достоверность и сделал её применимой».* Может быть, Менделеев и прав, но сегодня весь западный мир, совершенно справедливо, не признаёт его первооткрывателем Периодического закона, хотя столетие назад хищная Европа, ослеплённая своими дикими рыночными отношениями, многие годы «носила его на руках» и сделала членом целого ряда своих академий. Самым вредным качеством человека Дмитрий Иванович считал скромность, и всю свою жизнь вояжировал по Европе в качестве «свадебного генерала». Какие комиссии он только не возглавлял, в каких только президиумах не восседал, но в российскую Академию наук, этот главный охранник эталонов килограмма и метра так и не попал. Менделеев сам отказался баллотироваться в российскую Академию, заявив, что звание купца считает для себя куда более почётным. Надо сказать, что поступил он правильно, и в настоящей Академии наук коммерсанту делать нечего. *«Золото купцу, а звёзды мудрецу» (Рычков В.П.) ;*

Знаменитый А.Г. Эйнштейн тоже не был великим учёным-теоретиком, но не был он и большим практиком, а состоялся всего лишь как выдающийся софист XX века. *«Софизм (от греч. Sóphisma) – умозаключение или рассуждение, обосновывающее какую-нибудь заведомую нелепость, абсурд или парадоксальное утверждение, уловка, ухищрение, выдумка, головоломка, измышление, хитрость».* Короче говоря, софизм – это древнейшая разновидность околонучного жульничества. И для создания своей знаменитой *«Теории относительности»*, Альберт Германович воспользовался результатами изысканий Хендрика Антона Лоренца – *«Преобразование координат и времени»*, о котором тот порою даже стыдился упоминать, в силу их научной малозначительности.

Парадоксы Эйнштейна, сродни апориям Древнегреческого учителя релятивизма, Зенона Элейского, но как тот, так и другой никакого отношения к науке не имели. Тем не менее, не без помощи еврейских националистов-пиарщиков, прагматиков страдающих комплексом творческой неполноценности, жулик Эйнштейн прослыл величайшим научным гением всех времён и народов. О его вздорной теории относительности издано гораздо больше популярной литературы, чем о всех реальных научных достижениях, вместе взятых.

В этом месте я вынужден затронуть многих сегодня волнующий, русско-еврейский вопрос, и сразу же скажу, что данная проблема пустяковая, которая, в виду отсутствия взаимопонимания, раздувается, как с одной, так и с другой стороны. Она является чем-то вроде чёрта, который не так страшен, как его малюют, и напоминает мне сюжет одной поучительной сказки - *“Про дудочку и кувшинчик”*, объясняющей детям, что *«не следует садиться с одним животом за два обеда»*.

У представителей каждой культуры есть своё социальное предназначение, так, например, иудеи - это люди, придерживающиеся этических и эстетических канонов иудаизма. По природе своей они являются прагматиками, и главная их социальная ценность заключается в обладании достаточно совершенным рациональным мышлением. Однако любой познавательный процесс иррационален, и настоящий учёный-исследователь – антипод всякому прагматизму. В таком случае, может ли человек еврейских кровей успешно заниматься наукой? Да ради Бога, и примеров тому предостаточно, это и Барух Спиноза, и Генрих Герц, и многие другие выдающиеся мыслители и учёные. Но только не Эйнштейн, который был активным сионистом, то есть стопроцентным прагматиком, а такой человек уже по определению неспособен к серьёзному научному творчеству.

Для иудеев, комплексующих по этому поводу, откровенный юдофил - поэт Андрей Дементьев написал такие утешающие их строки:

*Никогда, никогда ни о чём не жалеете —
Ни потерянных дней, ни сгоревшей любви.
Пусть другой гениально играет на флейте,
Но ещё гениальнее слушали вы.*

Среди народов России преобладает русская православная культура, которая в настоящее время достаточно молода, поэтому она и предельно иррациональная. Россия сегодня способна выращивать творцов высочайшего уровня из представителей любых национальностей. Но если это действительно так, и люди русские настолько бесшабашны, что *“умом Россию не понять”*, то могут ли они быть успешными банкирами, министрами, директорами крупных предприятий, то есть такими же сильными прагматиками, как иудеи? Конечно, могут (хотя это и нетипично для представителей русской культуры), но всё это напрочь лишает их познавательных способностей.

В знойных песках пустыни великой ценностью является обыкновенная вода. По той же причине, среди представителей русской культуры высоко ценятся даже заурядные предприимчивые люди, а в иудейской среде очень дорожат хоть какими-нибудь маломальскими познавательными способностями своих соплеменников. Русские «квасные» патриоты придерживаются ложной идеи о пропорционально-национальном представительстве и постоянно норовят поставить на ответственный пост какого-нибудь никчёмного «ванька». В этом плане евреи тоже хороши, и сегодня они заполнили своими жуликоватыми «лёвками» все творческие структуры страны, поэтому *нет пророка в своём отечестве*, и кругом у нас навстречу вылезают одни тупицы и плуты.

Следующим примером лжегения является наш знаменитый маршал Г.К.Жуков, который, как ошибочно полагают в народе, выиграл Великую Отечественную войну. Но на самом деле Георгий Константинович был никудышным полководцем, и это Сталин, исходя из своих политических интересов, сделал его большим военачальником. Иосиф Виссарионович был первоклассным политиком, но человеком невоенным, и на фоне настоящих полководцев он не очень то смотрелся. Чтобы не потерять авторитет главнокомандующего, Сталин отгородился от воинского окружения, назначив Жукова (сапожника в прямом и в переносном смысле) своим единственным заместителем. В результате все советские военачальники, вначале «набивали оскомину» на общении с Георгием Константиновичем, после чего некомпетентность генералиссимуса в военных делах их уже нисколько не смущала. Судьба «первого маршала Великой Отечественной» -

это типичный пример несчастного человека, который всю жизнь занимался не своим делом и «наломал столько дров», что в пору его не возвеличивать, а проклинать. Если бы не он, и война кончилась года на два раньше, и жертв было бы наполовину меньше. Сомневающимся, в столь негативной оценке ратных трудов маршала Жукова, сообщаю, что многие его полководческие «таланты» на документальной основе и подробнейшим образом исследовал известный историк баталист, Юрий Игнатьевич Мухин (см. "Кутузов и Жуков" <http://www.ymuhin.ru/node/709/kutuzov-i-zhukov>). Впрочем, о воинских «доблестях» маршала Жукова, которого солдаты в разговорах меж собою называли не иначе как «мясником», существует целая библиотека «Мартирiosян: Предательство советских генералов в 1941» https://youtu.be/mNq_WOHGV3o).

Приведу ещё один последний пример лжегения, каковым является наш прославленный конструктор стрелкового оружия М.Т.Калашников. В начале своей головокружительной карьеры он был сержантом с образованием семи классов, который особыми талантами не отличался. Это просто шайка коррумпированных военных чиновников предложила ему авторство на автомат тульского конструктора Алексея Алексеевича Булкина и она назначила Михаила Тимофеевича выдающимся оружейником России. Калашников - это очередной «свадебный генерал», который настолько хорошо вжился в роль знаменитости, что даже сегодня, будучи уже в солидном возрасте, всё ещё без устали носится по всем углам и весям России и постоянно «стучит себя в грудь». Тут как-то показали его по телевидению в одном позорнейшем рекламном ролике, где этот гигант конструкторской мысли, генерал-майор и дважды герой Социалистического труда, восседал при всех регалиях. Опершись на «свой» автомат, он с задором приписывал его высокое качество некой иностранной конторке, занимающейся денежными переводами. Какое мелкое корыстолюбие - стыдоба, да и только!

С морально-этической точки зрения плагиат - явление, безусловно, негативное, но в некоторых случаях целесообразность подобного безнравственного поведения людей оправдана. Активно занимаясь саморекламой, интеллектуальные воры в значительной степени стимулируют внедрение новшеств в наше общественное сознание, а это есть решение серьезнейшей социально-просветительской задачи. В противном случае процесс распространения знаний был бы гораздо длиннее. По поводу чрезвычайной медлительности бесплагиаторского развития науки А.Л.Чижевский говорил примерно следующее:

*Раньше я полагал, что прогресс в познании человечества реализуется таким образом, что оппоненты со временем принимают точку зрения учёного новатора, но на самом деле всё происходит совершенно иначе. Противники новых воззрений постепенно вымирают, а молодое поколение сызнова осваивается с прогрессивным мировосприятием. Всё бы ничего, пускай эти халявщики подавятся - не жалко. Но злоупотребление плагиатом имеет серьёзные негативные последствия. Когда подставные лица, некомпетентные назначенцы да всевозможные жулики перестают подчиняться своим хозяевам и начинают командовать, то они способны разрушить всё до основания. Так называемое **НЬЮТОНИАНСТВО** не оставило камня на камне от западноевропейской академической науки, которая до сих пор не может от этого оправиться;*

Будучи не в себе от любви к эйнштейновским творениям, прославленный непонятно за что Нильс Бор как-то заявил: "... а достаточно ли новая теория безумна для того, чтобы быть правильной?" С той поры безрассудство стало главным критерием истинности научных трудов, а молодые физики, которые по наивности своей неформально подошли к изучению теории относительности и на полном серьёзе пытались разобраться в этой бредятине, заполнив собою многие дурдома. В 2000 году мне как-то довелось выступать на научной конференции в Институте истории естествознания и техники, и когда я поделился своими соображениями о причине массового психического заболевания физиков в середине двадцатого века, то почувствовал недоверие аудиторией к этим моим выводам. Но тут встал с места один пожилой человек и заявил, что всё было именно так и что он сам является жертвой "Теории относительности Эйнштейна".

Прошло уже более 135 лет с той поры, как Дмитрий Иванович своим авторитетом первоклассного практика не открыл, а, по сути дела, закрыл “Периодический закон химических элементов”, для дальнейшей разработки. По его милости на много лет из химии ушло в забвение такое основополагающее понятие, как порядковые номера химических элементов. В печати часто попадает восторженные откровения по поводу того, что Менделеев сразу же сформулировал «свой» закон в современном виде. Однако данный факт носит исключительно негативный характер и означает, что за все последующее полтора столетия “Учение о периодичности” ни на йоту не продвинулось вперёд, хотя проблем в нём более чем достаточно, и гордиться здесь совершенно нечем. Закон, который сегодня по недоразумению носит имя Менделеева и объявлен всеобъемлющим, на самом деле охватывает далеко не все химические элементы, а только две трети(!) из них. А тридцать шесть разновидностей атомов (так называемые триады восьмой химической группы и f-элементы) до сих пор этому закону не подчиняются.

| период | группы элементов | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|--|--|--|--|--|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | | | | | | | | |
| 1 | H 1 | | | | | | | | He 2 | | | | | | | |
| 2 | Li 3 | Be 4 | B 5 | C 6 | N 7 | O 8 | F 9 | Ne 10 | | | | | | | | |
| 3 | Na 11 | Mg 12 | Al 13 | Si 14 | P 15 | S 16 | Cl 17 | Ar 18 | | | | | | | | |
| 4 | K 19 | Ca 20 | Sc 21 | Ti 22 | V 23 | Cr 24 | Mn 25 | Fe 26 | Co 27 | Ni 28 | | | | | | |
| 5 | Cu 29 | Zn 30 | Ga 31 | Ge 32 | As 33 | Se 34 | Br 35 | Kr 36 | | | | | | | | |
| 6 | Rb 37 | Sr 38 | Y 39 | Zr 40 | Nb 41 | Mo 42 | Tc 43 | Ru 44 | Rh 45 | Pd 46 | | | | | | |
| 7 | Ag 47 | Cd 48 | In 49 | Sn 50 | Sb 51 | Te 52 | I 53 | Xe 54 | | | | | | | | |
| 8 | Cs 55 | Ba 56 | La 57 | Hf 72 | Ta 73 | W 74 | Re 75 | Os 76 | Ir 77 | Pt 78 | | | | | | |
| 9 | Au 79 | Hg 80 | Tl 81 | Pb 82 | Bi 83 | Po 84 | At 85 | Rn 86 | | | | | | | | |
| 10 | Fr 87 | Ra 88 | Ac 89 | Rf 104 | Db 105 | Sg 106 | Bh 107 | Hs 108 | Mt 109 | Ds 110 | | | | | | |
| 11 | 111 Rg | 112 | 113 | 114 | 115 | 116 | (117) | 118 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| Ce 58 | Pr 59 | Nd 60 | Pm 61 | Sm 62 | Eu 63 | Gd 64 | Tb 65 | Dy 66 | Ho 67 | Er 68 | Tm 69 | Yb 70 | Lu 71 |
| Th 90 | Pa 91 | U 92 | Np 93 | Pu 94 | Am 95 | Cm 96 | Bk 97 | Cf 98 | Es 99 | Fm 100 | Md 101 | No 102 | Lr 103 |

В честь кого именовать научное открытие - всегда найдётся, а вот довести его до ума порою бывает и некому. У современного высокоиндустриального общества уже давно назрела необходимость до конца разобраться с законом Менделеева. Но пока в атомной науке у руля стоят не химики, а неправоммерно узурпировавшие данную область познания физики, которые, в силу ряда объективных методологических причин неспособны совладать с периодическим законом, у нас ничего не получится.

Нечто подобное произошло и с российской армией. Так, благодаря изрядным стараниям сталинского назначенца Жукова, талантливейший военачальник генерал-лейтенант Михаил Григорьевич Ефремов вынужден застрелиться, и, как легендарный Евпатий Коловрат, он с высокими почестями был захоронен противником. Генерала армии Николая Федоровича Ватутина затравили до смерти. Маршала Григория Ивановича Кулика вначале понизили в звании до генерал-майора, а после окончания войны расстреляли за ненадобностью. Все попытки угробить настоящего первого маршала великой отечественной – Константина Константиновича Рокоссовского, Жукову не удалось, и его выслали в Польшу в качестве министра обороны. Маршалы Климент Ефремович Ворошилов и Семён Михайлович Будённый были скомпрометированы как несостоятельные полководцы. И, «под

занавес», министром обороны СССР оказался Маршал Дмитрий Тимофеевич Язов, который считал, что русские офицеры должны просить прощения у своего начальства, стоя на коленях в их кабинетах. Вот от этого лизоблюдства и весь наш нынешний армейский разброд. Пули, выпущенные из современного «калаша», рикошетят даже от травинки, и вести из него прицельную стрельбу в полевых условиях дело весьма проблематичное. Вот вам и лучший автомат в мире!

Согласитесь читатель, не очень-то приятно чувствовать себя лохом, обманутым со всех сторон, но такова уж эта омерзительная голая правда нашей нынешней жизни, и, откровенно говоря, лучше бы ничего этого не знать. Справедливости ради следует заметить, что всевозможных жуликов и некомпетентных назначенцев во все времена было предостаточно, но такое их повсеместное засилье, которое творится сейчас, это настоящая антиинтеллектуальная эпидемия. Все административные верха в мире сегодня до отказа забиты жуликами, то есть - корыстолюбивыми никчёмными людьми, но бесконечно долго так продолжаться не может. И в ближайшее время обязательно грянет эпоха повсеместных сенсационных разоблачений, которые будут не столько журналистскими расследованиями, сколько юридически-правовыми актами.

Цена таланта

(Афоризмы про гениев и гениальность)

Настоящие творческие люди - это вам ни какая-нибудь бездарность, в отличие от которой незаурядный человек *«не катается как сыр в масле»*, а живёт совершенно иной, мучительной жизнью. Наверное, так и должно быть?

*Чудак, счастливые создания
Рождают ложь, плодят брюзгу.
Природа истины – страданья,
И спазм в горле и в мозгу.

*Творцы - это такие твари!
Им мучиться нужно, чтобы творить.
И, если с творцом судьбу вы связали,
Готовьтесь страдать, а не жить!
Дина Корнеева*

Таланты, как правило, безжалостны как к себе, так и к своим близким. Но не их в том вина, это люди «подневольные», и они вынуждены, несмотря ни на что, до конца выполнять своё высокое предназначение. Творческий человек получает огромное удовольствие оттого, что в ущерб своему здоровью постоянно заглядывает в реальность, и *«голыми руками таскает каштаны из огня»*, добывая для нужд человечества новые знания. Но если кто-то слишком преуспевает в этом деле, то его достижения оказываются преждевременными для данного уровня развития цивилизации, и даже, в какой-то степени, небезопасными для неё. По этой причине некоторые интеллектуалы шифруют свои несвоевременные умозаключения, оставляя их на разгадывание потомкам, которым эти знания будут необходимы и в тоже время безвредны. Если же талантливый человек не обращает никакого внимания на преждевременность своих достижений, настойчиво навязывает их обществу, в таком случае его подстерегает печальная судьба, вплоть до физического уничтожения.

В случае чрезмерного успеха даже собственный организм гения начинает его притормаживать, недодавая «положенных за вредность наркотиков», и тогда, по причине жуткой наркотической ломки, творческие люди впадают в глубокую депрессию. Как известно, остановить наркотически зависимого человека - дело совсем непростое, и *«если наркоман говорит что «завязал», то это означает, лишь одно, что он «пересел» на другой*

наркотик, а по-другому здесь не бывает". Попав в подобную переделку, многие интеллектуалы вскоре погибают, хотя некоторые, из них продолжают почти безнаказанно заниматься любимым делом, получая спасительные психотропные вещества не за свои успехи, а за что придётся и где придётся. По этой причине, они иногда нарушают общепринятые нормы поведения, и эти аморальные поступки творческих людей сильно обескураживают сторонних наблюдателей. Вот что написал по этому поводу Пушкин, имея в виду себя:

*- Поэт идёт: открыты вежды,
Но он не видит никого;
А между тем за край одежды
Прохожий дёргает его...
Скажи: зачем без цели бродишь?
Едва достиг ты высоты,
И вот уж долу взор низводишь
И низойти стремишься ты.
На стройный мир ты смотришь смутно;
Бесплодный жар тебя томит;
Предмет ничтожный поминутно
Тебя тревожит и манит...*

Преуспевающего исследователя, не способного в нужный момент остановить свои изыскания, иногда спасает «бес», который начинает частенько напоминать ему о недостающем ребре. Полезными для талантливого человека бывают также и различные виды адреналиновой деятельности. Нередко помогает и мистицизм, который совершенно справедливо называют духовным опиумом для народа, а мистифицировать можно всё что угодно – от собственной запредельной значимости до повсеместного проявления сверхъестественных сил. И неслучайно среди творческих людей распространено слишком частое прямое употребление психотропных веществ, таких как чай, кофе, табак, алкоголь или же каких-нибудь совсем уж небезобидных гадостей. Альтернативой вынужденной губительной порочности гения является сведение счётов с жизнью, и им частенько приходится выбирать из этих двух зол, но далеко не всегда они предпочитают меньшее.

ТриАда

При непосредственном выполнении первостепенных жизненных функций, психотропная зависимость человека бывает настолько умопомрачительной, что ради исполнения своих сокровенных желаний мы порою готовы на всё, вплоть до самопожертвования. И гибнут во множестве люди от избытка любви к противоположному полу, мужественности и тяги к познанию. Таким образом, наши основные поведенческие стихии не только служат целью для существования каждого отдельного человека, но и нередко являются причиной кровавых трагедий. Вопрос об эвтаназии, связанной с этими тремя главными человеческими страстями, поднимает Пушкин в ранее уже цитируемым нами произведении “Египетские ночи”, а именно в сцене эмоционально-красочного описания пиршества женихов в гостях у царицы Клеопатры:

*Кто к торгу страстному приступит?
Свою любовь я продаю;
Скажите: кто меж вами купит
Ценою жизни ночь мою? –

И взор презрительный обводит*

*Кругом поклонников своих...
Вдруг из толпы один выходит,
Вослед за ним и два других.
Смела их поступь; ясны очи;
Навстречу им она встаёт;
Свершилось: куплены три ночи,
И ложе смерти их зовёт.*

Обратите внимание читатель, что из огромного числа претендентов на любовь фригидной и потому склонной к садизму красавицы, которая «заводила себя» таким образом, автор позволяет стать жертвами лишь трём своим героям:

*И первый - Флавий, воин смелый,
В дружинах римских поседель;

*За ним Критон, молодой мудрец,
Рожденный в рощах Эпикура,

*Последний имени векам
Не передал. Его ланиты
Пух первый нежно отенял;
Восторг в очах его сиял;
Страстей неопытная сила
Кипела в сердце молодом...*

Как видите, это всё та же уже хорошо знакомая нам троица отчаянных страстотерпцев: воин, интеллектуал и гиперсексуал. Таким образом, автор данной поэмы продемонстрировал нам примеры негативного проявления трёх главных человеческих страстей, выражающегося в склонности их обладателей к обесцениванию жизни. Здесь трудно отказать Пушкину в праве на истину, потому, что он этим вопросом владел изнутри. – Александр Сергеевич к тому времени уже с лихвою выполнил своё главное предназначение. Жизнь тяготила его, о чём свидетельствует тот факт, что дуэль, закончившаяся трагически, была у него не первой, а шестнадцатой. Стремление к расставанию с жизнью в талантливой поэтической среде не ограничивается несчастным случаем, произошедшим с Пушкиным. Михаил Лермонтов и Сергей Есенин, Владимир Маяковский и Марина Цветаева, Николай Рубцов и Юлия Друнина, да и многие другие менее известные служители поэтической музыки стали жертвами этой зловещей закономерности. Но, “если знаешь, где упасть, то можно соломку постелить”, и некоторые современные стихотворцы прекрасно осознают свою предрасположенность к фатальности. Ранее уже цитируемый нами, замечательный русский поэт из города Вязьма – [Дина Корнеева](#), задушевно по-свойски беседуя с Лермонтовым, затрагивает эту щекотливую тему:

*Тебе было проще, Мишель –
Нелепая ссора, дуэль –
И пуля без лишних хлопот
Страдания жизни прервёт.
А твой дуэлянт разве враг?
О, нет! Ваша ссора – пустяк.
Ты просто измучился жить,
Ты просто решил завершить.
По жизни нелёгкий свой путь,
Поняв её бrenную суть.*

*А кто бы её оборвал,
Не очень-то ты выбирал.*

*Так сердце болит без конца,
И просит кусочек свинца.*

Не только интеллектуалы недополучают от своего организма крайне необходимые человеку для жизни психотропные вещества. По вине противоестественно складывающихся обстоятельств от невыносимой «наркотической ломки» сегодня в России страдают огромные массы простого народа. В этом феномене и кроется основная причина значительной наркотизации современного российского общества. Верно говорят, что *“люди своим алкоголизмом наказывают жизнь за то, что она не оправдала их ожиданий”*.

Сверхценности

Принято считать, что у нас нет ничего драгоценнее собственной жизни, но это правило не для всех, и если деятельность человека является жизнеобеспечивающей, то её результаты ценятся дороже всего на свете. Так, например, многие люди, имеющие своим призванием воинскую службу, могут в любой момент без колебания отдать жизнь за Родину. О сверхценности научной творческой деятельности человека Конфуций говорил следующее: *“Если утром ты познал истину, то вечером можно и умереть”*. То же самое можно сказать и о любви: *Если вечером ты познал свою единственную и неповторимую, то к утру можно и умереть*. Поэма Пушкина о царице Клеопатре, кроме всего прочего, демонстрирует нам эту поразительную сверхценность любви, и даже более того. Её автор считает своих «добровольно» идущих на смерть героев искупительными жертвами, подобными самому Иисусу Христу, пострадавшему за всё человечество. И Пушкин обрамляет роковое ложе коварной соблазнительницы кровавыми занавесями, словно это святой жертвенный крест.

*Фонтаны бьют, горят лампы,
Куруется легкий фимиам,
И сладострастные прохлады
Земным готовятся богам.
В роскошном сумрачном покое,
Средь обольстительных чудес,
Под сенью пурпурных завес.
Блестит ложе золотое*

Логика этих глубоко философских обобщений Александра Сергеевича наводит на мысль, что небесная *Евангельская троица: Отец, Сын и Святой Дух, являются аналогами наших первостепенных земных страстей: беззаветной человеческой Любви, самозабвенного служения Истине и непоколебимого воинского Духа*. Однако не следует забывать и о том, что люди, посвятившие себя хотя бы одной из этих психологических стихий, входят в группу повышенного летального риска. И это досадное обстоятельство является причиной значительного количества насильственных смертей в среде любовников, ученых, художников и воинов.

Кстати о воинах. Если проанализировать с точки зрения житейской логики так называемый кодекс офицерской чести, то оказывается, что он косвенным образом предписывает каждому военачальнику, попавшему в затруднительное положение, непременно прибегать к самоубийству. И такое «товарищеское» пожелание как: *“Я на твоём месте давно бы уже застрелился”*, является крылатой фразой в офицерской среде. *“Слабого подтолкни”*, рекомендует Фридрих Вильгельм Ницше, и, как бы внимая совету

этого философа, армия подобным варварским способом очищает свои ряды от скрытых суицидников, которые в ответственный момент могут подвести.

Недавняя перестройка обрушила на народы России невыносимые «демократические» невзгоды, которые, казалось бы, должны были стимулировать среди военных людей массовое проведение актов неповиновения власти изменников. Однако для многих наших офицеров это обстоятельство послужило лишь поводом для самоубийства, и на тот момент в Советской Армии нашлось более пятисот офицеров, которые покончили счёты с жизнью, включая маршала Сергея Фёдоровича Ахромеева и генерал-полковника Бориса Карловича Пуго.

Что же касается насильственных смертей на почве амурных походов, то их не перечислить, и платит человечество за свою любовную страсть по самому большому счёту.

В этих кровавых деяниях наших мучеников-страстолюбцев прослеживаются определённые закономерности. Так, не выдержав «психотропную голодовку», интеллектуалы в большинстве случаев предпочитают эвтаназию, воины склонны к суициду, а влюблённые, как показывает статистика, убивают в основном не себя, а других людей. Следует отметить также ещё один любопытный факт, что в отличие от своих коллег мужского пола, депрессивные богемные женщины предпочитают не эвтаназию, а суицид. Но, несмотря на весь этот безумный кровавый негативизм, каждый талантливый человек является драгоценной частицей общественной жизнеобеспечивающей системы, и пока эти люди «не сломались», они являются национальным достоянием нашего государства, залогом его будущего благополучия.

*По безумным блуждая дорогам,
Нам безумец открыл Новый Свет;
Нам безумец дал Новый завет -
Ибо этот безумец был богом.
Если б завтра Земли нашей путь
Осветить наше солнце забыло -
Завтра ж целый бы мир осветила
Мысль безумца какого-нибудь!*
П.Ж.Беранже

Супостаты

*Все добродетели – служанки у пороков:
Справедливость служит ширмой для коварства,
А невинность для утехы сластолюбца,
Мощь лакействует у слабого,
Ум обслуживает глупого,
Трудолюбие содержит лодырей,
А талант развлекает бездарей.*
В.П.Рычков

Страстными талантливыми людьми следовало бы особо дорожить, а, в случае необходимости, активно заниматься их реабилитацией. Но бездарные авантюристы и нерадивые чиновники, исходя из своих корыстных интересов, губят их почём зря. Так, например, многие ученые и деятели культуры сегодня брошены нашими нынешними властями на произвол судьбы и порою даже не имеют прожиточного минимума. Герои России «в награду» за своё беззаветное служение Отечеству, уничтожаются в массовом порядке или же помещаются в тюрьмы, а женщин и детей наших всевозможные твари безнаказанно пускают на распродажу. Нувориши да халдеи в настоящее время наводнили

управленческие структуры России, и всё это потому, что *“Нынешняя демократическая элита из коммунистических унитазов слита”*. (Рычков В.П.) .

Куда ни посмотри, кругом сегодня у нас одна нищета, шустрящие до изнеможения клерки да безмозглая жирующая мразь, а отсюда: постоянные природные и техногенные катастрофы, военные и политические неудачи, серьёзные нравственные и демографические проблемы. При нынешнем демократическом беспределе подавляющее большинство населения нашей страны ведёт безрадостную мучительную жизнь и, чтобы не впасть в маниакально-депрессивное состояние, они постоянно заливают свою тоску, в лучшем случае, алкоголем. Люди русские от безысходности своей самоуничтожаются по миллиону (!) человек в год, а в государстве нашем уже никто не может чувствовать себя в безопасности, и даже многие его правители готовы вопрошать дрожащим голосом:

“Страшно! страшно! Где же всемогущие средства науки, смеющейся над усилиями природы?.. Милостивые государи, наука замерла под вашим дыханием. Где же великодушные люди, готовые на жертву для спасения ближнего? Милостивые государи, – вы втоптали их в землю, им уже не приподняться. Где же сила любви,двигающая горы? Милостивые государи, вы задушили её в ваших объятиях. Что же остается вам?.. Смерть, смерть, смерть ужасная! медленная! Но ободритесь: что ж такое смерть? Вы люди дельные, благоразумные; правда – вы презрели голубиную целость, зато постигли змеиную мудрость; неужели то, о чём среди тонких, сметливых рассуждений ваших вы никогда и не помышляли, может быть делом столь важным? Призовите на помощь свою прозорливость, испытайте над смертью ваши обыкновенные средства: испытайте, нельзя ли обмануть её льстивою речью? нельзя ли подкупить её? наконец, нельзя ли оклеветать? не поймёт ли она вашего многозначительного неумолимого взгляда?.. Но всё тщетно!”
(*“Русские ночи ”* 1843 год)

Не правда ли, какое впечатляющее и, я бы даже сказал, обнадеживающее пророчество князя Одоевского, касающееся чиновничьей номенклатуры, не оберегающей, а уничтожающей государственных людей? Царские сановники и ленинская гвардия сполна заплатили за свои издевательства над народами России. Судя по всему, не минует чаша сия и вас, господа ненасытные демократы. *“Голодных можно накормить, но алчных не насытит”* (Рычков В.П.). Что же касается нечеловеческой, а звериной сути поведения всех этих супостатов и других преступников, то в следующей главе нам придётся специально остановиться на данном вопросе.

Звероподобие

*Всё перепуталось навек
И мне не разобрать
Теперь, кто зверь, кто человек,
И долго ль казни ждать.*
А.А.Ахматова

Люди – это единственные известные нам существа, которые способны осознавать самих себя, и в отличие от животных, многие из нас в состоянии осмыслить свой жизненный цикл, что, в конечном счёте, и делает Homo sapiens-а человеком. Все остальные обитающее на Земле организмы не владеют информацией о начальных и граничных условиях своего существования, то есть они ничего не знают ни о своём рождении, ни о своей неминуемой смерти. Их жизнь протекает вне представлений о её границах, без знания цели и поиска смысла своего существования. Согласно воззрениям немецкого философа Освальда Шпенглера, у представителей животного мира преобладает точечное мышление, то есть, в их сознании доминирует минимальная протяжённость и длительность пространственно-временных представлений. Поэтому звери и воспринимают окружающий мир не в его ошеломляющем динамическом многообразии, а всего лишь как, обозримое в данный момент

скопище объектов, пригодных для наживы или же способных нанести им ущерб. Подобное мироощущение имеют не только животные, но и психически больные или же одичавшие человеческие особи, которые именно по этой причине склонны к правонарушениям. Криминальные поступки таких людей воспринимаются общественностью как проявление некоей неадекватности в их поведении, но на самом деле почти все преступники достаточно разумны, и ведут они себя вполне логично. Тут всё очень просто: ущербное понимание своего жизненного цикла делает психологию людей близкой к нормам поведения представителей животного мира, и тогда человек, словно зверь, не ведает что творит. Так, например, сегодня наши «новые русские» нередко строят свои особняки в водоохраной зоне, не имея ни малейшего представления о пагубных последствиях этих деяний. И во всех остальных, даже самых серьёзных случаях совершения правонарушений работает всё та же схема животного недомыслия.

В отличие от зверей, а также от диких и психически больных людей, нормальный высокоразвитый человек отражает окружающий мир максимально протяжённым как в пространстве, так и во времени. Благородные люди, даже в сугубо материальном объекте, стремятся увидеть социальное, представляющее для них информационную ценность, и это удивительное качество возвышенной человеческой души прекрасно иллюстрирует одно из стихотворений Пушкина:

*Цветок засохший, безуханный,
Забывтый в книге вижу я;
И вот уже мечтою странной
Душа наполнилась моя:
Где цвёл? когда? какой весною?
И долго ль цвёл? и сорван кем,
Чужой, знакомой ли рукою?
И положён сюда зачем?
На память нежного ль свиданья,
Или разлуки роковой,
Иль одинокого гулянья
В тиши полей, в тени лесной?
И жив ли тот, и та жива ли?
И нынче где их уголок?
Или уже они увяли,
Как сей неведомый цветок?*

Наличие глубокого самосознания, а также способность к всеобъемлющему сопереживанию пробуждает в душах людских такое сугубо человеческое качество, как милосердие, на котором и зиждется вся наша человечность. Из этой возвышенной, философски осмысленной гуманности (от лат. *humanus* – человечности), в конечном счёте, формируется святая святых, так называемая духовность. Своим добрым, ласковым отношением к животным люди способны, в какой-то степени, очеловечивать их, и, наоборот, от негуманного отношения к себе человек порою звереет. В поэтическом наследии Александра Сергеевича есть описание процесса одичания людей, и вот уже в который раз, за время прочтения только одной этой работы, вы, читатель, имеете возможность убедиться в справедливости утверждения Аполлона Григорьева “Пушкин – это наше всё“:

*Не оставалось у сирот
Ни бедной хижинки, ни поля;
Мы жили в горе, средь забот,
Наскучила нам эта доля,
И согласились меж собой*

*Мы жребий испытать иной;
В товарищи себе мы взяли
Булатный нож да темну ночь;
Забыли робость и печали,
А совесть отогнали прочь.
В тиши полей, в тени лесной?
И жив ли тот, и та жива ли?
И нынче где их уголок?
Или уже они увяли,
Как сей неведомый цветок?*

По некоторым оценкам, сегодня на территории России проживает более четырёх миллионов обездоленных беспризорных детей, и эти «русские талибы» плюс многочисленные своры дикарей-иммигрантов могут в недалёком будущем превратить нашу страну в настоящий «зоопарк» и поставить её под начало какого-нибудь «царя зверей». В социально-исторических процессах всё подчиняется определённым закономерностям: революции приводят народы к бонапартизму, повальное пьянство к ельцинизму, а демократия к фашизму. Задуматься бы над этим предстоящим всенародным бедствием господам правителям нашим, однако, нынешние власти России, в большинстве своём, лишь активно способствуют росту преступности в стране, потому что они и сами таковы.

Преуспевающие чиновники, по природе своей, - это люди социально ущербные, позвериному воспринимающие окружающий мир, и порою даже в сугубо социальном они видят только материальное. В эпоху перемен многие из них сбрасывают с себя личину благородства, начинают жить исключительно по понятиям и постоянно находятся в плену животных страстей, будоражащих их звериное воображение. Подобными типажам были почти все незабвенные прорабы перестройки, и обобщённый психологический образ этого гнусного сообщества мы тоже можем найти у Пушкина:

*Какая смесь одежд и лиц,
Племен, наречий, состояний!
Из хат, из келий, из темниц
Они стеклися для стяжаний!
Здесь цель одна для всех сердец –
Живут без власти, без закона.
Меж ними зрится и беглец
С берегов воинственного Дона,
И в чёрных локонах еврей,
И дикие сыны степей,
Калмык, башкирец безобразный,
И рыжий финн, и с ленью праздной
Везде кочующий цыган!
Опасность, кровь, разврат, обман –
Суть узы страшного семейства
Тот их, кто с каменной душой
Прошёл все степени злодейства.*

Звери и есть звери, и действуют они всегда по примитивному, но жизненно важному для них правилу: *Увидел добычу – начинай охоту, почувствовал, опасность – спасайся.* Зверочеловек акцентирует своё внимание исключительно на физиологических потребностях, постоянно всё биологизирует, опошляет духовные ценности. Такие люди, как и любое другое дикое животное, не ощущают своей вины, и их никогда не мучает совесть. На этом фоне самообличающе выглядит одно из откровений Ницше: *“Испытывал ли я когда-нибудь*

угрызение совести? – спрашивает он себя, и отвечает – *Память моя хранит на этот счёт молчание*”. Поэтому, мировоззрение этого философа-биологизатора и была так близка беспредельщику, Адольфу Алоису Шикльгруберу (Гитлеру).

“По уровню своей человечности, все люди делятся на три группы: первые понимают слова, вторые подчиняются дрессуре, а третьих может заставить соблюдать нормы гуманного общежития только сильно развитое у них чувство леденящего животного страха” (В.А.Михайлов). Употребление по отношению к последним старозаветного закона – *“Око за око”* является не жестокостью, а проявлением адекватного гуманизма, который только и может удерживать этих потенциальных преступников от совершения ими бесчеловечных поступков. Что же касается известной христианской заповеди, то подставлять вторую щеку, конечно, можно и даже нужно, но отнюдь не зверю.

Зачем наши нынешние демократы постоянно твердят о правах человека? Да затем, чтобы, будучи уличёнными в преступлениях, они хотели бы иметь возможность значительно смягчить наказание или же вовсе уйти от ответственности за свои неразумные звериные поступки.

Судим мы по себе

Всякая судебная тяжба начинается с предъявления кому-либо обвинений в правонарушении, что на юридическом языке называют презумпцией, то есть *“предположением, основанном на вероятных посылках, которое признаётся истинным, пока не доказано обратное”*. В основе любого правового разбирательства всегда лежит борьба между презумпцией виновности и презумпцией невиновности, а позиция суда в этом вопросе может быть как созидательной, так и разрушительной. Если между членами какого-либо конкретного сообщества преобладают добропорядочные отношения, то в разрешении конфликтных ситуаций здесь должна доминировать презумпция невиновности, как версия наиболее вероятная. При этом, людей обвиняемых в правонарушении, надо называть подозреваемыми, и только суд может доказать их причастность к преступлению. В конфликтных ситуациях сильно криминализованного сообщества непременно должна доминировать презумпция виновности, потому, что в данном случае непричастность субъекта правового разбирательства к правонарушению маловероятна. Поэтому, в преступной среде подозреваемых обычно не бывает, есть только обвиняемые, которые должны доказывать свою непричастность к предъявляемому им правонарушению. В этих кругах часто имеет место самосуд, что вполне логично, и если подозреваемый априори считается виновным, то доводить дело до суда совсем необязательно.

При нарушении данного принципа соответствия в юридической практике, в результате применения презумпции виновности часто страдают невинные люди, а неправомерное применение презумпции невиновности позволяет матерым преступникам избегать заслуженного наказания. И эти правовые ошибки носят массовый характер, когда суды высоконравственного сообщества руководствуются презумпцией виновности, а в криминальном сообществе основополагающей является презумпция невиновности. Первая ситуация ведёт к преследованию людей, не причастных к преступлению, как это было у нас в сталинские времена, когда честнейшие люди нередко объявлялись врагами народа. Вторая ситуация приводит к невероятному разгулу преступности, как это происходит в нынешней криминальной России, где повсеместно пропагандируются не правовые нормы поведения. Причина возникновения подобных «театров абсурда» кроется не в злонамеренности властных структур, а в «противофазовом» отставании реформирования судебно-правовой системы от общественно-политических процессов, протекающих в стране.

К вопросу о власти

Сегодня почти каждый цивилизованный человек может позволить себе быть добряком, и, как мы ранее уже отмечали, этот гуманизм зиждется на знании индивидуального жизненного цикла, когда люди представляются нам не объектами наживы, а самоценными субъектами. Но в настоящее время человечество является как бы полужверем, то есть, в индивидуальном плане все гармонично развитые люди - гуманисты. Но, в наших общественных отношениях, как в джунглях, пока что доминирует право сильного. Виной тому недостаток информации в понимании социально-исторического цикла общественного развития. Поэтому высокая духовность - это пока что привилегия народных масс, творцов и мудрецов, то есть людей, не обременённых властными полномочиями, которые могут себе позволить быть человеческими. Что же касается чиновничьей номенклатуры, то здесь добродушие человека свидетельствуют о его профнепригодности и неспособности осуществлять какое-либо руководство. Даже если руководитель-гуманист возьмёт себе в консультанты зверочеловека, то он всё равно, во многих случаях не сможет переступить через своё милосердие и слишком часто будет принимать неадекватные командные решения. В связи с этим обстоятельством в современной социальной психологии имеется один парадоксальный аспект, касающийся нашего отношения к зверочеловеку. А именно - его отрицательности и вредоносности как индивида, но в тоже время положительности и необходимости существования дикого человека в качестве общественного деятеля. Поэтому мечта русского народа о добром «царе-батюшке» пока что неосуществима, и сегодня гуманные люди на командных должностях – это большая беда руководимого ими коллектива. *Чем царь добрей, тем больше льётся крови.* М. А. Волошин

В настоящее время, человечество не располагает достаточными сведениями о том, что собою представляет процесс общественно-исторического развития, хотя начало этим знаниям уже положено знаменитой работой немецкого философа Освальда Шпенглера “Закат Европы”. Но всякое руководство пока что должно осуществляться зверочеловеком, и чем выше должность, тем больше должна быть степень его одичания. В этом балансе главный залог успеха любого руководителя, и поэтому все они не прочь поохотиться для тренировки своей звериности.

Тут как-то один коммерсант дал такую характеристику ныне преуспевающему предпринимателю Абрамовичу: “*Лучше я буду плавать в бассейне с акулами, чем иметь с ним дело*”. Из чего следует, что степень озверения людей бывает очень высокой, и, чтобы чиновники наши не пошли в разнос, им необходимо рядом с собою иметь гуманиста-наставника. Самодостаточный зверочеловек является не иначе как преступником, но если он осознаёт свою социальную ущербность, то это - наши перспективные управленческие кадры, нуждающиеся в «духовнике». И для подтверждения данного вывода мы вновь обращаемся к Пушкину:

*Подумай, сын, ты о царях великих.
Кто выше их? Единый бог. Кто смеет
Противу их? Никто. А что же? Часто
Златой венец тяжёл им становился:
Они его меняли на клобук.
Царь Иоанн искал успокоенья
В подобии монашеских трудов.
Его дворец, любимцев гордых полный,
Монастыря вид новый принимал:
Кромешники в тафьях и власяницах
Послушными являлись чернецами,
А грозный царь игуменом смиренным.*

Богopodobие человека

Теперь, когда мы уже имеем самые общие представления об отличительных особенностях людей от наиболее близкого своего прототипа – высших животных - на физиологическом и социально-психологическом уровне, то уже можно и всерьёз поговорить о предназначении существования всего человечества. В рассуждениях на эту тему нам необходимо будет учитывать два очень важных обстоятельства. Первое - это то, что главная цель существования чего-либо или кого-либо всегда проистекает из отличительных особенностей данного объекта. Но мы с вами уже не хуже Плутарха знаем про “*основные достоинства человеческой природы – ум и рассуждения*”. Второй обязательный момент заключается в том, что цель существования, по отношению к самому существующему объекту, всегда находится во внешнем мире. “*Жить только для себя не значит жить*” (Менандр - 4 век до н. э.), и если кто-то принял такое опрометчивое решение, будь то отдельная личность или даже цивилизация в целом, они обречены на праздное времяпрепровождение с последующим самоуничтожением.

Ну, а теперь, для того чтобы как следует разобраться и правильно понять, с какой же целью человечество появилось на свет, нам необходимо и достаточно ответить только на один единственный вопрос. – *ГДЕ, КРОМЕ СУГУБО ЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ, ЛЮДИ СМОГЛИ БЫ УПОТРЕБИТЬ СВОИ ФЕНОМЕНАЛЬНЫЕ УМСТВЕННЫЕ СПОСОБНОСТИ?*

В начале разговора на эту тему я хочу обратить ваше внимание читатель, на один интереснейший психологический факт, который, казалось бы, говорит лишь о максимально завышенной самооценке значительной части рода человеческого. В частности, я имею в виду то обстоятельство, что представители многих социумов считают себя, чуть ли не равней самому Господу Богу. Так, например, у древних римлян существовало сакральное право, регулирующее отношения между богами и людьми, словно между частными лицами, а правоверный иудей при желании может позволить себе наказать Бога за то, что тот не выполнил какую-нибудь его просьбу. Но всё это пока что только де-факто, то есть, своеволие, а вот в христианстве богopodobие человека - это уже де-юре. “Книга Бытия” прямо так и говорит: “*Создал Бог человека по образу и подобию Своему*“. Но самое удивительное, что эти религиозные догматы, до небес возвышающие самосознание людей, в какой-то степени являются пророческими, и современное человечество потихоньку начинает воплощать их в жизнь. Так, за последнее несколько десятилетий мы уже дотянулись до многих планет солнечной системы, и, словно боги, всерьёз подумываем о том, что нам следует с ними «сотворить». Что же это такое, по-вашему, если не богopodobие человека?

Русский космизм

По поводу предстоящей космической деятельности человечества напрашивается интересная аналогия. – Гигантскую акулу в океане повсюду сопровождают маленькие рыбки-чистильщики, которые ухаживают за ней и постоянно следят за её здоровьем. Земная цивилизация является одним из таких «чистильщиков», вот только предназначены мы для обихаживания галактики. По всей вероятности, люди являются той мировой силой, которой в будущем предстоит обустроить вселенную, и сегодня уже можно со всей уверенностью утверждать, что земное человечество способно стать творцом небесных систем. В своей будущей космической истории мы, в какой-то степени, сможем противостоять процессу накопления энтропии во вселенной. И получается, что человек – это не только сама себя познающая материя, но и материя сама себя регенерирующая.

*Для чего живём мы во вселенной?
Для того чтобы вселенная жила*

Выходит, что созидательная космическая деятельность - это, по всей вероятности, главное природное предназначение человечества, и тут невольно приходит на память знаменитая фраза Владимира Маяковского: *“Послушайте! Ведь если звёзды зажигают – значит – это кому-нибудь нужно?”*

Казалось бы, что данные мысли являются фантазией, и проблемы вселенского масштаба для людей задача неподъёмная, но, скорее всего, это не так. Во-первых, постижение законов мироздания нами пока ещё далеко не закончено, и кто знает, какие невероятные возможности люди вскоре получат для осуществления своего природного(!) предназначения. Во-вторых, на Земном человечестве свет клином не сошёлся, потому что мы в космосе не одни такие умные. И согласно утверждению многих авторитетных космистов, на несметном количестве планет необъятной вселенной существует великое множество таких же «богоподобных» цивилизаций, в содружестве с которыми мы сможем достаточно масштабно заниматься оптимизацией мироздания.

Отдельные западные мыслители уже в средние века предвидели космическую перспективу существования человечества, а на начало XX столетия в направлении развития этой вселенской идеи у нас в России сформировалось целое философское течение. Родоначальником “Русского космизма” является известный философ Николай Фёдорович Федоров, а его учениками и соратниками были многие выдающиеся представители русской культуры. В их числе и такие общеизвестные личности, как: С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, В.И.Вернадский, В.С.Соловьев, П.А.Флоренский, К.Э. Циолковский, А.Л.Чижевский. Какое достижение прогрессивной мысли сегодня ни возьми, все они, в той или иной мере, служат устремлению человечества в космос, и апологеты идеи расселения людей во вселенной уже до половины крупных деятелей культуры готовы записать в космисты.

Разработка вселенского сценария развития Земной цивилизации сегодня занимает одно из центральных мест и в творчестве многих писателей фантастов, а этот литературный жанр, как известно, специально предназначен для психологической подготовки людей к предстоящим встречам с неизвестностью. Яркая конкретика нашей будущей космической судьбы содержится в трудах отца современной космонавтики – К.Э.Циолковского. *“Земля – это колыбель разума, – говорил он, – но нельзя вечно жить в колыбели... человечество не останется на Земле, оно вначале робко проникнет за пределы атмосферы, а затем завоюет всё околосолнечное пространство”*. Константин Эдуардович видел будущую историю человечества, состоящую из нескольких космических эр:

“1. Эра рождения, в которую вступит человечество через несколько десятков лет и которая продлится несколько миллиардов лет.

2. Эра становления. Эта эра будет ознаменована расселением человечества по всему космосу. Длительность этой эры сотни миллиардов лет.

3. Эра расцвета человечества. Теперь трудно предсказать её длительность, очевидно, тоже сотни миллиардов лет”.

Согласно Циолковскому земной этап нашего существования, можно рассматривать как внутриутробный период развития человечества, и выходит, что не зря мы иногда Землю нашу матушкой величаем. Мир устроен таким образом, что любой достаточно сложный объект, в том числе и наша земная цивилизация, может существовать до тех пор, пока не выполнит своего главного предназначения. Сколько же времени понадобится человечеству для осуществления своих космических задач? Думаю, что тут и вечности будет мало, но это по нашим иллюзорным меркам, а на самом деле всё на свете когда-нибудь да кончается.

Земная цивилизация в целом, как и каждый человек в отдельности, будет переживать возрастные этапы своего существования. В настоящее время человечество находится в периоде выхода из внутриутробного состояния. Затем оно будет проходить этапы младенчества, детства, юности. Но когда мы окончательно повзрослеем, то людям придётся

полностью отказаться от своего религиозного сказочного миропонимания. Сами по себе сказки очень даже хороши и жизненно необходимы нам в детском возрасте, потому что без них не получится из человека полноценной гармонически развитой личности. Однако мистическое миропонимание современных взрослых людей порою заставляет их вести себя неадекватно. В книге “Православный брак и страсть блуда” О.М.Соловьёв приводит яркий пример проявления такой нелогичности: *“Один мой православный знакомый, – пишет автор – жаловался на свою машину, что она часто «глохнет». Мол, что он с ней только ни делал: и псалтирь над ней прочитывал и водой святой окроплял – никак не заводится, точно, в ней бес сидит”*. Ну и как это всё вам нравится?

Вот поэтому религиозность сегодня многих людей и не устраивает, но куда нам деваться, если более совершенное, чем мистическое миропонимание, пока что не существует. Стать атеистом, не имея прогрессивной социально направленной реалистической идеологии - это всё равно, что повернуть назад в своём интеллектуальном развитии, и поэтому сознание людей, отвернувшихся от религии, как правило, сильно биологизируется. По истечении некоторого времени многие вновь испеченные атеисты, развивая своё мировоззрение, опять обращаются к мистицизму, но нередко уже к какому-нибудь примитивному, сектантскому. Благодаря чему и появляются на свет такие преступные сообщества, как: Саентология, Аун Сенрикё и многие другие менее известные секты.

Преодоление мировоззренческого мистицизма - это очень болезненный этап в историческом развитии человечества, и связан он с глобальным расколом людей на воинствующих теистов и атеистов. Только, пожалуйста, не надо думать, что верующие люди - это безобидные овечки, а неверующие изверги. Мировой опыт показывает, что в конфликтных ситуациях одинаково свирепствуют как те, так и другие. Для выхода из этого глобального мировоззренческого кризиса человечеству необходимо или повернуть назад в своём развитии, или же наша земная цивилизация должна прогрессировать. Сторонники первого пути рекомендуют вернуть людей в дикую природу, где жить они будут по капиталистическим «понятиям» потребительского общества. Но Россия - это несомненный лидер современной мировой истории, и если она снизойдёт до западноевропейского звериного миропонимания, то это будет огромным шагом назад для всего человечества.

Демократия

“Каждая цивилизация начинается с теократии и заканчивается демократией”.

В.М. Гюго

“...в начале развития государства всегда сильнее какое бы то ни было аристократическое начало. К середине жизни государственной является склонность к единоличной власти..., а к старости и смерти воцаряется демократическое, эгалитарное и либеральное начало”.

К.Н. Леонтьев

Данный политический уклад вернее было бы называть не демократией, а периодом одичания людей, и в девяностые годы многие из нас смогли убедиться в справедливости этого утверждения. Как ни расхваливают народовластие его апологеты, но власть толпы всегда несёт с собою разрушение, и демократия имеет место в политической жизни государства только в двух случаях. Это или агония старой умирающей культуры, каковой сегодня является западный мир, или же болезнь роста, то есть, обновление национальной идеи молодой исторической культуры, что сейчас и происходит с Россией.

Сами по себе идейные демократы - это недалёкие ущербные личности, мечтающие о своём равенстве с полноценными людьми, к ним примазываются и всевозможные жулики (к кому они только не примазываются). Но, как только эта толпа мракобесов сделает своё чёрное дело, они тут же уничтожаются властями, и *“революция всегда пожирала своих*

детей”. Историческая бесперспективность так называемого демократического сообщества постоянно возвращает его адептов из дорелигиозного атеизма к примитивному мистицизму, и потому Запад сегодня живёт по принципу *“шей да пори, не будет свободной поры”*.

Так без конца и ходило бы человечество по кругу, как цирковая лошадь, пока не исчезло бы с лица Земли, не будь у нас возможности продвигаться вперёд в своём историческом развитии. Подлинным выходом из нынешнего мировоззренческого тупика является создание реалистической идеологии не звериного капиталистического толка, а высокогуманного человеческого миропонимания, и в этом направлении социальных исследований уже много веков ведутся научные изыскания. В результате чего, время от времени появляются всевозможные проекты справедливого переустройства общества. Правда, пока что это в основном были утопии, но всё-таки одна из этих сказок оказалась достаточно реалистическим учением, которое получило право на длительный срок своего существования, и было успешно(!) реализовано на практике в виде СССР – мощнейшего атеистического государства. Несомненно, что Советская власть имела наиболее прогрессивную светскую идеологию, и беда этой власти заключалась лишь в том, что коммунистическое мировоззрение является переходным между мистикой и следующим за ним пострелигиозным атеизмом.

Так называемое, научное обоснование коммунизма - это сплошная схоластика, в которой нет полноценных логических выводов, и всё сводится лишь к одному вопросу – *веришь, ты в коммунизм или не веришь?* Подобный тезис - это родимое пятно всякого мистического вероучения, и утверждение Ленина о том, что *“Учение Маркса всесильно потому, что оно верно”*, является классическим примером тавтологии, то есть *“повторением одних и тех же или близких по значению слов без уточнения или изменения смысла сказанного”*. И данное умозаключение «вождя мировой революции» неизменно вызывает снисходительную улыбку у людей, имеющих хоть какое-то представление о логическом анализе.

Коммунистические общественные преобразования, как истинно религиозные, всегда и везде сопровождалась *до жути* непримиримой борьбой с еретиками - со всевозможными ревизионистами и уклонистами. Людей, предрасположенных к другим формам мистики и потому сомневающихся в правильности коммунистических догматов, Советская власть постоянно терроризировала, вплоть до их физического уничтожения. Но как только она перестала заниматься этими кровавыми делами, то сразу же сошла с исторической арены.

Но большевистские застенки были ни чем не хуже подвалов инквизиции, и когда священнослужители осуждают коммунистов за расправы над инакомыслящими, они пеняют на зеркало. Только в одном XVII веке религиозными фанатиками было сожжено более миллиона «ведьм». Сегодня у церковных иерархов «руки коротки», а иначе они вполне могли бы показать нам свою христианскую *“кузькину мать”*.

Атеизм бывает, как домистический – звериный, так и пострелигиозный – просветительский, и это совершенно разные вещи. Процесс исторического развития человечества неизменно сопровождается возрастанием доли милосердия в правилах поведения людей, и второй тип атеизма более гуманен, чем предшествующая ему религиозность.

Безобразия, творимые большевиками, были рецидивом мистического или же их звериного миропонимания, и они никак не связаны с пострелигиозностью людей. Но, несмотря на всю свою одержимость, безжалостный фанатизм и мифотворчество, Советская власть всё же выполнила возложенную на неё историческую задачу, и значительно продвинула сознание всего человечества в направлении развития прогрессивного атеистического миропонимания. Не случайно коммунистические режимы сегодня сохранились преимущественно в государствах жёлтой расы, потому, что её представители, в силу своих физиологических особенностей, наиболее склонны к безрелигиозности.

Благодаря практической реализации учения Маркса, сегодня уже пришло время для создания совершенной пострелигиозной идеологии, фундаментом для разработки которой с

успехом может послужить Русский космизм. Кстати говоря, это философское течение окончательно сформировалось в России именно при Советской власти, и отношение коммунистов к космосу всегда было чуть ли не культовым.

Космическая эйфория

Когда советский офицер Юрий Алексеевич Гагарин впервые в истории человечества поднялся в космос, то в эйфорическом состоянии пребывали не только коммунисты, но и все остальные люди Земли, получившие информацию об этом знаменательном событии. Всеобщий космический психоз овладел людьми только потому, что по природе своей мы генетически запрограммированы для выхода во Вселенную. Любые действия или побуждения человека в этом направлении психотропно поощряются организмом, что вызывает у нас немалые положительные эмоции. Возьмём, к примеру, такое романтическое времяпрепровождение, как танцы.

“Вальс – это же космический танец! ... то есть в вальсе мы равны Земле, земному шару, что и вокруг своей оси вращается, и по орбите вокруг Солнца. В этом – упоение вальса: его захватывающее дух кружение – той же природы, что и коловращение Земли: мы ей равны в танце, ей подражаем, её собой чувствуем. В вальсе – мы само совершенство. Отсюда самовосхищение и взаимовосхищение в нём. И недаром в послекоперниковской городской Европе так развился этот танец и перешагнул все границы, давая всем чувство причастия к универсуму: чуют себя не немцами и русскими, а «землянами» и «солнцарами»”. (Гачев Г.Д.)

Интересен такой факт, некоторые самодеятельные роженицы, во время схваток танцуют вальс со своими мужьями, и эти действия психотропно поощряются организмом этих будущих мам, что помогает им значительно легче переносить роды. А какой неистовый космизм сегодня творится в кинематографе нашей самой молодой, жёлтой расы? После того как человечество познакомилось с невесомостью, герои многих восточных фильмов стали игнорировать существование гравитации. Как будто они находятся не на Земле, а в открытом космосе, и надо сказать, что зрителям такие фантазии очень нравятся.

Идеи космизма воспринимаются всеми людьми генетически, и это сегодня самое перспективное направление в политической деятельности, так как успех любой партии обуславливается количеством её членов, их деловой активностью и массовой поддержкой у населения. Политикам, олицетворяющим собою космическую идеологию, поддержка подавляющего числа людей будет обеспечена автоматически, на подсознательном уровне электората. Но, для своей окончательной мировоззренческой победы космизму необходимо избавиться от внутреннего мистицизма, которого сегодня в нём предостаточно. И тогда со временем эта идеология значительно превзойдёт самое совершенное на сегодня миропонимание – Христианское Православное вероучение.

В настоящее время анахронистами всех мастей предпринимаются весьма активные попытки превратить Космизм в мистику, но даже изобретённый ими “*Космотеизм*”, претендующий на роль новой мировой религии, по сути дела, является философией. К тому же, вселенское предназначение человечества более романтично и заманчиво, чем сомнительное обещание вечной жизни, ублажающее инстинктам самосохранения людей. Детальная проработка космической идеологии может осветить историческую судьбу Земной цивилизации на многие миллиарды лет вперёд. Благодаря чему люди будут в курсе весьма далёких целей нашего существования не только материально поощряющих, но и духовно возвышающих человека. Глубоко осознав своё вселенское предназначение, люди по праву займут одно из подходящих им ведущих мест на всеобщей шкале мировых ценностей.

Заключение

Космическая перспектива развития общественного сознания предоставляет человечеству реальную возможность вырваться из нынешнего замкнутого круга то животного, то мистического миропонимания, что ознаменует духовное преображение людей, подобно Преображению Господню. Вдохновлённые идеями Космизма, люди будут иметь совершенно иную психологию, в частности, человеку не страшна будет реальность, и многие из нас смогут полностью отказаться от пресловутой искусственной наркотизации своего организма. Здесь нельзя не согласиться с Ф.В.Ницше, который как-то сказал, что “Человек – мост к сверхчеловеку”.

Историческое развитие Земной цивилизации сопровождается постоянным ростом самосознания людей. Религиозное мировосприятие начинает потихоньку уходить от нас, и современным взрослым людям уже стыдно цепляться за детское мистическое миропонимание.

Освоение космоса одновременно является и нашей будущей исторической судьбой, и основной целью существования человечества, а также спасительной идеологией, которая способна преодолеть зверино-мистический дуализм сегодняшнего дня. И тогда, казалось бы, несбыточная мечта мирового экуменизма – духовное объединение всех людей Земли – станет реальностью.