

«Доклад “Единое будущее”». Реплика как бы с желанием соучастия...

В краткой форме повторим многоохватное содержание заданных тем Доклада, акцентируя некоторые моменты подчеркиванием. Итак:

Преамбула

Человечество - на пороге великих перемен, в начале мировых процессов во имя продолжения жизни самой цивилизации. Запуск этих процессов – вопрос самого ближайшего будущего, что уже очевидно всем...

...Основой системы принципов и механизмов преобразования действительности должно служить безусловное понимание и принятие факта единой природы всей земной жизни, как таковой, и особой роли человека, как субъекта и объекта желаемого будущего...

1. Миропонятийная Основа

1.1 «Единое Будущее» - единая Вселенная, - познаваема, определяема. Если мы эволюционно созидаемся Вселенной, легко сделать вывод, что создается наше сознание и мышление, ее познающее начало. Чем? Познанием, формулированием базовых принципов и законов мироздания, в рамках которых обогащается наше миропонимание...

2. Мироздание и место в нём человека

2.1. «Единое Будущее» — это Мир, где высший приоритет Человека — это забота о Жизни в Целом, где все творческие способности Человечества служат заботе о Жизни на Земле, её развитию и выходе на просторы Вселенной. Где осознание Жизни обеспечивается, прежде всего, через Познание и Любовь. Где культурное разнообразие народов и сильные осознанные личности являются основой соборного Человечества, а «личностью» следует называть каждого, реализующего свою природную познавательную индивидуальность...

3. Мироустройство

3.1. «Единое Будущее» — это Мир, в котором государства остаются в системе мироустройства до тех пор, пока необходима защита человека от беспредела и произвола транснациональных корпораций, пока требуется защита национального суверенитета (включая цифровой, культурный, духовный и финансовый). Существование государств является залогом и гарантом последовательного, эволюционного перехода к единому цивилизационному укладу...

3.3. Мир продолжает оставаться религиозно и этнически разнообразным, культуры всех народов мира дополняют и обогащают друг друга, обеспечивая гармоничное развитие человека и его сообществ...

3.12. По мере формирования единого мирохозяйственного уклада формируются общественные институты развития...

4. Мирохозяйственный Уклад

4.1. «Единое Будущее» — это не технологии, не материальные блага, это ответственность и совесть в процессе принятия решений о путях развития мироздания, о направлениях создания новых технологий и обустройства жизнедеятельности, ответственность перед нашими потомками, совесть перед собой и современниками. Духовно-нравственная система познания – то единственное, что может сохранить жизнь нашей цивилизации, сохранить баланс в системе «Природа – Общество – Человек», создать среду реализации каждым человеком своего природного, творческого потенциала...

4.2. ...Сложность нашей цивилизации такова, что чем более масштабные последствия решений одного человека возможны, тем большее значение приобретают нравственные и духовные качества этого человека...

5. Миросозидающая роль России

5.1. «Единое Будущее» — это Мир, в котором особая роль предуготовлена нашему Отечеству в процессе становления единой планетарной цивилизации. Нужно признать, что именно в России накоплен мощнейший духовный потенциал. Прежде всего это связано с живым наследием Православия. Кроме того, в нашей стране накоплен многовековой опыт межкультурного, межрелигиозного, межнационального сосуществования

целых социумов. На протяжении веков Россия, Русь выполняла миротворческую роль в масштабе всей планеты. На нашей Земле во все времена рождаются пассионарии, которые даже в условиях чужбины смогли осуществить своё высокое цивилизационное предназначение...

5.3. Слава Богу, у нас есть осознанные принципы и собранные механизмы принятия и реализации стратегических решений, понимание созидательного и гармоничного Преображения действительности. Уверены, у человечества найдутся силы, способные идти своим путём к действительно Единому Будущему. Вопрос только в том - хватит ли нам Сил и Мужества это понять, принять и совместно реализовать?

«Единое Будущее» - «Если не мы объединимся, то кто?!»

На портале Академии Тринитаризма уже выходила наша статья-обращение (А.С. Никифоров, К инициаторам «Обращения инициативной группы «Будущее России»» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25243, 06.03.2019). Теперь мне захотелось сказать своё слово и по поводу Доклада «Единое будущее», поскольку смею предположить, что его авторами являются лица из той же группы инициаторов...

...Недавно на АТ вышла затронувшая мои чувства, эмоции и разум заметка Дениса Клещёва «Русская философская проза: что было и что сейчас?», а в ней вот это:

«...Философская проза в русской литературе исчезла как вид. Оглянитесь назад, сколько мыслителей и писателей первой величины было в русской литературе! Павел Флоренский, Петр Успенский, Владимир Соловьев, Николай Бердяев, Николай Лосский, Владимир Набоков, Михаил Булгаков, Евгений Замятин... И что сейчас? Посмотрите, что издают олигархи книжного бизнеса? Кого протаскивают на литературные «олимпы», чьи имена мелькают на книжных полках?...».

Мне было отрадно увидеть, что перечень истинных мыслителей и писателей страны автор начал с имени **Павла Флоренского**. Именно на труды этого философа я и пытался обратить внимание инициаторов **Обращения**, целиком процитировав в статье его работу **«Цель и смысл прогресса»** и некоторые мысли из его трактата **«Предполагаемое устройство государства будущего»**. И поскольку в **Обращении** и **Докладе** речь идет о будущем России, я позволю себе настаивать, что не стоит изобретать велосипед, если имеется уже более эффективное транспортное средство, чтобы из прошлого въехать в будущее. Напомню, что тот трактат был написан едва ли не на смертном одре, и уже только поэтому заслуживает глубочайшего внимания всякого русского мыслителя, тем более взявшегося исследовать проблему Будущего России как «Единое Будущее»...

&&&

Подчеркиванием я выразил согласие с авторами Доклада, начиная уже со слов **Преамбулы**: *«Человечество - на пороге великих перемен, в начале мировых процессов во имя продолжения жизни самой цивилизации. Запуск этих процессов – вопрос самого ближайшего будущего, что уже очевидно всем»,* - как и со всеми 5-ю его пунктами, каждый, однако, из которых заслуживает проведения отдельной дискуссии...

И все же для начала хочу напомнить известную мысль К. Маркса в его ответе Л. Фейербаху: **«Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»**^[7]. Изменить мир! Но, каким образом?..

П.Флоренский, размышляя о **Цели и Смысле прогресса**, ясно определился, что Мир Вселенной как таковой существует лишь в сознании человека. И уже отсюда простой вывод: нет Человека – нет и Вселенной. Следовательно, смысл Мира Вселенной кроется в смысле Мира Человека, ради которого и следует изменять мир. Но об этом писал уже Н.Кузанский, что «Вселенная свернута в Человека», отчего де и родилась запись на стене храма Аполлона в Дельфах, обращенная к Человеку-философу: **«Познай самого себя!»** Некоторые добавляют: *«...И ты познаешь мир!»*...

«Изменить Мир!» Но для Главы государства своего рода «миром», является всего лишь само Государство, всегда нуждающееся в изменении, в совершенствовании, и не столько во благо себе, но и всех граждан страны. И причем тут мир Вселенной?!..

Однако и эту мысль можно продолжить: для главы региона «миром» является всегда нуждающиеся в совершенствовании инфраструктура и социальный организм вверенного ему региона. Та же история с любым городом-полисом, селом, хутором, наконец, очередь доходит

до Человека, до Главы семьи. Но согласимся: именно **Здесь** - предел поиска, ибо для человека непознанным «миром» остается он сам, отчего и происходят вокруг него всевозможные недоразумения с Добром и творится Зло...

Так с чьего Мира следует начинать, чтобы *изменить* его? С чего начинать изменения? Главе государства, региона, города, села? Вообще - мирянину?..

115 лет назад П.Флоренский статью О цели и смысле прогресса закончил вопросом:

30. Мы указали на необходимость преобразования человеческой природы, как на условие возможности нормального общества. Мы показали, что мы не можем не мыслить его, раз только живем. Но тут возникает вопрос: оно необходимо, да; но как же, в силу чего оно возможно?

В силу чего возможно преобразование человеческой природы, как условие возможности нормального общества? – вот он - главнейший вопрос, императивно требующий своего научно-философского решения, для позитивного творчества любого из выше перечисленных иерархов как глав своих «миров». И, наконец, надо определиться, какие из наук необходимы для осознания этого главнейшего вопроса?..

...Основатель «современной научной педагогики» К.Д. Ушинский в предисловии к своей книге «Человек как предмет воспитания: опыт педагогической антропологии» для «преобразования человеческой природы» даёт удивительное направление:

«...Но ни политика, ни медицина, ни педагогика не могут быть названы науками в этом строгом смысле, а только искусствами, имеющими своею целью не изучение того, что существует независимо от воли человека, но практическую деятельность - будущее, а не настоящее и не прошедшее, которое также не зависит более от воли человека. Наука только изучает существующее или существовавшее, а искусство стремится творить то, чего еще нет, и перед ним в будущем несется цель и идеал его творчества. Всякое искусство, конечно, может иметь свою теорию; но теория искусства не наука; теория не излагает законов, существующих уже явлений и отношений, но предписывает правила для практической деятельности, почерпая основания для этих правил в науке»...

На наш взгляд, авторам Доклада «Единое будущее» вот эта точка зрения знаменитого «народного учителя» могла бы стать плодотворнейшим подспорьем в обращении всей науки и философии в **Искусство**, столь необходимое в творческом созидании Единого будущего для России, а за ней и для всего подлунного Мира...

Итак, «**искусство**»! Кто его придумал и для чего, если известно, что «*из всех искусств важнейшим является искусство воспитания человека*», - к такому выводу пришел и Ян Коменский, знаменитый педагог своего времени и по сей день...

&&&

Однако в Докладе прозвучало нечто нежданное, и потому озадачивающее:

5.3. Слава Богу, у нас есть осознанные принципы и собранные механизмы принятия и реализации стратегических решений, понимание созидательного и гармоничного Преображения действительности. Уверены, у человечества найдутся силы, способные идти своим путём к действительно Единому Будущему. Вопрос только в том - хватит ли нам Сил и Мужества это понять, принять и совместно реализовать?

Впечатление такое, что авторам неизвестна старая «философская истина», что «**Действительный человек – не-человек**», поскольку его сущность так и не получила научного определения в **понятии** «человек». И потому здесь тоже «правит судьба и случай», или иначе, - анархия и беззаконие, ибо в условиях «демократии» всякий готов выступать, «кто во что горазд», или в другом варианте: «кто в чем силен, в том и старается»! Но здесь и вопрос: если мы ставим перед собой задачу «созидательного и гармоничного Преображения действительности», не следует ли признать, что впереди идет тезис П.Флоренского о «**необходимости преобразования человеческой природы**»?! Как **первейшего условия для преобразования действительного общества** (как показывает жизнь, *самоедского*, в своей сути) – **в нормальное общество, в общество истинно человеческое, создаваемое в Любви и Дружбе?**..

И здесь, воистину: «Вопрос только в том - хватит ли нам Сил и Мужества это понять, принять и совместно реализовать?». Однако «нам», это кому? Авторам Доклада? Иерархам во всех уровнях власти? – Или всем тем, кто окажется способен и устремлен к Объединению в

строительстве Светлого Будущего для всё новых поколений наших потомков как потомков Рода Человеческого? Или и здесь должно надеяться лишь на «...[пассионариев, которые ... смогли бы осуществить своё высокое цивилизационное предназначение](#)»? Но ведь и здесь как говорится, «Богу – богово, а Кесарю – кесарево», а Человеку – человеческое. Но не к нему ли вообще (а не только как пассионарию) обращена практическая рекомендация из самой толщи глубинного народа: - «На Бога надейся, а сам не плошай!»...

Вот и мы, согласившись с авторами слов о *Силе* и *Мужестве*, необходимых для реализации проекта Единого Будущего, соглашаемся и с призывом, что для начала нужно объединение здравомыслящих пассионариев (а это и есть докладчики и кто вокруг них). И приходим к заключению, что и для них необходима некая «точка опоры», чтобы этот мир *просветить* новыми знаниями и их пониманием. А затем его и «перевернуть»! (Вспомним великого пассионария античности – Архимеда, его «правило рычага» и его знаменитый клич: «Эврика!» – «Я нашёл!»)...

По нашему разумению этой **точкой опоры** как раз и является человек, а вот «рычагом» для него является **интеллект учителя и родителя!** Однако это не тот интеллект «человека разумного», о котором традиционно пишут старые Словари и Энциклопедии, или даже современная Википедия: «**Интеллѐкт** (от лат. *intellectus* «восприятие»; «разумѐние», «понимание»; «понятие», «рассудок») или ум — качество психики, состоящее из способности **осознавать новые ситуации**», - а другой, новый...

Дело в том, что исторически сам «лат. термин *Intellectus*» произошел от арабского слова **интиляшийя**, которое было переводом греческого термина *энтелехия*. Википедия: «**Энтелехия**, от греч. *entelecheia*, "осуществление", есть термин философии **Аристотеля**, обозначающий собою 1) переход от потенции к организованно проявленной энергии, которая сама содержит в себе свою 2) материальную субстанцию, 3) причину самой себя и 4) цель своего движения, или развития...»

Ну как тут еще раз не вспомнить проникновенные слова К.Д.Ушинского о педагогике:

«...Искусство стремится творить то, чего еще нет, и перед ним в будущем несется цель и идеал его творчества. Всякое искусство, конечно, может иметь свою теорию; но теория искусства не наука; теория не излагает законов, существующих уже явлений и отношений, но предписывает правила для практической деятельности, почерпая основания для этих правил в науке...»...

...И столь же проникновенную мысль Н.Кузанского: «**Бог на языке искусства есть интеллект**», - которая не теряет своего смысла и в прочтении как бы наоборот: «**Интеллект на языке искусства есть Бог**». Но если Писание утверждает, что «человек создан по образу и подобию божьему», что мешает нам согласиться с напрашивающимся логическим выводом: «**Человек на языке Искусства есть Интеллект**», - как и обратно: «**Интеллект на языке Искусства есть Человек**». Таким образом, говорить о человеке, не подразумевая его **интеллектуального воспитания** при посредстве базовых видов Искусства - **Искусства Живописи и Искусства Музыки и Искусства Слова**, есть нонсенс, или иначе – логический Конфуз всей науки, всего образования и всего существования человека как **образа и подобия Божьего**...

Тем, кто никогда не занимался исследованием проблемы «познай самого себя», легко назвать все эти наши разговоры чушью, поскольку причина этому одна: условия быта, бытия, не позволяют заниматься проблемами из разряда людям «от мира сего», ибо хватает текущих забот и дел. Но совсем другой позиции мы вправе ожидать от человека размышляющего, еще не впавшего в интеллектуальную кому под названием «хомо конфузус» (Т.Черниговская) и *слава Богу* активно выступающего на портале «АТ» как истый *пассионарий*. Ведь именно для всех нас, в первую очередь, подается на нём информация, в том числе и в образе нашей «Модели выпускника Русской школы – Школы XXI века», предлагаемой нами как Основной Закон Человека. К тому же прекрасно иллюстрирующая, о каких «**ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА**» должна идти речь:



На основании символики этого материала, мы и даём основные философские определения таким важнейшим понятиям как «человек» и «интеллект», на чем настаиваем и здесь (начиная с 2007 г. см. страницу [Об авторе](#)). Напомним про их существование на страницах «Академии Тринитаризма» ещё раз:

Понятие "Человек" есть философская категория, определяющая индивида Личностью, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.

Понятие "Интеллект" есть философская категория, определяющая способность человека отображать действительность при посредстве искусства живописи и искусства музыки и искусства слова.

Из этих простых философских определений понятий «человек» и «интеллект» вырастает изречение, которое можно определить едва ли не как важнейший постулат для философии, педагогики и политики (читай, для философов, педагогов/учителей и политиков), и тем более для активистов, ратующих за соблюдение «прав человека»:

**Человек есть интеллектуальное чудо Вселенной,
и Будущее этой идее принадлежит!**

&&&

Есть подозрение, что против доступности именно этих Знаний выступил уважаемый Г.О. Греф, в своей работе на последнем форуме ПМЭПФ-21 (о чем мы уже сообщали) перед его участниками, собравшимися согласовать меры, как управлять его Будущим:

«Вы знаете, что я хочу вам сказать, господа. Понимаете, вы говорите страшные вещи вообще-то. Мне становится страшно. Почему? Вы предлагаете передать власть фактически в руки населению. Как только все люди поймут основу своего «Я» и самоидентифицируются, то манипулировать, т.е. управлять ими будет чрезвычайно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемыми, когда они имеют знания.

В иудейской культуре «Каббала», которая давала науку жизни, - она три тысячи лет была секретным учением. Потому что люди понимали, что такое «снять пелену» с глаз миллионов людей и сделать их самодостаточными. Как управлять ими? Любое массовое

управление подразумевает манипуляции. Как жить, как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации?»...

Нашли ли они решение, большой вопрос! А пока ищут, процесс «манипуляции» уже идет полным ходом. Под началом того самого «секретного учения» иудейской культуры «Каббала», усиленно навязывающего своё решение проблемы «самодостаточности» миллионам людей. И это их решение тоже требует единства, но в отличие от наших авторов Доклада о «Единстве будущего», каббалисты вкладывают в его решение львиную долю своих финансовых сверхприбылей. Так что, чья возьмет? - вопрос требует внимания всех (!) уже сегодня, уже сейчас (!)...

Мы уже не раз показывали примеры манипулирования массами при одурачивании человека «движением молодежи» под названием «ЛГБТ» с его цветовой символикой, использующей те же цвета радуги. Движения, направленного исключительно на окончательное обесценивание интеллектуальных и физических и духовно-социальных основ гуманоида, кстати, так и не успевших раскрыться по сей день в «человеке действительном», который, как стало известно уже философам древности, «не есть человек». Это «движение» есть детище тех сил, которые успешно ныне правят миром, де факто выстраивая своё «Единое будущее», чему имеется наглядное свидетельство:



&&&

Как сказано в Преамбуле Доклада, *Человечество - на пороге великих перемен*, результат и качество которых прямо зависят от особой роли человека, как субъекта и объекта желаемого будущего. Мы сочли своим долгом сказать свое слово с точки зрения подвижника, занятого не один десяток лет исследованием проблемы «Познай самого себя», вполне сознающего весь драматизм в истории её решения ввиду отсутствия единого метода познания истины. У философии, религии и науки с их разветвленными направлениями работы в области естественных и гуманитарных сфер, - у каждой выявляются свои методы, и в итоге поиск истины обречен на неудачу. Тем более, что уже мыслители древности были вынуждены признать своего рода «анти-истину», записав однажды свой нелюбимый для неё вердикт: «**Veritas odium parit**», - «Истина рождает ненависть». Так, драматург, представитель древнеримской комедии, Публий Теренций Афр (лат. Publius Terentius Afer; 195-159 до н.э.) – оставил нам вполне понятные изречения на сей счет: «*В наше время лезть порождает друзей, правда — ненависть*», «*Лезть порождает друзей, а правда — ненавистников*», «*Правда порождает ненависть*», - последнее изречение Теренция в какой-то степени сопоставимо с русской поговоркой «*Правда глаза колет*»...

Здесь, пожалуй, будет тоже к месту ещё раз вспомнить изречение, приписываемое Конфуцию, знаменитому китайскому мудрецу (за 500 лет до эры христианства): «*Не слова и законы правят миром, а знаки и символы*». Странная «мудрость», не правда ли? Может не стоило бы обращать на неё внимания, из-за её кажущейся нелепости. Дескать, каким образом знаки и символы могут править миром? Но в её поддержку имеется ещё одна мудрость, - уже из апокрифического (читай, тайного?) Евангелия от Филиппа: «*Истина не пришла в мир голой, а*

пришла в виде знаков и символов. И в ином виде он её не получит». Напрашивается вопрос и здесь. А может даже не вопрос уже, а вывод: сии мудрые изречения означают, что ИСТИНА НЕ ТЕРПИТ ГОЛОЙ ПРАВДЫ, потому что её истинной формой существования является ДИАЛЕКТИКА ПРИРОДЫ и ИСКУССТВО. Полагаю, уже здесь тоже есть о чем задуматься, прежде чем огульно отказываться от исследования смысла символики – знаков и символов, указанных в нашей Модели...

Если с этой позиции посмотреть на книги Священного Писания, то легко согласиться с И.Ш. Шифманом (д.ист.н., автор книги «Учение. Пятикнижие Моисеево», 1993), сделавшем вывод, что все они представляют собой «*блестящую литературу*», искусно скрывающую ИСТИНУ «сотворения Человека» через язык СИМВОЛА. Что и позволяет ей оставаться тайной по сей день, тем самым сохраняя почву для вредоносного вердикта философов древности, что «*Действительный человек – не-Человек*» (увы, правы оказываются мудрецы древности). И что действительно «**Истина рождает ненависть**» («*Veritas odium parit*»). Мы предлагаем лишь несколько сгладить негативный смысл сего изречения в отношении самопознания, слегка подкорректировав его, по-русски: «**Истина не терпит правды**» (о ней). И потому для её выявления необходим ИНТЕЛЛЕКТ, воспитанный и сформированный на ИСКУССТВЕ, который, однако, способен формироваться исключительно через **интеллектуальное воспитание индивида как Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовном отношении...**

Или сюда же: «*Ne quid nimis! Ничего сверх меры!*», - один из основных принципов античной мудрости. Сказать иначе, истинное Искусство не терпит фальши: ни в цвете для живописца, ни в нотах для композитора и музыканта, ни в слове литератора и философа или учёного...

&&&

Однако надо четко понимать, что интеллектуальное воспитание как таковое начинается не с первого класса системы традиционной системы образования, а как минимум на 7 лет раньше. А если говорить истину, то с дородового периода, когда ответственность ложится уже на потенциальных родителей. К месту будет сказать, что Президент РФ ВВП только что своим Указом учредил для россиян **День Отца – в третье воскресенье октября каждого года, начиная с 2021**. Наконец-то! Лично я в восторге. Ибо всегда готов прочитать для молодых папочек и мамочек 4-ёх часовую лекцию об Основном Законе Человека, о Правах Человека на интеллектуальное воспитание, физическое развитие и духовно-социальное образование...

Хочется сказать всем, что Единое будущее только тогда и возможно, когда созданием условий для его наступления займутся не только пассионарии от народа России, но и Власть, вдохновляемая (и **подгоняемая**) Президентом с его харизмой...

И в этом истина...

С любовью к истине...

=====

Под занавес - PS: для тех, кто готов согласиться с мыслями Дениса Клещева в его реплике о [Русской Философской прозе](#), именно их приглашаю посмотреть почти такую же прозу от Николая Кузанского (1401-1464), блестяще раскрывшего нам онтологию проблемы самопознания, её суть. И который достаточно весомо представлен в Википедии: «*Кардинал Римской католической церкви, крупнейший немецкий мыслитель XV века, философ, теолог, учёный-энциклопедист, математик, церковно-политический деятель. Принадлежит к первым немецким гуманистам в эпоху перехода от позднего Средневековья к раннему Новому времени*». XV век!!!

...ГЛАВА 13. О ПРИРОДЕ И ИСКУССТВЕ Природа единство, искусство инаковость, поскольку подобие природы. Бог на языке интеллекта есть вместе абсолютная природа и абсолютное искусство, хотя истина в том, что Он ни искусство, ни природа, ни то и другое вместе. Опять-таки недостижимость точности наводит нас на мысль, что ничто не может быть только природой или только искусством, а все по-своему причастно обоим. Так, легко представить, что интеллигенция, поскольку она проистекает из божественного Логоса, причастна искусству; но, поскольку она производит из себя искусство, мы видим в ней природу. Искусство предстает неким подражанием природе⁴⁷. Одни чувственные вещи явно

природны, другие искусственны. Но невозможно, чтобы чувственные природные вещи были лишены искусства, и точно так же не могут быть лишены природы чувственные произведения искусства. Скажем, язык происходит от искусства, над которым надстраивается (innixa) природа, так что одному какой-то язык оказывается ближе по природе, другому менее близок. Логическое рассуждение - прирожденная способность человека, но не помимо искусства; от этого один в искусстве логического рассуждения очевидным образом сильнее другого. Как в языке, которого не усвоить без искусства, светится единство природного рассудка и по языку узнают, кто и каков умом и родом говорящий, так и в [природном] разуме обнаруживается искусство рассуждающего.

Задумав исследовать различия природы, искусства и связь обоих, снова обратись к неоднократно уже разъясненному руководству, фигурам. Природа со стороны единства мужественна, со стороны инаковости женственна. В интеллектуальной мужественности женственность поглощена, интеллект плодоносит поэтому внутри самого себя через единение (unitive). В растительной женственности инаковость содержит мужскую природу в себе, поэтому она приносит плод путем развертывания; а природа живых существ различает пол: муж порождает в жене, жена рождает внешний плод. У интеллигенции природа приносит интеллектуальный плод, у живых существ животный, у растений растительный.

Чувственная природа повинуетя рациональной, рациональная интеллектуальной, интеллектуальная божественной. Чувственно производимое (factibile) повинуетя рациональному искусству, рациональное [искусство] интеллектуальному, интеллектуальное божественному. Как всякая природа в чувственном конкретизуется чувственным образом, так и производимость в чувственном конкретизуется чувственным образом, в рациональном рассудочным.

Рациональное основание является единством и для [чувственной] природы, и для чувственного искусства: через единство рационального основания видообразуется (specificatur) чувственное множество индивидов, и точно так же через единство рационального основания, существующего в каком-то, скажем, сапожном искусстве, изготавливается бесчисленное количество обуви. Единство рационального основания свертывает в себе таким образом множество всех природных и искусственных чувственных вещей, и оно же производит из себя рациональные смыслы природных и искусственных вещей. При этом рациональные смыслы произведений искусства подчинены целям природных вещей: началом и конечной целью произведений искусства остается природа. Рациональное искусство, напри мер речь, шитье, сев, приготовление пищи и многое в том же роде, подчинено целям чувственной природы, как искусство интеллигенции целям рациональной природы.

ГЛАВА 14. ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ Вселенская природа как круг универсума прежде всего свертывает в себе три сферы областей и природ интеллектуальных, рациональных и чувственных.

Интеллектуальная природа, поглощающая в себе всякую изменчивую тьму, есть природа мужская, тонкая, совершенно единая и благороднейшая. Природа интеллигенции не количественна, и интеллектуальное движение не количественного рода, разве что в духовном или виртуальном смысле, который не противоречит простоте, неделимости и прочим свойствам интеллектуального единства. Ее движение в различие совершается лишь так, что различие абсолютнее переходит в единство; ее единство нисходит в рационально понимаемое таким образом, что само это понимаемое восходит в единство интеллекта: ведь он начало и конечная цель рационально понимаемого, как у него самого начало и конечная цель абсолютное единство, переход к единению с которым есть для него сообразное его интеллектуальной природе движение вверх и успокоение в этом движении, подобно тому как рассудок приходит к успокоению в интеллекте, к которому он может восходить тоже только благодаря нисхождению интеллекта и причастности к его сиянию. И представляй не качество интеллектуальной природы рациональным, а, наоборот, рациональную природу изменившимся подобием интеллекта. Ведь у него нет акциденции, подлежащей рассудку или чувству, и место интеллектуальной природы тоже можно установить только интеллектуально; вернее, она находится в какомто месте так, что она и есть место⁴⁸, а это значит не находится в месте, которое могли бы указать рассудок и чувство. При всем том она не находится абсолютно повсюду и ни в одном определенном месте, как Бог, но она везде и нигде так, как свойственно интеллектуальной конкретности. Как человечность в конкретности своего вида находится и

повсюду в этой области ее вида и ни в одном ее месте, так наша душа находится и повсюду и ни в одной конкретной части тела: она и в любой части этой своей области и нигде, ведь ни одна часть тела не будет ее местом больше, чем любая другая. И как универсалии пребывают в интеллекте и их место называется интеллектом, так и пони мать это надо по часто применявшимся правилам: интеллект пребывает в универсалиях так, что они в нем; подобно этому самодержец пребывает в своей державе так, что держава в нем.

Из одного места в другое интеллектуальная природа движется тоже только таким образом, каким она может занимать определенное место: в своей определенной для нее области интеллектуальная природа движется интеллектуальным же образом, а это движение, сопровождающееся покоем, поскольку оно есть подчинение истине; так движение державы повелителя совмещается с покоем на престоле самодержца. В самом деле, интеллигенции движутся как покоящиеся в центре своей конкретной определенности, или своей области, а мы постигаем это движение как движение судящего: интеллект есть судья рассуждений и зовется движущимся, когда ради большей истины избирает одно и отвергает другое и когда просвещает или ведет рассуждающих.

Интеллигенции необходимо поэтому представлять как универсальные силы, управляющие рациональными конкретностями, словно замещающие солнце в этих подвластных им областях. Как в чувственном мире благодаря чувственной силе солнца глаза чувственным образом приходят к суждению о прекрасном и безобразном, так в мире рациональности интеллект несет свет познания истинного. А солнце интеллигенции сам бесконечный Бог. Интеллигенции в свою очередь суть как бы различные теснее определенные свету для рациональной сферы. Мы замечаем, что рациональность поразному определяется в растениях и живых существах сообразно различиям рода и вида, и строим отсюда предположение о разнообразии правящих интеллигенции.

Перечень интеллигенции рациональным числом, словно вот эти чувственные вещи, невозможно; наоборот, интеллектуальное число, которое рассудок не может означить и изобразить, есть как бы свет рассудка и его рационального числа⁴⁹. Как единство никаким числом неисчислимо, а само исчисляет всякое число, так интеллект неразличим никаким рассудком, а лишь самым абсолютнейшим и божественнейшим единством. Туда, где исчисляемое тяготеет к совпадению с числом, различие с неразличимостью, рассудку доступ закрыт.

По подобию уже не раз говорившегося с помощью фигур построй предположение о разнообразии интеллигенции, теофанически приобщающихся к самой безраздельно единой истине поразному, с различием опосредования: одни непосредственнее, как интеллектибельные и наиболее поднявшиеся от всякой возможности к акту; другие [опосредованнее], как интеллигибельные⁵⁰ и более близкие к обучаемости; наконец, третьи больше приближаются к рассудочным потенциям, требуя возвышающего обучения.

А если хочешь составить предположение также о более темных духах этой области, чья дремотная интеллигенция терзается в мрачной инаковости невежества, которые рабски поддаются стражам и внушают погруженному в чувственность рассудку обманчивые побуждения своего затуманенного разума, так что вечное поглощается преходящим и свет темнотой; о различных природах этих демонов; о том, что в интеллектуальной области они суть как бы более чувственные духи, влачащие жизнь в чувственных искушениях и смешивающиеся с низшими; что в срединном пространстве есть еще другие, как бы рассудочные интеллигенции, управляющие круговращениями и движениями и непосредственнее воспламеняющиеся божественными озарениями, не преграждая путь их власти, то сам исходи из всего предыдущего, соразмеряя⁵¹ символы.

Впрочем, будь здесь крайне внимателен и не думай, что начальственная духовная власть, которую они как посланцы верховного величайшего императора Вселенной искусно отправляют в отношении видов, наций, языков, сообществ, царств и церквей, взята ими на себя как бы только ради нас; они делают это ради нас и ради других, кем управляют, в той же мере, в какой поставляют целью самих себя, так что ангельские духи существуют ради нас не больше, чем мы ради них. В самом деле, когда жителям какого-то царства кажется, что царственная забота правителя ради них, царь, обращая ее на себя, не в меньшей мере ставит целью и своей заботы, и народного блага себя самого. Ни послушание народа, ни усердие начальства не были бы Добровольными, если бы и народ за свое подданство, и правитель за свои труды не

надеялись получить воз награждение. Поэтому природный правитель, выступая в истине законов, связывает по возможности обе цели в одно, полагая в народном благе и свое.

О природе разумных духов пусть будет достаточно вкратце изложенного здесь.

ГЛАВА 15. О ЧЕЛОВЕКЕ Человека в общем порядке представь через единство света человеческую природу и инаковость те лесной тьмы. Чтобы рассмотреть подробнее, сведи его к первой фигуре [«У»]. Ты ясно увидишь три его области: низшую, среднюю и высшую и в каждой трижды три разделения. Предположи, что в нем ступенями располагаются сначала менее благородные телесные части, а именно сплошь податливые, [потом] более устойчивые и оформленные и, [наконец,] самые благо родные. Дальше в таком же восхождении представь более одухотворенные телесные природы, к которым примешана ощущающая сила, и их тоже раздели на ступени, поднимаясь от более грубых к более тонким. Добавь к этому еще девять разделов благородной души. Так ты видишь, что в человеке девять телесных разделов трех порядков поглощают в себе свет ощущения, удовлетворяясь растительной жизнью; ты замечаешь также девять смешанных [разделов], где действуют ощущающая сила в смешении с чувственной и телес ной, и, наконец, девять более благородных разделов, где телесная тень поглощается различительным духом. Телесная природа постепенно переходит при этом в вышележащую чувствующую, причем ее высший порядок сближается до совпадения с чувствующей; точно так же чувствующая облагораживается до различительной.

Всякое ощущение возникает от встречи (*obvia tione*)⁵². Если одни ощущения вызываются встречей непосредственно соприкасающихся между собой вещей, то другие возбуждаются в разной степени отдаленными предметами. Обоняние, совершающееся [в отличие от осязания] в особом органе, благодаря своей более благородной природе испытывает ощущение даже поодаль. Слух с еще большего удаления. Зрение превосходит все чувства и побуждается к ощущению отдаленнейшими предметами. В свою очередь воображение с его более абсолютной свободой выходит за пределы привязанности чувств к количеству массы, времени, фигуры и пространства: оно схватывает и меньше, и больше, и точнее, и отдаленнее, чем непосредственное ощущение, причем даже в отсутствие ощущаемого, но всетаки не выходя из рода чувственных вещей. Воображение опятьтаки превзойдено рассудком, который видит, например, что антиподы не больше могут упасть с Земли, чем мы, раз тяжесть стремится к центру, находящемуся посреди между ими и нами; воображение этого не улавливает. Рассудок явно поднимается таким образом над воображением, достигая всего вернее и беспрепятственнее. Наконец, интеллект относится к рассудку как сила единицы к конечному числу, и его силы не может избежать совершенно ничто.

Чудно это произведение божие, в котором различительная сила от центра чувств ступенями поднимается вплоть до высшей интеллектуальной природы по неким органическим ручейкам⁵³, где нити тончайшего телесного духа постепенно светлеют и упрощаются с победой силы души, пока не проникают в келью рассудочной силы. Потом, как по реке в бескрайнее море, она достигает высшего порядка интеллектуальной силы, где мы предполагаем как бы некие хоры знания, интеллигенции и простейшей духовности.

Оставаясь человечески конкретным, единство чело вечности явно свертывает в себе сообразно природе своей определенности все в мире. Сила ее единства все охватывает, все замыкает в пределах своей области, и ничто в мире не избегает ее потенции. Догадываясь, что чувством, или рассудком, или интеллектом достигается все, и замечая, что она свертывает эти силы в собственном единстве, она предполагает в себе способность человеческим образом прийти ко всему. В самом деле, человек есть Бог, только не абсолютно, раз он человек; он человеческий Бог (*humanus deus*). Человек есть также мир, но не конкретно все вещи, раз он человек; он микрокосм, или человеческий мир. Область человечности охватывает, таким образом, своей человеческой потенцией Бога и весь мир. Человек может быть человеческим Богом; а в качестве Бога он по-человечески может быть человеческим ангелом, человеческим зверем, человеческим львом, или медведем, или чем угодно другим: внутри человеческой потенции есть по-своему все.

В человечности человеческим образом, как во Вселенной универсальным образом, развернуто все, раз она есть человеческий мир. В ней же человеческим образом и свернуто все, раз она есть человеческий Бог. Человечность есть человечески определенным образом единство, оно же и бесконечность, и если свойство единства развертывать из себя сущее, поскольку единство есть бытие⁵⁴, свертывающее в своей простоте все сущее, то человек

обладает силой развертывать из себя все в круге своей области, все производить из потенции своего центра. Но единству свойственно еще и ставить конечной целью своих развертываний самого себя, раз оно есть бесконечность; соответственно у творческой деятельности человека нет другой конечной цели, кроме человека. Он не выходит за свои пределы, когда творит, но, развертывая свою силу, достигает самого себя; и он не производит чего-то нового, но обнаруживает, что все творимое им при развертывании заранее уже было в нем самом, ведь человеческим образом, как мы сказали, в нем существует целый мир. Как сила человека человеческим образом способна прийти ко всему, так все в мире приходит к нему, и стремление этой чудесной силы охватить весь мир есть не что иное, как свертывание в ней человеческим образом вселенского целого.

Ты уже слышал, отец Юлиан, о триединстве абсолютного начала, творца Вселенной⁵⁵: как абсолютное единство, или бытие, в котором бесконечное равенство и связь, он всемогущий творец; как бесконечное равенство, в котором единство и связь, он всеобщий правитель, упорядочиватель и повелитель; как бесконечная связь, в которой единство и равенство, он хранитель всего в мире. Уверенно говори, что то же самое в соответствующей конкретизации надо предполагать и о человеке. Он есть конкретное начало сотворения своего порядка, управления и сохранения, поскольку он единство, в котором равенство и связь; он есть равенство, в котором единство и связь; он есть связь, в которой единство и равенство, по приведении значения этих терминов в пределы человеческой конкретности. Силой своей человечности человек в высшей чувственной части, назовем ее воображением, творит подобию, или образы, чувственных вещей, поскольку он есть единство, в котором равенство и связь; эти сотворенные образы он упорядочивает и распределяет в пространстве (*locat*), поскольку он равенство, в котором единство и связь; потом он хранит их в памяти, поскольку он связь, в которой единство и равенство. Так и в области интеллектуалий он действует духовно, творя, упорядочивая и храня. Равным образом в средней рассудочной области. Все вместе он полностью обращает (*reflectit*) на самого себя, учась понимать себя, управлять собой и сохранять себя; и так человек да приблизится к богообразности (*deiformitatem*), где все покоится в вечном мире... [20](#) | [21](#) | ... | [23](#) |

(См. Н.Кузанский. **О ПРЕДПОЛОЖЕНИЯХ**. Сочинения в двух томах. Т.1. Стр. 253-261).