

**«Человек есть интеллектуальное чудо Вселенной и будущее этой идее принадлежит»...**

**Гармония момента**

Найти прекрасное - в обыденном,  
Мир разглядеть - на срезе волоса,  
Увидеть тайное - в невидимом,  
Пьянеть - от взгляда или голоса,  
И замирать от нежной робости,  
И оживать от зова встречного,  
И ощущать полет над пропастью,  
Вне мира - зыбкого и вечного,  
И вспыхнуть вдруг - от льда искристого,  
И вдруг остыть - в горячем пламени,  
И верить в светлое и чистое,  
И ничего не знать заранее,  
И жизнь с отчаяньем заложника  
Сводить на грань эксперимента...  
Удел поэта и художника -  
Искать гармонию момента.

Серафима См. Источник:

<https://millionstatusov.ru/stihi/garmoniya.html>

Стало немножко грустно: - ни поэта во мне, ни художника. А случился лишь инженер (по диплому), хотя склонен считать себя, скорее, *рационализатором* (по призванию), за что в свое время молодости был отмечен на заводской «Доске Почета» (в Трудовой книжке об этом запись от 26.04.1967). Сегодня признаюсь себе, что именно это самое *рацио* характерно всему периоду моей трудовой деятельности, где бы я ни работал, начиная с июля 1955 г. (по окончании РУ №2). И вот выход на пенсию с января 1992 г.! Но надо же! - Именно с этого начался едва ли не самый интересный *момент* в моей жизни. Меня застала ПЕРЕСТРОЙКА! А я стал пенсионер – скоро 30 лет как я - свободный человек!

Но увы и ах! - я не свободен от своих мыслей, скопившихся в опыте трудовой деятельности. Как записано в Трудовой, с 1972 года мне выпало работать руководителем, начиная с мастера смены на главном конвейере сборки тракторов ЧТЗ, где и пришлось в полной мере осознать роль начальника в производственных отношениях, работая с людьми. Выросши до зам.начальника цеха и попав на курсы повышения квалификации, я в реферате «Совершенствование стиля управления» изложил свои соображения, поскольку в условиях «брежневского застоя» этот «стиль» стал принимать весьма неприличные формы. «План любой ценой» делал своё черное дело, начальники занялись организацией работы в выходные дни за доп. оплату (а потом её дружно пропивали, «обмывали» план). И это - по всему Союзу!..

Так в чем же дело?..

А вот в чем. Есть такая притча: «Гони природу в двери – она влетит в окно!». Речь в нашем случае о «природе человека». Но ведь уже во времена Маркса, Энгельса было сказано: «*Истинный показатель цивилизации - не уровень богатства и образования, не величина городов, не обилие урожая, а облик человека, воспитываемого страной*» (Р.Эмерсон, 1803-1882). Вот и здесь: традиционно заявляла о себе философская проблема «Познай самого себя». Именно она после очередных курсов в Ростове-на-Дону в 1976 г. меня зацепила, и не отпускает. Но что такое философия? Прежде всего, это **теория**, без

которой, как известно, «практика слепа». Однако известно и то, что «без **практики теория мертва**»? Так, занимаясь анализом античной философии, Давид Анахт, армянский мыслитель раннего средневековья (IV-V в.), ещё в своём веке пришел к выводу, что «**Философия это - Теория, а Практика это - Политика**». Их связь очевидна, требует гармонии и всегда актуальна, ибо уже здесь проясняется, почему философствующих теоретиков (мыслящую часть общества) обычно заносит в политическую практику. По сути, с этой истины, собственно и начинают рождаться альтернативные точки зрения, формируются новые учения и образуются протестные настроения. Отсюда становится проще понять и признать факт действительности, что философские доктрины Маркса, Энгельса по ходу времени сформировались в политическое Учение о Коммунизме. Этот исторический факт как раз и нашел отражение в гениальных словах эпитафия: **Найти прекрасное - в обыденном, Мир разглядеть - на срезе волоса, Увидеть тайное - в невидимом**, - добавим, - узреть нутром **гармонию момента**. Оно-то и привело к рождению коммунистической идеи: свержение власти Капитала, установление Диктатуры пролетариата, а затем и освобождение «от уродования человека, как *физического* и *социального*, так и *интеллектуального*» (Маркс).

&&&

Но победа в борьбе пролетариата от гнета буржуазии это лишь первый шаг на пути в светлое будущее. Дальше революцию ожидала вторая задача – «воспитание человека нового облика» (по [Р. Эмерсону](#)), но эта задача культурная и потому требовала культурного воспитателя. А где его взять революционным массам? - если «знаний и культуры катастрофически не доставало, даже руководящему слою коммунистов». Требовалось воспитание и новой – «советской интеллигенции», потому что буржуазная интеллигенция уже явно не соответствовала, чтобы её называть «мозг нации», будучи «плоть от плоти» эксплуататорского класса буржуазии...

Здесь хочется встать на позицию зануды-буквоеда, и спросить: а что это за оказия такая - «интеллигенция»? Из знающих одни подсказывают, что это «социальная прослойка» высоколобых членов общества, другие, что это люди, занятые умственным трудом – «ученые», третьи считают оными деятелей искусства и культуры. Но лично я пришел к выводу, что эта «оказия» произошла от слова «интеллект», а оно - от термина, придуманного до нашей эры – «**энтелехия**»...

Википедия: **Энтелэхия** (греч. ἐντελέχεια «осуществленность») — в философии Аристотеля — внутренняя сила, потенциально заключающая в себе цель и окончательный результат; например, сила, благодаря которой из грецкого ореха вырастает дерево. (Странный вывод, - причем тут дерево в смысле «дуб» или «орех»?)

А вот что говорит про термин А.Ф.Лосев, видный советский антиковед, философ:

**Энтелехия**, от греч. entelecheia, "осуществление", есть термин философии Аристотеля, ... Термин этот занимает у Аристотеля Центральное место; но именно по этому самому он получает у последнего разнообразные определения, не всегда сходные...

Однако, лично я нашел что первыми на этот термин обратили внимание арабские ученые (наткнувшись на него в философии Стагирита). Этот термин у арабских ученых превратился в «**интиляшийя**», а от него - в латинский «**интеллектус**». А уже от него - в русское слово «**интеллект**»: «(от лат. **intellectus** - «восприятие»; «разумение», «понимание»; «понятие», «рассудок») или **ум** — качество психики (сказано в Википедии)».

Заметим: ни тело, ни душа и ни разум, а именно «энтелехия» **занимает Центральное место** в философии Аристотеля. С чего бы? По размышлению у меня сложился вывод: - такое случилось в результате характерного для философии античности *слабого развития языка символики*, (в отличие от «божественного» в религии). По сути, интуиция подсказывает Стагириту, что природа человека не ограничивается только телом и душой, что в ней есть нечто третье. Но как его выразить - не символически? И это притом, что сам Аристотель в трактате «**О душе**», рассуждая «о сущности», выделяет в ней три начала: «**Во-первых**, материю, **во-вторых**, форму или образ, благодаря которым она уже

называется определенным нечто, и в-третьих, то, что состоит из материи и формы. Материя есть возможность, **форма же – энтелехия**, и именно **в двояком смысле – в таком, как знание, и в таком, как деятельность созерцания**». Для тех, кто чего-то в этом определении недопонял (типа меня), Аристотель разъясняет:

По-видимому, главным образом - тела, и притом естественные, суть сущности, ибо они начала всех остальных<sup>3</sup> тел. Из естественных тел одни наделены жизнью, другие – нет. Жизнь мы называем всякое питание, рост и упадок тела, имеющие основание в нем самом (di'aytoy). Таким образом, всякое естественное тело, причастное жизни, есть сущность, притом сущность составная. Но хотя оно есть такое тело, т.е. наделенное жизнью, оно не может быть душой. Ведь тело не есть нечто принадлежащее субстрату (υποκειμενον), а скорее само есть субстрат и материя. Таким образом, душа необходимо есть сущность в смысле формы естественного тела, обладающего в возможности жизнью. Сущность же [как форма] есть энтелехия; стало быть, душа есть энтелехия такого тела. Энтелехия же имеет двоякий смысл: или такой, как знание, или такой, как деятельность созерцания; совершенно очевидно, что душа есть энтелехия в таком смысле, как знание<sup>4</sup>. Ведь в силу наличия души имеются и сон, и бодрствование, причем бодрствование сходно с деятельностью созерцания, сон же – с обладанием, но без действования<sup>5</sup>. У одного и того же человека знание по своему происхождению предшествует деятельности созерцания. Именно поэтому душа есть первая энтелехия естественного тела, обладающего в возможности жизнью...

Такие вот пироги. Если кто теперь что-то понял, может смело писать научную диссертацию по примеру: «Влияние вокальной музыки на *энтелехию* духовенства» (в переводе на родной язык: «нафига попу гармонь»). А поскольку лично я с детства привык смотреть на мир, выискивая в нем *рацио*, и убирая излишне вычурное, то и здесь мне захотелось произвести ревизию, выбирая лишь съедобное. Я согласен с философом, что **всякое естественное тело, причастное жизни, есть сущность, притом сущность составная!** Однако, поскольку и мой организм причастен жизни, считаю, (как и многие другие), что составными частями его являются Тело и Душа и Разум. Если это так, то в этих трех вещах и следует разобраться, с т.з. сегодняшнего дня...

&&&

И как мне увиделось с этой точки, Аристотель в термине «entelecheia» невероятно запутал читателя её «**двоющим смыслом**»: с одной стороны это - «знания», с другой – «**деятельность созерцания**». Вот он провозглашает: «...**совершенно очевидно, что душа есть энтелехия в таком смысле, как знание<sup>4</sup>**». А потом вдруг «подводит итог», как бы расставив точки над «i»: «**У одного и того же человека знание по своему происхождению предшествует деятельности созерцания. Именно поэтому душа есть первая энтелехия естественного тела, обладающего в возможности жизнью**»...

Итак: **entelecheia** это и **знания**, это и **деятельность созерцания**, это и **душа!** Но здесь мы улавливаем, что связь «души и энтелехии» у Аристотеля такая же «истина», какую открыл Сократ своим утверждением, что «**душа и разум – одно**». Пусть эта архаика – пережиток прошлого, но в глазах философов мира эти два имени настолько авторитетны, что без их мнения едва ли возможна научная диссертация на тему «как разделить “душу” и “разум” (т.е. “энтелехию”), по двум разным углам, если учесть, что третий угол занят “телом”». А пока что и ныне все знают: «душа и разум – одно»!...

И все-таки мы рискнем (пусть не диссертацией, а обыкновенной статьей), воспользовавшись методом **рацио**. Напомним из Сети: **Рацио** – это трезвая логика, правильно выстроенная линия обоснования и доказательства выдвинутых положений. Так вот. «Трезвая логика» говорит нам, что в нашем случае рациональнее всего будет воспользоваться **языком символа**. Вот этого самого! Википедия:

**Символ** (др.-греч. σύμβολον — условный знак, сигнал) — изображение, не имеющее видимого сходства с обозначаемым предметом. Условный знак каких-либо понятий, идей, явлений<sup>[1]</sup>. В семиотике — коннотат (обозначающее), не имеющее денотата (обозначаемого предмета). Либо знак, обладающий смыслом, но лишённый значения...

И. Кант утверждал, что искусство, будучи интуитивным способом создания представлений, в целом носит символический характер<sup>[3]</sup>. А. Ф. Лосев определял символ как «субстанциальное тождество идеи и вещи»<sup>[4]</sup>...

«В религиозной, эстетической и художественной практике символические образы используют для того, чтобы прояснять связь видимого и невидимого, конкретного и абстрактного, материального и трансцендентного. Представления, возникающие в результате слияния трансцендентного смысла и его значения и есть символ в эстетическом и художественном смыслах»<sup>[6]</sup>.

В ином определении символ — это "знак, посредством которого узнаётся явление в его глубокой иррациональной сущности"<sup>[7]</sup>... Это о символе, но есть ещё и такое **явление**:

**Символизм** (фр. Symbolisme) — одно из крупнейших течений в искусстве (живописи, музыке и литературе), характеризующееся экспериментаторством, стремлением к новаторству, использованием символики, недосказанности, намёков, таинственных и загадочных образов. Символизм одновременно возник во Франции и России в 1870—1880-х годах и достиг наибольшего развития на рубеже XIX и XX веков, прежде всего в самой Франции, а также в Германии, Бельгии и России. (Вот этого-то Аристотель как раз мог и не знать, отчего и пришлось ему выкручиваться вербально)...

Ознакомившись с такой информацией, нашей задачей становится, как эти три вещи моего **Я** — Тело и Душу и Разум - умудриться обозначить символами, при помощи которых люди могли различать эти три вещи друг от друга (прежде всего - в себе)...

Не сразу и не вдруг, но родилась идея обратиться к символу общеизвестному как «эталон гармонии» — **цветовому спектру** луча солнечного света, открытого Ньютоном.

Википедия: Видимый глазом **солнечный спектр** состоит из семи основных **цветов**: красного, оранжевого, желтого, зеленого, голубого, синего и фиолетового. Невидимый инфракрасный **цвет**, имеющий волны большей длины, чем красный, располагается за ним, а невидимый ультрафиолетовый, имеющий волны короче фиолетового, располагается за фиолетовым. (Напомним: позже П.Флоренский, «размышляя над символикой цвета», выделил в спектре три *главных* — **зеленый, красный, фиолетовый**, а остальные шесть назвал *промежуточными*). Но заметим! В спектре указано уже **не семь** цветов, а **девять!**.. (А между прочим, у мудрецов древности именно «**девятка**» слыла «**числом человека**»! К чему бы это?)...

&&&

Но едем дальше. Как сказано, символизм возник и развился в России и Франции, начиная с 1870-1880-х годов, а здесь и сейчас мы хотим применить его к разгадке тайны **самопознания**. И мы начинаем над ней колдовать, отыскивая «число человека» через установление связи цвета с природой **живого** человека, обозначив для начала **тело, душу** и **разум**, - каждое «своим» цветом. Так символом **живого Тела** у нас становится **зеленый цвет**, **Души** — **красный**, а **Разума** — **фиолетовый**...

Но поскольку мы имеем дело с **живым** телом человека, то хорошо знаем: чтобы человеку **жить**, ему нужно **питаться!** Стало быть, следует определить, что необходимо для тела, чтобы оно могло жить (или без чего оно не может жить). И вот она, - забытая наукой новость! Организм человека (его тело) не может жить **без еды**. Это раз! Но человек не может жить также и без **воды**. Это два! А разве можно жить, не дыша **воздухом!**? Таким образом, у нас определились три вещи, без любой из которых биологический организм человека **погибает!** Эти три вещи мы и позволим себе **рационально** отразить **символически**, необходимые для выживания продукты, используя соответствующие цвета спектра. Так **зеленым** цветом мы отмечаем **еду**, и прежде всего «зелень» которую он употребляет, вроде травоядного животного. Однако впереди идет потребность в дыхании, для чего необходим чистый **воздух**, без которого человек едва ли сможет прожить хотя бы 3-5 минут. Зеленый цвет здесь не подходит, а вот **голубой** цвет чистого неба говорит сам за себя. Наконец, третья проблема для жизни биологического организма (тела) — потребность в чистой **воде**. Без воды он едва ли проживет дольше недели, питаясь лишь

воздухом и травой. Символом **воды** мы называем **синий** цвет (см. каким цветом изображены реки и озера, моря и океаны на географических картах мира или на глобусе)...

Таким образом, **язык символа** позволил нам обозначить цветом ТРИ главных предмета живой природы - **еда** и **воздух** и **вода**. Давайте дружно согласимся, что жизнь биологического организма человека невозможна хотя бы без одного из ТРЕХ!...

Здесь своего рода ремарка. Если мы согласились в одном, то давайте согласимся и в другом. Если мы видим, что питание, которое мы потребляем – еда, воздух и вода, каждый имеет свой цвет, то, что мешает нам согласиться, что **основным продуктом питания** для человека, для каждого из нас является именно **цвет**? А если посмотреть на любой предмет из продуктов питания? Может кто-то назовет, какой-либо, что он не имеет цвета, что он не есть цвет? (Именно поэтому Флоренский, размышляя о символике, назвал цвет «первой тварью», или «**перво-материей**»)...

Однако мы кратко поговорили об эмпирической сущности человека, представляя лишь его животный организм. Но ведь наукой (учеными от физиологии, биологии и психологии) доказано, что живому организму животного, начиная с любого домашнего животного или зверя, присущи такие ТРИ вещи как **чувства** и **психика** и **эмоции**. И здесь – не только научная истина! но и эмпирическая! Но если в их различии у науки большие трудности, то наше дело **рационально** применить цветовую символику и здесь, что мы и делаем на втором шаге. Так **зеленым** цветом обозначаем **чувства** человека, **голубым** – **психику**, а **эмоции** – **синим** цветом. Давно известно: на то, чем человек питается, организм реагирует своими ощущениями, своей психикой и своими эмоциями. Чтобы убедиться в этой истине, достаточно сравнить эти три вещи здорового человека и больного. То же и в природе с её циклонами и антициклонами. Те же цвета природы, и один из ярких примеров эмоций живой природы – океан; одно дело, когда он тихий и другое, когда он **штормит**. Типа: «Ревела буря, дождь шумел, Во мраке...». И суеверие подсказывает: «Бог опять прогневился на нас за что-то»...

Можно вспомнить и изречение Платона о цвете: «*Тот, кто попытался бы как можно правдоподобнее объяснить цвета, тот доказал бы на деле, что не понимает различия между человеческой и божественной природой*» (Т.3, с. 473-474). Как известно, П.Флоренский весьма подробно «объяснил цвета» (см. его «[Размышления о символике цвета](#)»), чем и подтвердил правоту Платона. Остается сожалеть, что Аристотель, философствуя о природе человека, его душе, пренебрег мудрым советом «друга» («Платон мне друг, но истина дороже»). А в результате не сумел при помощи цветовой символики грамотно выделить в ТриЕдиной сущности **Тела Человека** её «составные части»: **Чувства** и **Психику** и **Эмоции**, - и обозначить каждую часть своим **цветом**. И теперь приходится его выпрямлять, исправляя неловкость ситуации...

Мы лишь добавим: достаточно лишить человека хотя бы одного из трех: **еда**, **воздух** или **вода**, и говорить о его **чувствах**, **психике** и **эмоциях** говорить уже не приходится. Поскольку выходит, что все эти «ягодки с одного поля»...

&&&

Но возвращаемся к словам Стагирита: «...**Таким образом, всякое естественное тело, причастное жизни, есть сущность, притом сущность составная. Но хотя оно есть такое тело, т.е. наделенное жизнью, оно не может быть душой**». Станный вывод, правда? Но если вдуматься и покопаться...

Мы только что разобрали одну из сущностей, показали её состав, выделив собственным цветом, присущие **естественному телу** – **чувства** и **психику** и **эмоции**. В психологии принято считать, что термин **психика** в переводе с греческого означает **душа**, но, как видим, у Аристотеля свой взгляд, у него **душа** это не тело, а нечто иное, точнее - **энтелехия**! Но которая имеет «**двойкий смысл**!» - с одной стороны это «**знания**», с другой – «**деятельность созерцания**»...

Выше мы с этим двоевластием уже «поколдовали» через установление связи символики спектра солнечного цвета с природой живого человека, обозначив Тело и Душу

и Разум - каждое «своим» цветом. Таким образом, мы разрушаем зловредную установку философов античного мира о том, что «душа и разум – одно», и что это «одно» представляет собой *энтелехию*, - «Центральное место в философии Аристотеля» (А.Ф.Лосев), смысл которого он сам толком не смог для нас «расшифровать». Сказав лишь мудрёное: «с одной стороны, энтелехия это **«знания»**, а с другой – **«деятельность созерцания»**». После чего вся философия о природе человека заблудилась в трёх соснах! Как известно, ещё Аристотель прописал «три основных закона логики» (среди них так называемый «закон исключенного третьего»), которыми Стагирит, по-видимому, и был вынужден руководствоваться в своей философии «О душе» человека. И оставил в его природе вместо трех сущностей – **тело и душа и разум** – лишь две – **тело** (как материя в возможности !?) и **энтелехию** - с её двумя особенностями...

&&&

Теперь есть смысл рассмотреть **душу** человека, суть которой есть **«знания»**. Почему-то сразу вспоминаются слова Н.А.Заболоцкого: **«Душа обязана трудиться – и день и ночь, и день и ночь...»**. Дело в том, что, как было выше показано, чтобы телу человека жить – с его **чувствами, психикой и эмоциями**, ему требуется **еда, воздух и вода**, но их нужно добывать. А это собственно и есть постоянный **Труд**: от собирания съедобных трав и корней, ягод и плодов, охоты на живность для своего рода или племени, наконец, занятие сельским хозяйством. Далее нужно делать запасы продовольствия, эти запасы сохранять во времени и распределять между потребителями...

Пусть это звучит банально для нашего случая, но это есть (опять-таки) Три вещи, известные в истории существования рода человеческого как **Труд и Экономика и Политика**. И как показывает жизнь, именно здесь нужны **«знания»** - та самая «сторона энтелехии» в темной части философии Аристотеля «О душе». Но ещё раз напомним его слова: **«Таким образом, всякое естественное тело, причастное жизни, есть сущность, притом сущность составная. Но хотя оно есть такое тело, т.е. наделенное жизнью, оно не может быть душой»**. Мы согласились, что **тело**, это **не душа** (в понимании философа), а – **чувства, психика и эмоции**, из чего следует, что и **душа-энтелехия**, о которой пишет Аристотель, не есть сущность тела, а есть нечто иное...

Спасти ситуацию и здесь может только наше **рацио**. Человек живет в обществе. Исторический путь рода человеческого - от дикости и варварства (биосфера) до современной цивилизации (социосфера). И эта цивилизация – все тот же результат эволюции природы человека (от животного до homo-sapiens) и природы общества, начиная с дикости. Но как помним, в октябре 1917 г. в России случились **«Десять дней, которые потрясли мир»** (М.Рид)! И мир стал строить социализм! Но чтобы строить, надо знать, а чтобы знать, надо учиться! Учиться и трудиться! Учиться **профессии**, учиться **экономике** и учиться **политике**. Но в условиях революции во всех этих вещах нужно преодолевать ЛИКБЕЗ! Но если **душа** это **знания**, это означает, что **добывая знания, человек развивается духовно**. Однако в условиях государства (а по представлениям Аристотеля «государство создается для того, чтобы человек в нем жил счастливо»!), **Труд и Экономика и Политика** в обществе должны пребывать в духовно-гармоничных отношениях. Чтобы **рационально** понять и отразить эту **гармонию отношений**, и здесь лучше всего воспользоваться гармонией спектра цвета солнечного света. В данном случае идею гармонии **духовного** развития человека и общества мы отважились использовать три цвета спектра: **желтый и оранжевый и красный** (главный из них). Согласно символике цвета по П.Флоренскому, мы берем на себя груз ответственности за свои действия и **рационально** обозначаем желтым цветом – **Труд**, оранжевым – **Экономику**, а красным – **Политику**. И этими тремя вещами мы определяем **душу-энтелехию** Аристотеля как форму **ДУХОВНОГО РАЗВИТИЯ** в природе Человека и Общества...

Таким образом, исследуя смысл **энтелехии души** Аристотеля как **«знания»**, мы обнаружили три предмета гармонии **духовного** развития индивида, которыми в социуме (социосфере) занимаются ученые, разбившись на свои три лагеря: профессионалы, экономисты и политологи+политики, - и каждый доказывает свою Истину. Однако ныне

многие из ученых склонны за истину считать религиозные учения о человеке и видеть в них несколько иные представления о **душе** и **духовном** развитии, чему посвящены многие статьи, в том числе и на портале «Академии Тринитаризма». (И честно признаваясь, у меня нет ни желания и ни повода им не верить или опровергать. Хорошо известно: У кого что болит, он о том и говорит)...

Но и этот факт не мешает нам продолжать свое **рацио**, тем более, после подсказки, что «числом человека является девятка». Но где она – эта девятка, если мы, исследуя сущность человека по Аристотелю – как тела и двух сторон энтелехии, остановились на сумме двух троиц:  $3+3=6$ , т.е., на числе **шесть**!? Так чего же нам недостаёт, чтобы выйти на рациональное «число человека – девятку»?..

(Кстати, рассуждая о символике, можно вспомнить знаменитую фразу Пифагора о **треугольной** звезде: «**Всякую проблему следует представить в виде треугольной диаграммы** [звезды], **и она на 2/3 решена**». А потом и **шестиугольную** звезду Давида в символике Израиля [два треугольника = тело + душа]. После чего нам остается лишь **рационально** добавить, что символом «Девятки как числа Человека» становится **ДЕВЯТИКОНЕЧНАЯ** звезда [три треугольника = тело + душа + разум?])...

&&&

Вопрос, однако, более чем серьезный, и нам следует обратиться ко второй части энтелехии **души** как «**деятельности созерцания**». Но давайте прочтём, что пишет наш великий Учитель:

«**Созерцательная (theoretike) деятельность**, является высшей, так как и ум — высшее в нас, а из предметов познания высшие те, с которыми имеет дело ум. Кроме того, она наиболее непрерывная, потому что мы скорее способны непрерывно созерцать, чем непрерывно делать любое другое дело. ...

Да и так называемая самодостаточность прежде всего связана с созерцательной деятельностью, ибо в вещах, необходимых для существования, нуждается и мудрый, и правосудный, и остальные; ...мудрый же и сам по себе способен заниматься созерцанием, причём тем более, чем он мудрее...

Далее, одну эту деятельность, пожалуй, любят во имя неё самой, ибо от неё ничего не бывает, кроме осуществления созерцания (para to theoresai), в то время как от деятельностей, состоящих в поступках, мы в той или иной степени оставляем за собой что-то помимо самого поступка». (Аристотель. Этика к Никомаху. Пер. Н.В. Брагинской)

В цитате нас удивляет то, что в ней уже нет речи о **душе**, а только об **уме** как высшем в нас. А еще: «...а из предметов познания высшие те, с которыми имеет дело ум» (!?). Но вспомним про слова из Википедии: **интеллект** (от лат. **intellectus** - «восприятие»; «разумение», «понимание»; «понятие», «рассудок») или **ум — качество психики**. То есть, по мнению ученых от Вики, «интеллект или ум – качество психики». Да, не зря говорится: чем круче ложь, тем легче в неё верится! Выше мы согласились, что *психика* это свойство живого организма, наряду с чувствами и эмоциями, или иначе – *душа*. Именно только она в первых представлениях жрецов философии, деятельность которых в истории Др.Греции подробно представил Аристотель в Первой Книге своего трактата «О душе». Но во Второй книге у него *душа* это и *энтелехия* как *знания* и как *деятельность созерцания*. И вот «новость», ибо сказано, что это еще и **ум** есть нечто «**высшее в нас**». То есть налицо банальная истина: чем дальше в лес, тем больше дров, - если во все это верить, не потрудившись разобраться лично...

И поскольку мы в нашей скрижали показали свои собственные наработки, то можем позволить себе сделать некоторые выводы, и в том числе главный. Энтелехия Аристотеля это не есть душа в том смысле, как излагает он в своем сочинении, но это и не **ум** как нечто **высшее** (как некая умственная деятельность). А это «высшее» и есть именно **ИНТЕЛЛЕКТ** – в его подлинном и глубоко собственном смысле этого слова. Полагаем, что только этой причиной можно объяснить, почему А.Лосев назвал термин **энтелехия**

(интеллект) **Центральным местом** в философии Стагирита (возможно именно потому, что философия античности просто не знала, как отличить душу от разума)...

Нам остается лишь перевести в наше сознание сказанное об **энтелехии** как «созерцательной деятельности», после чего в голове стихийно (или инстинктивно?) возникает русское «**интеллект**». Но окончательно подвигло нас к этому подвигу творчество немецкого философа Ф.Г.Шеллинга (1775-1854 гг.), с его важнейшим для нас «выводом» в работе «**Система трансцендентального идеализма**»! В ней он пишет о такой реальности как «**Искусство**», философская *истина* которой, заключается в том, что «о **созерцательной деятельности**» следует говорить как «**эстетическом созерцании через искусство**», которое и есть «ставшее объективным **интеллектуальное созерцание**»!!!...

&&&

Вот оно! Здесь надо в полной мере осознать, что это «ставшее объективным **интеллектуальное созерцание**» и есть **Мышление!** (А не **Ум** и не **Знание**, о чём уже давно известно, что «Многознание ума не добавляет!»). Смысл Мышления – в Созерцательной деятельности и осмыслении созерцаемого. Именно **Мышление** и есть **высшее в нас!** - и которое, как известно, в системе «тестов Люшера», как и у психологов, традиционно представляется символом **фиолетового** цвета. (И как тут не поверить библейской истине: «В начале было Слово»!? – то бишь, Мышление.).

Таким образом, согласившись с Шеллингом и Люшером, мы задействовали все 7 цветов солнечного спектра! Но остаются еще два – ультрафиолетовый, который принято обозначать **черным**, и инфракрасный – **белый**. И выходит, что сложилась еще одна **триада** цвета – белое и черное и фиолет, – обозначающие «высшее в нас» – **Мышление!** Вот здесь, пожалуй» и кроется ответ на вопрос: почему Аристотель называет «высшим в нас» Ум (**Мышление**), а не душу, не энтелехию?..

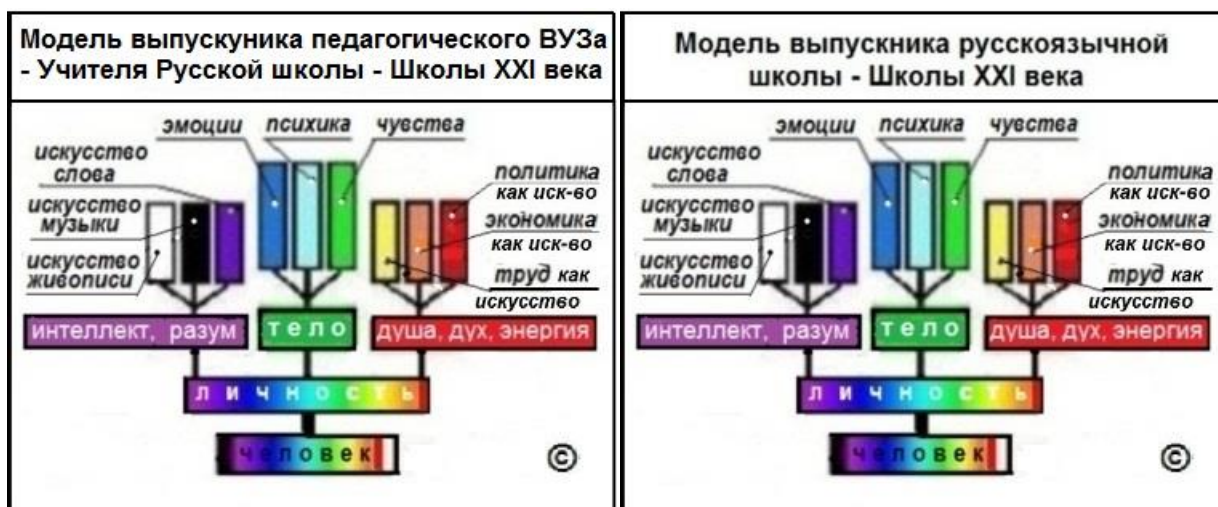
По нашему **рацио**(разумению), философская интрига заключается в следующем: - как заметил и выделил Шеллинг – «созерцательная деятельность» есть **эстетическое созерцание через искусство!** Но спросим самих себя: а само **Искусство Мышления человека** как таковое! - как оно может вообще **возникнуть без созерцания действительности!**? Во-первых, без созерцания окружающей Природы (а Природа и есть само искусство, о чем твердил Н.Кузанский (1401-1464 гг.) в XV веке). Ну и, во-вторых, без созерцания всего прочего, познаваемого органами **зрения** (глазами) человека и органами **слуха** (ушами), а то и «всеми клетками своего организма». Именно поэтому наше **рацио** подсказывает нам обозначить **искусство Живописи** (функция зрения) **белым цветом** (глазами мы созерцаем «белый свет»), а **искусство Музыки** – **черным** (функция слуха, ведь здесь важно не столь зрение, сколько слух). Ведь и для первобытного человека в его созерцательной деятельности не было вокруг ничего, кроме **природы**, а она всегда искусна – до последней былиночки. И как учит Кузанский, на этом-то поприще и рождается **интеллигенция**, - как особенная «часть общества», и её представители: **художник** и **композитор**, **поэт**, **философ** и **литератор**. Ну, а вдогонку, разумеется, идет и естествознание. Почему вдогонку? Наверное, потому что в пещерах каменного века первое, на что обратили внимание археологи, были изображения именно рисунков, а не признаки «научных знаний», которые смогли прийти в пещеры уже в новое время...

Здесь можно подводить своеобразную черту с применением искусства символизма цвета в процессе рассмотрения темы самопознания, известной с древнейших времен как запись для ученых на стене храма Аполлона в Дельфах «Познай самого себя!», тем не менее остающейся все ещё неуязвимой и продолжая плодить мировые страдания.

Итак, **Искусство**: Искусство **Живописи** и Искусство **Музыки** и Искусство **Слова**, - вот то «высшее в нас», что **выделяет Личность**, **гармонично развитую в Интеллектуальном и Физическом и Духовно-социальном отношении**, и ставит её **над Мiром Капитализма буржуазии и над всем миром**. И мы ещё раз формулируем определение «интеллекта» как научного понятия, и ещё раз предлагаем нашу Модель, на которой отчетливо цветами радуги просматривается «**число человека – Девятка**»:



Понятие "Интеллект" есть философская категория, определяющая способность человека отображать действительность при посредстве искусства живописи и искусства музыки и искусства слова.



&&&

Итак, мы задали тему «**Человек есть интеллектуальное чудо Вселенной и будущее этой идее принадлежит**». Кто не согласен, прошу выступить вслух. Уже со всех сторон слышится «Капитализм осточертел», хватит того, что он развил технологии, поднимающие производительность труда, изобрел искусственный интеллект и дизайн. Наконец, все пишут, что пришло время для «**обожествления**» человека, а это возможно двумя путями. И здесь – наше **рацио**. Первый, - это немедленно начать погружать род человеческий в **Мир Искусства**, который и есть **Божественный Интеллект**, начиная это действие с дошкольных учреждений. А потом, продолжая в Начальной, Средней и Высшей школе и в Академиях, что вполне возможно осуществить, задействовав на этом **Общем деле** все современные общественные средства массовой информации и важнейшие из искусств – **кино и театр, художественная самодеятельность**. Девиз пути: **Мир спасет Искусство!**...

Второй путь гораздо проще, но именно из-за этой простоты его могут, что называется, «с порога вычислить и отправить на свалку». А суть этого пути в следующем: как в свое время открыл Маркс, «Бог иудеев – деньги!». Этой знаменитой божественной истине пришло время применения на практике «обожествления» человека независимо от его возраста, национальности, цвета кожи, места проживания или даже образования. Известно, что в мировых банках скопилось немереное количество денег – ТРИЛЛИОНАМИ - доллары, юани, стерлинги, рубли, евро и пр. мелочь. А жителей на земле, при этом, всего лишь 7 миллиардов. Так что если по этому пути пойти, то «обожествление» человека дело рук банкиров и банков, а не духовенства, которое по старой привычке роится в синагогах, церквях или мечетях...

Вот два пути, способные изменить мир, который, однако, идет привычным путем – сегодняшним, - ведущим к мировой катастрофе в небесах, на воде и на суше...

&&&

Шеллинг, Эмерсон, Маркс, Энгельс – деятели XIX века, продвигавшие мыслью мир в светлое будущее, к коммунизму, обращаясь к теме о природе человека, но только в XX веке большевики приступили к реализации Манифеста Коммунистической Партии с его девизом: Пролетарии всех стран, объединяйтесь! И вдруг к концу века отступили... Причины разные, но главная из них налицо. У большевиков, взявшихся реализовать

Проект первой ступени – строительство социализма, не оказалось под рукой Проекта Модели «**облика человека**» как **Личности, гармонично развитой в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении**. Намерения создать такой проект, конечно, были - за основу можно взять хотя бы разработки той же **Педологии** (новой науки о ребенке), получившей в СССР активное развитие под началом известных ученых от педагогики (Блонский, Выгодский, Макаренко, Басов, др.). Но к сожалению обстоятельства не позволили развернуться ей на всю мощь, и в 1936 г. её работу зарубили Постановлением ЦК ВКПб, потому что в руководстве страной ещё не переставали действовать и противники советской власти, чинившие жестокие репрессии (вспомним кипучую деятельность Шнеерсона и К<sup>о</sup>). Практически советской педагогике был нанесен такой же ущерб, как в наше время закрытие знаменитого **Центра комплексного формирования личности** детей и подростков – «Школы Щетинина», приведшее к гибели её основателя и руководителя, академика РАО Михаила Петровича Щетинина (разрыв сердца). На очереди – детский сад и школа в совхозе им. Ленина, похоже и сам П.Н. Грудинин...

Такие вот факты в жизни нашей страны. В практике ШЩ рождалась новая теория воспитания, подавая надежду, что эта теория воплотится в социальную практику воспитания по созданию не только «**облика человека, воспитываемого всёй страной**», но и сама практика ШЩ станет «обликом самой страны в целом» ...

Здесь возникает естественный вопрос: а что мешает реализации такой практики воспитания? Ответ простой: - всячески препятствуют такой практике дикие буржуазные отношения, вернувшиеся в страну после развала СССР в 90-е годы XX века. Кому из сверхбогатых так называемых «новых русских» (в реальности, чуть ли не сплошь иудеев) нужны, как объясняет Г.Греф, «самодостаточные» люди-подчиненные, хорошо подкованные в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении Личности? Ясно, что такой «фрукт» нуждается в соответствующей (высокой) зарплате, а при необходимости может устроить и протестные акции. Отсюда и работа в буржуазном парламенте по сотворению законов, подрывающих основы прав человека. Поэтому ничего удивительного, что такой «пипл», изуродованный в системе образования интеллектуально (оное отсутствует от слова «совсем»!) и физически и социально, способен лишь молча «хавать» то, чем его кормит официоз системы образования с его буржуазными «стандартами образования» и ЕГЭ. Помнится, в советское время, недостатки образования пытались исправить в местах «лишения свободы», откуда они, по отбытии срока, возвращались (чаще всего ненадолго) курящими, пьющими и испещренными татуировками и обработанными «ворами в законе». Ныне все это стало заметным явлением в российской школе. Что и было отмечено в одном из [видеоклипов](#): **«И прозвучал приговор семилетней девчужке – ей дали одиннадцать лет!»** – реакцией зала был дружный смех (одобрительный?)...

&&&

«...Таких черепов у нас всего два, один —  
в Национальном музее, другой — у меня»  
А.П. Чехов.

Заканчиваю забавным фактом из нумерологии относительно «девятки – числа человека», на котором я вдруг подсел, особенно после статьи академика М.Д. Рукина [«Нумерология – наука или суеверие?»](#). (Странный вопрос, правда? Нумерология = **номер**, т.е. номер, + **логия**, т.е. **наука**). Как известно, 1818 г. - год рождения Карла Маркса. Раньше я не обращал на этот **номер** особого внимания. И вдруг...

Налицо вроде бы две девятки:  $1+8+1+8 = 9+9$ , однако их сумма дает 18 т.е. третью девятку  $=1+8 = 9$ . Более того, сложив три девятки, получаем число 27, а оно загоняет туда же:  $2+7 = 9!$  Четвертая девятка – сплошные «числа человека»!!!??? В одном!

Не знаю, как бы этот нумерологический факт прокомментировал академик М.Рукин (1939-2020 - царство ему небесное), а лично мне в голову полезли мысли, с одной стороны,

объясняющие мировой авторитет Маркса, а с другой, вынуждая однако удивляться, отчего это Учение «**Марксизм-Ленинизм**» всё ещё не стало воистину **Мировой религией**?! (Хотя, кажись, дело к тому идет, но жаль, что не полным ходом)...

Этим вопросом и закончим повествование, напомнив лишь известную фразу: **Мир спасет Красота!** Но пришло время её *модернизировать*: Только **Искусством можно спасти саму Красоту!** То есть, слегка подправим Ленина: **Искусство - в жизнь, в плоть, в кровь, в быт – вполне и настоящим образом!**

Именно об этом говорит нам язык цветовой символики. Ибо здесь Истина...

С любовью к истине...

**P.S.:** Однако, если кому-то этой информации о природе человека недостаточно, могу добавить несколько кусков информации из разных источников.

Передо мной книга американских футуристов&прометеев Джона Нэсбитт и Патриции Эбурдин «Что нас ждёт в 90 годы. Мегатенденции. Год 2000». Как говорится, актуальность налицо. И вот они пишут о «Будущем Нового тысячелетия» (с. 15):

Когда мы думаем о XXI в., мы представляем себе небывалое развитие науки и техники: космические полеты, биотехнология, роботы. Однако наше будущее – нечто гораздо более сложное, чем новый, более высокий уровень развития технологии.

**Самые удивительные открытия XXI в. будут сделаны не благодаря развитию науки и техники, а благодаря тому, что мы по-новому оценим само понятие «человек».**

Но вот мы оценили это новое понятие (показываю его формулировку еще раз):

**Понятие "Человек" есть философская категория, определяющая индивида Личностью, гармонично развитую в интеллектуальном и физическом и духовно-социальном отношении.**

И уже полтора десятка лет я объясняю, почему и как мы пришли к такому выводу...

И что? Кто-то выступил супротив, или поддержал? – Тишина... звенящая тишина!..

А в этой книге, между прочим, основательно разобрано 10 «направлений развития» человечества, и почти 80 страниц книги (из 400) посвящено теме «Возрождение искусств». И тому, каковы мегатенденции развития Искусства в США и в мире...

Приведем здесь перечень и **Краткое содержание направлений развития:**

1. Глобальный экономический бум 90-х годов. Экономика высокой заработной платы.  
2. **Возрождение искусств.** (Современное возрождение искусств. Бум в изобразительных искусствах. Экономика современного ренессанса. Опора на собственные силы - основа для возрождения. От бейсбола к балету.)

3. **Возникновение социализма со свободными рыночными отношениями.** (Революция Горбачева. Восточная Европа. Другие социалистические страны.)

4. **Универсальный образ жизни и культурный национализм.** (Появление универсального образа жизни. Еда, мода и развлечение. Культурный платежный баланс. Английский как универсальный язык. Культурный национализм.)

5. **Приватизация государства благосостояния.** (Британия - модель приватизации. Процесс приватизации в мировом масштабе. Отход от концепции государства всеобщего благосостояния в США.)

6. **Расцвет тихоокеанского региона.** (Массированный экономический сдвиг в тихоокеанский регион. Перемещение культурное, а не только экономическое. Восточная Азия: гиганты XXI века. За пределами Азии. Образование - преимущество тихоокеанского региона в конкурентной борьбе. Американское тихоокеанское присутствие. Расцвет Востока не должен означать закат Запада.)

7. **90-е годы: десятилетие женщин в качестве лидеров.** (десятилетие женщин в бизнесе. От управления к лидерству. Почему женщины будут лидировать? Привлечение рабочей силы в 90-е годы. Управление внешней средой.).

8. **Век биологии.** (Биоинженеры и биофундаменталисты. Растения, животные и люди. Бизнес и биотехнология. Этика.).

9. **Религиозное возрождение** третьего тысячелетия. (На пути к новому тысячелетию. Упадок традиционных религий. От традиционных религий к новым течениям. Движение Новый Век. Совпадение пророчеств Нового Века, фундаменталистов и древних религий. Основные вероисповедания: завоевать сердца и дойти до каждого. Потребитель нового тысячелетия: экономические предпосылки религиозного возрождения.).

10. **Триумф личности.** (Ответственность личности. Предприниматели и глобальная экономика. Технология и могущество личности. От отдельной личности к мировой системе. Новая электронная страна. Главенство потребителя. Триумф личности и мегатенденции 90-х годов.).

Мы выделяем, на наш взгляд, главные из них: **Возрождение Искусств и Триумф Человека.** Остается удивляться, что американцам удалось ухватить главное, - тенденции, ведущие к **коммунизму.** Однако совсем не удивляет, что авторам шедевра и в голову не пришло углубиться до первопричин возникновения жизни на земле, и почему **«Человек есть свернутая Вселенная».** Что этими причинами являются **Тьма и Свет и Цвет.** Это означает, что и наш лозунг: **«Человек есть интеллектуальное чудо Вселенной и будущее этой идее принадлежит!»** - для них такая же новость, как для меня, что коммунизм это утопия. Хотя в книге есть немало мыслей-жемчужин, вроде таких:

«Признание роли личности – это та нить, которая связывает все тенденции, описанные в этой книге... В возрождающемся искусстве на первый план выходит человек искусства, создающий произведения искусства, от которых удовольствие могут получать многие, но испытать истинные чувства и оценить которые сможет только Личность. Коммунисты, социалисты и преуспевающие политические деятели пытаются дать толчок экономике их стран, поощряя индивидуальные усилия и предпринимательство... С приближением века расцвета личности меняются идеи, связанные с ответственностью общества перед своими гражданами. **Новая обязанность общества – вознаграждать инициативу личности**» (с. 353). И они же в «Заключении»: «Стоя на пороге тысячелетия, на протяжении долгого времени считавшегося символом золотого века человечества, мы обладаем средствами и возможностями построить сейчас у себя утопическое общество... Значение великого символа тысячелетия полностью зависит от его интерпретации. Оно может ознаменовать или конец, или начало новой эпохи. Мы считаем, что было принято решение в пользу последнего. В умах и сердцах человечества принято обязательство перед жизнью, поиском утопического мира и **процветания** для всех, очертания которого уже можно ясно видеть сегодня...»!

Отмечаем: Поиском утопического мира и **процветания** для всех заняты умы и сердца человечества. Утопический мир это коммунизм, главным признаком которого может стать Личность, **интеллектуально процветающая** в искусстве живописи и искусстве музыки и искусстве слова, а **духовно** - в трудовых и экономических и политических отношениях. Пожалуй, стоит добавить, что **чувства, психика и эмоции** человека главным образом формируются именно здесь: в акте **интеллектуального и духовного** творчества. (Разве не ясно? - не будь производственных отношений, не было бы и психушек.). Нет, совсем не случайно доктор наук Л.И.Маленкова в своей книге «Человековедение» приводит три мантры мудрости древних про разум, душу и тело как три источника влечений человека:

**Влечение разума порождает уважение,** (интеллектуальные способности в искусстве)

**Влечение души порождает дружбу,** (общие интересы в труде, экономике, политике).

**Влечение тела порождает желание.** (Здесь и чувства, и психика и эмоции).

**А соединение трёх влечений и порождает любовь.** А Человек это и есть ЛЮБОВЬ!  
Точно в том смысле, как учит нас П.А. Флоренский: «Бог есть Любовь»...

Однако хочется привести еще один кусочек информации про страну, интеллигенция которой всерьёз задумывается о марксизме-ленинизме и коммунизме Карла Маркса:

**1980 год - "Америка - 2000: стратегия образования":**

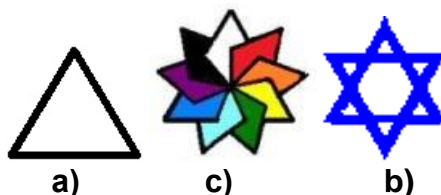
**“Эта национальная программа США есть попытка подвигнуть общество к осознанию двух вроде бы простых истин. Во-первых, что сложность проблем, с которыми Соединенные Штаты входят в XXI век, требуют смены типов образования, создания новой генерации школ. И, во-вторых, что средством развития страны является не экономика, не политическое устройство, рынок, частная собственность, право, военная мощь или еще что-то, а только нового качества образование. (”УГ” №17/1992).**

Говоря иначе, есть подозрение, что именно американское общество, все более осознающее эти две вроде бы простые истины, становится способно, засучить рукава и начать созидать светлое будущее для человечества, оставляя Россию глубоко в \*опе...

&&&

И последнее. Вот на что особо хотелось бы обратить внимание уважаемого Читателя. Абстрактные мышления и измышления о человеке мы заменили конкретной Символикой цвета, и в результате получили ту самую «Девятку - число Человека», используя цвета «радуги в облаке над землей», т.е. спектр солнечного света, известный в Библии как «Знамение Вечного Завета» Ною и его трем сыновьям, «чтобы не было больше потопов»...

В заключение главы, нам осталось оформить «число человека» в символ из суммы трех треугольников («звезд Пифагора» - «а»)), и преодолев «звезду Давида» - «b»)), получить девятиконечную «звезду Асматур» - «с»)), как Символ «числа человека – девятки»:  $3+3+3=9$ . Кстати, эти три изваяния можно показать в одной строке. И как говорится: выбор, уважаемый Читатель, за Вами:



Для большей ясности, можно добавить кусок информации о работе с цветом:

«Поскольку научная теория цвета - это объемная область изобразительного искусства, и кратко всю теорию изложить почти невозможно, что бы была ясная концепция, то выберем наиболее существенное, требующее ясности для практического применения.

В первую очередь - это **колорит, цветовая композиция и цветовая гармония**.

**Колорит** - система цветов, выражающая какую-либо мысль, чувство, состояние природы или человека.

**Цветовая композиция** - совокупность цветовых пятен на плоскости.

**Гармония**. Основные признаки.

Первый признак гармонии - это **связь** ("прочная связь"), связанность.

Второй признак гармонии - **мера**.

Третий признак гармонии - **равновесие**.

Четвертый признак гармонии - ясность, **легкость восприятия**.

Пятый признак гармонии - **прекрасное**.

Шестой признак гармонии - **возвышенное**.

И наконец, седьмой признак гармонии, как бы обобщает все предыдущие - это **организованность, порядок, рациональность**.» (Взято у «Георга» из Сети).

То есть, как было сказано: «Искать гармонию момента - Удел поэта и художника».

И вот мы видим, что ни один из пунктов не остался не у дел в наших Моделях:

