

Глобальные парадигмы

Не так давно я стал участником случайного обмена мнениями с автором великолепных философских статей, публикуемых и на АТ. Он мне говорил о духовности и гармонии, о Боге и великих мыслителях, о необходимости поговорить об этом...

А я ему о том, что времена изменились, Лидер, объединяющий людей на основе своих идей Гармонии, ушел, а люди, вдохновленные его идеями, остались. Сегодня пришла другая жизнь, с другими измерениями и идеями...

А он мне – я не хочу о других, я хочу о тех временах, идеях, мне там хорошо, а тут... всё не моё...

А я... ничего не сказал. Потому, что тоже понял, не хочу я туда, в новые времена, мне здесь было хорошо...

Наверное, он всё же прав. Мы заложники своих идей и своего времени. Нам хорошо в кругу своих идей, понятий, знакомых и осмысленных со всех сторон...

Но жизнь идет, нас не спрашивает, меняет всё вокруг...

Или не всё?

Вот статья **С.И. Якушко В поисках новой парадигмы**

«Весь наш мир технологий и мировосприятия построен на парадигмах. Это столпы, без которых не было бы развития и движения вперед.

... Можно сказать, что парадигма – это наши очки для восприятия картины мира, это наши установки, наше отношение к реальности, это совокупность общепринятых норм и идеалов научного исследования и той картины мира, с которой согласна основная часть научного сообщества.

Говоря простыми словами, парадигма – это та самая печка, от которой все сейчас пляшут. Она является устоявшимся на данный момент времени шаблоном, используя который можно решать стоящие перед наукой или любой другой областью применения знаний проблемы. Она помогает получаемые знания и опыт «раскладывать по уже имеющимся полочкам», систематизировать их и упрощать работу. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331830.htm>

А тут еще и сопроводительный комментарий В.Ю.Татура к статье:

«Мы являемся и участниками, и наблюдателями кардинальной смены мировоззренческой парадигмы. Новая парадигма – это каркас образа будущего, образа, в котором духовное развитие человека не противостоит техническим революциям, а наоборот является системообразующим началом для таких революций, задает им направление, темп и широту охвата. Только такая парадигма позволит выжить и конкретному человеку, его роду, и обществу, и человечеству в его многообразии. Но именно такая парадигма столкнется с тысячелетними стереотипами и установками человека и человеческого общества, которые, как гири, тянут и человечество, и Биосферу в глобальный кризис.» <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331830.htm>

Так и хочется напеть, перефразируя слова В.Токарева: «Парадигмы, парадигмы, а я маленький такой...¹». Они кругом, они связывают наше бытие тугими узлами норм, правил, морали. В свою очередь нормы и правила жизни диктуются в первую очередь философскими идеями и теориями, создающими парадигмы, которым уже тысячи лет.

Общефилософские парадигмы.

Они давно сформированы в монолитные философские учения и доктрины.

¹ История песни: «Небоскребы, небоскребы» https://radioshanson.ru/news/istoriya_pesni_neboskreby_neboskreby

Где всё начинается с человека...

Главная - антропоцентризм²:

«Антропоцентризм предписывает ставить феномен человека во главу всей прочей жизни. Ценность человеческой жизни может уравновесить только ценность другой человеческой жизни.»

Слово «антропоцентризм» встречается сегодня в разных значениях — от антропоцентрического принципа в лингвистике до антропоцентризма в экологии. Наиболее распространённое значение — экологическое: человек — хозяин природы, и имеет право получать из окружающего мира нужные ему ресурсы, даже путём ущемления других биологических видов. Такое наполнение термина получило широкое распространение в XX веке.

...Известное выражение Протагора «Человек есть мера всех вещей» называют ключевой фразой антропоцентризма греческой философии. В Средние века был очень распространён антропоцентризм христианского толка, ...что человек — вершина творения, венец его, и, соответственно, обязательства его — наибольшие.»

<https://ru.wikipedia.org/?curid=3087&oldid=114873917>

Где-то здесь находится самое важное для нас...

«Антропоцентризм ставится в оппозицию мировоззрению монотеистических религий (теоцентризму, господствовавшему в Средние века), где центром всего является Бог, а также античной философии (космоцентризму), где в центре всего находится космос. В эпоху Возрождения происходит превращение философии в антропоцентрическую по своей направленности.»

<https://ru.wikipedia.org/?curid=3087&oldid=114873917>

Эта философия стала основой нашего существования. Человеческие цивилизации на всех континентах сформулировали схожие парадигмы ..., подчиняя им техническое и технологическое развитие своего общества.

Развитие духовных парадигм человечества шло в рамках антропоморфизма³:

«Согласно этому принципу, неодушевлённые предметы, живые существа и вымышленные сущности, не обладающие человеческой природой, могут наделяться человеческими качествами, физическими и эмоциональными. Рассматриваемые объекты в состоянии, в частности, чувствовать, испытывать переживания и эмоции, разговаривать, думать, совершать осмысленные человеческие действия. ... Ф. Бэкон относил антропоморфизм к «идолам рода», в которых, по его мнению, выражается «стремление объяснять действия природы по аналогии с действиями и поступками человека, то есть убеждение, что природа делает то же самое, что и человек.»

Вольтер писал: «Если Бог создал нас по своему образу и подобию, мы сумели ответить ему тем же». Для анимизма характерно антропоморфное отношение к силам природы, растениям и животным. При политеизме очеловечиваются боги, которым приписываются психологические свойства человека. В монотеистических религиях антропоморфизм, как правило, рассматривается как «примитивное» представление о Боге, тем не менее, и в них он повсеместно распространён. Антропоморфизм присущ описаниям внешних проявлений Бога (упоминаются его лик, глаз, рука, нога), его действий (он сидит на небесах, видит, говорит и слышит) и чувств (гнев, удовлетворённость, смех).»

<https://ru.wikipedia.org/?curid=99710&oldid=116331524>

² **Антропоцентризм** (от др.-греч. ἄνθρωπος — человек и лат. centrum — центр) — философское идеалистическое и мировоззренческое представление, согласно которому человек есть средоточие Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий. <https://ru.wikipedia.org/?curid=3087&oldid=114873917>

³ **Антропоморфизм** (фр. anthropomorphisme от др.-греч. ἄνθρωπος — человек, μορφή — вид, образ, форма[1][2]) — перенесение человеческого образа и его свойств на неодушевлённые предметы и животных, растения, природные явления, сверхъестественных существ, абстрактные понятия и др. <https://ru.wikipedia.org/?curid=99710&oldid=116331524>

Я пользуюсь длинными цитатами потому, что по этой теме всё давно уже сказано другими. Мне тут добавить нечего. Можно только найти и прочитать.

Но и сама философия, как система построения парадигм развития общества и человека, искала основу своего развития.

И нашла её... в причинности⁴, целесообразности, здравом смысле.

Поиск целесообразности, это телеология⁵:

«Корни телеологического подхода к действительности следует искать в тех теряющихся в глубокой древности антропоморфных представлениях, когда люди стали приписывать явлениям и процессам природы целесообразный характер своих действий и поведения.

...Телеология выражается в идеалистической антропоморфизации природных предметов и процессов, связывая их с действием целеполагающих начал для осуществления предустановленных целей. Этот тезис предполагает наличие сверхразумного творца, лежит в основе телеологического доказательства бытия Бога. Согласно трансцендентно-антропоцентрической телеологии, целеполагающее начало, или Бог, находится вне мира и вносит цели в сотворённую для человека природу (Вольф); согласно имманентной телеологии, каждый предмет природы имеет внутреннюю актуальную цель, целевую причину, которая есть источник движения от низших форм к высшим (Аристотель).» <https://ru.wikipedia.org/?curid=33779&oldid=112715343>

Исторические философские парадигмы замкнули кольцо понимания Мира:

Природа – Человек – Бог – Космос - Природа, на основе целесообразности.

Здесь основа морали и правил жизни, которые давно впитались в нас с молоком матери. У каждого они свои. О них можно рассуждать, их можно критиковать, анализировать. Но, можем ли мы их изменить?

Не знаю.

Философия в науке.

Научные построения основаны на логике причинности и рациональности.

Мы говорим об общепринятом понимании логики, как системы причинно-следственных связей между объектами, явлениями, действиями..., где *рациональность*⁶, это разумность, очевидное проявление человеческого ума.

Но...

«Существуют различные модели философского рассмотрения рациональности. ...Субстантивная рациональность относится к более обобщенной системе ценностей и стандартов, которые интегрированы в мировоззрение. В других моделях рациональности в качестве её основы рассматривались согласованность, эмпирическая адекватность, способность к росту содержательного знания.

...Применительно к разным культурам и эпохам выделяют свои виды рациональности: рациональность Нового времени, классическая рациональность, неклассическая рациональность и т. п. Каждой из таких рациональностей свойственен свой стиль мышления, свои проблемы и методы их решения, свой особый тип разума, порождающий такое знание, которое для данной

⁴ **Причинность** — философское и физическое понятие; причинная взаимообусловленность событий во времени. Детерминация, при которой при воздействии одного объекта (причина) происходит соответствующее ожидаемое изменение другого объекта (следствие). Одна из форм отношения, характеризующаяся генетичностью, необходимостью. На основании её понятия строились механистическая картина мира, концепции детерминизма (Лаплас, Спиноза). <https://ru.wikipedia.org/?curid=1575928&oldid=117791561>

⁵ **Телеология** (от греч. τέλειος «заключительный, совершенный» + λόγος «учение») — онтологическое учение об объяснении развития в мире с помощью конечных, целевых причин. Ставит перед собой задачу ответить на вопрос «зачем, с какой целью?». В современной методологии рассматривается как принцип объяснения, дополняющий традиционную причинность причинами-целями. <https://ru.wikipedia.org/?curid=33779&oldid=112715343>

⁶ **Рациональность** (от лат. ratio — разум) — термин, в самом широком смысле означающий разумность, осмысленность, противоположность иррациональности. В более специальном смысле — характеристика знания с точки зрения его соответствия некоторым принципам мышления. Использование этого термина часто связано с вниманием к различиям в таких принципах, поэтому принято говорить о различных типах рациональности. <https://ru.wikipedia.org/?curid=3337969&oldid=106191380>

эпохи и культуры считается рациональным. Предпринимаются и попытки выделить общие для всех видов рациональности черты. <https://ru.wikipedia.org/?curid=3337969&oldid=106191380>

Такое разнообразие рациональностей неизбежно приводит к проблеме...

В философии науки проблема рациональности связана с проблемой научности и выделением рациональных методов науки. Эта проблема известна как проблема демаркации и успешного решения не имеет.

<https://ru.wikipedia.org/?curid=3337969&oldid=106191380>

Откуда взялась проблема?

Что-то с разумом⁷ всё оказалось непонятно.

Начнем с цитаты...

«Латинское слово ratio также обозначает разряд, рассудок, рассуждение, расчёт, что служит иллюстрацией существовавшего некогда объединения понятий разума и рассудка. Но рассудок в современных представлениях не создаёт нового знания, а лишь систематизирует уже существующее.»

<https://ru.wikipedia.org/?curid=122626&oldid=117817732>

Здесь начинается большое наложение понятий. Примерно так:

«Дух (греч. πνεύμα) — субстрат мышления и желания, способный покидать тело человека». В марксистской философии означает то же, что и сознание. Сознание — способность соотносить себя с миром, идеального воспроизведения действительности, хотя иногда употребляется как синоним разума, не производит непосредственно суждения и умозаключения.»

<https://ru.wikipedia.org/?curid=122626&oldid=117817732>

С другой стороны, разум, ум, это качество психики...

«По смыслу соответствует латинскому слову «intellectus» — понимание — качество психики, состоящее из способности приспосабливаться к новым ситуациям, способности к обучению на основе опыта, понимания и применения абстрактных концепций, использования своих знаний при взаимодействии с окружающей средой.»

<https://ru.wikipedia.org/?curid=122626&oldid=117817732>

Да, разум, это интеллект. Так его понимает наука.

«Интеллект — это, прежде всего, основа целеполагания, планирования ресурсов и построение стратегии достижения цели. Есть основания полагать, что зачатками интеллекта обладают животные, и уже на этом уровне их интеллект посредством механизмов целеполагания и достижения целей влиял и влияет на эволюцию животных.»

<https://ru.wikipedia.org/?curid=3740&oldid=118720744>

Если разум, это интеллект и «качество психики»⁸..., инструмент постановки и достижения целей в условиях адаптации к изменениям реальности..., то его рациональность также находится в условиях постоянной адаптации. И рациональность «вчера», это совсем не то же самое, что «сегодня»...

Точно так же ведет себя и еще одна «палочка-выручалочка» науки и философии - «здоровый смысл»⁹. Он помогает философам и ученым отстаивать свои идеи, если других аргументов уже не осталось...

⁷ **Разум** (лат. ratio), ум (греч. νοῦς) — философская категория, выражающая высший тип мыслительной деятельности, способность мыслить вообще, способность анализа, абстрагирования и обобщения. <https://ru.wikipedia.org/?curid=122626&oldid=117817732>

⁸ **Психика** — высшая форма взаимосвязи живых существ с предметным миром, выраженная в их способности реализовывать свои побуждения и действовать на основе информации о нем. <https://psychology.academic.ru/1891/психика>

⁹ **Здоровый смысл** (лат. sensus communis — общее ощущение) — совокупность навыков, форм мышления, взглядов на окружающую действительность, выработанных и используемых человеком в повседневной практической деятельности, которые

«Здравый смысл имеет по крайней мере три философских смысла.

*Один из них предложил Аристотель: способность души животного (греч. — *psykhē*), позволяющая различным субъектам использовать одни и те же общие чувства для восприятия общих характеристик физических объектов, например, движения и размера, и позволяющая людям и другим животным различать и идентифицировать физические вещи. Это понимание здравого смысла отличается от основного чувственного восприятия и от человеческого рационального мышления, но связано с ними обоими.*

Второй же философский смысл термина обусловлен римским влиянием и используется для обозначения естественной человеческой чувствительности по отношению к другим людям и обществу.

Также в философии термин «здравый смысл» употреблялся Т. Ридом и вообще Шотландской школой для обозначения тех основоположений, самоочевидных принципов разума, которые хотя и даны эмпирически, но присущи всем людям, почему и представляют собой как бы основное инстинктивное чувство истины. В отличие от научного мышления здравый смысл не склонен к обобщённости, фундаментальному познанию сущности, законов и явлений. Это обуславливает то, что здравый смысл часто характеризуется консервативностью, трудным восприятием нового, необычного для него, идущего вразрез с привычными, устоявшимися взглядами». <https://ru.wikipedia.org/?curid=21746&oldid=116948422>

Таким образом, можно констатировать, что научный метод познания в каком-то смысле ничуть не лучше общефилософского. Он тоже имеет свое кольцо понятий связанных целесообразностью: *рациональность-разумность-здравый смысл-рациональность*;

Все эти понятия постоянно адаптируются к изменяющимся условиям реальности, логике достижения результата и критериям оценки истинности. А так как научный метод познания находится еще и в кругу общефилософских парадигм, то достоверность его результатов по отношению к имеющимся знаниям всегда относительна. И требует доказательства для своего обоснования.

Это дает нам право критически отнестись к некоторым научным теориям.

Теория рационального выбора.

Рациональность имеет прямое отношение к макроэкономическим парадигмам.

Что это - теория рационального выбора¹⁰?

Тут опять придется подробно:

«В социологии теория рационального выбора опирается на «понимающую социологию» Макса Вебера и идеи Ганса Моргентау. Делается попытка объяснить сложные социальные действия с помощью абстрактных моделей. Ранее представители теории рационального выбора видели перспективы её применения в возможности установления универсальных социальных законов по аналогии с ньютоновской механикой, однако современные исследователи, признавая достоинства математических моделей для теоретических построений, также указывают на приоритет причинных объяснений.

В XX веке модели рационального поведения подвергались явной или неявной критике. Создатель макроэкономики Джон Мейнард Кейнс фактически отошел от принципов неоклассической школы. Его рассуждения нередко опирались на поведенческие предпосылки, апеллирующие к психологии: основной психологический закон, животный дух инвесторов и т. п. Экономистам пришлось предпринять усилия, чтобы примирить неоклассический подход и

разделяют окружающие люди и которые можно разумно ожидать от окружающих людей без изменения. <https://ru.wikipedia.org/?curid=21746&oldid=116948422>

¹⁰ **Теория рационального выбора** — общий термин для различных подходов теории действия в социальных науках. Эти подходы описывают рациональное поведение действующих субъектов (акторов). Важное значение теория имеет для экономики, где рациональный выбор является одной из основополагающих концепций. <https://ru.wikipedia.org/?curid=3475240&oldid=117884768>

кейнсианскую макроэкономику в рамках неоклассического синтеза. Тем не менее, поведенческая экономика продолжила развиваться. В качестве альтернативы полной рациональности были предложены также модели ограниченной и органической рациональности. Герберт Саймон предложил вместо принципа максимизации использовать принцип удовлетворения, то есть поиск агентов не лучшего, а первого подходящего решения». <https://ru.wikipedia.org/?curid=3475240&oldid=117884768>

И мы пришли к пониманию потребления в макроэкономике...

«Основной психологический закон — предположение о поведении потребителя, сформулированное Джоном Мейнардом Кейнсом. Кейнс считал, что личное потребление увеличивается по мере роста располагаемого дохода, но не в той же мере в которой растет доход.

Утверждение было сформулировано Кейнсом в книге «Общая теория занятости, процента и денег» и было использовано им для описания поведения потребителей. Основным законом является поведенческой предпосылкой, он не опирается на теорию рационального выбора и поэтому описывает выбор потребителя в упрощенной форме.

Основной закон лежит в основе кейнсианской функции потребления и тесно связан с ее характеристиками: предельной и средней склонностью к потреблению.

Предполагается, что предельная склонность является постоянной величиной, не зависящей ни от дохода, ни от третьих факторов».

<https://ru.wikipedia.org/?curid=1593232&oldid=112423683>

На этом сформировалась научная основа «общества потребления¹¹».

Общество потребления.

Это следствие теории рационального выбора...

«Общество потребления возникает в результате развития капитализма, сопровождаемого бурным экономическим и техническим развитием и такими социальными изменениями, как рост доходов, существенно изменяющий структуру потребления; снижение продолжительности рабочего дня и рост свободного времени; размывание классовой структуры; индивидуализация потребления». <https://ru.wikipedia.org/?curid=162984&oldid=117162462>

Помогает развитию общества потребления и не менее важная макроэкономическая теория монетаризма¹²...

«Согласно монетаризму, спрос на деньги зависит от динамики ВВП, а функция спроса на деньги стабильна. При этом предложение денег нестабильно, так как оно зависит от непредсказуемых действий правительства. Монетаристы утверждают, что в долгосрочном периоде реальный ВВП прекратит свой рост, поэтому изменение предложения денег не будет оказывать на него никакого воздействия, повлияв лишь на уровень инфляции. Этот принцип стал базовым для монетаристской экономической политики и получил название нейтральности денег.

Так как покупательная способность денег снижается, то они становятся дорогим способом хранения активов, и люди будут стараться уменьшать сумму хранимой наличности. Это поднимает цены, заработную плату и номинальные доходы. В результате реальные

¹¹ **Общество потребления** (англ. consumer society) — понятие, обозначающее совокупность общественных отношений, организованных на основе индивидуального потребления, опосредованного рынком[1]. Его экономическим базисом является потребительский капитализм. Общество потребления характеризуется массовым потреблением материальных благ и формированием соответствующей системы ценностей и установок. <https://ru.wikipedia.org/?curid=162984&oldid=117162462>

¹² **Монетаризм** — макроэкономическая теория, согласно которой количество денег в обращении является определяющим фактором развития экономики. Одно из главных направлений неоклассической экономической мысли. Современный монетаризм возник в 1950-е годы как ряд эмпирических исследований в области денежного обращения. <https://ru.wikipedia.org/?curid=184780&oldid=114166269>

денежные остатки продолжают снижаться. На данной стадии цены растут быстрее, чем количество денег. Если темп роста денежной массы стабилизируется, то и темп роста цен также стабилизируется. При этом рост общего уровня цен может показывать разные соотношения с ростом количества денег. При умеренной инфляции цены и денежная масса возрастают, как правило, одинаковыми темпами. При высокой же инфляции цены растут в несколько раз быстрее денежного обращения, приводя к снижению реальных доходов.

...По мнению Фридмана потребление зависит от постоянного дохода, так как потребители сглаживают колебания временного дохода сбережениями и заёмными средствами.
<https://ru.wikipedia.org/?curid=184780&oldid=114166269>

О чем это?

Деньги дешевают. Инфляция, это неизбежность. Банки не могут её ни остановить, ни компенсировать. Выход очевиден – не надо хранить много денег. Деньги не должны храниться, они должны работать, превращаться в собственность. Частную или личную.

Деньги нужны для того, чтобы их тратить.

Здесь и начинается «жизнь в кредит», рекламируемая из каждого утюга. С ней общество потребления получило новый импульс к развитию.

Сначала надо продать. В красивой и удобной упаковке. С хорошим описанием того, что покупается, чем оно приятно отличается в лучшую сторону от того, что было раньше. Как удобно этим пользоваться ...и не надо ремонтировать. Просто выбросить, когда придет время ...и купить что-то новое, еще лучшее...

Сроки использования нового продукта стали полем сражения корпораций-производителей. С одной стороны, продукт должен надежно работать весь срок, гарантированный производителем. С другой, он должен почти автоматически заменяться более новым. И потому, он должен вовремя морально устаревать, тут же неожиданно выходить из строя, внушая неуверенность в своей дальнейшей эксплуатации.

И в ход пошли «одноразовые» продукты. От зубочисток до автомобилей. Всё вокруг теперь «одноразовое», требующее своевременной замены на новое, независимо от того, работает ли то, что мы заменяем.

Где-то здесь товар и его красивая упаковка уравнились в статусе – продукт одноразового использования.

Если надо всё время покупать товары, услуги, то... куда девать ранее купленные?

На свалку.

Сегодня свалки, как места сбора ненужного хлама и мусора, это составная часть ландшафта почти в любой местности. Их организуют, рекультивируют, с ними борются..., но они меняют свое место и снова появляются то тут, то - там. Мусор сегодня на всей земле, в морях и океанах, в космосе...

И мы вспомнили о защите окружающей среды, об экологии. Чисто не там где убирают, а там где не мусорят.

Экология

Мы понимаем это так:

«В просторечии под экологией¹³ часто понимается состояние окружающей среды, а под экологическими проблемами — вопросы охраны окружающей среды от воздействия антропогенных факторов. Экологизм — общественное движение за усиление мер охраны окружающей среды и за предотвращение разрушения среды обитания.

...Русские учёные долгое время избегали термина «экология». Так, не одобрял его К. А. Тимирязев, который вместо экологии предпочитал говорить о биологии в узком смысле, или биономии. М. Н. Богданов в труде «Птицы и звери Черноземной полосы Поволжья, долины

¹³ **Экология** (от др.-греч. οἶκος — жилище, местопребывание и λόγος — учение) — естественная наука (раздел биологии) о взаимодействиях живых организмов между собой и с их средой обитания, об организации и функционировании биосистем различных уровней (популяции, сообщества, экосистемы)[1]. <https://ru.wikipedia.org/?curid=252&oldid=118774682>

средней и нижней Волги» вместо понятия «экология» использовал термин «биоценоз», введённый К. А. Мёбиусом[5].

В двухтомном труде «Птицы России» (1893-95) М. А. Мензбир впервые предложил экологический подход к составлению систематических зоологических сводок. В 1920-е гг. Владимир Вернадский ввёл понятие биосферы как совокупности всех экосистем.

Крупный вклад в теоретические основы экологии внёс Барри Коммонер, сформулировавший основные 4 закона экологии:

1. Всё связано со всем
2. Ничто не исчезает в никуда
3. Природа знает лучше — закон имеет двойной смысл — одновременно призыв сблизиться с природой и призыв крайне осторожно обращаться с природными системами.
4. Ничто не даётся даром (в оригинале: «Бесплатных завтраков не бывает»)

Второй и четвёртый законы по сути являются перефразировкой основного закона физики — сохранения вещества и энергии. Первый и третий законы — действительно основополагающие законы экологии. Первый закон экологии может считаться основой экологической философии. В частности, эта философия положена в основу понятия «глубокая экология» в книге «Паутина жизни» Фрительфа Капры.

<https://ru.wikipedia.org/?curid=252&oldid=118774682>

Четвёртый закон имеет прямое отношение и к «зеленой энергетике», на которую нацелился Запад. Природа нам еще отплатит за «дармовую энергию» сторицей...

Прежде всего потому, что «наша задача – взять у природы¹⁴...» то, что мы считаем нашим, как была, так и осталась. И мы берем. Видимо забыв, что «бесплатный сыр бывает только в мышеловке¹⁵». Думать будем потом, а пока мы тормозим движение воздуха ветрогенераторами, застилаем поля фотоэлектрическими панелями, запасаем энергию в аккумуляторах и батареях... И всё это с использованием редких и очень токсичных металлов и стойких химических соединений. По окончании использования, всё – на свалку. Под дождь, снег, ветер, которые разнесут отраву в землю, воздух и в воду.

А мы уже ведем борьбу с глобальным потеплением. Примерно теми же средствами и, видимо, с тем же результатом.

Теперь обратим внимание на третий закон экологии именно в том понимании, как он трактуется здесь: *Гармонию в Природе определяет сама природа*. Она адаптируется к происходящим изменениям лучше, гармоничнее, целесообразнее...

Но человек думает иначе.

Мы помним, что ноосфера, еще определяется как «антропосфера», где...

«Согласно В. И. Вернадскому, «в биосфере существует великая геологическая, быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе... Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного»».

<https://ru.wikipedia.org/?curid=16047&oldid=118789366>

Это прямая отсылка к антропоцентризму и антропоморфизму.

¹⁴ Слова известного русского советского биолога, селекционера Ивана Владимировича Мичурина (1855—1935) из вступления, которое он написал к третьему изданию своих трудов: «Плодоводы будут правильно действовать в тех случаях, если они будут следовать моему постоянному правилу: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее — наша задача» (И. В. Мичурин, «Итоги шестидесятилетних трудов по выведению новых сортов плодовых растений», изд. 3-е, М. 1934). https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/1576/Мы

¹⁵ «Бесплатных завтраков не бывает» (англ. There ain't no such thing as a free lunch) — крылатая фраза, подразумевающая, что получение какой-либо выгоды всегда связано с затратами, даже если эти затраты на первый взгляд не видны[1]. Близкая русская поговорка, правда, имеющая дополнительный оттенок смысла — «бесплатный сыр бывает только в мышеловке». Она подчёркивает, что всякое действие, рекламируемое как бесплатное предоставление кому-либо какого-либо блага, в действительности обязательно имеет негативные побочные эффекты для получателя искомого блага либо для других субъектов,...

<https://ru.wikipedia.org/?curid=4582810&oldid=113446327>

Здесь начинается ноосферизм¹⁶, как *соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, развитие учения о ноосфере*¹⁷ В.И.Вернадского.
https://www.peacefromharmony.org/?cat=ru_c&key=686

Экология стала полем применения этой новой парадигмы. Может быть только такое соединение «человек – общество – природа» может дать какой-то шанс на сохранение того Мира в котором мы существуем?

Но защищать от человека надо не только природу...

В защите нуждается и сам человек.

Глобальная информация и управление

Почти 5% мирового ВВП¹⁸ уходит на развитие и поддержание информационных технологий. Сегодня это уже более 3,8 трлн. долл.¹⁹ в год.

Глобальная переработка информации оказалась очень затратной.

Но...

Кто владеет информацией, тот владеет миром²⁰. Это понимают все основные игроки «большой игры²¹», давно переросшей в «новую большую игру²²»...

Многие авторы и аналитики говорят что эта новая «игра» основана на контроле за нефтью. Однако теперь, вместо того, чтобы бороться за реальный контроль над физическими территориями, «призом» являются выгодные контракты, маршруты трубопроводов, маршруты танкеров и т. п.

<https://ru.wikipedia.org/?curid=1386766&oldid=112364687>

Сегодня термин «большая игра», похоже, уже окончательно утратил прежнюю конкретику и стал показателем мирового противостояния всех основных лидеров в борьбе за мировое господство.

Здесь информация стала товаром. Необходимым каждому.

Как любой товар, каждая информация имеет свою цену. И срок использования...

А потом информация становится морально устаревшей и отправляется, правильно, в архив, или ...на свалку. Но в информационном мире архивы и свалки почти неразличимы. Где одно, а где другое, могут разобраться только специалисты. И мы оказались заваленными информационным мусором, в котором уже теряются реальные факты и новости.

Сегодня мир живет не фактами, а рассказами о них. Как нам расскажут, так мы и запомним то, что произошло... или могло произойти. Для нас границы реальности здесь уже почти стираются. Или их намеренно стирают?

¹⁶ **Ноосферизм** - теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающих законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Александр Субетто. Ноосферизм https://www.peacefromharmony.org/?cat=ru_c&key=686

¹⁷ **Ноосфера** (от др.-греч. νοῦς «разум» + σφαῖρα «шар»; дословно «сфера разума») — сфера взаимодействия общества и природы, в границах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития (эта сфера обозначается также терминами «антропосфера»). Ноосфера — предположительно новая, высшая стадия эволюции биосферы, становление которой связано с развитием общества, оказывающего глубокое воздействие на природные процессы. <https://ru.wikipedia.org/?curid=16047&oldid=118789366>

¹⁸ Глобальный ВВП мира: 1980 – 2021 <http://global-finances.ru/vvp-mira-po-godam/>

¹⁹ [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ИТ_\(мировой_рынок\)](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ИТ_(мировой_рынок))

²⁰ Кто владеет информацией, тот владеет миром. https://www.spletnik.ru/blogs/govoryat_chno/75404_kto-vladeet-informatsiey-tot-vladeet-mirom

²¹ **Большая игра** (англ. Great (Grand) game, другое русское название — Война теней[1]) — геополитическое соперничество между Британской и Российской империями за господство в Южной и Центральной Азии[2] в XIX — начале XX веков. <https://ru.wikipedia.org/?curid=341669&oldid=117559160>

²² Новая Большая игра (англ. The New Great Game) — популярный в публицистической литературе термин для описания современной геополитики в Центральной Азии, Ближнем Востоке и на Кавказе. Является аллюзией на так называемую Большую игру — соперничество в XIX в. между Британской и Российской империями за господство в Центральной Азии. <https://ru.wikipedia.org/?curid=1386766&oldid=112364687>

«Окна Овертона²³» провоцируют нас на каждом шагу, размывают нормы морали и нравственности, постоянно предлагают сделать шаг «в сторону», «за грань». Человек начинает терять ориентиры своего существования и часто уже сам ищет пути его прекращения.

Вот это и есть, антропосфера в чистом виде. Продукт информационного общества потребления.

Миром правит информация.

Ну, какая информация, такое и управление. Информационное.

Информационное управление — это процесс выработки и реализации управленческих решений в ситуации, когда управляющее воздействие носит неявный характер и объекту управления предоставляется определяемая субъектом управления информация о ситуации (информационная картина), ориентируясь на которую этот объект как бы самостоятельно выбирает линию своего поведения. Это ключевое понятие для описанной здесь автоматизированной системы управления. Здесь происходит трансформация понятия управления в сферу технологий манипуляции. **Оценка безопасности системы информационного управления Российской Федерации** <https://psyfactor.org/lib/styugin1.htm>

Всё верно. Именно так и происходит. Трансформация понятия управления в сферу технологий манипуляции. Лучше не скажешь.

При этом вразумительного научного определения автоматического управления нет.

У меня сложилось мнение, что наша наука вообще не различает автоматическое управление и регулирование²⁴. Для неё это одно и то же. И потому управление плавно переходит в манипулирование... , на совершенно научных основаниях.

Впереди сингулярность.

Это давно заметили футурологи. Как и то, что человечество полностью запуталось в философских и научных парадигмах и уверенно идет в цивилизационный тупик.

У него много названий. Самое модное сегодня – сингулярность.

Одни футурологи зафиксировали подход к технологической сингулярности²⁵, другие видят впереди экономическую сингулярность²⁶, а также политическую, культурную²⁷...

И все сходятся в едином мнении, что момент наступления сингулярности близок.

Мы уже на пороге.

Уже размываются философские основы существования человека ...

«Все рассмотренные примеры так называемой «сингулярности» демонстрируют, что решение кризисных моментов в различных сферах социума приводит не к модернизации существующих систем (экономических, политических, культурных), а к принципиальной ликвидации какой-либо системности.

...Следует предположить, что аналогичный исход ждет и философию. В ней на протяжении истории человечества выделялись (правда не так однозначно, как искусстве) достаточно фиксированные философские концепции, сменяющие друг друга или сосуществующие, но находящиеся в жесткой оппозиции.

...В итоге мы имеем, с одной стороны, отсутствие притязаний на единственно верную систему и, с другой — сознание, что каждая философская теория (просто по факту своего

²³ **Окно Овертона** (Окно дискурса) — социологическая концепция существования рамок допустимого спектра мнений в публичных высказываниях политиков и активистов с точки зрения текущего общественного дискурса. Концепция используется политологами, политическими аналитиками, историками, культурологами и т. п. во всём мире. Название концепции задумано как память о её авторе — американском юристе и общественном деятеле Джозефе Овертоне. <https://ru.wikipedia.org/?curid=4863635&oldid=117573577>

²⁴ Кибербиологическая синэволюция (Киберэволюция) <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164849.htm>

²⁵ **Технологическая сингулярность** (англ. technological singularity[K 1]) — гипотетический момент в будущем, когда технологическое развитие становится в принципе неуправляемым и необратимым, что порождает радикальные изменения характера человеческой цивилизации. <https://ru.wikipedia.org/?curid=12374&oldid=118199960>

²⁶ **Экономическая сингулярность** – максимальное приближение по времени акта потребления к акту производства, что ставит под сомнение устойчивость существующей хозяйственной системы. <https://ecanet.ru/word/Сингулярность>

²⁷ Александр Болдачев. Финита ля история http://philosophystorm.org/node/5316#_Тoc382853431

существования) в любом случае отображает понимание Мира (пусть даже сугубо индивидуальное).

...То есть, по сути, происходит отказ от теории как основного носителя философских знаний, и на первый план выступает общее (интегральное) понимание философских проблем со всей взаимообусловленностью и противоречивостью подходов и точек зрения, несводимых к одной формальной системе. Роль же отдельных систем сводится к фиксации и трансляции точек зрения. Они (системы) занимают подобающее им место средств, инструментов познания, а не конечных целей познавательного процесса.

Наиболее точно и полно такое понимание действительности, основанное на знакомстве с многими, порой взаимоисключающими научными, философскими, религиозными направлениями, можно назвать постнаучным здравым смыслом или постсингулярным мировоззрением. Александр Болдачев. Финита ля история <http://philosophystorm.org/node/5316>

О, как! Приехали...

Из огня да в полымя²⁸...

От чего уходили, к тому и пришли. К здравому смыслу, который совсем не всегда «здравый». А по сути, к уже давно известному явлению моды²⁹, которое никогда и никуда из философии не уходило. Сегодня все думают так, завтра иначе, но всегда – правильно. Просто обстоятельства меняются. Вчера была синергетическая парадигма, сегодня глобальная цифровизация...

Да-да, ... «заклучение вовсе не констатирует остановку познания, а наоборот, возвращает нас к его исконной сущности – к утверждению в качестве основной цели познания (любого, и научного, и других) развитие индивидуального понимания Мира, а не стремление к его фиксации». Александр Болдачев. Финита ля история <http://philosophystorm.org/node/5316>

Как это похоже, на уже классику главного аргумента художников: «А я это так вижу!» И всё. Не мешай творить.

Становится понятным, что философия не видит выхода из грядущего тупика.

Но, наша цивилизация, как мы теперь понимаем, уже несколько раз проходила через зону сингулярности³⁰.

Например, такой момент был на рубеже 19-го и 20-го веков:

«В 1894 году знаменитый физик Альберт А. Мичельсон заявлял: "Наиболее важные фундаментальные законы и факты физической науки открыты, и они сейчас так твёрдо установленные, что возможность их когда-нибудь заменить на что-то новое вследствие новых открытий крайне отдалена... Наши будущие открытия нужно искать в шестом знаке после запятой."

Но в 1895 году Рентген открыл рентгеновские лучи. В 1896 году, Беккерель открыл радиоактивность. В 1897 – Томсон открыл электрон. В 1905-м – Эйнштейн сформулировал специальную теорию относительности (и таким образом объяснил собственные наблюдения Михельсона в 1887 году относительно скорости света). В 1905-м Эйнштейн также представил фотонную теорию света. В 1911-м Резерфорд открыл ядро атома. В 1915-м Эйнштейн сформулировал общую теорию относительности. В 1924-30, де Брогли, Эйзенберг, Бор, Паули и Дирак разработали основы квантовой механики. В 1929 году Хаббл объявил о доказательстве расширения вселенной. В 1931 Михельсон умер.

Михельсон сделал незабываемую ошибку. Люди всё ещё указывают на его заявление и то, что за ним последовало, чтобы подтвердить точку зрения, что нам не следует (никогда?) провозглашать какое бы то ни было достоверное понимание естественного закона или пределов возможного. В конце концов, если Михельсон было столь уверен и тем не менее оказался так не

²⁸ Выражение «из огня да в полымя» означает попасть из одной неприятности в такую же, но еще хуже. <https://zen.yandex.ru/media/citaty/iz-ognia-da-v-polymia-znachenie-frazy-sinonimy-i-primery-6015b42a5930a614f27fa586>

²⁹ **Мода** (фр. mode, от лат. modus — мера, образ, способ, правило, предписание) — временное господство определённого стиля в какой-либо сфере жизни или культуры. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/16458>

³⁰ Никитин А.В. Что ждет нас там, за сингулярностью...? <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164242.htm>

прав, не должны ли мы опасаться повторить его ошибку? Великая революция в физике привела некоторых людей к заключению, что наука будет продолжать приносить бесконечные важные сюрпризы, даже сюрпризы, важные для инженеров. Но есть ли вероятность нам встретиться с такими серьёзными сдвигами снова?» Эрик Дрекслер "Машины создания" , стр.48.
<https://www.litmir.me/br/?b=7467&p=48>

Как показало время, да. И каждый раз ни один футуролог или предсказатель не смог более или менее точно угадать то, что последовало далее. Будущее непредсказуемо.

А впереди новый «сдвиг».

Из плена глобальных парадигм.

Человеческое общество исторически опутано тысячелетними глобальными философскими и научными парадигмами, как волк красными флажками. Вся его жизнь проходит в следовании их нормам и правилам. Впереди только один видимый путь - вдоль флажков.

А может, через них, и на свободу? Всё сломать до основания, поменять на новое...

Не знаю.

Потому, что если начинать какие-то изменения парадигм, то ... с антропоцентризма и далее, по всей цепочке взаимосвязей. Но скорее всего, так ничего не получится. Существующие исторические наслоения в философии уже данность.

Может быть лучше не ломать старую систему, а расчистить от мусора площадку, найти какие-то старые основания и начать строить новую конструкцию системных парадигм философии нашего существования на них.

Вот только всё равно придется учитывать все уже существующие сложности нашей реальности и отказаться от простых решений, построенных на каком-то одном, двух или чуть больше, оснований.

Гармония³¹ простой не бывает. В философии это — *согласование разнородных и даже противоположных (конфликтных) элементов.*

...Понятие, близкое, но не тождественное определением: красота, пропорциональность.
<https://ru.wikipedia.org/?curid=3618732&oldid=118752528>

Системность, целесообразность, рациональность никогда не были основами гармонии. А вот разнообразие³² – да. Это основа изменчивости Целого. Потому, что гармония, это всегда – открытая система³³, чутко реагирующая на любые внешние изменения быстрой адаптацией к новой реальности.

Я не знаю, где та «печка», от которой надо начинать новое движение. Но само движение должно идти, в том числе, через отказ от рационального выбора и идеи общества потребления..., через нормы морали и правила жизни. А это уже не только философия, но и идеология нового устройства общества, его политического основания...

Тогда ноосферизм найдет дополнительные точки соприкосновения с экологией и получит новое звучание. Возникнет новая системность парадигм сосуществования Природы и человеческого общества на Земле.

*г. Волгодонск
январь 2022г*

³¹ Красота, гармония - простота... <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162189.htm>

³² Хаос, случайность, неопределенность и эволюция <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001g/00164213.htm>

³³ **Открытая система** в теории систем — система, которая непрерывно взаимодействует с её средой. Взаимодействие может принять форму информации, энергии или материальных преобразований на границе с системой.
<https://ru.wikipedia.org/?curid=13043&oldid=89576776>

