

Типология социальных систем

= 1 =

Социальные системы – это именование больших, целостных, самодостаточно функционирующих социальных образований, которые рассматриваются с позиций анализа общих свойств и проектирования.

Социальность – это общее название качества, состояния, характеристики, свойства некоего сложного феномена. Обычно она имманентна этому феномену, оформляя его деятельность. *Социальность – это совместная организованность акторов, которая составляет целое самих акторов.* Являясь имманентным качеством человеческого общества, «социальность» может употребляться как синоним понятий социальная система, общество или социум с акцентом на общей функциональности, средовости, а не структурности. Суть социальности – взаимодействие. То есть охватывая свою сферу в форме некоего «социального» оно подобно охватыванию политикума в форме некоего «политического». Если попросту, «Социальность» – это состояние множества взаимодействующих субъектов или мета-субъектов.

Общество – это конкретная форма социальности человека. Имея множество приложений, всё же имеет основное смысловое место в отношениях (сопоставлениях) с другими социальными феноменами. Акцент анализа – больше на структуре. Глубоко интегрировано в человеке (как «инструмент социализации»): общество в человеке и человек в обществе, «homo-socio». Политически имеет парой государство. Если рассматривать «общество» в рамках «социальности», то оно оформляет собой взаимодействие своих архетипично-имманентных сфер Культуры-Политики-Экономики.

Общество-как-социум или просто Социум – именование целостной сферы бытия человека во всех его проявлениях и аспектах. Имеет философско-проектный или социологический акцент. В таком подходе/охвате и в распространении на всё доступное социальное можно ввести метафорический синоним «социальная ойкумена» или «социумена»...

«Теория общества» – это, во-первых, теория социальных субъектов. В фундаменте осмысления феномена «общество» находится философия, которая в одной из своих ветвей говорит об основах общества, как его зерне, и о началах власти/управления. Это можно назвать «социальной онтологией». Так вот, первый и главный философ, который сразу всё сказал, Платон, также сразу назвал фундаментальную социальную структуру как триаду Жреца, Воина и Труженика. (Заметьте, как акторов в имманентных сферах Культуры, Политики и Экономики; составляющих «страум общества»...) С тех пор до Нового времени на этом уровне ничего нового не было. И вторая теория – классовая – возникла лишь в 19-м веке и лишь на следующем от фундаментальности уровне, на уровне предметных социальных теорий.

Понятно, что в своём формулировании Платон опирался на свои представления о человеке, о его источнике и месте, о его качествах и роли в отношениях общества; и на свои представления об обществе, тех же смыслах, целях, задачах, то есть на «социальную онтологию» или «философию социальности». То есть на уровне целостного мировоззрения было причинное (каузальное) представление о том, как работает человек в своих проявлениях и как работает общество в своих сферах; это – в частности и в целом. Ну а дальше он строил опору уже не в универсалиях общего предмета проекта, а в особенностях сфер деятельности или внутренних структурных элементов. То есть как раз формулировал – как человек действует в структуре общества, и каковы закономерности этих структур. Это и была «теория общества».

Здесь же у других авторов возникают теории власти, экономики, культуры и т.д. На основании этого и делаются проекты; с возможным решением изобретательских задач или переосмыслением основ. При этом надо понимать – где расположена фундаментальность перечисленных сфер. У экономики она в природе, в естественных науках; и тогда следует ожидать аналогию фундаментальных экономических и естественных законов. У политики – она в психологии (в самых широких её охватах), социопатологии, этике, истории. У культуры – в философии (в т.ч. гносеологии, аксиологии), теологии, нейрофизиологии, смысловедении, герменевтике, логике...

Как сказали, вторая по счёту «теория общества» возникла на втором от основ уровне. Это уровень Аристотеля, который и первый заложил гностическое отношение к человеку, это уровень общественной науки, экономики, социологии, политэкономии. На этом уровне разрабатываются отдельные сферы, здесь пользуются терминологией разных теорий. Вот на этом уровне и появилась теория классов как основа неких новых теорий общества и истории. Здесь также появились «измы». Большинство «работников умственного труда», получив статус как допуск к науке, начинают выражаться исключительно в принятых в этом кругу терминах и понятиях. При этом в гуманитаристике – по особенности её предмета – основанием знания является прежде всего «авторитетная позиция».

Ну а на третьем уровне – практическом – уже решаются практические задачи политики и общества в виде конкретных социальных проектов. Здесь работают политологи, политтехнологи. На этом уровне правит заказ... И он тоже связан с социальными субъектами, на этот раз, как заказчиками.

Мы будем говорить, вернувшись от Аристотеля к Платону, то есть наблюдая то, что соединяет...

Для обсуждения структуры общества и особенностей социальных систем необходимо провести определённую классификацию про-социальных образований. Приведём их в таблице, а потом сделаем пояснения.

Про-социальные феномены:	«1»	База социальности ⁽⁰⁾		«4»	«5»	«6»
		«2»	«3»			
Человек	V Δ		(вырожд.)		(x1) :1	
Общество	Δ				(x1)	
Государство	Δ		(вырожд.)		(x1)	
Народ ⁽¹⁾					:2 :3	Σ
Род (биолог-ая группа)		+				©
Община ⁽²⁾		+			x2	
Сословия (проф. группа ³)		+			x2	©
Социум ⁽⁴⁾			○		x2	
Капитал ⁽⁵⁾			○		x3 :2	
Нация ⁽⁶⁾				–	x3 :3	
Класс				–	x3 :1	©
Индивид				–	x3 ...	

⁰⁾ База социальности: объединяющее и/или структурное начало

¹⁾ не «население»;

формируя с другими народами цивилизационную целостность на единых духовных ценностях создаёт «сварод»

²⁾ в том числе духовные группы

³⁾ Система призвания, а не наследования

⁴⁾ Социум – общее социальное пространство, включающее все структуры

⁵⁾ Капитал – общее пространство, механизм и содержание оборота

⁶⁾ Нация – полное социальное образование, как общее политическое пространство

В столбцах этой таблицы:

«1» Онтологический субъект - V

Социальное Целое (политическое) Мета-субъектов - Δ

«2» Естественные социальные субъекты и образования - +

«3» Социальные феномены и образования, формирующие «общее пространство» - ○

«4» Искусственные (частные) социальные таксоны и феномены (ид-субъекты) - –

«5» Антиподы - «:» и Комплементары - «x»

«6» Основа цивилизационного устройства (психо-культурный субъект) - Σ

Политический социо-субъект - ©

Итак, Целое 3-х Мета-субъектов Человек-Общество-Государство (ЧОГ) представляет социальную неразрывность для любых аутентичных проектов политического устройства. В этом мы имеем отражение, аналогию другого целостного представления социальности (социума) в его архетипическом страуме «Культура-Политика-Экономика». (Иногда это именуется «страум общества», имея в

виду всё же не выделенную часть политического ЧОГ, а «Общество взятое в целом, во всех сторонах проявления».)

Триада «Ч-О-Г», триада мета-субъектов в общей Социальности есть единое в социальном действии. В ней Человек – это сущностный верх, Общество – это системная середина и Государство – это оформленный низ, должный подняться без выделения, вернув человеку целостность. Так образуется уже единый «социальный супер-субъект»... (Правда, Гегель, взяв государство само по себе, сделал его становящейся идеей; нагрузив философию спекуляцией в объёме права.)

Опять же три основные политические идеологии (либералистика, социалистика, традиционалистика) как раз оформляют приоритет, выраженный соответствующим элементом «Ч-О-Г»...

Да, ЧОГ является обобщающей базой любого социума, но именно в силу этого из такой целостности (всеобщности) и невозможно выявить характерные черты отдельных социальных систем. То есть для типологии реальных отношений ЧОГ слишком общ, универсален, хотя и заставляет в реальной политике всегда иметь ввиду все его стороны. Кроме того, попытка сделать базой социума отдельные его элементы (в их отдельных качествах!) приводит к вырождению, см. Главу «Социальные системы и Капитализм». Только вот «Общество» ЧОГа, выделяясь, принимает характеристики объемлющего «Социума»...

В чём принципиальное отличие «Социума» и «Нации» - в данном контексте и сопоставлении? В примечании таблицы, в п.п. 4 и 6 можно это понять. Но повторим. Социум охватывает всё социальное пространство и рассматривает социальность как таковую. Нация охватывает политическое пространство, идентифицируя всё через политическое, идеологическое.

В таблице социальных образований (феноменов или квази-субъектов) можно заметить 3 группы, которые легко назвать для различения: ЧОГ-субъекты (Δ), Базовые субъекты (+,O) и Ид-субъекты (идеологические, (-) ,см. далее). Разговор и пойдёт как-бы вокруг них, сначала о классах и ид-субъектах, потом в первой сборке по линиям Экономики, Политики и Культуры вокруг ЧОГ с Народом справа и Капиталом слева, в итоге после второй сборки о типовых политических социо-субъектах перейдём к типологии социальных систем... Теперь подробнее об основах социоорганизации.

Классы

Самый известный аналитический аппарат рассмотрения в социоорганизации групп людей, как акторов – это классы. *Классы – это ранжирование просто по устойчиво сталкивающимся интересам, это выделенные типы ролей, которые играют люди по отношению друг к другу в обществе* (а не только по отношению средств производства, как это задано деградировавшим марксизмом). В этом отношении наглядный пример классов и классовых позиций – это покупатели и продавцы.

Классы отличаются друг от друга особым содержанием отношений в парах с другими классами, как контр-агентами; в рамках этих отношений действует своя *мотивация*.

У человека – много ролей, диктуемых множеством мест в обществе, которые он то и дело занимает. Классовые отношения диктуют человеку логику и технологию действий в каждом из этих мест – в соответствии с культурой. Человек как-бы разрывается «мирами», *заданными классовыми позициями в обществе*. Здесь поперёк классов начинает действовать общая культура, которая и увязывает все эти параллельные миры воедино, воспроизводя целостность общества, но не решая вопрос разорванности человека. Разорванность решается верой, её заповедями. И возникает политика, как взаимодействие воли по достижению целей, диктуемых культурами (или мотивами), которые владеют людьми.

В данном контексте хозяйственный механизм – это как раз система мотиваций; а классы в своей механике проявляются, как взаимодействие по дележу общего ресурса. И в этом же контексте эффективная политико-проектная позиция – та, что учитывает и программирует группы интересов, то есть «конструирует классы». Это и общая позиция текущей властно-управленческой деятельности.

Политика по определению исходит из классовой – или социо-мотивационной – позиции. Целостный же человек – не просто больше любых классовых позиций; он противостоит им.

Продавец и Покупатель, Промышленник и Финансист, Пешеход и Водитель, ... - они противопоставлены в неких отдельных своих интересах; и тем самым являются классом по отношению друг друга. Достаточно одному и тому же человеку занять другую сторону в отношениях, как очень интересно будет наблюдать его трансформацию и видеть его качество. Вот водитель стал пешеходом, и ругает других людей в машине столь же рьяно, как перед этим ругал людей вне машин – Что от-

личает такого человека?.. Отсутствие элементарной культуры, самонаблюдения, рефлексии – за пределами сиюминутного интереса; не важно – интереса одномесячного, одногодичного или ещё в каком периоде – главное, не по смыслу человека вообще. И тогда можно сказать следующее. Если любой из тех 3-х названных пар сам по себе больше этого отдельного интереса и то есть является просто Человеком (целостным), то он не принадлежит классу. *Всё дело в культуре человека, как феномене целостного восприятия.*

Противопоставленность – это имманентный признак «класса». Но «класс» – это не обречённость...

Класс имеет формальное содержание; охват этой категории – ситуационный, модельный; её направленность – политико-проектная. Такие же типовые особенности имеют ещё два объекта современной науки, которые вместе составляют триаду так называемых «субъектов политических теорий» или «идеологических субъектов» (*ид-субъектов*) – Класс, Индивид и Нация. Они определяются сейчас представителями (носителями) соответственно социализма, либерализма и фашизма (точнее, национал-социализма), которые сами суть «наоборотные идеологии». В заданных рамках этих «измов» их ид-субъекты являются политико-теоретическими маркерами и псевдо-субъектами. Они являются вторичными, вымороченными; как и их силы (или господа), соответственно: Партия, Эго⁽¹⁾ (или либидо) и Миф. Идеологические субъекты – это современные проектно-политические идолы, коллективным жрецом которых является политология.

Прикладная политико-аналитическая направленность понятий Класса, Индивида и Нации проявляется в том, что без них не пропадают реальные сущности, стоящие за ними. Уберите их – но всё реальное остаётся: без нации остаётся реальный народ, без класса остаётся реальное со-общество, без индивида остаётся реальный деятель. Они – просто концепт.

Как вторичные и управляемые, ид-субъекты, по сути, являются объектами, то есть явно или неявно подчиняющимися реальным субъектам. Триада ид-субъектов имеет спекулятивную политическую проектность, но не глубинно-социальную реальность, и соответственно субъектность для действительного социального проектирования. *А мы ставим задачу «Социальной проектности», то есть той, которая имеет целью не получение отдельного преимущества, а долговременную, гармоничную организацию социума.*

И есть реальные большие социальные «квази-субъекты» или большие категории общности, или социальные образования, действующие как субъекты в социальности в целом. Без них в принципе невозможно говорить о реальной социальности. Более того, они имеют свои реальные действующие силы; правда, отношения с ними с точки зрения управления не однозначные. Чуть дальше продолжим об этом.

Первый системный взгляд

Итак, любой человек имеет множество интересов, выступает в разных качествах, и то есть принадлежит множеству так называемых классов, по своим приоритетам. Различие по отношению средств производства можно представить самым крупным и группо-формирующим фактором; но история показала сильные противоречия внутри уже этих групп. Различение интересов имеет сильный аналитический момент в текущей политике, но основой социального проекта являются не сами интересы, а некие постоянно существующие образования, в которых действуют эти разные интересы.

Классо-образование, как говорили, это формально-аналитическое группирование. Рассмотрение интересов и соответствующих групп, в логике классового, а точнее социо-мотивационного подхода, остаётся инструментом анализа. Но раскладывание людей по группам интересов, которые по факту включают одного человека в разные классы, показывает отсутствие синтез-проектной⁽²⁾ перспективы у чисто классового подхода. *А как же можно и должно иначе смотреть на проектность социальности?*

¹ Понятие эго («я») отражает психическое состояние (и одновременно такой элемент психо-комплекса), когда «я» является исключительной основой отношений с миром, то есть исключительно через желания, влечения и т.д.; когда внутреннее в человеке становится центром мира, когда оно командует внешним.

² Ещё раз скажем, что речь идёт не о политической проектности, а о проекте необходимой нам целостной, общественной организованности (социальности).

Социальность (или общественная организованность) реализуется конкретно в интересах некой властной группы, имеющей общую «операционную базу, силу» или «оператор», дающий смысл и механизмы для осуществления властности. То, ради чего создаётся «общественная организованность», и формирует известные нам (и будущие) типы социальных систем.

Сразу заметим, что к одному и тому же применяется то субъектное имя (Сила, База), то объектное (Оператор, хотя и «дающий смысл и механизмы»). Дело в том, что в связке с этим феноменом находится та самая группа (индивиды, акторы); и это дело обстоит так, что они объединяясь общим базовым интересом, сами начинают служить этой основе. Это – как с большими деньгами; если только индивид не вырывается в целостного человека... Это замечание надо далее иметь в виду.

Конечно, ментальные особенности проявляются в социальности; но все они, в конечном итоге реализуются в тех постоянных «социальных субъект-образованиях», через которые и реализуется «социальный проект». Ещё раз, за этими образованиями важно видеть их *оператор, как их действующее начало, их собирающий концентратор, и даже фактор жизнеспособности, по факту, то есть их ценность (не путать с тем, что их база – уже как квази-субъект – сама «устанавливает/задаёт» ценности)*. Эту имманентно связанную пару можно назвать как *Субъект и База, или Носитель и Сила, или Актор и Оператор, или Деятель и Смысл+функция*... Мы увидим далее, как и что будет подходить в разных отношениях таких взаимообуславливающих пар. Мы постараемся разводить эти пары имён по своим приложениям, что будет видно только в конце.

Итак, кто является этими «постоянными интересантами» или «обобщёнными субъектами»? Первые по системному охвату/взгляду, о ком поведём речь, присутствуют во всех социальных системах – но системным (главным) по механизмам организации социальной динамики – является один; от этой вершины пирамиды выстраиваются остальные, уже по неким представлениям (идеологемам) их применения/использования. Если не готов «системный субъект» по своим правильным пониманию и общему охвату, то он не может удержать систему. Причём, можно удержать – упрощая всё нижестоящее; как это делается в капитализме. И есть естественный «Онтологический субъект» - но он должен быть готов правильно строить всё в общих приоритетах и смыслах; а для этого сначала быть подлинным.

И главное, в общем социуме все действующие там «социо-субъекты» необходимы друг другу, без каждого не формируется полноценная социальность. После этих вводных абзацев, скажем конкретно – так кто же эти первые системные «СоциоСубъекты» и их «Базы/Операторы» – действующие вместе?

В первом охвате их четыре или точнее три плюс один. Первое, «Хозяйствующее сообщество» и его «Экономическая энергия» (экономический оборот, капитал). Будем этого группового субъекта образно и в современной подаче называть «Деятель капитала», а его базу/оператор – «Капитал». Сейчас предельной формой этого «Деятеля» является ТНК.

Второе, это «Общество» (в составе ЧОГ) с оператором «Администрация». Третье, это «Народ» с оператором «Цивилизация» или «Культура».⁽³⁾ И есть субъект «Человек» с «базой/оператором» «Бог»; или здесь правильное сказать – с «Источником», так как у этого «действительного онтологического субъекта» его действующая сила и смысл – в его источнике, основе... Итак, получилось три плюс один – в первом системном взгляде на социальность человека.

Здесь надо остановиться – чтобы на данном этапе не возникло механистичное желание свести в одно все качества «операторов» у разных «субъектов». Так называемые «операторы» объединяет то, что они – Капитал, Администрация, Психо-культурное ядро, Бог – есть «действующая сила»; но природа их своя, по качеству соответствующего «социального субъекта». И эти качества находятся в линии некоего возрастания по «субъектам»: Деятель (куртье) капитала, Общество, Народ, Человек.

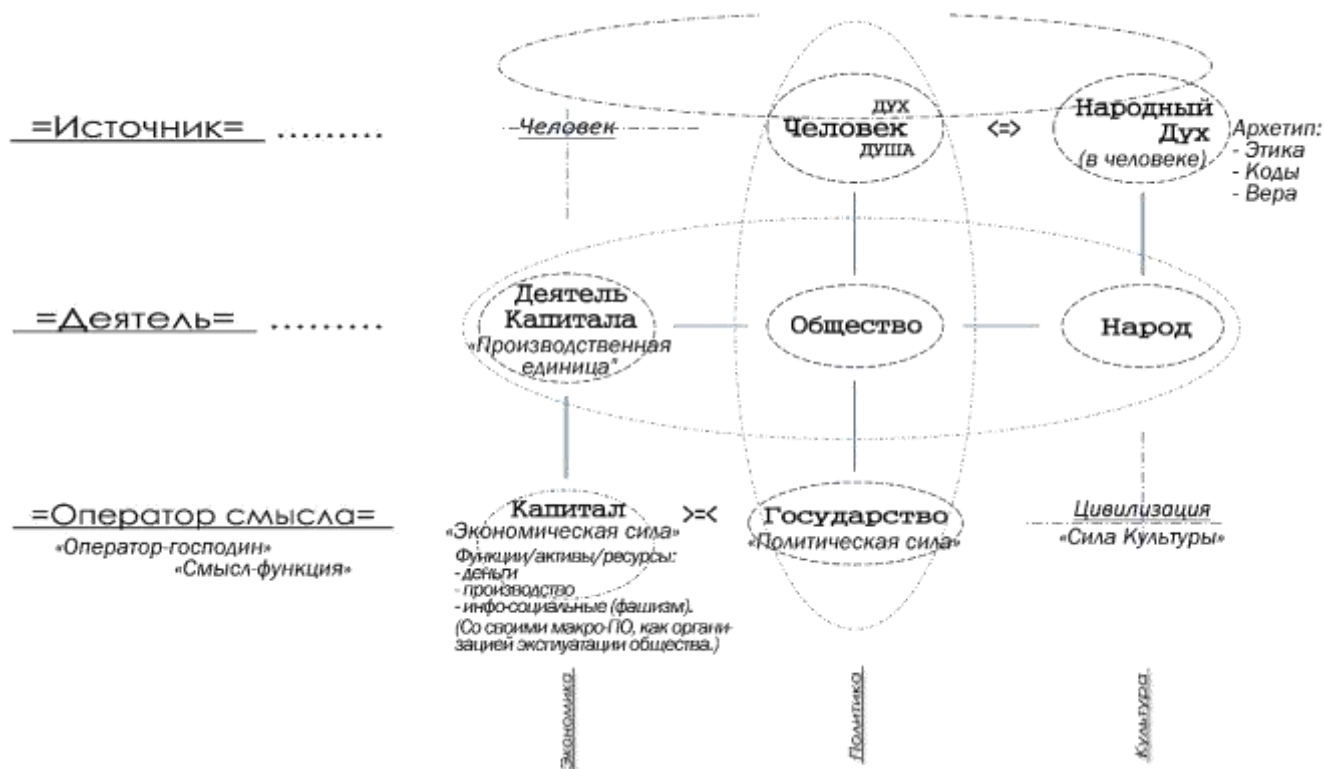
Посмотрите перечень качеств в определении «операторов» (выше и на рисунке ниже) – чтобы наполнить конкретные из них содержанием, соответствующим его субъекту. И кроме этого, перечисленные «субъекты» – это квази-субъекты социальности, и только один из списка является действительным субъектом, это Человек. Уже поэтому его «действующая сила» Бог есть его начало, но не функция.

³ А если посмотреть в известные «исторические проекты» капитализма, социализма и фашизма и в то, к чему там происходило апеллирование, то и здесь действительными социальными субъектами в их соответствующих социальных системах являются названные выше «Деятель капитала», «Общество» и «Народ»; со своими имманентными действующими сторонами соответствующего «оператора».

Да и для других «социальных квази-субъектов» его «оператор» становится больше просто функции; как уже говорили, они начинают диктовать. Здесь можно констатировать то, чем *определяются все операторы – «социо-субъекты» им служат, по факту; операторы являются их господами по факту определяющей силы...* ⁽⁴⁾ Потому ранее их также называли – база системы.

И только человек, заняв по своей разумности, подобающее положение, может сделать так, что те неодушевлённые «операторы» уже не будут овладевать людьми, которые реально составляют предыдущие «социальные субъекты».

Вообще – в понятиях, подходах и объяснениях – получается довольно разношёрстная и путанная картинка. Но это ощущение меняется, если сказанное выше представить на рисунке операторов социума в их основах и взаимодействии.



О макро-производственных отношениях, как организации «эксплуатации общества», немного будет сказано в конце текста, в п.3. И обратите внимание на противостоящие края диагонали «Народный дух – Капитал» (с их соответствующими строками)... Подробное описание можно прослушать в МОНОЛОГ (15-2) = "Русское восстание" - восмысливающее и воскрешающее = (<https://youtu.be/ubiW6m7FAuQ>).

Итак, человек, являясь в потенции и по замыслу действительным онтологическим субъектом, должен стать им по сути, соединяя разные базы и не подчиняясь им. Тем самым он правильно выстроит всю пирамиду; если одновременно всё примет, познает и применит; то есть в целостности – любви и познания.

Качество (специфика) отношений сообщества и «координирующей администрации» зависит от качества самого сообщества, от общности целей и смыслов людей. «Администрация» общества отдельной страны – это «государство». Вертикаль 2-х пар: Бог-Человек и Общество-Государство, – это мета-линия между предельными источником и проектом, как соединение «Божественность-Социальность». При этом социальная триада Человек-Общество-Государство (Ч-О-Г) образуют Социальный Супер-Субъект (ССС), а оставшаяся пара ведущих операторов – Капитал и Народный дух (Культура) – в рамках действующего социума образуют как-бы два крыла. В массиве крыльев формируются и другие сферы социальности... Когда рассматривают – выделяя – отдельного человека, на место «Человека» в СССР встаёт «Народ».

Судьбу отдельного человека в обществе невозможно рассматривать и судить только с позиций этой судьбы. Его повествование (нарратив), трагедия, фарс – вся его жизнь – это бытие субъекта в

⁴ Тогда они – объекты?... Квази- и означает неоднозначность отношений, о чём и было сказано ранее.

бытию социального супер-субъекта. Смотреть можно только всё вместе; и судьбу человека – только с судьбой страны (Народа-Общества-Государства); оставляя место провидению...

Но пока же, исторически человек в создании социальных проектов подчинился тем, другим «субъектам» – и получились, соответственно, капитализм (либерализм), социализм и фашизм; но ничего хорошего при этом не получилось. Почему? – Из-за пост-фактичности этих выделенных смыслов собственно человеку. И ещё раз обратите внимание, как в эпоху раздельности параллельно и поддерживающе друг другу формировались идеологические системы (вместе с практикой соответствующей социальности) и девиации в человеке (страсти)...

Второй системный взгляд

То, что сейчас будет выделено и определено имеет проявление/выражение в разных аспектах или категориях. Оно проявляется/определяется как:

- предельные обобщающие группы в возможной структуризации социума,
- типы/источники представительства (в связи с ними есть замещающие или дополняющие аналоги, а также политические организации-посредники),
- реальные пункты самоидентификации, или разделы идентичности,
- типы объединённых социальных субъектов (социальной субъектности).

Нас интересует последнее из 4-х, и поставим вопрос от этого пункта. Какие вообще могут быть обнаружены «социальные субъекты», то есть те, кто (или «то, что») в социуме имеют долговременные (!) интересы и позиции (выделяясь в типовые группы) и влияют на представления и решения?

Первое, начальное – это *рода, кланы, тейпы, фисы...*; порождающие национализм и «мафию», которая вечна... Ну и здесь же – солидарность, связность, фашистика. И это уровень Земства, горизонталь. Уровень территории.

Второе, укрупнённые профессиональные группы или *социо-антропная триада Платона (арийская)*; которая через правильно структурированный коллективизм ведёт линию к «справедливости» (социализму/коммунизму). И это социальная вертикаль.

Третье, *классы марксистики* и вообще западного подхода. Здесь логично появляются линейная история, «формация», «нация», «индивид», «партийность». И вообще вкус и прелесть эпохи Модерна, модернизм. Ну и главный, итоговый, характеризующий представитель – «либерализм» (индивидуализм). Как говорили, класс всегда противопоставлен, по определению. Поэтому базой социального строительства становится суб-класс «нация»...

И это все суб-группы? А вообще-то, и все. ⁵ «Народ» не является структурной единицей общества. Это по-своему сложное и ёмкое образование (язык Бога в социальности), воспроизводящее язык и культуру. Особенности взаимодействия народов (культурных кодов) влияют на социо-политическое устройство, вплоть до разных типов государства. При этом нельзя «принцип народа» преднамеренно закладывать в жёсткую основу представительства; права людей нераздельны, а права народов реализуются в культуре. Здесь надо сказать, что классовая структуризация формирует или содержит внутри свою родовую структуру – настолько вторая устойчивее и проще.

Есть ещё кастовое деление, то есть профессионально-статусное с жёсткими границами и наследованием. Но это ситуативно-историческое искажение фундаментальной социо-антропной структуризации Жрец-Воин-Аратай. При этом пара первых двух принципов структуризации общества могут не конфликтовать – в правильном расположении на уровнях, соответственно: горизонталь Земства и вертикаль Государства.

И есть ещё такие конструкции, как индивид и нация, о которых говорилось выше – но это квази-субъекты идеологий; что важно видеть. Обе эти конструкции получают проектную реализацию – вполне логично – в классах. Оба политико-установлены и механистичны в общем представлении:

⁵ Мы ещё будем об этом говорить, но в силу важности скажем уже здесь. Все эти социальные единицы (деления) имеют свои плюсы и минусы в социальной динамике, в склонностях взаимодействия, во влиянии на социальную устойчивость. Кланов легко подхватывают падающую власть и удерживают «родовой порядок»; но и также легко подтачивают централизованную власть, не имея внутренней силы/ответственности выйти за пределы уделов. Профессиональные сословия всегда образуют вертикаль и базу центральной власти, но в период распада нуждаются в собирании некоего собора; сами по себе отдельно они не вмещают общую власть. Классы дают динамичность при 3-х условиях: небольшое государство, период общего подъёма, отсутствие олигархии. А в противном случае сами служат общему падению.

первый как кукла, второй как весь театр. Структура социума ими замещается. Нация может быть базой социальной системы, но экспансионистской...

Итак, есть три «социо-структурирующих субъекта» или «принципа структуризации общества». И это в полном соответствии с фундаментальной социальной триадностью. Эти типы социальных субъектов – Род, Сословие и Класс-Нация – становятся источниками формирования разных социальных организованностей (социальных систем), когда оказываются в ядре соответствующих построений и процессов.

То, что они задают структурную организацию социума, это правильно. И они выявились сразу, когда мы смотрели от очевидных групповых интересов, от их групповой субъектности и соответствующих идеологий. Посмотрим теперь со стороны социума как такового, социума вообще и в разные времена. Зададимся вопросом, что может являться и являлось организующим началом, то есть тем, что собирало социальную организованность? Соответственно, какие могут быть типы социальных систем?

= 2 =

Выше, в таблице мы обозначили три естественных социальных субъекта – Род, Община, Сословия – относительно которых могут формироваться социальные организованности. Относительно одного Класса, как и на аналитическом классовом подходе/методе, сформировать ничего устойчивого нельзя. Марксистских попыток недостаточно? Продолжим тему конкретных социальных систем, раскрывая их онтологии.

Социум, как термин, есть полная социальная организованность. И такая формулировка содержания сразу и хорошо приближает нас к проектности: к необходимому ракурсу, различению, аналитическим подходам, методам, возможности иметь практичность.

Если речь идёт об организованности общества, то значит есть нечто, что объединяет людей и даёт инструментарий взаимопонимания и взаимодействия. Люди имеют некий общий путь, значит они имеют некие общие правила, подходы, общие ценности и цели. Более того, они вырабатывают некий свойственный такой общности, её жизни/деятельности способ действия, соответствующий тем целям и ценностям. Этот способ деятельности естественно ведёт к общественному результату, к успеху; и таким образом является характерным, имманентным всем обстоятельствам этой социальной организованности. Более того, о таких характерных людях слагают легенды...

То есть, если разные социумы (социальные организованности) создаются разными основами объединения, разными комплексами объединённого действия, то значит они исповедуют и подчиняются разным ядровым феноменам (принципам, сути) которые и задают людям соответствующие Цель, Ценности и Способ. Эти три элемента возникают соответственно своему объединяющему ядру (принципу, силе конкретной организованности). Они вместе и составляют онтологию социальной системы. И уже потом формируются соответствующие институты обеспечения, которые в системе называются «Политический режим» и «Хозяйственный механизм»...

Онтология – это корневая суть некоего феномена (или объекта); которая задаёт/определяет его бытие (жизнь, развитие/сохранение, преобразование) в соответствующих этому обстоятельствах и «институтах». Эта суть (ядровая сила объединения), обычно, задаёт/имеет имманентные себе принципы/качества для/в действующих элементах (актерах): по цели, по ценности и способу действия, – соответствие коим даёт этим актёрам жизнь/преуспевание. Эти моменты жизни/проявления необходимы обеим сторонам: и системе, и её актёрам, – потому их можно назвать и «обеспечением», обеспечением собирания системы.

На следующем рисунке даны и принцип, и логика представления онтологии (внутренней, определяющей сути) возможных социальных систем, устойчивость которых следует соответствию их имманентным Цели-Ценности-Способу (см. схемы). А потом это конкретизировано для действительных «Капитализма» и «Социализма»... Обратите внимание, для социализма – естественно – ядром (базой) социальной системы является весь «социум» в целом.

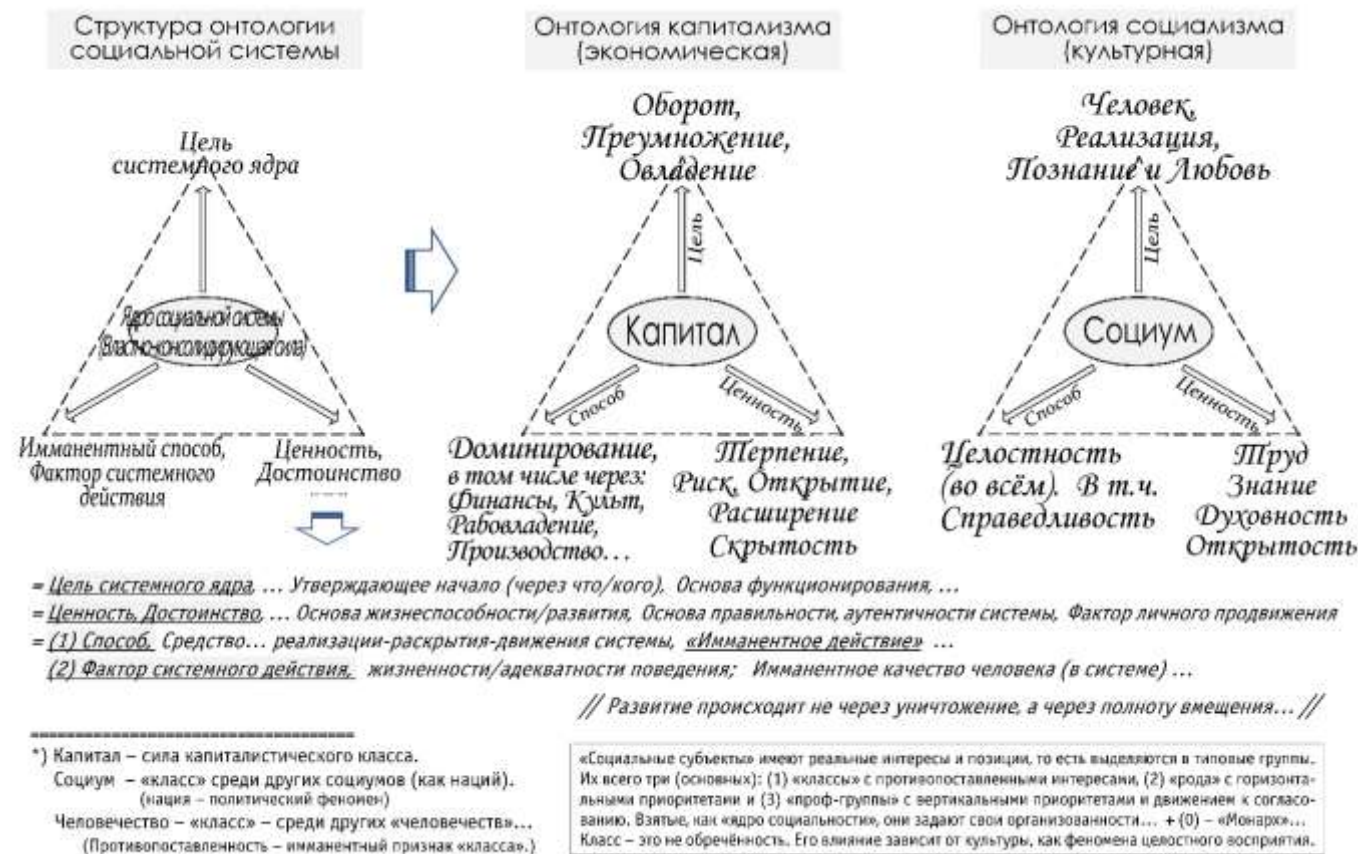
На левой – методической – схеме расшифровано содержание центрального, базового ядра и его Цели, Ценности, Способа, которые он «адресует» своим актёрам, как условие соответствия и успешности/эффективности. Эти три качества/отношения соединяют человека и социальную систему, обеспечивая устойчивость, жизненность – обоим.

Обратите внимание, ниже собственно схем дано в 4-х строках дополнительное пояснение содержания этих 3-х элементов. И далее – ниже, в примечании и рамке – важные акцента понимания. Там

присутствует правильное понимание класса – то есть связанное с отношением, состоянием, целостностью самого человека; его мы дали ранее. Такой подход есть, наконец-то прекращение объективации и возвращение человека – не на словах, а на деле – в основы социальности; и это является довольно знаменательным и обнадёживающим в наше время, по его вызовам.

Внимательно читайте конкретные списки (комплексы) качеств в Целях-Ценностях-Способах... Узнаёте известные вам системы?.. И тогда вам не нужны будут никакие иные доказательства аутентичности данных подхода и описания. Более того, эти форматы как раз и показывают навязанную вторичность про-экономического взгляда на объединения людей, как долгосрочные феномены, как социумы...

Понятно, что и люди, выделяющие тот или иной комплекс качеств, естественно склоняются к соответствующей социальной системе... (И какие тогда вы хотите им высказать аргументы?.. «Всему своё время»...)



Здесь социо-система «Капитала» представлена, как не искажённая последующими крайностями доминирования отдельных частей внутри и вовне, глобально. То есть представлена нормальная социальность для просто разворачивания капитала на необходимых (системных) качествах и отношениях. Но эта, сама по себе нецелостная система, конечно, формирует искажения. Они происходят в её собственной эволюции и в негативной реакции на неё со стороны уже искажённого восприятия, воспитанного его аппаратом, его суженным пониманием. Первое, это фашистский нацизм (про сдвоенные ядра, см. далее); его цель – власть, ценность – соответствие рамкам правильной, сплочённой нации, способ – беспощадность к врагам на своём месте. Второе, это состоявшийся, так называемый социализм (экономо-центричный, административный, партийный); его цель – власть, ценность – идеологическая правота, способ – исполнительность (и об этом ещё далее).

Обратите внимание, что для «Капитала», действительно являются средством всё перечисленное на схеме; и не только. Это не исключает, что сами эти феномены могут не считать себя средством...

Обратите внимание в рамочке на типы «социо-структурирующих субъектов». Они как раз и являются ядром других возможных социальных организованностей. При этом мы не выделяем базу «Монарх» для отдельной социальной системы, Она является верховно-объединяющей силой, которая оформляет/освящает структуру социума. Монарх, как исходный персона-субъект, как раз и опирается на ту или иную структуризацию социума: от общин, от сословий, от нации, – формируя специфическую социальную организованность. При абсолютизме (см. далее также диктаторство) всё

проявления, конечно, подчинены персоне, но можно выделить следующее: цель – сохранение династии, ценность – служение династии, способ – верноподданничество. И может быть особая форма верховенства, целью чего является служение и исполнение миссии; тогда ценности и способ опять подчинены этой миссии... Но всё это – особые исторические обстоятельства, жизнь монаха и разведчика.

На второй схеме онтологический подход продолжен для всех возможных вариантов ядра формирования социума (социальной организованности). На ней стрелки показывают как-бы тренды «развития», но речь не совсем о развитии, об эволюции. Конечно, некий порядок формирования/оформления присутствует, но никто никуда не уходит. Дело в том, что все варианты присутствуют всегда, как возможности; и используются по культурным кодам и обстоятельствам... В этом есть определённая предустановленность...

И ещё раз определим, что нация – это политико-проектный конструкт, не имеющий прямого отношения к линии этнического развития. Нацие-строительство использует субстрат народной культуры по вызовам и культурным кодам, которые осознаёт элита. Со-словия (или со-гласия) – это профессиональные объединения, представляющие мнение страты в интегральном управлении страной, и образующие соответствующие политические вертикали. Это – единственный и естественный вариант создания меритократической системы, альтернативой чему является «масонеризм» и всякие иные версии гностического социума (от того же корня нацизма). Целью масонеризма является проникновение в тайну, посвящение, ценностью и способом – послушание; этакое «мистериально-гностическое благолепие» вместо естественно открытого человеку пути познания и любви...



К сожалению, существующая терминологическая база не имеет единой смысловой и проективной логики. Понятия перегружены эмоциями, ангажементом, дублированием; и сваливают любое общение в деструктив. Таблица в видео «РЕПЛИКА (19-2/3) = Язык – для порядка в головах = Структура теории общества =>» (<https://youtu.be/Awi77VPmJ3I>) – первый шаг к наведению здесь порядка. И пока необходимо констатировать, что окончание на -изм означает название социальной системы, но не некоего учения (доктрины и т.д.), для чего есть окончание на -истика. Сам же корень имени социальной системы следует названию её базового ядра (или отражает общее качество).

Обратите внимание на характерные проблемы первых 2-х социальных систем, которые названы в скобках под названием схем. Это – начальные, простые социальные системы. Склонность к «сектанству» много-общинного социума, его организационная слабость, которой пользуются враги, в

полной мере проявилась на Украине. Закономерно, что «коммунисты» и «анархисты» очень хорошо понимают друг друга; пример этого хорошо был проявлен в Испании 30-х годов...

Далее, перейдём к парным ядрам социальных систем. Смотрите – как стыкуются без зазоров, как ложатся в одно целое, наполняясь и дополняясь: «Нация+Капитал» и «Сословия+Социум»; как совмещаются комплексы качеств/отношений, совпадая и порождая объём и динамику... В этих полных парах первое является организационно-политическим началом, а второе – обще-силовым, стыкуемым с культурными кодами. Они – как инь и янь – в конечном итоге находят друг друга. Первая пара собирается быстро, просто, технологично, фактически сразу, на интересе и силе. Вторая пара потребовала интегративного осознания; хотя элементы были исходно с первых социумов, и постоянно воспроизводились в Северной (по культурным кодам, принципам и источнику) цивилизации: в Чатал-гуюке, у ариев и скифов...

И у этих пар своя логика – в постоянно воспроизводимой человечеством альтернативе. Первая пара заводит в социум Торманса: инклюзивный капитализм, электронный концлагерь, виртуально-девиационный мир. Вторая пара строит интегральное человечество, открывающееся Космосу, строит взаимовключённый Мир – по Русской онто-матрице (3x3 Мир-Воля-Доля).

Вообще, по мере усложнения социальных отношений, в сложной реальности работают/образуются как раз двойные ядра социальных систем, которые отражают специфику конкретных цивилизаций (психо-исторических или этико-культурных общностей). Понятно, что «Нация+Капитал» – это Западная цивилизация. «Община+Монарх» – это Восточная цивилизация, в том числе Китай. А «Сословия+Социум» – это Русь, и это начало Интегрального человечества. Исторические же этапы смены социальных систем России мы покажем далее. Кстати, пусть вас не вводит в «умножение сущностей» различное оформление над социальными системами, как-то: Демократия, Компартия Китая или ещё что-нибудь.

Надо сказать, что «Капиталу» противостоит «Народный дух», то есть он плохо уживается с действительной народной культурой; потому он ломает рода и создаёт фашистские мифы. Плохо уживается «Капитал» и с «Сословиями».

Необходимо обратить внимание и на неустойчивые, вырожденные, спекуляционные социальные системы. Это два как-бы антипода с ядрами «Олигархия» и «Государство». Обе системы строятся на прикрытии государством, но первая скрытно, а вторая открыто.

С олигархизмом просто, цель соответствующего социума – персональное обогащение, ценность – продажность, способ – близость к власти и безответственность. Хазарский каганат – это просто высший пример институализации такого паразитического социума; и финал его от руки русов характерен. Есть такие же древние примеры и у систем прикрытия государством без второго слоя.

У «государствизма» в ядре на самом деле находится «Диктатор»; может быть некая администрация, но очень быстро появится один Администратор. Целью системы является «власть вождя», ценностью – миф, идея, сплочённость, способом – иерархия, социальная ячеистость. Похоже на фашизм?.. Можно ли вообще это так назвать?.. Дело в том, что в чистом виде в реальности это пока не встречается. Социальная система «фашизм» – это доминация государства (в лице персон) над нацией, как сообществом. То есть английское «нейшн» (nation) – это здесь именно государство-центризм в ущерб обществу. По аналогии и в шутку можно назвать цезаре-нацизм. Заметьте, что сама идеология должна называться – если правильно – фашистика.

Вообще, в схемах видна общая взаимосвязь с предшествующими материалами и подходами. Ёмкость представленного смысла, следующего субъектному и организующему значению этих социальных ядер, освобождает от разбавления его лишними словами. Наши задачи конкретно-проектные, мы выбираем путь вверх, через «интегратизм», восстанавливающий целостность; и дальше – к интегральному человечеству. Это верный путь – в его связи смыслов, технологий и ставки на человека.

Этот путь – исторический путь Северной (Русской) цивилизации, этапы который можно обозначить по конкретным социальным системам. Итак:

- 1 – Сословно-родовая (арии, русы, скифы)
- 2 – Капитало-общинная (первое тысячелетие нашей эры)
- 3 – Общинно-Монархическая (разных пропорций, при вырождающихся сословиях)
- 4 – Партийно-административная (см. дальше)
- 5 – Верховно-олигархическая ...
- (6 – Социо-интегративная...)

В большинстве пар её стороны/элементы отражают имеющиеся и возникающие напряжения. Но вот (4) и (6) построены на комплементарности. И это одновременно предупреждение для «б», не надо примитивно сглаживать противоречия, их надо институализировать на базе общего, в рамках целого – не создавать и поддерживать (как Украину), а давать выход/реализацию позитивному содержанию: созидательному и действительному.

Ранее мы упомянули понятие «социальный стиль», сославшись на данный пункт. Стиль социальности является интегральным элементом её восприятия. Это – образ, охватывающий общее представление о социальной системе. Приведённые ниже 8 стилей, можно наполнять аналитическим содержанием. Но речь более об ощущении смысла и центра конкретной системы, который проявляется в «воздухе», в царящих визуальных объектах, в звучащих темах, в умолчании...

При этом у каждого «стиля» есть своя опасность выхолащивания содержания (смысла). Это уже некий аналитический момент, но это и момент различения наступающей ущербности образа. Ниже для каждого стиля указан его сопряжённая опасность упадка.

Монархический – зависимость от одного центра.

Аристократический – несоответствие статуса и содержания.

Теократический – закрытость...

Хомократический – исчерпанность задач развития.

Футурократический – заикленность, самоценность, однозначность.

Идеократический – авторитарность.

Буржуазный – ограниченность за пределами прибыли, скрытность.

Пролетарский – пустота повестки и реализации.

Важно то, что нет «культурукратического стиля», нет «культурукратии». Культура – это для социальности некая общая база, скрытое основание. Она – выше политики, и не способна властвовать. Она наделяет смыслами и опытом. При этом её основание особенно важно для 3-х стилей, и оно – разное. Для теократического стиля – это трансцендентная культура, для хомократического стиля – это культура целостного знания, для идеократического стиля – это идеология.

Обратим внимание на некоторые особенности. Хомократический стиль – это образ социума людей-творцов, который был воплощён, прежде всего, И.Ефремовым. Идеократический стиль, акцент на идеологии, как писали выше, давал возможность сводить гитлеризм и сталинизм; при этом у них была разная социальная база. «Власть и воля» – это лозунг социальной системы гитлеризма в задаче наложения их на другие народы. «Труд и доля» – это содержание сталинизма в теоретической задаче освобождения труда и человека.

Ниже приведена интересная таблица по комплементарности разных стилей. Чтобы не дублировать данные и сэкономить место, нижняя часть ячеек замещена строками названия стилей. Соответственно, чтобы видеть все 7 связностей каждого стиля, надо по строчке дойти до серой диагонали и «взять» пункты в вертикали (столбце) и горизонтали (строке) от серой ячейки.

	Мон. (1)	Арист. (2)	Тео. (3)	Хомо. (4)	Футур. (5)	.Идео. (6)	Бурж. (7)	Прол. (8)
1. Монархический	+	○	○	–	–	+	+	
2. Аристократический		+	○	○	+	–	–	
3. Теократический			○	–	–	–	–	
4. Хомократический (Ефремовский)				+	–	–	–	
5. Футурократический					+	–	–	
6. Идеократический → Властекратический						–	–	
7. Буржуазный (собственнический)							+	
8. Пролетарско-анархический								+

Обозначение «→» говорит о несовместимости двух социальных стилей. Знак «+», соответственно о комплементарности. Ячейки, обозначенные «○» – это самое интересное. Это ячейки сложности, это ячейки возможного развития, возможного нового содержания. Здесь в этих 5-ти соединениях

надо искать новые формы. Причём стержнем является именно хомократичнский стиль, который связан этим «О» с тремя стилями (при одном плюсе). А теократический – самый узкий, специализированный, к тому же балансирующий футурократический стиль. Всё очень правильно. Футурократичность играет роль не определяющего, а задающего. Вот через эти образы мы ощущаем будущую социальность. Задача – правильно наполнить, правильными механизмами собрать эти мелодии, имея знаменателем Хомократический стиль.

= 3 =

И сделаем заметы в стороне от представленных схем конкретных социальных систем.

Многие искренне и со знанием говорят о будущем социуме для человека творческого, для человека призвания. И мы тоже это говорим. Но потом они становятся доброхотами, уже провозглашая человека в центре социальности и провозглашая новую социальную систему «Гуманизм»... Красивость, становящаяся обманкой.

Что означает этот красивый «изм», как название социальной системы? То, что её ядром – как красиво и абстрактно это звучит – является некий Человек. Ага... Человек вообще или конкретный человек?.. Экономя время, сразу внесём ясность, возвращающую к реальной социальной проектно-сти. Люди очень одинаковы по сути, по причинам материальных потребностей, которые следуют их духовным представлениям. Многообразие людей – это многообразие ментально-душевно-духовных строев. И это одновременно личностно и связано с семьёй. Невозможно – будучи ответственным и адекватным – сделать ядром социума всех людей. Но и «Обще-человек» не существует. То есть каждый человек – по определению и призванию – только сам реализует своё восхождение в жизни. Да, человеки имеют одну Цель за пределами жизни; но путей столько, сколько людей. Просто условия развития человека должны быть правильными и справедливыми. И значит Человек – это не ядро социума, а цель социума... Вот и всё.

К слову, человек вообще – что не раз говорили – неразрывен с обществом, образуя единый феномен «homo-socio». И кардинальная ошибка (недоработка) та, что, признавая это на словах, всякая обществоведческая таксономия было объективирована собственно социальными процессами, человек был скрыт, был не при делах; то есть его качество/состояние, культурные коды, психотипы никак не влияли на классификацию в общественных науках. И вот теперь – пожалуйста – мы говорим, что отношение к классу зависит от целостности конкретного человека, от его культуры. То есть понятие «класса» контекстно качеству предполагаемого носителя.

Ну а возвращаясь к реальности от фантазма социума под названием «Гуманизм», напомним, что в истории и науке как раз есть соответствующая социальная система, которая строится от человека, как властного начала (ядра). Это – анархизм. И мы знаем – на практике – к чему приводит сие благодущие, к торжеству силы, разухаривавшейся от своей идеологической подкованности... Интеллигент, строящий некий «гуманизм», очень быстро начнёт искать действительные основания социальной интеграции. Если успеет, и если имеет сердце.

...

Возникает также вопрос – А что же было построено в СССР?.. Первое, за 70 лет (3 поколения) было минимум три социальных действительности: до-сталинская (1922-1929), сталинская (1929-1953) и после-сталинская (1953-1989). Сразу скажем, даты условны, так как это не «дни рождения», а процессы, причём инерционные; в каждом этапе можно ещё выделить всякое. Главное, что, действительно, всё в истории СССР вращается вокруг Сталина; и что за эталон «действительного советского социализма» берётся именно его период власти. Итоговым пониманием и завещанием Сталина стала брошюра «Экономические проблемы социализма в СССР» (28.09.1952). Тогда скажем – очень коротко – о проблеме этого текста.

Всё практически важное там в конце. Первое, это критика работника ГосПлана родом с Полтавщины Луки Ярошенко (прожившего, кстати, 99 лет, до 1995 года). Он настойчиво, в письмах в Политбюро и выступлениях обосновывал предложение написать книгу о политэкономии социализма. Критика Сталина строилась на том, что в состоявшемся и развивающемся социализме первое внимание должно быть не производительным силам, а производственным отношениям («отношениям людей друг к другу в процессе производства»); и понятно, что это соответствовало его выражению усиления классовой борьбы (ну не было другого языка для передачи смыслов и ощущений)... И второй важный момент, это перевод отношений с колхозами от товарообмена к продуктообмену и через это переход от колхозной формы собственности к общенародной...

Следует привести входную цитату Сталина. «Если охарактеризовать точку зрения товарища Ярошенко в двух словах, то следует сказать, что она является немарксистской, – следовательно, глубоко ошибочной. Главная ошибка товарища Ярошенко состоит в том, что он отходит от марксизма в вопросе о роли производительных сил и производственных отношений в развитии общества, чрезмерно преувеличивает роль производительных сил, также чрезмерно преуменьшает роль производственных отношений и кончает дело тем, что объявляет производственные отношения при социализме частью производительных сил. ...товарищ Ярошенко не интересуется такими экономическими вопросами социалистического строя, как наличие различных форм собственности в нашей экономике, товарное обращение, закон стоимости и проч.»

Сталин приводит цитату Маркса – «Совокупность ... производственных отношений <в общественном производстве> составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка...» – и гнобит оппонента; хотя в нескольких абзацах перед этим пишет: «...общественное производство состоит из двух сторон, которые ... неразрывно связаны друг с другом (и) отражают ... два ряда различных отношений: отношения людей к природе (производительные силы) и отношения людей друг к другу в процессе производства (производственные отношения).» Объяснить это можно, только если «экономическая структура общества» не отражает и не связана целиком с «общественным производством». Но ни Маркс, ни Сталин в эти подробности не вдаются... Сейчас уже записано в граните марксистики, что базис – это вместе отношения и силы (хотя смешно и показательно, что до сих пор перебивают эту «литографию», туды-сюды). То есть цитата Маркса вводит в заблуждение Сталина (что ж он не первый и не последний, а может здесь и «сам обманываться рад»), и разговор теряет нормальный смысл. Далее Сталин прямо называет «производственные отношения» «экономическим базисом»... При этом ПС, за ведущую роль которых выступал его оппонент, уже остались где-то далеко. Но через пару страниц Сталин противопоставляет бедному оппоненту ленинскую формулу коммунизма про советскую власть плюс электрификацию, не думая ничуть, что Ленин-то как раз тут агитирует за власть плюс ПС... Вот такой идёт разговор. В этих упражнениях по схоластике «марксистской диалектики ПО и ПС» у Сталина сразу был заброс в самый конец брошюры, где речь пошла о формах собственности колхозов и переходе от товарообмена к продуктообмену.

Вся брошюра совершенно схоластична, разговор надуман просто потому, что в реальности, в реальном производстве Отношения и Силы ВСЕГДА находятся в соответствии (иначе будет авария). В редких случаях (прежде всего сервисного обслуживания) можно применить совершенно новый комплекс отношений между службами. А вообще Силы так сказать обгоняют Отношения лишь на период проектирования нового производства... (хотя тоже вопрос, ведь до конкретного проектирования технологического комплекса есть осмысление и задание, то есть выявление отношений...). И Отношения так сказать обгоняют Силы лишь на уровне всего социума, как политические решения по изменению комплекса использования (способа эксплуатации) общества... (Об этом будет далее в этой главе.) Так на микро-уровне конкретных производств ПО сводятся к организации труда (о чём говорил Л.Ярошенко). А на макро-уровне экономики в целом ПО сводятся к принципам извлечения прибавочного продукта и его использования, зафиксированным в правилах (институтах) «Хозяйственного механизма» (как соответствующего управления рисками).

Разговор Сталина и его визави – о разном. Но они этого даже не понимают. Почему? Потому что категория ПО и была, и осталась оторванной от реальной жизни, то есть пустой словесной оболочкой; что убило различие.

Сталин далее также определяет: «Политическая экономия изучает законы развития производственных отношений людей. Хозяйственная политика делает из этого практические выводы, конкретизирует их и строит на этом свою повседневную работу. Загружать политическую экономию вопросами хозяйственной политики значит загубить ее, как науку. Предметом политической экономии являются производственные, экономические отношения людей. Сюда относятся: а) формы собственности на средства производства; б) вытекающие из этого положение различных социальных групп в производстве и их взаимоотношение, или, как говорит Маркс: “взаимный обмен своей деятельностью”; в) всецело зависимые от них формы распределения продуктов. Все это вместе составляет предмет политической экономии.»

Так вот, это очередная маркс-схоластика на пустых, не предметных словах. Очевидно, что речь здесь идёт не о ПО на уровне отдельных технологических производств, а об отношениях в социуме в целом. Но и на этом уровне тоже – совершенно безпредметно изучать отношения сами по себе, то

есть в отрыве от их предмета, коим является связка того самого «ядра социума» и «определяющего технологического уклада»; или если хотите уже в их раскрытии, «политического режима» и «хозяйственного механизма». Сталин же рассматривает развитие социо-производственных отношений, как – буквально – развитие форм собственности, которые определяют отношения социальных групп и соответствующее этому распределение. Подробнее о псевдо-науке «политэкономия» (как это есть сейчас) будем говорить в главе «Экономика»; здесь же скажем следующее.

Вот интересно, эти формы собственности сами что ли растут из себя – как грибы... У них есть свой абстрактно-оторванный генезис?.. В этой абстрактно-диктующей оторванности вся схоластика так называемой политэкономии. Вот это «саморазвитие» – даже не материальной основы, что уже фикс – а её юридического оформления, вознесённое в гегелевскую лестницу Духа, оно является буквально спирито-сеансом, заволаживающим неопитов и глупцов. Как всегда, следуют вместе – враги и дураки, вред и бред. И вопрос к людям Северной цивилизации, к русским людям – Когда вы прекратите быть замороженными?..

Ведь большинством всякая оторванная заумь марксистики привычно проглатывается, не разжёвывая, не думая – и даже не тошнит; как и мы это усваивали для зачёта и забывания. А зря – ибо это не забывается, но забывает другое. Не безобидна эта марксистская высокоумность, откладывающаяся отравой. И она была таковой с самого начала...

В этой брошюре Сталин сделал экономические предложения. Они состояли из 2-х пунктов: (1) преимущественный рост Производства Средств Производства и (2) переход от колхозной собственности к общенародной, от товарного обращения к централизованному продуктообмену... Именно это и делалось потом догматиком Хрущёвым. Плохо он это проводил или хорошо, но именно это – плановое затоваривание ненужными ПСП при дефиците товаров потребления и перевод колхозов в совхозы... Здесь ещё надо сказать, возвращаясь к логике Сталина, о феномене и судьбе артелей, а также действовавшей системе новаторства «Метод Повышения Эффективности». Эти артели были суть колхозы в производстве, и они также работали, как по заказам государства, так и на свободный рынок. То есть как раз могли проявлять новаторство, поиск, самостоятельность и риск в новых продуктах. И если задача обобществления через заказанный продуктообмен ставилась в отношении сельскохозяйственных кооперативов, то какая судьбу ждала производственные кооперативы?.. И в рамках этой административной логики стоит ли удивляться уничтожению МПЭ...

Заметим и следующее. «Освящённо-идеологическое» гнобление ПС, конечно, считывалось, расширялось и бралось к исполнению на практике со стороны верных партийцев-ленинцев. Вы думаете это не послужило гонениям на кибернетику и генетику?.. Именно так в бюрократической системе и происходит. Это ж администраторам связать – на раз и два, лишь бы в руководящих документах было указано, что учение впереди, а наука сзади, ...м-м-м, то бишь отношения впереди, а силы сзади, а впрочем кто их разберёт. :)

И главное (может быть), Сталин в этом последнем тексте – как всегда, как и все большевики – поносил А.Богданова за то, что тот ставил в центр социалистического устройства организацию и культуру... Поносил между словом, походя, по привычке, добавляя ярлык... А ведь любые отношения – и в том числе производственные – есть отражение культуры, в том числе производственной... (Сталин говорит о ней в формулировке «культурных потребностей»...) Как видим, они – большевики и Сталин – ничего не поняли в действительном Социализме. Это трагедия – которую и надо так понимать. Тогда есть шанс – в этом катарсисе и очищении – вырваться из тупика и дряни западной марксистики.

Сказанное является лишь иллюстрацией того, как самые выдающиеся личности, субъекты действия тем не менее оказываются заложниками принятого общественного дискурса, как они остаются пленниками усвоенных ими схем, подходов, системы координат (понятий), идеологием, картины мира – тем более, когда этот софт уже есть часть системы управления всего общества. Так что сказанное – это вопросы не к Сталину, а к нам...

И ещё, итоговая мета-физика. Социализм-Марксистика-СССР-Сталин – это была и есть единая кладка наших «красных бедолаг». Но там есть трещина во весь этот «монолит»: "Экономические проблемы социализма в СССР". И Сталин во всей этой конструкции – как некий «замковый камень» – как раз и выпадает из свода. И что можно на это сказать? Только то, что рукой Сталина – как всегда – двигало Провидение... Спасибо Вам, Иосиф Виссарионович, спасибо за оставленное и здесь... Надо было только, чтобы появился читатель, свободный читатель. (Правда, насчёт наций Вы погорячились. :)

Так что построил Сталин? Фактически он построил некую переходную систему периода собирания всех сил против западного агрессора. Мобилизационную систему военного периода; которая не имела ни одного шанса в мирное время в силу отсутствия действительной основательности, реальной социальной базы, для которой был бы адекватный комплекс Целей-Ценностей-Способов. А такая цель называлась – выход к действительным духовным смыслам человека, выход к Человеку И.Ефремова. И это не сделаешь ни на просто производительных силах, ни на просто производственных отношениях, на некой их псевдо-диалектике; тем более на изуродовавшей страну и людей марксистике.

А какая социальная система получилась по итогу, то есть в 70-е и 80-е годы, в последнее 20-летие («20 лет спустя» после социо-романтиков и передовиков космоса)?

Зададимся тем вопросом, который сразу всё расставит по местам. Что было ядром этой социальной системы? Ответ найдём в Конституции СССР от 1977 года, в Статье 6: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза.» Вот и всё сказано...

Итак, «Партиизм», «Администратизм» – Как назвать эту социальную систему? По каким ещё ключевым моментам? Да, звучит криво и косо – Так сама система как раз и была такой!..

Есть ещё один важный элемент, который также относился к ядру советского социума – это «Советский народ». Советский народ – это была советская нация, которая строилась по представлениям, что такое «нация», называя русский народ старшим братом, делающим всё для младших; со всеми издержками административности. «Сов-нацизм», можно и так. А можно назвать по принципу, по ценности, на которой строился «советский народ» – интернационализм. И тогда систему можно назвать «Интернацизм»; особенно различая её со всякими вариантами западного нацизма...

Западные идеологи пытались и пытаются – по формальным моментам – усть так называемый ими «сталинизм», сравнив с «гитлеризмом». И это мы сами – своей неосознанностью, попугайством, глупостью – помогаем им в этом. Назвались груздем – так полезайте в кузов... Мы просто шли во след западу – не понимая, не отдавая отчёта, заворожённые их системой координат, в т.ч. марксистикой. Мы строили «нацию», и всё это было не наше – смотрите ещё раз на качества «нацизма», которые мы себе прививали... 400 лет и до сих пор мы не живём своим сердцем и своим умом; не обращая внимания на ведущее значение Культурных кодов. Мы стали материалистами святее либералов. Хуже, мы позволили сделать нас теми либералами, которым патриции устраивали либералии; то то они потешались над манкуртами, потрафляя им и заправляя их марксистикой.

Да-да, мы строили, повторяя, в том числе понятия и заклинания; стремясь догнать и перещеголять, в т.ч. в общественных форматах и самоназваниях. Правда, наши культурные коды всё равно воспроизводили нечто своё – но в искажённых форматах идентичности.

* * *

Подведём итоги по типологии социальных систем.

Кроме перечисленных в верхних схемах вариантов никакой другой сути (ядра, онтологии) для организации социума нет в принципе. Это значит, что в рамках существующей реальности что бы не устраивалось в будущем оно всегда останется в рамках этой, предустановленной системы координат... Мы не страдаем очередной догматикой, очередным измо-строём, коий невозможен, если прислушаться к нормам русского языка... Но посмотрите эту таксономию глубинных основ социального устройства, которые по факту диктуют своё обеспечение в правилах и людях, в проблемах и решениях. Эти онтологии, как представляется, есть данность. Тогда назовите ещё одну подобную; пройдите этой прямой тропой, единственной тропой практической и правды устройства социумов... Если получится, то это и будет совершенно новый социум. Вот и хорошо.

Мы рассмотрели общества со стороны неких типовых субъектов, это – во-первых. Во-вторых, действительная «теория общества» даёт представление о принципах генезиса/динамики и проектного устройства. А здесь исходно важно то, что человек – это двуединый феномен Homo/Socio; и упущение этого фактора до сих пор является «прорехой» общественных наук. Психо-динамика человека прямо влияет на динамику общества, и то есть строить социальные системы (и теории) должно с представления о человеке, о его смыслах и задачах жизни. Об приходилось говорить ранее, в том числе через «синтез» идеологий и понимание «сварода». Но и далее – в описании генезиса цивилизаций и системы капитализма, в описании Дао и Дэ экономики, государственной идеологии и устройства – можно видеть представление о социальной динамике и преобразовании.

То, что сейчас происходит в тренде западной науки – это попытка синтеза на поверхности; отсюда – социопсихология, этно-социология и т.д. Но это не углубление, и потому происходит эклектика и остановка в социальной проектности. Должно быть так, и так оно есть в нашей «теории общества» – не «или-или» («||»), а «и то, и то» («&&»). Не сталкивание идеологием – а совместные пропорции в механизмах, выстроенных по сугубым смыслам (подлинности) идеалов.

Русские всегда знали – «всё имеет свою жизнь и находится во взаимодействии». Всё имеет своё Бытие, свою метафизику; и сосуществует как «и то, и то». Осознаваемые феномены – целостны и живут по своим основам, принципам; которые тем не менее восходят к неким единым принципам. Действие же человека должно быть по его жизни и знанию, которые нераздельны.

Мир – един и многообразен – по ответственному восприятию, по способности вмещения, по творческому со-владению. Отношение ко всему, как живому и самостоятельному, по-другому выстраивало и социальные отношения, и понимание общества, и соответствующую науку.

Взаимодействие метафизик работает на единстве принципов, через общность принципов, которые лишь реализуются по-своему (та же триадичность с аналогией элементов). Это очень тонкий Русский Логос, говорящий о наличии самостоятельных и взаимодействующих миров, восходящих к единству. И мы ещё помним его, наблюдаем – в отношениях с природой. Этот Логос и ломали разной дихотомией.

Для нас – исходных – общество, общественное бытие, социальность имеют свою метафизику, не выводимую из неких элементов, несводимую просто к человеку. Потому нет между феноменами отношений «выше-ниже», «главнее-второстепеннее». Потому в новое время кризиса разъединённости и осознания целостности западная общественная наука работает проектно плохо.

Наши русские теории общества и теории экономики не надо сравнивать с тем, что привыкли считать за науку от Запада. Это параллельное – по мировосприятию; и наше при этом также конкретно, но идёт от целостной сути каждой сферы. А западное уже не работает – в разделении всего в атомы с обратным механическим соединением. Все эти теории типа «договорного государства», «экономического солидаризма», «классового сотрудничества», «мультикультурализма» и т.п. Их – это соединение воюющих отдельных частей – нельзя сравнивать с тем, что в нашей проектности изначально исходит из наличествующей самостоятельной и пересекающейся метафизики и общества, и экономики, и человека. Что примечательно, при нашем отношении системы управления сразу получают прямые, системные механизмы!

Из целостности – наша настоящая теория общества с максимумами в его сферах, соединяющими верх и низ систем. Для нас анализ всегда держится за обратный синтез. Для нас и общество, и государство имеют отдельное значение, отдельное Бытие, отдельную метафизику, как и любое явление в мироздании. Что не исключает их взаимного генезиса, их – если хотите – диалектики. То, что мир таков – это так. И это означает очень большие последствия для понимания, описания мира, и для взаимодействия с ним. И с теми же последствиями для теории общества, в т.ч. экономики.

Без знания этого ничего далее не получится. И прежде всего сам человек не будет действительно свободным. Только при восприятии общества, как имеющего отдельную метафизику, и отношение к человеку будет не как к социальной роли, но как к человеку в целом; потому что такова общая культура восприятия, таковы смысловые образцы, коды.

Сказанное выше, как исходное отношение и зерно мировосприятия есть путь возвращения к нашему глубинному мироощущению с заявлением прав на него, на нашу идентичность. Именно из такого архетипа (кода, зерна) всеединства вырастают – сами собой – все конструкции Русского Проекта, всё восприятие сфер социального, в том числе экономики.

Сейчас для построения будущего возникает некая определённая. И остаётся возвать. Просыпайтесь те, кто считает себя частью Великой Северной цивилизации – русские, татары, дагестанцы, мордва и все наши великие народы «Света с востока», которым понятна и едина наша общая социальная организованность. И пусть никого не смущает, что в противостоянии Западной цивилизации мы зовёмся памятным им и пугающим их именем – Русская цивилизация. Вы – молодые соколы – встаёте на крыло, зная куда лететь. И наша цель – в стороне Солнца – никак (от слова совсем) не пересекается с марксистикой. Наша цивилизация есть жизнь и целостность. Западная марксистика есть смерть и столкновение крайностей. И за марксистикой скоро надо будет давать «на щи». Таким образом – ясно и понятно – закроется их подстава.