

Оглавление

Новое Фермерство в фундаментальной оптике.....	1
Введение	1
ЧАСТЬ 1. ЭВОЛЮЦИЯ И НОВОЕ ФЕРМЕРСТВО	4
Отчуждение и его снятие	4
Эволюция сельского хозяйства и Новое Фермерство	6
Институциональная эволюция для Нового Фермерства.....	7
ЧАСТЬ 2. ОПЕРАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ.....	10
ЧАСТЬ 3. Экономические модели Нового Фермерства.....	13
Микроэкономика Нового Фермерства	14
Проектная экономика Нового Фермерства	15
Внешние активы развития	19
Макроэкономика Нового Фермерства.....	20
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ	21

Новое Фермерство в фундаментальной оптике

Введение

В г.«Бизнес-Online» опубликованы две статьи о **Ринальдо Маллямове** - ульяновском фермере, развивающим *пермакультуру в скотоводстве (в перспективе в овощеводстве и садоводстве)*. Первая статья¹ - калька с доклада Маллямова на международной конференции². Вторая - репортаж³ о посещении его фермы редакцией газеты. Одному из нас удалось поприсутствовать при этом посещении и услышать рассказ из первых уст. Его подходы, опыт апробации в различных климатических зонах (Арктика, средняя полоса, Африка), видение перспектив от чисто рыночных до мировых, партнерские отношения на доверии и т.д. произвели сильное впечатление. Есть великая разумность и гармония в его действиях и замыслах.

Современное фермерство можно разбить на три части: *искусственное* (индустриальное и/или химизированное); *естественное/органическое на пермакультуре* - *локальное или полное*.

Модель Р.Маллямова относится к третьему и самому перспективному варианту. Но идет существенно дальше современных подходов в пермакультуре. Поэтому являет модель **Нового Фермерства**. В ней сельский объект вырастает в новый биом (периода Земли Плейстоцена⁴, «мамонтовой степи»), а сам фермер - в Фермера с большой буквы. В результате можно говорить о полноте и изобилии локальной фермерской экосистемы (природоподобии), о ее масштабировании и глобализации (макроэкономике), об идеальности ее

¹ г. «Бизнес-Online». Ринальдо Маллямов: «Мое стадо из 50 гусей, пропалывая 1 гектар клубники, получает 20 тысяч рублей» - <https://www.business-gazeta.ru/article/596113>

² Доклад Р.Маллямова на Deep Food Tech Conference 2023 - <https://www.youtube.com/watch?v=ktauJ-zNUrQ>

³ г. «Бизнес-Online». «Животные – это мои сотрудники»: как устроена чудо-ферма Ринальдо Маллямова - <https://www.business-gazeta.ru/article/603415>

⁴ Википедия. Плейстоцен - <https://ru.wikipedia.org/wiki/Плейстоцен>

операционной модели (микроэкономике), о полноте жизни фермера (праведности, разнообразии предметов деятельности и проектов развития).

Рис.1 Вертикальное и горизонтальное развитие (к Идеалам)



Она прекрасная иллюстрация горизонтального и вертикального развития - обязательного для каждого человека, бизнеса, страны, мира. (рис.1).

Насыщенность и фокус на идеальность - пожалуй, самые определяющие качества модели Маллямова. Она насыщена смыслами его жизни, идеалами, новой политэкономией, набором предметов его деятельности, операционными моделями. Это экосистемная модель и сферный подход к своей жизнедеятельности. Сейчас - биосферный, завтра - социосферный и ноосферный.

Россия сегодня аутсайдер мирового развития⁵. Она сегодня, воистину, отрицательный герой в библейской притче о талантах и работниках (Мф. 25:15-30). Возможно, для нее настает *последний геополитический и цивилизационный шанс*, когда «и последние станут первыми» (Мф. 19:30). Поэтому должна предъявить миру и Богу заявку на свое «спасительное первенство». На линиях вертикального и горизонтального развития. Хорошо бы - в форме «мягкого влияния» в мире. Модель Р.Маллямова может быть одной из составляющих в такой заявке. И есть надежда на то, что утвержденная 04.07.2023г. «**Стратегия развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года**»⁶ этому поспособствует. Во всяком случае, в ней есть для этого важная идея создать несколько специализированных хабов в стране. Почему бы одному из них не развивать подходы Маллямова.

Есть еще одна причина написания этой статьи - отринуть узкие шаблоны понимания фермерства и заглянуть в его перспективы. И для этого нет лучшего примера и повода, чем модель и замыслы Маллямова (и его связь с проектом С.Зимова Плейстоценового парка⁷ в Якутии). Сейчас он выстраивает перспективы через S-инжиниринг биома своего участка – как исполнение заданной Всевышним функции человека «быть организатором систем»⁸. Но надо идти дальше и говорить о **цивилизационном инжиниринге** тоже. А еще вернее – об **эволюционном инжиниринге**, в котором отдельными и подчиненными инструментами служат цивилизационный и S-реинжиниринг.

Их совмещение дает общий контекст модели Маллямова в логике вертикального и горизонтального развития и эволюционного подхода (рис.2):

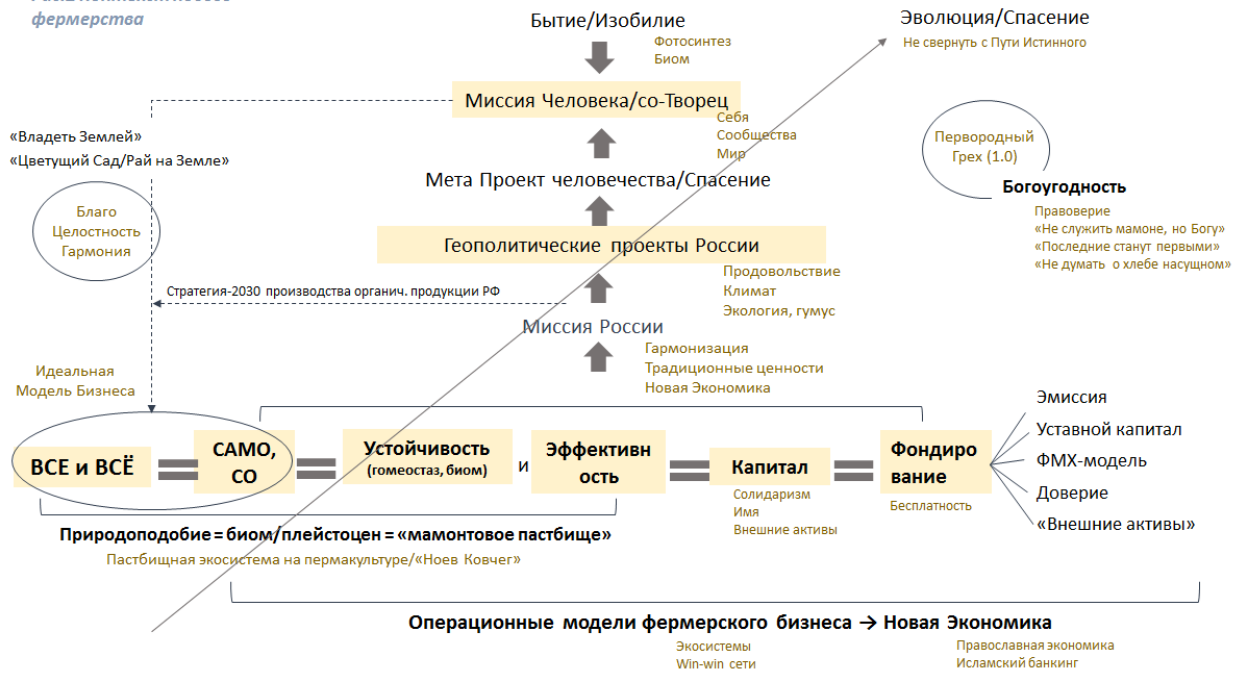
⁵ А.Агенбегян. Три главных социально-экономических вызова, стоящих перед Россией, и 15 ответных шагов - <https://news.myseldon.com/ru/news/index/280592126>

⁶ Стратегия развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года (распоряжение Правительства от 4 июля 2023 г. № 1788-р) - <http://government.ru/docs/49054/>

⁷ Сайт Плейстоценового парка в Якутии - <https://pleistocenepark.ru/ru/>

⁸ г. «Бизнес-Online». «Животные – это мои сотрудники»: как устроена чудо-ферма Ринальдо Маллямова - <https://www.business-gazeta.ru/article/603415>

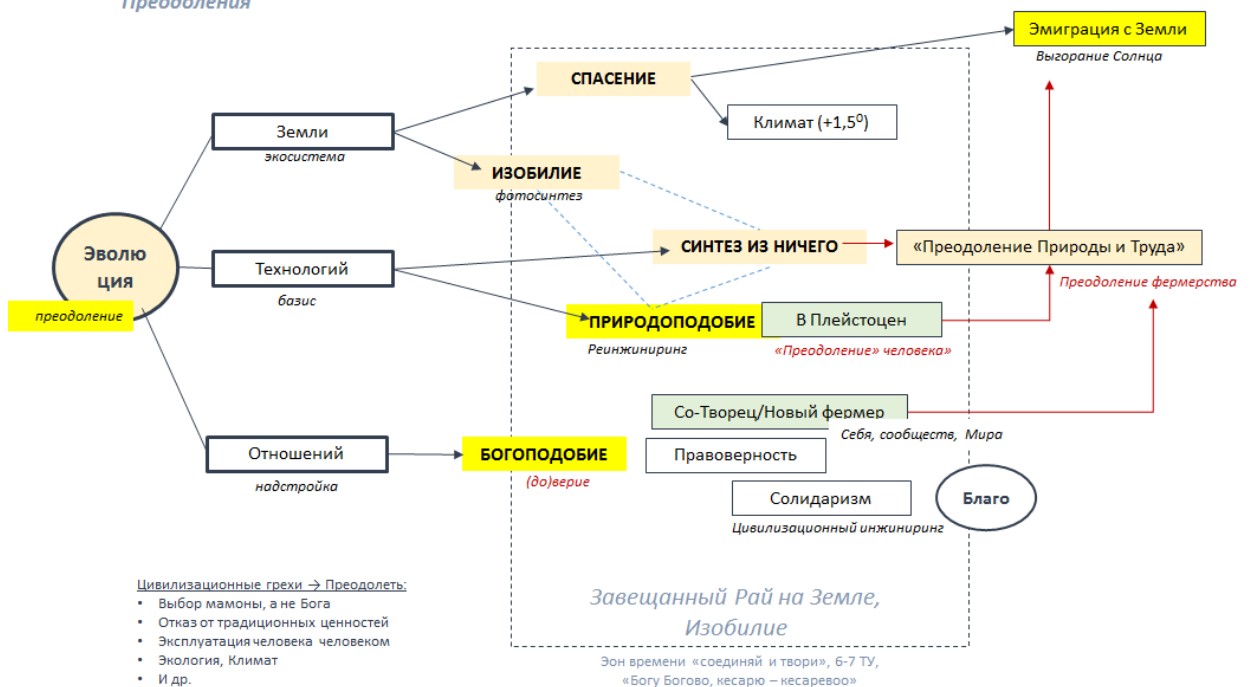
Рис.2 Контекст нового фермерства



Можно коротко провести границу между традиционным и новым фермерством. На вопрос: «Чем ты занимаешься?» - первый ответит «я управляю коровами», а второй «я управляю Эволюцией». Эволюция - это набор новых практик и идей, стоящими за ними. Она старшая производственная система и шаг в развитии человечества на Пути богоподобия и природоподобия. Или, говоря языком исторического материализма, путь снятия всех форм отчуждения человека – от Бога (первородный грех), от Природы, от себя, от общества (эксплуатации) – на пути к Идеалу. Новое фермерство и об этом тоже.

Нас будут интересовать три эволюции - *Земли/биома, сельских технологий и отношений* применительно к фермерству. Соответственно два вида его инжиниринга - *S-образный реинжиниринг* биома в «мамонтовое пастбище» и *цивилизационный инжиниринг* в новые производственные, экономические и климатические модели (рис. 3). Оснований для такого разговора нам дают подходы Р.Маллямова.

Рис.3 Три эволюции фермерства. Преодоления



- Цивилизационные грехи → Преодолеть:
- Выбор мамоны, а не Бога
 - Отказ от традиционных ценностей
 - Эксплуатация человека человеком
 - Экология, Климат
 - И др.

Подробнее об этом.

ЧАСТЬ 1. ЭВОЛЮЦИЯ И НОВОЕ ФЕРМЕРСТВО

Всё на круги своя

(Екклесиаст 1:6)

Отчуждение и его снятие

Фермерская модель Р.Маллямова сильна своим эволюционным потенциалом. Уже реализованным в форме авторской технологии кочевых ферм «RINa el DER»⁹ и S-реинжиниринга фермерского участка в плейстоценовый биом. И уже наметившимся потенциалом новых экономических отношений и проектных подходов, которые соответствуют фазовому переходу человечества к новым моделям развития и общежития в XXI веке. Как минимум, переходу от хрематистики к экономике и истинно экономическому (бесплатному) развитию.

И чтобы это показать, мы сначала должны дать общий обзор Эволюции человечества, контуры которой проглядываются в модели Маллямова. **При этом сразу полагая, что эволюция есть старший производственный и цивилизационный процесс и имеет свой смысл и вектор – восхождение по спирали развития с тем, чтобы исполнить главный Мета Проект человечества - спастись.** Стать способными мигрировать с Земли, когда начнет выгорать Солнце. Для чего приобрести качества Бога-Творца – способность творить идеальную ойкумену жизни из Ничего/Начала и идеальное общество.

Для этого у человечества есть три **Спецификации/Идеалы: Бога, Человека и Общества, сотворения Мира и алгоритмы развития на их основе.** Соответственно есть два мировоззрения – теологическое (для христианства **Библия**) и исторический материализм **К.Маркса**, плюс прикладные науки. Все упаковывается в развитие технологий и отношений – *природоподобия и богоподобия.* Иного пока не дано.

Комментарий 1. Природоподобие – это реинжиниринг Природы, не нарушающий экологию природы и человека. Реинжиниринг потому, что человек имеет дело с наличным – уже созданным на макро- и микроуровнях и может лишь преобразовывать это под себя для получения материи, энергии, пищи. Он не может напрямую пользоваться природой после Первородного Греха и временного изгнания из Рая. Отказ от пользования природой (частично) может произойти, если будут освоены технологии синтеза материи и пищи из Ничего (углекислого газа, полевых структур и др.), что уже началось.

Богоподобие – приобретение человеком праведности и святости (чистоты следования богонаставлениям), предельной способности творить – словом, из Ничего, мира и реальности (экосистемы, живое и неживое) и «быть разлитым в них» (пантеизм). «*Бог есть всё*» (Сир. 44:29, 1 Кор. 15:28, 1 Кор. 8:6). Творить Словом, «*которое было у Бога и было Бог*» (Инн. 1:1) и «*Бог есть всё*» означает важное – самозамыкание на себя как условие творения, целостности Мира, любых его частей и проявлений.

В этом же для нас признак идеального общества – оно должно быть максимально замкнуто на человека и быть средой его самореализации. В марксизме этому соответствует последняя стадия развития человечества – *Царство Свободы/Гуманизма, пост-коммунизм.*

Кстати, слиянность с Бытием укорена в тюркской/номадической и русской культурах. Поэтому и должна лечь в основу нового типа отношений. По сути, признавая бытие Бога во всем (пантеизм) и перенося это же требование на человека как его проектную способность (антропопантеизм), мы получаем вложенность присутствия Бога и Человека: «*Пребудьте во Мне, и Я в вас. Как ветвь не может приносить плода сама собою, если не будет на лозе: так и вы, если не будете во Мне. Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не*

⁹ 66.RU. «Хуже всего – мороз и одиночество». Отец пятерых детей бросил бизнес и уехал выращивать бизонов в Арктике - <https://66.ru/news/society/228724/>

можете делать ничего. Кто не пребудет во Мне, извергнется вон, как ветвь, и засохнет; а такие [ветви] собирают и бросают в огонь, и они сгорают» (Иоан.15:1-6).

Базовым отношением Бытия и во взаимоотношениях с Богом, следовательно, и эволюции, является отношение «притяжения – отталкивания» (на уровне элементарных частиц, космических тел, людей). Из него далее формируются все структуры, отношения и механизм развития – диалектика и триалектика. Для цивилизации оно выглядит как **«отчуждение человека → стремление снять отчуждение/получить свободу»**.

В библейской традиции оно сюжетно реализуется как исправление Первородного Греха. В историческом материализме – как снятие или «положительное преодоление» всех форм отчуждения человека и тем самым восстановление его «родовой сущности», «родовой природы». Отчуждения от природы, от средств производства, от труда, от общества и от самое себя. Все отчуждения снимаются одновременно и постепенно – этапами. В чем и состоит главный эволюционный и цивилизационный инжиниринг. Осознанная историческая деятельность человечества.

Комментарий 2. **Отчуждение – это сохранение связи («всё едино и всё одно»), но опосредованно, не напрямую.** Для человека принципиальны три опосредования – *знаниями* (он не может жить только рефлексам и через них быть напрямую связанным с жизнью и природой как животные), *средствами производства и обществом, социальными отношениями.* **Важно и то, что средства производства и общество – это сам человек, его отдельные свойства и качества, перенесенные на с/производства и общество.** И будучи перенесенными, они начинают приобретать самостоятельное существование и силу над человеком. Тем самым отчуждать его от самое себя.

Пример. Человек способен к труду. В обществе затраты труда выражаются временем, т.е. стоимостью. Стоимость – общественная форма способности человека трудиться. Но стоимость, получив свою материализацию как товар, цена, деньги и капитал стала довлеть над человеком, получила над ним внешнюю силу, чему он вынужден подчиняться через институты и законы. Человек тем самым стал отчужден от своего труда, но сама способность и труд от него никуда не исчезли. **Человек потерял прямую связь со своим трудом, его результатами и со своей «родовой сущностью».** Она же – **божественная сущность Творца.** Трудиться не ради пропитания и выживания, а ради творчества, по свободному желанию.

Другой причиной отчуждения человека от труда является система разделения труда. Вернее, недостаточный уровень развития производительных сил и поэтому необходимость специализации труда. В этом и состоит его *«частный характер».* Поэтому истинно общественным труд станет когда человек сможет управлять любыми средствами производства, какими захочет. Для этого они должны стать роботами, автоматами и умными, о чем еще писал **К.Маркс** во **«Фрагменте о машинах»** (1858г.). И тогда труд станет от них истинно свободным, общественным. Что и происходит – роботы и искусственный интеллект уже вытесняют человека из сферы производства.

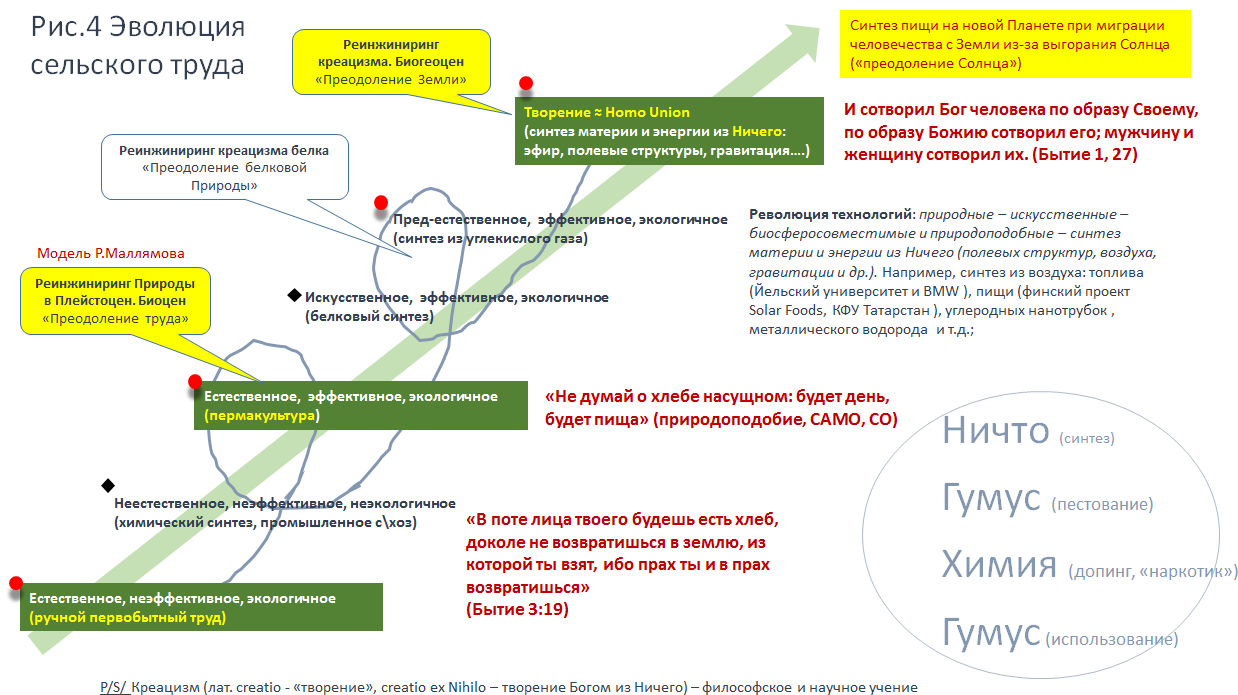
Цивилизационной формой снятия отчуждения является «положительное преодоление» или, что тоже самое, присвоение в новых цивилизационных формах. Выход на более прямые и непосредственные формы соединения человека с природой и обществом. «Нужно быть непосредственным». Если труд уходит к роботам и искусственному интеллекту, smart средствам производства (базис), то нужно менять и отношения (надстройку).

Можно и так сказать. Истинно человек – это истинно свободный человек от всех форм отчуждения. Человек-Творец, как и Бог, не может быть отчужден от себя, своих качеств и окружающего Бытия никак. Он и есть это Бытие. Прийти к этому и составляет Суть Истории, Эволюции и Промысел Бога. Родовая сущность человека (в истмате) – это способность творить напрямую и быть соединенным с обществом, Бытием. Как это есть у Бога. И как это есть у животных. Так видится и для пост-коммунизма, Царства Свободы (3-й том «Капитала»).

Фермерская модель **Р.Маллямова** свой вариант снятия отчуждений человека предлагает. Тогда важно увидеть, как она соотносится с эволюционными процессами.

Эволюция сельского хозяйства и Новое Фермерство

В сельском хозяйстве есть четыре линии развития. Это эволюция технологий, труда, пищи и природной экосистемы/биома (рис.4):



Видим: сегодня сельское хозяйство затроилось – есть возврат к органическому с/х в виде пермакультуры, есть переход к синтезированной пище и есть старый индустриальный сектор на искусственных сортах растений и животных. Роботизация, автоматизация и искусственный интеллект ведут к безлюдным технологиям - труд из с/х вытесняется, как и естественная пища. Человек будет еще более отчужден от природы.

В стремлении человека искусственно пересоздать себе природу и пищу просматривается сразу несколько мотивационных логик:

1. *Проблема «отцов и детей», «Творца и его творения».* Когда дети отрицают опыт и авторитет отцов, когда часть ангелов восстали против Бога (Люцифер и др.), стремясь занять Его место и сотворить свой более совершенный Мир. Тут в перемешку грех гордыни, этап роста, неизбежная самостоятельность/отчужденность бытия всего сотворенного, научный интерес и прогресс человечества.
2. *Научный интерес и прогресс человечества.* Человечество уже подошло к возможности синтеза материи и энергии из Ничего (эфира, гравитации, солнечного света, углекислого газа и др.). Так, возможна генерация энергии компактными средствами и ее беспроводная передача (опыты **Н.Теслы** и **А.Росси**¹⁰, готовность к массовому холодному синтезу от компании **Lockheed Martin**¹¹, опыты **Массачусетского университета** генерация э/энергии из атмосферных паров воды¹², плазменный

¹⁰ В.Узиков. 31 января 2019 г. Демонстрация серийного 27-киловаттного энергоисточника E-Cat SK Андреа Росси - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0023/001a/00231088.htm>

¹¹ Lockheed Martin подтвердила прорыв в термоядерной энергетике - <https://lenta.ru/news/2019/07/23/fusionreactor/>

¹² Создано устройство, генерирующее электричество «из воздуха» - http://www.velykoross.ru/news/all/article_5642/?utm_source=finobzor.ru

авиадвигатель от Китая¹³ и др.). Получен фазовый переход водорода в металлическое состояние¹⁴ (Французской комиссией по атомной энергии, АЕС). Растет число технологий синтеза из воздуха топлива (Йельский университет и BMW¹⁵), пищи (финский стартап Solar Foods¹⁶ по бактериальному синтезу питательной муки из растворенного в воздухе углекислого газа; получение в Китае крахмала из углеродного газа¹⁷). Есть синтез пищи на белковом уровне (опыты в Татарстане¹⁸). И так далее. Все это примеры природоподобных технологий. О необходимости перехода к ним призывал В.Путин на юбилейной сессии ООН (07.2016)¹⁹ как к генеральному пути развития человечества. В России эту тему разрабатывает НИЦ «Курчатовский институт»²⁰.

3. *Заказ капитала на максимизацию прибыли*, поэтому придание всему искусственных индустриальных свойств и масштабов.
4. *Идея мальтузианства и Римского Клуба* на сокращение численности населения Земли и продуктивно-климатическая (зеленая) проблематика Запада как инструмент ее исполнения (с переходом в «цифровой концлагерь»).

Но ясно, что перевод синтеза из Ничего в биом (природную экосреду) станет единственной технологией, когда человечеству придется эмигрировать с Земли из-за выгорания Солнца. Ему придется повторить сотворение мира Богом в новой локации для себя. Минимально - просто синтезировать пищу, максимально - синтезировать биом и «Цветущий Сад» на новой планете.

Поэтому в части пермакультуры и Нового Фермерства вопрос стоит так: **насколько качественно и масштабно они могут развиваться сегодня, чтобы цивилизационно – на уровне технологий, отношений и экономически – уравновесить или победить индустриальные и синтезированные подходы в сельском хозяйстве? Что тут является главными активами конкуренции и цивилизационно новым?**

Самый общий ответ с эволюционной точки зрения известен заранее. Они победят, если максимально снимут существующие отчуждения человека - от изобилия в Природе, от труда, от общества - и сохраняют экологию (гумус) и климат. Максимально подведут к пост-экономике. Следовательно, речь должна идти о новом типе социальных и экономических отношений. О некоем их Граале.

Грааль тут – сборка технологий *цивилизационного инжиниринга*, момент которых эволюционно наступил. Они же определяют (институализируют) существо новой фазы развития человечества. Эволюция – это смена Граалей развития.

Институциональная эволюция для Нового Фермерства

Общество и бизнес институционально устроены. По принципу «что сверху, то и внизу»: *«институциональность Рая → институциональность государства → институциональность бизнеса, фермерства»*. Если про вторую и третью относительно ясно, то о первой не говорят. Тогда как именно она задает идеалы, основания и эволюционную траекторию человечества. Следовательно, содержание цивилизационного инжиниринга тоже.

¹³ Создан инновационный плазменный двигатель для авиации - https://politexpert.net/195575-sozdan-innovacionnyi-plazmennyi-dvigatel-dlya-aviacii?utm_source=finobzor.ru

¹⁴ Французские ученые получили металлический водород - https://ria.ru/20200131/1564104693.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com&utm_campaign=db&fbclid=IwAR0D6SgwfJNc-VR8nRakj1n9Wj4LV5IOg16v1Foo6SNp-ljzstU5NjGXsY

¹⁵ «Бензин из воздуха» начинают добывать в Германии - https://topcor.ru/15072-benzin-iz-vozduha-nachinajut-dobyvat-v-germanii.html?utm_source=finobzor.ru&fbclid=IwAR0IHRRAR22iVLsRVM38wv7AI2IkENgAV9oQvQBspur3JRWNLbiDBLcsdaOo

¹⁶ С.Коленов. Еда из воздуха уничтожит сельское хозяйство и спасет планету - <https://hightech.plus/2020/01/09/eda-iz-vozduha-unichtozhit-selskoe-hozyaistvo-i-spaset-planetu>

¹⁷ В Китае научились получать крахмал из углекислого газа, в итоге получилось в 8,5 раз быстрее обычного - https://zen.yandex.ru/media/energofiksik/v-kitae-nauchilis-poluchat-krahmal-iz-uglekislogo-gaza-v-itoge-poluchilos-v-85-raz-bystree-obychnogo-61549835746b826540921353?&utm_campaign=db

¹⁸ «Конина со вкусом персика? Почему бы и нет?!»: как в Казани изобретают искусственное мясо - <https://www.business-gazeta.ru/article/453917>

¹⁹ Президент Путин о природоподобных технологиях - <http://xn----itbakdalgarroaff.xn--p1ai/news/211>

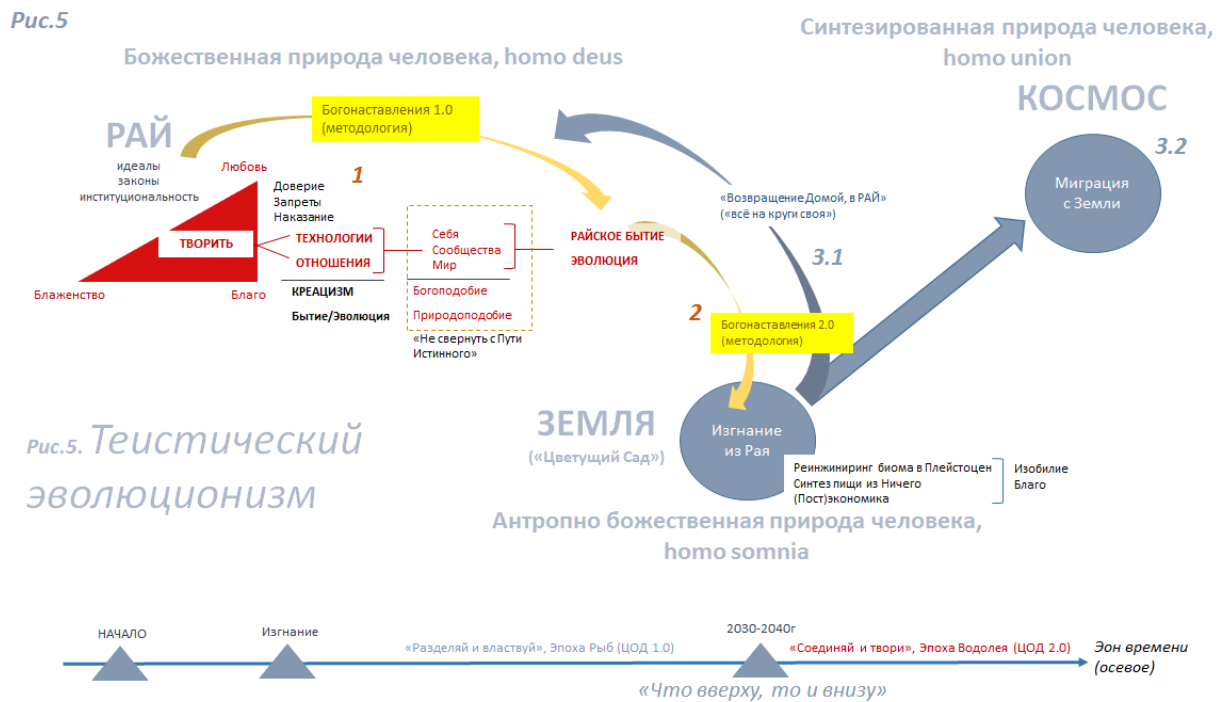
²⁰ М.Ковальчук. От атомного проекта – к природоподобным технологиям - <https://iz.ru/726047/elena-loria-dmitrii-liudmirskii-pavel-panov/ot-atomnogo-proekta-k-prirodopodobnym-tehnologiiam>

Институциональность сродни стоимости и деньгам – всё через себя выражает. В этом смысле в обществе всё есть институты. Но, тем не менее, в институциональности можно выделить главное, сердцевину, Грааль. Все остальное в обществе развивается через Грааль.

Тогда можно показать эволюцию институционального Грааля человечества. С опорой на библейскую традицию и современность.

Первична институциональность Рая. Она исходная, идеальная и целевая (рис. 5). И к ней же человечеству предстоит вернуться – «всё на круги своя» и когда-то созданное Богом совершенно.

Ее основа тройная и в себя включает: *блаженство* - как предельное состояние человека (а не счастье), *благо* - как форма его удовлетворения (отсюда благодарение, благополучение) и *любовь* - как связующее отношение. Регуляторы отношений - *доверие, запреты, наказания*. Миссия человека быть Творцом - *творить себя, сообщества и улучшать Мир (3:1)* согласно Промыслу Бога. Утверждать *гармонию во всем*, в т.ч. на Земле, переданной во владение. Таково устройство жизни в Раю.



Но с изгнанием из Рая произошли повреждение идеальной институциональности и обратная эволюция/восхождение к ней. Ближайшие эволюционные варианты показаны на рис.6.

Рис.6 Институциональная эволюция



Сегодня говорят о 6-7 технологических укладах, постиндустриализме, информационном обществе и т.п. Но это все вторичные и инфраструктурные признаки. Тогда как первичным является цивилизационный прогресс - базовая идея о человеке и какое социальное отношение и общественный договор кладутся во главу угла. В этом смысле институциональность - идейный конструкт, выражение экзистенции (способа существования) цивилизации на текущем этапе.

Сегодня институциональная тройка выглядит следующей. Вместо состояния «блаженства» - материальный интерес и его сублимация в товар (потребительную стоимость), вместо блага формы движения товара - стоимость, деньги, рынок (материальный Рай), вместо связующего отношения любви - финансы и финансовые отношения. Институциональная технология, статус и фокус всему - капитал. Регулятивное отношение как наказание - кризисы и банкротства. *И это соответствует экономическому примату в обществе.*

Но настает переход к следующей институциональной тройке. По аналогии - к смыслу жизни и мечтам людей (духовные потребности), к их замыканию на общие Большие Дела и к улучшению Мира через согласие. Регулятивными отношениями будут «КОН» («круг интересов наших», нормы отдельных коллективов) и «недоверие» как добровольное прерывание отношений и невозможность согласия. Институциональная технология, статус и фокус всему будут отношения САМО и СО (саморазвития, самоорганизации, согласия, сорезонанса, ризома и т.д.). *И это соответствует уже социальному примату в обществе, солидаризму и синкайризации мечт людей.* О синкайризации (от времени «кайрос», по аналогии с синхронизацией - времени хронос) мы писали в цикле статей по **Стратегии развития татарского народа**²¹.

В перспективе базовая тройка опять будет другой. Будет включать чудо (не в сказочном смысле, но как возможность человека творить всё, получать гарантии, автоматизм и коды всему), замыкание Больших Дел в Целостность Земли/Ноосферы. Регулятивные инструменты будут когнитивными - Слово и Число (не путать с цифрой). Институциональная технология, статус и фокус всему - аналог русского «авось», достижение безинформационным способом согласия и сорезонанса между людьми²². Аналог благоволения: «Где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них» (Мф. 18:20).

Эволюционная линия на этом не завершена, но для целей статьи достаточна. Важно лишь отметить, что каждый этап основывается на предыдущем и последующем этапах. Мы всегда имеем «*полное время*» - синтез прошлого, настоящего, будущего и вечного (инвариантов). То есть микшируем все три Грааля, практикуя текущий переходный, новый. Так, S-инжиниринг фермерского участка в плейстоценовый биом у Р.Малямова

²¹ И.Козырев, В.Езерский. Цикл статей по Стратегии развития татарского народа. Часть 2. «Модель Великий Чингисхан 2.0»: как не свести стратегию татар к простой бюрократии? - <https://www.business-gazeta.ru/blog/415509>

²² А.Денисов. Е.Денисова. Постиндустриализм: проблемы и задачи новой кадровой политики. // Экономические стратегии, №3 (69), 2009. – С. 64–71 - http://netocracy.us/Articles/2009_06_01_2.pdf

как раз основан на новых процессах САМО и СО среди животных - с опорой на естественные основания жизни в Природе, когда вмешательство человека минимально и ограничено его ролями «хищника» (отбором 30% от стада) и «охранника». Взамен мы получаем локальное изобилие и самовоспроизводство в масштабах фермерского надела (локальный Рай на Земле, «Цветущий Сад»).

Вывод по главе

Технологическая и институциональная эволюция и следование ей - цивилизационный инжиниринг - задают онтологию бизнесу и Новому Фермерству. Указывают на главную социальную и организующую технологию производства и капитализации (на новую политэкономю). **Сегодня это отношения САМО и СО во всем. Если угодно, это священный Грааль бизнеса на новом этапе.** Соответствует наступившему осевому времени (зону) - переходу в Эпоху Водолея и к его принципу «соединяй и твори». Он же принцип Творца, гармонизатора.

Применительно к модели Р.Маллямова это выливается в набор из слагаемых: *«самодостаточное и самоорганизующееся стадо на биогеоценозе Плейстоцена - самодостаточная экономика фермерского участка - солидарные и фондируемые отношения с внешними партнерами и контрагентами (win-win сети, внешние активы, толлинг и др.)»*. В переход от хрематистики к экономике по духовым и ресурсно-технологическим основаниям, когда производительные силы организованы в природную экосистему, в биом. В этом принципиальнейшее отличие от традиционного фермерства.

В модели Маллямова человек «положительно преодолен» животными – тем самым снято их отчуждение от Природы, и они максимально свободны. На круглогодичном самостоятельном выпасе и живя под открытым небом. Мы имеем преодоление труда, но не уходом от естества в искусственные технологии, роботизацию и искусственную пищу. А наоборот – возвратом к Природе образца Плейстоцен. Самого изобильного периода в жизни Земли (сейчас Голоцен).

Тогда как это операционализируется в Новом Фермерстве с оглядкой на Маллямова?

ЧАСТЬ 2. ОПЕРАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ

Фермерская модель Р.Маллямова являет пример перехода от хрематистики к (пост)экономике.

Ее операционная часть схематично была отображена на [рис.2](#) общего Контекста Нового Фермерства - в его нижней части. Продублируем ее отдельно с привязкой к институциональной эволюции, рассмотренной ранее ([рис.7](#)):

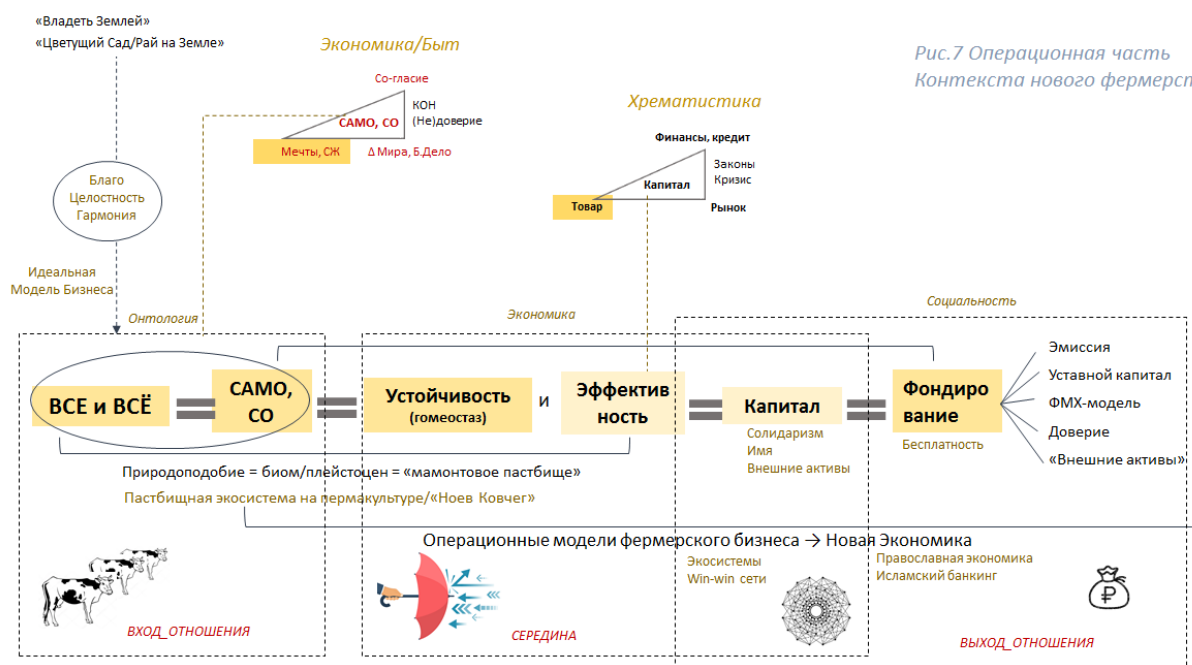


Рис.7 Операционная часть Контекста нового фермерства

В операционной модели можно выделить 3 логические части - вход, середину, выход. Совокупно они реализуют логику **«фондированные отношения на входе и выходе вокруг внутренней устойчивости и эффективности бизнеса»**. Соответствуют переходу к новой институциональности вокруг реализации смыслов жизни и мечт на технологиях САМО и СО (самоорганизации, самообучения, самодостаточности, согласия, сорезонанса и др.).

Задача входа - организовать производственный процесс максимально самозамкнутым, без затрат на расширенное воспроизводство стада (истинно экономическое развитие). Это возможно, если стадо замкнется на себя и станет самодостаточным - круглый год будет само себя обеспечивать без поддержки извне. Жить в изобилии и достаточности в рамках специально созданной экосистемы на фермерском участке. А участие человека будет минимальным.

Для этого Р.Маллямов проводит S-образный реинжиниринг своего участка. Формирует нужную структуру стада из животных, птиц и насекомых (шмелей) для получения экосистемы - биома «мамонтное пастбище» периода Плейстоцена. И тогда запускаются природные и гармонизирующие процессы САМО и СО внутри стада, между стадом и травостоем.

Важна именно полноценная структура стада - «каждой твори по паре», как в Ноевом Ковчеге. Недостаточно специализировать на чем-то одном. Допустим, на разведении лошадей, или коров, или овец, как это делают все фермеры. Нужен именно Ноев Ковчег - все виды животных и опциональный набор птиц в сборе. Только тогда запускается **естественный реинжиниринг** фермерского участка в нужный биом и локальное изобилие. Восстанавливается природный кругооборот с вытеснением человека за ненадобностью. У Маллямова работают всего два помощника с неполным рабочим днем (ежедневно приезжают из Ульяновска, 50 км в одну сторону).

На этом этапе Маллямов выступает в роли Творца биома, локального «Рая на Земле», завещанного «Цветущего Сада», а не скотника. Он сам это определяет так: **«Если человек делает то, что должна делать скотина, он оскотинивается»**²³. В этом водораздел и пропасть между традиционным фермерством и Новым Фермерством по модели **Р.Маллямова** (и его учителей **С.Зимова, Зеппа Хольцера** и др.).

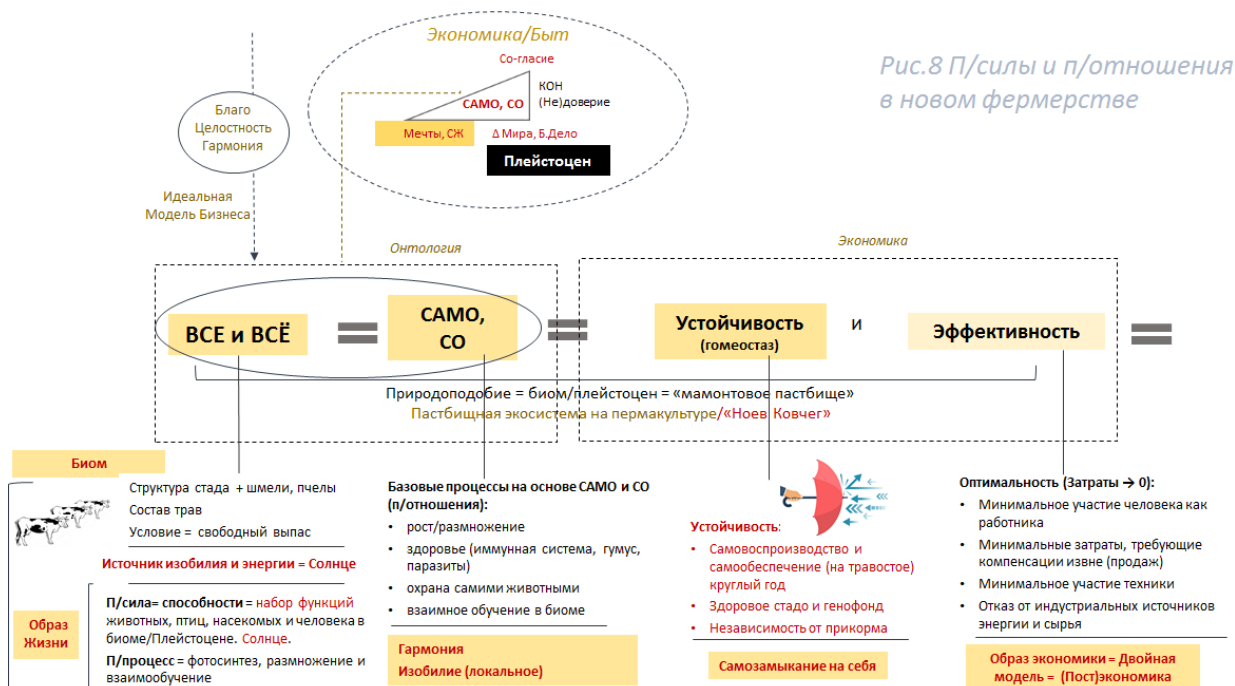
В результате он получает набор производственных эффектов и возможность их конвертации в экономическую и социальную эффективность (свою версию ESG-подходов к 17 Целям Устойчивого Развития ООН).

Если говорить в экономических терминах, то **животные фондируют друг друга** взаимным соучастием в биоме. **Задачей фермера является собрать полный фонд всех функций животных под нужный биом.** Так,

²³ г. «Бизнес-Online». Животные – это мои сотрудники»: как устроена чудо-ферма Ринальдо Маллямова - <https://www.business-gazeta.ru/article/603415>

например, Р.Маллямов использует способности свинок - они рыхлят ему почву (трактор не нужен), втаптывают нужные семена в землю (посев), удобряют почву своим пометом (гумус), уничтожают паразитов (колорадского жука и проволочника), обгладывают корни деревьев на границе с полем (корневая система деревьев растет вглубь, а не в ширь), охраняют птиц от лис (нет убытков), передают опыт, в т.ч. привитый человеком (участвуют в Ноосфере стада и биома). Последнее важно: Маллямов фиксирует, что в стаде налажены процессы взаимообучения и информационного обмена (пока не понятно как). Это, например, упрощает задачу обучения стада человеком - достаточно обучить контрольную группу, а она уже обучит всех остальных, будущее потомство и специально подсаженных животных из чужого стада (экспорт знаний). Тут в пору вспомнить «**эффект сотой обезьяны**»²⁴ - эксперимент японских ученых по распространению знаний среди островных обезьян вне прямого контакта между ними (с острова на остров). Поэтому исследование **коллективного разума биома** - задача для Нового Фермерства и соответствует тому, чтобы производить и капитализировать знания, а не только товары.

Развернутая схема входа и середины Нового Фермерства представлена на **рис.8**:



Здесь *производительными силами* являются наборы естественных функций животных, птиц и энергия Солнца. *Производственными отношениями* - сотрудничество и взаимообучение (среди животных и по линии «животные - человек»). *Производственными процессами* - максимизация травостоя (фотосинтез и гумуса), удержание достаточности и качества стада (генофонд, здоровье, самовоспроизводство). **По сути, п/силы – это сама свободная жизнь биома.** Это же означает, что вся жизнь животных происходит под открытым небом, в т.ч. рождение. Без коровников. Как и положено в Природе. Основной и единственный источник энергии - солнце. Для фотосинтеза нужно именно оно, температура окружающей среды роли не играет. Инфраструктурой жизни животных является биом/живая экосистема и органические добавки в питание, если есть необходимость.

Это отличается от **традиционного фермерства и агрохолдингов**, в которых ключевыми производственными процессами являются: *искусственное кормление (с элементами свободного выпаса), закупка комбикорма извне или собственное производство, прививки животным (сохранность стада), обслуживание сооружений и оборудования (искусственной системы)*. Животные содержатся и обслуживаются в коровниках. Питание (полу)искусственное. Источниками энергии являются солнце, электроэнергия и топливо для техники. А инфраструктурой жизни животных служат многие отрасли: нефте- и газодобыча, производство э/энергии, металлургия, тяжелое машиностроение, автомобилестроение, логистика, химия (удобрения), «биг фарма» и

²⁴ Сайт «Научная Россия»: «Эффект сотой обезьяны» – научная мистификация - <https://scientificrussia.ru/articles/effekt-sotoj-obezany-naucnaa-mistifikacia>

значительная часть сельского хозяйства - около половины выращиваемого зерна в стране идет на корм скоту²⁵. На 1 т еды человечество перемещает до 4 т почвы.

В модели Р.Маллямова автоматически достигаемыми становятся следующие эффекты на принципах САМО и СО: рост и размножение (стада, травостоя), устойчивое здоровье стада и земли (иммунная система и генофонд животных, высокий гумус земли, естественный уровень заболеваемости и отсева), охрана, взаимообучение и сотрудничество в стаде. Самое главное, никаких специальных усилий для этого не требуется. Все является естественным процессом и с минимальным участием человека. За ним остаются две естественные роли «хищника» (изымать не более 30% стада) и «охранника».

В результате обеспечивается выход на три качества биома - на его гармонию, изобилие и устойчивость. Они же параметры новой фермерской модели. И мы помним одну из духовных установок Р.Маллямова - следовать указанию Всевышнего «*быть организатором систем*». И принцип текущего осевого времени (эона) эпохи Водолея «*соединять и творить*». В Новом Фермерстве это аксиома и суть всех отношений, в традиционном фермерстве и сельском хозяйстве - нет. Там, скорее, лозунг «*подменяй и эксплуатируй*». Но все имеет свою цену и карму: сначала человек подменил естественность и свободу у животных, но настало время подмены естественности и свободы у человека - искусственным интеллектом и Мировым Правительством (см. «*Великую Перезагрузку*» К.Шваба²⁶ и *Партнерское соглашение между Ватиканом и «Советом по инклюзивному капитализму»*²⁷).

Гармония у Р.Маллямова - это гармония свободной жизни (все функции) в биоме периода Плейстоцен. Ее достижение автоматически выводит на два важнейших качества модели - на локальное изобилие и устойчивость фермерского хозяйства. *Изобилие* нужно понимать как самозамыкание экосистемы, стада и полноценное питание за счет биома круглый год при максимально допустимом размере и структуре стада. Размер регулируется двумя нормативами - соотношением «50 т на 1 кв. км травоядных животных» и долей в 30% изъятия животных человеком (доля хищника, не вредит пищевой цепочке).

Устойчивость модели «мамонтового пастбища» важна в нескольких отношениях. Практически по **И.Канту**, который различал «*вещь для себя*» и «*вещь для нас*»²⁸. Как внутренние и внешние качества чего-либо. Так, **внутренняя устойчивость** - это естественно обеспеченное здоровье стада и земли, в т.ч. геном и гумус, и самовоспроизводство стада. **Внешняя устойчивость** - независимость жизни биома от внешних экономических отношений. Последнее становится уникальным, автоматическим и принципиальным моментом в Новом Фермерстве (но чего нет в традиционном).

Если *внутренняя устойчивость* - это биологическая, биомная и экосистемная устойчивость и достигается природоподобием (природным операционализмом), то *внешняя устойчивость* - экономическая и социальная. Достигается цивилизационным инжинирингом.

О внутренней и внешней устойчивости подробнее ниже.

ЧАСТЬ 3. Экономические модели Нового Фермерства

Можно говорить о 3-х экономических моделях Нового Фермерства - *под операционную деятельность (микроэкономика), под проектную деятельность и как макроэкономике (на масштабе страны и мира)*. Нас будет интересовать в них новое - переход от хрематистики к (пост)экономике и истинно экономическое (бесплатное) развитие на отношениях САМО и СО и фондирования. То есть все то, что относится к грядущему этапу развития человечества на примере фермерского хозяйства.

²⁵ Потребление пшеницы в России в 2022 году: анализ ключевых тенденций - <https://agrovesti.net/lib/industries/cereals/potreblenie-pshenitsy-v-rossii-v-2022-godu-analiz-klyuchevykh-tendentsij.html>

²⁶ Википедия. Великая Перегрузка - https://ru.wikipedia.org/wiki/Великая_перезагрузка

²⁷ Стражей: мировые олигархи нашли способ управлять народами - https://tsargrad.tv/articles/27-strazhei-mirovye-oligarhi-nashli-sposob-upravljat-narodami_305515

²⁸ «Вещь в себе» и «вещь для нас». Иммануил Кант - <https://fil.wikireading.ru/81383>

Микроэкономика Нового Фермерства

Микроэкономическая/операционная модель у Р.Маллямова кратко характеризуется следующим. Она имеет 2 контура - производственный и капитализации, 3 центра затрат - стадо, сотрудники и государство, 2 центра прибыли - продажи продукции стада и опциональная деятельность. Обеспечивает производство знаний - товара - капитала. Активами являются: качество стада (структура стада, гены, иммунная система, навыки в стаде), отдельные функции животных и птиц, качество воды, знания Р.Маллямова, взаимное доверие с партнерами. Производственный контур – практически с нулевыми затратами, поэтому относится к пост-экономике и не зависит от колебаний рынка.

Расшифруем перечисленное.

Формирование плейстоценового стада обеспечило его материальную самодостаточность (самообеспечение травой на круглогодичном выпасе) и минимальное участие человека. Поэтому переменные затраты практически нулевые и остаются только постоянные - зарплата двух работников и фиксированные платежи. Органическое строение капитала максимально высокое.

Это создает экономическую устойчивость и двойную независимость от рынка - на входе и выходе модели. Входные/покупные затраты в производственном контуре - отсутствуют, колебания рыночных цен на окупаемость - не влияют, т.к. не опускаются до уровня постоянных затрат. При этом надо помнить о четырех поддерживающих моментах: (1) действует ограничение на 30% долю изъятия из стада, поэтому если падение цен на рынке не компенсирует постоянные затраты, то всегда можно временно изъять из стада чуть больше 30%; (2) уровень цен на органические продукты всегда выше «стандартной» продукции, что создает дополнительный запас прочности модели; (3) временно продажи молока всегда можно прекратить и потреблять молоко внутри стада и для подкормки овощей и ягод²⁹; (4) коммерческие риски страхуются. В итоге временное сокращение сбыта не приводит к убыткам Маллямова, как это происходит у традиционного фермерства, т.к. у него нет переменных затрат.

Тем самым создана модель с **нулевой входной экономикой** и имеющей только **выходную экономику** и максимально высокую рентабельность при любом уровне цен. В производственной части модель переведена от хрематистики в пост-экономику.

Выходная экономика, контур капитализации, у Маллямова в себя включает: реализацию готовой продукции (животных, птицы, с огорода); платные услуги животными на сторону (например, гуси и цесарки, вывезенные временно на чужой огород, склевывают там вредных насекомых); разведение скота для передачи другим фермерам; переработку сырья (молока, шерсти овец) по толлинговой схеме с партнерами; временная помощь фермерам по сохранению части их стада в период неблагоприятных рыночных цен (взятие на выпас на своем участке); консультационные услуги и обучение своей фермерской модели и пермакультуре. Проговаривается возможность использования стада в залоговых и *инвестиционных целях* в интересах третьих лиц. Например, как вид депозитного вклада, инвестиционных или целевых накоплений.

Толлинговая схема - отдал на переработку сырье, получил назад готовую продукцию - интересна следующим. Она позволяет наращивать товарное разнообразие и добавленную стоимость без собственных капитальных вложений и новых компетенций, минимизировать контакты с государством и контролирующими органами, иметь пул партнеров и адаптивно маневрировать между ними, создавать свои торговые марки и зонтичный бренд, повышая свою капитализацию. Сегодня такие партнеры у Р.Маллямова есть в Питере и на Урале в части переработки молока и овечьей шерсти. При этом важно учесть, что и в случае толлинга у Маллямова нет затрат (за исключением логистики), а средство платежа по толлингу ему создают сами животные (молоко, шерсть), переработчики (зачетная схема по сырью или добавленная стоимость по готовой продукции) и рынок конечной ценой (платеж по толлингу может быть отсрочен товарным кредитом переработчика). Это именно так благодаря модели плейстоценового стада.

Активами Р.Маллямова являются: (а) *полная структура стада* - это обнуляет производственные затраты, минимизирует участие человека и избавляет от тяжелой техники; (б) *качество стада* - хорошие гены (их надо воспроизводить при природном образе жизни), хорошая иммунная система (на естественном отборе и без медикаментов), (в) *обученность взаимодействию* в плейстоценовом стаде, что учитывается при передаче молодняка на сторону; (г) *качество воды на участке* - обладает рядом конкурентных свойств и повышает качество стада и цену продукции; (д) *отдельные жизненные навыки животных и птиц* - используются как услуги третьим лицам (прополка и вспашка полей, обрезка корневой системы деревьев и др.); (е) *знания*

²⁹ Подкормка овощей молоком - <https://ladyflor-ru.turbopages.org/ladyflor.ru/s/sovety-sadovodam/podkormka-ovoshhej-molokom.html>

Маллямова - услуги обучения и консалтинга; (ж) *доверие* - замена контрактных отношений с партнерами и другими фермерами, взаимовыручка.

В результате экономическое развитие является именно таковым - максимально бесплатным. Его устойчивость обеспечивается на входе правильным разнообразием стада, на выходе - разнообразием предметов продаж и услуг.

Дополнительными направлениями развития тут можно предложить два - выпуск денег Геззеля и переход с партнерами на **фондово-ресурсную модель хозяйствования (ФМХ)**, которая изначально не предполагает отношений купли-продажи внутри цепочки стоимости и экономит финансы, снижает себестоимость (подробнее см. [здесь](#)³⁰).

В итоге элементами Новой Экономики в модели Р.Маллямова являются: (1) принципы экологии и возврата к Природе (S-реинжиниринг плейстоценового биома на фермерском участке); (2) фондирование - сборка производительных сил и экономических отношений на взаимном функциональном и ресурсном обмене (животные фондируют друг друга своими функциями в биоме, ФМХ-модель в перспективе); (3) процессы САМО и СО в качестве основных и соответствующих эону времени «соединяй и твори»; (4) пост-экономика в производственной части; (5) производство одновременно «товара - знаний - капитала»; (6) в целом, соблюден природоподобный подход.

Проектная экономика Нового Фермерства

*«И сказал им Иисус: идите за Мною,
и Я сделаю, что вы будете ловцами человеков»*

(Мар.1:17)

Р.Маллямов ведет R&D проекты по реинжинирингу фермерского участка в биом плейстоценового типа. Мы это обсуждать не будем. Но продолжим проектную тему с другой стороны, не повторяя расхожие подходы к project management в терминах «экономикс». Это будет расширением понятий *Новый Фермер* и *Новое Фермерство* и, заодно, сути проектной деятельности. Двигаясь в логике «*онтология - идеалы – социально-экономические и операционные модели*» проектной деятельности.

Проектная деятельность (ПД) – более сложная и старшая по отношению к фермерской деятельности, может и должна выходить за ее рамки. Это будет означать, что Новый Фермер – разносторонняя личность и конвертирует свое свободное время (а в модели Маллямова производственное участие человека минимально) в реализацию своих смысла жизни и мечт. **Поэтому, по нашему мнению, ПД обязательно должна выходить за рамки фермерства.** «Не хлебом единым жив человек».

Операционно ПД есть способ: (а) реализации божественной миссии человека творить себя, сообщества и Мир, (б) достижения своего смысла жизни и мечт, (в) перехода к следующей эволюционной фазе развития человека и человечества (новым институциональным основаниям) и эону времени «соединяй и твори»; (д) экономического развития как бесплатного прироста стоимости. При этом характер проектной цели – сотворение блага, а не получение прибыли.

Следовательно, ПД должна нести в себе инструментальные признаки и методологию решения этих задач. Например, реализация божественной миссии творить предполагает растворенность в объекте своего творения (мы это уже в статье оговаривали) – авторский пантеизм. Частным решением чего может быть ориентирование внешней среды (инвесторов, власти, партнеров) на себя. Например, построение поддерживающих win-win («выиграть-выиграть») сетей вокруг своих проектов и образование за счет это внешних активов развития. И так далее.

Но не стоит и говорить, сегодня ориентирование ПД чисто бизнесовое – заточенное вокруг бизнес-процессов, товара, партнерских отношений, успеха на рынке. Но никак вокруг социального и цивилизационного развития

³⁰ И.Козырев. Фондово-ресурсный механизм хозяйствования как новая модель реализации наукоемких промышленных проектов - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00012193.htm>

участников ПД. Тогда как истинное развитие – это развитие отношений. Вбирание в себя следующей стадии развития человечества.

Поэтому *онтологическая суть* ПД определяется другим и вытекает из базового отношения Бытия – из отношений «притягивания – отталкивания», «отчуждения – снятия отчуждения». ПД есть способ **дейтельно приблизиться к Богу – снять свое отчуждение от Него в связи с первородным грехом. Или, в марксизме, восстановить свою «родовую человеческую сущность» (путь к себе) - снять все формы технического и социального отчуждения, «положительно-эволюционно их преодолеть», стать истинно Человеком.** В решении это задачи ПД тоже эволюционирует. Вбирает в себя новые цивилизационные формы взаимоотношений и, одновременно, является инструментом перехода к ним. Сегодня это переход к отношениям САМО и СО (самоорганизации, сорезонанса и т.д.).

Таким образом, в ПД должны быть четко выражены две составляющие – социальная/цивилизационная и экономическая. Реализовываться принцип эпохи Водолея и осевого времени «соединяй и твори» - через создание *внешней проектной экосистемы* (помним, что предельная божественная способность творить – это творить миры, среды, сферы, экосистемы, сливаясь потом с ними). И аналогично производственному контуру Нового Фермерства, в котором обеспечен выход на устойчивость (самозамыкание) и независимость от рынка (пост-экономика), должна обеспечиваться своя устойчивость ПД как тоже независимость от рынка.

Вариантом независимости от рынка являются «*бесплатные финансы*», «*внешние активы развития*» и «*гарантии успеха*».

В результате нужно говорить о *полной эффективности* проекта – социальной и экономической. Где *социальная эффективность* выражает востребованность проекта по трем причинам сразу – на его финансировании кто-то может заработать (но это еще не значит, что для вас проект платный), через ваш проект решаются задачи внешних интересантов (они получают свои результаты) и интересанты могут полученные результаты конвертировать в личные выигрыши. Ради всего этого интересанты готовы взаимодействовать с вашим проектом – не напрямую, а перекрестно, делая свои проекты. В результате возникает сеть пересекающихся проектов со взаимным инвестированием (фондированием) – возможностями, статусом, компетенциями, финансами, технологиями и др. При этом инвестирование может быть оформленным, например, в уставной капитал, а может нет. Чаще всего используется смешанный вариант.

На **рис. 9** показаны узловые элементы ПД исходя из ее онтологии:

Рис.9 Контекст проектной деятельности



Бесплатные финансы. В Википедии давно верное, но не до конца полное определение финансов. Верное указание на то, что это «совокупность отношений»³¹. Финансы – это отношения, а не мешок денег, как это обыватель считает (ровно как «стоимость» - это не ценник в магазине, а затраченное время). Неполное определение, т.к. увязывает эти отношения с деньгами/денежными фондами. Но вернее было бы сказать «отношения по поводу функций денег», т.к. важны именно они, а не сами денежные знаки. Функции и есть суть деньги. И мы помним, что Бог сотворил Мир «чистой функцией» - своим Словом. Так и функции денег есть «чистые функции», т.е. могут исполняться безналично и просто через отношения. Из пяти функций денег в отношениях вполне может исключаться функция «быть средством платежа». Не говоря уже о том, что сам платеж может осуществляться без денежных знаков (зачетом, клирингом, оформленным долгом как вексель, конвертацией в акции и т.д.). И даже если платеж есть, например, возврат заемных инвестиций, то возврат может осуществить третья сторона – часто государство (см., например, кредитование по схеме «Проект Социального Воздействия/SIB» по линии ВЭБ.РФ или Сбера, Кабмин РФ установил пилотную апробацию схемы до 2024 года³²).

Поэтому «бесплатные финансы» - это особые отношения, снижающие потребность в финансах-платежах (в идеале до нуля). Если есть затраты. Но на примере модели Р.Малямова мы видим, что в производственном контуре у него затрат нет, т.е. нет самой причины для затратных/входных финансовых отношений. Поэтому у него остаются только выходные – чисто доходные операции.

Так как экосистемный подход – желательный, позволяет наиболее полно реализовать смысл жизни и мечты человека, обеспечивает им социальную эффективность (внешнюю поддержку) и соответствует божественной миссии Человека творить себя-сообщества-миры (экосистемы), то *фондирование* – самый адекватный тип финансовых отношений на входе и выходе проекта (капитализации). Частным случаем является *фондово-ресурсный механизм хозяйствования (ФМХ)* – как полная/гибридная модель создания стоимости, финансирования и инвестирования, в которой внутри цепочки стоимости отсутствуют транзакции купли-продажи (подробнее см. здесь³³).

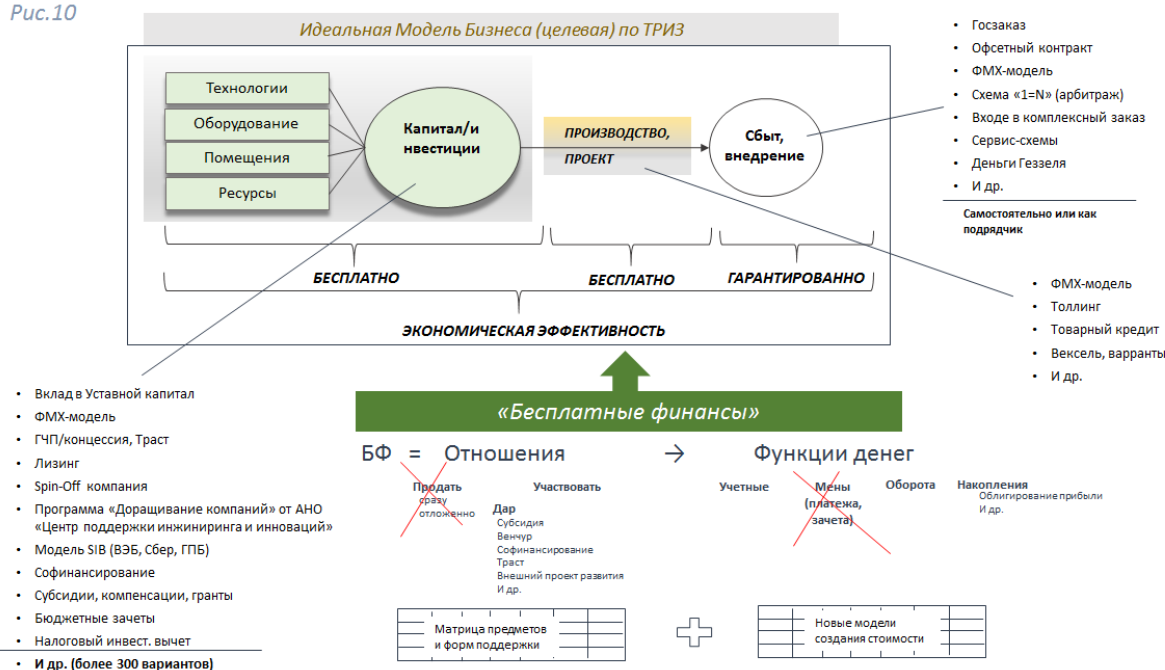
И следует напомнить суть экономического развития. Это прирост стоимости без затрат на это и вне манипулирования ценой. Это возможно, преимущественно, за счет перехода к новому типу отношений, т.е. цивилизационного развития. Но в исторической перспективе экономические отношения должны исчезнуть – вместе с преодолением всех форм отчуждения человека. Поэтому отношения «бесплатных финансов» - шаг в нужном направлении. Некоторая их подборка указана на [рис.10](#).

³¹ Википедия. Финансы - <https://ru.wikipedia.org/wiki/Финансы>

³² Кабмин РФ. Установлен порядок проведения субъектами Федерации в 2019–2024 годах пилотной апробации проектов социального воздействия. Постановление от 21 ноября 2019 года №1491 - <http://government.ru/docs/38467/>

³³ И.Козырев. Фондово-ресурсный механизм хозяйствования как новая модель реализации наукоемких промышленных проектов - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/01/1458-00.htm>

Рис.10



Гарантии успеха. Сегодня они обеспечиваются многими способами. Оффсетными контрактами, госзаказом, заявительным правом на ГЧП и т.д. Но все это в логике сделок, а не совместного развития и снятия всех форм отчуждения. Построение же экосистем вокруг ПД на отношениях солидаризма с интересантами есть переход к получению гарантий успеха на сетевой и ризомной основе.

Справедливость. Еще один параметр социальной эффективности и желаемое качество отношений, приводящих к экономической эффективности. В данном случае, справедливость – это заслуженное требование получить себе (проекту) внимание и поддержку со стороны государства. Или, по-другому, создание формальных оснований для принуждения государства (почти гарантированного) к сотрудничеству.

Приведем пример. Для проекта «Возрождение Деревни 4.0» (см. статью в г. «**Бизнес-Online**»³⁴) является справедливым, если областная Администрация участвует в развитии сельского района и отвечает за привлечение в него инвестиций наряду с районной Администрацией (например, это этого зависят областные премии). Но этого сегодня нет. Губернатор, в основном, лично привлекает инвестиции в города, а не села области. Местное Минэкономики не имеет никакого закрепления (своих КРП, не путать с планами) за развитие территории. Также является несправедливым, что нет национального проекта по возрождению деревни, но есть, например, национальный проект по туризму³⁵.

Словом, важна не просто моральная или этическая сторона дела, но регулярные механизмы ее обеспечивающие. В случае с ПД это осложняется тем, что их, как правило, под данный проект нет. Следовательно, их создание является одной из неизбежных задач построения экосистемы ПД. И опять-таки из сотворения Мира Богом (креацизма) мы понимаем, что творение Словом предполагало еще и то, что формируемая среда было к Слову восприимчива. И также «Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Инн. 1:1). То есть внешняя среда/творимый Мир была (а) ориентирована на слово – идею творения и (б) позволяла самозамыкание Бога на самое себя через нее (пантеизм).

Для человека проектным механизмом создания такой восприимчивой среды, справедливо и гарантированно поддерживающей ПД и частный проект, является создание «внешних активов» развития, проекта. Именно они материализуют собой социальную эффективность ПД.

³⁴ И.Козырев. «В России нет реально действующей системы стратегического планирования». Власть должна стать главным инвестором новой деревни. Часть 2-я - <https://www.business-gazeta.ru/article/522744>

³⁵ Минэкономики РФ. Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства» - https://www.economy.gov.ru/material/directions/turizm/nacionalnyy_proekt_turizm_i_industriya_gostepriimstva/

Внешние активы развития

Понятие «внешние активы» развития, как и «социальная эффективность», не на слуху. В ВУЗах и на бизнес-тренингах не рассматриваются. Там больше в ходу кейсы успеха и всякий креатив (операционные практики).

Тем не менее социальная эффективность как умение стяжать внешнюю поддержку своим мечтам, смыслу жизни и проектам – архиважная способность человека, компании, региона, страны. И этому должны учить уже в школе (наряду с личной эффективностью как способностью изучать и понимать школьные предметы). Если нет умения быть социально эффективным – половина жизни не удалась и не реализована.

Поэтому **Новый Фермер** – не просто не замкнут на свое стадо и хозяйство (говоря словами Р.Маллямова, «не оскотинился»³⁶), но, наоборот, разомкнут и развернут во вне, т.е. *социально эффективен*.

Социальная эффективность напрямую связана с умением создавать себе внешние активы развития – как отдельный самостоятельный проект к любому иному своему проекту. Размеры статьи не позволяют подробно раскрыть эту тему, поэтому отметим лишь главное.

Внешние активы – забалансовые и изначально существующие только в потенциальной форме и за пределами компании. В себя могут включать: чужие активности (проекты, программы, цели, инициативы и т.д.), чужие возможности (финансовы, поддержка, лоббизм, компетенции, технологии и др.), мотивы внешних интересантов (властей, финансовых структур, центров компетенций и трансфера технологий и т.д.). Среди них важны 4 группы: средства производства (технологии, оборудование, ресурсы), финансы, лоббисты и потенциальные партнеры, в т.ч. власть всех уровней.

Они всегда существуют в проблематизированной (активной) форме и за ними всегда стоят интересанты, сочетающие в себе формальную позицию и личный интерес. Понимание этого сочетания позволяет предложить интересантам форму участия в своем проекте, но особым образом – через снятие их проблемы, соучастие в их проектах своим проектом (в качестве ведущей силы) и обеспечение им набора выигрышей. При этом выигрыш отличается от результата: выигрыш – это конвертация формального результата в личный, а не коллективный результат. Именно это позволяет привлечь интересанта и его возможности.

Пример. Губернатор озаботился проблемой неучтенного пользования местными карьерами песка, гравия, глины. Был предложен набор решений, которые по совокупности создали прозрачность учета и мониторинга карьеров и тиражирование подходов на учет земли (гумуса), леса, водоемов применительно к графикам вывода их в нормативные состояния и с включением в Региональный Инвестиционный Стандарт их характеристик, корректировки под это всех договоров аренды. Привлечение сельских школ на этапе оцифровки и картирования гумуса под руководством научной организации (аналог международной программы **SEA-PHAGES**³⁷ привлечения студентов и школьников к научным исследованиям) с финансированием на безвозвратной основе. Тем самым проблематика карьеров сомкнулась с проблематикой проектного развития и дофинансирования сельских школ. И т.д. Результат - снижение воровства в карьерах и прирост отчислений в бюджет. Но это еще не выигрыш губернатора как заказчика. Выигрышами будут его личные политические дивиденды от демонстрации найденных решений и комплексного подхода перед вице-премьером – куратором области, включением в Реестр лучших практик АСИ РФ и т.д. Инициатива комплексного подхода шла от сельской школы – это ее проект. Внешним активом в нем стала озабоченность губернатора. Оформлен этот актив был в соцсеть из различных профильных участников федерального и регионального уровня число более 10. Например, дипломные работы студентов педуниверситета по типированию школьных внешних проектов – в качестве проектной подготовки будущих учителей. Это же – основа исследовательской лаборатории по линии Российской Академии Образования. А для банка это оказалось пилотным проектом SIB-финансирования соцпроектов для тиражирования. И т.д.

Важно, что построение для своего проекта поддерживающей и финансирующей его экосистемы/внешних активов неизбежно ведет к Полному Пакету Проектов. По формуле «**Полный Проект = Свой проект + \sum чужих взаимосвязанных проектов + \sum личных выигрышей**». Причем, создание личных выигрышей – тоже проекты. Набор проектов служит основанием сетевых взаимоотношений на win-win принципах. Тип сети – ризома, с несколькими координационными центрами.

И все это можно рассматривать как реализацию божественной миссии человека – сотворять и улучшать Миры. А они все социальные. «Чистой функцией» творения тут являются «внешние активы» (потенциальные

³⁶ г. «Бизнес-Online». «Животные – это мои сотрудники»: как устроена чудо-ферма Ринальдо Маллямова - <https://dzen.ru/a/ZNhySWIC1zKFX9Ly>

³⁷ Модели исследовательского обучения - <https://cyberleninka.ru/article/n/privlechenie-shkolnikov-i-studentov-k-issledovaniyam-okruzhayushey-sredy-aktualnym-dlya-fundamentalnoy-i-prikladnoy-nauki-inostrannyi/viewer>

возможности и поддержка) и набор личных выигрышей. Все остальное – между ними и благодаря им. Личные выигрыши близко подходят к мотивам, но ими не являются. Набор выигрышей всегда ситуативен и проектно создаваем. Мотивы же заранее известны и универсальны – тщеславие, страх, амбиции и т.п. Именно к ним привязываются выигрыши.

Когда пакет выигрышей планомерно определен, только тогда «внешний актив» из потенциальной формы начинает переходить в фактическую. Пакет выигрышей и «внешние активы» создают нужную внешнюю активность под ваш проект. Это и есть версия пантеизма. Ваша экосистема развернута на вас, но не только, т.к. win-win принцип многосторонний.

Вывод. Новый Фермер реализует свой смысл жизни и мечты через проектные экосистемы, которые далеко выходят за пределы его фермерского бизнеса и часто с ним не связаны напрямую. Но через это реализуется его многосторонняя личность и снимается частично отчуждение от внешней среды. Так, если получение гранта, субсидии или кредита – это игра в рулетку (дадут или не дадут) и активом не является, то создание ситуации гарантированного получения и без конкурса финансовых средств (не имеется в виду «распил бюджета между своими») становится внешним активом. Гарантия тут возникает на сумме выигрышей и часто – на пилотном характере решений. Вам должны стремиться финансовые средства предоставить. Вот высший проектный пилотаж.

Внешние активы и win-win сети под них являются вариантом фондирования отношений на входе и выходе проекта. По-своему реализуют указание Иисуса рыбакам - первозванным апостолам Петру (Симону) и Андрею «*будете ловцами человеков*» (Мар.1:17). Win-win сети вполне инструмент такой ловли под свой проект.

Макроэкономика Нового Фермерства

В модели Р.Маллямова просматриваются контуры макроэкономики. *У нее вполне присутствуют два ведущих признака и условия – глобализм вызовов и проблем и масштаб ожидаемых экономических выигрышей.* Масштаб экономических выигрышей позволяет создавать большие, макроэкономические фонды, в т.ч. международные, или проводить под них эмиссию – денежную, ценных бумаг, клиринг.

За счет модели «мамонтного пастбища», биома типа Плейстоцен возможно решение следующих проблем: восстановление гумуса земли на планете; сохранение и воспроизводство здорового генотипа животных; снятие климатической угрозы планете связыванием метана в почве (опыт Плейстоценового Парка в Якутии с его тиражированием на всю Сибирь); глобальное высвобождение значительных материальных и финансовых ресурсов человечества из неэффективного и экологически грязного индустриального сельского хозяйства – через расширение органических подходов; снятие проблемы голода в Африке развитием модели «мамонтного пастбища».

Россия сегодня ищет свое место в меняющемся мире. Среди ее новых квалификационных признаков видят стать гарантом мировой продовольственной безопасности (поставки зерна и сохранение гумуса) и эмитентом климатической безопасности (за счет связывания CO₂ лесами и производства «зеленой энергии» из водорода).

Но эффективное связывание CO₂ возможно и за счет гумуса земли. Таково мнение бывшей главной научной сотрудницы Программы ООН по окружающей среде (UNEP) и бывшей исполнительным директором Европейского агентства по окружающей среде **Жаклин МакГлейд**³⁸. «Необходимо увеличить углеродную емкость половины сельскохозяйственных земель в мире всего на 1%. Это позволит почвам поглощать и хранить около 31 млрд т CO₂ в год, что способно почти полностью закрыть разрыв в 32 млрд т углерода между запланированным поглощением выбросов во всем мире и целевым показателем, которого нужно добиться к 2030 году для удержания глобального потепления в пределах 1,5° С. Накопление дополнительного углерода в плодородном слое глубиной до 30 см особенно целесообразно для регионов с деградировавшими почвами».

Кроме того, есть и такие экспертные оценки: «На свободном выгуле корова, разумеется, выделяет метан и углекислый газ. Однако там 5% навоза перерабатывается насекомыми в органическое удобрение, а 95% это практически готовая почва. За счёт удобрений трава – и всякая другая зелень тоже – активно отрастает, отбирая из атмосферы углекислый газ. То есть корова на пастбище выделяет парниковый газ, а трава его отбирает. Так вот, в нечерноземной полосе России при пастбищном содержании скота на одну голову КРС

³⁸ Ученые предложили сдерживать глобальное потепление за счет улучшения почв - <https://soz.bio/uchenye-predlozhili-sderzhivat-global/>

нужно 2,5 гектара земли. За год корова выделяет около 2,5 тонны эквивалента углекислоты, а гектар травы поглощает две тонны парниковых газов из атмосферы и загоняет его в почву через свою корневую систему. Не знаю, как там нидерландская корова, а наша, выделив 2,5 тонны углекислого газа, через траву в год поглощает 5 тонн. Так что наша корова – самый верный союзник человека в борьбе с глобальным потеплением!»³⁹.

Масштабирование органических подходов Россией, в т.ч. модели «мамонтowego пастбища», как инструмента мировой продовольственной безопасности и альтернативы чисто техническим подходам к снижению выбросов, на которые делают ставку ЕС и США, должно получить свою инфраструктуру. Подобно той, которую ЕС выстраивает в рамках «зеленой повестки». Возможно и объединение подходов, как минимум, в точке биржевой торговли квотами на выбросы.

Если в Сибири Россия создаст миллионные стада по модели «мамонтowego пастбища» как фонд животных для замещения им индустриальных ферм, что позволит отказаться от производства половины объема зерна и всего машиностроения под него, то это создаст значительные финансовые фонды под климатическую повестку. В том числе залоговую базу под целевую эмиссию.

Далее в эту тему углубляться не будем. Лишь отметим, что утвержденная 04.07.2023г. «**Стратегия развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года**»⁴⁰ всех этих перспектив не рассматривает. Хотя Минсельхоз к началу 2024 года должен дать конкретику по Стратегии. Поэтому не поздно все это в ней предусмотреть. Как минимум, поручить одному из создаваемых хабов провести соответствующий форсайт. И Р.Маллямов, который вхож в форсайтные круги России, может здесь сыграть активнейшую роль. Второе, что можно рекомендовать – это развернуть тематику «мамонтowego пастбища» и его макроэкономики в наборы внешних активов России.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Р.Маллямов идет дальше, чем просто органическое сельское хозяйство у нас в стране и мире. Его модель – как перекресток дорог. В него сходятся несколько принципиальных дорог развития человечества: переход к природоподобию в модели самого изобильного периода/биома Земли Плейстоцена; переход к производственным и социальным практикам синтеза САМО и СО (самоорганизации, согласия, сорезонанса и т.д.); построение устойчивых экономических отношений – не зависящих от колебаний рынка и наличия/отсутствия финансов; высвобождение человека из сферы производства для разнонаправленной самореализации себя как личности; переход к преимущественно фондово-ресурсным отношениям на выходе и выходе производственной модели и проектов развития.

Маллямов во многом реализует функции Творца – начиная с биома на фермерском участке и заканчивая построением отношений на доверии. Последнее имеет перспективы масштабироваться во «внешние активы» и «бесплатные финансы» его бизнеса и реализации идей/проектов. Вполне можно говорить, что у него благо и социальность обуславливают экономику и элементы пост-экономики.

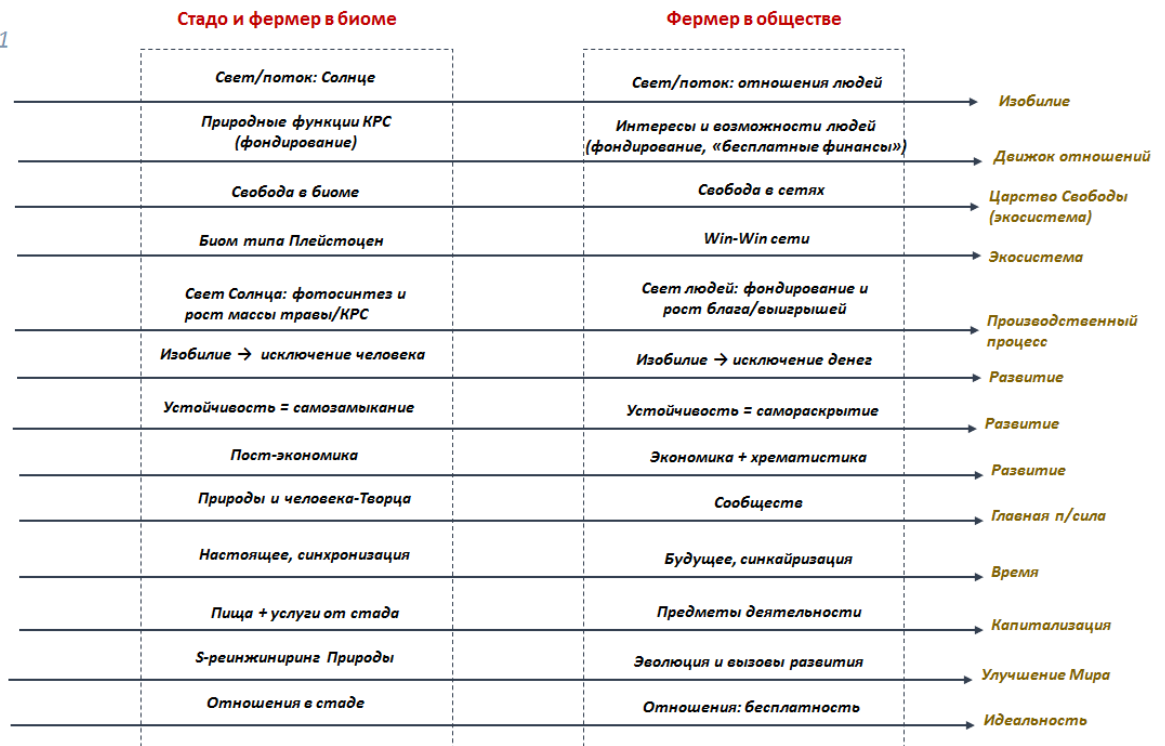
Ничего этого о традиционном фермерстве сказать нельзя.

Краткую характеристику его модели можно представить таблично следующим образом (рис.11).

³⁹ Е.Пустовойтова. Почему мычат голландские коровы? «Климатическим оружием» стали заявления международных структур, управляемых глобалистами - https://fondsk.ru/news/2023/09/15/pochemu-mychat-gollandskie-korovy.html?utm_source=finobzor.ru

⁴⁰ Стратегия развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года (распоряжение Правительства от 4 июля 2023 г. № 1788-р) - <http://government.ru/docs/49054/>

Рис.11



Козырев ИА (Майна-Москва), Езерский В.Б. (Кишинев, Молдавия)